



1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, интернет сайт <https://council.sofia.bg>

ДО

СТОЛИЧЕН

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

## ДОКЛАД

ОТ

ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ -

НЕЗАВИСИМ ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК

*Относно: Отмяна на Решение №372 по Протокол №61 от 14.05.2026 г. на Столичния общински съвет във връзка с даване на съгласие Столична община да сключи съдебна спогодба по търговско дело №1354/2025 г. по описа на Софийски градски съд, ТО, VI-8 състав*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПЕТРОВ,

УВАЖАЕМИ ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИЦИ,

С Решение №372 по Протокол №61 от 14.05.2026 г. Столичният общински съвет даде съгласие за сключване на съдебна спогодба между „Фармвил“ ЕАД и Столична община по търговско дело №20251100901354/2025 г. по описа на Софийски градски съд, Търговско отделение, VI-8 състав.

С решението СОС одобри проект на съдебна спогодба, съгласно която Столична община признава задължения към „Фармвил“ ЕАД в размер на 1 036 904,09 евро главница за претендирани неизплатени строително-монтажни работи и поема задължение за заплащане на обща сума в размер на 1 065 461,82 евро от бюджета на Столична община.

След приемането на решението станаха известни факти и документи, които имат съществено значение за преценката относно основателността на претендираните, по гореописаното търговско дело, вземания, оттам и за необходимостта и целесъобразността от сключване на съдебна спогодба.

Безспорно е, че претендираните в рамките на търговско дело №20251100901354/2025 г. по описа на Софийски градски съд, Търговско отделение, VI-8 състав строително-монтажни работи не са били предмет на изрично възлагане чрез допълнително споразумение за увеличаване стойността на договора по реда на Закона за обществените поръчки. Допълнителните споразумения и механизмите за индексация са предвидени в законодателството инструменти за уреждане на възникнали необходимост и промени при изпълнение на договори. В конкретния случай обаче липсва такова възлагане, а впоследствие е подписано споразумение между страните, което урежда именно спорните дейности и тяхното заплащане.

На 27.11.2020 г. между Столична община и „Галчев Инженеринг“ ЕООД е подписано Споразумение към Договор № СОА18-ДГ55-66/19.02.2018 г. за изпълнение на проекта „Възстановяване на Западен парк – представителна част“.

Съгласно т. 3 от споразумението дейностите по укрепване на земната основа на алеите, които не са били заложени в количествено-стойностната сметка по договора и за които са съставени актове образец 12, са извършени от изпълнителя за осигуряване устойчивостта на проекта и остават за негова сметка. В същата разпоредба е посочено, че с извършените от възложителя плащания всички описани в съответните актове работи се считат за платени.

Споразумението е подписано от тогавашния кмет на Столична община Йорданка Фандъкова и от представляващия изпълнителя. Документът е част от официалната документация по проекта и е съществувал към момента на разглеждане от Столичния общински съвет предложението за сключване на съдебна спогодба. В Доклад вх.№ СОА25-ТД26-17544/1/07.05.2026 г. само се споменава наличието на такова споразумение, но не и неговия предмет и обхват.

До настоящия момент няма влязъл в сила съдебен акт, който да е установил неистинност, нищожност или недействителност на споразумението от 27.11.2020 г. Независимо от направените в рамките на съдебното производство възражения от ищеца по делото срещу неговата автентичност, това възражение не е доказано с влязъл в сила съдебен акт, съответно продължава да съществува като част от документацията по проекта и има съществено отношение към предмета на спора. Бърза справка по търговското дело показва, че Столична община е оспорила предявените искиове, като недопустими и евентуално изцяло неоснователно, базирайки се и на наличието на процесното допълнително споразумение. С допълнителната искова молба е направено възражение срещу автентичността от ищеца. На този етап по делото не са събрани никакви доказателства в подкрепа на основателността на това възражение, съответно липсва произнасяне от съда по същество дори на първа инстанция.

Нещо повече, константна и непротиворечива е задължителната съдебна практика, че дори успешното оспорване автентичността на частен документ по чл. 193 и чл. 194 от ГПК, доказва само и единствено, че документът няма формална доказателствена сила (че не е подписан от лицето), но не пречи материалното правоотношение да се докаже с други средства (вкл. конклюдентни действия). ВКС има константна и задължителна практика (решения по чл. 290 от ГПК), съгласно която липсата на автентичен подпис се преодолява чрез поведението на страните. В този смисъл са следните съдебни актове:

- Тълкувателно решение № 5/2014 г. от 12.12.2016 г. на ОСГТК на ВКС, с което върховният съд изрично приема, че потвърждаването на договор, сключен от мним представител (каквато е хипотезата и с фалшифицирания документ), може да се извърши както изрично, така и с конклюдентни действия. Като типичен пример съдът посочва изпълнението на задължения по самия договор;
- Решение № 166 от 26.10.2010 г. по т. д. № 991/2009 г. на ВКС, II т. о., с което съдът указва, че дори документът да не е подписан от законен представител, извършването на плащания по него и приемането на насрещните престации съставляват конклюдентни действия за потвърждаване по смисъла на чл. 301 ТЗ;
- Решение № 46 от 15.04.2010 г. по т. д. № 496/2009 г. на ВКС, II т. о., с което съдът приема, че осчетоводяването на фактура, включването ѝ в дневниците за продажби/покупки и ползването на данъчен кредит по нея са категорични конклюдентни действия. Те доказват, че търговецът е приел и потвърдил съдържанието на документа, независимо кой реално физически го е разписал.
- Решение № 157 от 08.11.2010 г. по т. д. № 1135/2010 г. на ВКС, II т. о. - Потвърждава, че признаването на едно задължение може да се извлече от последващото поведение на длъжника (плащане, частично изпълнение, кореспонденция), което санира първоначалния дефект в документалното оформяне;

Очевидно е, че Столична община разполага с много механизми за защита, с които да отблъсне претенциите на ищеца по търговско дело №20251100901354/2025 г. по описа на Софийски градски съд, Търговско отделение, VI-8 състав. Сключването на съдебно споразумение на толкова ранен етап от съдебния спор и то при наличието на толкова противоречива и сложна правно-фактическа обстановка, е лоша практика и може да доведе до ощетяване на публичния интерес.

Следва да се отчете и обстоятелството, че по силата на договор за цесия от 04.07.2025 г. претендираните вземания са били прехвърлени от „Галчев Инженеринг“ ЕООД на „Фармвил“ ЕАД. Съгласно общите принципи на облигационното право цесионерът придобива вземането такова, каквото съществува към момента на прехвърлянето му, заедно с всички възражения и ограничения, които могат да бъдат противопоставени на първоначалния кредитор.

От публично достъпна информация е видно, че „Галчев Инженеринг“ ЕООД и „Фармвил“ ЕАД осъществяват дейност от един и същ административен адрес в гр. София, бул. „Илиянци“ №48. Налице са и публични данни за съвместно участие на двете дружества в различни обединения и инфраструктурни проекти през последните години. Нещо повече в търговското право съдилищата строго следят за принципа на добросъвестност и за злоупотреба с правото по смисъла на чл. 289 от ТЗ. Изчакването на 5 години, последвано от цедиране на вземане, от което дружеството вече се е отказало с писмено споразумение, се тълкува от съдебните състави като недобросъвестно поведение, насочено към увреждане на възложителя, в случая Столична община.

Настоящият доклад не прави изводи относно наличието или липсата на свързаност по смисъла на действащото законодателство. Посочените обстоятелства се отбелязват единствено с оглед пълната информираност на Столичния общински съвет при вземането на решение.

Считам, че както Споразумение от 27.11.2020 г., между Столична община и „Галчев Инженеринг“ ЕООД, така и цялата документация и фактология по делото е следвало да бъде предоставена и сведена до знанието на общинските съветници като част от информацията, въз основа на която се взема решение за признаване на задължение в размер над един милион евро публични средства. Още повече, при първоначалното обсъждане на доклада в комсии е имало

такива искания от общински съветници. За да се стигне до сключването на съдебна спогодба е необходимо да са налице безспорни доказателства (напр. Допуснатата графологична експертиза), които показват, че общината най-вероятно ще изгуби делото или ще бъде осъдена за по-голяма сума. При наличието на висяща процедура по оспорване на автентичността на частен документ по чл. 193 и чл. 194 от ГПК, най-малкото е редно да се изчака приемането на заключението по допуснатата графологична експертиза. Което, както отбелязах и по-горе, само по себе си, пак не е достатъчна индикация, че исковете на ищеца са дори вероятно основателни.

Напълно необяснимо е бързането да се прокара решението за подобна съдебна спогодба при съмнително оскъдна информация за правния спор. Столична община е длъжна да води делата си с грижата на добър търговец, което предполага ако се сключват съдебни спогодби за над един милион евро, основателността на исковите претенции на ищеца да е безспорна, поради което най-малкото следва да се изчака приключването на съдебното дирене на първа инстанция и попълването на делото с доказателства.

Проектът „Възстановяване на Западен парк – представителна част“ е реализиран с европейско финансиране. Поради това всяко последващо плащане, свързано с изпълнението на проекта, следва да бъде извършвано при наличие на пълна яснота относно фактическите и правните основания за неговото извършване.

Към датата на приемане на Решение №372 съдебният спор не е бил приключил с влязъл в сила съдебен акт, нито е било приключило съдебното дирене. Същевременно е налице подписано споразумение от 27.11.2020 г., което съдържа клаузи относно именно тези дейности, за които впоследствие е предявена претенцията.

Предвид размера на претендираното вземане, наличието на висящ съдебен спор и съществуването на споразумението от 27.11.2020 г., считам че Столичният общински съвет следва да преразгледа Решение №372 и да прецени дали е разполагал с цялата относима информация при вземането му.

При наличие на неразрешени фактически и правни въпроси общественият интерес налага спорът да бъде разрешен по съдебен ред след цялостно изясняване на всички обстоятелства от компетентния съд.

Налице са основания Столичният общински съвет да отмени Решение №372 по Протокол №61 от 14.05.2026 г. и да даде възможност съдебното производство да продължи до окончателното произнасяне по спора.

Предвид изложеното и на основание чл. 21, ал. 1, т. 8, т. 23 и ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация предлагам Столичният общински съвет да приеме решение съгласно приложения проект.

ВНОСИТЕЛ:

6/3/2026

Х Димитър Петров Шалъфов



# СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, интернет сайт <https://council.sofia.bg>

**ПРОЕКТ!**

## РЕШЕНИЕ №

## НА СТОЛИЧНИЯ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

От .....2026 г.

**Относно:** *ОТМЯНА на Решение №372 по Протокол №61 от 14.05.2026 г. на Столичния общински съвет във връзка с даване на съгласие Столична община да сключи съдебна спогодба по търговско дело №1354/2025 г. по описа на Софийски градски съд, ТО, VI-8 състав*

На основание чл.21, ал.1 и ал. 2 от Закона за местно самоуправление и местната администрация и чл. 33 ал. 1, т. 2 от Закона за местно самоуправление и местната администрация

## СТОЛИЧНИЯТ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

### РЕШИ:

1. *ОТМЕНЯ Решение №372 по Протокол №61 от 14.05.2026 г. на Столичния общински съвет, с което е дадено съгласие на Столична община да сключи съдебна спогодба по търговско дело №1354/2025 г. по описа на Софийски градски съд, ТО, VI-8 състав.*

Настоящото решение е прието на заседание на Столичния общински съвет, проведено на..... 2026 г., Протокол №....., точка от дневния ред, по доклад №..... и е подпечатано с официалния печат на Столичния общински съвет.

**Председател на Столичния общински съвет: \_\_\_\_\_**

*[Цветомир Петров]*