



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

гр. София 1000, ул. „Московска“ № 33; тел. 02/9377261; www.sofia.bg

27.2.2025 г.

X COA25-BK66-1528-[3]/27.0...

Изх. №

ЧРЕЗ
Г-Н ЦВЕТОМИР ПЕТРОВ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

ДО
СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

Относно: *Връщане за ново обсъждане на Решение № 91 по Протокол № 30 от 13.02.2025 г. на Столичния общински съвет, получено на 20.02.2025 г., на основание чл. 45, ал.5, предложение първо от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА)*

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИЦИ,**

С писмо рег. № COA25-BK66-1528/20.02.2025 г. председателят на СОС изпраща решенията на съвета №№ 83-115 по Протокол № 30 от 13.02.2025 г., публикувани на 20.02.2024 г. на официалната интернет страница на Столичния общински съвет (<https://council.sofia.bg>).

С Решение № 91 по Протокол № 30, точка 15 от дневния ред, по доклад № COA24-BK66-10678/04.12.2024 г. на Столичния общински съвет, се удължава срокът на договор № COA16-ДГ56-1196/02.12.2016 г. за обществен превоз на пътници и утвърждаване на допълнително споразумение към него, сключен с „МТК ГРОУП“ ООД, ЕИК 121538055.

Връщане за ново обсъждане на Решение № 91 по Протокол № 30 от 13.02.2025 г. на Столичния общински съвет, обявено на 20.02.2025 г., на основание чл. 45, ал.5, предложение първо от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), подписано с КЕП

На основание чл. 45, ал. 5 от Закона за местно самоуправление и местна администрация (ЗМСМА) във вр. ал. 6 връщам Решение № 91 по Протокол № 30, точка 15 от дневния ред, по доклад № СОА24-ВК66-10678/04.12.2024 г. на Столичния общински съвет, за ново обсъждане със следните мотиви:

Решение № 91 по Протокол № 30 от 13.02.2025 г. на Столичния общински съвет се явява незаконосъобразно по смисъла на чл. 146 от АПК и нецелесъобразно, прието в нарушение на принципите на прозрачност, публичност и защита на обществените интереси, заложи в ЗМСМА, поради следното:

1. Незаконосъобразност на Решение № 91 по Протокол № 30 от 13.02.2025 г. на Столичния общински съвет, получено на 20.02.2025 г., поради колизия с европейското право

Мотивите, които са посочени в Доклад № СОА24-ВК66-10678/04.12.2024 г., за сключване на споразумение с „МТК ГРОУП“ ООД, с ЕИК 121538055, противоречат на европейското право. Съгласно доклада е налице хипотезата на член 4, § 4 от Регламент № 1370/2007г., НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА относно обществените услуги за пътнически превоз с железопътен и автомобилен транспорт (Регламента), а именно че *При необходимост, предвид условията на амортизация на активите, срокът на обществена поръчка за услуги може да бъде удължен най-много с 50 %, ако операторът предоставя активи, които са едновременно значителни спрямо общия размер на активите, необходими за извършване на услугите за пътнически превози, обхванати от обществената поръчка за услуги, и преимуществено свързани с услугите по превоз на пътници, обхванати от договора.* Видно от фактическа и правна страна, горесцитираната хипотеза не е налице.

Договор с рег. № СОА16-ДГ56-1196/02.12.2016 г. е сключен с „МТК ГРОУП“ ООД е за срок от осем години, считано от датата на въвеждане в експлоатация на първата линия. Съгласно договореното между страни, срокът на действие на договора е до 02.08.2025 г. Регламентът предвижда до 10-годишен срок на договора за обществена поръчка с възможност за удължаване, а в общия случай договорите за обществени поръчки с продължително изпълнение не могат да бъдат за срок по-дълъг от 5 години. В този смисъл е и националното законодателство съгласно чл. 113, ал. 1 от Закона за обществените поръчки. Европейското законодателство предвижда такова изменение да бъде възможно само при наличието на кумулативни предпоставки: амортизация на активите и ако операторът предоставя активи, които са едновременно значителни спрямо общия размер на активите, необходими за извършване на услугите за пътнически превози, обхванати от обществената поръчка за услуги. В конкретния случай не са налице изискуемите съгласно Регламента предпоставки, за да бъде удължен договор, с рег. № СОА16-ДГ56-1196/02.12.2016 г., е сключен с „МТК ГРОУП“ ООД, със срок на действие 02.08.2025 г.

Нормативния акт, който определя амортизацията, в т.ч. и на превозни средства, използвани за пътнически транспорт, е Законът за корпоративното подоходно облагане (ЗКПО). Съгласно чл. 55 от ЗКПО са налице пет категории, за които е определен различен коефициент за амортизация.

Самостоятелно функциониращите активи, като каквито следва да се разглеждат активите, с които дружеството осъществява търговската си дейност – автобусите, се

Връщане за ново обсъждане на Решение № 91 по Протокол № 30 от 13.02.2025 г. на Столичния общински съвет, обявено на 20.02.2025 г., на основание чл. 45, ал.5, предложение първо от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), подписано с КЕП

състоят от отделни разграничими компоненти, и се амортизират съобразно полезния живот на тези компоненти.

По групи активи се прилагат следните срокове на полезен живот, съгласно чл. 55 от ЗКПО: за административни и производствени сгради - 25 години, за машини - 3 години, за автомобили - 4 години, други транспортни средства - 10 години.

В конкретния случай следва да се разгледа в коя категория попадат автобусите, с които „МТК ГРОУП“ ООД осъществява дейността по договор № СОА16-ДГ56-1196/02.12.2016 г.

В чл. 55, ал. 1 от ЗКПО са закрепени следните категории на данъчните амортизируеми активи:

1. категория I – масивни сгради, включително инвестиционни имоти, съоръжения, предавателни устройства, преносители на електрическа енергия, съобщителни линии. Годишна данъчна амортизационна норма 4%;
2. категория II – машини, производствено оборудване, апаратура. Годишна данъчна амортизационна норма 30%;
3. категория III – транспортни средства, без автомобили, покритие на пътища и на самолетни писти. Годишна данъчна амортизационна норма 10%;
4. категория IV – компютри, периферни устройства за тях, софтуер и право на ползване на софтуер мобилни телефони. Годишна данъчна амортизационна норма 50%;
- 5. категория V – автомобили. Годишна данъчна амортизационна норма 25%;**
6. категория VI – данъчни дълготрайни материални и нематериални активи, за които има ограничен срок на ползване съгласно договорни отношения или законово задължение;
7. категория VII – всички останали амортизируеми активи.

Доколкото в ЗКПО липсва легална дефиниция на понятията „автомобил“ и „транспортни средства“, същите следва да се тълкуват съгласно дадените определения в §6, т. 12 и т. 10 от ДР на ЗДВП. Предвид това, че законът не дефинира понятието „транспортно средство“, а борава с понятията „пътно превозно средство“ и „моторно превозно средство“, в константната съдебна практика се приема, че терминът „транспортно средство“ следва да се тълкува като обобщаващ всички пътни превозни средства по смисъла на §6, т. 10 от ДР на ЗДВП: автомобили, трамваи, самоходни машини, както и автобуси за превоз на пътници, когато се придвижват по пътищата.

Освен горното, съдът приема, че при отнасянето на данъчните амортизируеми активи към дадена категория, следва да се използва Класификация на продуктите по икономически дейности, в сила считано от 01.01.2015 г., утвърдена със заповед на Председателя на Националния статистически институт, в която автобусите са позиционирани с код 29.10.3 в раздел „Автомобили, ремаркета и полуремаркета“.

Изводът е, че автобусът по смисъла на закона и по класификацията е „автомобил“ (§6, т. 12, буква „в“ от ДР на ЗДВП).

Връщане за ново обсъждане на Решение № 91 по Протокол № 30 от 13.02.2025 г. на Столичния общински съвет, обявено на 20.02.2025 г., на основание чл. 45, ал.5, предложение първо от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), подписано с КЕП

Горното напълно и еднозначно е прието в константната съдебна практика на българските съдилища. Няма спор, че в ЗКПО липсва легална дефиниция на понятията „автомобил“ и „транспортно средство“ за целите на чл. 55 от същия закон, поради което следва да се прилага че автобусът по смисъла на закона и по класификация е „автомобил“ (§6, т. 12, буква „в“ от ДР на ЗДВП). В този смисъл е и *Решение № 1678 от 15.02.2023 г. по адм. г. № 4077 / 2022 г. на Върховен административен съд. Съдебната практика е константна и горното е застъпено и в редица съдебни решения: Решение № 13691 от 04.11.2020 г. по адм. г. № 634/2020 на Върховния административен съд, Решение № 5162 от 12.08.2021 г. по адм. г. № 12199/2020 г. на Административен съд – София, Решение № 1536 от 09.03.2022 г. по адм. г. № 9253/2021 г. на Административен съд – София, Решение № 2293 от 06.03.2023 г. по адм. г. № 4121 / 2022 г. на Върховен административен съд, Решение № 12556 от 11.10.2012 г. по адм. г. № 9011/2012 на Върховния административен съд, Решение № 13691 от 04.11.2020 г. по адм. г. № 634 / 2020 г. на Върховен административен съд и др.*

Предвид изричното изключване на автомобилите от транспортните средства за целите на ЗКПО в категория III, приложимата категория за автобусите е категория V. Следователно за целите на определяне на законосъобразната амортизационна норма притежаваните от „МТК ГРОУП“ ООД автобуси за извършване на обществен транспорт са дълготрайни материални активи от категория V, съгласно чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗКПО, и по отношение на тях се прилага данъчна амортизация в размер на 25%, а не твърдяната от дружеството амортизация в размер на 10%, като предпоставка за наличието на хипотезата на член 4, § 4 от Регламент № 1370/2007г. Както е посочено в доклад № СОА24-ВК66-10678/04.12.2024 г., за извършване на обществен превоз „МТК ГРОУП“ ООД е закупило автобуси. Същите, съгласно Протоколи с рег. № СОА17-РД15-7950 от 26.07.2017 г., рег. № СОА17-РД91-273-[1] от 21.09.2017 г. и рег. № СОА17-РД91-273-[2] от 09.10.2018 г., инкорпориращи в себе си информацията за експлоатация на всички автобусни за обществен превоз на дружеството, пътнически превозни средства, които служат за изпълнението на договор СОА16-ДГ56-1196/02.12.2016 г., годни за експлоатация, са с дати на първоначални регистрации на 24.07.2017 г. и 28.08.2018 г.

През призмата на чл. 55, ал. 2 във вр. с ал. 1, т. 5 от ЗКПО амортизацията на автобусите на „МТК ГРОУП“ ООД е със 25% за всяка изминала година от тяхната първа регистрация. С оглед горното, **пълната амортизация на автобусите на дружеството е настъпила в рамките на 4 години от началото на експлоатацията им.**

Съгласно параграф 15 от преамбюла на РЕГЛАМЕНТ (ЕО) № 1370/2007 "Дългосрочните договори може да предизвикат затваряне на пазара за период, по-дълъг отколкото е необходимо, като по този начин намаляват ползите от конкурентния натиск. За свеждане до минимум на нарушенията на конкуренцията и същевременно запазване на качеството на услугите, обществените поръчки за услуги следва да са с ограничен срок. Удължаването на тези договори би могло да подлежи на положително потвърждение от страна на ползвателите. Необходимо е в този контекст да се предвиди възможност за удължаване на договорите за обществени поръчки за услуги най-много за период, равняващ се на половината от първоначалната им продължителност, когато операторът на обществената услуга трябва да инвестира в активи, чийто амортизационен срок е изключително дълъг, **каквато хипотеза не е налице в конкретния случай.**

Предвид горното, видно е че Решение № 91 по Протокол № 30 от 13.02.2025 г. на Столичния общински съвет е **незаконсъобразно**, тъй като не е налице хипотезата на член

Връщане за ново обсъждане на Решение № 91 по Протокол № 30 от 13.02.2025 г. на Столичния общински съвет, обявено на 20.02.2025 г., на основание чл. 45, ал.5, предложение първо от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), подписано с КЕП

4, § 4 от Регламент № 1370/2007г., а именно не са налице условията за амортизация на активите, които да обуславят продължаването на сключения договор с 4 години, тъй като за активите (автобусите), съгласно чл. 55, ал. 2 във вр. с ал. 1, т. 5 от ЗКПО към днешна дата е настъпила **пълна амортизация**.

В доклада не се посочва и обоснованост на второто кумулативно изискване на чл. 4, § 4 от Регламента, а именно: *да е предоставил активи, които да са значителни спрямо общия размер на активите, необходими за извършване на услугите за пътнически превоз*. Автобусите, които е закупило дружеството са в условията на лизинг, от което следва че то все още не е придобило собствеността върху същите.

На следващо място, договор, с рег. № СОА16-ДГ56-1196/02.12.2016 г., сключен с „МТК ГРОУП“ ООД, въз основа на регламента е със срок на действие 01.08.2025 г. В доклад № СОА24-ВК66-10678/04.12.2024 г. лисва обоснованост по отношение на необходимостта от удължаване на договора към месец февруари, въпреки че същият е със срок на действие още 6 месеца. В оставащия срок на действие на договора, вместо същият да бъде удължен, **е налице законово задължение за провеждане на нова процедура по реда на ЗОП**. Липсата на открита процедура води до ограничаване на конкуренцията и до дискриминация по смисъла на Закона за обществените поръчки и лишава от възможността Столична община да обяви открита процедура, в която могат да участват всички дружества, предоставящи същата услуга, на по-рентабилна цена. За Столична община е налице законово задължение да проведе конкурентна процедура с равен достъп на всички оператори. Чрез удължаването на срока на договора се постига забранена от закона цел, а именно преодолява се законовото задължение да бъде обявена процедура, в която да участват всички, което само по себе си влече незаконосъобразност.

2. Нецелесъобразност на Решение № 91 по Протокол № 30 от 13.02.2025 г. на Столичния общински съвет, получено на 20.02.2025 г.

Видно от горното, Решение № 91 по Протокол № 30 от 13.02.2025 г. на СОС е незаконосъобразно, което води след себе си още един порок – неговата нецелесъобразност.

На първо място, в противоречие с обществения интерес е продължаване на договора с „МТК ГРОУП“ ООД с още 4 години, което дружество да предоставя обществена услуга на гражданите на Столична община чрез автобуси, които са 100 % амортизирани, и не са в състояние да удовлетворят нормалното функциониране и достъп до обществен транспорт, и да осигурят превоза на пътници.

На следващо място, в предложени и приет проект на допълнително споразумение, за удължаване срока на договора с „МТК ГРОУП“ ООД, не е посочена фиксирана цена и категоричност по отношение на инфлационния индекс, който следва да бъде прилаган, което от своя страна поставя Столична община във финансово неизгодна позиция. В конкретния случай, е налице възможността от продължаване на договор, който да нанесе огромни финансови загуби за бюджета на Столична община, което да доведе до финансовата нестабилност, която би могла да рефлектира върху всички аспекти на обществените услуги, предоставяни от Столична община.

Връщане за ново обсъждане на Решение № 91 по Протокол № 30 от 13.02.2025 г. на Столичния общински съвет, обявено на 20.02.2025 г., на основание чл. 45, ал.5, предложение първо от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), подписано с КЕП

Горното оборва неправомерно посоченото в доклада като обуславящо условие за продължаване на договора, а именно, че „Цена на километър пробег - съгласно договора цената на МТК е с 5% по-ниска от цената на километър пробег на „Столичен автотранспорт“ ЕАД по икономическа рамка или спестяване на 1,7 млн. на година спрямо общинския оператор“.

В действителност съгласно Икономическата рамка Столична община следва да заплаща 5,14 лв. на км пробег на „Столичен автотранспорт“ ЕАД, а на „МТК Гроуп“ съгласно допълнителното споразумение от август 2022 г. се заплаща същата цена, намалена с 5%. Но общинското дружество следва да доказва своите разходи при извършване на редовните одити, поради което на него реално му се заплаща **4,81 лв.** на км пробег. „МТК Гроуп“ не доказва своите разходи и неговата цена остава 5,14 лв. - 5%, което прави **4,88 лв. – цена, която е по-висока от цената, която общината плаща на своето дружество.**

Видно е, че договорът с „МТК ГРОУП“ ООД не спестява „1,7 млн. на година спрямо общинския оператор“, както напълно голословно – без всякаква икономическа обосновка и изчисления – се твърди в доклада на вносителите, а напротив – във всички случаи струва по-скъпо на общината от общинското дружество.

В подкрепа на горното, следва да се посочи, че са налице множество съдебни производства, иницирани от „МТК ГРОУП“ ООД по сключения договор със Столична община, за увеличаване на цената, на която се предоставя услугата по превоз на пътници за целите масовия градски транспорт. Съгласно съдебната практика към настоящия момент тази цена се е увеличила, от което за общинския бюджет за настъпили щети в особено големи размери. Сключването на настоящото споразумение, с което се удължава срокът по договора, би означавало последваща възможност за „МТК ГРОУП“ ООД да иницира множество съдебни производства, от които да настъпят допълнителни значителни щети и да доведат до дефицити в бюджета, които затруднят Столична община да предоставя адекватно транспортно обслужване на гражданите на Столична община.

Следва да се обърне внимание, че приетият проект на споразумение не предвижда никакви отстъпки от страна „МТК ГРОУП“ ООД по отношение на висящите съдебни производства. Напротив, „МТК ГРОУП“ ООД заведе ново дело, постъпило в СО през февруари, т.г. 155/2025 СГС, с материален интерес над 650 000 лв. – частичен иск за първите 2,5% увеличение на цената от общо 25 пъти по 2,5% увеличение, тоест следва общинските съветници да бъдат наясно с факта, че дружеството, на което удължават договора с още цели 4 години, води дело срещу общината за над 8 милиона лева без лихвите!

Считам, че следва стриктно да се съблюдава общественият интерес и да не се продължава срокът на договора на дружество, с което са налице редица висящи съдебни производства. Също така общинските съветници би следвало да обвържат каквото и да било удължаване на срока на въпросния договор най-малкото с **отказ от всички представени срещу СО искове.**

На последна място, но не и по важност, следва да се отбележи наличието на писмо с изх. № КПК – 9190-3/23.08.2024 г. на Комисията за противодействие на корупцията на Република България. Същото е постъпило в Столична община с рег. № СОА24-ДИ05-2820 на 26.08.2024 г. и в него е посочено, че **се извършва проверка по сигнал в Комисията във връзка с**

Връщане за ново обсъждане на Решение № 91 по Протокол № 30 от 13.02.2025 г. на Столичния общински съвет, обявено на 20.02.2025 г., на основание чл. 45, ал.5, предложение първо от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), подписано с КЕП

договора на СО с „МТК ГРОУП“ ООД. Иницирирането на производство по реда на Закона за противодействие на корупцията следва да е достатъчно основание за липсата както на целесъобразност, така и на законосъобразност, за продължаване на договора.

С оглед на всичко гореизложено, на основание чл. 45, ал. 5, предл. 1 от ЗМСМА, в законоустановения 7-дневен срок, **връщам за ново разглеждане** Решение № 91 по Протокол № 30 от 13.02.2025 г. на Столичния общински съвет, обявено на 20.02.2025 г., с което се удължава срокът на договор № СОА16-ДГ56-1196/02.12.2016 г. за обществен превоз на пътници, сключен с „МТК ГРОУП“ ООД, с ЕИК 121538055, и утвърждаване на допълнително споразумение към него, като незаконосъобразно и нецелесъобразно.

Приложение:

Решение № 91 по Протокол № 30 от 13.02.2025 г. на Столичния общински съвет с приложения

<https://council.sofia.bg/documents/d/guest/r-091-2025>

https://council.sofia.bg/documents/d/guest/r-091_pr-1

С уважение,

27.2.2025 г.

X Васил Терзиев

КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА

Съгласували чрез АИССО:

Никола Лютов

заместник-кмет на Столична община

Направление „Правен и административен контрол“

Евелина Турмакова

директор на дирекция „Правни дейности“

Изготвил чрез АИССО:

Петя Попова,

главен юрисконсулт дирекция „Правни дейности“

Връщане за ново обсъждане на Решение № 91 по Протокол № 30 от 13.02.2025 г. на Столичния общински съвет, обявено на 20.02.2025 г., на основание чл. 45, ал.5, предложение първо от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), подписано с КЕП