



## СТОЛИЧНА ОБЩИНА

София 1000, ул. „Московска“ № 33, телефон: 02/904 1471, факс: 02/904 1371, [www.sofia.bg](http://www.sofia.bg)

21.3.2024 г.

**X** СОА23-ВК66-10995-[2]/21....

Изх. рег. №

ЧРЕЗ  
ЦВЕТОМИР ИЛИЕВ ПЕТРОВ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

ДО  
СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

*Относно: Връщане за ново разглеждане на Решение № 41 по Протокол № 5 от 07.03.2024 г. по Доклад № СОА23-ВК66-10995 от 07.12.2023 г. на общинските съветници г-н Георги Георгиев, г-н Прошко Прошков, г-р Антон Койчев и г-жа Екатерина Йорданова*

### УВАЖАЕМИ ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИЦИ,

На 14.03.2024 г. чрез Административно-информационната система на Столична община (АИССО) е получено Решение № 41 от 07.03.2024 г. на Столичния общински съвет, с което е вменено задължение на кмета на Столична община да се извършат СМР в недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ самостоятелен обект с идентификатор 68134.1500.2430.5.108, находящ се в гр. София, район „Искър“, ж.к. „Дружба – I част“, бл. 2, вх. А, ет. 1, обект 5, както и да се достави необходимото обзавеждане и оборудване, в размер на до 70 000 лева без ДДС, във връзка с осъществяването на дейностите на „Българска Хънтингтън Асоциация“ в подкрепа на хората с редки диагнози и техните семейства.

Съгласно разпоредбата на чл. 45, ал. 5 от Закона за местно самоуправление и местна администрация (ЗМСМА) кметът на общината може да върне за ново обсъждане незаконосъобразните или нецелесъобразните актове на общинския съвет, като според ал. 6 на същата разпоредба, върнатият за ново обсъждане акт

заедно с мотивите за връщането му се изпраща на председателя на общинския съвет в 7-дневен срок от получаването му.

Считам, че посоченото решение следва да бъде върнато на Столичен общински съвет за ново обсъждане, поради мотивите изложени по-долу.

На първо място, следва изрично да бъде посочено, че в настоящия случай връщането на Решение № 41 от 07.03.2024 г. на Столичния общински съвет е валидно и допустимо, доколкото са налице предвидените в закона предпоставки. Съгласно чл. 45, ал. 5 от ЗМСМА кметът на общината може да върне за ново обсъждане незаконосъобразните или нецелесъобразните актове на общинския съвет или да оспорва незаконосъобразните актове пред съответния административен съд. Същият не може да върне за ново обсъждане по целесъобразност вътрешнослужебни актове, свързани с организацията и дейността на общинския съвет и на неговите комисии. Законодателят е употребил родовото понятие „актове“ в чл. 45, ал. 5 от ЗМСМА, от което става ясно, че в обсега на тази правна норма са включени всички актове на общинския съвет.

Считам, че в настоящия случай са налице и материалноправните предпоставки за връщане на Решение № 41 от 07.03.2024 г. на Столичния общински съвет. Съгласно разпоредбата на чл. 15, ал. 2 от Наредбата за общинската собственост, приета с Решение № 210 по Протокол № 87 от 14.04.2011 г. на Столичния общински съвет, в сила от 10.05.2011 г. *„опазването и поддържането на имотите, частна общинска собственост е грижа и задължение на кметовете на райони в рамките на предвидените в бюджетите им средства“*. Извършването на СМР дейности, без значение дали представлява или не текущ ремонт по смисъла на т. 3 от Решение № 367 от 23.07.2020 г. на Столичния общински съвет, при всички случаи е дейност по опазване и поддържане на имот частна общинска собственост или съгласно утвърдената гражданскоправна терминология сделка на обикновено управление и е от изричната компетентност на кмета на съответната районна администрация.

Решение на Столичния общински съвет, с което не се зачита нормативно определена компетентност е **незаконосъобразно**. Изпълнението на Решение № 41 от 07.03.2024 г. на Столичния общински съвет от страна на кмета на Столична община, **на практика ще доведе до предприемане на действия от некомпетентен по степен орган**. Според константната съдебна практика некомпетентността във всички случаи води до нищожност.

Нещо повече, същото освен че пряко противоречи на действащ нормативен акт, който макар и подзаконов има задължителна юридическа сила, ако бъде изпълнено по начина и от органа посочен в него, би довело до нарушаване на един от основните принципи закрепени в Административнопроцесуалния кодекс (АПК), а именно самостоятелност и безпристрастност. Съгласно чл. 10, ал. 1 от АПК административният орган осъществява производството самостоятелно. **Погорестоящ орган не може да из земе за решаване въпрос от компетентността му, освен ако това е предвидено със закон**. Изземването на случая за разрешаване от горестоящ орган, респ. упражняване на каквато и да било дейност от страна на такъв орган, при всички случаи би довело до най-тежкия порок, а именно нищожност. (В този смисъл *Тълкувателно решение № 2/1991 г. на ОСГК на ВС и ППВС № 4/1975 г.*, издадени при действието на ЗАП, но все още актуални поради идентичността на разпоредбите.)

Самостоятелността на административния орган произтича от недефинирания в българското административно право, но все пак съществуващ принцип за субсидиарност, който изисква всяко административно правомощие да бъде упражнявано по най-ефективния възможен начин, в частност от органа, който най-добре би могъл да прави това с оглед на разполагаемите ресурси, специализация и отношения с адресатите на актовете му и потребителите на публични услуги.

#### УВАЖАЕМИ ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИЦИ,

С оглед на всичко гореизложено, на основание чл. 45, ал. 5, предл. 1 от ЗМСМА, в законоустановения 7-дневен срок, връщам за ново разглеждане Решение № 41 от 07.03.2024 г. на Столичния общински съвет, с което е вменено задължение на кмета на Столична община да се извършат СМР в недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ самостоятелен обект с идентификатор 68134.1500.2430.5.108, находящ се в гр. София, район „Искър“, ж.к. „Дружба – I част“, бл. 2, вх. А, ет. 1, обект 5, както и да се достави необходимото обзавеждане и оборудване, в размер на до 70 000 лева без ДДС, във връзка с осъществяването на дейностите на „Българска Хънтингтън Асоциация“ в подкрепа на хората с редки диагнози и техните семейства.

#### Приложения:

1. Решение № 41 от 07.03.2024 г. на Столичен общински съвет.



Решение 41 от  
07.03.2024 г. на СОС.1

2. Решение 367 от 23.07.2020 г. на Столичен общински съвет.



Решение 367 от  
23.07.20 г. на СОС.pd

3. Извадка от АИССО, удостоверяваща датата на връчване на Решение № 41 от 07.03.2024 г.



АИССО.pdf

С УВАЖЕНИЕ,

21.3.2024 г.

**X** Надежда Бобчева

за КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА  
съгл. 3-д за зам-не № СОА24-РД15-691/20....

**Съгласувал чрез АИССО:**

Никола Лютов – заместник-кмет, направление „Правен и административен контрол“

Надежда Бачева – заместник-кмет, направление „Социални дейности и интеграция на хора с увреждания“

Иван Василев – заместник-кмет, направление „Финанси и здравеопазване“

Иван Матов – заместник-кмет, направление „Обществено строителство“

Бисера Личева – началник отдел „Правна координация“

Мая Иванова – началник отдел „Мониторинг и координация“

**Изготвил чрез АИССО:**

Гергана Черпокова – гл. юристконсулт, отдел „Мониторинг и координация“