



# СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg, http://www.sofiacouncil.bg

## ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО

## ИНЖЕНЕРНА ИНФРАСТРУКТУРА И ЕНЕРГИЙНО ПЛАНИРАНЕ

### П Р О Т О К О Л № 4 0

от редовно заседание на Постоянната комисия по инженерна инфраструктура, и енергийно планиране, проведено на 04.10.2021 г.,

Днес 04.10.2021 г. **чрез платформата „CISCO Webex Meeting“**, се проведе редовно заседание на Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране.

Заседанието беше открито от Председателя на Комисията - Прошко Прошков в 13.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 9 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието. По предложения дневен ред не беше направено предложение за изменение и допълнение.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието. По предложения дневен ред не беше направено предложение за изменение и допълнение.

Членовете на комисията гласуваха така предложения дневен ред, както следва:

|                                   |      |
|-----------------------------------|------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | 9    |
| <b>За</b>                         | 9    |
| <b>Против</b>                     | няма |
| <b>Въздържали се</b>              | няма |

Въз основа на гласуването комисията **реши**:

**Приема дневния ред за заседанието на комисията.**

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 2.

Въз основа на състоялите се разисквания по дневния ред комисията взе следните решения:

**По т. 1 от дневния ред:**

Председателят на комисията – Прошко Прошков даде думата на г-жа Десислава Билева – зам. – кмет на Столична община да запознае членовете на комисията с доклад от Йорданка Фандъкова - кмет на Столична община с вх. № СОА21-ВК66-8087/31.08.2021 г. относно: отмяна на Решение № 265/30.05.2019 г. на Столичен общински съвет и Приемане на План за действие за устойчива енергия и климат на Столична община 2021-2030 г., включващ Програма по енергийна ефективност и Дългосрочна програма за насърчаване използването на енергия от възобновяеми източници и биогорива.

**Г-н Прошков** допълни, че темата на доклада може да бъде дебатирана с дни, тя е всеобхватна и обхваща всички ресурси на градското управление на живота. Плана за действие за устойчива енергия и климат на Столична община 2021-2030 г. е професионално подготвен, също така е хармонизиран с европейското и

националното законодателство и с всички документи, които Столична община е приемала, а и много добре покрива както „Визия за София“, така и „Общия устройствен план“ и всички други, стратегически документи. Допълни, че преходът към намаляване на емисиите да има и поносима социална цена за гражданите в град София, както и комуникационната стратегия за включването на широк кръг от граждани със собствен принос в прилагането на тези мерки.

**Г-н Мечков** отправи критични забележки към г-жа Билева и г-н Прошков, за постегнати изказвания. Попита какво означава План за действие за устойчива енергия и климат, според него устойчива енергия и климат нямат нищо общо с това, което г-жа Билева разви в изказването си. Според г-н Мечков, става въпрос за енергийна ефективност и за намаляване на риска от климатични промени в Столична община. Понятието „климат“ не предполага промяна, върху него може да се влияе. План за управление на климата е необяснимо понятие. Според г-н Мечков заглавието на доклада е добре да бъде - План за действие за енергийна ефективност и намаляване риска от климатични промени на Столична община.

**Г-н Зарков** направи реплика към изказването на г-н Мечков и не приема критичните му бележки.

**Г-жа Билева** отговори на г-н Мечков, че Планът за действие за устойчива енергия и климат, съчетава в себе си две програми. С Решение № 755 от 08.11.2018 г. на Столичен общински съвет, Столична община се присъединява към глобалното споразумение на кметовете за климат и енергия на европейско ниво. В Решението е записано, че Столична община трябва да приеме План за действие за устойчива енергия и климат, който да включва дейности, както за намаляване на емисиите на парниковите газове, така и План от мерки за адаптация и смекчаване на климатичните изменения. За да се постигне една устойчива енергийна ефективност, трябва да се предвидят мерките в/за енергийната ефективност, която спестява парниковите емисии /саниране на сградите/. Тези мерки/дейности/план касаят всички хоризонтални направления – строителство, транспорт, въздуха, климата и отпадъците и заради това този план е наречен План за действие за устойчива енергия и климат, защото синхронизира

в себе си всички мерки/мероприятия, които допринасят за това, да бъдат изпълнени политиките и да бъде в съответствие със законовата нормативна уредба.

**Г-н Мечков** коментира, че пита едно, а му отговарят съвсем различно. Наясно е, че това е синергия между енергията и климата, които са взаимно свързани. Той попита защо не се казва: План за действие за енергийна ефективност и намаляване риска от климатични промени на Столична община, а е План за действие за устойчива енергия и климат и е попитал какво е устойчива енергия, като понятие и какво означава – климат. Защото устойчива енергия може да е въглищна енергия; атомна енергия; водна енергия; газова енергия и т.н., а климатът е общо понятие.

**Г-н Ставрев** каза, че разглежданият доклад е с вносител г-жа Фандъкова – кмет на Столична община, но г-жа Билева го представя пред членовете на комисията и попита за направеното допълнение - Дългосрочна програма за насърчаване използването на енергия от възобновяеми енергийни източници и биогорива, което според него е в противоречие с действията от страна на г-жа Фандъкова и г-жа Билева, които предлагат „РИОСВ София“ да продължи експлоатацията на сметището в с. Долни Богров за неограничено време и помоли за обяснение.

**Г-жа Билева** отговори на г-н Ставрев, че депото в с. Долни Богров е действащо, със съответните дейности по техническа и биологична рекултивация, в съответната нормативна уредба, която касае експлоатацията на депата и съоръженията на територията на Столична община / НАРЕДБА за управление на отпадъците и поддържане и опазване на чистотата на територията на Столична община/. Общинското дружество „Софестрой“ ЕАД стопанисва и експлоатира депото в с. Долни Богров, което в съответствие със своите дейности се ръководи по Проект, изработен от проектантски екип, който е лицензиран и сертифициран с пълна проектантска правоспособност, като дружеството само изпълнява дейностите по Проекта. Относно уведомлението за увеличаването на капацитета на депото, защото има такава възможност на площта, информацията е качена на сайта на Столична община - [www.sofia.bg](http://www.sofia.bg) за публично обсъждане.

**Г-н Велчев** предложи разглежданата точка да бъде отложена, поради всички аргументи, казани от г-жа Билева и г-н Прошков. Предложи допълнително обсъждане на по-широко ниво, тоест Г-жа Билева да организира среща с експертите, готвили доклада и членовете на ПК по инженерна инфраструктура и енергийно планиране, защото се залага на карта зеленото-енергийно бъдеще на град София.

**Г-н Прошков** каза, че докладът е метадокумент, който интегрира много други документи в себе си, освен изброените технически направления, се стига до туризъм и образование, което е описано в доклада. Планът е бил на обществени обсъждания, множество представяния, дискусии с експерти, този процес е завършен, към момента е политическата ни отговорност в комисия е да се приеме или не Планът като такъв. Допълни, че Планът ще претърпява ревизия през следващите 10 години, защото и европейското законодателство също ще претърпява ревизия, по очаквания на г-н Прошков. Докладът може да бъде обсъждан още много пъти, но г-н Прошков не е чул въпроси, които са зададени поради някаква неяснота от членовете на комисията. Г-н Прошков обобщи, че документът /докладът/ е добър, по-скоро трябва да се следи за неговото изпълнение и да се изисква от съответните ресори на Столична община, да вървят по него.

**Г-жа Тагарева** каза, че през последните месеци се развива тезата за недостатъчно информираност, недостатъчно време за запознаване с документите, но очевидно голяма част от членовете на комисията са имали достатъчно време да се запознаят с доклада. Според нея представеният доклад и документите към него, са в пълния си обем и напълно ясни, и подкрепи тезата на г-н Прошков, че отлагането на доклада ще е само забавяне във времето на този важен документ за столичани. Относно наименованието на доклада каза, че г-жа Билева ясно го е обяснила, така е зададено през споразумението, което е подписано, така следва да бъде.

**Г-н Койчев** каза, че подкрепя казаното от г-жа Тагарева, също така не смята, че докладът трябва да бъде отлаган.

**Г-н Мечков** каза, че правилната употреба и словосъчетание на българския език е необходима и предложи на г-н Прошков да съгласува заглавието на доклада, което той предложи, което не променя нищо, но дава по-голяма яснота.

**Г-н Прошков** подложи на гласуване предложението на г-н Велчев за отлагане на доклада.

Членовете на комисията гласуваха /поименно/ предложението, както следва:

| №  | Поименно гласуване:               |              |
|----|-----------------------------------|--------------|
| 1  | Прошко Прошков – председател      | въздържал се |
| 2  | Николай Велчев - зам. председател | за           |
| 3  | Ваня Тагарева - зам. председател  | въздържал се |
| 4  | Зафир Зарков                      | въздържал се |
| 5  | Антон Койчев                      | въздържал се |
| 6  | Радослав Влахов                   | въздържал се |
| 7  | Димитър Антов                     | за           |
| 8  | Борислав Игнатов                  | за           |
| 9  | Симеон Ставрев                    | за           |
| 10 | Альоша Даков                      | -            |
| 11 | Иван Мечков                       | за           |
|    | Общо гласували:<br>в т.ч.:        | 10           |
|    | За                                | 5            |
|    | Против                            | -            |
|    | Въздържали се                     | 5            |

Предложението на г-н Велчев не се приема.

**Г-н Прошков** подложи на гласуване предложението на г-н Мечков за коригиране на заглавието на доклада – „План за действие за устойчива енергийна ефективност и намаляване на риска за климатични промени в Столична община“

Членовете на комисията гласуваха /поименно/ предложението, както следва:

| № | Поименно гласуване:               |        |
|---|-----------------------------------|--------|
| 1 | Прошко Прошков – председател      | против |
| 2 | Николай Велчев - зам. председател | за     |

|    |                                  |              |
|----|----------------------------------|--------------|
| 3  | Ваня Тагарева - зам. председател | против       |
| 4  | Зафир Зарков                     | въздържал се |
| 5  | Антон Койчев                     | против       |
| 6  | Радослав Влахов                  | въздържал се |
| 7  | Димитър Анто                     | за           |
| 8  | Борислав Игнатов                 | за           |
| 9  | Симеон Ставрев                   | за           |
| 10 | Альоша Даков                     | -            |
| 11 | Иван Мечков                      | за           |
|    | Общо гласували:<br>в т.ч.:       | 10           |
|    | За                               | 5            |
|    | Против                           | 3            |
|    | Въздържали се                    | 2            |

Предложението на г-н Мечков не се приема.

Г-н Велчев зададе въпроси към г-жа Билева и експертите, изготвили доклада:

- заложеното публично-частно партньорство, във връзка с изграждането на фотоволтаични системи на покривите на транспортните средства в градския транспорт, тази дейност Столична община може ли сама да си я изпълни и поеме като функция?;
- начините на финансиране.;
- при енергийните дейности, има такива, които вече са изпълнени, но дали да отчетени като такива.;
- инициативата за въвеждането на термо-помпи, чието описание е неясно в доклада.

Г-жа Билева отговори, че публично-частното партньорство е мярка, описана в доклада, а именно – „С.1.10 „Създаване на правила и модел на публично-частно партньорство за осигуряване на по-широко навлизане на ВЕИ в общинския сграден фонд“, в самата мярка е описано, какво се има предвид.

Г-н Здравко Георгиев – експерт от Софийска енергийна агенция „Софена“, отговори на г-н Велчев. Относно възобновяемите енергийни източници, след обсъждания, които са правили с предприятията от градския транспорт, е станало

ясно, че не е част от тяхната оперативна дейност изграждането на такива инсталации, поради което е добре да се търси публично-частно партньорство и външно финансиране. Добре е да се осигури финансов ресурс, след изкупуването на тези инсталации, ползата ще бъде изцяло за дружествата. Затова е посочено, като възможност за финансиране, ако има европейско финансиране и/или други възможности от бюджета, би могло да се подходи и към друга схема да финансиране. Необходимостта от създаване на модели, за изграждането на такива инсталации, които да не натоварват бюджета и текущите нужди на Столична община и другите приоритети, като същевременно и по-бързо да навлизат тези възобновяеми източници в публичния сектор на Столична община. По отношение на термо-помпените инсталации, също са заложени допълнителни проучвания, тъй като има възможност за оползотворяване на енергията от отпадъчна вода; подпочвени води; енергията на земята и енергията на въздуха, са източници, които могат да се използват с термо-помпени инсталации за осигуряване на отопление и охлаждане на обществени сгради, както и в частния сектор, което налага извършване на допълнителни проучвания.

**Г-н Прошков** допълни към отговора до г-н Велчев, че политически този документ ги поставя на прага на най-голямото публично-частно партньорство, което са виждали като община, като държава и целия Европейски съюз. Това е процес, който трябва да включи, както политическите органи, така и бизнеса, така и всеки гражданин. Заложените в плана информационни мерки, като изграждането на интелигентен град, под формата на информационна система, която следи информационните потоци, информационна система, базирана на интернет на обектите. Вече е реалност, че почти всеки домакински уред ще има възможност да се свърже с останалите и да дава достатъчно информация. Г-н Прошков добави, че е огромно предизвикателство да се създаде система за умно управление, както на енергийното управление, така и на разходване на ресурси и подобряване на ефективността в реално време с конкретни мерки, които ще излязат от тези модели. По отношение на споменатото публично-частно партньорство с бизнеси, което е препоръка на всички европейски нива,

добре е всеки да даде своя принос за постигането на Плана за намаляване с 55 % на емисиите към 2030 г. При едни добри и прозрачни условия, при които това се случва, при широко обществено запознаване и обсъждане ще е само плюс.

**Г-н Велчев** каза, че поради тези причини бе поискал отлагане на точката, за по широко обсъждане.

Членовете на комисията гласуваха /поименно/ предложението, както следва:

| <b>№</b>  | <b>Поименно гласуване:</b>               |                     |
|-----------|------------------------------------------|---------------------|
| <b>1</b>  | <b>Прошко Прошков – председател</b>      | <b>за</b>           |
| <b>2</b>  | <b>Николай Велчев - зам. председател</b> | <b>въздържал се</b> |
| <b>3</b>  | <b>Ваня Тагарева - зам. председател</b>  | <b>за</b>           |
| <b>4</b>  | <b>Зафир Зарков</b>                      | <b>за</b>           |
| <b>5</b>  | <b>Антон Койчев</b>                      | <b>за</b>           |
| <b>6</b>  | <b>Радослав Влахов</b>                   | <b>за</b>           |
| <b>7</b>  | <b>Димитър Анто</b>                      | <b>за</b>           |
| <b>8</b>  | <b>Борислав Игнатов</b>                  | <b>въздържал се</b> |
| <b>9</b>  | <b>Симеон Ставрев</b>                    | <b>въздържал се</b> |
| <b>10</b> | <b>Альоша Даков</b>                      | <b>-</b>            |
| <b>11</b> | <b>Иван Мечков</b>                       | <b>въздържал се</b> |
|           | <b>Общо гласували:</b>                   |                     |
|           | <b>в т.ч.:</b>                           | <b>10</b>           |
|           | <b>За</b>                                | <b>6</b>            |
|           | <b>Против</b>                            | <b>-</b>            |
|           | <b>Въздържали се</b>                     | <b>4</b>            |

**По т. 2 от дневния ред:**

Председателят на комисията – Прошко Прошков даде думата на арх. Б. Къдрева да запознае членовете на комисията с доклад от арх. Здравко Здравков – главен архитект на Столична община с вх. № СОА21-ВК66-8590/16.09.2021 г. относно: одобряване на проект за подробен устройствен план – план за регулация и застрояване за поземлени имоти с идентификатори 68134.1970.4424, 68134.1970.4425, 68134.1970.4426, 68134.1970.4427, 68134.1970.4428 за създаване на нови УПИ II-4424 „за ЖС“, УПИ III-4425 „за ЖС“, УПИ IV-4426 „за ЖС“, УПИ V-4427 „за ЖС“ и УПИ VI-4428 „за ЖС“, кв. 16, м. „Ботаническа

градина“, с предвиждане на застрояването им; изменение на улична регулация между о.т.443в и о.т.443г, план за улична регулация за създаване на нова улица от о.т.500-о.т.501-о.т.502-о.т.503-о.т.504-о.т.505-о.т.506-о.т.507-о.т.507а, м. „Ботаническа градина“, с план-схеми на техническата инфраструктура, район „Витоша“.

Членовете на комисията гласуваха /поименно/ предложението, както следва:

| №  | Поименно гласуване:               |              |
|----|-----------------------------------|--------------|
| 1  | Прошко Прошков – председател      | за           |
| 2  | Николай Велчев - зам. председател | за           |
| 3  | Ваня Тагарева - зам. председател  | за           |
| 4  | Зафир Зарков                      | за           |
| 5  | Антон Койчев                      | за           |
| 6  | Радослав Влахов                   | за           |
| 7  | Димитър Антоу                     | за           |
| 8  | Борислав Игнатов                  | за           |
| 9  | Симеон Ставрев                    | въздържал се |
| 10 | Альоша Даков                      | -            |
| 11 | Иван Мечков                       | за           |
|    | Общо гласували:                   |              |
|    | в т.ч.:                           | 10           |
|    | За                                | 9            |
|    | Против                            | -            |
|    | Въздържали се                     | въздържал се |

### По т. 3 от дневния ред:

Председателят на комисията – Прошко Прошков даде думата на А. Александров – изп. директор на „Топлофикация София“ ЕАД да запознае членовете на комисията с доклад от Малина Едрева, Грети Стефанова, Иван Таков и Карлос Контрера – общински съветници с вх. № СОА21-ВК66-5113/02.06.2021 г. относно: възлагане на „Топлофикация София“ ЕАД да проведе преговори с цел компенсиране на увеличените разходи на „Топлофикация София“ ЕАД вследствие на значителния ръст на цените на природния газ и въглеродните емисии през 2021 г.

**Г-н Прошков** каза, че е имало проблем с интернет връзката на г-н Иван Мечков, като той е заявил писмено, че е гласувал – въздържал се по т. 1 от дневния ред - отмяна на Решение № 265/30.05.2019 г. на Столичен общински съвет и Приемане на План за действие за устойчива енергия и климат на Столична община 2021-2030 г., включващ Програма по енергийна ефективност и Дългосрочна програма за насърчаване използването на енергия от възобновяеми източници и биогорива. Резултатът от гласуването е 4 гласа „въздържал се“ и 6 гласа „за“, а не съответно 3 гласа „въздържал се“ и 7 гласа „за“.

**Г-н Александров** каза, че случващото се през последните месеци на 2021 г. е изключително тревожно, дори е извънредно положение в посока повишаващите се непрекъснато цени на енергоносителите, в това число и на природния газ, който е основно гориво за „Топлофикация София“ ЕАД. В същата посока са и цените на емисиите за въглероден диоксид, за които дружеството е задължено да заплаща от 2016 г. Тези два компонента формират огромен недовзет приход на „Топлофикация София“ ЕАД, в сравнение с това, което е било прието като решение за ценовия период от КЕВР. Повишаването на цената, съгласно Наредба № 5 на КЕВР може да бъде направено само веднъж на шестмесечие, което към 04.10.2021 г. може да се случи след 1 януари 2022 г., като до тогава висотата на този недовзет приход и паричната дупка, която би се отворила за „Топлофикация София“ ЕАД ще бъде огромна в размери, които те не са виждали в дружеството. Вменена социална функция на дружеството и необходимостта, каквито и да бъдат ръстовете на световните енергийни пазари и енергоносители, те да не бъдат директно пренесени върху гражданите на град София и ползвателите на топлофикационни услуги. Дружеството се нуждае от помощ, която да бъде оказана от държавата, за да може да бъде покрита тази разлика, която надминава 100 % от прогнозите на КЕВР с реалностите, които са за газ и с 20 и няколко % при стойността на емисиите. Ситуацията не търпи отлагане, тя няма буфер и задължняването на „Топлофикация София“ ЕАД може да доведе до тежки финансови последици.

**Г-н Прошков** обобщи, че целта на разглеждания доклад е - буферът да не остава само и единствено в „Топлофикация София“ ЕАД, при галопиращи цени на

енергийните ресурси и въпросът е как да подпомогнем, с какви механизми от страна на държавата и всички институции, да се компенсира загубата на дружеството, ако се премине към потенциални ревизии на цените и какви енергийни помощи и компенсации могат да се предвидят за самите абонати в по-дългосрочен план.

**Г-н Мечков** направи процедурно предложение да се премине към гласуване, има пълно съгласие от членовете на комисията.

**Г-н Ставрев** каза, че няма да подкрепи доклада, поради лошото управление на дружеството.

**Г-н Зарков** каза, че състоянието на „Топлофикация София“ ЕАД не е лошо, поради лошото управление или ръководство, а поради социално поносимата цена на топлината енергия, което държавни регулативни органи, като КЕВР постигат цена, която не покрива основни разходи, включително и въглеродните емисии, които са включени като разход.

**Г-н Прошков** проблемът с газта е глобален, преговорният екип е предложен, за да представи гледната точка на принципала /Столичен общински съвет/, администрацията на Столична община, кмета на Столична община и на дружеството пред държавата. Предложи темата да не се политизира, а да се премине към гласуване.

**Г-н Ставрев** попита какъв е бил дългът на „Топлофикация София“ ЕАД преди 2 години, след избирането на новото ръководство, като към октомври 2021 г. дългът е 890 млн. лева. Пред тези 2 години няма раздвижване по когенерацията, има 4 отоплителни централи, 2 от тях въобще не произвеждат ток, а 2 произвеждат ток на ограничено ниво. Очаква се доклад от американския консултант за дружеството. Очаква се в капитал на дружеството да влезе „чудесен“ инснератор за 350 млн. лева, който ще трови гражданите. Според г-н Ставрев инвестирането на 350 млн. лева е чиста загуба на пари в завод за изгаряне на боклук, като същите пари биха могли да се инвестират много по-адекватно. Дружеството има дълг от 890 млн. лева и се иска решение от принципала, според г-н Ставрев ръководството на дружеството се опитва да избяга от отговорност и прочете чл. 227б от Наказателния кодекс, където се

казва, че търговец, който изпадне в неплатежоспособност и в 30 дневен срок от спиране на плащанията не заяви това пред Съда, се наказва с лишаване от свобода до 3 години или с глоба от 5 хил. лева. Допълнението е, че с наказанието по ал. 1 се наказват и лица, които управляват и представляват търговско дружество или кооперация, ако в 3 дневен срок от спиране на плащанията, не са поискали от Съда да открият производство по несъстоятелност. Отправи въпрос към г-н Александров дали смята, че дружеството реално не е в неплатежоспособност, след като от него се изисква да изплати задълженията и съответно, активите на дружеството покриват ли дълга, за който става въпрос?

**Г-н Александров** попита г-н Ставрев дали знае какво е съотношението на цената към топлинна енергия към стойността на газта или какво управлява ръководството на дружеството. 94,54 лв. е цена, която е определена за газ; 98,48 лв. е цената, която е определена за топлинна енергия, което означава, че 95,9 % е стойността на основното гориво в стойността на топлинната енергия, която е определена от КЕВР и го помоли да отправи въпросите си към КЕВР. Ръководството на „Топлофикация София“ ЕАД управлява оставащите 4 % и отправи въпрос към него, колко пъти той за последните 2 години, е говорил с ръководството на дружеството, какво те са направили в посока – либерализация на газов пазар; алтернативни доставки; преговори с „Булгаргаз“ АД, какво са успели и какво не са успели да постигнат, защо не са постигнали консенсус, все пак принципал на „Топлофикация София“ ЕАД е Столичен общински съвет. Обясни, че той би могъл да отиде и да лежи между 3 и 5 години, когато спре да плаща и дружеството изпадне в несъстоятелност, добави, че дружеството плаща всичките си сметки с изключение на тази за газ, която е непосилна. Също така би могъл да се заинтересова, каква е отговорността на принципала – Столичен общински съвет. Каза, че за година и половина, са успели да извършат огромен прогрес в това, което „Топлофикация София“ ЕАД може да направи по доставките си на газ, по вземането на контрола върху хранилището в „Чирен“, по отлагане подписването на договора с „Булгаргаз“ АД, до края на декември 2020 г., с искането за различни условия, а когато са подписали договора, са осигурили възможността след средата на 2021 г. да има алтернативни доставки,

които да са от борсата за газ, а това че тя е нисколиквидна и няма желаещи да присъстват, защото нашият пазар на газ е дълбоко ограничен от възможностите, които той представлява, но това не бива да се отнася към „Топлофикация София“ ЕАД, което е последна в обвинението, че либерализацията на пазара е недостатъчна, че няма ликвидност на този пазар и т. н. г-н Александров презентира дълга на дружеството. Когато е встъпил в длъжност, дългът е бил 604 млн. лева, пред 2009 г. дългът на дружеството е бил 450 млн. лева, към 2021 г. е 719 млн. лева, за период от 12 години са изплатени 240 млн. лихва. Да се обвинява ръководството на дружеството в безобразно управление е неприемливо, защото не може да се постигне нещо различно в толкова тежко регулирана рамка. От една страна КЕВР определя цената на основното гориво, а от друга страна определя и цената на услугата, която дружеството предоставя. В седмицата 27.09.2021-01.10.2021 г. КЕВР е приела решение за ограничение на цената, съобразено с пазарните тенденции. Г-н Александров попита дали някой е възразил срещу това решение, защото ръководството на „Топлофикация София“ ЕАД ще внесе възражение срещу това решение и ще поискат това решение да бъде преразгледано, защото газта, която потребяват, е по-евтина от това, което борсите предлагат в Европа, но при все това е достатъчно висока и непосилна цена за ползвателите.

**Г-н Прошков** каза, че на ръководството на дружеството е възложено от името на принципала, да внася възражения след всяко решение на КЕВР, което те надлежно правят. Възраженията биват разглеждани, но с цел запазване на социално поносимата цена, регулаторът орязва доста от разходите и не приема част от възраженията, но други възражения са приети, като неправилно сметнатата цена за емисиите в последното решение от юли 2021 г., която е била коригирана, след внесено възражение от дружеството.

**Г-н Игнатов** се поинтересува от реалната цена на топлинната енергия, при стойност на горивото 95 лева, за да може „Топлофикация София“ ЕАД да функционира на пазарен принцип, какъв е коефициентът спрямо горивото, продажната цена на топлоенергията.

**Г-н Александров** каза, че цената за топлинна енергия би трябвало да бъде 159 лева, от които към октомври 2021 г., 60 лева е социална компонента на MW/h (мегават/час), които няма кой да покрие.

**Г-н Игнатов** коментира, че чрез доклада, който се разглежда, тези 60 лева ще бъдат коментирани с държавата, как да бъдат компенсирани, по някакви механизми. Попита дали има възможност част от тези 60 лева, да бъдат компенсирани от дружеството, чрез производство на повече електроенергия и продажбата ѝ на преференциална цена или чрез оптимизация на топлопреносната система, въпреки че е остаряла и има загуби .

**Г-н Александров** каза, че загубата, която имат по топлопреносната мрежа е около 19 % и е най-ниската за България и е с 4 % по-висока от средно европейските норми. Има дългосрочна програма, която е започнала преди години и ще продължи в годините напред, за подмяна на топлопреносната мрежа, която подобрява качеството на услугата и намалява загубите, но чудеса в тази посока не могат да се случват. Допълни, че са необходими огромни инвестиции и след 7-8 години, дружеството ще има загуба, близка до средно европейската от 14-15 %, но не това е разковничето на успеха за дружеството. Успех би имало след уплътняване на произведената топлинна енергия с повече електроенергия, това, което излиза на пазара и се продава, и дава необходимия допълнителен доход, за да се покрият разликите. Обясни, че работата с международния консултант е в посока разработката на план, който да позволи на дружеството да се модернизира в производството на топлинна и електроенергия енергия, като очакват повишаването на произведената електроенергия да бъде в рамките между 3 до 4 пъти. Модернизацията на „Топлофикация София“ ЕАД е изходът от създалата се ситуация. Ръководството на дружеството иска като компенсация от държавата, да имат цената, която КЕВР сам е определил със свое решение от 47,11 лв., в края на всеки месец е видимо, колко газ са изхарчили, колко би била цената, която те са определили със свое решение и ще търсят компенсациите в тази посока. Като същото се отнася и за емисиите, как да бъде направено, през

фонд Енергийна сигурност, друг начин е чрез създадената от Столичен общински съвет група за разговори с държавата и институциите.

**Г-н Зарков** изказа мнение, че ситуацията с „Топлофикация София“ ЕАД е сходна с тази през 2007-2009 година, дружеството в рамките на няколко месеца да натрупа сериозни задължения, по причини, независещи от ръководството на дружеството. Допълни и изказа лично мнение, тъй като цялата регулаторна среда е държавна, може би е добре да се обсъди/помисли идеята/въпроса от страна на държавата за преминаването на „Топлофикация София“ ЕАД към Българския енергиен холдинг, който управлява стратегически енергетиката в страната.

**Г-н Прошков** обобщи, че ще се опитат да водят разговори с отговорните държавни институции, които да вземат предвид всички аргументи, които ще бъдат изложени.

Членовете на комисията гласуваха /поименно/ предложението, както следва:

| <b>№</b>  | <b>Поименно гласуване:</b>               |                     |
|-----------|------------------------------------------|---------------------|
| <b>1</b>  | <b>Прошко Прошков – председател</b>      | <b>за</b>           |
| <b>2</b>  | <b>Николай Велчев - зам. председател</b> | <b>за</b>           |
| <b>3</b>  | <b>Ваня Тагарева - зам. председател</b>  | <b>за</b>           |
| <b>4</b>  | <b>Зафир Зарков</b>                      | <b>за</b>           |
| <b>5</b>  | <b>Антон Койчев</b>                      | <b>за</b>           |
| <b>6</b>  | <b>Радослав Влахов</b>                   | <b>за</b>           |
| <b>7</b>  | <b>Димитър Анто</b>                      | <b>-</b>            |
| <b>8</b>  | <b>Борислав Игнатов</b>                  | <b>за</b>           |
| <b>9</b>  | <b>Симеон Ставрев</b>                    | <b>въздържал се</b> |
| <b>10</b> | <b>Альоша Даков</b>                      | <b>за</b>           |
| <b>11</b> | <b>Иван Мечков</b>                       | <b>за</b>           |
|           | <b>Общо гласували:</b>                   |                     |
|           | <b>в т.ч.:</b>                           | <b>10</b>           |
|           | <b>За</b>                                | <b>9</b>            |
|           | <b>Против</b>                            | <b>-</b>            |
|           | <b>Въздържали се</b>                     | <b>1</b>            |

Поради изчерпване на дневния ред в 14.55 часа председателят закри заседанието на комисията.

Изготвил: Юлия Пашалийска  
главен специалист

*[име, фамилия, длъжност]*

**Председател на Постоянната  
комисия по инженерна  
инфраструктура и енергийно  
планиране**

Прошко Прошков

*[име, фамилия]*

07.10.2021 г.

*[дата на подписване]*

**Зам.председател на Постоянната  
комисия по инженерна  
инфраструктура и енергийно  
планиране**

Ваня Тагарева

*[име, фамилия]*

07.10.2021 г.

*[дата на подписване]*

**Зам.председател на Постоянната  
комисия по инженерна  
инфраструктура и енергийно  
планиране**

Николай Велчев

*[име, фамилия]*

07.10.2021 г.

*[дата на подписване]*