



# СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

## ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ

### И ГОРИ

## П Р О Т О К О Л № 9 9

от съвместно заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, проведено на 13.06.2023 г.

Днес, 13.06.2023 г. в зала 1 на ул. „Московска“ № 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие. Заседанието беше открито от г-жа Лорита Радева - председател на комисията в 11.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 11 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Г-жа Л. Радева предложи след като минат точките на архитект Здравков, за да може да освободим тези районни кметове, които са докладващи да се разглеждат точки на районните кметове.

След направеното уточнение, г-жа Л. Радева подложи на гласуване дневния ред.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

**Лорита Радева - за**  
**Анна Стойкова- за**  
**Альоша Даков - за**  
**Симеон Колев - за**  
**Николай Стойнев – за**

**Ивайло Петков - за**  
**Силвия Дойчинова - за**  
**Марта Георгиева – за**  
**Иво Божков - за**  
**Иван Таков – за**  
**Иван Виделов - за**

Съгласно проведеното гласуване дневния ред е приет.

**По т. 1 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА23-ВК66-4863/18.05.2023 г. относно провеждане на търг с явно наддаване за продажба на образуван отпадък с код 19 12 02 – черни метали с вносител Десислава Билева – зам.-кмет на СО.*

Г-жа Д. Билева отбеляза, че на внимание на комисията е доклад, който касае провеждане на търг с явно наддаване за продажба на образувания отпадък с код 19 12 02. Всички са наясно, че към настоящия момент реализираме мащабен проект за подмяна на отоплителните устройства по оперативна програма „Околна среда“. Именно в изпълнение на този проект една от основните дейности по него е демонтаж на старите отоплителни устройства. Това е в рамките на дейност 11.1. Дейността се изпълнява от общинското дружество „СОФЕКОСТРОЙ“, така че към настоящия момент генерираното количество отпадък от старите подменени уреди, което е генерирано на площадка, на която те ги съхраняват, са посочени конкретно. Това са 118 тона дебело желязо, тънко желязо 22 тона и чугун 14 тона.

В тази връзка преди пет месеца отново се внесе доклад, наети са трима лицензирани оценители да оценят, проведен е конкурс със заповед на кмета. За съжаление, двама се явиха, единият не даде цена, тоест процедурата се провали, така че с настоящия доклад отново се внасят количествата, които са генерирани, независимите оценките. Това са, знаете от списъка, който е на Столичен общински съвет, „Консулт Комерс“, „Файнанс Консулт“ и Александър Янков. Позовават се на най-високите

цени, които са дали „Консулт Комерс“. Това са дебело желязо 477 лв., тънко желязо 366 и чугун 473 лв., като това е цена на тон на цялото количество. Именно в изпълнение на заложеното и в проекта се казва, че приходите, които се генерират от тази продажба, трябва да се използват за дейности, които са приоритетни и ние предлагаме именно тази част да се използва за облагородяване на зелените, знаете, калните петна. Така че искаме да дадем съгласие да бъде обявен отново търгът и, разбира се, да възложим на кмета да издаде заповед за откриване и на основание на резултатите от търга да сключи договор.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Лорита Радева - за**  
**Анна Стойкова- за**  
**Альоша Даков - за**  
**Симеон Колев - за**  
**Николай Стойнев – за**  
**Ивайло Петков - за**  
**Силвия Дойчинова - за**  
**Марта Георгиева – за**  
**Иван Таков – за**  
**Иван Виделов - за**

**По т. 2 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА23-ТД26-3463/4/31.05.2023 г. относно подписване на договор за организиране на система за разделно събиране на излязло от употреба електрическо и електронно оборудване (ИУЕЕО) между Столична община и „Екобултех“ АД с вносител Десислава Билева – зам.-кмет на СО.*

Г-жа Д. Билева отбеляза, че доклада касае подписване на договор с организация за система за разделно събиране на излязлото от употреба електрическо оборудване.

Съгласно чл. 19 от Закона за управление на отпадъците, знаете, че кметът на общината е отговорен именно за масово разпространените отпадъци да създаде система или той да изпълнява тази дейност. По отношение на употребата на електрическо и електронно оборудване на територията на Столична община, действащите към настоящия момент седем компании във връзка с това, че подписаният договор от 2017 г. изтича тази година, 2023 г., отправено е питане до всички компании кой проявява интерес да поднови договора си.

Към настоящия момент какво е състоянието? „Елтехресурс“ осъществява дейността на 22 района, а „Екобултех“ – на 2 района на територията на Столична община и затова се отправи към всички отново въпроса кой би искал да сключи договор. За съжаление, се получи само едно писмо от 6 април от „Екобултех“, които възнамеряват да продължат своя договор, така че това е организацията, която проявява интерес да сключи договор за двата района, които са „Красна поляна“ и „Овча купел“ на територията на Столична община.

Тук е важно да се каже, че ние не плащаме нищо, защото те са организации по опаковки и взимат своята такса за обслужване на дейността именно от таксата, така че това е докладът. Предлагаме на вашето внимание да се подпише този договор със срок от три години. Това е.

Г-н И. Божков попита има ли обяснение защо само те са проявили интерес, а другите не? Каква е причината, поради която за другите не е интересно, а за тези е?

В отговор г-жа Д. Билева каза, че това е хубав въпрос. Знае се, че там организациите също отказват да сключат договор с нас и се пише и на

МОСВ. Дори в случая в писмото, което са писали до всички, са копирали и министъра на околната среда и водите, защото органът, който осъществява контрол на организациите по опаковка е в компетенциите на МОСВ като цяло и активно работим с тях и им пишем писма също. Така че по отношение на въпроса - това, което ги спира, е: хората, които са си създали организация да обслужват кварталите, вече са по-гъвкави и вие ако искате да създадете нова организация, просто са разпределили, защото организациите са малко и според мен по този начин затова не проявяват интерес.

В същото време тези, с които имаме сключени договори, са изключително активни. Трябва да ви кажа, че в събота се проведе поредния „Екопавилион“ и кампанията „Компостирай в къщи“ в район „Витоша“. Такъв толяма интерес не е виждала, така че поздравления за кмета –беше създал уникална организация и имахме два буса с електрическо оборудване. Не можете да си представите какъв интерес имаше.

Много е важно да се знае, че всеки един от вас може да се обади по телефона и да дойдат и да вземат от вас стария уред, пералня, така че не знам липсата на интерес какъв е, но пък хубавото е, че за тези, които осъществяват дейността, засега нямаме получени оплаквания или нещо; напротив, те са много дейни и активни.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Лорита Радева - за**  
**Анна Стойкова- за**  
**Альоша Даков - за**  
**Симеон Колев - за**

**Николай Стойнев – за**  
**Ивайло Петков - за**  
**Силвия Дойчинова - за**  
**Марта Георгиева – за**  
**Иван Таков – за**  
**Иван Виделов - за**

**По т. 4 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА22-ВК66-8248/22.07.2022 г. относно одобряване на Подробен устройствен план (ПУП) - Изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) на м. "Разсадника-бежанци", кв. 13, УПИ I-"за читалище" с цел образуване на нов УПИ III-811 "за жилищно стр., обществено обслужване" в обхвата на ПИ с идентификатор 68134.1202.811 по КККР на район "Илинден", представляващ неразделна част от изменение на план за регулация на м. "Разсадника - Бежанци", кв. 13, УПИ I-"за читалище" и II-"за ел. подстанция с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.*

Г-жа Л. Радева обърна внимание и напомни, че точката е разглеждана в дневния ред на заседанието, отложена с искане за посещение на място. Там беше външният експерт на комисията госпожа Консулова, но в днешното заседание е с нас и кметът на район „Илинден“ господин Божилов, тъй като бе важно и обикновено така решаваме темите, да чуваме и мненията на районите кметове при казуси, които са свързани със съответния район.

Арх. З. Здравков отбеляза, че причината да се разглежда този доклад в общински съвет е свързана с довършване на процедура по един цялостен план, който започна за квартал 13 във връзка с искане от "ЧЕЗ", тогава „Електроразпределение“, за преструктуриране на квартала и обособяване на самостоятелни УПИ-та за сградата, която е бившата административна сграда на "ЧЕЗ Електроразпределение“ за терена на подстанцията. Тук попада и зона, която е в режим на ТГО, която се отреди за озеленяване и се предвиди една

обслужваща улица, която да раздели квартала на два по-малки квартала – 13 и 13а.

Частта, която попада в западната част на новообразувания квартал 13 също трябваше да се изясни като функция, тъй като тя е собственост на „Софийски имоти“. Към онзи момент „Софийски имоти“ бяха предложили изграждане на общественообслужваща жилищна сграда. Бяха коментирани варианти тук да се разположи обект за социална инфраструктура, детска градина или някакъв друг обект, който да удовлетвори социален интерес.

Към настоящия момент предмет на разглеждане е преписката за урегулиран поземлен имот III, за който комисията, както правилно отбелязахте, поиска оглед на място във връзка с наличието на значителен брой дървета.

Поземлен имот 811, от който е образуван УПИ III, е контактен на улица „Цар Симеон“ и на новообразуваната улица. С оглед на извършеното заснемане на растителността се направи и една редукция на застрояването, като един по-значителен масив от дървета, който попада в тази част на имота, се предвижда да бъде запазен. Редуцираха се подземните гаражи, за разлика от предходната разработка и основната група дървета, която попада в тази зона. Така се предвижда да бъде запазена.

Като цяло разработката е част от един по-голям план и тя беше останала в това висящо производство. Предложението е да се довърши процедурата конкретно само с урегулиран поземлен имот 3.

Г-жа Л. Радева допълни, че наистина основната група дървета, които предизвикаха сериозните притеснения в предходното ни разглеждане, с преработения проект се запазват.

Г-н А. Даков отбеляза, че с изместване на застрояването в голяма степен се запазва високата дървесна растителност. Предложението от архитект Здравков вариант за градоустройствено решение е удачен.

Г-н И. Божилов направи едно пояснение, че частният имот, който е, собственикът сам си изрязва дърветата, които бяха долу в частта, където сега ще се застроява. Това е много важно да се уточни. Има съставени актове, извикана е полиция събота и неделя. Благодарение на гражданите отсреща това ни беше сигнализирано. Затова в момента няма и такава растителност, а тя стои все още, иначе я вижда там на снимките.

Интересува ме конкретно само частният имот ли се гледа, защото отзад на „Софийски имоти“ имотът, който е, там в момента си е, мога да го кажа, като парк и районната администрация ще възрази там да се строи каквото и да е. Отредено е за читалище към момента. И района е категорично сме против жилищна сграда, тъй като, пак казвам, в момента все едно гледаме парк. Затова питам за отношението.

Арх. З. Здравков отбеляза, че да наистина кметът е прав. Коментираха се варианти в разработката. Конкретно днес представеният доклад засяга само поземлен имот 811, който се урегулира с отделен идентификатор. Тази графика, която се вижда, е от остатъчно предходно отреждане за читалище, което отреждане предвид факта, че не е довършено, остава в едно висящо производство.

Ще включи и предходния план, който се процедира. Там бе предвидено първоначално в терена, който е на „Софийски имоти“, да се направи обществено обслужваща сграда и подземни гаражи. Тогава се коментира, че няма да е целесъобразно да се предвиди ново застрояване и в тая връзка може би да се търси някаква възможност тук да се търси или терен за озеленяване, или терен за социална инфраструктура. Тук в „Света Троица“ наблизо има една детска градина, но теренът е достатъчно голям да се направи една нова детска градина - зависи от нуждите на района. Кметът най-добре ще може да каже какви са необходимостите, но този потенциал съществува.



Конкретно за да отговори на въпроса, не е предмет на тази разработка урегулираният поземлен имот, собственост на „Софийски имоти“. Може би при една бъдеща инициатива от страна на колегите от района да се довърши това производство и вече да се прецени „Софийски имоти“ ли ще продължи да е собственик, или вече ще се прехвърли към Столична община, съответно районът да прецени да предприеме действия да изгради – дали ще е квартално озеленяване, дали ще е обект на социалната инфраструктура, в зависимост от нуждите.

Теренът е с една значителна площ. В него имаше и незавършени бивши сгради, които са стопански и като цяло според мен е много добър потенциалът за един обект от социалната инфраструктура. Конкретно на въпроса, не е предмет на настоящата разработка.

Г-н И. Божков попита как тази сграда така влиза на улицата?

В отговор арх. З. Здравков каза, че това е бившата административна сграда на "ЧЕЗ Електроразпределение" преди парцелирането. Аз започнах доклада с това, че "ЧЕЗ" бяха инициатор на цялостната разработка на целия този квартал 13, като преди да се появи тази улица, която в момента е стабилизирана с нов устройствен план и новото застрояване вече е съобразено с новата улица. Реално това изображение е от октомври месец 2020 г., когато старата сграда на "ЧЕЗ Електроразпределение" все още не беше съборена. Реално с новия контур, това е новото застрояване, което е съобразено, естествено, с улицата. Към онзи момент улица нямаше и сградата на "ЧЕЗ" попадеше в рамките на техни имоти.

Г-жа Л. Радева поясни, че комисията сега ще вземе решение за тази част от терена, върху която в момента няма растителност, но се оказва, че тя е липсваща растителност просто в резултат на незаконни действия по премахване на съществуващата такава там.

Г-жа М. Георгиева попита дали и в удобен случай на премахване на растителността дали има предписание за възстановяването ѝ?

Г-жа Л. Радева каза, че процедурата е водена всъщност от района или е водена от Столичен инспекторат кой е установил незаконното премахване на растителността, наложени санкции и най-вече компенсаторно засаждане. Освен финансовите санкции и компенсаторното засаждане, но в тази ситуация ние ще бъдем поставени пред необходимостта при вземането на решения да поискаме компенсиране и на незаконно премахнатата растителност, и то смятам, че в съотношения, в които обикновено налага 1:5, тоест в завишените пропорции, за да има действително ефект от това да се покаже нетърпимостта и приемането на нашата комисия, предполагам, че и на целия общински съвет, на такива действия на самоуправство. Дали сте запознат с това кой е водил процедурата по установяване на незаконните премахвания?

Г-н И. Божилов отбеляза, че бдителните граждани сезираха веднага органите на МВР, тъй както стана в събота и неделя. Ние също изпратихме от наша страна екип. Всичко е установено, описано е. Това беше, ако не ме лъже паметта, преди две години, така че всичко мога да ви дам подробно. Гражданите отсреща от блока са категорично против там да се строи, но това е частен имот, така че аз все пак не съм човекът, който ще забрани на частника да си строи наистина. Това е едно лице, небезизвестно по принцип на имота, няма да го споменавам сега. До него има сграда, която, доколкото знам, все още не е въведена в експлоатация, тъй като и тя има някакви проблеми наистина. Хубаво е да се изчистят тези неща. Ще предостави цялата преписка, която е установена от премахването, така че да бъдат възстановени и дърветата, и растителността, и всичко, което е актувано. На този етап и ние сме ходили, и Инспекторатът, ако не се лъжа, и „Зелена система“ тогава е уведомена.

Г-н И. Петков предложи ако в документацията има констативен протокол колко дървета са изсечени, просто в нашия протокол да запишем, че се компенсират с изсечените дървета, в проекта, за решение, но става въпрос да се обвърже с констативния протокол за действително премахнати дървета, който е съставен и да се извърши компенсиране на растителността 1:5.

Г-н И. Божилов допълни, че това си е частен имот, ще предостави цялата документация, така че да се види колко дървета и какво е отсечено, така че компенсираното залесяване да бъде реализирано.

Г-н С. Колев каза, че претенциите на комисията са само за дърветата, които са премахнати; нищо друго. Не може да се спре гората да се развива, да се разлиства, но дърветата, които са премахнати, особено незаконно, задължително трябва да бъдат възстановени.

Г-жа М. Георгиева предложи да се произнесе комисията след постъпване на документацията, защото ако имаме такъв частник, който си позволява да нарушава законите, е на мнение, че комисия не е длъжна да му съдейства колкото може по-бързо да си проведе неговата процедура със строителни намерения.

Г-н И. Божилов каза, че ще съдейства с каквото може.

Г-н А. Даков предложи за максимално точна яснота в решението, с което се произнасяме по предложената устройствена разработка, да запишем установените в протокола от районната администрация на район „Илинден“ отсечени дървета да бъдат компенсирани в съотношение 1:5, протокола е съставен, така че ще се приложи към решението. Това е максимално, без значение дори да е имало плодни дървета, все пак това е несанкционирано.

Г-н Милко Младенов – кмет на район „Люлин“, сподели опит, тъй като често са констатирани подобен тип нарушения. Дори ги нарича зелен тероризъм. За съжаление обаче, производства, които са в районните

управления обикновено са срещу неизвестен извършител и не приключват с особен успех, да не казвам, че никога няма да успеят. Един път се е опитвал да сезира и прокуратурата с оглед на това, че е извършено престъпление. Тя, разбира се, отказа, тъй като иде реч за административно нарушение. така че панацеята тук наистина е да успеем да наложим и да укажем на собствениците да компенсират в известна пропорция залесяването. Другото е загуба на време. Мисля, че няма да има кой знае какъв ефект.

Инж. Урб. Елмира Бабачева каза, че е участвала в разработването на проекта за изменение на план за регулация и застрояване, максимално са се съобразили с проекта, който е внесен 2017 г. Към този проект е имало представена експертна оценка на цялата дървена растителност за целия квартал 13. След това когато се направи новата експертна оценка и са се съобразили със съществуващата дървесна растителност, застрояването е намалено, особено подземното застрояване. Може да се проследи едната експертна оценка като брой дървета и останалата. Така че ако там е имало някакво разчистване, то е било на дървесна растителност, която е под 12-годишна възраст.

Г-жа Л. Радева допълни, че има установени действия от районна администрация. Смята, че не подлежи на спор този факт.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че дори от страна на инвеститора този факт да не бъде приет изцяло положително, смята, че комисията е в правомощията си да се произнесе и да одобри такова решение, така че предлага да се премине към гласуване. В проекта за решение ще се намери систематичното място, като нова точка в проекта за решение. Ще бъде формулирано, но в новата точка да впишем, че на база наличие на констативен протокол за незаконно премахване на растителност в североизточната част на имота в паркоустройствения проект на обекта да бъде включено и компенсиране на премахнатата растителност, съгласно споменатия констативен протокол, който ще се изпише в компенсиране на

премахнатата растителност в съотношение 1:5, независимо от вида на дървесната растителност, тоест да не се прави уточнението за широколистна, иглолистна и т.н., в този му вид.

След представяне на доклада и проведени обсъждания и предложения, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага следното допълнение, а именно:

1. В проекта за решение се създава нова точка със следното съдържание: „В проекта по част „Паркоустройство“ при осъществяване на инвестиционното намерение да бъде предвидено компенсирането в съотношение 1:5 на дървесната растителност, която не е включена в представената експертна оценка на растителността и премахването на която е установено с Констативни протоколи на Столичен инспекторат и районната администрация на район „Илинден“.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>11</b>
<b>За</b>	<b>9</b>
<b>Против</b>	<b>1</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>1</b>

**Лорита Радева - за**  
**Анна Стойкова- за**  
**Альоша Даков - за**  
**Симеон Колев - за**  
**Николай Стойнев – за**  
**Ивайло Петков - за**  
**Силвия Дойчинова - за**  
**Марта Георгиева – против**  
**Иво Божков – въздържал се**  
**Иван Таков – за**  
**Иван Виделов - за**

**По т. 5 от дневния ред:**

Доклад вх. № СОА23-ВК66-4790/16.05.2023 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация и застрояване (ПРЗ) за ПИ с идентификатори 49206.2634.483 и 49206.2634.484 по КККР за създаване на нови УПИ XVIII-484 „за ОО“ и УПИ XIX-483 „за ЖС“ в кв. 10, ИПР на контактни УПИ XV-921 и УПИ XVI-501 от кв. 10, УПИ XXXI-740 и УПИ XXXII-739 от кв. 14 и изменение на плана за улична регулация в участъка от о.т. 22 до о.т. 210 (нова), м. „с. Мрамор“, район „Връбница“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че инициатор на плана е имот 483, но умишлено е пуснал изображението от орто-фото заснемането от 2020 г. Улицата, предвидена по регулация преминава през този частен имот, който не е отчужден и в него има реализирана къща. Собственикът на сградата е носител на право на строеж. През сградата преминава улицата. По инициатива на собствениците на имот 483 се предлага промяна в конфигурацията на тази улица, така че ще се запази тази изградена къща.

Улицата максимално се доближава до съществуващото трасе, което е и в момента. Тя преминава с един такъв триъгълен ъгъл и е съгласувано с кмета на района. Защо е преминавала тази улица през сградата на хората? Това е триетажна монолитна жилищна сграда, никога няма да бъде съборена. Преминаването дори физически виждате, че се осъществява на съвсем различно място. Така че се предлага промяна на конфигурацията на улица „Росна китка“ и урегулиране на контактните имоти. Изработени са план-схеми за инженерната инфраструктура.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Лорита Радева - за**  
**Анна Стойкова- за**  
**Симеон Колев - за**  
**Николай Стойнев – за**  
**Ивайло Петков - за**  
**Силвия Дойчинова - за**  
**Марта Георгиева – за**  
**Иво Божков – за**  
**Иван Таков – за**  
**Иван Виделов - за**

**По т. 6 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА23-ВК66-5023/23.05.2023 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) на УПИ ХХVII-374 „парк и спорт“, УПИ ХVII-„за магазин“, кв. 80, м. „с. Владая и в.з. Владая“ - за образуване на нов УПИ ХХХI-1982 „за жс, ОО, магазини, ПГ и ТП“ по границите на имот 11394.1791.1982 по КККР на с. Владая и остатъчен УПИ ХХVII-374 „за парк и спорт“, изменение на улична регулация (ИПУР) от о.т. 148а-о.т. 149-о.т.150-о.т. 151-о.т.154-о.т.153, прилежаща на кв. 80, м. „с. Владая и в.з. Владая“, район „Витоша“ – Столична община с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.*

Арх. З. Здравков отбеляза, че става дума за частен имот, попадащ в устройствена зона за обществено обслужване. Предвижда се урегулирането на поземления имот, като от частният собственик се предвижда част от имота да бъде с отчуждително мероприятие за обединено детско заведение.

Първоначалната инициатива беше да премине по имотни граници. Разработката е направена така, че да се съобрази със съществуващото предвиждане и да се запази предвиждането за тази бъдеща ОДЗ. Заснета е растителността. Изтеглено е застрояването от зоната, където няма висока дървесна растителност. Предвижда се застрояване на сгради с кота корниз от 10 метра. Устройствовата зона допуска кота корниз от 12 метра. Предвид липса на канализация във Владая се ограничава до 10 метра кота корниз, за да може да бъдат заустени съответно в изгребни ями.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Вздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Лорита Радева - за**  
**Анна Стойкова- за**  
**Симеон Колев - за**  
**Николай Стойнев – за**  
**Ивайло Петков - за**  
**Силвия Дойчинова - за**  
**Марта Георгиева – за**  
**Иво Божков – за**  
**Иван Таков – за**  
**Иван Виделов - за**

**По т. 7 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА23-ВК66-5250/31.05.2023 г. относно частична отмяна на схема (актуализация) за поставяне на преместваеми обекти, информационни елементи и градско обзавеждане на територията на „Градска градина“ – УПИ I, кв. 478, Зона А, район „Средец“, одобрена с решение № 118/14.03.2013 г. на СОС с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.*

Арх. З. Здравков отбеляза, че идеята е да отменим двете локации по схемата, която е предвидена пред Народния театър. Аз не съм я заредил, тъй като ще отнеме време да вляза в сайта на НАК. Това са двете схеми. Едната се намира пред сградата на Министерство на отбраната, която никога не е била отдавана под наем, предвид необходимостта от една охранителна зона на Министерство на отбраната. Другата схема провокира премахване на заведението, което се намира на „Дякон Игнатий“.



Направен е анализ по отношение на двете схеми и предлагаме общинският съвет да отмени двете схеми, които се намират пред входа на Народния театър от одобрената от общинския съвет схема на градската градина. Процедурата по отмяна е от сорта, който е компетентен да одобри схемата, респективно това е общинският съвет. Инициативата е на госпожа Фандъкова, тъй като с доста усилия се премахна заведението, което се намира и пред Народния театър и кметът знае, така че просто тези схеми вече изобщо да не се предвиждат вече - заведенията пред фасадата на Народния театър.

Г-н Т. Трайков отбеляза, че предвид, че толкова много години бе търпяно заведение, което очевидно не спазва никаква схема не възразява.

Арх. З. Здравков обърна внимание, че не се премахва цялата схема. Става дума за двете позиции на „Дякон Игнатий“ към Министерство на транспорта. Господин Трайков е прав, схемата, която предвиждаше заведение - то се беше разпростряло доста извън схемата. Заведението е предвидено по схемата 6 кв.м. заведение и 220 кв.м. открита площ. Това е другото заведение със същите габарити, в които се намира повече към Министерство на отбраната.

Предложението към общинския съвет е за отпадане на позиция 2 и другата позиция е 2. Умишлено не са поискали отпадане на позиции 2 от схемата, защото с позиции 2 е и заведението към мавзолея, както и лятната градина на Грандхотел „София“. Собствениците са едни и същи. Описали са в доклада обектите – едно е за кампанийни събития, едно е зона за културни обществени прояви. Обръща внимание, не се отменя цялата схема, в смисъл, в останалата си част схемата се запазва. Това никога не е давано под наем.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Лорита Радева - за**  
**Анна Стойкова- за**  
**Симеон Колев - за**  
**Николай Стойнев – за**  
**Ивайло Петков - за**  
**Силвия Дойчинова - за**  
**Марта Георгиева – за**  
**Иво Божков – за**  
**Иван Таков – за**  
**Иван Виделов - за**

**По т. 8 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА23-ВК66-5279/31.05.2023 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план – ПУП-Изменение на план за улична регулация между о.т. 31а (съществуваща) и о.т.31 (съществуваща) за откриване на нова задънена улица от о.т.31в (нова) до о.т.31г (нова); ИПР за УПИ IX-170-създаване на нови УПИ IX-769 „за жс“ и УПИ XXXII-769 „за жс“, съвместяване на регулационните линии с имотните граници по одобрената КККР и наложеното от това изменение границите със съседни УПИ X-165, УПИ Ха-165, УПИ XXIV-1518 и УПИ XXV-1519 и ПЗ за нови УПИ IX-769 „за жс“ и УПИ XXXII-769 „за жс“, кв. 5, м. „в.з. „Американски колеж I част“, район „Младост“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.*

Арх. З. Здравков Типичен доклад, с който собственикът разделя имота си и създава задънена улица за новообразувания имот, който е в дъното, спазвайки устройствените параметри, плътността за тази зона е 60%, кота корниз от 20 метра. Съществуващата сграда, която е в предната част на урегулирания поземлен имот се запазва, като се дава възможност за втора жилищна сграда, а регулационните граници преминават по имотните, така че процедурата освен че създава тази задънена улица, променя и

регулационните граници в съответствие с кадастралната карта. Това е по доклада.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Вздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Лорита Радева - за**  
**Анна Стойкова- за**  
**Симеон Колев - за**  
**Николай Стойнев – за**  
**Ивайло Петков - за**  
**Силвия Дойчинова - за**  
**Марта Георгиева – за**  
**Иво Божков – за**  
**Иван Таков – за**  
**Иван Виделов - за**

**По т. 9 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА23-ВК66-5335/01.06.2023 г. относно разрешаване изработването на проект за подробен устройствен план – Специализиран подробен устройствен план (СПУП) – План за застрояване (ПЗ) за поземлен имот с идентификатор 51250.5655.87 в землището на с. Негован, район „Нови Искър”, попадащ в границите на концесионна площ по договор за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства-строителни материали от находище (баластриера) „Негован“ и одобряване на задание за проектиране по чл. 125 от ЗУТ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.*

Арх. З. Здравков отбеляза, че това е кариерата на „Холсим“. Винаги така подходяме към тези кариери, с огромно внимание и изискваме становища на районните кметове. Конкретно в този проект собствениците на кариерата изкупуват поземлени имоти, които попадат в обхвата на зоната и задължително сме поискали предварително становище на кмета на района.

Два сходни доклада са. Реално се касае за кариера за баластра. Няма обществено напрежение. Имотите са изкупени от „Холсим“ и в момента се предлага на тяхно място да се доразвие и да се доразшири кариерата. Имат сключен концесионен договор с Министерство на икономиката. След изтичане на договора там мисля, беше 25-годишен срокът, следва територията да бъде рекултивирана и възстановена, както е по концесията.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че това е в Негован. В Локорско има сериозни проблеми, напрежение. Там, както се знае, комисията в предходен състав мисля, изрази подкрепа на исканията на гражданите. За Локорско ние имаме ясна позиция, която съвпада с мнението на гражданите и на районната администрация. Но за Негован, както се вижда в доклада - да потвърди това, ако някой не е прочел тази част от доклада - има положително становище на районна администрация, която изразява и позицията на живеещите, вероятно не всеки е питан, но има такова становище приложено.

Г-жа Любка Костова изрази позиция, че лично силно я притесняват всякакви кариери, особено за инертни материали. Тази кариера е известна, там има проблеми с нея. Аз имам въпрос, понеже те са отдавна, „Холсим“ е не от вчера тук, имат ли вече участъци, където е иззет материалът и участъци, които са подлежали на рехабилитация и рекултивация? Има ли такива и ако има такива, направена ли е рекултивацията, защото, за съжаление, опитът ни показва, че рекултивациите минават малко – да не използваме силни думи, но не се извършват както трябва, съгласно утвърдените най-добри практики. Има ли такива участъци, известно ли е?

В отговор арх. З. Здравков каза, че договорът за концесия е сключен въз основа на Министерски съвет от 2002 г., месец април. Срокът за концесия е 35-годишен. Реално не е изтекъл срокът на концесионния договор. Срокът за възстановяване и рекултивация, съгласно горепосоченото решение, е още 60 години, така че в конкретния случай до

2037 г. ние няма как да видим, очакваме предприемане на действия по рекултивация на терените.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Вздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Лорита Радева - за**  
**Анна Стойкова- за**  
**Симеон Колев - за**  
**Николай Стойнев – за**  
**Ивайло Петков - за**  
**Силвия Дойчинова - за**  
**Марта Георгиева – за**  
**Иво Божков – за**  
**Иван Таков – за**  
**Иван Виделов - за**

**По т. 10 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА23-ВК66-5339/01.06.2023 г. относно разрешение за изработване на подробен устройствен план – Специализиран подробен устройствен план (СПУП) – План за застрояване (ПЗ) за поземлени имоти с идентификатори 80409.4662.8, 80409.4662.9, 80409.4662.14, 80409.4662.15, 80409.4662.21 и 80409.4662.22 в обхвата на баластриера „Чепинци“, в землището на с. Чепинци, район „Нови Искър” и одобряване на задание с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.*

Арх. З. Здравков каза, че докладът е сходен. Умишлено в текста на доклада са прикачили становището на районния кмет, предвид необходимостта от съгласуване. Госпожа Райчева е изразила становище, че не възразява по доклада. Сходен е докладът. Изкупени са имоти, частна собственост в непосредствена близост до кариерата, която имат в Чепинци

и изработват специализиран подробен устройствен план, който да даде възможност в рамките на хоризонта, който имат от концесията, да разширят добивната площ.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Вздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Лорита Радева - за**  
**Анна Стойкова- за**  
**Симеон Колев - за**  
**Николай Стойнев – за**  
**Ивайло Петков - за**  
**Силвия Дойчинова - за**  
**Марта Георгиева – за**  
**Иво Божков – за**  
**Иван Таков – за**  
**Иван Виделов - за**

**По т. 11 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА23-ВК66-5342/01.06.2023 г. относно одобряване на Подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация и застрояване (ПРЗ) за поземлен имот (ПИ) с кадастрален идентификатор (КИ) 11884.5597.162 от кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на с. Войнеговци, район „Нови Искър“-СО за създаване на нов урегулиран поземлен имот (УПИ) VI-162-„за жилищно строителство“ от кв. 27а; План за улична регулация за нова улица по о.т.79з - о.т.79и(нова) - о.т.79к(нова), м. „с. Войняговци“, район „Нови Искър“-СО с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.*

Арх. З. Здравков поясни, че се предлага се урегулиране на имот 162. До него няма улица. Проектантите предвиждат продължаване на последната осева точка 79з в южна посока с възможност за урегулиране на контактните терени. Улицата има профил, който се продължава с широчина от 9 метра и

два тротоара по метър и половина. Във Войнеговци има канализация. Изработени са план-схеми за инженерната инфраструктура. Кота корниз е 10 метра, малкоетажна е зоната.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>9</b>
<b>За</b>	<b>9</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Лорита Радева - за**  
**Анна Стойкова- за**  
**Симеон Колев - за**  
**Николай Стойнев – за**  
**Ивайло Петков - за**  
**Силвия Дойчинова - за**  
**Марта Георгиева – за**  
**Иво Божков – за**  
**Иван Виделов - за**

**По т. 12 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА23-ВК66-5389/02.06.2023 г. относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) - изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) за УПИ VIII „за ЖС“, по отношение на ПИ с идентификатор 02659.2192.933 по КККР, за създаване на нов УПИ VI-933 „за ЖС“ и остатъчен УПИ VIII „за ЖС“, ИПУР на ул. „Зорница“ по о.т. 57-о.т.57а-о.т. 62а(нова), заличаване на задънена улица от о.т. 57а до о.т. 57б и създаване на нова по нови о.т. 57в до о.т. 57д, и свързаното с това ИПР за контактен УПИ XI-950, кв. 19а, м. „кв. Михайлово“, район „Банкя“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.*

Арх. З. Здравков отбеляза, че става дума за Михайлово съществуващата улица, която е по профил, улица „Зорница“ не е обезпечена с бордюрни линии. Изясняваме профила на улицата, преместваме осевата точка, така че с две платна по 3.50 да се даде възможност за изграждане на

тротоари. Успоредно с процедурата по оформяне и прецизиране профила на тази улица „Зорница“ частен собственик се свързва с тази разработка, като закачва задънена улица, за да урегулира тези поземлени имоти.

Обръща внимание, че контактната територия, която се намира в западна посока, е предмет на цялостен план по чл. 16, който все още е в процедура. Така че разгледали сме как тази разработка да не компрометира развитието в бъдеще в западна посока. Реално цялата тази зона, която е от запад, е предмет на самостоятелен подробен устройствен план и към улицата, която се прецизира като профил, се закачват тези имоти, които да бъдат урегулирани.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>9</b>
<b>За</b>	<b>9</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Лорита Радева - за**  
**Анна Стойкова- за**  
**Симеон Колев - за**  
**Николай Стойнев – за**  
**Ивайло Петков - за**  
**Силвия Дойчинова - за**  
**Марта Георгиева – за**  
**Иво Божков – за**  
**Иван Виделов - за**

**По т. 14 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА23-ВК66-5561/07.06.2023 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план - изменение на плана за улична регулация на м. „Гео Милев“ и м. „Гео Милев-Подуяне-Редута“ от о.т.18 до о.т.204а, от о.т.204а до о.т.206б, от о.т.206б до о.т.29а, изменение на плана за улична регулация на м. „Подуяне“ и „Гео Милев“ от о.т.197д до*



*о.т.231г, отпадане на улица от о.т.197а до о.т.197б, създаване на нови улици от о.т.194в до о.т.194д /нова/, от о.т.194е /нова/ до о.т.194ж /нова/, от о.т.231д /нова/ до о.т.231з /нова/, от о.т.206б до о.т.206з /нова/; изменение на плана за регулация на УПИ II-, за мемориален комплекс“ и УПИ XXVI-, „център за развитие на демокрацията, озеленяване и спорт“ от кв. 26 и на УПИ XXVI-1057, XXVII-1011 и XXVIII-, за озеленяване и трафопост” от кв. 26а, м. „Подуяне“ и „Гео Милев“; план-схеми по чл. 108 от ЗУТ по части „Водоснабдяване и Канализация“, „Електроснабдяване“ и проект за вертикално планиране, район „Слатина” с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.*

Арх. З. Здравков поясни, че става дума за изключително важна улица за района, инициатива както на кмета на района, така може да кажем и една съвместна разработка, защото тук се положиха доста усилия за тази липсваща улица между улиците „Манастирска“ и „Калиманци“. Тази улица всъщност на място съществува като черен път, но идеята е да бъде урегулирана, да се създадат съответните профили. Най-важното е, че в контактните имоти, съсобственост на „Софийски имоти“, това са имотите, контактни на разработката и имаме инициатива за изграждане на детска градина в тази зона.

Успоредно с това е възложено от кмета на района проучване за геометрията на скривалището, което се намира под парка за да може да установим при бъдещото разполагане на детската градина да не се компрометира детската градина и нейното разполагане с оглед това, че отдолу има разположено бомбоубежище.

Много време отне съгласуването на проекта със „Софийска вода“, няколко пъти беше връщан. Изключително важен е, за да може да се включи в инвестиционната програма стабилизирането на тази улица с подробен устройствен план, за да може да се пристъпи към нейното физическо изграждане, така че е важен за района план, който ще развърже възможностите за обособяване на детска градина в тази част.

Отрежданията в тази зона са за Център за развитие на демокрацията. Те са остатъчни, а това е за мемориален комплекс. Не сме променяли отрежданията на контактните УПИ, защото се фокусирахме само върху улицата. След като стабилизираме улицата и заснемем геометрията на скривалището, ще направим план, с който да обособим УПИ за детска градина на терените на „Софийски имоти“, които са разположени от запад. Реално този, този и този, и следващият имот са собственост на „Софийски имоти“.

Имаме разговор, мисля, дали не бяха изключени от капитала на дружеството, за да може тук да се направи детска градина. Проблемът е, че от улица „Виница“ има вход за подземно скривалище и заедно с кмета сме коментирали да се анализира геометрията на това скривалище, за да знаем как и докъде влиза, за да може да не компрометираме бъдещата детска градина. Ще му направим и конструктивно обследване, за да видим товарите от детската градина как могат да изтекат върху скривалището.

Това е по разработката. Затова не сме пипали контактните отреждания.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>9</b>
<b>За</b>	<b>9</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Лорита Радева - за**  
**Анна Стойкова- за**  
**Симеон Колев - за**  
**Николай Стойнев – за**  
**Ивайло Петков - за**  
**Силвия Дойчинова - за**  
**Марта Георгиева – за**

**Иво Божков – за**  
**Иван Виделов - за**

Г-жа Л. Радева помоли кмета на Средец да се разгледа точка 17, тъй като точки 15 и 16 са информации.

**По т. 17 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА23-ВК08-4893/30.03.2023 г. и Становище вх. № СОА23-ВК08-4893/1/28.04.2023 г. относно провеждане на конкурс, с цел отдаване под наем откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на недвижим имот - публична общинска собственост, находящ се в гр. София, Столична община – район „Средец“, парк „Княз Борисова градина“ с вносител Трайчо Трайков – кмет на район „Средец“.*

Г-н Т. Трайков отбеляза, че това е имот, който беше на „Софийски имоти“ и след това го актувахме като общински имот. Изготви се оценка и сега докладът е за провеждане на конкурс за отдаването му. В момента обектът се ползва в режим на плащане на обезщетение заради използването му без правно основание.

Г-жа Л. Радева поясни, че по доклада има изразено становище от заместник-кмета господин Барбалов, който изразява становище относно законосъобразността на доклада. Предложението е свързано с откриване на тази процедура. В резултат на анализа, който се прави в становището, правните основания, които са посочени, са изброени. Горецитираните основания са правилни и относими с фактическата обстановка и действащата нормативна уредба. Това е в кратко изразената позиция от становището на господин Барбалов, което посочва, че целесъобразността на решението е в правомощията на Столичния общински съвет.

Г-н И. Божков каза, че най-последно, както се казва, защото отдавна това трябва да се случва по подобен начин. Всичките такива правни форми да

бъдат изчистване и да се провеждат реално правилните юридически форми на отдаване на териториите с оглед на тяхното по-добро стопанисване.

Учудващо е, че чак сега се разглежда това нещо. Той самият е повдигнал въпроса още в изминалия мандат на общинския съвет, но хубаво е, че най-после отиваме към публичност и прозрачност към отдаването му.

Г-жа Л. Радева допълни, че става дума за провеждане на тази процедура за отдаване под наем до стартиране на мероприятията, предвидени в подробния устройствен план, който е в процедура на разработване и разглеждане и последващото му одобряване от Столичен общински съвет и с горна граница от 5-годишен срок в случай, че тази процедура по одобряването на подробния устройствен план не е завършила до този момент. Затова предлага да се пристъпи към гласуване.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>9</b>
<b>За</b>	<b>9</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Лорита Радева - за**  
**Анна Стойкова- за**  
**Симеон Колев - за**  
**Николай Стойнев – за**  
**Ивайло Петков - за**  
**Силвия Дойчинова - за**  
**Марта Георгиева – за**  
**Иво Божков – за**  
**Иван Виделов - за**

**По доп. Т. 1 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА21-ВК66-8272/9/07.06.2023 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – Изменение на парцеларен план за площадка за изграждане на съоръжения за третиране на неопасни отпадъци в землището на с. Яна, м. „Садината“, район „Кремиковци“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.*

Арх. З. Здравков поясни, че става дума за довършване на процедура по парцеларен план, с този проект всъщност ние довършваме инициативата към завода за третиране на отпадъци, част от който вече е изграден.

Проектът се инициира от колегите от дирекция „Екология“ и са изработени служебно план-схемите за инженерната инфраструктура. Съгласувано е с РИОСВ. Мотивите за одобряването сме цитирали в приложения проект за доклада. Така че в тази зона имаме терени, които са предвидени за отчуждаване. След влизане в сила на подробния устройствен план ще се предприемат необходимите действия по отчуждаване на два частни терена, с оглед да се резервират терените за бъдещо развитие на Завода за отпадъци. По този начин след стабилизиране на подробния устройствен план ще имаме основание двата частни терени, попадащи в обхвата на разработката, Столична община да може да ги придобие и вече да развива бъдещи инвестиционни намерения. Дали ще развива Завода за отпадъците, дали ще прави инсталации, дори да направи фотоволтаични паркове, просто ние тази територия трябва да я защитим с подробния устройствен план, след което ще имаме и петгодишен срок да отчуждим имотите, така че общинският съвет да апелира да предприеме действия, за да може да одобри плана. Да си продължим действията за комасиране на тази цялата територия, която да стане възможност в един близък хоризонт да се предприемат действия дали ще се развие заводът като площадка, или ще се намери някаква функция за използване на тази територия. Ние трябва

като собственик да защитим първо площта за бъдещо обезпечаване или за бъдещо териториално развитие на предприятието.

Г-жа Л. Радева каза, че разбира, че тази политика на общината беше защитавана и при приемането на предходни доклади, свързани с придобиване на собственост и развитие на територията, така че да се гарантира работата по третиране на отпадъците на Столична община.

Г-н И. Божков каза, че в тази територия имаше няколко доклада по темата. Доколкото сега вижда по номера, единият не бе приет, другият е приет, тоест април 2022 г. не беше приет докладът, а октомври 2022 г. вече беше. Тук сега кой е – неприетия ли го гледаме отново, или това е допълнение?

В отговор арх. З. Здравков отбеляза, че Общинският съвет не прие, искаше допълнителни мотиви по отношение на допускане изработването на плана. Представени са мотиви, по-скоро колегите от екипа на Десислава Билева представиха. Общинският съвет допусна изработването на плана. Изработваме плана. В момента докладваме процедура по одобряване на подробния устройствен план, тоест ние довършваме процедурата, която е стартирала с решение на общинския съвет и довършва процедурата с положителен административен акт, тоест одобрява се планът.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>9</b>
<b>За</b>	<b>7</b>
<b>Против</b>	<b>1</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>1</b>

**Лорита Радева - за**  
**Анна Стойкова- за**  
**Симеон Колев - за**  
**Николай Стойнев – за**

**Ивайло Петков - за**  
**Силвия Дойчинова - за**  
**Марта Георгиева – против**  
**Иво Божков – въздържал се**  
**Иван Виделов - за**

**По доп. т. 2 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА23-ВК66-5551/07.06.2023 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план - Изменение на плана за улична регулация на м. „Орландовци-Малашевци“ за отпадане на улица от о.т.262 до о.т.207, изменение в участъците от о.т.560 до о.т.90 и от о.т.509 до о.т.510, изменение на плана за регулация на терен „за градина“ в кв. 107 и терен „озеленяване“, УПИ I-„за ЖС“ и контактен УПИ II-„за културен дом“ в кв. 37а, отпадане на кв. 107 и образуване на нов УПИ I-„за парк“ в нов кв. 37а заедно с терена на отпадналата улица от о.т.262 до о.т.207, изменение на регулационната граница на контактен УПИ II-„за културен дом“ в кв. 37а и на улично-регулационната граница по имотната граница на ПИ с идентификатор 68134.507.1432 и изменение на плана за застрояване на нов УПИ I-„за парк“ и на контактен УПИ II-„за културен дом“ в кв. 37а, м. „Орландовци-Малашевци“, район „Сердика“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.*

Арх. З. Здравков поясни, че по инициатива на кмета на „Сердика“ привеждаме в съответствие подробния устройствен план в съответствие с общия. В общия устройствен план цялата зона е предвидена за зона за градски парк, зона з.п. С предходни подробни устройствени планове е било заложено изграждането на улица през парка, създаване на УПИ за жилищно строителство. Реално с тази разработка се създава урегулиран подземен имот за парк и отпада предвидената улица, отпада предвиденото УПИ за жилищно съответствие и се привежда в съответствие подробния с общия устройствен план.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>9</b>
<b>За</b>	<b>9</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Лорита Радева - за**  
**Анна Стойкова- за**  
**Симеон Колев - за**  
**Николай Стойнев – за**  
**Ивайло Петков - за**  
**Силвия Дойчинова - за**  
**Марта Георгиева – за**  
**Иво Божков – за**  
**Иван Виделов - за**

**По доп. т. 3 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА23-ВК66-5554/07.06.2023 г. относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) - Изменение на плана за улична регулация по бул. „Илиянци“ в участъка от о.т. 14 до о.т. 19 по имотните граници на поземлени имоти с идентификатори 68134.505.2, 68134.505.101 и 68134.506.113 и по ул. „Първа Българска армия“ в участъка от о.т. 19 до о.т. 27 по имотните граници на поземлен имот с идентификатор 68134.506.1 и свързаното с това изменение на плана за регулация на контактни УПИ I-„за електрическа промишленост“, УПИ II-215 „за производство, складове и офиси“, УПИ V-„за местна промишленост“, УПИ VIII-„за промишлена и складова дейност“, УПИ X-„за каучукова промишленост“, УПИ XI-„за каучукова промишленост“ и УПИ XIV-„за електрическа промишленост“, кв. 3, м. НПЗ „Военна рампа-изток“, район „Сердика“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.*

Арх. З. Здравков отбеляза, че инициативата е вследствие промяна на профила на уличната мрежа в съответствие на изграденото трасе на булеварда, така че е служебна инициатива и отново привеждане в съответствие на профила на улицата със съществуващото трасе, което е към момента. Затова настояхме и пред председателя да го движим като служебна процедура, тъй като е привеждане в съответствие на улично-регулационните линии в съответствие с изградения профил на булеварда.



След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>9</b>
<b>За</b>	<b>9</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Лорита Радева - за**  
**Анна Стойкова- за**  
**Симеон Колев - за**  
**Николай Стойнев – за**  
**Ивайло Петков - за**  
**Силвия Дойчинова - за**  
**Марта Георгиева – за**  
**Иво Божков – за**  
**Иван Виделов - за**

**По доп. т . 4 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА23-ВК66-5562/07.06.2023 г. относно одобряване на проект за изменение на плана за регулация за изграждане на връзка на Втори метродиаметър на метрото в София с депо „Обеля“, район „Люлин“ и район „Връбница“, м. „Северен парк-Гробищен парк-„Бакърена фабрика““, м. ж.к. „Обеля 1“ и м. „Складово производствена зона Модерно предградие – Обеля“; изменение на плана за регулация на УПИ III-1754 и създаване на нови УПИ III-2933 „за производствено складова дейност“ и УПИ X-„за транспортно обслужващи дейности“, кв. 3, м. „Складово производствена зона Модерно предградие – Обеля“, район „Люлин“; отградане на западния пътен тунел по ул. „Панчо Владигеров“ между о.т. 284 и о.т. 53 и ситуиране на нова подземна метростанция с три изхода, които са разположени в УПИ III-„за ЖП ареал“, УПИ I-„за ЖП ареал“, кв. 20, м. „Складово производствена зона Модерно предградие – Обеля“, район „Люлин“ и частично в улична регулация за осъществяване на връзка с Ж.П. гара на ж.п. линия София- Кюстендил с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.*

Арх. З. Здравков поясни, че инициативата за изграждане на тази метростанция не е от сега, тя е доста отдавнашна идея. Това е

метростанцията, която всъщност е между метростанции „Сливница“ и „Обеля“. Тази метростанция е изградена като конструкция при съществуващата метролиния. Коментирали сме я многократно с професор Братоев по отношение важността на тази метростанция, тъй като като разгледаме в по-голям мащаб града, всъщност проектът на жп възел София предвижда последната гара, която идва от направление изток да се превърне в крайна гара Обеля. Реално всичките имоти, които са контактни тук до гробището на Бакърена фабрика, ние сме отчуждили и сме осигурили достъпа до бъдещата жп гара, която ще се разположи именно на това място с ново коловозно развитие. Концепцията на градската железница е от Казичене да има няколко спирки в града, като гара Обеля стане крайната гара и осигури един интермодален хъб, като се даде възможност реално от жп гарата да се влезе в станцията на метрото посредством топла връзка. Тези два проекта са разработвани успоредно с Национална компания железопътна инфраструктура и екипа на „Метрополитен“. В северна посока общият устройствен план е предвидил и изграждането на автогара. За последните години екипът, който е ръководил дирекция „Инвестиционно отчуждаване“, сме го отчуждили - достъпите от контактните улици, за да осигурим достъп от „Панчо Владигеров“, както и този подход. В момента работим в посока отчуждаване и връзката с „Обеля I част“ в тази зона.

В момента екипът на професор Братоев провежда процедури по избор на изпълнител и този подробен устройствен план, който е предмет на вашето разглеждане, всъщност ще обезпечи входовете и изходите на метростанцията от двата края към „Модерно предградие“ и към „Обеля“, както ще даде възможност за обезпечаване входовете към депото на „Метрополитен“ и за в бъдеще тази метростанция според мен ще стане един същински добър интермодален хъб, когато жп възел София се развие и стигне до крайната си гара Обеля и се обвърже физически с метростанцията, която е на това място.

Този проект е от изключителна важност за квартала и според мен ще бъде сериозен генератор на развитие на територията както в Модерно предградие, така и в Обеля.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>9</b>
<b>За</b>	<b>9</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Лорита Радева - за**  
**Анна Стойкова- за**  
**Симеон Колев - за**  
**Николай Стойнев – за**  
**Ивайло Петков - за**  
**Силвия Дойчинова - за**  
**Марта Георгиева – за**  
**Иво Божков – за**  
**Иван Виделов - за**

**По доп. т. 5 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА23-ВК66-5572/07.06.2023 г. относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) – изменение на плана за регулация и застрояване за създаване на нов УПИ VI-134,,търговско-административен комплекс, чисто производство, трафопост и изгребна яма“ в нов кв. 18; изменение на плана за регулация и застрояване за създаване на нов УПИ I-2649,,за търговско-административен комплекс, безвредно производство, учебен комплекс, жилищно строителство, КОО, трафопост и пречиствателна станция“ в кв. 17; създаване на нов УПИ I-134,,за обсл. обекти“ в нов кв. 15а; изменение на плана за улична регулация, прилежаща на нови кв. 15а и кв. 18 за създаване на нова улица по нови о.т. 113а-о.т. 113б- о.т. 113в-о.т. 97; ИПУР по нови о.т. 96- о.т. 97- о.т. 116а; ИПУР, прилежаща на кв. 17 в участъка от о.т. 95-о.т. 98 до о.т. 100 и от о.т. 102- до о.т. 93; план-схеми по чл. 108, ал. 2 от ЗУТ за водоснабдяване, канализация и електрификация и отразяване на сервитути, м. „Толева*

махала“, район „Връбница“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков Предмет на разработката е една територия, която е с влязъл в сила подробен устройствен план. Анализите, които направихме в направлението, обезпечаването на този терен за евентуално бъдещо развитие всъщност не е следвало ходовете и изходите на тази територия. Намираме се малко след разклона на Толева махала и светофара, който е към магазините МЕТРО, отливането в посока Сливница и този пътен възел, който осигурява както обратния завой към София, така и връзката с Божурище.

Ето този е теренът, предмет на разработката. Той попада в устройствена зона за малкоетажно жилищно застрояване. За съжаление, входовете и изходите не са обезпечени с подробен устройствен план, защото с времето този подход, който е бил предвиден и е следвало да изтече към магазин МЕТРО, вследствие на частични изменения е отпаднал. Наложил се допълнително разглеждане на тази разработка. Съгласуването им с Агенция „Пътна инфраструктура“, предмет на представения към вас доклад, е създаване на нова пътна връзка с трасето на бул. „Сливница“ в посока Сливница и обезпечаването с техническа инфраструктура. Това са трасета на отвеждащите и довеждащите връзки за контактните имоти. Това е по доклада.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>9</b>
<b>За</b>	<b>9</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Лорита Радева - за**  
**Анна Стойкова- за**

**Симеон Колев - за**  
**Николай Стойнев – за**  
**Ивайло Петков - за**  
**Силвия Дойчинова - за**  
**Марта Георгиева – за**  
**Иво Божков – за**  
**Иван Виделов - за**

**По т. 3 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА23-ВК66-4486/05.05.2023 г. относно проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за организация на движението на територията на Столична община с Борис Петров, Зафир Зарков, Лорита Радева, Симеон Колев и Карлос Контрера – общински съветници.*

Г-жа Л. Радева помоли г-жа А. Стойкова да води по т. 3 от дневния ред.

Г-жа А. Стойкова даде думата на г-жа Л. Радева за кратко изложение по доклада.

Г-жа Л. Радева направи въвеждащи думи. Темата винаги е повдигана от състава на нашата комисия за опазване на чистотата на въздуха на Столична община. Една част от тези теми са пряко свързани с дейностите на придвижване на транспортните средства по пътната инфраструктура, и то конкретно говорим за строителни машини и тежкотоварна техника, която извършва превоз на строителни материали, извозва отпадъчни материали. Всичко това се нуждае от своята регламентация.

Причините да се стигне до това, да се внесе този текст и като предложение в съответната наредба, която е обсъждана, ще ги представи господин Божинов, но важното този нас като Комисия по опазване на околната среда е създаването на ясни регламенти, на което ние винаги сме държали и което има своето отражение във всички наши дейности, да се създаде такава правна норма и такива възможности за санкциониране на задълженията в тази посока, така че да се осигури чистотата на улиците при придвижване на такъв вид техника, опазването им от разпиляване на

отпадъчни продукти и кални маси върху пътното платно. Ще помоля господин Божинов да продължи.

Г-н Г. Божинов отбеляза, че по същество докладът преодолява последиците от едно съдебно решение, с което е отменен чл. 78 от Наредбата за управление на отпадъците и опазване на чистотата на Столична община, с което се приема, че общинският съвет не може да регламентира правомощия по упражняване на контрол и санкциониране с оглед правомощията по Закона за управление на отпадъците, с оглед на което с действащите разпоредби на чл. 60 до 61 от Наредбата за управление на отпадъците се допълва Наредбата за организацията на движението, като същевременно част от санкциите по отношение на нарушение относно режима на отвеждане на води, транспортиране на строителни отпадъци извън определен маршрут се завишават с оглед правомощията на общинския съвет по Закона за местното самоуправление. Максималните глоби са до 50 000 лв., съобразно нормите на ЗМСМА. Общо взето е това.

Г-жа М. Георгиева отбеляза, че приветства тези изменения. Радва се, че и в доклада от администрацията в крайна сметка се казва, че има проблем в София със замърсяването на въздуха и се споменава загубеното дело от Столична община, а именно, за бездействие по отношение на предприеманите действия за подобряване на чистотата на въздуха.

Хубаво е, че се обръща внимание именно на замърсяването от строителството, което е огромен проблем. За мен е малко объркващо, макар че може би не е същностно важно, как се съчетават промени в Наредбата за движение със забрана за събаряне на контейнерите за събиране на смет и това фигурира в доклада като проект на решение и текстове, които да влязат в проекта за решение.

Г-жа А. Стойкова каза, че относно казаното от госпожа Георгиева по отношение на цитираното в доклада решение на съда за бездействие на Столична община, ние многократно сме коментирали този казус и сме

подчертавали, че дори в самото решение на съда се дават факти, с които се вижда, че Столична община в крайна сметка е осъществявала доста дейности, свързани с опазване на чистотата на въздуха. Няма как да не го споменем, има такова съдебно решение и то е цитирано съвсем коректно в доклада. Но разбира се, че не може да се съгласи за това, че Столична община е бездействала. Напротив, през всичките тези години Столична община си е осъществявала всички дейности, свързани с опазване и повишаване качеството на въздуха. Разбира се, резултатите са ясни и категорични, но мисля, че не сме в момента на тази тема и да не разводняваме дебата. Госпожо Радева, Вие ще допълните ли към репликата?

Г-жа Л. Радева обърна внимание, че докладът е от общински съветници, не е внесен от администрацията, което не означава, че ние сме в разнобой по отношение на политиката, която следваме. Но това, което подчерта и госпожа Стойкова, във всичките ни програми за управление качеството на въздуха една от основните мерки по предприемане опазване на чистотата на въздуха - това е опазване чистотата на уличните платна от разпиляване на строителни отпадъци, на изнасяне на кал върху пътните платна. Аз поне не знам от коя година беше първата програма в разработването, приемането и одобряването в която съм участвала. Винаги тази мярка е присъствала и тя има своето място и никога не е търсен вариант тя да бъде negliжирана.

Друг е въпросът, че, както е отсъдил съдът с цитираното съдебно решение, би следвало да се намери по-правилното систематично място - господин Божинов го подчерта, тъй като се смята, че тази мярка е по-качествено приложима и с по-голяма сила на прилагане на санкционния режим по отношение на предприети действия на нарушаване чистотата на уличните платна, ако тя бъде заложена в Наредбата за реда и движение по пътищата на територията на Столична община.

Вичко това, независимо в която и мярка да бъде приложено, има като крайна цел опазването на чистотата на въздуха и ние можем само да приветстваме подобни действия и да ги подкрепяме, което се надявам и да се случи в рамките на гласуването.

Г-н Г. Божинов в отговор на въпроса на госпожа Георгиева не вижда това, на което указва по отношение на липса на табели. В момента изцяло се пренасят текстовете, които са действащите от чл. 60 до 61 от Наредбата за управление на отпадъците, което е изцяло режим на транспортиране и превозване на строителни отпадъци.

Г-жа Л. Радева допълни, че в изпълнение на задълженията ни по тези договори е опазването на самите съдове. Част от тяхното опазване е възможностите те да не бъдат обект на разлепване на такива материали, и то е нещо, което намира своето място в конкретни текстове.

Г-н Иван Петров уведоми комисията за нещо което е сигурен, че не знаете, а и експертите са пропуснали в тази материя. Тъй като миналата година се наложи на един строеж непосредствено до дома в който живее на ул. „Стоян Михайловски“ № 24, който за сведение е в район „Лозенец“ зад семинарията. Тъй като четейки Закона за движение по пътищата и Правилника за прилагането му знам, че тежкотоварната техника, особено верижните машини е забранено да се движат по уличните платна, наложи се с мои енергични действия , мои лично, казвам, да установя в продължение на четири часа четири полицейски екипа да стоят около мен, защото не могат да се произнесат по Закона за движение по пътищата, докато не дойде екип от „Пътна полиция“, който след четири часа наистина дойде. И какво се оказа? Че няма никакво нарушение и впоследствие това, което искам да ви кажа сега, и да бъде обследвано, защото ще бъде труд без полза.

Оказа се, че Правилникът за прилагане към Закона за движение по пътищата в тази му част и една голяма част от него, както и Законът за движение по пътищата е отменен от години. Няма как вие да създавате



някакви правила при положение, че те не са ясно дефинирани, че в момента няма законосъобразен текст от акт с по-висока степен и вие да създавате на локално ниво, на ниво Столична община някакъв нормативен акт, та дори и с тенденцията за чистотата на атмосферния въздух.

Обърна внимание, експертите да не са само по думи и като говорят, така че аз не ги чувам отзад, но понеже гледам, че ме гледа този господин, сигурно е експерт, да си вземе бележка и да говори по-силно и по-ясно, а и по-разбираемо.

Г-жа Л. Радева обърна внимание, че в доклада е цитирано съдебното решение и предписанието му от Столична община да предприеме действия по неговото прилагане и привеждане на нормативната си база в съответствие с това съдебно решение. Така че не допуска, че съдебният състав не е бил наясно, взимайки повод от казаното от гражданина Петров, не е бил наясно с приложимите норми в закона. Тоест позовавайки се на това, че съдът е предписал съответните мерки, които ние след това сме намерили мястото им в текстовете, които ще се предлагат за изменение в наредбата и за допълване в нея. Смятам, че те са изцяло законосъобразни и съответстващи на действащата нормативна уредба в Закона за движение по пътищата. В този смисъл изразява своето спокойствие, че сме изцяло законосъобразни, но по правната страна ще вземе отношение г-н Божинов.

Г-н Г. Божинов обърна внимание по отношение на казаното от господин Петров, че в действащия Правилник за прилагане на Закона за движение по пътищата, който не е отменен, а макар че е приет преди влизането в сила на действащия закон, неговите разпоредби се прилагат дотолкова, доколкото същите не противоречат на закона като нормативен акт в по-висока степен.

Също така в две негови разпоредби има състави на нарушения, които са взети предвид при изготвянето на наредбата, защото те в известна степен припокриват, а именно, това са чл. 170 и чл. 187, които визират

когато по време на превозване товарът падне изцяло или частично на пътя. Така че предложените промени изцяло са взети предвид, доколкото те всъщност не изцяло съвпадат, а са прецизирани с оглед правомощията на общинския съвет.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-жа А. Стойкова подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Лорита Радева - за**  
**Анна Стойкова- за**  
**Симеон Колев - за**  
**Николай Стойнев – за**  
**Ивайло Петков - за**  
**Силвия Дойчинова - за**  
**Марта Георгиева – за**  
**Иво Божков – за**  
**Иван Виделов – за**  
**Иван Таков - за**

**По доп. т. 6 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА20-ВК66-10446/9/12.06.2023 г. относно проектиране и изграждане на Инсталация за третиране на едрогабаритни отпадъци, образувани на територията на Столична община с вносител Николай Стойнев, Лорита Радева, Анна Стойкова и Стефан Марков – общински съветници.*

По доп. Т. 6 води г-н И. Петков. Даде думата на г-н Н. Стойнев.

Г-н Н. Стойнев Това е важен доклад, защото има задължения на общината и те са описани в доклада, които да бъдат приложени по отношение на рециклиране и повторна употреба на отпадъци. В тази насока

кметът на общината е предприел действия и с активното участие и ръководство, разбира се, на госпожа Билева, да се анализира и да се разработи предложение.

В доклада са описани, разглеждани са няколко площадки. Най-подходяща площадка всъщност е тази, която е собственост на общинско дружество. „СОФЕКОСТРОЙ“ притежава един немалък терен на Околовръстния път, който би могъл да се използва за изграждането на такава инсталация. Такъв е и смисълът изобщо от съществуването на едно общинско дружество, което се занимава с този тип дейност, в крайна сметка общината да може да му възлага да изпълнява тези дейности и съответно да се реши проблемът с натрупването на едрогабаритни отпадъци около кофите и контейнерите в София. Всички знаем, че това е един от най-големите проблеми. Ако контейнерите, както смятам, се вдигат редовно, съществува проблем обаче с извозването на едрогабаритния отпадък в момента, с изграждането на една такава инсталация и промяна на модела, както е описано в доклада, ще може действително този ресурс, който съществува в едрогабаритните отпадъци, да се използва оптимално - както повторно да се употребяват част от материалите, така друга част да бъдат рециклирани и по този начин да си изпълним задълженията. В това е смисълът на доклада.

Ние възлагаме на дружеството да работи по този проект. Всъщност и неформално те работят по него като терена, който притежават от 30 декара, всъщност са два имота. Там върви процедура по обединяване на тези имоти и съответно изготвяне на ПУП. Сега виждам, че тук и госпожа Билева, и екипът са подготвили една кратка презентация може би, с която да покажат снимки и визуализация на това, как би могла да изглежда една такава инсталация. Това е най-общо.

Г-н И. Таков каза, че убеден в необходимостта от подобно нещо. Предполага, че добре е измислено, обаче не може в последния момент да ни

внося такъв доклад. Вътре в самия доклад виждаме, че в рамките на договора избраният изпълнител, който е би консултантът по тази инсталация, е изготвил предварително проучвания за ПИП, задания за обхвата и съдържанието на проекта, анализ на вариантите, анализ на остойносттаване, финансов анализ и т.н., много документи, които са изключително важни и по моя молба в началото на комисията, госпожа Билева сега ги изпрати. Предполага, че това са някакви стотици страници, още не съм имал възможност да ги гледам. Без тази папка този проект според мене е хубав само на думи и на хартия, без да се запознаем с тая информация.

Тази информация не е изпратена предварително и ние няма какво да гледаме в момента. Няма съмнение, че това е важна дейност, която трябва да се изпълнява. Хубаво е, че сте я дали на „СОФЕКОСТРОЙ“. Има подходящ терен за тази работа, съгласен е с това нещо, но преди да се запознаем подробно с тези неща не смятам, че трябва да го даваме този доклад.

Реплика на г-н Н. Стойнев. Каза, че е важно дружеството да има и съгласието на собственика, за да може да работи по този проект, че това е само първото от поредица от решения, които ще вземаме в тази област. В крайна сметка ние трябва да дадем принципното си съгласие, че общинското дружество трябва да работи по този проект, за да може да се търси финансиране, да може да се търси реализация и т.н. Молбата ми е все пак да не го отлагаме като гледане, за да може да дадем възможност по този проект да се работи.

Дуплика на г-н И. Таков каза, че е съгласен, но пак казва да се подготвят нещата навреме. Все пак се говори за 50 милиона без ДДС. Трябва да сме убедени, че, първо, тези средства, след като ще се търсят като заем от финансиране, ще могат да бъдат изплатени от тази дейност за да сме убедени, че този проект е добър и това е един съществен момент. Ако в

момента сте готови да ни убедите в това нещо, без да сме се запознали с тази папка тук от стотици страници, добре, заповядайте.

Г-жа Л. Радева допълни, че това е една много важна тема, която винаги е във фокуса на вниманието на нашата комисия. Всеки, който наблюдава развитието на темата за чистотата на града и за дейностите по събиране и сметоизвозване на отпадъците, се извършва с казуса, че едно от нещата, за които хората най-силно реагират, това е струпуването на едрогабаритните отпадъци до контейнерите за битов отпадък. И според мен е неотложно наистина да търсим решения, които да подпомагат решаването на този казус.

Развитието на този доклад във времето би позволило да се изяви ясната отговорност на общинското дружество по отношение на събирането и извозването на едрогабаритния отпадък, както и изграждането на съответните инсталации за неговото последващо третиране, както и за оползотворяване, защото това е нещо, което винаги говорим, когато говорим за възможност кръгова икономика, за дейности по опазване на чистотата на града, но и за чистотата на въздуха и оползотворяването, тоест затварянето на веригата за третиране на отпадъците. Затова аз смятам, че не подлежи на съмнение фактът, че тази дейност трябва да бъде осъществявана и да бъде осъществявана от ясен изпълнител.

Освен това, господин Таков, тук сме в синхрон с една дейност, която винаги Вие сте поставяли, тази отговорност, свързана с дейности, свързани с управление на отпадъците да бъде насочвана към общинските дружества, защото така много ясно затваряме и цикъла на управление на отпадъците като дейност, свързана с отговорност на кмета на Столична община, съгласно Закона за управление на отпадъците. Затова аз също ще апелирам, както и господин Стойнев, за това, да не бавим приемането на този доклад и да създадем ясният регламент.

И е на мнение, че дори да не сте успели да прочетете в пълния обем предоставената информация, тя много ясно показва пътя и политиката, която искаме да следваме.

Г-н И. Таков изказа мнение, че нямат спор по необходимостта и по искания през годините, които, как то Вие натъртихте, са в унисон с това нещо. Но как да кажем в момента дали този проект е добър или не от финансова гледна точка за Столична община и за столичани, без да имаме тази информация. Вие добре сте се запознали, но аз не чух едно число да се спомене тук. Освен в доклада, че е написано, че ще струва 50 милиона без ДДС, ние нямаме никаква друга финансова обосновка.

Иначе спор въобще по необходимостта от такова нещо ние нямаме. Мисля, че пределно ясно го казах това нещо.

Г-н Н. Стойнев допълни, че информацията всички ще я имат на разположение. Въпросът все пак бе да не се отлага доклада, за да може дружеството да работи. Тази аргументация е изготвена от експерти. При всички положения, ако се намери финансиране, то ще се разглежда детайлно от финансиращата институция. Преди да влезе за одобрение от общинския съвет, ще може да гледаме в детайли всички такива разчети. Но нека да дадем принципно съгласие дружеството да може да предприема действия, да търси финансиране за да може да продължи работата си по преустройство на терена, така че да може да се реализира там такъв проект.

Г-н И. Таков каза, тогава как така да дадем на дружеството да си търси финансиране, извинявайте, какво се случи? Да не повдига въпроса за RDF инсталацията. Да не връщаме обратно тази тема, въпреки че ще я върнем в един момент? Извинявайте, обаче просто ей така, защото е много хубав проектът - съгласен съм, сигурно е хубав, след като се запознаем, - но на базата на четири странички в момента, представени без анализите към тия четири странички, които аз съм сигурен, без да обиждам никой, но според мене част от вносителите не са се запознали точно с тая папка. Мога

да го гарантирам това нещо, защото ако искате, ще ви задам въпроси за икономически и финансов анализ в момента вносителите да отговорят, за да разберем всички, че не сте се запознали с тая папка, защото това запознаване изисква наистина задълбочени познания и дълго четене, за да вникнеш в икономическия баланс. Вие се доверявате на експертите, внасяте едни четири страници и казвате: дайте да дадем, едни 50 милиона си търси дружеството.

Г-н И. Петков каза, че се повтаря си едно и също нещо. Преди да даде думата на колегата, само реплика ще отговори, че в инвестиционното проектиране процесът продължава 4, 5, 6 години и ние в момента даваме зелена светлина на хода на този проект, а какво ще се случи след 4-5 години? Технологиите може да са променени и т.н. Това е предмет на дългосрочен етап на проектиране и затова дори сега да прочетем всичките тези 100, 200 или 300 страници, след четири години, когато стартира реализацията му, те ще бъдат коренно различни спрямо технологии, спрямо потребност, спрямо нуждите.

Примерно, казвам, проектирането трае доста дълго. Казвам: в инвестиционното проектиране ако е проектиран преди четири години, значи пак са неактуални в момента.

Г-жа Л. Радева допълни, че желанието е този процес да се случва максимално бързо във времето и то е свързано с нуждите, които има градът, с исканията, които имат гражданите към нас и с неотложността на процеса на третиране на едрогабаритните отпадъци, защото те се явяват един много сериозен проблем и проблем, който създава постоянно напрежение. Тук са районни кметове, които знаят по колко пъти на ден звънят телефоните по отношение на натрупан едрогабаритен отпадък до еди-коя си кофа до еди-кой си блок.

Ангажимента и желанието на съвносители е този процес да се случва максимално бързо с времето. Спазването на закона е задължението, което ние не можем да прескочим.

Г-н И. Божков обърна внимание, че този доклад е внесен вчера, 12.06.2023 година. И е от хората, които за промените в правилника за този мандат бях против подобен тип процедури да могат да бъдат възможни. Няма как процедурно на 12-ти внесен доклад да го гледаме на 13-ти и да искаме да го гласуваме на 15-ти.

Когато стана дума за тема, която касае изключително важен проблем, за който е на мнение, че няма нужда да спорим, защото поне надявам се, че сме всички на едно мнение, включително с колегата Таков. И вместо наистина да отдадем нужното внимание на този проект, който е изключително важен, пак го подчертавам и трябва да се случи, въпреки че и Вие, госпожо Радева споделяте за проблема с едрогабаритните отпадъци, но има в момента процедура, по която те се извозват, нали така? Така че има си ред на това, което се случва. Това, което ние целим с този проект е тази кръгова икономика да стане много по-засилена и съответно този материал да може да влезе отново в употреба. И никой не спори за това. Това, което е нужно обаче е да се отдаде нужното внимание за разглеждане. Например се позовавам на експертизата на кратката скоба на господин Таков, която от финансова гледна точка е също важен елемент от взимане на обосновано решение.

Наистина няма как и не е правилно подобен подход да се води за доклади, внесени вчера, да се гласуват днес.

Г-н С. Колев каза, че щом една точка е влязла в нашия дневен ред, значи тя отговаря на изискванията да влезе в дневния ред. Докато няма промени в правилника, значи работим по правилника, който сме приели всички.



Второто и по-важното е, че с този доклад ние демонстрираме волята си този процес да бъде започнат и, живот и здраве, още по-хубаво, да бъде реализиран. Нито започваме да строим завод днес, нито започваме да строим инсталация, нито започваме да търсим финансиране, нито нищо. Просто казваме, че тази кръгова икономика няма да стане кръгова икономика и устойчиво развитие на отпадъците на София, докато не започнат да се реализират такива проекти.

Всичко останало е просто едно обясняване как всички искаме да се случи нещо, но по принцип сме против, а просто извървяваме крачките, които са необходими. Нито ще сме единствената комисия, която ще гледа този доклад, нито ще сме единствените, които ще се интересуват за реализирането на тази инсталация. Тя безспорно е важна и преди десет години да беше построена, всъщност когато и да беше реализирана, щяхме да сме закъснели. Затова да не се бави допълнително.

Реплика на г-н И. Божков към г-н Колев. Изрази мнение, че иска повече време за дружество, което е дадено в миналото на прокуратурата, дружество, което продава терени за 2 милиона, после ги купува за 6 милиона. Така че когато стане дума за доверие и за гласуване на такова доверие, няма как да искате с такава кратка процедура да се вземе решение, без да се отчетат и тези факти. Така че когато става дума за такъв тип дружества, което в миналото има прецедент, нека да сме спокойни за това, че това решение е правилното.

В отговор г-н Н. Стойнев каза, че дружеството никога не е продавало терени за 2 милиона, да бъдем коректни. Дружеството придоби този терен и слава Богу, сега в момента Столична община разполага с един огромен терен на едно изключително комуникативно място, на което може да реализира такъв проект. Така че от тази гледна точка и интереса на общината е защитен, и интересът на дружеството е защитен.

Ако трябва да бъдем откровени, пазарната цена, на която е придобит този терен, в момента е многократно по-висока от тази, на която дружеството го е придобило. Направете справки за цените на недвижими имоти колко струват 30 дка на Околовръстното шосе на София.

Г-жа Д. Билева се обърна г-н И. Таков, като каза, че всички тук заедно виждаме какво предлагаме на вашето внимание и това е проблем - ние търсим решение, за да може след един месец господин Таков да не каже: какво стана с ЕГО, както с RDF. Затова паралелно, господин Таков, когато гледахме инсталацията този RDF - да не обясняваме причините защо я спряхме, може би и тук присъстващите, и вие знаете не по-малко добре, че изцяло спряхте проект, от който към днешна дата ние не се отказваме и продължаваме да търсим решение. Така че в момента и преди писахме до министъра на енергетиката, до министър-председателя и търсим възможност с фонда този проект да се реализира. И смята, че това трябва отново да е общо усилие, тоест да намерим решение. На всички форуми, на които колегите бяха, както и аз миналата седмица имахме конференция на „Балкан“ на кръгова икономика, с германското правителство, с германската камара и всеки един твърди, че без инсталация за RDF няма как да достигнем процентите, дори трябва да рециклираме всичко. Но това е в контекста на RDF, защото ми е лична болна тема и смятам, че тук трябва да сме обединени и да продължим да търсим съвместно финансиране на този проект, защото това е интегрираната фаза.

Но паралелно с това темата отпадъци е огромна тема. Ние работим от 2020 г. в тази насока, не чакаме нещо да стане и да не се случи, а паралелно с това още 2020 г. С решение № 630 на Столичен общински съвет от 17 декември ние приехме решение да се разработи ПИП за едрогабаритен отпадък и за строителство, защото виждате какво се случва в София. Всеки един вижда едрогабаритния отпадък, който е до контейнерите. Така че ние

в момента с този доклад предлагаме не само инсталация, а и система за събиране на едрогабаритен отпадък.

След това решение ние проведохме процедура по ЗОП, тоест всичко е публично, не става въпрос за нещо тайно. Проведохме открита обществена поръчка, работихме активно тук да благодаря и на съветниците и на архитект Здравков. И ние се опитахме именно затова всеки ден, като казваме „бързаме и затова нищо не се случва“. Защото когато не бързаме, това са резултатите ни. Ние не бързаме с нищо, защото както казах, това е процес за година. Работим активно, както каза и господин Стойнев, това е имот. Консултантът е разгледал е три площадки - Люлин, Требич и Суходол. Направил е задълбочен анализ, правили са над 10 срещи само в НАК по отношение на най-подходящия терен, който да отговаря на всички изисквания. Така че това, което каза господин Стойнев и винаги го поощряваме, площадката на територията на район „Люлин“, която в момента се стопанисва от нашето общинско дружество „СОФЕКОСТРОЙ“, който е там, тя е най-подходяща, тя е избрана, защото наистина декарите позволяват това, което сме направили като инсталация.

Другото, което е важно трябва да кажа, наистина е 50 милиона инвестицията. Но това е, пак казвам, прединвестиционно проучване и индикативни стойности на оборудване, на съоръжения, това, което каза и господин Петков.

Така че не вижда проблем в нищо, защото, първо, имаме прединвестиционно проучване, имаме прогнозна стойност, имаме финансов анализ, който е разработен съобразно насоките на Джаспърс, лесна норма на възвръщаемост, над 19,69%. В период от 30-годишен период са изследвали количеството на едрогабаритния отпадък в сравнение с 2018 г. - от 80 000 тона, а за 2022 г. е 91 700 тона. Така че всичко, което предлагаме в контекста на кръговата икономика, е в контекста на всичко екологично, което можем да предложим.

Не вижда проблем, че разработката е приета от експерти във всяка област от нас, тоест това не е просто едни цифри, изхвърлени така. Тук са част от екипа, които са били, финансови експерти, които разбират, съответно по технологичната част имахме работна група с определени становища, връщахме докладите. Имали сме много работа и ние в случая тук избираме да направим нещо, което го правят всички европейски страни. Аз не знам къде ни е объркването, господин Таков. Смята, че Вие социално ще ни подкрепите, защото и господин Даков винаги казва, че „СОФЕКОСТРОЙ“ е общинско дружество, което трябва да развива дейност.

По отношение на това само да кажа, че СОФЕКОСТРОЙ чисти „Красна поляна“, чисти в момента общинските пътища в „Овча купел“, „Банкя“, „Връбница“, „Нови Искър“ и „Кремиковци“, така че това е нещо, за което ние не даваме пари на вятъра. Ние правим стъпка, която за първи път се прави от Столичен общински съвет и стъпка, която ще се контролира именно защото вие сте принципал на това дружество.

Г-н И. Таков каза, че някой тук да е говорил срещу проекта, срещу „СОФЕКОСТРОЙ“ или нещо друго? Така че, извинявайте, като си свършите работата като хората, ще получите подкрепа. И затова ще Ви кажа: ето, аз ще се постарая в момента да прегледам основните финансови и икономически параметри максимално бързо и ако всичко е наред, вие ще получите нашата подкрепа.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-н И. Петков подложи на гласуване доклада:

1. Комисията не подкрепя доклада с предложени проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>11</b>
<b>За</b>	<b>5</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>6</b>

**Лорита Радева - за**  
**Анна Стойкова- за**  
**Альоша Даков – въздържал се**  
**Симеон Колев - за**  
**Николай Стойнев – за**  
**Ивайло Петков - за**  
**Силвия Дойчинова – въздържала се**  
**Марта Георгиева – въздържала се**  
**Иво Божков – въздържал се**  
**Иван Виделов – въздържал се**  
**Иван Таков – въздържал се**

**По т. 22 от дневния ред:**

*Информация вх. № СОА21-ВК08-9190/30.06.2021 г. относно искане за издаване на виза, УПИ IV-945, кв. 47, м. „Люлин-3 м.р.“ с Инж. Милко Младенов – кмет на район „Люлин“.*

*Доп. Информация вх. № СОА23-ВК08-6402/28.04.2023 г.*

Г-н М. Младенов поясни, че всъщност проблемът е, че по жалба на собствениците на имота главният архитект на района е осъден с влязло в сила решение, че не се е произнесъл по искането им за виза.

Притесненията на главния архитект са такива, всъщност са в синхрон с еколога, че представената към онзи момент експертна оценка не кореспондира с действителното състояние на растителността на място. И предполага, че тази експертна оценка най-вероятно е изтекла. Собствениците твърдят, че няма съществуваща дървесна растителност в строителното петно. Така че може би ще трябвало да се поръча контролна такава с молба и ваш експерт да бъде на място. Локацията е невралгична с оглед на това, че се представлява задблоково пространство, ще обхване, за съжаление, част от изгражданата в комплекса детска площадка. Така че молбата ми е да бъдем максимално прецизни.

Г-жа Л. Радева каза, за да може да се отговори със становището на комисията, съгласувано току-що от господин Здравков, прави предложение за възлагане на служебно заснемане на експертна оценка на растителността

на място с участието на външния експерт на комисията, което ще го съгласуваме с експертите на направление „Архитектура и градоустройство“ и ще помоля и еколога на вашия район, което да бъде представено в комисия и с което да стигнем до последващо разглеждане на тази точка. така ще успеем да изясним и спора, който е възникнал по отношение на съществуващата растителност.

Междувременно ще помоли експертите и за преглед по отношение на валидността на сега действащата експертна оценка – това и към трима ви, погледнете експертната оценка.

Комисията единодушно прие предложението на г-жа Л. Радева, а именно:

1. Комисията отлага произнасянето по информацията за възлагане на служебно заснемане на експертна оценка на растителността на място с участието на външния експерт на комисията, което да се съгласува с експертите на направление „Архитектура и градоустройство“ и с участие на еколога на район „Люлин“.

**По т. 23 от дневния ред:**

*Информация вх. № СОА22-ВК08-6167/14.04.2022 г. относно експертна оценка на дървесна растителност за УПИ IV-335, кв. 40, м. „Люлин-3 м.р.“, зад бл. 323, район „Люлин“ с вносител Инж. Милко Младенов – кмет на район „Люлин“.*

*Доп. Информация вх. № СОА22-ВК08-6167/2/20.12.2022 г. относно актуализирана експертна оценка.*

*Доп. Информация вх. № СОА22-ВК08-6167/3/13.02.2023 г. относно допълнение към експертна оценка.*

Г-н М. Младенов поясни, че казусът е разглеждан някога многократно в Комисията по озеленяване. Всъщност иде реч основно за невралгична локация, която представлява дори в случая предблоково пространство. Така или иначе имяхме спор по експертната оценка, накрая предложение от експертите на направление „Архитектура и градоустройство“, че съществува опция, и аз държа да се ползва, ако може -

въпросният терен да се приобщи към „Зелената система“ на Столична община, съгласно ОСО, като, разбира се, търсим механизми да компенсирате собствениците на терен, които имат инвестиционни намерения и искания за застрояване. В случая считам обаче, че това е нецелесъобразно, невъзможно, ще провокира напрежение. Виждате го на Гугъл какво представлява, ще ограничи достъпа на живущите до съответния блок, респективно вход.

Г-жа Л. Радева помоли за становище и арх. Здравков. Коментира се по предходните разглеждания, че тук има и преминаване. Многократно сте ни подчертавали от района, че това преминаване на практика представлява и връзката не само на съседния блок, но и на гражданите в дълбочина на комплекса към спирки на градския транспорт и основно на градска комуникация.

Арх. З. Здравков отбеляза, че трябва да се изготви служебна оценка. Ако трябва да се възложим една служебна оценка към ГИС - София на растителността и да се види дали е относима хипотезата на чл. 10, ал. 4. Да си възложим на наша, служебна и да видим доколко е коректна и ако няма изготвена такава, предлага комисията да вземе такова решение: да възложим към кмета или съвместно ние към ГИС София ще възложим изготвянето на служебна оценка на растителността и анализиране по отношение на възможността за ползване на текста на чл. 10, ал. 4 от 2018 година.

Г-н М. Младенов каза, че няма нищо против. Съгласен е с предложението. Не е наясно ако ще предприемем някакви действия по приобщаването им към „Зелената система“ дали сега не е моментът да се вземе решение в такава посока, независимо от служебната оценка, тъй като съществуващата растителност нагледно се вижда.

Г-жа Л. Радева поясни, че в съдържанието на казаното от главния архитект беше и обследване на възможностите за прилагане на чл. 10 от

ЗУТ, което е точно това, за което Вие говорихте, да се обследва възможността за прилагане на нормите на този член, който да позволи приобщаване на терена към терените на зелената система.

Поради свършване на времето на комисията, г-жа Л. Радева закри заседанието в 13.10 часа. Оставащите точки по дневния ред се прехвърлят в следващото заседание.

Протоколът е изготвен на 16.06.2023 г.

**Изготвил:**

П  
*/Иванка Благова-старши  
експерт/*

**Председател на ПКООСЗГ:**

П  
*/Лорита Радева/*

**Зам.председател на ПКООСЗГ:**

П  
*/Анна Стойкова/*

**Зам.председател на ПКООСЗГ:**

П  
*/Альоша Даков/*