



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ

И ГОРИ

П Р О Т О К О Л № 9 8

от съвместно заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, проведено на 06.06.2023 г.

Днес, 06.06.2023 г. в зала 1 на ул. „Московска“ № 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие. Заседанието беше открито от г-жа Лорита Радева - председател на комисията в 10.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 11 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Г-жа Л. Радева предложи след като минат точките на архитект Здравков, за да може да освободим тези районни кметове, които са докладващи да се разглеждат точки на районните кметове.

След направеното уточнение, г-жа Л. Радева подложи на гласуване дневния ред.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев – за
Николай Стойнев – за

Ивайло Петков - за
Силвия Дойчинова - за
Марта Георгиева – за
Иван Таков – за
Иван Виделов - за
Карлос Контрера – за

Съгласно проведеното гласуване дневния ред е приет.

По т. 1 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА22-ДИ04-3196/3/12.05.2023 г. относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) - изменение на плана за улична регулация (ИПУР) в участъка от о.т. 141 до о.т. 145 за образуване на нова улица по съществуващо трасе от о.т. 141а(нова) до о.т. 145 и изменение на плана за регулация (ИПР) на УПИ II-619 за създаване на нови УПИ II „за гробище“ и УПИ III „за озел.“ от кв. 37 и изменение на плана за регулация (ИПР) на контактни УПИ X-1101, УПИ XI-1131 и УПИ XII-1121 от кв. 36, м. „с. Волюяк“, район „Връбница“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Г-жа Л. Радева поясни, че арх. Здравков е делегирал правомощията си за представяне на докладите на урбанист Терзиев, така че дава думата на него да представи доклада.

Урб. З. Терзиев отбеляза, че става дума за подробен устройствен план, по-скоро изменение на подробния устройствен план на една улица по искане на кмета на район „Връбница“, служебно изработен подробен устройствен план, във връзка с което се засягат и прилежащите УПИ-та, разбира се. Всъщност целта на плана е улицата да се сложи на мястото, където е съществуващата на място. Отваря СОФКАР, за да може да се погледне, съществуващото трасе на улицата, която се вижда на изображението и с подробния устройствен план де факто се измества в северна посока, като ляга по заснемането на съществуващото трасе на улицата.

Проектът е съгласуван и е обявен по надлежния ред, съгласно изискванията на Закона за устройство на територията и предлагаме на вашето внимание за одобряване.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков - за
Силвия Дойчинова - за
Марта Георгиева – за
Иван Таков – за
Иван Виделов - за
Карлос Контрера – за

По т. 2 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-4701/12.05.2023 г. относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) - план за регулация и застрояване (ПРЗ) за ПИ с идентификатор 68134.905.852 по КККР, кв. 12, м. „Витоша-ВЕЦ Симеоново” и изменение на план за улична регулация (ИПУР) при о.т. 47з, район „Лозенец“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Урб. 3. Терзиев поясни, че предмет на плана е поземлен имот 852, първа регулация, план за регулация и застрояване на него за създаване на урегулиран поземлен имот за поземления имот и предвиждане на нискоетажно застрояване до кота корниз 10 метра в съответствие с предвиждането на зоната по общия устройствен план и изменение на плана

за регулация – не знам дали се вижда в този мащаб - става въпрос за това ъгълче с оглед да има хомогенен профил тротоара. В тази си част, където е курсорът на мишката, има засягане на частен имот, във връзка с което се предвижда изменение на уличната регулация. В резултат на това и компетентността е на общинския съвет.

Територията е за действаща улична регулация и в конкретния случай е изградена улица. Отводняването – има действаща улична регулация, изградена улица със съответните мрежи. Това е северно от околоръстното, „Витоша“ – „ВЕЦ Симеоново“ се казва кварталът, западно от Симеоновско шосе.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков - за
Силвия Дойчинова - за
Марта Георгиева – за
Иван Таков – за
Иван Виделов - за
Карлос Контрера – за

По т. 3 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-4702/12.05.2023 г. относно поправка на очевидна фактическа грешка в разпоредителната и графичната част на Решение №

542 по протокол № 86/23.07.2015 г., т. 49 на Столичен общински съвет с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Урб. 3. Терзиев отбеляза, че става въпрос за един план, одобрен от Столичен общински съвет през 2015 г. с решение №542 на СОС. Всъщност техническа е грешката в графичната, като сигнатура, сега ще обясня, и в текстовата част.

Това е бул. „Рожен“ всъщност, планът за бул. „Рожен“, който в източната част на плана попада в едно УПИ по стар план УПИ 11 за Мотописта. По предходния план, преди този, който е бил одобрен 2015 година, то е било един доста голям урегулиран поземлен имот за мотописта, в резултат на което е изменен. Урегулирани са поземлените имоти, прилежащи на булеварда – всеки със съответната функция и предназначение. Сигнатурата, която виждате, е показана като граници на обхвата на разработката. Реално това УПИ XI, което е в източна посока, е остатъчно от голямото старо УПИ-I за мотописта, което се вижда и е задраскано и затова е преповторен текстът, тъй като е контактно обвързано остатъчно УПИ.

Поправката във фактическата грешка е, че некоректно е изписано към 2015 г. записа, де факто УПИ XI също е част от плана, то се вижда, това е оригиналният чертеж, който е подпечатан и одобрен от общинския съвет, просто също е част от плана. Реално сигнатурата е трябвало да мине по неговата източна граница. Това е всъщност техническата грешка, която се поправя с настоящия доклад. За съжаление, за което си извинява, обръща внимание, в доклада към общинския съвет е останала погрешна местност и район. Грешката е само в диспозитива.

Г-жа Л. Радева поясни, че трябва да се замени с актуалното за този доклад местност „НПЗ Илиянци Запад“ - изчита го така, както е подготвено от колегите - вместо план за регулация за застрояване на местност „Япаджа“, район „Кремиковци“, да се чете „Изменение на план за регулация и

застрояване „ИПРЗ“ на „НПЗ Илиянци Запад“ и квартал Илиянци в обхвата на бул. „Рожен“ от жп линия Перник – Волуяк до Северна скоростна тангента, район „Надежда“.

След представянето на доклада и направеното уточнение за корекция, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага корекция на допуснатата техническа грешка, а именно:

1. В т. 1 от проекта за решение вместо „план за регулация и застрояване на м. „Япаджа“, район „Кремиковци“ да се запише „...изменение на плана за регулация и застрояване (ИПРЗ) на НПЗ „Илиянци запад“ и кв. „Илиянци“ в обхвата на бул. „Рожен“ от ж.п. линия „Перник-Волуяк“ до „Северна скоростна тангента“, район „Надежда“.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков - за
Силвия Дойчинова - за
Марта Георгиева – за
Иван Таков – за
Иван Виделов - за
Карлос Контрера – за

По т. 4 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-4699/12.05.2023 г. относно поправка на очевидна фактическа грешка в табличната част на план за регулация и застрояване на м. „ЖГ Камбаните-Младост 4“, кв. 33, район „Младост“, одобрен с решение № 253 по протокол № 17/31.05.2012 г. на СОС по реда на чл. 16 от ЗУТ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Урб. 3. Терзиев отбеляза, че това е цялостен план за жилищна група „Камбаните“, одобрен по чл. 16 през 2012 г. и в процедурата при даване на индивидуални актове по чл. 16, ал. 5 за всеки имот, колегите от района „Младост“ са констатирани, че след като са получили скици в съответния имот графиката е наред, но таблицата, която придружава плана за регулация по чл. 16, площите съответно са сбъркани, неотговаряйки на скиците, издадени от Агенцията по кадастър за няколко поземлени имоти в съответните графи, където е площта и респективно в графата, където е процентната редуция. На вниманието ви представяме доклада за корекция. Описано и кое как трябва да се чете като площ и като процента редуция.

Г-н И. Петков попита за обжалванията по чл. 16, знаете как стоят, и тези училища и детски градини в частни имоти ли са? Очаква ли да има някакви възражения след приемането?

В отговор урб. 3. Терзиев поясни, че ако се говори за конкретния план, той е одобрен и приет още 2012 г. Той е влязъл в сила и по силата на плана публичната общинска собственост е придобита по силата на чл. 16. Тук говорим за корекция в няколко регулирани поземлени имоти, технически при издаването на актовете. Иначе планът е приключил още през 2012 г.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за

Анна Стойкова - за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков - за
Силвия Дойчинова - за
Марта Георгиева – за
Иван Таков – за
Иван Виделов - за
Карлос Контрера – за

По т. 5 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-5021/23.05.2023 г. относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация и застрояване (ПРЗ) на УПИ Х-1,2-„за ЖС” и УПИ XI-1,2-„за ЖС”, кв. 13, м. „Долни Богров-север“, район „Кремиковци”, представляващ неразделна част от ПУП – план за регулация и застрояване на м. „Долни Богров-север“, одобрен с Решение № 537 по протокол № 86 от 23.07.2015 г. на Столичен общински съвет с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Урб. 3. Терзиев отбеляза, че това е цялостен подробен устройствен план за местност „Долни Богров Север“, одобрен с решение на общинския съвет през 2015 г. Предмет на сегашния доклад са тези два урегулирани поземлени имота 10 и 11 които тогава са били изключени от обхвата на одобряване за непредставени договори по чл. 15, тоест нямало е необходимата норма, за да може да бъдат одобрени към цялостния план и де факто това е довършване на процедурата от 2015 г. като неразделна част от решението на СОС през 2015 г. Вече е налице това условие за договор по чл. 15. Виждате и двата урегулирани поземлени имота, които са съставени от два поземлени имота – 1 и 2 – от западната и от източната страна. Предмет на одобряване е довършването реално на плана от 2015 г. довършването на тези два УПИ.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков - за
Силвия Дойчинова - за
Марта Георгиева – за
Иван Таков – за
Иван Виделов - за
Карлос Контрера – за

По т. 6 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-5022/23.05.2023 г. относно план за регулация и застрояване за нови УПИ X-209 „за ЖС“ и УПИ XI-208,209 „за ЖС“ от кв. 3, м. „в.з. Приплат-разширение-запад“, поземлени имоти с идентификатори 11394.1825.209 и 11394.1825.208 по КККР и изменение на улична регулация между о.т. 280 и о.т. 281 за създаване на задънена улица по нови о.т. 280а до о.т. 280б, район „Витоша“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Терзиев поясни, че предмет на процедурата е урегулиране на поземлен имот 209 и 208, в резултат на което заявителят е поискал създаване на урегулирани поземлени имоти, нов УПИ 10 за поземлен имот 209 и нов УПИ 11 за поземлен имот 208 и 209. За втория, УПИ 10, тъй като няма транспортен достъп, както виждате, имотите са върнати без полски пътища, се прокарва и задънена улица по осева точка 280а Нова и 280б. Ниско застрояване, вилна зона, 7 метра кота корниз, двуетажно, съгласно предвижданията и допустимите параметри на общия устройствен план. Действието се развива във вилна зона „Приплат“, район „Витоша“.

Г-н И. Петков попита дали за останалите поземлени имоти, които се виждат, има ли някакви висящи процедури и въобще има ли някакво предвиждане за по-цялостен план?

В отговор урб. З. Терзиев каза, че в този обхват няма служебна процедура, която да сме възлагали или да сме в процес на изработване или проучване. Територията включва в североизточната част една немалка зона, подлежаща на урегулиране. Всички поземлени имоти в обхвата – може да отвори и в СОФКАР да се види – реално са върнати без полски пътища. Възможно е обслужването да става от източна посока.

В конкретния случай самият поземлен имот 209 също е нямал транспортен достъп. Вероятно със съседите са се разбрали, тъй като няма постъпили жалби по време на процедурата, по тяхно заявление частична процедура по искане на самите собственици на 209 и 208, като, както казах, вероятно са се разбрали по отношение на прокаране на улицата, за да може до тях да се осигури транспортен достъп. Улицата е на база 81.4 за задънените улици.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков - за
Силвия Дойчинова - за
Марта Георгиева – за

Иван Таков – за
Иван Виделов - за
Карлос Контрера – за

По т. 7 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-5024/23.05.2023 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план - план за регулация на УПИ I-140,141 и УПИ II-513,573 (проектен УПИ II-324,308) в кв. 35а, м. „ж.к. Люлин-8 мр”, район „Люлин” с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Урб. 3. Терзиев поясни, че това отново е един цялостен подробен устройствен план, одобрен през 2012 г. и сключен за съответните УПИ – УПИ-I и УПИ-II. Както виждате, те са съставени от няколко поземлени имота. Тогава ни е бил представен договор по чл. 15. Тук сме предложили двата от цялостния план, става въпрос за тези УПИ-I проектен и УПИ-II. Това е извадка от цялостния план към 2012, който бил гледан. Това е от регулационната съставка. Вече на база на условието договор по чл. 15 мисля, че бяха на един и същи собственик, което не налага вече сключването на договор по чл. 15, в резултат на което предлагаме довършване като неразделна част от 2012 г. за одобряване на плана.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев – за
Николай Стойнев – за

Ивайло Петков - за
Силвия Дойчинова - за
Марта Георгиева – за
Иван Таков – за
Иван Виделов - за
Карлос Контрера – за

По т. 8 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-5087/26.05.2023 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план – план за регулация и застрояване (ПУП-ПРЗ) на ПИ с идентификатори 68134.1007.745, 68134.1007.746, 68134.1007.749, 68134.1007.750 и част от 68134.1007.752, попадащи в кв. 112 за създаване на нов УПИ VI-745,746,749,750,752 „за ЖС и ПГ“, план за регулация и застрояване (ПУП-ПРЗ) на ПИ с идентификатори 68134.1007.2916, 68134.1007.1979, 68134.1007.2868, 68134.1007.2803 и 68134.1007.1600, попадащи в кв. 120, за създаване на нов УПИ I-1660,1979,2803,2868,2916 „за ЖС, ОО и ПГ“; изменение на плана за улична регулация (ИПУР) от: о.т.277-о.т.277а-о.т.277б, о.т.277а-о.т.681-о.т.682 и от о.т.683б до о.т.683в; план за улична регулация (ПУР) от о.т.278-о.т.683г(нова)-о.т.683б; изменение на плана за регулация (ИПР) на контактни УПИ III-1207, УПИ IV-1603-„за офиси и обществено обслужване“ и УПИ II-1543-„за магазини, складове и офиси“, кв. 120, м. „Кръстова вада“ и м. „Южен парк – 4 част“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Урб. 3. Терзиев поясни, че от ляво на графиката е извадка от действащия подробен устройствен план за местност „Кръстова вада“, район „Триадица“. Там навремето в 2001 г. е одобрен улично-регулационен план. В резултат на съдебни процедури, улицата в тази си част, направление север-юг е била отменена по жалби на прилежащите имоти, които към днешна дата всъщност са предмет на урегулиране, във връзка с което отново се създава същата улица, която вероятно по жалби на предходни собственици или на тогавашните собственици, които са възразили, е била отменена.

Така че предмет на плана е урегулирането на УПИ-VI и уличното УПИ-I и създаване на улицата в зелен цвят в направление север-юг, което по-скоро връща, както казах, едновременната улица. Предвидено е в УПИ-VI средноетажно, 15 метра кота корниз за жилищно застрояване в съответствие със зоната по общия устройствен план и в източната част УПИ-I отново за жилищно строителство, обществено обслужване и подземни гаражи с една сграда, тоест и двете са средно, едната е пететажна,

северната посока терасовидно три и четири етажно, отново в съответствие с предвижданията параметрите съгласно общия устройствен план.

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков - за
Силвия Дойчинова - за
Марта Георгиева – за
Иван Таков – за
Иван Виделов - за
Карлос Контрера – за

По т. 9 от дневния ред:

Информация вх. № СОА23-ВК66-5104/26.05.2023 г. относно проект за изменение на подробен устройствен план-изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) на УПИ -73, кв. 3-а, м. „Национален киноцентър - Бояна“ с Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Урб. 3. Терзиев отбеляза, че става дума за една служебна процедура, която стартира. Постъпи едно искане за проверка – това е контактни на парка „Витоша“, може би един от последните редове имоти, от едно сдружение „Хан Кубрат“, като представи анализ, свързан с озеленяването. Във връзка с това поиска проверка от наша страна, че има сериозна растителност.

По действащия план е предвидено за жилищно строителство с предвидено някакво застрояване включително, във връзка с което сме изпратили информацията към колегите от район „Витоша“. Съответно те

направиха проверката. Поискаха да започнем служебна процедура за преотреждане на публично мероприятие, а именно, за озеленяване. В резултат на това издадохме заповед за разрешаване на устройствена процедура, нареждам, която служебно да се изработи подробен устройствен план. Направихме подробен устройствен план. Обяви се. Разбира се, собствениците на имота подадоха възражение.

Направи се освен това, което като информация е постъпила в НАГ, направи се заснемане на растителността, няколко кадри, които може да покаже, като масиви и като единични, като оценка, доколкото може, предвид гъстата растителност в имота. Стигнахме до процедура напреднали в устройствената процедура, в резултат на което планът е изработен и като основание във връзка с чл. 10, ал. 4 от ЗСО, което дава възможност с оглед защита на обединени пространства с много висока дървесна растителност, с оглед защитата им, макар че по общия устройствен план като устройствена зона е жм 3, да бъде преотреден за публично мероприятие за озеленяване, в случая, с оглед защитата на растителността.

Л. Радева поясни, че в конкретния случай става дума за информация, и се внася с искане да се измени становище от страна на комисията по отношение приложимостта на чл. 10 като подкрепа за предложението, което е дошло и след обсъждането с гражданския сектор, и като правна форма, която е изследвана в пределите на направление „Архитектура и градоустройство“. Така ли е?

В отговор урб. 3. Терзиев каза, че е точно така.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че графиката показва големия брой дървесна растителност, обозначена на материала, който в момента е на споделения екран. Доколкото се чете и в описанието, което е предоставено, става дума за значителен брой дървесна растителност. Личното мнение е, че

има основания да се търси прилагането на тази възможност, която дава чл. 10 от Закона за устройство и застрояване на Столична община.

Урб. 3. Терзиев отбеляза, че е трябвало процедурата да приключи с разглеждане, след което с експертен съвет, евентуалното приемане на проекта и тай като процедурата ще води до отчуждителна, компетентността ще е в Столичен общински съвет за одобряване на самия подробен устройствен план в крайна сметка и след вливане в сила, тогава с отчуждително действия.

Г-н И. Петков каза, че може да се вземе отношение, когато дойде проектът, с който ще отчуждаваме части от имота. Сега на този етап нито е градоустройствена процедура в момента, това е само за информация, нали така?

Г-жа Л. Радева допълни, че в този процес на разглеждане в направление „Архитектура и градоустройство“ се търси мнението и на комисията, защото би се обезсмислило, ако виждането на комисията не подкрепя отчуждителна процедура, свързана с конкретния терен. На мен ми се струва, че тук става дума за територия не само която е богато озеленена, но тя е и гранична с природния парк, което дава сериозни основания да се разсъждава в посока за прилагането на чл. 10.

Съгласна е с колега Петков, че при конкретиката, която ще дойде при изработването на конкретно предложение, тогава вече бихме могли да разсъждаваме дали коментираме целия терен, дали коментираме само част от него.

Урб. 3. Терзиев каза, че е стартирала процедурата. Всъщност е горе-долу на средата като устройствена процедура. По отношение на застрояването всъщност ние предвиждаме озеленяването, тоест да няма застрояване на сегашния план.

По действащия застроителен план и общия устройствен план е предвидено за жилищно строителство.

Всъщност искане за стартиране на процедурата е от района.

Г-н И. Петков попита дали не е ли редно да се изиска, нищо че районът издава, като комисия, все пак да има предложение за компонента застрояване. Така или иначе, комисията да изиска към плана да има и компонента застрояване.

Какво могат да строят изобщо? На практика в момента планът е само част, тоест това, което е, за информация, е част регулация. А като комисия може да се поиска това, което ще подадат като виза за проектиране в бъдеще.

В отговор урб. 3. Терзиев уточни, че тяхното предложение е това, което виждат всички, е проектът, служебният план, който предвижда за озеленяване. Идеята е да отчуждим и да няма застрояване. Тоест затова няма компонента застрояване.

Г-н И. Петков допълни, че в такъв случай по-добре и комисията да върви по този път, който НАГ са започнали и да се опитаме да си го придобием и да си остане като част от зелената система на града. Щом е и контактно, по-добре така, естествено.

Г-н И. Божков попита какви са всъщност реално възможностите на тези собственици да направят нещо на този терен? Защото ние, отреждайки го за озеленяване, всъщност им отделяме ресурс за компенсация, който те изобщо може да нямат възможност да претендират, ако там не могат да си реализират застрояването де факто. Така че нека първо да видим те дали имат някаква възможност нещо да реализират на това място, пък после да го отреждаме за озеленяване.

Г-жа Л. Радева каза, че при положение, че този терен е за застрояване, във всички случаи се намираме в ситуация, в която те могат да строят. Какъв е обемът на застройката ще зависи от квадратурата на всеки един собственик какви имоти притежава на този терен, дали това е терен на един, на трима собственици или на наследници и т.н. Но те имат право на

застрояване. Параметрите на жм са в таблицата на закона. Тоест определен процент застрояване там заради тази зона може да бъде изпълнен. Колко голям е отделен въпрос. Но самият факт да обособим имоти, това означава, че това вече ще бъдат терени, обособени като самостоятелно УПИ, оградени с ограда съответно, защото стават терени за строителство и вече границата на парка отива на външната им граница с природен парк „Витоша“.

Ако обаче се приеме решението, което е обсъждано в направление „Архитектура и градоустройство“ и с гражданския сектор, това дава възможност тези терени да се приобщят към парка и да не се разглежда като терен, който да предоставя възможност, макар и за нискоетажно, малки като обем спрямо цялостната квадратура на имота, но все пак строителство.

Г-н И. Петков каза, че има две хипотези – на колегата Божков едната хипотеза е да се помисли дали собствениците нямат инвестиционни намерения, но при положение, че има и подход, при положение, че имат и право да си строят хората, това е по-скоро въпрос на време да го направят да го реализират – дали те, дали някой друг.

Другата хипотеза е ние да лидираме този процес и просто да започнем точно пътя, както са предложили от НАГ, и да продължим по този път.

Трябва ли да приемем, че има нужда от отлагане, ако от дотук направените разсъждения водят към мисълта за допълнително консултиране за разговор, който да бъде с експерти за уточняване на подхода, за който всеки един от нас да гласува, или имаме оформено становище и може да подложи на гласуване предложение за това, да се продължи процедурата и да се предприемат действията по реда на чл. 10, тоест да се извървява тази процедура?

Г-н И. Божков каза, че е изцяло за озеленяването, разбира се, в смисъл, проблемът е подходът какъв да е оптимален за интереса на общината.

Г-жа Л. Радева обобщи, че от това, което чува като дискусия е на мнение, че комисията е готова за гласуване и предлага да подложи на гласуване предложението, което се съдържа индиректно и във въпроса, който се задава по начина, по който сме работили досега в направление „Архитектура и градоустройство“, да се продължи и да се осъществи процедура с предложение за изпълнение, прилагане на чл. 10, ал. 4 от ЗУЗСО и изработване на подробен устройствен план и изменение на план за регулация в посочения обхват на информацията.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя да се извършат процедурите по разрешаване на изменение на подробен устройствен план-изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) за промяна на предназначението за УПИ LI-73, кв. 3а, м. „Национален киноцентър - Бояна“, ПИ с идентификатор 68134.1945.73 по КККР на район „Витоша“ с оглед прилагане на чл. 10, ал. 4 от ЗУЗСО при разрешаване и изработване на ПУП –ИПРЗ в посочения обхват.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков - за
Силвия Дойчинова - за
Марта Георгиева – за
Иван Таков – за
Иван Виделов - за
Карлос Контрера – за

По т. 10 от дневния ред:

Информация вх. № СОА23-ВК66-5278/31.05.2023 г. относно изпълнение на втори етап на лесоустройствените мероприятия в обект 2 „Инвентаризация и лесопаркова експертна оценка на растителността в лесопарк „Борисова градина“ с вносител Десислава Билева – зам.-кмет на СО.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че вносител на информацията е г-жа Билева, макар че тук са и няколко човека, които директно сме участвали на място и в работните групи, които бяха по растителността. Госпожо Билева, заповядайте.

Г-жа Д. Билева отбеляза, че темата Борисова градина е дълго дискутирана, но смята, че обединени заедно ще се продължи да се прави това, което е правилно, защото, както се казва, бавните неща стават бавно, но те не са безкрайно, тоест имаме срок. Така че тук ще даде думата на Димитър Данчев, който е директор на дирекция „Зелена система“ заедно с общинските съветници, на които иска първо да благодаря, защото те участват активно още от 2016 г. когато Лесотехническият университет подготвя изцяло инвентаризацията за лесопарковата част на Борисовата градина на пет обекта, така че те участват активно. Благодаря, г-жа Радева, г-жа Стойкова, г-н Альоша Даков който наистина.

След това, ремонта, който не се реализира в Борисовата градина, но се опитваме да спасим средствата да отидат към районите, които също попадат в тази зона.

Г-н Д. Данчев накратко представи информацията по инвентаризацията и лесопарковата експертна оценка на растителността в „Борисова градина“, попадаща в обекта, заключен между „Драган Цанков“, бул. „Яворов“, Цариградско шосе и ул. „Незабравка“.

Площта на обекта е от 532,7 дка, включваща отделите от 6 до 17, които може да видите на картата, във връзка със становище на Комисията по околна среда, която бе приела от 2017 г. самата разработка се извърши

маркиране на дървесната растителност в обхвата на алеите с ширина 2 метра и повече, на 25 метра от тях, където бяха маркирани сухи и опасни дървета, както и такива със сухи клони и загнивания. След което Междуведомствена комисия извърши проверка на място с представители от Лесотехническият университет, Изпълнителна агенция по горите, представители на Столичния общински съвет, дирекция „Зелена система“ и „Управление на общински земи и гори“, които провериха дали маркирането отговаря на маркирането и съответно го приеха. След това бяха издадени две разрешителни за съответните обекти, на база на които бяха изпълнени дейности от общинско предприятие „Управление на общински гори и земи“, където бяха премахнати именно тези сухи и опасни дървета. Междувременно по време на работата бяха поставени обозначителни табели, бяха поставени и ленти, които да ограничават преминаването на местата, където се работеше с цел избягване на инциденти.

Беше докладван един път през юли 2020 г. изпълнението по първото издадено разрешително, след което се пристъпи към второто. Към днешна дата те са изпълнени. Съобразявайки се със становището на Българско дружество за защита на птиците и за да остане природа в България, в обекта бяха оставени и биотопни дървета, равномерно разпределени по цялата територия на обекта. Понеже на някои места се получи струпване, имаше изсъхнали дървета и се получиха едни по-големи пространства, междувременно беше възложено на катедра „Лесоустройство“ към Лесотехническият университет да бъде изготвен технологичен план за залесяване в отделите 9, 10 и 17 по протежението на Цариградско шосе, където бяха засадени 605 фиданки.

След това през миналата година беше назначена отново междуведомствена комисия с представители на Лесотехническият университет, Столичен общински съвет, дирекция „Зелена система“,

„Управление на общински земи и гори“, които приеха маркирането. Бяха отправени препоръки за единични останали дървета. Тъй като обектът е с доста голяма площ, дълго време се работеше в няколко сезона. Беше върнато съответно предприятието да довърши тези дейности, които бяха своевременно изпълнение, след което обектът беше приет със становище на самата комисия.

Съобразно програмата и съхранявайки гората, се продължава в следващия етап, който е обект 5, заключен в частта между бул. „Драган Цанков“, бул. „Яворов“, Софийска духовна семинария, ул. „Борова гора“ и ул. „Йордан Миланов“. Декември 2022 г. се възложи отново на катедра „Общо лесовъдство“ в Лесотехническия университет да направи маркирането, съобразно становището на комисията от 2017 г., като основно дърветата, предвидени за премахване, са с оранжев спрей, тези за кастрене – със син. Бяха поставени и цитираните в нашата информация горски марки в основата на дънерите.

Отново след приключване на дейностите по маркиране тази година април месец, съгласно заповед отново на кмета е възложено да бъде проверено това маркиране, отново представители на Лесотехническия университет, Регионална дирекция на горите, отново Столичен общински съвет в лицето на госпожа Радева, госпожа Стойкова и господин Даков, както представители на дирекция „Зелена система“ и Общинско предприятие „Управление на общински земи и гори“, които провериха маркирането в новия обект, удостовериха, че той отново отговаря на изискванията. Маркирани са всички потенциално опасни сухи и изгнили дървета, с което след приемане на информацията може да бъдат издадени съответните разрешителни и отново Общинско предприятие „Управление на общински земи и гори“ да влезе и да изпълни съответните дейности.

Може да покажа тук и снимки от обект 2. Може да видите паднали дървета, ето, с маркировките, те се виждат в дъното, за кастрене. Доста

снимки са. Това е прочистеният вече участък. Ето и от обекта за залесяването по протежението на Цариградско шосе. Може да се видят горските фиданки, които са 605 на брой. Тук на работна карта са извадили участъците, където са разпределени тези фиданки, където са се получили именно по-голямо струпване на сухи дървета и с оглед опазване на гората сме направили този технологичен план съвместно с Лесотехническия университет. Това е вече новият обект, който беше проверен сега след април месец. Ето падналите дървета, маркираните отново, за кастрене, премахване. Това е.

Г-жа М. Георгиева отбеляза че този документ-информаци не отговаря на множеството въпроси, които висят още от 2016 г., когато беше изготвена тази инвентаризация от Лесотехническия университет и всъщност създава по-скоро дезинформация.

За колегите и слушателите, които не са запознати бих искала да изясня, че 2016 г. се сключва договор между Столична община и Лесотехническия университет, които безспорно са много добри експерти в тази област, но този договор е сключен с грешно задание да се извърши инвентаризация и експертна оценка на лесопарковата част на Борисовата градина. Защо е грешно заданието? Защото е възложено по Закона за горите.

Законът за горите още в основополагащите членове, чл. 2, ако не се лъже, е казано, че той не се прилага в градски паркове и урбанизирани територии. Доказателство за това, че инвентаризацията е извършена по Закона за горите, всеки може да провери – там се говори за кубични метри, за проценти дървесна растителност, такива много сложни понятия, някъде съм си ги извадила - дървострой, количество мъртва дървесина, пълнота кръгова площ, стъблен запас кубически метри и т.н. и се препоръчва например групово-постъпателна сеч, която представлява именно оформянето на такива котли в горските масиви. И това е, защото Законът за горите се прилага в стопански гори, където целта на мероприятията е в

крайна сметка да имаме възобновена растителност и повече дървесина. Това е изрично забранено в такъв тип обекти, какъвто е Борисовата градина, който е и паметник на градинското изкуство и където дърветата са на средна възраст 101 – 105 години. Господин Данчев, разбира се, ни показва колко са сухи и опасни дърветата. Няма човек, който да иска да има дървета, които да създават опасност, но все пак, както Вие казахте, инвентаризацията е правена 2016 г., а сега е 2023 г., тоест ако е имало толкова опасни дървета, би трябвало с всички надлежни документи те да бъдат премахнати.

Още едно уточнение. Казва се, за тази инвентаризация бяха платени около 100 000 лв., ако не се лъже, на експертите от Лесотехническият университет. В този документ се твърди, че инвентаризацията е приета от комисията. Всъщност, макар и субективно, може да каже, че инвентаризацията не е приета, защото беше взето след огромния обществен отзвук. Знаете какво се случи, когато се чу, че ще се режат 25% от дърветата в Борисовата градина. Беше прието тази сеч да е само на 25 метра от алеите, което е хубаво, в смисъл, може би ако говорим за принос на комисията и на общинските съветници, това е нашият принос, че другите дървета бяха все пак спасени от премахване. Дали са сухи и болни ние не знаем, защото инвентаризацията препоръчва възобновяване на тази стара гора, защото не е хубаво гората да е стара, извън парковете.

Само да поясни и защо инвентаризацията е компрометирана от това решение, защото в крайна сметка ние не се нуждаем от тази инвентаризация, за да си вършат работата органите по озеленяване по премахване на сухи, болни и опасни дървета.

Законът за устройство и застрояване на Столична община е категоричен, чл. 19, ако не се лъжа, че премахването на дървета се определя и регулира от наредба, приета за общинския съвет. Тази наредба, която ние сме приели, е категорична какви документи се издават за дърво, което подлежи на премахване, а това е именно експертно становище, в което са

споменати конкретно реквизитите, местоположение, възраст, големина на ствола и т.н. Всеки би трябвало да е запознат.

Г-жа М. Георгиева каза, че твърди съвсем отговорно и мисли, че в тези документи, които са ни пратени уж като цялостна информация това нещо липсва. Тук не се вижда нито едно експертно становище. Няма индивидуализация за тези дървета за всяко едно дърво по каква причина се налага неговото премахване.

Просто се хвърля прах в очите с маркиране. Маркирането, хора, е помощно средство, пак благодарение на комисията може би бе въведено, но него в наредбата го няма. Какво се случва?

Господин Данчев - тук това е старо извлечение на заседание на нашата комисия: маркирахме 5 000 дървета, за които предстои обследване. Значи, първо се маркират, после се обследват. Тоест тук се говори: беше извършено маркиране, после Комисия провери маркиране. Хубаво, това е помощно средство, но то в крайна сметка не си свършва ролята да ни убеди в правотата, че трябва да се премахнат тези дървета, защото изцяло не е изпълнена наредбата да има съответните експертни становища. Само един елемент ще ви покаже защо тази неяснота в крайна сметка създава недоверие.

Тук е дадено едно разрешение от 2019 г. и е споменато, на страницата на Столична община е съобщено, че започва премахване на дървета по това разрешение – разрешение за премахване на дървета – бяха над 800 само широколистни. Само че аз мога да покажа на всички вас, че тази сеч, която е провеждана февруари 2019 г., е продължена 2020 г. въз основа на същото становище и има ново съобщение на страницата на Столична община, където обаче не е казано, че ние продължаваме да сечем, а все едно отново започва същата сеч по същото разрешение. Не знам дали разбирате какво искам да кажа, че с едно и също разрешение. Опитайте се да разберете, госпожо Радева, защото много пъти... Опитвам се да ви обясня,

че с издадено разрешение на общо над 1000 дървета широколистни и иглолистни се сече два пъти – веднъж 2019, веднъж 2020 г., без да се казва, че това е продължение. Тоест вие при положение, че няма индивидуализация на дърветата, вие може да влезете там и да изсечете тройно повече дървета. Няма никакъв отчет. 5 000 са маркирани, госпожо! Отворете си протокола, имате 5 000 маркирани. Без експертно становище.

Г-жа Л. Радева каза, няколко думи като председател на комисията и като човек, който от може би в най-дълъг период от време е участвал в този процес. Ще обърне внимание на факта, който не знае защо така иронично бе поднесен. Намесата на комисията, според мен, е не просто така, мимоходом е станало, но тя е изключително важна и съществена. Комисията въведе процедура, която се следва стриктно още от 2016 г. с предписанията, които тази комисия като структура на Столичен общински съвет, не говори за настоящия състав, но утвърди и създаде правила, в които да има прозрачност на този процес, да има наблюдаване на процеса във времето, защото говорим и сега господин Дачев подчерта, че 2021, 2022, 2023 години се работи по начина на маркиране на обозначаване с различни цветове на дърветата, които са в различено състояние – дали за кастрене, дали за опасни, дали болни и т.н. по един вече утвърден механизъм, който е заслуга, твърдя аз, на комисията. И това създава правила, които Вие казвате – те не са по Закона за горите, но и в Закона за устройство и застрояване на Столична община и в нашата наредба такава процедура, така подробно разписана не открива. И смята, че точно в това е и заслугата на нашата комисия да създаде една такава яснота, която да успокои и общественото мнение, но и да даде прозрачност и да даде конкретика на действията. По този начин ние обясняваме не само на нашия кръг от членове на комисията или изобщо състав на общинския съвет, но и обществеността по какъв ред, правила и с какви действия защитаваме избора, защо едно дърво е маркирано в определен цвят, какво означава този цвят, каква е процедурата

с 48-часовото предварително оповестяване, как се преминава в 25-метровата зона, защо избираме 25-метровата зона, защо оставяме биотопните дървета.

Ще се върне да подчертае това, което беше казано и в изказването на господин Данчев, че в състава на междуведомствената комисия бяха привлечени експерти от различни сфери, най-вече, разбира се, специалистите на Лесотехническият университет, но освен това и представители на неправителствен сектор. Ще напомни и факта, че с наше решение за определен период от време беше прекъсната работата по изпълнение на дейностите по премахване на растителността, за да се осигури спокойствие на птиците по време на тяхното гнездене и възпроизводство.

Тоест, през целия този процес в няколко поредни години, когато беше тази процедура, наблюдавайки процеса, ние сме имали възможност и да коригираме, и да внасяме нови елементи и да създаваме условия, които да подобряват, разбира се, на принципа на това, че опитът, както в случая конкретно говоря за неправителствения сектор, беше важен, за да знаем и да приложим това, да не се работи непрекъснато, да се осигури тази прекъсваемост и периодичност на процеса, за да може да не се пречи да създадем биотопните дървета, да осигурим биотопните дървета, за да се пази разнообразието.

Затова е на мнение, че ако формално само следваме точката а това, че е приложена за инвентаризацията една процедура, която е основана правно на Закона за горите и цитирания от Вас чл. 2 в него, би следвало да се знае, че и през цялото време този процес е наблюдаван, коригиран с усилията на настоящата комисия, със съвместната работа на направлението на заместник кмета, защото госпожа Билева наистина подчерта, че тя влезе в тази вече впоследствие стартирала процедура и всичко това, работеше през цялото време в посока на това, да усъвършенстваме този процес и да създадем възможно най-добрите условия – от една страна, да се съхрани

гората и да се обновява, защото казахме си: тя не би могла да съществува в този вид на изсъхнали гори, на изтънели нагоре дървета, които са с плитка коренова система и в същото време да дадем възможност това да не е едно непроходимо място и да може и майките и децата - аз по стечение на обстоятелствата сега като новоизлюпена баба съм част от потребителите на тази територия, но има значение да знаеш, че влизаш в една сигурна среда, че разхождайки се и че въвеждайки децата там, има значение да осигуриш и безопасност за всички, разбира се. Там има хора, които бягат, има хора, които просто си почиват, има възрастни хора, които ползват тази гора в града, за да могат да ползват и въздуха.

Затова подходът ни не трябва да бъде закован на точката, буквата и така нататък, а да следваме и духа - не говоря за неспазване на закони и правила, а говоря за това, че трябва да следваме и собствения си опит, и начина, по който във времето напасваме създадените правила към това, да отговорим на всички очаквания. И смята, че подходът ни е правилен. Той, разбира се, е задължително да бъде усъвършенстван във времето, но напредъкът, който е постигнат тук за мен дава основание да твърдим, че е направено нещо добро.

Г-н Н. Стойнев отбеляза, че г-жа Марта Георгиева си направи няколко кампании по тази тема. Не мисля, че сега ще престане. Тя ще го използва това нещо. Но всъщност има и положителен факт в цялата тази история. Действително нямаше процедура в нормативната уредба, която да описва по какъв начин да бъде реализиран този процес. Благодарение на критиките, на притесненията, които имаше и които сме обсъждали в комисията, беше създадена такава процедура, която стриктно се спазва и аз като човек, който посещава тази част на парка трябва да кажа няколко нека.

Първо, такова изследване се прави за четвърти път в историята на парка, откакто съществува, повече от 130 години. Имаше ли нужда да бъде реализирано? Разбира се, че имаше нужда и всеки, който го е посещавал,

знае с дърветата, които са в лошо състояние, ще припомня само, че имаше и смъртен случай в Борисовата градина. Не говоря за материални щети и за страхове и за неща, които са се случвали, тук видяхме и снимки какво става.

Оправдаха ли се опасенията на госпожа Марта Георгиева, че там ще бъдат унищожени зелените площи, че дърветата ще бъдат унищожени? Не се оправдаха. Всеки, който посещава вижда, че секторите, които са прочистени, всъщност се запазва зелената система и надявам се да има подобри условия за развитие на дърветата. В самото изследване ясно беше казано, че тази растителност, тъй като е прекалено гъста, всъщност създава условия дърветата стават тънки, високи и това застрашава сигурността. При първия вятър, при натежаване на клоните много често се чупят и това застрашава хората.

Много внимателно, дори ние ограничихме и зоните, които се прочистват, беше направено такова прочистване, но действително има нужда и хората го видяха. Смята, че това нещо трябва да продължи и, разбира се, това е периодичен процес, който не да се прави веднъж на 25-30 години, а трябва доста по-често да се прави, за да имаме една лесопаркова част, която е добре поддържана и в добри условия.

Г-н Н. Стойнев даде пример. Всички сме ходили в различни европейски паркове и знаете как там такава лесопаркова част се поддържа и как изглежда. При всички положения не е със полусчупени дървета, с изсъхнали, с препречили пътеките паднали дървета, а трябва да каже, че е виждал и напълно здрави дървета, които падат и са паднали без да има някаква компрометирана дървесна част заради плитката коренова система и, както казах, неустойчивата структура, която имат. Но така или иначе това е тема, която ще се продължи да бъде коментирана и, за съжаление, и експлоатирана политически. Но пак казва, смятам, че се получи един приличен ефект и просто трябва да продължи тази дейност.

Г-н И. Божков каза, че тук още в началото на изложението на г-жа Георгиева стана ясно всъщност къде е проблемът. Подходът е проблемът към тази територия. Това, че е парк и че е гора едновременно поражда този конфликт. Понеже е огромна територия, очевидно направлението има нужда от голям размах, за да се справи с проблемите, които съществуват, а този голям замах не може да се постигне с пунктуално нещо, за което говори г-жа Георгиева, тоест дърво по дърво преди премахване да се изразяват тези експертни мнения. То е разбираемо защо е избран подходът към гора, такъв, какъвто го споделя законът.

Проблемът е действително, че това е в центъра на София и прави впечатление, защото действително обновяването на една гора има един ефект, а обновяването на един парк има друг ефект и проблемът със съчетаването на тези две концепции води до това, че в Борисовата градина има една огромна поляна от изсечени дървета, засадена с нови, разбира се, които ще станат големи, но това поражда конфликта и това трябва да бъде разбрано. Не можем да считаме, че това е действително една гора, а в същото време тя да е в центъра на София и да се виждат такива оголвания и масови сечи.

Заслужава софиянци, след като това е един от символите на София, да се подходи малко по-прецизно, когато се работи, а не ангро. Да, ангро е правилната дума. Така че това е есенцията на конфликта, който виждаме в подходите. Действително трябва да се изисква и да искаме преди отсичането на всяко едно дърво не на базата на някакъв общ доклад, а на базата на конкретна оценка това да се случва, за да могат всички да са сигурни и спокойни, така както го е предвидила и наредбата и така, както няма да има проблем и няма да стигаме до този конфликт. Въпросът е, че територията е огромна, дърветата са много и трябва да се действа малко по-мощно.

Г-н Д. Данчев отбеляза, че г-жа Георгиева донякъде правилно се изказа за това, че наистина, тъй като има няколко лесопаркове в София и

това е лесопаркова територия в центъра на града, именно затова преди години инвентаризацията е била възложена по Закона за горите, но същевременно в нашата нормативна уредба никъде не се тълкува това понятие като гора. Именно затова ние сме изпълнили изискванията по наредба и разрешителните, които сме издали, имат всичките реквизити, които се изискват по нашата наредба. Има разрешително, придружено с експертна оценка.

Междувременно, както каза, инвентаризацията не е изпълнена в целостта си, в която е изготвена именно и благодарение на Комисията по околна среда и всичките предписания, които са направени в становището, а през 2017 г., когато бяха създадени конкретните изисквания на становището на комисията, бяха маркирани само и единствено тези дървета. Те са обследвани и затова са маркирани, както се спомена, една голяма бройка.

За конкретния обект можем да кажем, че 3 500 са маркираните дървета, които са обследвани дърво по дърво, като съответно част от тях са премахнати, други са описани за кастрене. Но напълно изцяло ние сме следвали нормативната уредба на Столична община, като сме издавали разрешителни със съответните експертни оценки и придружаващи документи. Така че мога да кажа, че стъпките, които сме спазили ние, сме ги направили, включително маркировката, която е направена от Лесотехническият университет.

Именно затова беше направена и с горска марка, и със спрей на гърдна височина, така че всички дървета, които са премахнати, да могат да бъдат контролирани и от гражданите, и от който желае и иска да провери какви дървета са премахвани. Това е, което може да каже, че са спазени абсолютно всички процедури, които се изискват. Съответно и с документ, превозен документ, общинското предприятие може да се провери, до Хан Богров са карани, транспортният билет, джипиес координати. Ето колегата от общинското предприятие господин Тодоров е тук, госпожа Георгиева,

само да добавя неколккратно и като общински съветник и като гражданин със заявления по ЗДОИ е идвала в дирекцията през годините показвали сме й всички документи от разработката на инвентаризацията до издадените разрешителни. Всички документи, които тя е гледала, снимала, предоставяни са й под различна форма.

Г-жа М. Георгиева отбеляза, че в документите за това заседание, представени ни като информация, няма нито едно експертно становище. Стана дума за 3 500 дървета ли, колко казахте. Има ли експертни становища за всяко едно дърво?

Г-жа Л. Радева отбеляза, че доколкото разбира, едното от предложенията Ви е свързано с приемането на информацията е тя да бъде запълнена с допълнителни документи, които г-н Данчев ще изпрати.

Г-жа Л. Радева помоли да се възстанови реда.

Г-жа Вера Стоевска-представител на Сдружение за изследователски практики. По-познати сме в общественото пространство като Зелени закони и това е името на нашата природозащитна инициатива на сдружението. През 2016 г. имахме един проект, който беше за общностно планиране на Борисова градина. Правихме изследвания. Занимавахме се най-вече с подробния устройствен план на парк „Борисова градина“ и сме писали становища по инвентаризацията.

Няколко неща, които бих искала да повторя, които се казаха, обществото наистина е силно притеснено от тези сечи. Резултатът от тези сечи в парк, чиято цел е да дава възможност за рекреация, ни са приятни и важното е за да няма обществено недоволство, за да няма нови скандали, господин Данчев, доколкото разбирам, Вие сте представител на НАК на дирекция „Зелена система“, да има ясно съобщение какво се планира да се сече, да има карта с индивидуализирано представяне на маркираните дървета. Аз не разбрах 5000 ли са, 3000 ли са. Разбирате много добре, че една такава цифра като се хвърли в общественото пространство, ще има

сериозен отзвук. Трябва да има индивидуализация и да е ясно, че към всяко едно дърво има експертна оценка, която може да бъде проверена.

Г-жа Зорница Стратиева – Коалиция „За да остане Природа в България“.

Г-жа З. Стратиева благодари, че са взети предвид някои от мотивите, които са заложили в становището от 2017 г. Надяват се петият участък да е маркиран по същия начин, както е написано в становището от 2017 година. Бихискала да подкрепя някои от твърденията, които Марта Георгиева изложи.

В горската практика позволителните за сеч имат период на действие – не една година и не месец. Трябва да се съобразява с такива критерии, ако се прилагат.

Друго, изключително неправилен е подходът по маркиране на тези дървета, тъй като инвентаризацията не означава как да се планират горскостопанските (*репарати*) в дадена горска територия означава как да установим вида, потенциала, състоянието и потенциала на горските територии и ресурси. Това трябваше да направи тази инвентаризация и ние очаквахме, че ще се допитате по-скоро до ландшафтни архитекти как да опазваме Борисовата градина със 130-годишна история, а не как да сечем като горскостопанска територия.

Г-жа Л. Радева обърна внимание, че се приема информацията и сме в етап изпълнение на една процедура, един процес. В крайна сметка от всички мнения, които чухме и начина, по който преживяваме и се вълнуваме от всичко това е важно да извадим онзи потенциал, който може всеки един от нас да даде и да допринесе за това този процес да се случи и да се случи по най-добрия начин.

Благодари на всички за изразените позиции. Емоционални сме, защото Борисова градина и лесопарковата ѝ част не е нещо, до което да се

допираме ей така просто, част от пейзажа. Да, боли ни, всеки един нас, друг е въпросът кой как възприема реакцията на другия, но това е отделна тема.

Смята, че казаното дотук може да ни бъде полезно с препоръките, които чухме. Да се допълни това, което, господин Данчев, е предоставил на госпожа Георгиева, да стане достояние и на цялата комисия, защото фактът, че то е събрано и е вече предоставено на един общински съветник, предполага, че е в помощ за това, да имат всички възможност да се запознаят с него. Този процес така или иначе е нещо, което ние ако искаме да запазим Борисова градина, смятам, убедени сме, че трябва да се случва. Друг е въпросът, че тази процедура, естествено, трябва да се усъвършенства.

Чутото дотук от моя гледна точка е изключително полезно, нищо че на моменти преливаха емоциите. Но това в крайна сметка може да ни даде само положителна посока в това, да убедим и хората и ние помежду си като колеги да се убеждаваме в това, че трябва да направим всичко необходимо да запазим тази територия като истинско парково пространство, лесопарково пространство, защото винаги експертите, с които сме работили в комисията ни подчертаваха, че трябва да бъдем много внимателни и в изказа за това как определяме тази територия и че тя не се подчинява на утвърдените практики за един парк, а има спецификата на лесопарка.

За съжаление не се успя да се осигури присъствието на експертите от Лесотехническият университет. Може би в следващ етап на внасяне на информация или дори инцидентно трябва да се опитаме да го направим, защото това ще бъде полезно и за колегите, но и за хората, които ще слушат след това излъчването на това наше заседание. Този процес е важен.

Г-жа М. Георгиева смята, че трябва да се предостави информация.

Г-жа Л. Радева каза, че обобщи в рамките на изказването, че искаш да видиш материалите, всъщност експертните анализи и оценки, които са предоставени по Закона за достъп за информация. Най-малкото това. Ако в този процес се окаже, че това не е всичко, което комисията иска, ние бихме

могли да ги допълним с още допълнителни искания. Не смятам, че от това ще загубим. Във всичко, което стане обществено достояние по този начин през този разговор и през тази информация, която се внася, само може да бъде в полза.

Що се касае до анализа, който беше направен и предварителното оповестяване, на мен ми се струва, че ние спазваме стриктно тази процедура, но ако някъде сме допуснали пропуски, моля Ви да го усъвършенстваме, защото идеята беше за 48 часа предварително обявяване, включително на страницата на Столична община и на страниците на районите. Ако това е пропуснато, нека да го направим.

Г-жа М. Георгиева допълни, г-жа Л. Радева. Именно по тези указания там се казва: брой и вид дървета, които предстои да бъдат премахнати“.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че се отчита това нещо, който не може да бъде коригиран или допълван.

Г-жа М. Георгиева Просто не знам дали се разбира, ангро се действа. Разрешение за над 1000 дървета – и няма индивидуално обследване или поне следа документална. Ако сложите 48 часа по-рано и се каже „три от еди-кой си вид“, „пет от еди-кой си вид“, тогава това ще може да бъде следено. И за всяко дърво си има експертно становище. Това не се прави. Нека го направим в бъдеще.

Г-жа А. Стойкова каза, че истината е, че видя срещу нея реакцията на господин Тодоров и затова направи знак да каже няколко думи, защото изказванията и на колежата Марта Георгиева, общо взето жегват, така да се каже, всички участници в целия процес. Тук се изтъкна, че има и междуведомствена комисия, което означава, че участниците в тази комисия са представители на различни институции, тук и от местната власт, столичната администрация, агенции и т.н., от Лесотехническият университет и по този начин ние жегваме, така да се каже, всички тях за техния научен и

експертен потенциал. Ще е много важно те също да присъстват на следваща подобна информация, защото когато сме били там и на място, и в нашите заседания, те са споделяли с нас и други техни експертни мнения, включително и последния път като бяхме на оглед и аз ще се радвам, ако те дойдат тука и разкажат за техния поглед въобще за Борисова градина и за лесопарковата част пред всички нас, защото за мен бяха важни техните констатации и не искам да ги преразказвам, предпочитам да дойдат на място и да ги споделят с цялата комисия и който участва в комисията. Така че да се изразяваме и манипулативни, и negliжиращо към експертизата на всички участници в процеса не е уважително, не е честно, защото всички дирекции на ресор екология имат много сериозно отношение към целия процес и към своята дейност и не бива да се изразяваме „някаква си комисия“. Напротив, всеки там застава със своята експертиза и със своята отговорност.

Друго което направи впечатление – госпожата излезе, но говори от името на обществото. Тя говори от свое име, от името на организацията, която представлява. Обществото има друго мнение, защото аз като общински съветник и моите колеги също сме в комуникация с много представители на неправителствения сектор и когато коментираме, че някои НПО спъват важни процеси за града ни, за обществото, включително и за Борисова градина, те са ядосани. Те не са съгласни единици представители да спъват процеси, които са важни.

В първите доклади от инвентаризацията на Борисова градина. Там някъде пишеше, че закъснелите процеси в инвентаризация на Борисовата градина, говоря за миналия век, всъщност са причина Борисова градина и лесопарковата част са в това състояние. Тоест, ако след създаването си тя беше подложена на периодична инвентаризация, сега щеше да имаме един наистина много, много добър парк в градска среда и всички щеше да се гордеем.

Така че такива манипулации с обществено мнение, с липса на информираност, липса на прозрачност аз лично, а и не само аз, не мога да приема. Няма да повтарям госпожа Радева, тя много добре направи своето изложение и констатира нашата постоянна комисия какви правила въведе. Те се спазват и това маркиране, което го имаме с оранжев цвят за премахване, със син цвят за кастрене, отделно марка, която тук сме я гледали за маркиране горска марка в основата на дървото, отделно протокола за извозване, който също е много ясно разписан със съответните разрешителни, с джипис системи и там където отива дървесината за преработване, всичко това внесе много яснота, много прозрачност и много хора, които се интересуват, са спокойни. Това, че има няколко човека, които не искат да са спокойни поради една или друга причина, това си е съвсем отделен въпрос, но моля да не negliжираме труда на много експерти от различните дирекции на ресор екология.

Аз смятам, че обществото е спокойно и не е необходимо да предизвикваме излишно реакции, които да го обезпокоят. Затова предлага да преминаваме към приемане на информацията с уговорката, че следващия път наистина трябва да присъстват тук хората, които участват от Лесотехническият университет и другите, хората от научните среди, за да изкажат и те мнението си.

Г-жа Л. Радева каза, че сме в процедура за приемане на информация за изпълнение на втори етап от обекта на инвентаризацията с препоръки към екипа, госпожо Билева, относно предоставяне на изисканата информация в изложението на колежата Марта Георгиева, покана за участие в заседание на комисията на експертите от Лесотехническият университет и на другите ведомства от междуведомствената комисия. И също би добавила това което на мен лично ми липсва в последния ни състав да бъдем отново с представителите на неправителствения сектор. Когато хората са с нас, те ще имат по-добрата възможност на място да се запознават, там да изразят

позицията си, тя да бъде отчетена и по този начин да имаме консултиране. Това ще ни бъде само в допълнителен плюс.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията приема информация относно изпълнение на втори етап на лесоустройствените мероприятия в обект 2 „Инвентаризация и лесопаркова експертна оценка на растителността в лесопарк „Борисова градина“.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	7
Против	1
Въздържали се	1

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков - за
Силвия Дойчинова - за
Марта Георгиева – против
Иво Божков – въздържал се

По т. 12 от дневния ред:

Информация вх. № СОА23-ТД26-1839/2/25.05.2023 г. относно ПУП-ПЗ и РУП за УПИИ III-337 за офиси, кв.468, м. „Зона А-ЮГ“, район „Средец“ с вносител Ланд. Арх. Елица Мирчева – Началник отдел „Благоустройствени дейности“.

Г-жа Л. Радева припомни, че тази точка е разглеждана. Идеята беше да се положат максимално усилия, за да се потърсят възможности за съхраняване на поне част от дървесната растителност, затова ще помоли госпожа Мирчева вече да ни представи информация, свързана и с това, какви са резултатите от тези положени усилия заедно с общата информация, която е входящата по тази преписка.

Г-жа Е. Мричева поясни, че видовете смърч, ясен, липа и плодни, с новото проектно решение се предвижда засаждане на 21 броя. В предишния вариант тотално цялата растителност, 25 дървета бяха предложени да се премахнат. Сега предложението е за 21 броя дървета. Това са 3 броя смърч, 2 броя ела, 4 броя ясенолистен явор, 5 броя явор, 3 ясена и 1 липа, 1 бреза и 2 броя плодни дървета. Дърветата са на възраст между 15 и 30 години в преобладаващо добро физиологично състояние.

Според новия проект за застрояване се запазват дървета 4 броя, които са липи и явор от общата бройка, които бяха 25. Това е различното.

Г-н И. Божков помоли да се конкретизира за кой обект става въпрос, защото тези номерации квартал 468, обикновено имаме нов по-голям, за кой обект става дума? ... Да, защото това е много повече информация на доклада, най-вече информация за гражданите.

Аз лично смята, че не са запазени достатъчно дървета и че това място около знаковия Народен театър заслужава опазването му, и то не само като растителност, но и като ненаситеност на застрояването, така да го наречем. А всъщност тази информация, която ние сега я приемаме, която не е част от административен акт, който може да бъде обжалван в съда, е проблемна и затова категорично бих отказал подобно оцеляване на зеленината, независимо че компенсации може да има. Четири от 25 е практически премахване на цялостното озеленяване на това място.

Г-жа Л. Радева каза, че подкрепя премахването на растителността в имота – така го формулираме, защото казахте: недостатъчен брой дървета са съхранени, дали искаме преразглеждане с увеличаване на броя, които да бъдат съхранени, или изобщо не сме съгласни. Да формулираме точно.

Г-н И. Божков каза, че не е екстремист, така че със сигурност не може градът да спре да се развива, но в същото време той не може да се развива, потъпквайки цялостната зелена система на този конкретен обект. Четири от 25 практически за мен е абсолютно незадоволително и това

поражда и опасението, че всъщност застрояването на тази територия ще е доста мащабна, след като толкова много дървета изискват да бъдат премахнати. Знаем каква е височината в района като застрояване.

Според мен не бива да бъде допускано ново строителство, което да надвишава най-малкото отсрещната сграда. Но това са все разговори, които са постфактум.

Г-жа Л. Радева попита кмета на района дали е запознат с параметрите на застрояване, говори като брой етажност и разгърнатата застроена площ, или не? Чисто по памет, не говоря за някаква максимална точност на изложението. А за нас беше важно и отношението Ви към самото предложение и затова са и част от хората, които поканихме.

Г-н Т. Трайков каза, че благодари за предоставената информация от архитект Мирчева. Изслушах я, не съм експерт, районът няма пряко отношение въпроса. Добре е, че сте запазили четири дървета. Ако това, което казва колегата Божков, е възможно, още по-добре.

Г-жа Л. Радева попита по отношение на интереса за самото искане на разрешение за строеж при Вас ли е? ... Добре. Все пак като зона това е зона С2.

Г-н И. Божков попита на базата на какво се прави заключението за това, да се премахнат 21 дървета от 25?

Г-жа Л. Радева плътност на застрояване, всъщност с тези параметри на застрояване – прехвърлят се още внасяне на инвестиционните намерения за изграждане, то не е инвестиционно намерение, а искане за подробен устройствен план, са защитени спрямо параметрите на зоната са защитени такъв брой.

Г-н И. Петков препоръча на г-н И. Божков сега като приключи заседанието, да мине от там – 60% от дърветата са израснали в оградата. Тоест мисля, че когато човек говори само наизуст и на бройка, изглежда по един и същи начин, но може би около 15 дървета не могат да бъдат въобще

запазени, защото оградата е в тях. Практически, оградата е в тях или те са в нея, предните дървета, които са по периферията. А другите няколко дървета попадат в средата на имота, което пък също може би няма да може да бъде реализирано.

Доколкото се запозна с информацията, ето тук се вижда, но ако се види от място се вижда как самата ограда е вътре по средата на дърветата. И това е по предната фасада, която е много видима към ресторанта и странично към синия лъв на практика също голяма част от дърветата са в оградата.

Тези колеги, доколкото видях информацията, са се опитали да запазят тези, които не са в центъра на имота, да бъдат запазени. Това е общо взето допълнителната информация по тази точка. А застрояването е предмет първо на план, след това на съгласуване с паметниците на културата, така че тези процедури са отдавна минали.

Г-жа М. Георгиева предложи да не се одобрява дори това намалено премахване на растителност като израз на общата воля, че в крайна сметка тази най-ценна част на София историческия градски център - да, моите уважения към район „Искър“.

Иска да попита архитект Петков защо предлагаме в предишната точка примерно служебно изменение на ПУП с цел запазване на растителност там, където беше в близост до парк „Витоша“? В случая защо не са предприети такива мерки и няма ли начин да опазим от застрояване това място?

Г-н И. Божков каза, че нямаше да има проблем, ако имахме яснота. Както каза колегата, съгласувателните процедури са минали в паметниците културата. Може ли да ги видим? Ако ще взема решение, аз мога да съм съгласен да се премахнат и всичките дървета, на базата на информацията.

Би искал комисията да се запознае с намеренията за този терен, за да бъде взето решението за премахването, както се казва, с чиста съвест,

защото действително тези дървета в оградата е видимо, че те няма как да оцелеят още дълго време, освен ако не се остави оградата, разбира се. Но все пак вземаме някакви решения тук просто за премахване или за запазване на дърветата. И едното, и другото е взето ей така, във въздуха. Конкретно какво ще се случи на това място, как ще се застрои, къде ще са дърветата.

Г-жа Л. Радева допълни, че няма инвестиционно намерение.

Г-н И. Божков попита тогава защо искаме да премахваме дървета, след като няма инвестиционно намерение?

Г-жа Л. Радева допълни, че се разсъждава кое е допустимо и кое не, кое комисията би подкрепила и кое не, какви препоръки би дала комисията и какви не. И сега в момента си водим този разговор.

Г-жа Л. Радева помоли да бъде внесена тази информация, която е от паметници на културата на вниманието на комисията и в следващия вторник включваме точката за разглеждане – предлагам по този начин. Ако има други въпроси, които имате към тази информация до четвъртък да бъдат подадени.

Г-жа В. Тончева отбеляза, че има нови обстоятелства, които се пренебрегват, когато се дискутират тези информации. От декември 2022 г. има препотвърждаване на статута на сградата на „Кузман Шапкарев“ 3, което не беше съотносимо със заданието, когато се изработваше ПУП на „Зона А-ЮГ“. Оттук нататък има пълните условия да се направи нов ПУП на квартал 468, който засяга този обект.

Оттук нататък РУП е абсолютно несъстоятелен, който беше представен за УПИ-то с адрес „Кузман Шапкарев“ 3 и за УПИ-тата с адрес „Иван Вазов“ 4 и 6. Затова конкретизирам. Нека да изчистим правно ситуацията с ПУП-овете и РУП-овете, локални, за едно и второ УПИ и за да се види как стоят нещата, възможно ли е това да се случва в обхвата на национална ценност Народния театър „Иван Вазов“? И всичкото това, което

става тук, се случва вече в последния етап, кога правим фиксацията на дървесната растителност.

Нека да сме лоялни към града си и към ценностите, които толкова години опитваме да удържим. И моля ако трябва, архитект Петров да дойде на тази комисия, архитект Петров, директорът на Националния институт за опазване на културата. Просто именно в смисъл да го поканите официално.

Въз основа на състоялите се разисквания по информацията:

1. Комисията отлага произнасянето по информацията за следващо заседание.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков - за
Силвия Дойчинова - за
Марта Георгиева – за
Иво Божков - за
Карлос Контрера – за

По т. 18 от дневния ред:

Информация вх. № СОА23-ВК08-1821/31.01.2023 г. относно заявление за заверка на геодезическо заснемане и експертно становище или становище по издаване на виза с вносител Ивайло Цеков – кмет на район „Искър“.

Доп. Информация вх. № СОА23-ВК08-1821/2/26.04.2023 г. с вносител Емилия Валентинова-Управител на „Мач Мор“ ООД.

Доп. Информация вх. № СОА23-ВК08-1821/3/27.04.2023 г. с вносител Емилия Цоконова.

Г-жа Л. Радева поясни, че бе внесена допълнителна информация и още една допълваща информация. Това е случаят, в който, господин Цеков, предварително информацията беше постъпила само към комисията. Комисията я отложи с искането тя да бъде предоставена и на района, тъй като не комисията и не направление „Архитектура и градоустройство“, а Вие като кмет на района сте вносител на първоначалния доклад.

Помоли да се уточни какво още е допълващо и какво е отношението на района към допълващата информация.

Г-н Ивайло Цеков поясни, че на база на първоначалната информация, с която комисията е запозната с мое писмо, впоследствие са внесени допълнителни предложения. Като тук на място са и собственикът на терена и представителят на инвеститора.

По начина, по който е променено инвестиционното намерение, на практика това, което в първоначалния вариант беше със засягане на растителността за подхода към рампата за подземното паркиране, по начина, по който сега е променено, на практика остава растителността и няма да бъде засегната. За разлика от повечето доклади, които разглеждахте в дадения случай, за което благодаря, инвеститор и собственик на терена са намерили начина и добрия подход, в който да променят по такъв начин нещата, че да се запази растителността. Има го като документи. Така че на практика това е, което може да добави.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 8 бр. дървесна растителност в УПИ II-1513, кв. 59, ж.к. „Дружба I-ва част“(ПИ с идентификатор 68134.1500.1513), район „Искър“.
2. За компенсиране на премахваната дървесна растителност да се изпълни компенсаторно засаждане на нова висока дървесна растителност в съотношение 1:3 за премахваните декоративни широколистни дървета.

3. Да се изготви Паркоустройствен проект, който да изпълни изискванията, съгласно Приложението към чл.3, ал. 2 от ЗУЗСО. Оставащата част от компенсиращата растителност, която не е възможно да бъде засадена в границите на УПИ II-1513, кв. 59, ж.к. „Дружба I-ва част“(ПИ с идентификатор 68134.1500.1513), район „Искър“ след изпълнение на изискванията на Специфичните правила по чл.3, ал. 2 от ЗУЗСО да бъде засадена на терен общинска собственост, определен от районната администрация на район „Искър“ и видов състав съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков - за
Силвия Дойчинова - за
Марта Георгиева – за
Иво Божков - за

По т. 19 от дневния ред:

Информация вх. № СОА23-ВК08-5144/04.04.2023 г. относно експертна оценка по чл .19 от ЗУЗСО във връзка с обект: „Изменение на план за регулация и застрояване на УПИ XIV 970-за общ. обслужване“, XVIII-970-за общ. обслужване, кв. 24 д, местност: „Младост 4“, район „Младост 4“, СО и Доп. Информация вх. № СОА23-ВК08-5144/15.05.2023 г. с вносител Арх. Стефан Стефанов – кмет на район „Младост“.

Г-н Стефан Стефанов поясни, че е внесена е корекция по отношение на възложителя, с която той коригира част от дърветата в неговата експертна оценка. Преди те бяха 34 на брой за премахване плюс 10, а в момента, след като е направил отново и е видял, че е вкарал в оценката си дървета, които не подлежат въобще на оценка и така нататък, били са по-

малко като диаметри, ни вкарва нова оценка, с която вече дърветата стават значително по-малко – тези, които са засегнатите дървета.

Г-жа Л. Радева припомни, че там бяха оценявани дървета, които не са на 12-годишна възраст и не са със съответния диаметър. Затова на практика ние получавахме една информация за голям брой растителност. Поискахме – тогава беше екологът на района – поискахме да се направи преработка и да се отразят конкретно, единствено само в експертната оценка онези дървета, които са обект по реда на чл. 19 на ЗУЗСО.

С тази преработка, по-скоро уточняване, бих го нарекла, тъй като преработка на проекта няма, а коригиране по отношение на това, кои са стари и кои не са подлежащи по чл. 19 извън оценяване от експертната оценка.

Г-н С. Стефанов допълни, че от 30 и няколко падат на 24 вече.

Г-жа Л. Радева добави тогава за тези 24 предложението ще бъде тогава да се изпълнят компенсаторно за растителни дейности в съотношение 1:3 и 1:1 за широколистни и плодни, не си спомням, няма иглолистни, или бъркам? Няма иглолистни. И ако част от тях не могат да бъдат изпълнени в рамките на паркоустройствения проект към конкретния обект, да бъдат посочени терени за дирекция „Зелена система“ съвместно с районна администрация за изпълнение на тяхното залесяване и засаждане извън границите на имота със съответните параметри – стогодишен период за проследяване, подмяна при отмиране на растителността, всичко както е по реда на залесяване в този случай.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 24 бр. дървета за обект: „Изменение на план за регулация и застрояване на УПИ XIV 970-за общ. обслужване“, XVIII-970-за общ. обслужване, кв. 24 д, местност: „Младост 4“, район „Младост 4“, СО.

2. За компенсиране на премахваната дървесна растителност да се изпълни засаждане на нова висока дървесна растителност в съотношение 1:3 за премахваните декоративни широколистни дървета и 1:1 за плодните.
3. Оставащата част от компенсиращата висока дървесна растителност, която след изпълнение на изискванията на Специфичните правила по чл.3, ал. 2 от ЗУЗСО не може да бъде засадена в границите на цитирания обект да бъде засадена на терен общинска собственост, определен от районната администрация на район „Младост“ и Дирекция „Зелена система“ и видов състав съгласуван също с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков - за
Силвия Дойчинова - за
Марта Георгиева – за
Иво Божков - за

Поради изчерпване на дневния ред в 13.20 часа г-жа Л. Радева закри заседанието.

Протоколът е изготвен на 09.06.2023 г.

Изготвил:

П

*/Иванка Благова-старши
 експерт/*

Председател на ПКООСЗГ:

П

/Лорита Радева/

Зам.председател на ПКООСЗГ: _____ П _____
/Анна Стойкова/