



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ

И ГОРИ

П Р О Т О К О Л № 9 6

от заседанието на Постоянната комисия по опазване на околната среда,
земеделие и гори, проведено на 25.04.2023 г.

Днес, 25.04.2023 г. в зала 1 на ул. „Московска“ № 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие. Заседанието беше открито от г-жа Анна Стойкова –заместник председател на комисията в 11.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 9 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Г-жа А. Стойкова откри заседанието, като отбеляза, че г-жа Л. Радева ще се включи скоро.

Г-жа А. Стойкова отбеляза, че има допълнителна точка, като предложи доп.т. 1 да се разгледа, като първа точка, за да не се разпокъсва програмата на г-жа Д. Билева.

След направеното уточнение, г-жа А. Стойкова подложи на гласуване дневния ред.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Анна Стойкова- за

Симеон Колев - за
Радослав Абрашев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков - за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – за
Иван Таков – за
Карлос Контрера – за

Съгласно проведеното гласуване дневния ред е приет.

По доп. Т. 1 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА23-ТД26-1096/5/21.04.2023 г. относно сключване на меморандум за сътрудничество в областта на предаване и приемане на разделно събрани битови отпадъци от дървесина, които представляват отпадъци с код 20 01 38, образувани на територията на Столична община с вносител Десислава Билева – зам.-кмет на СО

Г-жа Д. Билева отбеляза, че в доклада става дума за подписване на меморандум за сътрудничество с „Кроношпан“. По Закона за управление на отпадъците основната цел на кмета на Столична община и, разбира се, на нейния екип, е да се намалява и да се предотвратява образуването на твърди битови отпадъци.

В тази връзка отдавна се говори с „Кроношпан“. Те са много голяма фирма, работят в почти всички фирми на територията на България. Има подписано сътрудничество, меморандуми. Целта е дървеният материал, който се събира, заедно с тях да се правят съвместни кампании, за да може той впоследствие да бъде рециклиран и да се използва повторно. По тяхно искане и във връзка с кампанията, за която знаете, че стартира пролетно почистване на София заедно със Столичен инспекторат. При разговор отново с тях и искането е на определени места да се поставят контейнери и да има масирани информационни кампании към домакинствата да може на определени дати и на определени места да донесат своите стари материали, които са от дърво, за да може последващо те да бъдат обработени от тях.

Така че докладът е в пълно съответствие с чл. 19 от Закона за управление на отпадъците и чл. 61 от Закона за местното самоуправление.

Разбира се, приложен е и меморандумът за сътрудничество. Той наистина е много пожелателен. С него се цели именно това, да намалим генерирането на твърдия битов отпадък на територията на Столична община и даване на съгласие на кмета да подпише този меморандум.

След представянето на доклада, г-жа А. Стойкова подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Вздържали се	Няма

Анна Стойкова - за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков - за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – за
Иван Таков – за
Карлос Контрера – за

По т. 1 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА21-ДИ05-324/170/30.03.2023 г. относно одобрение на Годишен отчет за 2022 г. за изпълнението на „Комплексна програма за подобряване качеството на атмосферния въздух на територията на Столична община за периода 2021-2026 г.“ с вносител Йорданка Фандъкова – кмет на СО.

Г-жа А. Стойкова отбеляза, че тази тема е достатъчно интензивно разисквана в комисия. На всеки три месеца влизат отчети относно изпълнението по мерките, които са в плана към комплексната ни програма

и така трябва да бъде. Отчитат се и добрите резултати. В момента има годишен отчет, който е по Закона за чистотата на атмосферния въздух.

Г-жа Д. Билева поясни, че на ваше внимание е годишният отчет на комплексната програма, която е одобрена с решение на Столичен общински съвет от 2021 година. Програмата касае периода 2021-2026 г. Шестгодишен период е, включва 83 мерки, които са краткосрочни, средносрочни и дългосрочни. Както каза и госпожа Стойкова много дълго са обсъждани и това, което трябва да се отчете може би е най-важно да се каже, че София за четвърта поредна година е в нормите на средногодишната концентрация на фини прахови частици, тоест 40 микрограма. В този смисъл наистина да се показва това, което се прави и постига всички заедно, защото се надява това да продължи като една последователна политика за това, че ние подобряваме именно с изпълнение на тези мерки, които се залагат и чистотата на въздуха. По данни на изпълнителната агенция все още не са окончателни, но трябва да се отчете и положителна тенденция за 2022 г. Само на две от станциите има превишения.

За миналата година имаше само на една, но тази година специално на станцията на Хиподрума в края на годината имаше, мъгли и безветрие. Това оказва влияние, но въпреки това данните, които са части от доклада, за 2022 г. данните на станциите превишенията са много по-малки, отколкото са били. Примерно, давам пример: станцията в „Дружба“ е била 15 пъти, сега е 5, тоест има наистина подобрене, така че това е похвално. Това означава, че политиката, която се води, трябва да бъде продължена и се прави.

Всички знаят, че основният източник на замърсяване е битовото отопление. Именно в тази насока се реализират двата мащабни проекта по Програма „Околна среда“ и по Програма „Лайф“. Единият проект изтича тази година. затова там сме значително напреднали, има вече над 9 500 заявления, 8 000

сключени договора. Подменени са на над 5 00 домакинства уредите, така че там тече интензивна подмяна на отоплителните уреди на домакинствата.

Това, което се забелязва е, че има възможност домакинствата да изберат пелетна печка, газификация или климатик. Напоследък всички се насочват към климатика. Явно кризата оказва значително влияние по отношение на пелетите, така че това е.

Също така върви напред към програма „Лайф“. Докладвано е и преди това на комисиите. Там също се подписа споразумение с Европейската комисия. Там също вече има възможност домакинствата вече да избират не само пелети, а и климатици, така че това е голям плюс.

Хубавата новина от вчера е, че Столична община в новата Програма „Околна среда 2021-2027 г.“ отново е основен бенефициент. Има предвидени над 73 млн. по новата програма и срокът да кандидатстване е 24.10.2023 г. Там се почва със социологически проучвания, започва се с подготвителните дейности, така че се надява да се продължи.

Очаква се, разбира се, официалните данни на НСИ, защото се стъпва на данните от 2011 г. и се твърди, че 50 – 55 хиляди домакинства се отопляват на дърва и въглища. Надява се, че след проектите на СО, които се реализират, е те да намаляват значително и да бъдат по-малко, така че и с новата програма може би ще се обхванат всички.

Разбира се, за нискоемисионните зони се прие наредба – изключително важна, защото за първи път се прави такова нещо като за бита, така и за транспорта.

По отношение на битовото отопление нещо ново и различно, което се направи е миналата година в парка „Врана“ – благодари тук и на Анна Стойкова, и на Ники Стойнев –са част от това събитие, обединени за почист въздух под патронажа на кмета и на Ренета Колева – зам.-министърката и там представихме за първи път екологичен дистанционен мониторинг, който вече се прави заедно със Софийския университет в реално време,

засичат се сигнали, измерва се въздуха в проблемните райони, така че да събере база данни и да се взимат своевременни решения и мерки. Така че това нещо ще продължи.

Тази година и миналата, се въведе и информационен сайт на СО за въздуха. Има информация на него в реално време може да вижда всички мерки, които се предприемат, данните от станциите. Мобилната станция е позиционирана тук на „Париж“ № 5, за да може тя да помага за ефекта от въвеждане на нискоемисионните зони в Малък ринг. Така че по отношение на битовото са предприети значителни мерки.

По отношение на контрола е изключително важно перо при нас е особено в зимния сезон, когато всички знаят, че Столичният инспекторат извършва масирани проверки. Само строителните обекти, които са проверени за 2022 година, са над 5 000 обекта. По данни на Инспектората има съставени над 200 акта. Също така са проверили изключително всичките потенциални източници и замърсяване, автосервизи. Всичките те, знаете, в отчета се дават данни и са над 200 проверени. Там има съставени също 30 акта, така че благодари и тук на Столичния инспекторат за усилията, които полагат по отношение на контрола за качество на въздуха.

Другото изключително важно перо и звено е строителството. Следват се секторите на програмата. Там си продължават ремонтите. Всички сте наясно, по-голяма част, но въпреки това ние събираме данни от колегите. Дали сме подробна информация колко са реконструирани булевардите, които сега стартират и предстоят. „Метро“ – знаете, че за третия диаметър и там стартирахме дейности. Така че по отношение на строителството всичко е в напреднала фаза.

Продължава се активно и с кампаниите, които се правят за по-чист въздух. Предстоят екопавилионите. Ще премине през всички райони, за да може домакинствата отново да се информират за това, че те все още могат да подават своите заявления, не само сега, а и в бъдеще.

Г-н И. Таков отбеляза, че се каза от г-жа Д. Билева, че само на две от станциите са отчетени превишения. Нека все пак да се каже, че общо станциите са пет. Едната е шестата на Копитото, тя не се брои, там няма какво да се засича. Дава го само като добавка, защото ако някой незнаещ си помисли, че наистина е от многото станции, които имаме, което не е така.

Иска да попита само по Програмата за подмяна на уредите за битово отопление. Г-жа Д. Билева каза, че в момента са подменени 5 000 уреда. Общо програмата беше за около 20 000, и е на мнение, че ние далече не вървим по план от това, което е начертано в началото и да се направи, общо взето, някакъв анализ, защо така се случва и къде е проблемът, тъй като вече със сигурност сме идентифицирали като най-голям проблем отоплението на твърдо битово гориво. Едно време в началото на 2015-2016 г. тук имаше анализи, че това е автомобилният транспорт, който виждаме, че е чак на пето място всъщност. Така че, общо взето, Столична община вървеше и по грешен път. Само като коментар.

Сега в момента вече имаме яснота по това, че уредите всъщност за твърдо битово гориво са големият замърсител. Затова наистина да се направи един по-подробен анализ защо. Да, Вие каза се, около 8 000 заявления вече има. Въпросът е кога ще се случи тази подмяна и кога ще може да подменим и очаква ли се въобще в обозримо бъдеще всичките 18 или 20 хиляди уреда, които са предвидени да може да се случи това нещо.

Г-жа А. Стойкова взе реплика. От една страна, госпожа Билева каза, че едната програма приключва в края на тази година, тогава ще има основен анализ и ще се изтъкнат резултати какво е направено, какво е пропуснато и т.н. Над 9 000 са заявленията.

Доколкото си спомня, беше отчетено, че има възможност около 20 000 домакинства от тези 55 000 да си подменят уредите. Разбира се, това не се лесен процес да влезеш в домакинствата, те да разберат хубаво програмата, какво представлява, какво могат да направят и първите години

всички тези които бяха отговорни по задачата, по която по ЗОП са спечелили поръчката, а и всички общински съветници, които имаха желание, се включиха. Лично се е включвала в много такива информационни срещи, в район „Банкя“, както и в други райони, където е имало покана, за да може да се направи по-широка кампания сред гражданите за това, че те наистина могат да получат безплатно уреди, с които да заменят своите стари печки.

Сега много повече хора знаят за това нещо, направени са много информационна кампания, включително от страна на Столична община по телевизии и радиа и това вече си казва думата. Наистина над 9 000 заявления не са малко и аз се надява, че ще има още и ще могат да бъдат сключени и изпълнени договорите.

По отношение на приоритетите на Столична община каза нещо важно. Реплика към г-н И. Таков, защото това, което каза е, че политиката на Столична община е била погрешна. Няма как да се съгласи, точно обратното. Поредни мандати Столична община има политики в екологичния сектор и се извеждат на преден план. И когато се работи в дадена посока и се отчетат положителни резултати, е напълно резонно да се сменят приоритетите, в които да се действа. В началото има приоритети, свързани и с транспорта, и със строителство на вътрешни линкове и кръстовища, включително, разбира се, за развитие на теренните системи, но когато си свърши голяма работа в тази посока, достатъчно дейности, излезе на преден план анализ площните източници.

Нормално е да се създаде нова програма. Тоест СО отговаря гъвкаво и динамично на условията към момента, работи се в дадена посока, правят се анализи, отчитат се резултати и се променят дейностите и това е напълно нормално. Не означава, че при един мандат е работено грешно; напротив, работено е както трябва, защото нито обновлението на градския транспорт, нито развитието на метрото в София е погрешен подход. Точно

обратното, правят се анализи, съобразно тях се действа гъвкаво. И тази новата програма от няколко години, която е изключително успешна и е свързана с така наречените кални петна, говори за тази гъвкавост и за тази полезност. Тя е призната и от районните кметове, призната е и на национално ниво и продължава с пълна сила.

Така че репликата е в тази посока. Не можем да се говори за грешна политика, точно обратното, говори се за последователни политики, които се променят съобразно изискванията на деня.

Г-н И. Таков каза, че ще влезе в този дебат, защото Програмата за качеството на атмосферния въздух 2011-2015 г. се прие 2014 година. Оставаше една година до края. Същото се получи и 2015-2020 г., се приема 2017 г., нали, там бе по-бърза реакцията но през цялото време, а през това време се е работило и има резултати. След като са грешни данните за замърсителите, няма как да се работи адекватно.

Въпроса към г-жа Д. Билева е съвсем конкретен бе ясно, че 2015, 2016, 2017 и 2018 г. продължаваше превишение на нормите за фини прахови частици. Между другото говореше се за намаление тук на ФПЧ 10 и на ФПЧ 2,5, но не в такава степен. Там не се коментира нормите и превишенията, които се случват. Работа се върши, съгласен е, и с калните точки и с подмяната. И откакто е в Комисията по екология, много са объркани нещата и много грешни неща се направиха в самото начало.

Въпроса е конкретно за отоплителните уреди. Какъв ни беше планът, до каква степен го изпълняваме и не да си правим анализа като приключи програмата и тогава да видим какво се е случило, анализът трябва да е постоянен и да види защо не вървят с необходимите темпове и има ли последващ контрол. Дали например нещо, което миналата година е подменяно като климатици, дали все още е там на място и работи. Това е също един важен въпрос, за да се види, не просто да се получават едни

климатици да се монтират и примерно след два-три месеца тези климатици да не са там.

В отговор г-жа Д. Билева по отношение на поставените въпроси се опита да е ясна и изчерпателна. Това, което каза госпожа Стойкова е, че на всеки три месеца направлението дава отчет по отношение на монтираните уреди. Това бе и идеята на анализа. По отношение на шестте станции и за всички, които ни слушат да знаят, че е важно, защото тези шест автоматични станции са сертифицирани станции и всички данни от тях отиват към Европейската изпълнителна агенция по опазване на околната среда и са достъпни онлайн.

Станцията на Копитото е изключително важна, защото това, което сподели, особено лятото, когато имаше пренос от Сахара на жълтия пясък, само тази станция го хваща и е важно да знаем колко пъти в годината е, защото Изпълнителната агенция по околна среда прие една методология и аз се надява, че когато те преизчислят именно благодарение на тази станция, могат да подобрят резултатите, защото когато говорим за външен трансграничен пренос, това не е проблем на града и това е хубаво да се знае от всички. Благодарение на тази методика, която те приеха, сега ще преразгледат всички данни, ще видят летните месеци и ако тогава е имало пренос, по методиката, която е одобрена от Министерство на околната среда и водите те дори ще намаляват дните с превишение. Това е важно да се отчете и затова е на мнение, че тази станция е важна.

По отношение на целите, които сме са поставили, по оперативна програма „Околна среда“ домакинствата, които са таргетирали, които са част от действащия договор, са 9 320 домакинства, към момента са подадени над 9 480 заявления. Тоест таргетът от 9 320 домакинства по договор, който сме подписали с Управляващия орган на база на заявленията, които имаме, е вече 9 480. Тоест имаме изключителен интерес. Договорите, които са

подписани, са над 8 000. В момента тече подписване на останалите договори.

По отношение на сменените уреди вече са монтирали и тук идва това разминаване, защото се знае, че на някои домакинства може и по три климатика. Затова уредите, които сме сменени, са 4 910, а новите уреди, които сме монтирали, тоест демонтирали са старите, са над 7 716. Оттук идва разминаването. Така че се надява по оперативна програма „Околна среда“ да се навакса.

По програма „Лайф“ там са 4 900 домакинства. Там проектът е разделен на три фази. Първата, подготвителната фаза бяха сменени 120 уреда. Втората фаза, която е основната и тече в момента, вече са сменили над 470 уреда. Сега вече подават и заявления за климатици. Има подадени над 500. Там срокът на проекта е следващата година декември, така че се надява и там да се навакса.

Г-н С. Колев каза, че само иска да отбележи, че всички мерки, които общината взима по отношение на подобряването на атмосферния въздух, са адекватни. Не бива да се оставя впечатлението и да ги подценяваме, защото те не са от вчера и всичко, което е правено преди една седмица или преди пет години, лежи на анализи, които са от преди една седмица или от преди пет години. Тогава мерките, които са взети, са били за тогава. Та това, което е започнато да се прави преди пет години за времето си е имало ефект и е добре. Това да подмениш целия градски транспорт не е като да си смениш моторното масло. Така че много е важно да се обръща внимание на тези неща и в тази връзка само да отбележа още и с вертикалните точки, които бяха проблем, които се дефинираха от преди една-две години, а привнесения мръсен въздух се дефинира като проблем и е на мнение, че той е вторият или третият замърсител на софийския въздух преди около една-две години. Тоест до преди пет години не се е знаело за това. И това, за съжаление, е нещо, което общината малко може да направи

по въпроса. Този замърсен въздух освен от Сахара, идва от Македония и от Сърбия най-вече – в тази посока. Така че това, което се прави, е много и всичко, което каза госпожа Билева, не е че се прави всичко, не е че се правят такива чутовни геройства, върши се работа.

Г-жа Л. Радева се присъедини към комисията и поиска думата. Каза, че ще си позволи да добави към изказването на г-н Колев нещо и то не е в противоречие с изказването, но като едно допълнение, че общината – подчерта се ролята на общината, но е на мнение, че тук може да се напомни на гражданите, че принос за чистия въздух е обща грижа. И оттук да апелира за активност и за повече интерес както по отношение на проектите за печките, така и по отношение на две процедури, свързани със зелената система на града, които текат в момента. От една страна е инициативата за новата гора на София, която всяка събота и неделя дава възможност на всеки един гражданин, включително и на бизнеса да бъдат част от озеленяването на града, който да допринесе за нещо.

Второто нещо, да напомни, че до края на седмицата до 28-ми всички граждани, които биха желали да бъдат част от това, пространствата около техните домове да бъдат озеленени, могат да се включат с проект по програма „Зелена София“ и по този начин е също да имат своето съучастие. Защото, да, това не са големите проекти, за които споменава госпожа Билева, но на принципа, капка по капка вир прави, биха могли да бъдат също част от собствената ни капчица, но в общите усилия на всички градът ни да е по-чист.

Г-н Р. Абрашев допълни няколко неща. Всички четат доклада и от тримесечните отчети би трябвало да е ясно, че общината работи много. Последните две години, имаше война, поскъпнаха пелетите пет пъти, поскъпна газът и токът и въпреки всичко токът бе дотиран и Столична община в лицето на кмета и на заместник-кмета направиха много усилия да предоговорят от Европейската комисия именно климатиците, включително

госпожа Билева го каза преди малко, климатиците да бъдат допустими. По този начин, защото хората искат да си сменят уредите, искат да бъдат част от екологичния процес, обаче им излиза много скъпо. На дърва им излиза по-евтино. Така че това нещо и по този начин се вижда ясно, че общината работи всеки ден и моментално променя нещата в движение, когато се налага, за да се постигнат тези резултати.

Г-жа М. Георгиева отбеляза, че се радва, че все пак се обръща сериозно внимание на проблема с мръсния въздух в София, защото през годините доста се отричаше от колегите от ГЕРБ, че въобще този проблем съществува и така се създаваше един мит, че той е измислен от опозицията.

Въпросът е по-конкретен, да се каже за измервателните уреди колко са, къде са, предвиждат ли се нови специално в центъра на София на по-замърсените места, защото се знае, че така ще влезе в сила и наредбата за нискоемисионните зони и трябва да има всъщност информация какво е положението преди влизането в сила и след влизането в сила да се работи с реални данни и да се взимат мерки.

Реплика от г-жа Л. Радева. Помоли г-жа М. Георгиева да не се изпитват. Няма да пита кога е първата комплексна програма за качеството на въздуха, но сега се изпълнява поредна. Самото наличие на подобна програма бе доказателство за ангажираността и за признаването на проблема. Самото действие всеки три месеца да се отчита изпълнението на тези програми в Комисията по околна среда, да се следят показатели за такива, каквито се докладват.

Следи се от 2017 г. за това, защото СО е в тази програма, как се изменя през годините този резултат. През 2014 г. се отчете, анализира изпълнението, отчете се и напредъка. Защо се казва, че ние не сме признавали този проблем? Тъкмо обратното, не само сме го признавали, но и винаги сме били в битка. Смята, че думата е точна за това, да се направи максимумът по въпроса. Всички тези поръчки, които се изпълняват в

момента, колко са общините на София в средата, в които се прави толкова много и са превеждани толкова много средства по оперативни програми, не само да се ползва собственият бюджет, за това, да се решава проблемът с чистия въздух - не е съгласна и това е репликата. Не може да се съгласи, че се бяга от този проблем.

Затова не приема тази констатация, че сме замитали темата под килима, че не сме се интересували или че не сме признавали нейното съществуване.

Г-н Н. Стойнев каза, че иска да поздрав и госпожа Билева и екипите, които работят. Разбира се, това не е грижа само на общината. Ние всички живеем в този град близо 2 млн. души, идват, работят, движат се, един милион автомобили има в града. Въздухът е сложна смес от съединения и елементи и ако всички не полагат усилия да се живее по-екологично, да се запази околната среда, няма да може да се постигне този ефект, за който каза госпожа Билева, за последните години да няма превишение.

Само ще допълни и госпожа Радева. СО тръгна от много ниско ниво над 170 – 180 дни превишения на различните станции. Всеки може да си представи в какво състояние е била София. Да, с масирани инвестиции в градския транспорт на обходни пътища, рингове, околоръстното шосе – това всичко тангентата, колкото и да бъде критикувана в момента – това всичко помогна да се изведат тези потоци, за да се стигне до миналата, по-миналата година, когато се каза, че битовото отопление е основният замърсител.

Да, ние не сме стояли на едно място, разработени са програми, привлечени са средства, за да подпомогнем гражданите да си сменят отоплителните системи. Разбира се, не може да се очаква, че само общината може да има ангажимент. И слава Богу, много хора, които и покрай ковида се преместиха да живеят в околните села или в къщите, инвестират в такива екологични начини на отопление, което в крайна сметка подобрява

цялостното състояние на въздуха. В крайна сметка това е безкраен процес. Оттук насетне ще се продължи непрекъснато да се надграждат всички тези политики и тези програми, за да може да се подобрява непрекъснато.

Сега колкото и да сме наясно, че един двумилионен град, разбира се, има своите проблем и няма такъв, който да няма, още повече като се добави и географското положение на София. Но нека в крайна сметка да се отчете положителния резултат от тези мерки и в крайна сметка подобряването на качеството на въздуха, което касае всички.

Г-жа М. Георгиева отбеляза, че двете програми за чистотата на въздуха, които явно и двете са приети с голямо закъснение. Спомня си за тази, на която пишеше 2015, а бе приета 2017 година. Има и решение на българския съд относно това, че не се взимат ефективни мерки и се стигна дотам, че съдът задължи София да мие улиците, но нека да не се задълбочава толкова в проблема, а по-скоро госпожа Билева да каже за замерването на чистотата на въздуха, защото какви резултати могат да се отчетат, ако всъщност няма уреди, с които да ги мерим.

Макар, че в анонса се каза за контрола на въздуха, за измервателните станции и собствен мониторинг, г-жа А. Стойкова отново даде думата на г-жа Д. Билева.

Г-жа Д. Билева каза, че ще бъде много ясна и конкретна, това което се каза, ще го покаже. На сайта на Столична община, освен информацията за въздух в реално време се вижда всяка една станция, създаде се информационна система за въздуха и отдолу под нея е кампанията за „Смени безплатно старата си печка“. Но по отношение на данните има конкретика.

Данните – това, което може в реално време всеки може да види, това са всички автоматични станции, които има в СО. Като освен шестте автоматични станции на изпълнителната агенция, които са фиксирани, СО закупи мобилната станция, която е на „Париж“ 5, може всеки да я види в

реално време и за всеки ден вижда нивата дори на превишения, че всичко е в норми. Така че в последно време е радостно това, което показват данните.

Другото съществено нещо, което трябва да се каже е, че по програма „Лайф“ – всъщност се закупиха две станции в Бусманци и Требич, които също, както се вижда, ето, тук в Требич станцията, в реално време всяка една станция може да се види какви са данните, които те показват. Така че, първо, има шест станции на изпълнителната агенция, СО допълнително, защото по наредба има изискване на колко жители да има станция, ние отговаряме напълно на това. И в допълнение на това се сложих една мобилна станция и две стационарни.

По отношение на гражданската мрежа знаете, че в София работят, но въпреки това ние по проект има една пилотна система от сензори за следене на въздуха - тези сензори са общо 22 и също в реално време показват какво е нивото на замърсяване. Вижда се какво е нивото на замърсяване на 10 микрограма и на 2,5. Така че има система от данни. И с мое предложение, че въпреки всички тези данни, включително и гражданската мрежа, има достъп, а паралелно с това се стартира и екологичен дистанционен мониторинг.

Данните, прогнозите, европейския индекс, тук може да се види това, което каза и госпожа Стойкова, който не го е виждал, всяка една кална точка, която е направена във всеки един район. Изключение прави „Красно село“. Също така реално време се прави дистанционния екологичен мониторинг – ето го. Тоест това са зоните, които са облетяли. Навсякъде се взимат данните, за да се селектират във връзка с въвеждане на нискоемисионните зони.

Другото нещо, което се прави, е мобилната станция, която е на „Париж“ 5. Тя е позиционирана именно тук. Има освен Програмния съвет, и Научен съвет, който даде препоръки станцията да бъде на „Париж“ 5, за да може да обхване малък ринг.

Не само това, има подписано споразумение. Госпожа Фандъкова подписа със Клийн Еър Фант, ние бяхме миналата или по-миналата година с нея или по-миналата в Лондон, така че ние сме част от С-40. Подписахме споразумение с Клийн Еър Фант. Проведена е среща преди седмица с тях. Те също предвиждат една от дейностите по това споразумение да правят измервания. Така че се предвижда септември месец да стартират тези измервания, за да може да се обхване ефекта на зоните преди и след тяхното въвеждане.

Г-жа М. Георгиева добави, че в центъра в момента има една станция и не се предвиждат повече. Няма да има примерно такава на „Орлов мост“, това, което много дълго време се дискутира, че е премахната веднъж и никога не е върната.

В отговор г-жа Д. Билева каза, че има две чисто нови информационни табла, може би сте ги видели, те са уникални, плюс, че се подмениха всички табла и на „ул. Раковска“. По отношение на това, което питате за „Орлов мост“, както казахме, имаме дистанционен екологичен мониторинг и само в рамките на четири месеца облятахме над 10 пъти „Орлов мост“ – нямаш превишение. Данните ги има, колегите са тук, правят отчети. Паралелно с това по всяко време може с това облитане да се видят също данните. Също така има и сензорни станции наблизко. Така че по отношение на всичко това, което правим, отчитаме данните. Винаги се изисква много.

Имаше един министър на околната среда и водите, който не бе за дълго, който всъщност искаше да сложи станции, но не го направи. Искахме да дадем пари за въздуха за облагородяване – и това не направихме. Така че трябва да се отчете това, което се прави. Говорим и с гражданската мрежа, те също имат сензорни станции. Там също се селектират данните и е на мнение, че се прави много и резултатите го показват. И това, което се каза

за съда, е важно да се каже за тези които не знаят, че Европейската комисия водеше дело срещу Република България, не срещу София, и е спечелено.

Бивш министър, да не се цитират имена, на Министерство на околната среда и водите излиза със статия, че България печели делото не защото е направено нещо, а защото има административни пропуски и смята, че е хубаво да се отчита напредъка, който се постига и се надява той да продължи. От 2011 година проблемът е бил транспортът. Сега е подменен и се вижда, че източникът е друг.

Г-жа А. Стойкова отбеляза, че много обстоятелствено се разисква темата. Г-жа Д. Билева представи много обширна информация, пълноценна, която е важна най-вече и за зрителите, за слушателите, които слушат в момента. Като общински съветници сме запознати със сайтовете, които ги има на електронния портал и с всяка информационна система, с която се разполага, но наистина за гражданите бе полезно да чуят колко много е направено, като мониторинг и като обследване на въздуха, включително и сега с този безпилотен начин за обследване на въздуха, който ще е много полезен и ще поема тези места, където няма такива постоянни станции.

След представянето на доклада и проведени дискусии, г-жа А. Стойкова подложи на гласуване решението на доклада:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков - за
Румен Русев – за

Марта Георгиева – за
Карлос Контрера – за

Г-жа А. Стойкова предаде председателството на госпожа Радева да продължи.

По т. 2 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-3152/2/29.03.2023 г. относно одобряване на Подробен устройствен план (ПУП) – План за регулация (ПР) на УПИ VIII-235, 251 в кв. 16, м. „ж.к. Люлин-5 м.р.“, район „Люлин“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Г-жа Л. Радева даде думата на арх. З. Здравков.

Арх. З. Здравков поясни, че става дума за довършване на цялостната процедура по подробен устройствен план, приет с решение на общински съвет от 2012 година. В обхвата на плана за поземлен имот УПИ VIII е съставен от два поземлени имота – 235 и 251. Към онзи момент са били сключени договори между съсобствениците по реда на чл. 15 и чл. 17 от ЗУТ. В този смисъл сега се довършва процедурата по цялостния план. Представена е оценка на растителността, съответно не се засягат там повече от 10 дървета. Колеги са предписали компенсаторно залесяване, като застройката се отдръпва в рамките на 5 метра към тази улица, която дава възможност да се компенсират засегнатите дървета.

След представянето на доклада и проведени дискусии, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на доклада:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за

Радослав Абрашев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков - за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – за
Иван Таков - за
Карлос Контрера – за

По т. 3 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-3537/03.04.2023 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план - план-извадка- Изменение на плана за улична регулация по бул. „Панчо Владигеров“, изменение на плана за регулация на терен за вторичен градски център, кв. 7, м. „бул. Баба Парашкева“, район „Люлин“, изменение на плана за регулация на УПИ I „за хотелски комплекс“, кв. 11, м. „бул. Баба Парашкева“, район „Връбница“ и схема на вертикална планировка с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков отбеляза, че с това дълго заглавие всъщност е процедурата по план-извадка на „Модерно предградие“, която да обезпечи двете входно-изходни рампи на подземния паркинг, който е изграден на метростанция „Сливница“.

При изграждането на метрото се предвижда и изграждане на подземен паркинг, който като груб строеж е изграден. Центърът за градска мобилност изработи проект за неговото довършване. За съжаление, двете входно-изходни рампи към бул. „Панчо Владигеров“ не са обезпечени с регулация. На база на така изготвения идеен проект се направиха тези две трасета, като едното обезпечава влизането и излизането в посока север и съответно обратната посока от Обеля хората, които ще влизат в подземния гараж и ще излизат и ще търсят посока юг. Това е проектът.

Цялостният план на „Модерно предградие“ бе съобщен вследствие на разработката се получиха множество възражения, най-вече от живущи в квартала, тъй като уличната регулация с години не е била прилагана там, има множество гаражи, паркинги. Ето примерно подобен обект – гаражи

изградени. Когато тръгне да се урегулира улицата, тези хора ще трябва част от тях да се премахнат огради.

Проектът получи множество възражения и затова на експертен съвет се прецени, че е необходимо да се обезпечи входно-изходните рампи на подземния паркинг, за да се изпревари цялостния план. Най-вероятно той ще отиде на съдебен контрол и затова се пусна тази процедура като план-извадка. Важно е след стабилизирането на подробния план следва да се пристъпи към обезпечаване със собственост. Тук има един частен терен, който е от този триъгълник, който да бъде отчужден и вече да се търси финансиране за изграждане на подземния гараж.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на доклада:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	9
Против	Няма
Въздържали се	1

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков - за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – въздържала се
Иван Таков - за
Карлос Контрера – за

По т. 4 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-3539/03.04.2023 г. относно одобряване проект за подробен устройствен план (ПУП) – план за улична регулация и план-схема вертикално планиране в обхват: от о.т.352 (съществуваща) до

о.т.352а (нова), м. „Михайлово“, землище Градоман, район „Банкя“-СО с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че става дума за липсващ фрагмент между два плана. Това е планът по чл. 16, който е в сиво и план, който е с улична регулация, която завършва в съответната осева точка. целта е да свържем двата плана с улична регулация, която да свърже последната осева точка от единия план 352 към последната осева точка от регулационен план. Планчето е само за улична регулация. Това е. Смисълът на тази разработка е да свърже двата квартала с профила, който вече е приложен в двете части от плана.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на доклада:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков - за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – за
Иван Таков - за
Карлос Контрера – за

По т. 5 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-3589/04.04.2023 г. относно одобряване на схема за поставяне на 2 броя преместваеми обекти по индивидуален проект – типов контейнер за тоалетна с достъпна среда в ПИ с идентификатор 68134.702.2051 по КК и КР на район „Слатина“, УПИ II-за мемориален

комплекс, озеленяване и спорт, кв. 26, м. „Частии от м. „Подуяне“ и „Гео Милев“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков отбеляза, че това е служебна преписка от кмета на „Слатина“. Касае се за два броя преместваеми обекти. Това са тоалетни, които да бъдат разположени в двата края на парка „Гео Милев“. Липсват такива съоръжения в парка. Паркът попада в обща устройствена зона, режим ТГО. По подробен устройствен план е отреден за мемориален комплекс. Компетентността за одобряване на тези схеми е на Столичен общински съвет. Касае се за два обекта, които да обезпечат поставянето на съответните санитарни възли по реда на чл. 56 от ЗУТ. По предложение на кмета са избрани тези две локации. Едната е на улица „Бетовен“, другата е в другия край на парка към улица „Калиманци“.

Г-жа М. Георгиева попита видът тоалетна каква е – ученическа ли е?

В отговор арх. З. Здравков каза, че тоалетната е на принципа на тази, която е в градинката „Кристал“. Те са контейнерен тип, поставят се, но се свързват с инсталации с водопровод и с ел. захранване. канализация не им е необходима. Самопочистващи се водят. Размерите са 2.40/4.50. Той е модулен елемент, който осигурява две тоалетни. Водят ги преместваеми, защото нямат траен градоустройствен статут. Свързването им е с ел. захранване, което захранване става след въвеждането на обекта в експлоатация, а тъй като обектът се води от експлоатация от държавна приемателна комисия, след това можеше да бъдат свързани. Проблемът е, че затварянето на вратите е с ел. захранване - тези, които са ползвали – има бутон с монета или с жетон, който да отвори вратата. Ако няма ел. захранване към тази тоалетна, тя ще бъде предмет на вандализъм. Затова не бяха пуснати до нареждането на обекта в приемателна комисия, какъвто е редът – така популярният акт образец 16. Така че тук обектите няма да бъдат с парка, те ще бъдат преместваеми. Компетентността за издаване на разрешението за поставяне ще е от нашето направление, въвеждането ще е от Столична община, така че доста по-бързо ще станат.

Г-н Р. Абрашев каза, че е щял попита същото и е удовлетворен от отговора.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на доклада:

1. Комисията подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков - за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – за
Иван Таков - за
Карлос Контрера – за

По т. 6 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-3606/05.04.2023 г. относно разрешаване изработването на проект за подробен устройствен план (ПУП) – Парцеларен план (ПП) за елементите на техническата инфраструктура – подземно трасе и сервитути на обект: „Разширение на физическа инфраструктура на „А1 България“ ЕАД, трасе Требич – Негован – Челопечене“ чрез полагане на оптичен кабел в новопроектирано трасе от кабелна шахта в поземлен имот (ПИ) с кадастрален идентификатор (КИ) 68134.1333.59 от кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на кв. Требич, район „Надежда“-СО, през имоти публична общинска и публична държавна собственост до кабелна шахта в ПИ с КИ 40436.5396.594 по КККР на с. Кубратово, район „Нови Искър“-СО и одобряване на задание по чл. 125, ал. 2 от ЗУТ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че следват два идентични доклада. Два са идентичните доклади. Касае се за изграждане на оптична кабелна връзка между трасета, които са обекти на А1. С двата доклада се обезпечава връзката, която е описана в доклада – разширение на инфраструктурата между Требич и Челопечене. След допускането от общински съвет ще бъде изработен парцеларният план. Ползват се изцяло полски пътища, които да свържат съответните бази на оператора. Това е единият доклад.

Другият доклад е абсолютно идентичен от следващата точка. Идентична е графиката, от тази точка, до която стига предходният кабел, оптична връзка – продължава до следващата база и крайният обект е във връзка между Челопечене и Требич и тук вече влиза в урбанизираната територия и влиза в частта, която попада в регулация. Това е проектът за подробен устройствен план за парцеларен план. Компетентността за допускане на подобен обект е на Столичен общински съвет, след което предстои съгласуване, съобщаване и издаване на крайния акт от област СОС. Така че ние сме в съвсем ранна фаза стартиране на производството и одобряване на заданието.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на доклада:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков - за
Румен Русев – за

Марта Георгиева – за
Иван Таков - за
Карлос Контрера – за

По т. 7 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-3608/05.04.2023 г. относно разрешаване изработването на проект за подробен устройствен план (ПУП) – Парцеларен план (ПП) за елементите на техническата инфраструктура – подземно трасе и сервитути на обект: „Разширение на физическа инфраструктура на „А1 България“ ЕАД, трасе Требич – Негован – Челопечене“ чрез полагане на оптичен кабел в новопроектирано трасе от кабелна шахта в поземлен имот (ПИ) с кадастрален идентификатор (КИ) 80409.5815.98 от кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на с. Чепинци, район „Нови Искър“-СО, през имоти публична общинска, частна общинска и публична държавна собственост до кабелна шахта в ПИ с КИ 68134.8215.47 по КККР на район „Кремиковци“-СО, попадащ в улична регулация между о.т.2г – о.т.2б по плана на м. “НПЗ Кремиковци“ и одобряване на задание по чл. 125, ал. 1 от ЗУТ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на доклада:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков - за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – за
Иван Таков - за
Карлос Контрера – за

По т. 8 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-3634/06.04.2023 г. относно доклад за възлагане служебно изработване на проект за ПУП за поземлени имоти с идентификатори 68134.4091.117 (пл. № 117, стар 2529) и 68134.4091.583 (пл. № 583, стар 2530) от кв. 10 и ПИ 68134.4091.548 (пл. № 548, стар 1688) и ПИ 68134.4091.83 (пл. № 83, стар 2474) от кв. 7, м. „Младост 2“, район „Младост“ в изпълнение на влязло в сила съдебно решение по а.х. дело № 13027/2012 г. на ВАС, с което е отменен частично ПУП, одобрен с решение № 549/29.07.2009 г. на СОС с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков отбеляза, че това е доста дълга сага и ще разкаже малко по-отдалече. Това е извадка от общия устройствен план от 2007 година. през 2007 г. тази зона е била предвидена за жилищно строителство, като е част от комплексното застрояване и тези поземлени имоти са били предвидени за урбанизиране и застрояване. Впоследствие се изменя общият устройствен план, като общият устройствен план от 2009 г. предвижда включването им в УПИ за парк с отреждане на режим ТГО.

Междувременно стартират процедури, в които това е извадка от цялостния план на „Младост 1 м.р.“. Вижда се, даже в парка е имало градоустройствена концепция за алейна мрежа, която да попада в тези имоти и да свърже един православен храм. Вследствие на поредица от съдебни дела собствениците внасят мотивирано предложение, с което мотивирано предложение предлагат застрояването на имота. Това е заявлението им. Мотивираното предложение предвижда един блок. Показва как е разположен – в двата поземлени имота.

С оглед изпълнение на съдебно решение доста го разглеждат юристите на НАГ. Те считат, че органът следва да се произнесе отново, органът, който е допуснал и е приел цялостния план. Компетентният орган не е кметът, а е Столичен общински съвет. Предлага общинският съвет да възложи към кмета, респективно към главния архитект да възложи изработването на

подробен устройствен план. Описали са го с оглед гореизложените мотиви и събраните доказателства.

Предлага се на общинския съвет да възложи на главния архитект предприемане на действия по изработване на служебен подробен устройствен план в рамките на установената от Върховния административен съд процедура, в този Подробен устройствен план да се предвиди публичните мероприятия и съответно да бъде отказано застрояването на тези блокове. Ще се възложи служебно изработването на плана, понеже компетентният орган по приемането на плана 2009 г. е СОС, юристите така са преценили, че СОС трябва да възложи към нас. НАГ няма как да се самосезира и затова счита, че е необходимо такова решение на СОС да ми възложи служебно изменение на плана.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на доклада:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков - за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – за
Иван Таков - за
Карлос Контрера – за

По т. 9 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА20-ВК66-5799/5/06.04.2023 г. относно одобряване проект за Подобен устройствен план (ПУП) – План за улична регулация (ПУР), Изменение на плана за улична регулация (ИПУР), Изменение на плана за регулация (ИПР) и Изменение на плана за регулация и застрояване (ИПРЗ) за квартали 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19 и 20; създаване на нов кв. 16; План за регулация и застрояване за нови квартали 15, 10б и 20, м. "Орлова круша, с. Лозен", район „Панчарево“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че този доклад е разгледан от Столичен общински съвет във връзка с сключването на договор по чл. 15 за едни придаваеми части. Тогава, ще припомни на комисията, инвеститорът пое ангажимент за изграждане на една от довеждащите улици, която е контактна с вилната зона, която се намира в южната част на разработката.

Те са няколко разработки, които се правят успоредно в тази зона. Касае се за ангажимент, който те поеха като инвеститори, свързани с реструктуриране на тази улична мрежа. Тъй като концепцията е била уличната мрежа да се създаде с улици, които да станат общинска собственост, впоследствие да се направят парцелно индивидуално застрояване в тези имоти, впоследствие инвеститорите променят своята концепция и предлагат застрояване като тип комплексно, от което да отпаднат тези обслужващи улици.

Всъщност се предлага отпадане на тези вътрешно-квартални улици и да се предвиди комплексно застрояване със съответните сгради с ниско етажно застрояване, съответстващо на устройствената зона. Инвеститорът трябваше да сключи договор по чл. 15 за едни придаваеми части и да обезпечи преминаване покрай това дере. То беше разгледано на комисии към общинския съвет. Договор по чл. 15 е сключен, като се пое ангажимент и за изграждане на тази контактна улична мрежа.

Още от кмета Димитър Сичанов на Панчарево е коментирано, че тя е важна, нищо че в момента не съществува, защото има едно такова преминаваме физически през този комплекс. Идеята е този инвеститор да изгради връзката с останалите части и да създаде тази липсваща връзка, тъй като тази зона, която е към Лозен планина има построени малки вили, които се ползват от собственици. Вижда се тук и поземлените имоти, и самите вили.

Предмет на доклада е подробният устройствен план. Водоотвеждането е предвидено за заустване в контактното отделение. Отпадните води се заустват в пречиствателна станция. Проектът е водоснабден и електрозахранен. Представени са и съответните схеми за водоотвеждане, за водоснабдяване и електрозахранване, така че това е един проект, който от доста време се разглежда. Концепцията основно е промяна в начина на преконфигуриране на имотите от парцелно застрояване в комплексно, отпадане на тези обслужващи вътрешни улици и създаване на един комплекс, който е с комплексно застрояване без вътрешни улици, а със съответните алеи.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на доклада:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков - за
Румен Русев – за

Марта Георгиева – за
Иван Таков - за
Карлос Контрера – за

По т. 10 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-3722/07.04.2023 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация и застрояване на поземлен имот (ПИ) с кадастрален идентификатор (КИ) 21662.4842.33 от кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на с. Доброславци , район „Нови Искър” - СО за създаване на нови урегулирани поземлени имоти (УПИ) XVI-33-„за жилищно строителство“ и УПИ XVII-33-„за жилищно строителство“; изменение на план за улична регулация (ИПУР) за промяна на профила на улица между о.т.169б (преномерирана) – о.т.169в, кв. 4б, м. „с. Доброславци“, район „Нови Искър”- Столична община с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков отбеляза, че този доклад, всъщност урежулира два поземлени имота. Тъй като експертите поискаха да се ушири профилят, така че да се даде възможност за създаване на улица с възможен профил от 6,5 метра, тоест да се създаде един профил на улицата от 5 метра и тротоар по неедностранен пред този имот от 1.50 метра, са дадени отдръпване в посока юг на разработката. По този начин се налага отчуждително мероприятие с оглед уширяването на тази улица пред имотите. Това провокира и компетентността на общинския съвет. Това е по доклада. Застрояването е съобразено с устройствената зона.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на доклада:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за

Анна Стойкова - за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков - за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – за
Иван Таков - за
Карлос Контрера – за

По т. 11 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-3723/07.04.2023 г. относно одобряване на Подробен устройствен план (ПУП) – Изменение на план за регулация (ИПР) на УПИ XVI-„за парк” за образуване на нов УПИ XIV-1237 „за ЖС“ за частта на ПИ с идентификатор 02659.2190.1237 по КККР на гр. Баня, попадаща в устройствена „Жм2“ и план за застрояване (ПЗ) на нов УПИ XIV-1237 „за ЖС“, кв. 21а, м. „кв. Градоман“, район „Баня“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков показва на ГИС поземления имот, който попада в две устройствени зони. Едната част от имота попада в зона, отредена за Тзв за озеленяване, което е крайречно и част, която попада в устройствена зона за жилищно застрояване. Изискано е този инвеститор да се урегулира само в рамките на устройствената зона, която е зоната за жилищно застрояване, само в ето тази част. Останалата част остава като мероприятие, което е озеленяване край реката. Устройствовата зона допуска застрояване на малка етажна сграда с кота корниз от 10 метра. Предвидена е такава свободно стояща сграда. Имотът се урегулира.

Проведена е и процедура по обществено обсъждане, съобщаване на плана. Доста се проточи тази разработка, тъй като първоначално имаше очаквания да се урегулира целият имот. Ограничи се основно в устройствената зона, която е – показвам тук – само в ето тази част на имота. Останалата част ще подлежи някой ден за отчуждаване покрай реката.

Г-жа Л. Радева попита в тази ситуация поставянето на ограда ще бъде границата на урегулираната част от имота, или цялостно като собственост? По собствеността ли е или е по границите на имота?

В отговор арх. З. Здравков каза, че плътната ограда може да е само в рамките на УПИ-то, а ажурната ограда не можа да се промени чл. 151 успяхме в Народно събрание. За съжаление, ако си спомнят всички, в 43-то Народно събрание имаше инициатива от госпожа Фандъкова да не се ограждат имоти, които попадат в квартали с комплексно застрояване, терени, отредени за озеленяване или в улици. Тогава на Комисията по местно самоуправление и устройство на територията в Народно събрание бе изтъкнат доводът, че оградата е азът на имота и нашите аргументи не бяха възприети. И обясниха, че Столична община не е България.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на доклада:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков - за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – за
Иван Таков - за
Карлос Контрера – за

По т. 12 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА20-ВК08-2033/10/08.04.2023 г. относно прекратяване на производството по одобряване на проект за подробен устройствен план /ПУП/ - план за регулация на УПИ Х-293,315,267,319,290,294,136 „за ЖС“, кв. 18, м. „ж.к. Люлин 5 м.р.“, район „Люлин“, изключен от обхвата на т. 2 от решение № 411 по протокол № 21 от 19.07.2012г. на Столичен общински съвет /СОС/, с което е одобрен ПУП-плана за регулация и режим на застрояване за реструктуриране на жилищен комплекс за ж.к. „Люлин 5 м.р.“ и план схеми по чл. 108, ал. 2 от ЗУТ, поправено с решение № 821 по протокол № 66 от 06.12.2018г. на СОС за очевидна фактическа грешка /ОФГ/ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че самото решение е поправено с последващо решение заради очевидна фактическа грешка, но това няма отношение към доклада.

Арх. З. Здравков поясни, че видно от графиката, е предвидена една доста сложна съсобственост в имотите. Това е урегулиран поземлен имот Х, е съставен е от тези поземлени имоти, които, вижда се, са бившите реституирани имоти, които са в посока север-юг. Една част от тях е предвидена за отчуждително мероприятие за обединено детско заведение. В имота са включени части общинска собственост. Това също е общинска собственост, частна плюс общинска собственост. Към настоящия момент не е изразена воля от страна на кмета на район „Люлин“ за сключване на подобен договор и уреждане на взаимоотношенията. Собствениците желаят прекратяване на висящо производство, след което ще трябва да стартира отново план. Какъв ще е този план – имаме наново да се изработва план, да се съобщава. Зоната предвижда обществено обсъждане. Така че просто те поискаха прекратяване на това висящо производство от преди 2012 година.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на доклада:

1. Комисията подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков - за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – за
Иван Таков - за
Карлос Контрера – за

По т. 13 от дневния ред:

Информация вх. № СОА23-ВК66-3699/07.04.2023 г. относно изпълнение на „Програма за строителство на детски градини 2021-2023 г.“. Съществуваща растителност и проект по част „Паркоустройство“ към обект: Разширение на детска градина № 109 „Зорница“ чрез изграждане на двуетажни пристройки за четири групи в УПИ III-513, „за ДГ“, кв. 30, ПИ 68134.4082.513, м. „Младост 1“, район „Младост“ с вносител Ланд. Арх. Елица Мирчева – Началник отдел „Благоустройствени дейности“.

Г-жа Е. Мирчева представи информацията. Към документацията във връзка с изграждането на постройките е представено геодезическо заснемане и експертна оценка на растителността както и проект по част паркоустройство и благоустройство.

Описани са и са заснети 95 дървета, от които 87 декоративни и включват видове като смърч, бяла ела, дугласка ела, липа, бреза, орех, явор, ясен, мъждрян, каталпа, акация, върба, клен. Плодните дървета са 10 броя, между които джанки, круши и ябълки. Има 1 брой храст. Растителността е

описана във възраст от 10 до 55-60 години, в диаметър от 10 до 55 сантиметра.

В строителното петно попадат 34 броя дървета, като в строителството на сградата са 10 броя, от които 8 броя декоративни и 2 броя плодни. В проектирани алеи и паркинг за автомобили за детски площадки са 13 броя дървета, само декоративни. В новопроектирана ограда попадат 11 броя, от които само декоративни и 4 плодни.

Извършен и оглед на място с експерти, колеги от районната администрация и въз основа на това и на експертната оценка предложението е да се редуцира част от растителността за премахване, като се запази тази, която попада в алеи и площадки. Това е в горната част – има 3 броя дървета и долу, където са детските площадки още 3, които попадат. Общо са 6 броя дървета. Предложената компенсация на премахнатите по познатата схема е 1:3 за декоративните широколистни и 1:1 за плодните или за изсъхналите.

Изготвен е паркоустройствен проект. В него се предлага засаждането на 11 броя иглолистни и 13 броя широколистни дървета. Тези които остават за компенсиране, са 48 броя. Тъй като е доста озеленен дворът, ако няма възможност за тяхното засаждане, с районната администрация и съответно с дирекция „Зелена система“ да се съгласува засаждането на компенсаторната растителност.

Г-жа Л. Радева каза, че при запознаването със документите, който възникна въпрос. Може ли да се изместят дърветата? Това ли е най-рационалното отскладане на паркоместата защото тук отиват 3 дървета и тези 3 дървета да се погледнат номерата им дали са някакви ценни дървесни видове, защото видимо това централното както и да се сложат автомобилите, няма как да бъде запазено предвид факта, че там винаги ще се извършва маневрирането. Но по отношение на другите две дали, и най-вече в зависимост от техния вид дали си заслужава да се направи усилието да се преработи схемата за паркиране, ако това са ценни дървета?

В отговор г-жа Е. Мирчева каза, че № 20 е сребрист смърч, № 3 също.

Г-жа Л. Радева допълни, че № 1 е неспасяемо. При каквато и ситуация да разместват автомобилите, № 1 е неспасяемо, тъй като това е на входа на линията за паркиране, обаче два са сребристи смърча, всъщност това са две паркоместа. Поставя на обсъждане тази възможност да се обследва, тъй като е на мнение, че си струва едно такова усилие, дори и да се заменят паркоместата, защото все пак става дума за детска градина.

Тринадесет паркоместа са. За какво са в една детска градина? Аз Подлага го просто на дискусия и обръща внимание на комисията.

Г-н Стефан Стефанов каза, че в случая ще погледне малко по-отдалече на казуса. По отношение на възлагането то е възложено от Столична община, но да се има предвид, че планът 2021-2023 година за детските градини, които са много приоритетно, специално за район „Младост“, въпреки че има 1 200 деца и недостиг на детските ни градини, в момента ние този план има отпуснати следните позиции. Една голяма нова детска градина, която бе на бивш имот на „Софийски имоти“ с 10 групи, за която в момента е на финала и дори в момента се събират до 2-ри другия месец окончателните оферти. Там са 10 групи, което значи, че ще се отвори за 250 деца от тези 1 250, които липсват. Втора детска градина 29-та, където са 6 групи, където в момента се приключва със строителството и съвсем скоро ще бъдат въведени в експлоатация. Станаха още 150. Всички останали като точки които са дадени са 3 броя в този им вид, тоест в съществуващи детски градини се дава да се изградят по две или по четири групи, които дори на 100% да се успее да се изпълнят, отново ще има с едни липсващи две изцяло нови големи детски градини.

Колкото забавяме, понеже имайте предвид, че когато изграждаме допълнителни, както в случая четири или две групи, процедурата е твърде бавна, знае се, че всяко едно дърво не само от вашата гледна точка, а и от гледна точка на всеки един гражданин на София е изключително ценно, но тук слагаме на везната факта, че ние ще може да открием едни четири групи и в случая времето, което сме загубили за проектиране... Аз ви казах, че уважавам абсолютно всяко едно дърво. Идеята ми е да помоля да погледнете в посока, че тези три градини колкото повече ние преработваме или забавяме, просто ще стигнем до едно забавяне. Разбира се, че ще приема абсолютно всяко ваше решение.

Г-жа Л. Радева каза, че не може да се съгласи с тезата, че отпадането на две паркоместа би могло да се яви проблем по отношение на цялостно строителство и че това ще бъде такава грандиозна преработка, която да окаже въздействие върху строителството на детската градина, и то не на една, а на три.

Коментара е некоректен по отношение на работата на комисията, че можем с нашите действия да запазим две дървета, да въведем в РИК тема, свързана със строителство на детски градини. Никога не сме си го позволявали и не бихме си го позволили и сега. Но няма да се съгласи и с тезата на кмета на Младост, че е възможно отпадането на двете паркоместа да създаде непреодолим проблем да забави дейността, да спре строителството и да блокира три детски градини.

Г-н С. Колев каза, че се присъединява към казаното от г-жа Л. Радева.

Г-н С. Стефанов каза, че иска да се обсъдят възможностите. Разбира се, че нито един от членовете на комисията няма самоцелно и умишлено да забави който и да е проект, още повече за детска градина. Това е – ако може с изпреварващи темпове три пъти да си увеличи скоростта, трябва да се направи.

Г-жа Л. Радева попита г-н Петков професионално преработката на проекта, свързан с отпадане на две паркоместа в какъв времеви срок би могъл да се отрази и може ли да се яви съществено забавяне?

В отговор г-н И. Петков каза, че не мисли, че конфигурирането на паркинга, тоест това е проектно решение на наземен паркинг - нито е подземен, нито е строителство, - би могло да бъде някаква пречка. Сега вече наистина възложителят и в случая общината трябва да прецени дали точно 13 е необходимостта по наредбата или по каквото и да било, за да може да намери най-подходящо решение. Но така или иначе конфигурацията на паркинга е част от инвестиция проект, който тепърва трябва да се одобрява. Арх. З. Здравков допълни, че просто една препоръка към възложителя да намери нова конфигурация на паркирането с максимално щадящо дърветата.

Г-н Р. Русев допълни, че по Наредба 2 за комуникационно-транспортните системи. Сгради за детски заведения - 1 брой на 10 служители и 1 брой на 10 деца – мисля, че колегата архитект е спазил тези изисквания и затова е направил тези 13 паркоместа. Така че ако ние потърсим вече някъде другаде ако има възможност да се паркира, това е вече друго, за да спасим двете дървета, но мисля, че просто проектантът просто си е спазил изискванията, които са необходими за това ново застрояване.

Г-жа Л. Радева каза, че за по-рационално разполагане на паркоместата с цел запазване на двата сребристи бора – ще ги опишем със съответните им номера, като това, разбира се, е препоръка, но аз се надявам да бъде уважена.

След представянето на информацията и проведени обсъждания и предложения, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя за обект: Разширение на детска градина № 109 „Зорница“ чрез изграждане на двуетажни пристройки за четири групи в УПИ III-513, „за ДГ“, кв. 30, ПИ 68134.4082.513, м. „Младост 1“, район „Младост“, премахването на попадащата в строителното петно на сградите 8 броя декоративна дървесна растителност и 2 броя плодни дървета с номера №№ 17, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 82, 84 и 85 по описа на приложената експертна оценка на заснетата дървесна растителност.
2. Комисията предлага да се редуцира броят на предвидените за премахване 13 бр. дървесна растителност, която попада в новопроектирани алеи, детски площадки и паркинг, като от тях да се запазят 6 бр. дървета - тези, с номера № 12, 13, 27 /сребрист смърч/ и № 61, 69, 71 /явор/, попадащи в алеи и детски площадки и 2 бр. дървета с № 2 и № 3 от вида сребрист смърч, попадащи в предвидения паркинг за автомобили, като се оптимизира схемата на разполагане на паркоместата в него.
3. За компенсиране на премахваната дървесна растителност да се изпълни компенсаторно засаждане на нова висока дървесна растителност в съотношение 1:3 за премахваните декоративни широколистни дървета и 1:1 за плодните и изсъхнали дървета.
4. С изготвения Паркоустройствен проект е предвидено да се засадят нови 11 бр. иглолистни и 13 широколистни дървета. Така растителността за компенсиране е 48 бр. дървета, която да бъде засадена на терен, общинска собственост, определен от районната администрация на район „Младост“ и Дирекция „Зелена система“ и с видов състав, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков - за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – за
Иван Таков - за
Карлос Контрера – за

По т. 14 от дневния ред:

Информация вх. № СОА23-ВК66-3861/13.04.2023 г. относно експертна оценка и геодезическо заснемане на растителността във връзка с обект: „Кръстовище по бул. „Пейо Яворов“ и бул. „Стоян Михайловски“, Подобект: ул. „Филип Кутев“ в участъка от бул. „Черни връх“ до ул. „Сребърна“-етап 3- южно платно с вносител Ланд. Арх. Елица Мирчева – Началник отдел „Благоустройствени дейности“.

Г-жа Е. Мирчева представи информацията. Отбеляза, че територията е наситена с декоративна и плодна растителност. Това е третият етап, южно платно на „Филип Кутев“ от „Черни връх“ до „Сребърна“. Заснети са 116 дървета: ясен, орех, топола и плодни, като с новото проектно решение се предвижда засягане на 65 броя дървета. Ще ги покажа на снимките. Ясен са 26 броя, 9 ореха, 13 тополи, 5 дъба и 6 гледичии, 1 черен бор, 1 върба и 2 броя джанки.

Има възможност да се преместят 23 броя дървета, които са млади фиданки. Това е възможно. От тях 6 броя са явор, 5 каталпи, 4 броя кълбовидни акации и 9 броя червенолистни джанки.

Растителността общо е описана на възраст между 8 и 40 години като е от добро до незадоволително физиологично състояние.

Предложението на отдела е тези фиданки да се преместят на подходящо място, компенсирането на останалите дървета да е в схема, както е познато, 1:5 за иглолистното дърво в случая, което е един брой, 1:3 за широколистните дървета. Общо за засаждане е необходимо да са 193 броя, като растителността, която не може да бъде реализирана като улично озеленяване да се засади на терен, посочен от район „Лозенец“ и съгласуван с дирекция „Зелена система“. За този участък се изготви и паркоустройствен проект, така че в него трябва да се види каква възможност има за компенсиране на това, което не достига. Точно така, то е проект за улично

озеленяване. В момента се изготвя доколкото знам, така че в него ще бъде компенсирана част от растителността.

Г-жа Л. Радева каза, че е на мнение, че становището на отдела е изработено толкова изчерпателно и предлага да се присъедини към него просто като се спазва традиционната форма на изработка на становище.

След представяне на информацията и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 65 броя дървета във връзка с обект: „Кръстовище по бул. „Пейо Яворов“ и бул. „Стоян Михайловски“, Подобект: ул. „Филип Кутев“ в участъка от бул. „Черни връх“ до ул. „Сребърна“-етап 3- южно платно.
2. Комисията предлага да се преместят 23 броя дървета – 6 броя явор /№ 3, 4, 5, 6, 10, 14/, 5 броя каталпа /№ 8, 12, 16, 18, 20/, 4 броя кълбовидна акация /№17, 19, 22, 24/ и 9 броя джанка червенолистна /№ 7, 9, 11, 13, 15, 19, 21, 23, 25/, както и да се отрази компенсирането на премахнатите дървета в проект за улично озеленяване.
3. За компенсиране на премахнатата растителност да се извърши компенсаторно засаждане на нова висока дървесна растителност в съотношение 1:5 за премахваните иглолистни, 1:3 за премахваните широколистни и 1:1 за плодните дървета или общо да се засадят компенсаторно нови 193 бр. дървета.
4. Оставащата част от компенсиращата растителност, която след изпълнение проекта по част „Улично озеленяване“ не може да бъде изпълнена в обхвата на разработката, да бъде засадена на терен - общинска собственост, определен от администрацията на район „Лозенец“ и Дирекция „Зелена система“ и видов състав, съгласуван също с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за

Радослав Абрашев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков - за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – за
Иван Таков - за
Карлос Контрера – за

По т. 15 от дневния ред:

Информация вх. № СОА23-ВК66-3862/13.04.2023 г. относно експертна оценка и геодезическо заснемане на растителността във връзка с мотивирано предложение за разрешаване изработването на проект за ПУП-ИПРЗ и РУП за УПИ I-, „за жс и коо“, кв. 52, улица от о.т. 63 и УПИ I-6, 7, 23, 28 от кв. 45Б, м. „ГГЦ Зона В-17“, район „Сердика“ с вносител Ланд. Арх. Елица Мирчева – Началник отдел „Благоустройствени дейности“.

Г-жа Е. Мирчева поясни, че теренът е частен имот в квартал предимно с жилищно застрояване. Наситен е с декоративна растителност, има и плодна. Общо са 48 дървета, в границите на имотите са 38, а 10 броя са на тротоара пред имота. Това е тук в горната част, уличните насаждения.

Дърветата са от видове: туя, ясен, орех и плодни. С проектното решение се засягат всички 38 дървета в имота, в това число 4-те туи, 10 ясена, 5 айланта, 2 черници, 1 орех, 1 топола и 14 броя плодни дървета.

Растителността е на възраст министерство 20 и 40 години в преобладаващо добро физиологично състояние. По общ устройствен план устройствената зона е С2 с показатели максимална плътност на застрояване 80% и минимално озеленяване до 20%.

Предлагат да се изготви паркоустройствен проект, в който да се компенсира растителността 1:3 за широколистните и 1:1 за плодните, общо 94 броя дървета е необходимо да се засадят като компенсация, което съответно пак да се съгласува с район „Сердика“ и дирекция „Зелена система“.

Г-жа Л. Радева каза, че възникна въпросът за споменаването на 10-те броя дървета, които са извън границите на имота и са в тротоара. Има ли някаква причина да го направите - просто чисто информативно да бъде споделено, или съществува риск по отношение на това по време на строителните работи те да бъдат засегнати и обикновено изпадаме в ситуация, че за паркоместата за сградата – без да се съобразяват с наличната дървесна растителност на тротоарите. Има ли някакви аргументи за тяхното споменаване, или това е просто информация?

В отговор г-жа Е. Мирчева каза, че са ги заснели към останалите дървета като допълнение в тези по тротоарите, така че след като ги има, може да се коментира те да се запазят, въпреки че те не са дадени като застрашени или отпадащи.

Да, при строителството наистина може да се запише да се пазят тези дървета.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 38 броя дървета в границите на имота във връзка с изработването на проект за ПУП-ИПРЗ и РУП за УПИ I-„за жс и коо“, кв. 52, улица от о.т. 63 и УПИ I-6, 7, 23, 28 от кв. 45Б, м. „ГГЦ Зона В-17“, район „Сердика“.
2. Комисията изисква при проектирането и изпълнението на ПУП и РУП да се предвиди запазване на 10 броя дървета, разположени на тротоара пред имота.
3. Комисията предлага да се изготви проект по част „Паркоустройство“, като премахваната растителност се компенсира в съотношение 1:5 за иглолистните дървета, 1:3 за широколистните и 1:1 за плодните или общо 94 броя фиданки.
4. Оставащата част от компенсиращата растителност, която не може да бъде изпълнена в обхвата на разработката, да бъде засадена на терен - общинска собственост, определен от администрацията на район „Сердика“ и Дирекция „Зелена система“ и видов състав, съгласуван също с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	9
Против	Няма
Въздържали се	1

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков - за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – въздържал се
Иван Таков - за
Карлос Контрера – за

По т. 16 от дневния ред:

Информация вх. № СОА23-ВК66-2041/21.02.2023 г. относно експертна оценка и геодезическо заснемане на растителността във връзка с мотивирано предложение за разрешаване изработването на проект за ИПРЗ за УПИ IV-„за жс“ и ПИ 68134.1500.634 и ПИ 68134.1500.635, кв. 54, м. „ж.к. Дружба I“, район „Искър“ с вносител с вносител Ланд. Арх. Елица Мирчева – Началник отдел „Благоустройствени дейности“.

1. Комисията отлага разглеждането по информацията по предложение на вносителя.

По т. 17 от дневния ред:

Информация вх. № СОА23-ВК08-1821/31.01.2023 г. относно заявление за заверка на геодезическо заснемане и експертно становище и съгласуване или становище по издаване на виза с вносител Ивайло Цеков – кмет на район „Искър“

Доп. Информация вх. № СОА23-ВК08-1821/1/30.03.2023 г. относно преработен вариант на експертното становище по издаване на виза с вносител – МАЧ МОР ЕООД.

Г-жа Л. Радева каза, че има представители на засегнатата страна по т. 16 засяга район „Искър“. По нея е поискано становище от кмета на района, който се е подготвил за заседанието.

По точка 17 към нас има внесена информация с преработка на плана на цитиране на вход/изхода, но цялата преработка информация не е постъпила към района, а вносител на преписката към комисията е кметът на района. Човекът, който е вносител на преписката, не е сезиран с подготвеното изменение по искане на комисията. Тоест ние се намираме в един недовършен, неизвървян процес.

Г-жа Л. Радева каза, че е поела ангажимент към кмета на района, тъй като е нормално когато той вижда, че нещо, касаещо района му се гледа в комисия, но той не е получил пълния обем информация, тя да бъде насочена към него от страна на нас като комисия служебно.

На мнение е, че просто е коректно да го внесат. А формално прави предложение към комисията за отлагане, за да се извърви тази процедура и вносителят на преписката да бъде сезиран с изменение, което касае негова информация, информация, която той е внесъл. По този начин и районът ще може да изрази отношение по отношение на новото ситуиране.

Просто да се извърви цялостната процедура. А към комисията прави формално предложение за отлагане на точки 16 и 17, за да се извърви процедурата.

По т. 18 от дневния ред:

Информация вх. № СОА23-ВК08-5144/04.04.2023 г. относно експертна оценка по чл .19 от ЗУЗСО във връзка с обект: „Изменение на план за регулация и застрояване на УПИ XIV 970-за общ. обслужване“, XVIII-970-за общ. обслужване, кв. 24 д, местност: „Младост 4“, район „Младост 4“, СО с вносител Арх. Стефан Стефанов – кмет на район „Младост“

Арх. Радослава Райкова – Началник отдел „Екология“, район „Младост“, представи информацията.

Постъпила е преписка, придружена с експертна оценка във връзка с разделяне на имот – частна собственост. В свободната зона, която ще

формира новото УПИ има заснета дълготрайна дървесна растителност. С оглед изчерпателност на преписката, проектантите са заснели и голям брой дървесна растителност в диаметър на стъблото по-малка или приблизително 10 сантиметра, което обуславя нейното некартотекиране, тъй като не е достигнала 12-годишна възраст. Бройката, която е дадена в експертната оценка, наброява 62 броя дървета.

С нашия доклад и разглеждане на предоставената експертна оценка във връзка с мотивираното предложение засегнатата растителност наброява в крайна сметка 24 броя дървета от видовете: акация, ясен, джанка, айлант, топола, пирамидална топола. Отбеляза, че растителността вследствие на бурното време напоследък, тъй като експертната оценка, гледана два пъти на терен, е претърпяла нарушение в целостта си поради бурния вятър, на снимките, които са предоставени, също се вижда, че пораженията са пресни, така че тук нямаме колебания по темата.

Няма декоративни видове. 11 броя от тези засегнати дървета са само акации. Засегнатата растителност от евентуалното бъдещо застрояване, също са 3 броя акации – 2 в добро и 1 в лошо физиологично състояние. За допълнителни въпроси съм на разположение.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че в момента експертната оценка, експертното становище в папката, която ни е предоставена, принципно дърветата са 31 броя в рамките на застрояването на сградата и подземния паркинг.

В отговор арх. Р. Райкова каза, че е така, но 24 от тях подлежат на експертна оценка. Другите са с диаметър под 10 сантиметра.

Г-жа Л. Радева каза, че това не е практиката на комисията. Комисията просто трябва да има пред себе си реалните бройки дървета, защото сега ние как ще го правим това? От Вашето експертно становище ние виждаме 31 броя.

В отговор арх. Р. Райкова каза, че също е отправила въпроса към проектантите, но те са казали, че с оглед изчерпателност са заснели.

Г-жа Л. Радева допълни, че тъй като отпадат 31 броя дървета, съгласно документ, който те са ни внесли, ние ще поискаме компенсирането на 31 броя дървета, а това не е коректно.

Арх. Р. Райкова поясни, че в края на уточнителната записка проектантът е предложил преместване на растителността, която е с диаметър под 10 сантиметра.

Г-н И. Петков каза, вместо да се умува и да се правят сложни аритметики, не е ли по-редно проектантът да си направи една нова експертна оценка, респ. съвсем коректна, за да може да каже колко компенсираме 1:3, колко е 1:5.

Винаги защитава тезата, че до 20 сантиметра, даже и повече, дървета могат да се преместват, ако има ценни видове, винаги е добре да го компенсираме и да го преместим. Така че нека да направя коректна оценка с намаления брой и да е ясно какво решение взимаме, защото сега каквото и решение да се вземе, сме уязвими. Това е моето предложение.

Арх. Р. Райкова каза, че е напълно съгласна, но с оглед на обществения интерес те са били изключително пунктуални и са се постарали да дадат пълната информация. И също счита, че малко са се престарали, ако мога така да се изразя.

Г-жа Л. Радева предложи да се отложи за следващо заседание.

Комисията се съгласи единодушно за отлагане произнасянето по информацията.

Поради изчерпване на дневния ред в 13.00 г-жа Л. Радева закри заседанието.

Протоколът е изготвен на 28.04.2023 г.

Изготвил:

П
*/Иванка Благова-старши
експерт/*

Председател на ПКООСЗГ:

П
/Лорита Радева/

Зам.председател на ПКООСЗГ:

П
/Анна Стойкова/