



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ

И ГОРИ

П Р О Т О К О Л № 9 5

от заседанието на Постоянната комисия по опазване на околната среда,
земеделие и гори, проведено на 04.04.2023 г.

Днес, 04.04.2023 г. в зала 1 на ул. „Московска“ № 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие. Заседанието беше открито от г-жа Лорита Радева –председател на комисията в 11.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 11 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че към дневния ред има една допълнителна точка. Обърна внимание по отношение на дневния ред, че за две от точките, които са включени, точки 12 и 13 са разговаряли със заместник-кмета госпожа Билева да се изчака постъпването на тази информация и от третата организация по оползотворяване на опаковки, за да може да се разгледат съвместно предложенията и съответно ресора на госпожа Билева да представи и своето виждане по отношение на внесеното предложение и информацията от организациите.

След направеното уточнение, г-жа Л. Радева подложи на гласуване дневния ред без т. 12 и т.13.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев – за
Николай Стойнев – за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – за
Иво Божков – за
Иван Таков – за
Иван Виделов
Карлос Контрера – за

Съгласно проведеното гласуване дневния ред е приет.

Г-н И. Божков попита по отношение на дневния ред къде и защо не е разпределен доклад, който е внесен през март месец от групата на „Демократична България“ и кмета на район „Студентски“ Петко Горанов, относно откриване на административно производство за изработване и одобряване – става дума за терена в квартал „Мусагеница“, където от няколко седмици има протести всеки ден.

В отговор г-жа Л. Радева поясни, че в комисията се включват доклади, които са насочени към комисията. Докладът, за който пита г-н Божков, към този момент не е насочен към комисията по околна среда и не е предоставян на комисията.

Г-н И. Божков попита тъй като е внесен преди вече достатъчно време, за да бъде разпределен, а вижда, че на заседанието присъстват и представители на една от засегнатите страни е хубаво проблемите да се решават навреме.

Г-жа Л. Радева поясни, че като председател на комисия правомощията ѝ са да включва в дневен ред постъпилите към комисията доклади и няма възможност да разпределя за разглеждане доклад, който не е постъпил в комисията.

Г-жа М. Георгиева попита дали ще се разглежда случая „Мария Луиза“, както бе предложено от нея и от господин Контрера?

В отговор г-жа Л. Радева каза, че се изчаква да постъпят резултатите от проверката, която е възложена на компетентните органи. И тогава ще бъдат на вниманието на комисията.

По т. 1 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА22-ВК66-12712/8/25.02.2023 г. относно Приемане на Програма на Столична община за изпълнение на Националната програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на Република България с План за действие на Общината с вносител Йорданка Фандъкова - кмет на СО.

Г-жа Д. Билева поясни, че докладът касае Програмата на Столична община за изпълнение на Националната програма. С решение на Министерски съвет от 14 март 2019 г. е приета Национална програма за овладяване на популацията на безстопанствените кучета на територията на Република България и впоследствие е приета и конкретна Наредба № 4, която всъщност е в изпълнение на националната програма.

Съгласно чл. 40, ал. 3 от Закона за защита на животните всички общински съвети трябва да приемат свои собствени програми, които да съответстват на националната програма. В тази връзка Направлението и по-конкретно дирекция „Околна среда“ заедно с общинско предприятие „ЕКОРАВНОВЕСИЕ“ стартираха тази дейност.

Със заповед на кмета на Столична община се създаде и работна група със състав както от общински съветници, така и представители на

„Екоравновесие“, на дирекция „Околна среда“ и двама представители от Областна дирекция по безопасност на храните в София.

Проведоха се няколко срещи и задълбочен дебат. С тази програма се прави опит за чрез основни, четири цели, да се овладее популацията на безстопанствените кучета, да се постигне регистрация на минимум 90% от домашните кучета. Това е едно предизвикателство, което се надява, че заедно с кметовете на райони Столична община ще успее да го направим. Разбира се, трябва да има много информационни кампании по отношение на това, за да се повиши културата по отглеждане на домашните животни и да има ефективни механизми за взаимодействие между Столична община и всички ветеринарни клиники. Трябва да се поработи заедно по тази тема, за да може и те да помогнат по отношение на регистрацията на домашните кучета и по отношение на въвеждане на данните в системата.

Така че след като всичко това беше направено, поставиха се цели, а самата програма включва 46 мерки. Тя е качена публично за обществено обсъждане от 1 ноември 2022 до 30 ноември 2022 г. - едномесечния срок. В този срок се получиха две становища. По отношение на тях се направи справка, която също е достъпна на сайта на Столична община. Това е най-общо. Благодарим на всички колеги, които са работили и на общинските съветници, на госпожа Радева, на госпожа Ани Стойкова, Марта Георгиева и Карлос Контрера. И все пак преди да се даде думата за въпроси и коментари, иска да обобщи, че в сравнение с 2011 година днес, 2023 година има над 70% намаляване на бездомните кучета по данните, така че това е значителен напредък, да благодарим и на хората, които работят, защото задачата никак не е малка. Също така в продължение на всичко, което се прави, „Осинови, не купувай“ може да се покаже и значителен брой на осиновени кучета от нашите приюти. 2020 г. има над 1500, 2021 г. има 2400 осиновявания, 2022 г. има над 1800.

Г-жа Л. Радева потвърди, че наистина са положени много усилия да се отчетат предложенията. Също се присъединява към благодарностите към колегите, които се включиха от общинския съвет за активната работа по тази тема, за да може да се постигне синхрон и с нашите виждания като общински съветници, и с представители на неправителствения сектор в тази сфера, както и за общия резултат за града си.

Г-жа А. Стойкова изказа специално задоволство от съвместната работа с неправителствения сектор. Тази работа датира още от преди няколко мандата. Това е белег на Столична община, включително и на ресор екология. Винаги са се обръщали към НПО-тата, които са активни в тази посока на ниво София-град и сме работили с тях и при кризисни и критични ситуации, когато е имало проблеми за разрешаване, особено към момента след 2005-2007 г., когато СО се справя с огромен брой бездомни кучета на територията на Столична община, както бе споменато. Тогава имаше много интензивни срещи с неправителствения сектор и заедно с тях и от страна на всички институции се овладя наистина тази популация. И, както и госпожа Билева каза, в момента при последното преброяване има над 67,7% намаление на популацията на бездомните животни. Това, повтаря още веднъж, е огромен успех, който е на база на много усилия, на много работа. Да, има още много работа да се осъществи и това се вижда от целите и от мерките, които сме заложили в програмата, но в крайна сметка колелото е завъртяно.

Изчакваше се националната програма, тя е вече факт. На база на нея се надява местната власт в цялата страна да предприеме мерките и стъпките, които се предприемат тук, в Столична община, за да има истински ефект в пълнота на ниво държава, а ние дотогава, разбира се, като пионери в много ресори ще продължим да работим и в тази посока за бездомните кучета, за домашните любимци, защото има много работа в тази посока като активни граждани да се разяснява да има активност по отношение на

информационни кампании и по темата за домашните любимци, които трябва да стане много ясно, че са преди всичко отговорност и задължение, а не просто за развлечение. Но всичко това е описано в програмата и се надява наистина с общи усилия да се продължи работа в тази посока и да се отчитат допълнително положителни резултати.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев – за
Николай Стойнев – за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – за
Иво Божков – за
Иван Таков – за
Иван Виделов
Карлос Контрера – за

Г-жа Л. Радева попита комисията за съгласие т. 18 да бъде разгледана предвид, че на вносителя – кмета на район „Витоша“ г-н Т. Петков се налага предвид непредвидени обстоятелства да тръгне по-рано от заседанието.

Комисията се съгласи за разглеждане на т. 18.

По т. 18 от дневния ред:

Информация вх. № СОА23-ВК08-3739/08.03.2023 г. относно становище за издаване на разрешение за премахване на дървесна растителност с цел

разчистване на терени, прилежащи на река Симеоновска от изсъхнали пречупени и опасни дървета, в участъка по ул. „Симеоновско шосе“ до ул. „Босилек“, кв. Симеоново, район „Витоша“ с вносител Теодор Петков – кмет на район „Витоша“.

Г-н Т. Петков благодари за разбирането. Поясни, че става въпрос за участък от реката, която попада в урбанизираната част. Покрай тази част има алейна част и зелена ивица, която се посещава изключително много от граждани, разхождат се домашни любимци, има няколко къта за отдих на нея и детска площадка. По протежението на цялата река има констатирани 84 дървета - основно са върби и тополи в много лошо състояние, които по тази причина трябва да бъдат премахнати. Има снимков материал към преписката, и молбата е да се получи такова разрешение, естествено, търсим след това финансиране от страна на ресора на госпожа Билева, за да може да бъдат премахнати наистина тези опасни дървета, които падат от двете страни. Има и улици, и коли се паркират.

Г-жа Л. Радева уточни, че се предлага да се премахнат сухите и опасните дървета, но при почистването се наложи премахване на живи и хубави дървета, да се помисли и за компенсаторното засаждане. Но това ще дойде в резултат от прегледа на експертната оценка, на ниво експертиза ще се уточни и с еколога на района.

Принципно е и наше задължение по наредбата да се премахнат сухите и опасни дървета.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 84 бр. широколистни дървета в средно и лошо състояние, предвидени за кастрене и премахване с представената експертна оценка и във връзка със сигнали за изсъхнали, пречупени и паднали дървета с цел разчистване на терени, прилежащи на река Симеоновска (дере десен приток на река Сухата река) по ул. „Неофит Хилендарски“ в участъка от ул. Симеоновско шосе до ул. Босилек, м. кв. Симеоново, район „Витоша“.

2. Комисията предлага определянето на броя и видовия състав на високата дървесна растителност за компенсиране на премахнатата растителност да се изпълни по компетентност от Дирекция „Зелена система“, като се спазва утвърденото съотношение 1:3 за широколистната растителност. Засаждането на компенсиращата висока дървесна растителност да се изпълни на терени общинска собственост определени от Дирекция „Зелена система“ и администрацията на район „Витоша“.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев – за
Николай Стойнев – за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – за
Иво Божков – за
Иван Таков – за
Иван Виделов
Карлос Контрера – за

По т. 2 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-3160/23.03.2023 г. относно одобрение на годишен отчет за 2022 г. за изпълнение на мерките, предвидени в Програмата за опазване на околната среда на Столична община до 2027 г. с вносител Йорданка Фандъкова - кмет на СО.

Г-жа Д. Билева поясни, че на внимание на комисията е годишен отчет за 2022 г. относно изпълнение на мерките, предвидени в Програмата за опазване на околната среда. Същата беше приета на 21 юли 2022 г. с решение № 546 на Столичен общински съвет и съобразно Закона за опазване на околната среда ние сме длъжни всяка година да даваме годишен отчет.

Това е първият такъв отчет по тази програма. Тя е със срок на действие до 2027 г.

Програмата обхваща и всички останали подпрограми на направлението, тоест Програмата за подобряване на качеството на атмосферния въздух, Програмата за шума и стратегическата карта, обхваща Програмата за управление на отпадъците. Така че тя се фокусира в осем специфични стратегически цели и в съответствие с чл. 79 ал. 5 от закона се изиска от всички направления, които са ресорни и отговарят по темата, да дадат актуална към момента информация. Така че в този отчет всъщност, който всеки от вас може да види и се надявам след одобрение кметът да представи същия на РИОСВ София за сведение. Така че това е най-общо информацията, която е по отношение на качеството на въздуха. Дадена е актуална информация, която се дава непрекъснато за отоплителните уреди, които сме сменяли, дава се информация от направление транспорт, както и от строителството за всички извършени ремонтни дейности, които предстоят.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	9
Против	Няма
Въздържали се	2

Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация ще се произнесат с отделно становище.

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев – за

Николай Стойнев – за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – за
Иво Божков – за
Иван Таков – въздържал се
Иван Виделов- въздържал се
Карлос Контрера – за

По т. 3 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК08-2163/1/02.03.2023 г. относно дейности по управление, стопанисване и ползване на горските територии, общинска собственост през 2024 г. с вносител Десислава Билева – зам.-кмет на СО.

Г-жа Д. Билева отбеляза, че докладът касае дейностите по управление и стопанисване на горски територии. Тази дейност се осъществява от общинско предприятие „Общински земи и гори“, така че докладът всяка година се внася, за да може да се даде право на общинското предприятие да се извърши мероприятията за 2024 г., като същите намират отражение в приетия и утвърден със заповед на директора на регионалната дирекция по горите София, така наречен Горскостопански план на Столична община за периода 2019-2028 г.

Именно въз основа на този приет план всяка година направлението дава конкретно година по година какви са дейностите, които ще извършим. Като неразделна част от доклада, има три приложения. Те касаят: първото приложение относно дейностите по залесяване и отглеждане на вече засадените култури на обща площ над 121 дка. Второто приложение касае добива на прогнозните количества дървесина, които се правят. Те са общо над 4490 куб. м. И по отношение на третото приложение, което е неразделна част от доклада, това са възлагането на ползването на настоящата дървесина. Така че това са приложенията към доклада. Всяка година той се приема, така че го предоставя на внимание на комисията.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Постоянната комисия по финанси и бюджет и Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация ще се произнесат с отделно становище.

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев – за
Николай Стойнев – за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – за
Иво Божков – за
Иван Таков – за
Иван Виделов- за
Карлос Контрера – за

По т. 4 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-2242/27.02.2023 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план – изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) на УПИ VI-856, УПИ VII-1109 и УПИ VIII-1109, кв. 121а, м. „Драгалевци – разширение - север” в обхвата на ПИ с идентификатори 68134.1972.2820, 68134.1972.2822, 68134.1972.2825 и 68134.1972.2955, план за регулация и застрояване (ПРЗ) за ПИ с идентификатор 68134.1972.920; изменение на план за регулация (ИПР) на УПИ XV-336, кв. 121а и на УПИ ХLI-пешеходна алея, кв. 121а; изменение на план за улична регулация от о.т.64-о.т62 за откриване на нова задънена улица от о.т.64а-о.т.64б-о.т.64в, о.т. 64б-о.т.64г-о.т.64д заедно с план-схеми по части „ВиК“ и „Електрификация“, район „Витоша“, Столична община с вносител Арх. Здравко Здравков - главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че става дума за територия, която попада в две устройствени зони. Едната от тях е с ниските параметри на зона за малкоетажно жилищно застрояване Жм 3. Останалата част е малкоетажно жилищно застрояване.

Имотите, които са контактни с обслужващата улица, са урегулирани, но не по имотни граници и в тая връзка не са си провели процедурите по сключване на договор по реда на чл. 15. С тази разработка за остатъчната част, която остава в тази зона, която не е урегулирана, се изработва план за регулация и застрояване, който преминава по имотни граници и дава възможност всеки един от тези собственици да получи съответното застрояване, като предложението е да преминат по имотни граници. Съответно не са си уредили взаимоотношенията, за да си създадат парцели с правоъгълна и със съответната компактна форма и преконфигурират този тупик, който е обслужвал вътре имотите, го преконфигурират по друг начин, че да може да обслужват те тези два вътрешни имоти, този по остатък и този, който остава.

Реално преписката е процедирана с план-схеми за инженерната инфраструктура. Останалата част от територията е урбанизирана. По този начин тази вече остатъчна част се урегулира по начин, по който са предложили собствениците с план-схеми за инженерната инфраструктура и водоснабдяване и канализация.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев – за
Николай Стойнев – за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – за
Иво Божков – за
Иван Таков – за
Иван Виделов- за
Карлос Контрера – за

По т. 5 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-2312/28.02.2023 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация и застрояване (ПРЗ) в м. „кв. Суходол“ за урегулиране на ПИ с идентификатори 68134.4141.696 и 68134.4141.797 по КККР на район „Овча купел“ като се създава нов УПИ XII-696,797 „за складове, безвредно производство и жс“ в кв.41а, като в резултат на което се засяга общата граница със съседен УПИ II-694 от кв.41а; план за улична регулация (ПУР) за създаване улица от о.т. 124 през о.т. 251 до о.т. 253 и от о.т. 251 до о.т. 252 в м. „кв. Суходол“ и план-схема за вертикално планиране, район “Овча купел” на Столична община с вносител Арх. Здравко Здравков - главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че в Суходол имот 696 не е урегулиран. Контактен е с имоти, които са урегулирани вече по уличка, която е разположена северно. За да може да се осигури достъп, инвеститорът предлага продължаване на улицата от осева точка 124, като в разработката сме го задължили да урегулира и профил, който да осигури възможност за бъдещо регулиране в западна посока.

Реално имоти 833, 2216, 2217 за в бъдеще ще се урегулират от тази уличка, като сме пуснали профил, който да обслужи територията за в бъдеще и в южна посока.

Реално този имот 696 е остатъчен след урегулирането на тези два УПИ отпред с един изтичащ ръкав, хобот. По този начин собственикът се

урегулира по имотни граници, като разработката е направена така, че да може да се продължи за в бъдеще обслужването на контактните имоти в запад и за в бъдеще от юг. Разработени са план-схеми за инженерната инфраструктура.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев – за
Николай Стойнев – за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – за
Иво Божков – за
Иван Таков – за
Иван Виделов- за
Карлос Контрера – за

По т. 6 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-2314/28.02.2023 г. относно одобряване на проект за ПУП – Изменение на плана за улична регулация, План за улична регулация, План за регулация и застрояване за поземлени имоти с идентификатори 04234.6958.18, 04234.6958.38, 04234.6958.55, 04234.6942.3626 и 04234.6942.3653 по КККР на с. Бистрица, район Панчарево; заличаване на сервитут на водопровод и план - схеми за мрежите съоръженията на техническата инфраструктура по чл.108, ал.2 от ЗУТ с вносител Арх. Здравко Здравков - главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков отбеляза, че тази разработка е иницирана от различни собственици. Едните се намират северно, другите южно от обхвата

на прилежащия терен. Всъщност това са неурегулирани имоти, които попадат в устройствени зони, които допускат застрояване. В тази връзка разработката стартира с изработване на улична регулация от последната осева точка. В системата на ГИС се вижда, последната осева точка е 705. Следва следата по Общия устройствен план и завършват в крайната осева точка в западна посока, която пък е 833. По този начин тези собственици създават профила на цялата улица в тази следа, която е заложил Общият устройствен план и дават възможност за в бъдеще контактните територии да се урегулират към тази улица, изработват план-схеми за инженерната инфраструктура. Реално инициатори на разработката за този имот, както и тези имоти, които са контактни от тази страна, обединиха двете преписки по общо производство. Създават гръбнака на територията. Когато комшиите им решат някой ден да се урегулират, няма да компрометират тяхното урегулиране. Планът е придружен с план-схеми за инженерната инфраструктура. Осигурява профил на улицата от 10 метра, като това платно от 7.50 метра и два тротоара по метър и половина – единият бе двуметров, по-широкият от север.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев – за
Николай Стойнев – за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – за

Иво Божков – за
Иван Таков – за
Иван Виделов- за
Карлос Контрера – за

По т. 7 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-2369/01.03.2023 г. относно Прекратяване на производството по одобряване на проект за подробен устройствен план /ПУП/ - план за регулация /ПР/ на УПИ III-231,232, кв. 10б, м. „ж.к. Люлин 10 мр“, район „Люлин“, изключен от обхвата на т. 2 от решение № 405 по протокол № 21 от 19.07.2012г. на Столичен общински съвет /СОС/, с което е одобрен ПУП-плана за регулация и режим на застрояване за реструктуриране на жилищен комплекс за ж.к. „Люлин 10 м.р.“ и план схеми по чл. 108, ал. 2 от ЗУТ с вносител Арх. Здравко Здравков - главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков отбеляза, че в ж.к „Люлин 10“, са обединени имоти 231 и 232 в общ урегулиран имот III. До настоящия момент собствениците не са постигнали споразумение за създаване на общ урегулиран поземлен имот и сключване на съответните договори по чл. 15 от ЗУТ. В тази връзка сега желаят да прекратят производството. Ще остане проблемен достъпът на имота, който е от юг, но това вече трябва да го решават с отделно производство. Може би ще трябва да пуснат някаква обслужваща тупикова улица. Но така или иначе по тяхна инициатива прекратяват това висящо производство. Не желаят да с в общорегулиран поземлен имот.

Планът е предвидил да се изградят по две сгради за двата имота. Но собствениците не са постигнали съгласие помежду си. Желанието е да се прекрати това висящо производство, което е от 2012 г. Очевидно за 11 години не са се споразумели.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев – за
Николай Стойнев – за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – за
Иво Божков – за
Иван Таков – за
Иван Виделов- за
Карлос Контрера – за

По т. 8 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-2514/06.03.2023 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – план-извадка, изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) на урегулиран поземлен имот (УПИ) I-, „за обезщетение“ от кв. 242, м. „гр. Нови Искър, кв. Ал. Войков (Кумарица и Славовци) без квартали 176, 177, 184, 185, 188, 199“ за създаване на нови УПИ VIII-, „за трафопост“, УПИ XVII-5358.1129-, „за жс“, УПИ XVIII-5358.1129-, „за жс“, УПИ XIX-5358.1129-, „за жс“, УПИ XX-5358.1129-, „за жс“ и УПИ XXI-5358.1129-, „за жс“ от кв. 242; нова задънена улица по о.т.202(нова) – о.т.202а(нова) и изменение на плана за улична регулация (ИПУР) за промяна профила на улица по о.т.1053 – о.т.1054 - о.т.963; поземлен имот (ПИ) с кадастрален идентификатор (КИ) 00357.5358.1129 от кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на гр. Нови Искър, район „Нови Искър“, Столична община с вносител Арх. Здравко Здравков - главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че става дума за процедиране на план извадка, съгласувана с проектантите на цялостния план. Цялостният план се бави във връзка с необходимостта от изработване на план-схеми за газоснабдяване на района. План-схемите са стартирали на времето и се изработват от „Овъргаз мрежи“ и впоследствие от частна компания.

Собствениците иницираха изменение на плана за регулация и застрояване като план-извадка, като е съобразено изцяло с цялостния план на района и с обезпечаването на улица „Зенит“ с пълния ѝ профил, който да мине контактно с жилищната територия. Вижда се добре от представената разработка, че те се отдръпват на достатъчно разстояние, така че да се осигури един пълноценен профил на обслужващата улица от 16 метра и по този начин няма да компрометира и цялостното решение по план. Предвижда застрояване на малкоетажни жилищни сгради с кота корниз от 10 метра.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев – за
Николай Стойнев – за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – за
Иво Божков – за
Иван Таков – за
Иван Виделов- за
Карлос Контрера – за

По т. 9 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА23-ВК66-3410/29.03.2023 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) - План за регулация и застрояване, план-схеми по части: „Електроснабдяване“ и „Водоснабдяване и канализация“, план-схема „Вертикално планиране“, м.

„Изгрев – изток”, район „Банкя” в обхват: улица от о.т. 3 до о.т. 13, кв. 55, улица от о.т. 51 до о.т. 48, от о.т. 48 до о.т. 46, от о.т. 46 до о.т. 43, от кв. 40 – южната регулационна граница на УПИ ХХХVII-252, XIV-2745, XIII-2745, улица от о.т. 38 до о.т. 30 и от о.т. 30 до о.т. 3; Изменение на план за регулация на м. „Изгрев – Изток” (бивша местност „кв. Девети септември”), кв. 40, УПИ III-2426, VII-211,230,2422, кв. 41а, преномерирани на УПИ II-206 и кв. 41, УПИ VI-2429,43 с вносител Арх. Здравко Здравков - главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков отбеляза, че това е дългоочакван план за Банкя. Планът се изработи, в последните няколко години е съобщаван два пъти, вследствие на което се стабилизираха конструкцията на имотите, определиха се терените за редуция. Това, което е важно да се отбележи е, че в плана се осигурява нова детска градина, която е в обхвата на новообразувани квартал 59 и се създава терен за възможност в източния край за детска площадка. Този план е процедиран успоредно с един подробен устройствен план, който общинският съвет прие през 2018 г., доколкото си спомням за тази велоалея, която е контактна на реката и преминава като трасе над канализационния колектор и стига до бъдещата връзка по продължението на „Царица Йоанна“ с „Люлин“.

Планът в последните години просто е бил стопиран вследствие на една реституционна претенция. Една госпожа с признато право на собственост, не се беше нанесла в кадастъра. Повече от две години се опитвахме да се нанесе имотът в кадастралната карта. В крайна сметка се намери решение на този въпрос и като цяло създава една добра възможност за правилно урбанизиране на територията. Улиците след влизане в сила на плана ще бъдат придобити от Столична община.

Г-н Р. Марков, кмет на район „Банкя“, допълни, че най-важното е, че това е една нова територия, която ще бъде правилно и добре развита. Общината придобива 32,5 дка общинска територия по смисъла на чл. 16 от ЗУТ, което е много добре. На практика с инвестицията, която прави по изработването на плана придобива една доста солидна общинска територия,

която остава за общината, от които 27,5 дка са улици, алеи и тротоари и в останалите около пет декара – едно УПИ за детска градина за около четири групи, УПИ-та за озеленяване и инженерна инфраструктура трафопост. Така че се радвам, тъй като тази процедура върви повече от десет години, поради различни административни съдебни пречки се забави толкова.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев – за
Николай Стойнев – за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – за
Иво Божков – за
Иван Таков – за
Иван Виделов- за
Карлос Контрера – за

По доп. Т. 1 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-1999/20.02.2023 г. относно допускане на устройство и застрояването преди 2025 г. на поземлен имот (ПИ) с идентификатор 68134.8421.37 по кадастрална карта и кадастрални регистри (КККР) на кв. Челопечене, местност „Ленищата“, район „Кремиковци“, попадащ в територия за далекоперспективно развитие, определена с ОУП на СО, приет с решение Министерския съвет № 960/16.12.2009 г. с вносител арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че става дума за в обхвата на реализиран донякъде комплекс, който е в началото от Автомагистрала „Хемус“ преди Софийския околовръстен път. Това са популярните търговски обекти около „Джъмбо“ и контактните прилежащи терени. Контактната зона е смесена многофункционална. Обектът продължава да се развива в северно направление. Проектът предвижда обезпечаване на транспортна връзка със Софийския околовръстен път. Имало е срещи с проектантите, които изследват в този проект възможността за създаване на отливане от Автомагистрала „Хемус“. Реално след отливането от детелината по регулация е заложено това отливане, което се премества малко в посока север, защото се оказва, че зоната на преплитане тук е много къса. Изтегля се малко в по-северна посока и реално за този терен се предлага неговото изработване на подробен устройствен план като далекоперспективна територия.

Спазвайки указанията на комисията от гледна точка на тези далекоперспективни територии да не се компрометира бъдещото развитие на останалите парцели, са поискали тази възможност да бъде разгледана за контактните терени покрай този канал, който е отводнителен, да се пусне обслужваща улица, която да обслужи за в бъдеще прилежащите имоти 14 и 15, а самата система на възстановяване на имоти е доста строго ортогонална. Реално при пускане на обслужващи улици посока север-юг не биха се компрометирали контактните терени. В тази връзка се прецени, че изработването на този план няма да компрометира развитието на територията, разположена в северна и в източна посока и предложеното решение от проектантите да подадат такава улица, която за в бъдеще да може да продължи успоредно на Софийския околовръстен път в посока север и тази разработка, която преминава успоредно на този канал реално няма да компрометира за в бъдеще очакване на тези предприемачи и собственици да си променят земята.

Не са намерили контакт с тези хора да направят малко по-цялостна разработка. Очевидно ще търсят някакво общо решение, като предмет на настоящата разработка е една доста значителна част от почти 25 дка, когато решат собствениците, не считам, че с предложеното решение биха имали проблеми да се урегулират и да си намерят някаква форма, под която да си урбанизират територията. Очевидно към настоящия момент липсва инициатива у тях. Те са повечето възстановени имоти, виждате, те са наследници на бивши земеделски земи. Така че това е по предложеното решение за допускане изработването на план преди 2025 г.

Земите са земеделски, но понеже коментирахте изискването на значителна част от територията, реално това е площ с около 25 000 кв. м. и начинът на структуриране на поземлените имоти в обхвата на устройствената зона смф далекоперспективно подредени по три бивш полски път, реално които ще се повторят за бъдещо урегулиране, не би компрометирало регулирането на поземлен имот 37 с прилежащи улици тяхното бъдещо последващо урбанизиране, стига да има такава заявена воля. Към настоящия момент липсва воля в тези хора да се включат в разработката.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев – за
Николай Стойнев – за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – за
Иво Божков – за

Иван Таков – за
Иван Виделов- за
Карлос Контрера – за

По т. 10 от дневния ред:

Писмо вх. № СОА22-ВК08-6907/97/16.03.2023 г. относно изпълнение на т. 3 от Решение № 86 на СОС от 09.02.2023 г. за утвърждаване на списък на конкретни обекти (детски площадки), по предложение на кметовете на райони в Столична община за изграждане и реконструкция с вносител Десислава Билева – зам.-кмет на СО.

Г-жа Л. Радева поясни, че документът е изчерпателен и таблицата по него дава много и достатъчна информация. Освен това, както беше възложено от общинския съвет основното бе да се обобщи постъпилата информация от кметовете. Видно е, че кметовете са действали с грижа за развитието на районите си. Подали са съответните терени и площадки, върху които предлагат да се извършат дейностите по обновяване.

Г-жа Д. Билева поясни, че в списъка е дадена детайлно предоставената информация от кметовете на райони. С писмо от 31 март заместник-кметът на район „Нови Искър“ информира, че иска да замени площадката, която е посочена в списъка в село Житен между две улици с площадка, която се намира в квартал „Курило“ на площад „1 май“. Тя е била и в резервния списък. Просто прави уточнение по отношение на постъпилото искане от кмета на район „Нови Искър“.

Г-жа Л. Радева допълни, че всъщност изпълняваме решение, което сами сме си възложили, да разгледаме, да утвърдим, а и да получим подробна информация от кметовете на районите, една много добра инициатива за целия град и изпълнение на изискванията ни по Наредба 1 за безопасност при игра на открито.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

В изпълнение на т. 3 от Решение № 86 от 09.02.2023 г. комисията утвърждава списъка на конкретни обекти (детски площадки), по предложение на кметовете на райони в Столична община за изграждане и реконструкция със следната корекция, която е съгласно предложение на район "Нови Искър":

1. За район „Нови Искър“ т. 3 с. Житен, парк, между ул. „Стубела“ и ул. „Теменуга“ да се замени със следния обект: „кв. Курило, парк, площад „Първи май“.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев – за
Николай Стойнев – за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – за
Иво Божков – за
Иван Таков – за
Иван Виделов- за
Карлос Контрера – за

По т. 11 от дневния ред:

Информация вх. № СОА21-ВК66-610/2/23.03.2023 г. относно изпълнение на Решение № 637 по Протокол от 17.12.2020 г. на СОС с вносител Десислава Билева – зам.-кмет на СО.

Г-жа Д. Билева отбеляза, че на внимание на комисията е информация, която е изцяло в изпълнение на Решение 637 от 17.12.2020 г. на Столичен общински съвет. Всъщност с тази информация се предоставя информация по приетия план за действие и управление и предотвратяване намаляване на шума в околната среда на територията на Столична община.

Този план се разработва съответно с фирма, с която специално работим по отношение на шума, защото е неразделна част от плана за действие и мерките, които са залегнали. Има и стратегическа карта за шума. Този план съответно е съгласуван и одобрен от РИОСВ София. Така че целта е да се представи напредъка и какви мерки и какво е изпълнено по отношение на плана.

Информацията е публична. Благодарни на всички ресорни направления, защото се знае, че понякога се обобщава всичко, което касае екология. Всичко касае екология, така че оценява усилията на всички, които полагат усилия в тази насока да допринасят за това, ние да подобряваме града да е все по-зелен и чист. Така че информацията е предоставена от всички ресорни направления, от кметовете на райони. С тях тук специално работим също много активно по отношение на изграденото от тях. така че това е най-общо информацията.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, комисията изразява следното становище:

1. Комисията приема отчет за 2022 г. по изпълнение на т. 2 от Решение № 637 по Протокол № 25 от 17.12.2020 г. на СОС.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев – за
Николай Стойнев – за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – за
Иво Божков – за
Иван Таков – за
Иван Виделов- за
Карлос Контрера – за

По т. 14 от дневния ред:

Информация вх. № СОА23-ВК66-2829/14.03.2023 г. относно мотивирано предложение за виза за проучване и проектиране на обект „Открит обект за спортни дейности- тенис корт и обслужваща сграда в ПИ с идентификатор 68134.1004.102, кв. 187а, м. „Южен парк“, район „Триадница“ с вносител Ланд. Арх. Елица Мирчева – Началник отдел „Благоустройствени дейности“.

Г-жа Е. Мирчева отбеляза, че според общия устройствен план обектът е в устройствена зона за спорт и атракции, предимно в околорадския район с максимална плътност на застрояване 10% и минимално озеленена площ 50%.

Теренът е поддържан като парково пространство, част от открити тревни площи и дървесната растителност на Южен парк, като озеленяване, извършено вследствие на благоустройствени мероприятия в парка. Дърветата, които се разглеждат, служат като изолационна ивица към улица „Козяк“.

В имота са заснети 122 броя дървета – 116 широколистни декоративни и 6 броя плодни.

Според изготвеното мотивирано предложение се предвижда застрояване с тенис корт и една обслужваща сграда. В строителното петно на сградата попадат 17 броя дървета, от които 15 явора, 2 ясена. Застрашени са 2 броя плодни, а в петното на тенис корта попадат 2 плодни дървета – 1 джанка и 1 ябълка и са застрашени 2 броя плодни.

В застрояването не е отразено и не е дадено начин на достъп до имота, което би унищожило още дървета.

Декоративната растителност е в добро физиологично състояние.

Считат, че с мотивационното предложение се унищожава поддържана зелена площ и дървесна растителност, които са част от парка, който е съществен за града като цяло и за района.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че в конкретния случай се касае за терен, който е в самия парк. Да, действително в парковете, в определени техни части е са допустимо оформяне на терени за спортни дейности, но тук предвиждането и на обслужваща сграда е смущаващо.

Арх. З. Здравков допълни, че с приемането на общия устройствен план през 2007 и 2009 г. зоната за спорт и атракции винаги е провокирала определен инвеститорски интерес. Тази територия е заключена между улиците „Козяк“, и тази аморфна форма, която върви в парка. Подобна инициатива провокира преди време и поземлен имот 110, за който заварва една преписка, която преминава през съдебен контрол за една въртележка, която отново провокира огромно обществено напрежение, отказ оттогава от колегата Диков, за който отказ е предявен огромен регрес към Столична община, защото инвеститорът е бил подведен да си купи пързалките, които впоследствие е продал на друг инвеститор. Та тази зона изобщо е сложна в Южния парк в една реализирана паркова среда, която хората припознават и като алейна мрежа, и дори като пътеки за преминаване и пресичане винаги ще провокира огромно обществено напрежение.

Конкретно за този имот. Намира се в имот 102. Инвестиционното намерение е в свободната част на тази полянка да се направи тенис корт, тук в тази зона да се предложи изграждане на някаква обслужваща сграда. Това е още от времето, когато кмет на район „Триадица“ беше господин Терзиев. Многократно е подлагана визата на обществени осъждания. Имало е възражения. Това са едни очаквания от тези хора да се реализира някакво инвестиционно намерение, което винаги е било посрещнато след обществени консултации с огромно обществено напрежение.

Стигна се до становище, както е и мнението на комисията, че в крайна сметка в тази реализирана паркова среда е недопустимо да се прави подобно инвестиционно намерение.

Г-жа Л. Радева помоли да се покаже разположението на сградата, за която става дума, защото първоначално звучи някак си като че ли успокояващо – общо заснети са 122 дървета, от тях само 17 се засягат, но като го погледне човек вече в реалност как се случват нещата, доста подвеждащо е да се преценява само математически и да се гледа на това какво ще се засегне като растителност, тъй като има и дървета, които попадат на границата на строителното петно. Във всички случаи тук изобщо не става дума за нещо безобидно и лесно изпълнимо, незасягащо територията на този знаков парк на града.

Г-жа А. Стойкова каза, че е добре да се поиска становище от районния кмет и, разбира се, да се разсъждава в посока тази сграда да се намали като габарити или да се измести.

Г-н Н. Стойнев допълни, че е факт и всички сме свикнали Южният парк да бъде в състоянието, в което е в момента и дай Боже да се подобрява. Не може да се отрече обаче, че там има доста реституирани частни имоти, които всъщност коренно противоречат на цялото намерение за парка. Но за да може да се реализира по някакъв начин, трябва да се защитят, разбира се, на първо място общественият интерес и на второ място и частните собственици. Не е ли по-добрият вариант да се върви към цялостен устройствен план на тази територия, защото сега има за това „имотче“ някакво притеснение, утре ще имаме за съседното, в други ден ще имаме от 55-тото имотче. Не трябва ли да се върви към обособяването и обсъждането по всичките процедури на един цялостен подробен устройствен план на Южния парк, който да определи всички тези зони и имоти по какъв начин трябва да се реализират, къде ще се запази зеленината, къде би могло да се изградят спортни комплекси, защото в парковете има спортни комплекси. Вероятно ако мнозинството, ако хората в крайна сметка са съгласни, е добре да има и спортни комплекси, така че да имаме обаче едно цялостно решение,

а не просто имот по имот според намеренията на собственика това нещо да се преработва.

Арх. З. Здравков каза, че за съжаление, в една реализирана паркова среда със закона по едра градска собственост тук са възстановени – имало е бивши тухларни тук, повечето реституции не са възстановявани по реда на Земеделския закон, по закона за едра градска собственост, но виждате тази плетеница, която е вътре в имотите. По никакъв начин не може да спрем тези хора да извършват сделки с тези имоти, но трябва да се намери някакво общо решение. Това, което предлага господин Стойнев, е правилно. Просто трябва да се види рамката на този план, защото има два подхода: или да се реши, че тези имоти ще бъдат на принципа на план по чл. 16 някъде преместени, но те са толкова много; другият вариант е да се наложи отчуждително мероприятие, отреждане по ЗУТ – чл. 205 за парка за озеленяване, за да може да се пристъпи впоследствие към озеленяване. Но тук има и обществено недоволство както в едната, така и в другата посока.

Г-жа Л. Радева каза, че предложенията, които се оформят до момента са да се вземе становище на районния кмет и да се възложи разработване на цялостен план, може би по-добре на тази част на Южен парк.

Арх. З. Здравков отбеляза, че това са различни проблеми. Южен парк втора част има частни имоти, но няма възстановена собственост. Тоест чисто като проблематика Южен парк втора част има пет-шест имота, които са придобити след 2000-та година в някакъв период.

Г-н Н. Стойнев каза, че това на практика почти си е отделен парк.

Г-жа Л. Радева обобщи че предложението на г-н Н. Стойнев е да се говори и гласува за цялостен план на Южен парк трета част, а не на Южен парк като цялостен парк.

В момента се води една дискусия, за да успее комисията да се ориентира във вземането на решението по информацията. Без съмнение, ние няма оттук да

направим нещо, което е процедура, различна от допустимата при информация.

Г-н К. Контрера предложи да се включи като точка за разглеждане на следващото заседание и комисията да излезе с възлагане на главния архитект да започне процедура за възлагане изработването на план по чл. 16.

Арх. З. Здравков предложи ако ще се вземе решение, в смисъл, план по чл. 16, такъв план е правен за цялата тази зона спорт и атракции, което е провокирало огромно обществено напрежение, защото въпреки с коефициента на редуция от 25% тук по периферията на парка, планът е разработен от колегата Иван Велчев, отново са се появили спортни атракционни, съоръжения, сгради, и то с доста голям мащаб, което към оня момент е провокирало напрежение и този план е останал недовършен.

Трябва чисто концептуално да се прецени има ли къде дори с редуция 25% да се настанят тези имоти. Тази задача е практически нерешима, защото виждате каква плетеница е. Тук всичко това са частни имоти. Ето, случайно като чукаем на 82, излиза частен собственик, на 69 е същата работа.

Тези собственици или трябва да бъдат отчуждени – аз не виждам къде може дори с 25% редуция на имотите да ги сложим, така че да не компрометираме парковата среда.

Г-жа Л. Радева попита за вариант ако не е план по чл. 16, а ако е план по чл. 205?

Арх. З. Здравков допълни, че план с отчуждително мероприятие, тоест предвиждаме план, който да заключи между улиците „Козяк“ – ще се опише в обхвата на разработката, - „Петко Тодоров“... И се отрежда едно отчуждително мероприятие с невлизане в сила на плана. Стартира се процедура по придобиване на имотите, имот по имот.

Г-жа Л. Радева каза, че ще подложи на гласуване отлагане за становище от районния кмет и внасяне отново в заседание след получаване на становището.

Г-н И. Божков каза, че се присъединява към казаното до момента. Очевидно горната част трябва да бъде изкупена от Столична община, в смисъл, няма какво да го мислим, въпросът е кога да го направим и това, че се отлага във времето, за съжаление, е оставяне на нерешен един проблем, защото тези хора са си в правото, както и общественият интерес изисква там да няма строителство. Това е пределно ясно, няма какво да го обсъждаме.

Другата част, която е надолу, това, което бе изразено от господин Стойнев, е по-разумното, тоест да се върви към определение на история и граници за това, какво може и какво не може, защото примерно аз лично нямам никакъв проблем да има там спортни съоръжения, но спортни съоръжения без сгради в смисъл, тези сгради в парцелите, които са с дървета, са трудно допустими, да не кажа провокативни спрямо комисията и обществения интерес. Така че нещата са общо взето доста ясни. Въпросът е кога ги правим и защо ги отлагаме във времето.

Отлагането сега за становището спрямо информацията въз основа на становище на кмета е просто отново да го отложим.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че въпросът наистина е да се избере пътя, по който да се извърши произнасянето. На мнение е, че това отлагане, през което време да се изчака становището на кмета, ще даде възможност и за консултиране на правните възможности за двата вида планове – дали да е план, който да е насочен към едната част, дали да е цялостен план за трета част на парка. Тогава това заедно със становището на кмета би дало възможност вече да сме спокойни и като правно издържана позиция и победено да гласуваме.

Ако всички са съгласни, подлагам на гласуване това – отлагане и искане на становище на кмета на района относно информацията. Освен това една

молба към главния архитект за изследване на възможностите за възлагане изработването на цялостен план на Южен парк трета част със съответните правни аргументи за евентуалните варианти, ако бъдат те такива, ако възникне предложение за вариантност.

Г-жа А. Стойкова предложи да се мисли и по посока по отношение на това, което коментира колегата, че в паркова среда е нормално да има нещо за спорт, нещо да се спортува. Всички са свикнали в последните години към всеки един такъв обект да има супер условия за преобличане, за взимане на душ и т.н., което в крайна сметка не е необходимо в паркова среда. Всички са виждали по другите страни много облекчени места за преобличане, като габарити и т.н. Важното е да има нещо супер базово и основно. Няма нужда в един парк да има цели сгради с комфорт за обличане, събличане и т.н. Така че това нещо може да стане много по-базово с най-важната квадратура за преобличане и за ползване на тоалетна.

Г-н С. Колев отбеляза по повод на допълнителните постройки, които са предвидени, че има някаква форма на арогантност да предложиш „Спортното съоръжение, това е смисълът на парка, да отидеш, да водиш активен начин на живот. Разбира се, от една страна общественият интерес, от друга страна в края на краищата инвеститорите не трябва да бъдат хора, които да са последната дупка на кавала. Това, което вижда в тази скица, е това съоръжение, което е нелогично далече от самия корт, и то някак си в горичката. При положение, че като гледа и размера на предвиденото съоръжение, винаги може да отиде малко – предполага, че това се пада на запад в посока тенис корта. А то е направено точно където най-малко е логично да бъде и където трябва да бъде, в гората. Тоест аз като човек, който имам инвестиционно намерение и погледна и отчета всички тези възможности, никога не бих го сложил там при положение, че мога да го преместя с 30 метра или с 20 метра. Нито канализацията ще им е проблем да я включат, нито тока и т.н. Така че това е нещото, което на мен ми боде

очите и, разбира се, нямам нищо против всяко едно инвестиционно намерение, но трябва да бъде и съобразено, трябва да има някакъв вид това.

Г-н И. Божков каза, че е съгласен, но отсега нататък какво трябва да направим, да отложим и т.н. Съгласен е, че това е провокация, то е очевидно. Хубаво е, че тази провокация ни води към това, да се обсъжда този проблем. Странното е, че това се прави април 2023 година, а този проблем и с тази територия са от десетки години.

След представянето на информацията, проведени обсъждания и предложения, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по информацията за становище на кмета на район „Триадица“, както и обследване на възможностите за изработване на план на трета част Южен парк от архитект Здравков и разглеждане максимално бързо в комисия веднага след като исканата информация постъпи.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев – за
Николай Стойнев – за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – за
Иво Божков – за
Иван Таков – за
Иван Виделов- за
Карлос Контрера - за

По т. 15 от дневния ред:

Информация вх. № СОА23-ВК66-3352/29.03.2023 г. относно експертна оценка и геодезическо заснемане на растителност във връзка с ИПРЗ за УПИ I-за болничен комплекс, УПИ XXXI-за болничен комплекс-републикански център по протезиране, възстановителна хирургия и производство на протези и ИПУР за нови улици, кв. 117, м. „Горна баня“, район „Овча купел“ с вносител Ланд. Арх. Елица Мирчева – Началник отдел „Благоустройствени дейности“.

Г-жа Е. Мирчева поясни, че на място е извършен оглед, при който се установи, че територията е пространство с изоставени във времето постройки, множество самонастанена растителност. Заснети са 176 броя свободно стоящи дървета и 6 броя масива. В строителството се предвижда да попаднат 13 броя дървета, от които 6 броя ясени, топола и плодни.

В непосредствена близост до петната за застрояване са 2 масива и 45 дървета, от които бор, топола, акация, върба и единични бреза, иланг и явор. Възрастта на дърветата е между 20 и 60 години. Преобладаващото им физиологично състояние е добро до незадоволително. Голяма част от растителността е със самонастанен характер и храстовиден хабитус, като масивите от иглолистна растителност са създадени изкуствено вследствие на засаждане. Терените попадат в зона ТГО.

В случая за този обект се предлага да се изготви цялостен проект по част паркоустройство и благоустройство, засегнатата растителност да се компенсира с 1:5 за иглолистните, 1:3 за широколистните и за плодните 1:1, като местата за засаждане да се съгласуват с района и дирекция „Зелена система“, а компенсирането на част от премахнатата растителност да се реализира като улично озеленяване към проектираните улици в същата територия по предварително изготвена схема или проект.

Още едно допълнение, просто при самото проектиране да се конкретизира растителността, която ще бъде, както и засегнатата растителност.

Г-жа Л. Радева допълни, че е възможно при строителният процес все пак част от застрашената растителност да се засегне, затова да се запише за застрашените да се приложи същото съотношение на компенсиране.

Арх. З. Здравков направи кратко пояснение, че е взето решение на общински съвет да се прехвърли този имот, който е собственост на общината към Министерство на здравеопазването. Касае се за поземлен имот с площ от 24 декара, който попада в зона за обществено обслужване и част от имота попада в зона в режим на Тго. При тази разработка вътре в обхвата на тази територия е възстановен един частен имот, за който бяха проведени разговори в Министерство на регионалното развитие, тъй като се касае за обект от национално значение и ще бъде одобрен с акт на министъра на регионалното развитие, този собственик по силата на плана да бъде преместен в единия край на разработката и да се получи компактен терен, в който да се разположи детската полоса.

В момента планът е изпратен за съобщаване в „Държавен вестник“ и е публикуван. Очаква се да приключи процедурата по съобщаване, така че решението на комисията всъщност ще има влияние към крайния административен акт на министъра на регионалното развитие, тъй като нашите предложения, тоест решенията на комисията ще бъдат разгледани преди приемането на плана от Национален експертен съвет по устройство на територията и регионално планиране и ще бъдат като условия в следващата фаза на проектиране.

Наистина, територията е била предвидена, вижда се от ортофотоизображението, има незавършени сгради, които следва да бъдат преосмислени на фона на този подробен устройствен план, така че не виждам проблем със следващия проект за детската болница и съответното паркоустройство и благоустройство да се създаде и тази паркова среда, която да даде възможност на малките пациенти да се намират наистина в подходяща среда. Това са били основните притеснения при избора на

детската болница в двора на Медицинска академия, така че е на мнение, че просто препоръките, които ще даде комисията, следва да бъдат отчетени в техническа фаза на проектиране със съответното паркоустройство около бъдещата детска болница.

Доколкото знае, инициативата, която е стартирала от министъра, е да се проведе конкурс, така че всички ваши указания ще бъдат следствие към последващата фаза на проектиране и паркоустройство.

Г-жа Л. Радева напомни, че г-жа Е. Мирчева каза, че озеленяването е повече от богато и по-скоро да се търси ограждаща функция на уличното озеленяване. Но може би пък и трябва да не се фокусира само върху това. Ако това се възложи на дирекция „Зелена система“ и съвместно с районната администрация, то ще даде възможност да се изберат най-добрите терени, като се изпълнят, разбира се, изискванията в паркоустройствения проект.

Арх. З. Здравков допълни, че в момента в „Държавен вестник“ тече срокът за възражения. В момента, в който изтече, актът по одобрение ще е на министъра на регионалното развитие, тъй като е от национално значение. Тя не е от наша компетентност на Столична община.

Г-н И. Божков каза, че е хубаво в становището на комисията да се защити максимално наличната растителност, защото с оглед на червените квадратчета, които виждаме навсякъде наоколо, тази паркова среда, ако се реализира всичко около нея нагоре, което виждаме отстрани отляво плюс горе вдясно, ще стане един доста сериозен комплекс, който ще се развие около тази болница. Така че е хубаво максимално да се стремим да опазим сега наличното и съответно бъдещото проектиране да се съобрази с тази растителност. Именно това е една от идеите на детската болница, да е природосъобразна, неинвазивна, нетравмираща, така че да е в една много по-зелена градска среда, която рано или късно ще се компенсира от строителството, така да го наречем, но за това просто искам да изразя, че

максималното запазване на зеленината на това място е в началото, където ние сме може би водещо.

Г-жа Л. Радева припомни, че в бъдещото строително петно е попадат 13 броя дървета. От тях една топола и 6 плодни. Но следващият ефект, за който вероятно е тежестта на това, което каза колегата Божков е, че в непосредствена близост до строителните петна са два масива и 45 дървета, в това число бор, тополи, акация и т.н., тоест ориентирайки се към казаното от вас и казаното от архитект Мирчева, да се върви към запис, който да изисква максимално съхраняване на дърветата, които са застрашени по отношение на предложеното бъдещо строителство.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 13 бр. дървета във връзка с ИПРЗ за УПИ I-за болничен комплекс, УПИ XXXI-за болничен комплекс-републикански център по протезиране, възстановителна хирургия и производство на протези и ИПУР за нови улици, кв. 117, м. „Горна баня“, район „Овча купел“.
2. Комисията предлага да се изготви проект по част „Паркоустройство и благоустройство“ за разработката, като с него се предвиди предлаганата за премахване дървесна растителност да се компенсира чрез засаждане на нова висока дървесна растителност в съотношение 1:5 за иглолистните дървета, 1:3 за широколистните и 1:1 за плодните.
3. Комисията изисква да се обследват възможностите за запазване на високата дървесна растителност, посочена като застрашена в приложената експертна оценка.
4. В случай на засягане на част от посочените в експертната оценка като застрашени дървета в 2 бр. масива и 45 бр. дървета, намиращи се в близост до строителното петно, същите да бъдат компенсирани в същото съотношение 1:5 за иглолистните дървета, 1:3 за широколистните и 1:1 за плодните.
5. Засаждането на компенсиращата висока дървесна растителност да се осъществи като част от изпълнението на проекта по част „Паркоустройство и благоустройство“ на обекта.
6. В случай, че след изпълнение на изискванията за минимален процент от озеленената площ, който да е с висока дървесна

растителност съгласно правилата и нормативите по чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО, част от компенсиращата растителност не може да бъде засадена в обхвата на проекта за УПИ I-за болничен комплекс, УПИ XXXI-за болничен комплекс-републикански център по протезиране, възстановителна хирургия и производство на протези и ИПУР за нови улици, кв. 117, м. „Горна баня“, район „Овча купел“, оставащата част от компенсиращата висока дървесна растителност да се засади, като улично озеленяване към новопроектирани улици в същата територия, по предварително изготвена план-схема, определена от Дирекция „Зелена система“ и администрацията на район „Овча купел“ и с видов състав на растителността, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев – за
Николай Стойнев – за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – за
Иво Божков – за
Иван Таков – за
Иван Виделов- за
Карлос Контрера - за

По т. 16 от дневния ред:

Информация вх. № СОА23-ВК66-1350/1/29.03.2023 г. относно експертна оценка и геодезическо заснемане на растителността във връзка с проект за ПУП-ИПРЗ за ПИ 68134.1007.829, 68134.1007.8381 681341007.839 и 68134.1007.840, кв. 130, м. „Кръстова вада“, район „Триадица“ с вносител Ланд. Арх. Елица Мирчева – Началник отдел „Благоустройствени дейности“.

Г-жа Е. Мирчева поясни, че става дума за два имота, които са наситени с декоративни предимно плодна растителност. Заснети са общо 100 броя дървета, като с новото проектно решение се засягат всички, в това число са 18 броя ясен, черен бор 1 брой, 1 акация, 1 дъб, 1 орех и всички останали са 78 броя плодни.

Растителността е на възраст между 10 и 60 години в преобладаващо добро до лошо състояние.

Имотът е устройствени показатели за ЖМ зона, като максималното застрояване е 40% и минимално озеленяване 40%.

Предложението е да се изготви проект по част паркоустройство отново, като в него се компенсира премахнатата растителност в съотношение 1:5 за премахваното иглолистно дърво, 1:3 за широколистните и 1:1 за плодните, или общо за компенсиране е необходимо засаждането на общо 146 броя нови фиданки, като отново растителността, която не може да се засади на терен, да се синхронизира с район „Триадица“ и съгласува с дирекция „Зелена система“.

Понеже към прилежащата улица има само няколко декоративни дървета, които са по-съществени, може би може да се редуцира застрояването, така че да се запазят. Останалите са в тази част.

Г-жа Л. Радева допълни, че за почти 4 декара, да се премахват 100 бр. дървета, като от стоте да не може да се запази нито едно, просто няма как да бъде подкрепено. На мнение е, че прекалено смело е разгърнатата идеята в конкретния случай. Изхождайки от практиката на комисията да се насочи вниманието на инвеститорите в подобни ситуации, предлага да се изисква редуциране и преразглеждане на разполагане на бъдещото застрояване, така че да се съхрани максимален брой от съществуващата растителност, и то най-вече онази, която има декоративен характер.

Г-н С. Колев допълни, че се продължава със същия казус, който се обсъжда в Южния парк. Не му харесва концепцията, в която един

инвеститор идва и казва: това е положението, край. Защото показва точно една арогантност към комисията. В края на краищата градът е дал възможност на всички инвеститори да се развиват, да продават своите имоти, в което няма нищо лошо, те също трябва да намират своето значение и те са част от този град, но не мога да приема, че просто в едно петно, в което има 100 дървета, един инвеститор казва: не мога да запазят нито едно от тях. Не ми харесва този подход и ние трябва да направим всичко възможно, за да покажем на инвеститорите, че не се приема тази концепция.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

Комисията отлага произнасянето по информацията, като изисква да се да анализират възможностите и се прецизира бъдещото застрояване с цел максимално запазване на съществуващата декоративна дървесна растителност.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев – за
Николай Стойнев – за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – за
Иво Божков – за
Иван Таков – за
Иван Виделов- за
Карлос Контрера - за

По т. 17 от дневния ред:

Информация вх. № СОА23-ВК66-3102/2/30.03.2023 г. относно геодезическо заснемане и експертна оценка на съществуваща растителност за УПИ VII-3558, 3559, 6111 „За ЖС“, кв. 46, м. „ж.к. Младост 1-Мусагеница“, район „Студентски“ с вносител Ланд. Арх. Елица Мирчева – Началник отдел „Благоустройствени дейности“.

Г-жа Е. Мирчева представи информацията. В Направление „Архитектура и градоустройство“ е внесена документация със заснемане и експертна оценка на растителността за цитирания обект, който по Общия устройствен план е в устройствена зона Жк с плътност на застрояване 40% и минимално озеленяване 40%. В горецитираното УПИ има съществуваща дървесна растителност и алейна настилка.

Дървесната растителност е на възраст между 15 и 50 години, в добро физиологично състояние, като част от нея е засадена при благоустройствени мероприятия, а друга част е самонастанена. В обхвата на имота са заснети и описани общо 14 броя декоративни дървета - 1 брой ясен, 8 броя явор, 4 броя каталпа и 1 бр. софора, като с проекта на инвестиционното намерение в строителното петно на сградата и подземното застрояване попадат 10 дървета, а 1 брой е застрашено. При спазване на утвърдените норми при реализиране на инвестиционното намерение компенсирането на премахваната растителност следва да се изпълни в съотношение 1:3 за широколистната дървесна растителност, което означава да се засадят компенсаторно 42 броя нови дървета – висока декоративна растителност. Отделът се обръща с искане за становище от Комисията.

Г-жа Л. Радева допълни, че съгласно представената експертна оценка в обхвата на имота са заснети общо 14 броя декоративни дървета, като в строителното петно попадат 10 бр. от тях, а 1 бр. е застрашено.

Г-жа М. Георгиева каза, че това е същият имот, за който се отнася внесен доклад от групата на ДБ и г-н Петко Горанов-кмет на район „Студентски“.

Всички са свидетели на ежедневни протести от жителите на квартал „Мусагеница“, свързани с много голямо гражданско участие, блокиране на кръстовища и много голямо постоянство. Очевидно хората са много мотивирани да запазят зеленината в този иначе хубав квартал. Има и изказване на госпожа Фандъкова, кметът на София, която също беше успокоила гражданите, че засега няма да се строи. Така че предлага тази точка да не се разглежда, да бъде отложена, докато в крайна сметка общината вземе решение в лицето на общинския съвет и на кмета на София какво ще се прави по отношение на зеленината в квартал „Мусагеница“, защото вземайки решение сега да се жертва тази растителност, по някакъв начин се предполага решението.

Г-жа Л. Радева попита дали докладът, който са внесли касае същия имот, защото ако това е така, ще има основания най-малкото да се види доклада, след като в него се съдържа предложение. Ако обаче това не може да се потвърди, то Комисията ще е в ситуация да се подложи на гласуване това процедурно предложение за отлагане на точката.

Г-н И. Божков поясни, че предложението в доклада е за имот с идентификатор 6112, а не 6111, който в момента се разглежда, тоест конкретно не касае този имот, но както се вижда, имотите са свързани, на един и същи собственик и съответно решението по тях трябва да бъде разглеждано в цялост, а не поединично. Точно затова отново потвърждава това, което госпожа Марта Георгиева каза за отлагане на това разглеждане в момента, докато не бъде разгледан и докладът ни, който касае имот 6112, който е горният терен, за да може да направи решение в цялост относно тази територия.

Едно от нещата, поради които, доколкото разбира, досега не е разпределен доклада, е изпращането му за становище на господин главния арх. Здравко Здравков по казуса за имот 6112, за да може да процедира разпределянето към комисии и да имаме ясно становище от страна на кмета и неговите заместник-кметове съответно по йерархията. Така че това е предложението за момента, да бъдат разглеждани казусите като цяло, в цялост и сега да не се разглежда, а да са отложени.

Г-жа Л. Радева отбелязва, че търси и е необходимо да се посочи основанието, за да се отложи информацията, за да е ясно какво точно да се подложи на гласуване.

Видимо в доклада става дума за друг имот, както казват колегите, става дума за имот 6112, който не фигурира и не се включва в настоящата преписка.

Арх. З. Здравков поясни, че се касае за поземлен имот, който е бил предмет на разглеждане с цялостния план на „Мусагеница“. Това е до блок 101, иначе е квартал 46в, до Онкологията. С решение на Общинския съвет този квартал е изключен от обхвата на цялостния план и беше одобрен като процедурен план извадка. С едно от последните решения на СОС планът на ж.к. „Мусагеница“ е бил одобрен, с изключение на квартали, от които отпадна застрояване вследствие на проведеното обществено обсъждане. За цялостния план на ж.к. „Мусагеница“ срокът за съобщаване по спомен е изтекъл на 24-ти, миналия месец съгласно обявлението в „Държавен вестник“ и в момента се очаква информацията от район „Студентски“, за да се видят постъпилите възражения.

Това, което се възприе с изработването на цялостния план – отпаднаха някои новопредвидени петна, които бяха заложили в обхвата на разработката, които трябва да бъдат предмет на отделни производства и изменение по реда на чл. 128 с ново съобщаване.

Конкретно за този имот от разглежданата информация след решение на Общинския съвет и приемането на план-извадка, същият е преминал през съдебен контрол. Съдът прецени, че планът остава висящ в обхвата на контактната алея, която е пред блок 101. За останалата част планът влиза в сила. В тази връзка беше издадена виза, която виза за проектиране беше публикувана и провокира доста напрежение от страна на живущите. В тази връзка към настоящия момент иска да обърне внимание, че не се е стигнало до издаване на разрешение за строеж. Решението на Общинския съвет за приемане на плана-извадка, което включва и разглеждания поземлен имот е минало през съдебен контрол и съдът е преценил, че висящото производство остава само в рамките на алеята, която се намира пред югозападната фасада на блок 101. Посочва на графиката Онкологията, кръстовището и входовете на метростанцията на бул. „Г. М. Димитров“ и бензиностанцията на OMV.

Г-жа Л. Радева напомни, че преди два-три месеца на две заседания бе разгледан цялостният план на ж.к. „Мусагеница“.

Арх. З. Здравков поясни, че разгледаният тогава цялостен план не касае конкретно тези имоти. Планът за тези имоти е приет като план извадка с предходно решение на Общинския съвет от 2018 г..

Г-жа Л. Радева попита дали за решението от 2018 г. се отнася съдебния контрол, който е потвърдил приетия план-извадка?

В отговор арх. З. Здравков каза, че да. Съдебният контрол е потвърдил приетия от общински съвет подробен устройствен план-извадка, с изключение на въпросната алея, която е останала във висящо производство. За нея все още няма произнасяне на съда, тъй като Общинският съвет прие със свое решение процедирането на план-извадка, която включваше създаването на алея между блока и квартал 46б, както и застрояването в контактната територия. В решението на съда за останалата

част планът влиза в сила. Предмет на съдебния спор продължава да е тази алея.

Това, което Общинският съвет прие с решение преди повече от месец, е за останалата част от квартала, в която графика е отбелязано като заштрихована част тази контактна територия.

Г-жа Л. Радева попита при направените уточнения как определят колегите основанията за отлагане на разглеждането?

Г-н И. Божков сподели, че действително докладът, който са внесли касае имота 6112, който е имотът, чиято алея в момента се вижда. В доклада са споменали, че всъщност предложението за променяне на територията към такава за озеленяване касае съответните други три – 3559 и 6111, които са сега точно обект на това разглеждане. Така че на базата на този доклад, който са внесли, който споменава изрично тези три имота – 3558, 3559 и 6111, - това е основанията. В доклада са засегнати точно тези конкретни парцели, за да може да бъде взето цялото решение.

Действително там има напрежение, което е обществено напрежение и това, което предлагат, е тези територии да бъдат отредени за озеленяване, вследствие на което да бъдат намерени другите процедури съответно за решаване на казуса спрямо, първо, да решим напрежението и след това да решим проблема и със собственика, който е на този терен, който съответно, връщайки се на точката с Южен парк, следва по същата форма да бъде овъзмезден.

Г-жа М. Георгиева каза, че правят процедурно предложението да се отложи точката и да се поиска становище от районния кмет. Нека той да дойде тук и да се изясни в крайна сметка цялостната картина по отношение на ж.к. „Мусагеница“. Нека в крайна сметка се разбере и становището на госпожа Фандъкова какво е, тъй като тя вече е взела отношение по този казус. Те оспорват целия план-извадка, който е приет 2017 година от общинския съвет, тъй като при приемането му не са взети предвид

предложенията от общественото обсъждане и естествено това създава напрежение. Но след като главният архитект казва, че няма да издаде разрешение за строеж, защо трябва да се бърза да се дава позволение за отсичане на растителност?

Г-жа Л. Радева допълни, че в момента нито се взема решение за отсичане на растителност, нито има произнасяне. В момента се опитваме да се ориентираме, тъй като се изясни, че става дума за имоти с различни номера на имоти.

Второто нещо е след като има произнасяне на съд, комисията може ли да се произнася по решението на съда?

И третото нещо, относно процедурното предложение за отлагане, необходимо е да го формулираме и да подложим на гласуване. Възражението да се вземе становището на кмета не може да бъде меродавно в смисъл такъв, че Вие казахте, че той е съвносител на доклада. Тоест с внасянето на този доклад, той явно е заявил и мнението си.

Предлага да даде думата на гражданите, които присъстват на заседанието и междуременно да се помисли как да бъде обосновано и формулирано процедурното предложение за отлагане, за да се подложи на гласуване.

Г-жа М. Георгиева каза, че изрично искат становище на районния кмет.

Г-н Мирослав Дюлгеров, гражданин, каза, че живее от 42 години в ж.к. „Мусагеница“. Съжالياва, не познавам всички, бил е на няколко събрания и това, което чува, не е общоприетото мнение в квартал „Мусагеница“. Ще го формулира по този начин. Тази група хора, които тероризират останалата част от „Мусагеница“ и имат някакво мнение, което вие приемате като напрежение, това не е общото мнение на квартал „Мусагеница“, разберете това. Те искат кварталът да стане по-хубав, да има лице този квартал. Много съжالياва, обаче камерата му е счупена, иначе се

е бил подготвил много добре да покаже какво представляват тези платна за строеж какво са в момента, какво са били в последните години и какво причиняват тези хора, които казвате, че представят общоприето напрежение в квартала „Мусагеница“, една група от 20 човека, с които аз съм отраснал, разбирате ли. Това е първото нещо.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че явно гражданската позиция не е единна. Не става дума за общо гражданско становище.

Г-н Мирослав Дюлгеров каза, че е довел хора, които живеят в квартала от 40-50 години. Жената, която присъства бе нахапана от кучета на мястото, което казват, че отзад искат зеленина и растителност.

Г-жа Албена Ангелова отбеляза, че живее повече от 50 години в квартала. Там е родена и там съм израснала. Групата, която протестира активно срещу застрояването на тази част на квартала и други, всъщност събра 3 128 подписа. Може би всички противници на проекта в момента са тук и това са те. На тази зелена площ отзад няма никаква улица, каквато е предвидена. Буквално тя ще мине или каквото и да е, велоалея, под прането на нашите балкони. Ще бъдат унищожени дърветата и цветята, които там има. Имало е детска площадка и този имот е бил частно-общинска собственост, който с решение през 2004 г. е продаден на господин Блъсков. Този имот и казус е напълно различен от всички други реституционни въпроси. Този блок е на 8 етажа, над 50 години. Строежите, които се предвиждат, ще бъдат извършени в най-далечната част на 22 метра от него. Самият той е над 26 метра, нашият блок, и другият строеж ще бъде. Разбирам и, само още един път ще повторя, че Комисията по околна среда е компетентна в частта, касаеща растителността. Обръща внимание само на казуса.

Г-жа Л. Радева каза, че задава въпрос, защото с това започна част от изложението, дали им е известно, че по отношение на въпросния имот и

потвърждаването на неговия статут като терен за строителство има преминала процедура на съдебен контрол.

Г-жа Албена Ангелова каза, че все още не е приключило делото и са отстранени посредством улица като заинтересована страна. На 29 май е следващото заседание, като съдът е определил предмета действително по отношение на алеята, но и по приложимостта на предишния ПУП, и по законността на издадените негови последващи изменения.

Г-жа Л. Радева каза, че за комисията е наистина е важно, но пак за пореден път ще кажа, че в този случай, в който има произнасяне на съд, не очакваме и не се прилага подобно, нямаме такава практика Комисията по околна среда да се явява коректив на съда. Всеки си носи своите отговорности и изпълнява своите ангажименти. Така че нека да се чуят и останалите мнения, за да може да се формулира становище.

Г-н П. Блъсков каза, че първо иска да обърне внимание на една-две неточности в съобщението на госпожа Мирчева.

Първо, изречението, че част от растителността е засадена вследствие на благоустройствени мероприятие абсолютно не отговаря на истината. Там няма никакви благоустройствени мероприятия. Това е растителност, която е била в дворовете на хората, които са притежавали там частни имоти. Това първо.

Втората съществена неточност, която може би е ключът към тревогите тук, е твърдението на госпожа Мирчева, че този имот е част от зелената система на града. Няма такова нещо. Тук има много ясно описано съгласно чл. 10 от Закона за устройство и застрояване на СО, много ясно е формулирано какво е зелена система. Това второ.

Третото, най-важното, По същество за зелените неща. В плана за „Мусагеница“ зелени площи за широко обществено ползване при минимална стойност 15% ...

Г-жа Л. Радева припомни, че тази комисия и общинският съвет са разгледали и ние са приели този план.

Г-н П. Блъсков допълни, че 30% е зелена Мусагеница.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че няма никакъв проблем в един район, в който има разбирането за това, те да бъдат и 90%. Видимо обаче тук нещата не са единодушни и работата на комисията ще бъде, изяснявайки си детайлите, да се види къде и как в нашите рамки на възможности може да бъдем полезни на всяка една от участващите.

Г-н П. Блъсков помоли комисията да вземе решение на базата на закона, който ясно казва, и да вземе решение на базата на закона и да се произнесе с решение, защото опитът за отлагане на проблема продължава 14 години. Комисията има законно основание да вземете решение.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че комисията не е излизала от рамките на това, да спазва закона, не е излизала.

Г-н К. Контрера каза, че отново се смесват два предмета. Единият е докладът, доколкото видях, от господин Божков от това, което си е взел, е тепърва за започване на нова градоустройствена процедура. Но комисията има да се произнесе по предмет, с който е сезирана от направление „Архитектура и градоустройство“ и той се отнася до становище относно 10 или 11 дървета.

Ние не разглеждаме в момента градоустройствения въпрос и той евентуално би могъл да бъде повдигнат след решение на общинския съвет, което не е ясно кога ще се случи. С оглед на това наистина в очите на хората изглежда, че в момента ние се опитваме да избягаме от проблема. Хубаво, господин Горанов, кмет на район „Студентски“ по тази информация не е счел да изрази становище вероятно поради простия факт, че действително като се отворят подробните устройствени планове, това са имоти, предвидени за застрояване. Там те не са част от зелената система, това е неоспорим факт, казва се, че е минал съдебен контрол.

Оттук нататък ние като комисия какво трябва да направим? Да определим евентуално компенсаторното озеленяване – говоря за информацията, и да преценим дали е допустимо или не. Но във всеки случай нашето решение, то се каза и преди това, трябва да бъде законосъобразно. В този смисъл, ако госпожа Марта Георгиева държи нейното предложение да бъде подложено на гласуване за отлагане на точката, на кмета на „Студентски град“ да му се даде срок до следващото заседание на комисията, за да не се окаже така, че това нещо ще потъне с месеци, не се взима становище. Лично е на мнение, че не трябва да я отлагаме.

След представяне на информацията, проведени обсъждания и предложения, г-жа Л. Радева подложи на гласуване процедурното предложение на г-жа М. Георгиева и г-н Божков за отлагане произнасянето по информацията за становище на районния кмет:

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	2
Против	Няма
Въздържали се	9

Лорита Радева – въздържала се
Анна Стойкова- въздържала се
Симеон Колев - въздържал се
Радослав Абрашев – въздържал се
Николай Стойнев – въздържал се
Румен Русев – въздържал се
Марта Георгиева – за
Иво Божков – за
Иван Таков – въздържал се
Иван Виделов- въздържал се
Карлос Контрера - въздържал се

Въз основа на гласуването процедурното предложение не се приема.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че в конкретния случай господин Блъсков изрази мнение, което не споделя по отношение на това, следва ли да се разглежда теренът по начина, по който е представен от направление „Архитектура и благоустройство“, отдел „Благоустройствени дейности“. Затова ще стъпи на становището на архитект Мирчева. А според него в имота съществува дървесна растителност и алейна настилка, като дървесната растителност, като дървесната растителност е в добро физиологично състояние и броят дървета, които са описани, са 14 броя. От тях в застрояването и подземното застрояване попадат 10 дървета и 1 дърво е застрашено. Следвайки реда, по който комисията се произнася в такива ситуации, формулирането на нашето предложение и становище би следвало да е по отношение на премахваната растителност и застрашената растителност. И предлага по отношение на премахваната растителност да се следва утвърденото от комисията съотношение за компенсаторно засаждане, а именно 1:5 за иглолистна растителност, 1:3 за широколистна и 1:1 за плодна, като се приведе в съответствие с конкретната растителност за разглежданото УПИ, и същото съотношение да бъде приложено по отношение на застрашеното дърво в случай, че при изпълнение на строителните дейности то бъде засегнато. Това е редовният наш традиционен начин на произнасяне и ви предлагам да преминем към гласуване на това становище.

Г-н И. Божков каза, че г-н Блъсков тук потвърди, че становището на госпожа Мирчева не е коректно; съответно ние няма как да гласуваме нещо, което самата засегната страна счита за некоректно.

В момента се прави гласуване с предпоставка за решение на база на следващия доклад, който е внесен.

Тази предпоставка, която в момента взимате, означава, че пряко влизате вие, които ще гласувате за, с изказаното от кмета на София госпожа Фандъкова, която утвърждава и потвърждава и осигурява жителите на района и на блок

101, че там няма да се строи. Така че от всичко това нещо трябва да бъдете наясно, че влизате в момента в противоречия, гласувайки тази точка със заявката на кмета на София.

Г-жа Л. Радева каза, че трябва да се постъпи така: като общински съветници и като членове на тази комисия във функциите, които имаме и със задачата, с която се занимаваме в момента по конкретната точка да се произнесем със своето становище.

Г-жа М. Георгиева каза, че Госпожа Фандъкова казва, че ситуацията е неясна, че няма разрешение за строеж издадено, така че гражданите да са спокойни и се надява ситуацията да се изясни. Хайде да се изясни ситуацията, преди да се предпоставя, че там ще има строеж.

След проведено обсъждане и гласуване на процедурното предложение, г-жа Л. Радева подложи на гласуване становището по информацията:

1. Комисията, като отчита осъществения съдебен контрол относно предназначението на терена на УПИ VII-3558, 3559, 6111 „За ЖС“, кв. 46, м. „ж.к. Младост 1-Мусагеница“, район „Студентски“ изразява становище, че не са налице основания за отказ на премахването на 10 бр. дървета във връзка с внесената информация относно геодезическо заснемане и експертна оценка на съществуващата растителност за горепосочения УПИ.

2. Комисията предлага да се изготви проект по част „Паркоустройство и благоустройство“ за разработката, като с него се предвиди предлаганата за премахване дървесна растителност да се компенсира чрез засаждане на нова висока дървесна растителност в съотношение 1:3 за премахваните широколистни декоративни дървета.

3. Комисията изисква да се направи всичко необходимо за укрепване и запазване на 1 бр. дърво, посочено като застрашено в

приложената експертна оценка, а в случай на засягането му, то да компенсирано в същото съотношение 1:3 за широколистна декоративна растителност.

4. Засаждането на компенсиращата висока дървесна растителност да се осъществи като част от изпълнението на проекта по част „Паркоустройство и благоустройство“ на обекта.

5. В случай, че след изпълнение на изискванията за минимален процент от озеленената площ, който да е с висока дървесна растителност съгласно правилата и нормативите по чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО, част от компенсиращата растителност не може да бъде засадена в обхвата на проекта за УПИ VII-3558, 3559, 6111 „За ЖС“, кв. 46, м. „ж.к. Младост 1-Мусагеница“, район „Студентски“, оставащата част от компенсиращата висока дървесна растителност да се засади на терен/и, общинска собственост, определени от Дирекция „Зелена система“ и администрацията на район „Студентски“ и с видов състав на растителността, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	9
Против	2
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев – за
Николай Стойнев – за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – против
Иво Божков – против
Иван Таков – за
Иван Виделов- за
Карлос Контрера – за

Настоящото становище се предоставя на отдел „Благоустройствени дейности“ на Направление „Архитектура и градоустройство“ съгласно изискванията на чл. 7б на Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на Столична община, няма характера и не може да послужи като разрешително за премахване на дървесна растителност.

Поради изчерпване на дневния ред в 13.15 г-жа Л. Радева закри заседанието.

Протоколът е изготвен на 07.04.2023 г.

Изготвил:

П

*/Иванка Благова-старши
експерт/*

Председател на ПКООСЗГ:

П

/Лорита Радева/

Зам.председател на ПКООСЗГ:

П

/Анна Стойкова/