



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ

И ГОРИ

П Р О Т О К О Л № 9 4

от заседанието на Постоянната комисия по опазване на околната среда,
земеделие и гори, проведено на 07.03.2023 г.

Днес, 07.03.2023 г. в зала 1 на ул. „Московска“ № 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие. Заседанието беше открито от г-жа Лорита Радева – председател на комисията в 11.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 10 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Г-жа Л. Радева предложи доп. Т. 1 да стане т. 1 от дневния ред. След проведеното обсъждане по дневния ред, г-жа Л. Радева подложи на гласуване дневния ред.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков - за
Николай Стойнев – за

Румен Русев – за
Марта Георгиева – за
Иво Божков - за
Карлос Контрера – за

Съгласно проведеното гласуване дневния ред е приет.

По доп. Т. 1 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА22-ВК66-16836/35/02.03.2023 г. относно приемане на Програма за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост на Столична община за 2023 г. с вносител Йорданка Фандъкова – кмет на Столична община.

Г-жа Л. Радева попита кой ще докладва г-жа М. Праматарова или арх. Здравков.

Арх. З. Здравков представи доклада. Поясни, че Програмата традиционно се приема след приемането на бюджета на Столична община. Тази година се намираме в една доста специфична ситуация, в която липсата на бюджет оставя в невъзможност да провеждаме процедурите по отчуждаване. Идеята е да се приема програмата, която да обезпечи инвестициите на Столична община в инженерна, техническа, социална и зелена инфраструктура, за да може да се предприемат действия от дирекция „Инвестиционно отчуждаване“. Наясно са всички, че всеки един от собствениците, които стартират процедури по отчуждаване, води съдебни дела. Там нещата са изключително пунктуални.

Има казуси, в които за отделни обекти поради сравнително малко несъответствие с Годишната програма за придобиване на имоти има решение на съда не в полза на СО. В тази връзка са проведени срещи с кметовете на районите. Почти целия месец декември премина в такива срещи. След това с „Инвестиционно строителство“, съответно с колегите от финансите се съобрази Капиталовата програма. В рамките на този бюджет, който бе предоставен миналата година за отчуждаване, се предостави един списък с обекти, в които Столична община през 2023 година да стартира

процедури по придобиване на имотите. Способите за придобиване са или чрез изкупуване, или чрез отчуждаване, или дарение. Плановете по чл. 16 (ЗУТ) са също допълнителен инструмент. Преди няколко седмици е направено представяне в тази зала на придобитите имоти от страна на общината.

Готови са с колегите от „Общинска собственост“ да отговарят на въпроси. Всеки един от тези обекти е свързан с Инвестиционната програма на Столична община, подредени са по съответните приоритети за изграждане, защото след придобиване на имотите има срок от три години да се започне строителството, а за обектите от първостепенната улична мрежа срокът е петгодишен. Така че е необходимо за да може да работим през 2023 г., докато се приеме националният бюджет и съответно общинският, да се добавят допълнителни обекти, освен тези, които бяха в списъка за 2022 година. Списъкът е доста дълъг, обвързан е с Инвестиционната ни програма.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков - за
Николай Стойнев – за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – за
Карлос Контрера – за

По т. 1 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-2423/02.03.2023 г. относно Одобряване на годишен финансов и технически отчет на Програма „Зелена София” за 2022 г. с вносител Лорита Радева – председател на ПК по ООСЗГ.

Г-жа Л. Радева помоли, г-жа А. Стойкова да води заседанието.

Г-жа А. Стойкова даде думата на госпожа Радева, за да изложи основните положения на доклада.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че са известни проектните предложения, които през 2022 година постъпиха към Програма „Зелена София“. Размерът на финансовите средства, одобрени с бюджета на Столична община за 2022 година и насочени към Програма „Зелена София“, на базата на традицията от предходните години, бяха в размер на 550 000 лв., които бяха почти в пълнота изчерпани с одобрените 175 броя проектни предложения. Финансовите средства, които са изразходвани от гласувания бюджета за изпълнението на тези 175 броя проектни предложения, са в размер на 549 584 лв.

Което напомня, че със съгласие на комисията и СОС бе удължен срокът за кандидатстване по програмата и внасяне на отчетите до края на месец декември. Постъпили са отчетите за изпълнението на проектните предложения. С тяхното одобряване всъщност има и възможност и като комисия са представили доклада към госпожа Фандъкова. Освен нас двете с госпожа Стойкова, член на комисията от страна на общинския съвет са г-жа Марта Георгиева и г-н Виделов. Това, което се постигна и през тази година, покрива изискванията на тази програма, но ако имате допълнителни въпроси заедно с представените отчети сме на разположение да даваме отговори.

Г-жа А. Стойкова попита за доуточняващи въпроси към темата? Не. Освен да кажем още веднъж, че е изключително позитивна тема, изключително полезна програма, която е толкова години вече от 2011 г.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че Непременно трябва да се продължи така и с имената на хората и на експертите от дирекция „Зелена система“ и директора на Дирекция „Зелена система“, г-жа Зоя Консулова-външен експерт, които са част от този екип, защото не знам как, вероятно може да си представят всички какво означават 210 проектни предложения да бъдат разгледани в един относително кратък срок. Двадесет дена е срокът за разглеждане на тези проектни предложения, като организацията на работа на оценяване на работата е такава, че всеки един проект трябва да бъде разгледан от минимум двама от общо седемте членове на тази комисия на третия етап, което наистина си е обемна работа, но пък доставя удоволствие, както сподели и госпожа Стойкова, да виждаш после как се реализират нещата и хората в различни части на града облагородяват пространството пред домовете си.

След представяне на доклада и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Вздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков - за
Николай Стойнев – за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – за
Карлос Контрера – за

По т. 2 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-1835/15.02.2023 г. относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация (ПР) за нов УПИ III-1049,1136,1978, кв. 1, м. „ж.к. Обеля-2“, ПИ с КИ 68134.2816.1049, 68134.2816.1136 и 49206.2634,1978 по КККР, район „Връбница“, представляващ неразделна част от плана за регулация и режим на застрояване, заедно с план-схеми на мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура за м. „ж.к. Обеля-2“, район „Връбница“, одобрен с решение № 491 по протокол № 25 от 27.09.2012 г. на СОС с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че става дума за довършване на производството по цялостния план на „Обеля-2“, район „Връбница“, одобрен с решение на общинския съвет от 2012 година.

С приемането на плана към 2012 година в урегулиран поземлен имот III са обединени три поземлени имота: 1136, 1049, 1978. Към оня момент не са били сключени договори. Към настоящия момент е подадено заявление от трите лица за продължаване на производството. Довършваме плана от 2012 година с краен административен акт.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков - за
Николай Стойнев – за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – за
Карлос Контрера – за

По т. 3 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-2000/20.02.2023 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план /ПУП/ – изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) в териториален обхват: УПИ I-, за КЖС, КОО и трафопост, СО”, кв. 242, м. „Зона Б-5-3”, по отношение на ПИ с идентификатор 68134.304.326 по КККР и образуване на нови УПИ VI-326 „за ЖС, ОО, ПГ и ТП“ и остатъчни УПИ I- „за КЖС, КОО и ТП, СО” и УПИ VII „за КЖС, КОО и ТП, СО”, кв. 242, м. „Зона Б-5-3”, и изменение на плана за улична регулация (ИПУР) в участъка между о.т. 1 и о.т. 33=14 за регулационно регламентиране на алеи, обособени от ПИ с идентификатори 68134.304.335 и 68134.304.326, м. „Зона Б-5-3”, район „Възраждане“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков отбеляза, че става дума за район „Възраждане, улица „Скобелев“. Предвиденото застрояване продължава тези три секции с развитие в южна посока с още няколко секции и изграждане на такова свързано застрояване. Пред сградите е било предвидено и изграждане на триетажен обект за търговско обслужване.

Имотът е частна собственост. При провеждане на процедурите по съобщаване тези собственици в тези три блока доста остро възразиха. Дори първоначалната идея тук беше да се постави православен храм. Хората отказват изцяло да се прави каквото и да е застрояване. Застрояването отпадна пред западната ѝ фасада, изтегли се в зоната за покриване на калкана. Има няколко парченца, които са общинска собственост. Тази част се оставя като общинско уширяване на алея.

Направено е геодезично заснемане на съществуващите пътни връзки, защото една от жалбите беше, че тук има едно преминаване, което се осъществява и урегулираният поземлен имот се прибра малко по-навътре. Имотната му граница почти тангира до блоковете. Урегулираният поземлен имот се прибра така, че да запази съществуващите подходи към жилищния блок. Като цяло в максимална степен са уважени възраженията на живущите

и застрояването се изтегли максимално в зоната, където е сравнително безконфликтно.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков - за
Николай Стойнев – за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – за
Карлос Контрера – за

По т. 4 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА22-ВК66-14875/3/20.02.2023 г. относно поправка на очевидна фактическа грешка в текстовата и графична част на ПУП-Проект за изменение на план за улична регулация на ул. „Теменуга“ между о.т.12 (съществуваща)-о.т.12а (съществуваща) и о.т.14 (съществуваща); изменение на план за регулация на задънена улица от о.т.12а (съществуваща) до о.т.12б (съществуваща) и наложеното от това изменение границите на прилежащи УПИ, кв. 12, м. „в.з. Китката“, район „Панчарево“ -СО, одобрен с решение № 13 по протокол № 68 от 12.01.2023 г. на Столичен общински съвет с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков отбеляза, че при одобряване на подробния устройствен план от общинския съвет е следвало да бъде взето предвид, че към оня момент е проведена процедура по изменение на плана за регулация и УПИ, който е в обхвата на разработката, е било разделено на два

самостоятелни урегулирани поземлени имота в квартал 12, който е предмет на плана. Тъй като заповедта е издадена преди издаването на акта на общинския съвет, би следвало да бъде отразена в текстовата и графичната част, което не е направено. Просто се отразява тази грешка в решението на общинския съвет от 2015 година.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков - за
Николай Стойнев – за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – за
Карлос Контрера – за

По т. 5 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-2079/22.02.2023 г. относно прекратяване на производството по одобряване на проект за подробен устройствен план /ПУП/ - план за регулация на УПИ VI-318,319,321,382, кв. 35б, м. „ж.к. Люлин 8 м.р.“, район „Люлин“, изключен от обхвата на т. 2 от решение № 408 по протокол № 21 от 19.07.2012г. на Столичен общински съвет /СОС/, с което е одобрен ПУП-плана за регулация и режим на застрояване за преструктуриране на жилищен комплекс за ж.к. „Люлин 8 м.р.“ и план схеми по чл. 108, ал. 2 от ЗУТ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че с цялостния план на район „Люлин“ за УПИ VI са включени четири поземлени имота: 318,319,321,382. Създадено

е общо УПИ. Собствениците към настоящия момент не са се договорили помежду си. Подадено е заявление от всички страни, че желаят да бъдат изключени, да бъде прекратено това висящо производство и да стартират производства по изработване на подробни устройствени планове - очевидно по друг начин ще преконфигурират техния имот. Очакването им е да се прекрати това висящо производство.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков - за
Николай Стойнев – за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – за
Карлос Контрера – за

По т. 6 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-2081/22.02.2023 г. относно одобряване на План за регулация и застрояване за поземлени имоти с идентификатори 68134.1007.202 и 68134.1007.438 от КККР на район „Триадица“ за създаване на нов УПИ XV-202,438 „за жилищно строителство“ от кв. 21 на м. „Кръстова вада“; изменение на плана за улична регулация по о.т.160а(нова) –о.т.160б(нова) – о.т.158 – о.т.157; отпадане на кв. 20; преномериране на УПИ I „за детско заведение“ от кв. 20 в УПИ XVI „за детско заведение“ от кв. 21, район „Триадица“-СО с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че на тази територия в местност „Кръстова вада“ подробният устройствен план от 2001 г. е бил предмет на съдебен контрол и улицата, която е обслужвала квартали 20 и 21 е отпаднала по силата на съдебно решение, тя би трябвало да мине по този начин, инвеститор, който е собственик на поземлени имоти, които са контактни на разработката, предлага урегулирането и създаването на тази улица, като се съобразява с имотните граници и завършва профила, така че да стане Г-образна.

Комисията по архитектура има бележки на експерти, не мисли да ги коментира – те са технически по оформление на графиката, така че по отношение на доклада: урегулира се поземлен имот, като предлага и довършване на производството и затварянето на улицата пред него.

Арх. Р. Русев попита как ще се стига до имот 197?

В отговор арх. З. Здравков поясни, че тази улица отгоре е действаща, която е „Никола Крушкин-Чолака“ и като тръгнат да се урегулират 198 и 197, ще трябва да се пуснат. Те са обжалвали плана да няма улица през техните имоти. От цялостния план от 2001 г. е имало улица. Тези хора не искат да има улица. Като не искат, да си решават в отделно производство.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев – за

Ивайло Петков - за
Николай Стойнев – за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – за
Карлос Контрера – за

По т. 7 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-2083/22.02.2023 г. относно одобряване проект за подробен устройствен план (ПУП) – изменение на плана за регулация (ИПРЗ) на УПИ ХХ-336, кв. 46, м. „кв. Горубляне“, изменение на плана за улична регулация (ИПУР) от о.т. 78 до о.т. 79 и нова задънена улица от о.т. 78а до о.т. 78б, район „Младост“ СО с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков отбеляза, че това са от тези доклади, които очевидно понамаляват след изменението от март месец 2021 г. на Закона за устройство на територията, където тупиковите улици преминаха в компетентност на кмета, респективно актът се одобрява от главния архитект. Това е довършване на старо производство преди въпросната дата. Собственик на урегулиран поземлен имот разделя имота си на две, като оставя съществуващата сграда в имота, който е разположен южно и създава вътрешен имот, като създава тупикова улица, която да обслужва вътрешния имот.

Арх. Р. Русев попита показателите на застрояване и коефициентът на интензивност за съществуващата къща дали ще се запазят с този ПУП и трябва ли да се запазят?

В отговор арх. З. Здравков каза, че това го изследват. Всъщност тук зоната допуска 40% плътност и видно е, че тази къщичка е с по-малък процент на плътност и трябва да се запазят,, и за съществуващата сграда и за двете новообразувани УПИ е видно, че трябва да се запазят. Ако няма възможност да се запазят, това, което са практикували, дава им се постоянен градоустройствен статут, тоест те остават с някакъв режим на доизживяване. Но конкретният случай покрива 40%. Сградата е предвидена

за застрояване с още един етаж. Очевидно ще може да влезе и в коефициента на интензивност.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков - за
Николай Стойнев – за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – за
Иво божков - за
Карлос Контрера – за

По т. 8 от дневния ред:

Информация вх. № СОА23-ВК66-2039/21.02.2023 г. относно съществуваща растителност към обект: улица „Народен герой“ от улица „Народно хоро“ до бул. „Цар Борис III“ с вносител Ланд. Арх. Елица Мирчева – Началник отдел „Благоустройствени дейности“.

Г-жа Е. Мирчева поясни, че настоящият проект разглежда некоригирания участък на река „Владайска“ от км 0+730 до км 0+800, като се предвижда нова стоманобетонена корекция в този участък, който е продължение на съществуващата корекция от км 0+730 до м 1+280. Изгражда се ново мостово съоръжение, разположено над корекцията на река „Владайска“, като надлъжната му ос съвпада с тази на улица „Народен герой“, напречната след оста на корекцията на река „Владайска“.

Към документацията е представено геодезическо заснемане и съответно оценка. Описани са 19 броя дървета от видовете ясен, черна топола, акация, върба и явор и три броя плодни джанки.

По познатата схема за компенсация би трябвало да се унищожат 51 броя дървета, нови фиданки в съотношение 1:3 за декоративните дървета и 1:1 за плодните. Растителността, която е на терена, е на възраст от 10 до 35 години в самонастанен характер. В бъдещата реализация на обекта попадат всички 19 броя дървета.

По изготвяне на проект част паркоустройство, в който се предвижда засаждане на 23 броя нови фиданки, като недостигащите 28 броя дървета предложението е да се засадят на място, посочено и съгласувано с районната администрация и с дирекция „Зелена система“. Няма възможност за повече дървета, тъй като отдолу е наситено със земна инфраструктура съществуващите съоръжения, които ще се изградят, така че това е оптималното решение, което е предвидено по проект.

Г-жа Л. Радева предложи да се добави към становището и препоръката местата за издирване да бъдат свързани първо с обследване преимуществено на улично озеленяване.

Г-жа Е. Мирчева допълни, че проекта цялостно за улица „Народен герой“ в този участък не съвпада и не се припокрива със самата улица, така че се търсят възможности за засаждането.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 19 бр. дървета за обект улица „Народен герой“ от улица „Народно хоро“ до бул. „Цар Борис III“. Подобект: Етап I: от ул. „Цар Борис III“ до ул. „Любляна“ с разработка да направи на пробив към основно трасе на бул. „Цар Борис III“ от ул. „Народен герой“, вкл. съпътстващата инфраструктура, район „Овча купел“.

2. За компенсиране на премахнатата растителност да се извърши компесаторно засаждане на нова висока дървесна растителност в съотношение 1:3 за широколистната декоративна растителност, 1:1 за плодните и сухи дървета, или общо 51 бр. нови дървета.
3. В обхвата на „Паркоустройствения проект-корекция на р. „Владайска“ в участъка от 0+730 до км 0+800 са предвидени за засаждане 23 бр. дървета.

За останалите 28 бр. нова висока дървесна растителност, които не могат да бъдат засадени в границите на обект улица „Народен герой“ от улица „Народно хоро“ до бул. „Цар Борис III“. Подобект: Етап I: от ул. „Цар Борис III“ до ул. „Любляна“ с разработка за направа на пробив към основно трасе на бул. „Цар Борис III“ от ул. „Народен герой“, вкл. съпътстващата инфраструктура, район „Овча купел“, засаждането да бъде изпълнено преимуществено като улично озеленяване на терен/и - общинска собственост, определени от Дирекция „Зелена система“ и администрацията на район „Овча купел“ и видов състав на растителността, съгласувана с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков - за
Николай Стойнев – за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – за
Иво божков - за
Карлос Контрера – за

По т. 9 от дневния ред:

Информация вх. № СОА23-ВК66-2040/21.02.2023 г. относно експертна оценка и геодезическо заснемане на растителност във връзка с ПУП-ПРЗ по реда на чл. 16 от ЗУТ за м. „Левски Г-разширение“ за имотите попадащи в кв. 20 и част от кв. 28, район „Подуяне“ с вносител Ланд. Арх. Елица Мирчева – Началник отдел „Благоустройствени дейности“.

Г-жа Е. Мирчева отбеляза, че във връзка с обекта е направен оглед на място. Теренът е незастроено пространство извън квартала, наситено със 132 броя дървета. В бъдещото строителство попадат 71 броя: 22 ясена, 7 върби и 42 броя плодни. Възрастта на дърветата е между 12 и 40 години, в много добро физиологично състояние, но е със самонастанен характер като цяло. Терените са в зона ж.к., където застрояването е 40%, озеленяването също е 40%.

Предложението е премахнатата растителност да се компенсира по схемата 1:3 за широколистните и 1:1 за плодните, иглолистни дървета няма на терен, или общо 122 дървета, като отново съгласуването да е с дирекция „Зелена система“.

Също така част от компенсирането на премахнатата растителност да се реализира като улично озеленяване в случая там, където има възможност, защото една част попада в имоти, но тази, която са засяга като улична, да бъде засадена като компенсация като такава.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 71 бр. дървета във връзка с ПУП-ПРЗ по реда на чл. 16 от ЗУТ за м. „Левски Г-разширение“ за имотите, попадащи в кв. 20 и част от кв. 28, район „Подуяне“.
2. Компенсирането на премахваната растителност да се изпълни чрез засаждане на нова висока дървесна растителност в съотношение 1:3 за премахваните широколистни дървета и 1:1 за плодните, или общо за засаждане 129 нови дървета.
3. Ако засаждането на част от компенсиращата висока дървесна растителност след изпълнение на изискванията за минимален процент от озеленената площ, който да е с висока дървесна растителност съгласно правилата и нормативите към чл. 3, ал. 2 на ЗУЗСО, не може да бъде изпълнено в границите на ПУП-ПРЗ по реда на чл. 16 от ЗУТ за имотите, попадащи в кв. 20 и кв. 28 от изработения проект за м. „Левски Г-разширение“, район „Подуяне“, оставащата част компенсираща висока дървесна растителност да

бъде засадена преимуществено като улично озеленяване на терен/и общинска собственост, определени от Дирекция „Зелена система“ и администрацията на район „Подуяне“ и с видов състав на растителността, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков - за
Николай Стойнев – за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – за
Иво Божков - за
Карлос Контрера – за

По т. 10 от дневния ред:

Информация вх. № СОА23-ВК66-2041/21.02.2023 г. относно експертна оценка и геодезическо заснемане на растителността във връзка с мотивирано предложение за разрешаване изработването на проект за ИПРЗ за УПИ IV-„за жс“ и ПИ 68134.1500.634 и ПИ 68134.1500.635, кв. 54, м. „ж.к. Дружба I“, район „Искър“ с вносител Ланд. Арх. Елица Мирчева – Началник отдел „Благоустройствени дейности“.

Г-жа Е. Мирчева поясни, че теренът, който се разглежда, представлява предблоково пространство. Изготвено е геодезическо заснемане и експертна оценка на растителността. Наситено е с декоративна дървесна растителност, която е реализирана в резултат на благоустройствени мероприятия. Това е една градинка, която се посещава от жителите на близкостоящите блокове. Описани са 18 дървета от видовете ела, ясен, липа, шестил, акация, както и плодни. С проектното решение се предвижда засягане на 9 дървета, в това число 7 акации и 2 броя плодни.

Растителността е на възраст между 20 и 35 години, в преобладаващо добро физиологично състояние. Устройствената зона е за обществено обслужване. Показатели - максимално плътност на застрояване 60% и минимално озеленяване 30%.

Предложението на отдела е подземното застрояване да се съобрази с това, че тази площ е благоустройствено озеленена и е извършена в имота така, че да се редуцира подземното застрояване и като се запази кореновата система на близкостоящите дървета, в случая това са иглолистни в много добър вид с №№ 6, 7 и 8.

Г-жа Л. Радева предложи тук да се спази практиката, която е въведена тогава, когато в случая не е за обществени мероприятия, както другите случаи, свързани с изграждане на улични обекти. Да се поиска становище на район „Искър“.

Въз основа на представената информация и направено предложение, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по информацията за становище на район „Искър“.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков - за
Николай Стойнев – за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – за
Иво божков - за
Карлос Контрера – за

По т. 11 от дневния ред:

Информация вх. № СОА23-ВК66-2042/21.02.2023 г. относно експертна оценка и геодезическо заснемане на растителността във връзка с проект за ПУП-ИПРЗ за УПИ I-224 „за КОО“, жилища, оф и ТП“-образуване на нови УПИ от кв. 3А, м. „бул. 9-ти септември“, район „Красно село“ с вносител Ланд. Арх. Елица Мирчева – Началник отдел „Благоустройствени дейности“.

Г-жа Е. Мирчева отбеляза, че теренът е пространствено наситен отново с декоративна растителност, както със стари сгради – ниски, Заснети са 177 дървета от видовете ясен, топола, смърч, айлант, както плодни. В проектното решение се предвижда засягане на 62 броя дървета: 37 ясена, 6 смърча и 8 тополи, 5 айланта, 2 бреси, единични върба, липа, кестен и плодни. В непосредствена близост до строителните дейности са 21 броя дървета. Поради тази причина те са застрашени. От тях 2 броя са смърч, 5 броя бреза, 10 броя ясен, 1 айлант и 3 плодни. Растителността е между 10 и 50 години, в добро до лошо физиологично състояние. Част от растителността е самонастанена.

По общия устройствен план имотът е в устройствена зона (Смф) с показатели максимална плътност на застрояване 60% и минимално озеленяване 40%.

Тук отново се предлага да се изготви проект част от устройство, върху който да се предвиди компенсирането на засегнатата растителност в отношение 1:5 за иглолистните, 1:3 за широколистните и 1:1 за плодните. Общо трябва да се предвидят за компенсация 196 броя фиданки.

Растителността, която не може да бъде реализирана с проекта - да се насади отново на терен, е посочен и съгласуван с район „Красно село“ и дирекция „Зелена система“.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че по тази информация това, което коментира преди малко арх. Здравков – че сме извън жилищна зона, тоест

нямаме пряко и непосредствено засягане на благоустройствени мероприятия в междублокови пространства. Територията е такава, че има възможност да се направи преценка като комисия и да не се оттегля във времето, но моля комисията да изрази становище.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 62 бр. дървета във връзка с проект за ПУП-ИПРЗ за УПИ I-224 „за КОО“, жилища, оф и ТП“-образуване на нови УПИ от кв. 3А, м. „бул. 9-ти септември“, район „Красно село“.
2. Комисията предлага да се изготви проект по част „Паркоустройство“ за разработката, като с него се предвиди предлаганата за премахване дървесна растителност да се компенсира чрез засаждане на нова висока дървесна растителност в съотношение 1:5 за иглолистните дървета, 1:3 за широколистните и 1:1 за плодните, или общо 196 бр. нови дървета.
3. В случай на засягане на посочените в експертната оценка като застрашени 21 бр. дървета, намиращи се в близост до строителното петно, същите да бъдат компенсирани в същото съотношение 1:5 за иглолистните дървета, 1:3 за широколистните и 1:1 за плодните.
4. Ако засаждането на част от компенсиращата висока дървесна растителност след изпълнение на изискванията за минимален процент от озеленената площ, който да е с висока дървесна растителност съгласно правилата и нормативите по чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО, не може да бъде изпълнено в обхвата на проекта за ПУП-ИПРЗ по т. 1 на настоящото становище, оставащата част от компенсиращата висока дървесна растителност да бъде засадена на терен/и общинска собственост, определени от Дирекция „Зелена система“ и администрацията на район „Красно село“ и с видов състав на растителността, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за

Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков - за
Николай Стойнев – за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – за
Иво божков - за
Карлос Контрера – за

По т. 12 от дневния ред:

Информация вх. № СОА23-ВК66-2043/21.02.2023 г. относно експертна оценка и геодезическо заснемане на растителността във връзка с ПУП-ИПРЗ за УПИ VII-364 и УПИ IX-2157, кв. 25А и ПУП-ИПУР на улица от О.Т.31А-О.Т.31Б до О.Т. 31В и улица от О.Т. 184Б до О.Т. 184 Л, м. „НПЗ Искър -юг“, район „Искър“ с вносител Ланд. Арх. Елица Мирчева – Началник отдел „Благоустройствени дейности“.

Г-жа Е. Мирчева отбеляза, че имотът представлява двор на бивше предприятие, наситено със самонастанена дървесна растителност, като са заснети 34 броя дървета: топола, айлант, акация и плодни... С новото решение се предвижда засягане на 22 броя, в това число 17 тополи, 2 броя акации и 3 броя плодни. Част от дърветата попадат в строителното петно, останалите се премахват за осигуряване на транспортен достъп. Растителността е на възраст между 10 и 50 години, в преобладаващо добро физиологично състояние. Имотът се намира в общия устройствен план в устройствена зона (ПС) с показатели максимална плътност на застрояване 55 % и минимално озеленяване 30%. Намерението на инвеститора е изграждане на малко предприятие и склад.

Предложението е да се изготви проект за благоустройство, като се компенсира в него премахнатата растителност в познатото съотношение.

Общо за засаждане трябва да се предвидят 60 броя нови фиданки. Отново това, което не може да се реализира в устройството в имота, да се изпълни на място, съгласувано с район „Искър“ и дирекция „Зелена система“.

Г-жа Л. Радева помоли арх. Здравков да включи екрана на съответния казус, защото както сподели архитект Мирчева, тук става въпрос как да се осигури транспортният достъп. Запознати сме със случая във връзка с въпроси, отправени като председател на комисията от страна на районната администрация. На ниво още на преглед на документите в района беше предложено едно изместване на транспортния достъп, така че да се осигури добра възможност и за разполагане на компенсаторната растителност, изпълнение пак на паркоустройствен проект в рамките, разбира се, на зоната, за която става дума.

Както стана ясно, става дума за 17 броя тополи, 2 плодни дървета и не си спомням още – 2 акации, мисля, които при добро разполагане на паркоустройствения проект биха позволили зоните, НПЗ зоните, в които райони НПЗ зоните имат нужда от своето облагородяване в рамките на нови проекти за изграждане на малки предприятия, което дава и нов облик на територията.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 22бр. дървета във връзка с ПУП-ИПРЗ за УПИ VII-364 и УПИ IX-2157, кв. 25А и ПУП-ИПУР на улица от О.Т.31А-О.Т.31Б до О.Т. 31В и улица от О.Т. 184Б до О.Т. 184 Л, м. „НПЗ Искър -юг“, район „Искър“.
2. Комисията предлага за разработката да се изготви проект по част „Паркоустройство“, с който да се предвиди премахнатата растителност да се компенсира в съотношение 1:3 за широколистните и 1:1 за плодните или общо 60 бр. нови фиданки – висока дървесна растителност.
3. Ако част от компенсиращата висока дървесна растителност след изпълнение на изискванията за минимален процент от озеленената площ, която да е с висока дървесна растителност съгласно изискванията и правилата на чл. 3, ал. 2 на ЗУЗСО, не може да бъде засадена в границите на имота, оставащата част от компенсираща растителност да бъде засадена на терен, определен от Дирекция

„Зелена система“ и администрацията на район „Искър“ и с видов състав на растителността, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков - за
Николай Стойнев – за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – за
Иво Божков - за
Карлос Контрера – за

По т. 13 от дневни ред:

Информация за сведение с вх. № СОА23-ТД26-3845/28.02.2023 г. с вносител Десислава Билева – зам.-кмет на СО.

Т. Разни.

Г-жа Л. Радева поясни, че м комисия присъства кметът на „Бухово“ по казус, който касае населеното място и предлага да му се даде думата за представяне на казуса пред комисията.

Г-н Тодор Димитров – кмет на кметство Бухово, поясни, че не подготвен съгласно изискванията на комисията с предложения. Исква да запознае комисията накратко със състоянието и проблемите относно улавянето и пречистването на битовите води в град „Бухово“. Исква да отбележи, че има изготвено прединвестиционно проучване на канализационната мрежа в град Бухово. Изготви е доклад за състоянието, който е малко емоционален, не е съвсем практичен и е предоставен на

госпожа Фандъкова, на госпожа Радева, на зам-кмета госпожа Билева, на 5 члена от комисията по екология, на която днес има заседание.

Освен това се е свързал с Министерство на околната среда и водите и програма „ПУДОС“. Получил е уверение, че град Бухово попада в позитивния списък на „ПУДОС“ като отделен агломерат с население над 2 000 жители и под № 140.

Конкретното предложение е да се пристъпи към проектно проучване и разработване на ПУП парцеларен план за изграждане на пречиствателна станция на общински имоти по поречието на река Буховчица. Имотите са общински, публична собственост, земеделска земя, пасбища. Разговарял е с главния архитект господин Кафеджан на район „Кремиковци“, като е получил положителна оценка.

Питането е по-скоро какво трябва да направи и какво да подготвя, за да може да внесе конкретен доклад с предложения във комисия и да се пристъпи към конкретни решения.

Казва, че желае този въпрос, който е коментиран и с госпожа Фандъкова, предстои среща с госпожа Фандъкова, пречиствателна станция беше планирана обща за район „Кремиковци“, но отпадна големият проект, а град Бухово е отделен агломерат и е на мнение, че може да се намери решение за пречиствателна станция, което да поеме - благоприятна е обстановката, терен, всички битови води се заустват в река Буховчица, която е зад пределите на града. Общинските имоти са непосредствено около река Буховчица, така че съоръженията могат да бъдат изградени и след пречистване водата да се влива в река Буховчица.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че се спомена, че има писмо, изпратено към мен като председател на комисията, тази тематика, принципно свързана с изграждането на пречиствателни станции и изобщо решаване на въпросите на водната инфраструктура тематично има отношение както към Комисията по околна среда, така и към Комисията по инженерна инфраструктура.

Затова аз съм провела предварителни разговори, но се ползва Вашето присъствие и желанието да се представи казуса пред цялата комисия. Самата в момента е в проучване на поредица от процедури, за които г-н Димитров пита комисията, защото не би могла директно в качеството на писмото, да се даде отговор.

Г-н И. Божков каза, че се радва, че тук е кметът на Бухово, защото иска да го попита конкретно за нещо, за което още от 2021 година е сигнализиран и иска за неговото становище относно случващото се около рудник „Бухова вода“. Там на място, може да покаже снимки, въпреки табелата, която пише „руднична вода с повишена радиоактивност, негодна за водопой и напояване“, се излива вода в полето, където видимо има стъпки на животни. Съответно има ли и кога за последно е правено замерване на радиацията в това място, където очевидно, въпреки табелата, която е счупена наполовина, се излива вода от рудника в полето, защото водата, която пият животните, може да стигне по веригата и до хората.

С оглед на това да се предотврати всякаква спекулация по темата, не ежесечно, но много често би трябвало да се изследва тази вода там, за да се успокоят гражданите, защото е потенциална опасност. Какво сте предприели по тази тема за обезопасяване на изтичащата вода от рудника, с оглед защитата на населението му и в момента какво е фактическото положение на място?

Г-жа Л. Радева предложи първо да се насочат към отговорите, които зададе кметът и предполагам, че в тази посока ще бъде изказването на колегата Контрера. И след това ако в момента има възможност, готовност да ни даде първоначална, някаква може би не чак толкова систематизирана информация кметът, ако не, да се ползва Вашия въпрос като искане на информация, която да бъде допълнително внесена в комисията, но това ще прецени кметът.

Г-н И. Божков допълни. Тъй като на 3 ноември 2021 г. е подал сигнал и с питането, което току-що каза, към съответната институция, която е Националният център по радиобиология и радиационна защита.

Г-н К. Контрера отбеляза, че темата и за град Бухово, и въобще за район „Кремиковци“ по отношение на канализацията е чувствителна, защото ценно време бе изгубено, в което така или иначе не се пристъпи към цялостно решение. Очевидно и няма да може да се пристъпи на база на решенията, които се взеха през миналата година. Но това, което е постъпило като предложение от кмета на населеното място, аз мисля, че трябва да се изпрати със становище на комисията първо до заместник-кмета Джоргов, тъй като се касае за инженерна инфраструктура, част от нея подземна, разбира се. Нека неговата дирекция да даде становище какво е възможно, какво не е възможно.

И отделно да се изпрати, и до главния архитект. Действително се говори и за необходимост от приемане на съответните подробни устройствени планове, вероятно парцеларни планове и схемите за подземната инфраструктура, тоест канализацията.

Така че ако има синхрон между направлението „Обществено строителство“ и направление „Архитектура и градоустройство“, поне в проектната част може да се види някаква идея как да бъде решено отводняването на цялата тази територия, защото в момента държава и община какво са направили? Там има законни сгради, съвсем законно живеят хора. и в същото време отпадните води, битовото потребление не могат да бъдат отвеждани и съответно пречиствани, което нито е в полза на гражданите, нито е в полза на населеното място, нито е в полза на опазване на околната среда, тъй като се знае, че понастоящем те се оттичат, както беше споменато, и в речното корито.

Така че това, което е постъпило като предложение от кмета на населеното място, да бъде изпратено за предприемане на действия и за

становище, разбира се, до тези две направления, които реално всъщност трябва да извършат подготвителната работа и едва тогава вече да се говори кое е възможно, кое може да се финансира, кога и т.н.

Г-жа Л. Радева изрази мнение, че има резон, тъй като се намираме все пак в структура на Столичен общински съвет, по компетентност да бъде насочено и към Комисията по инженерна инфраструктура, за да могат колегите също, вероятно те чисто професионално, биха могли да бъдат полезни с нещо, което аз поне съм убедена, че аз мога да съобразя, но би допълнила Вашето предложение, ще го подложи на гласуване.

Г-жа А. Стойкова допълни, че всички положения трябва да има подход, който да интегрира и нашите усилия, и усилията на Комисията по инженерна инфраструктура, както и направлението на главния архитект. Ние също разговаряхме с кмета на Бухово преди комисия. Той изложи накратко казуса, който в момента разглеждаме. Това са логичните стъпки, няма други. Проблемът е и екологичен, и свързан с инженерната инфраструктура, разбира се, и с градоустройството, така че при всички положения трябва да се обедини комисията около такива стъпки.

Г-н И. Петров взима отношение по така инициирания проблем от кмета на Бухово, но тъй като в Столична община има и още един проблем, който го е изнесъл до Комисията по екология преди няколко години с № СОА23-ГР94-1056/02.03.2023 г., тъй като основният проблем е радиоактивното замърсяване на почвите. Господин Божков сподели за радиоактивно замърсяване на водите. Това е известно на Столична община и аз се чуди защо го прикрива, тъй като е познат така нареченият разлив Яна, който обхваща селищата Горни и Долни Богров, Яна и град Бухово. И смята, че тук в предложението на кмета на Бухово трябва, ако той наистина не знае за тези радиоактивни почви, трябва много ясно да се дефинират какви са водите и дали няма просмукване от едните води в другите, защото това, което казва господин Божков, а и е запознат с тези проблеми от години,

и интересно е, че Столична община не знае или укрива, тези неща не бива и да се смесват. Така че това предложение, което направи председателят на комисията, само иска да я допълни: да се обследват има ли вливане на радиоактивни води в зоните, където ще има обхващане на битовите води, тъй като не бива да се смесват.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че както говориха и изказването на колегата Божков, би било полезно, тъй като той, насочва търсенето на информация не само на ниво Столична община, но и на националните инфраструктури, които са компетентни по казуси, свързани с радиоактивност на води и радиоактивност на почви, мнението и е, че в случая поставеният въпрос от кмета има място да бъде развит по начина, по който той като структура, която не би могла да решава казуси, които са компетентност на други органи, нека да се разделят двата разговора. Предлага да се гласува предложението на колегата Контрера, допълнено и от мен с изпращане за становище по компетентност и към Комисията по инженерна инфраструктура - това е едната посока, и след това да се върнем на въпросите, които постави и колегата Божков, и след това към тях добави своето мнение и гражданинът Петров.

След направеното обобщение, г-жа Л. Радева подложи на гласуване предложението на г-н К. Контрера, а именно:

1. Комисията да поиска становище от г-н А. Джоргов-зам.-кмет на СО и от ПК по инженерна инфраструктура и енергийно планиране.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев - за

Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков - за
Николай Стойнев – за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – за
Иво Божков - за
Карлос Контрера – за

Г-жа Л. Радева обобщи казаното от г-н Божков, едното е комисията да се присъедини и може би ще помогне и с писмото, което е изпратил до Националния център, помолите да го добави като информация или като номер към госпожа Благова, за да може ако комисията гласува и има съгласие за това, да се поиска, като комисия искане. Вторият казус е вторият въпрос, който бе поставен е за предприемане на действия, които са от компетенцията на Столична община, защото едното е към националната структура.

Г-н И. Божков отбеляза, че е така. Първо, да се установи всъщност прави ли се замерване, колко често, какви са нивата, има ли опасност, вследствие на което да се пристъпи към това, да се обезопаси това място, ако нивата са над нормите, тъй като в момента обозначаването на това място е под всякаква критика: има счупена табела, не се знае къде, какво, как трябва да имат достъп например хора, животни и т.н. Така, че първото нещо е установяване на проблема, и то към компетентния орган.

Така че по-добре да се наблегне това място да бъде специално прегледано от местното кметство и съответно да му бъде обърнато внимание.

Г-жа Л. Радева предложи да се добави и районната администрация на район „Кремиковци”, за да може ако е водена кореспонденция на ниво район, тя да бъде също включена в отговор, който да дойде през госпожа Донкова, въпрос към кмета.

Г-н Т. Димитров поясни, че по образование е геофизик с радиационен контрол и с проблемите на замърсяването, добива,

разпространението се занимава през последните 40 години, така че темата е много болна. Проблемът е сериозен. Може много дълго да се говори, но конкретно да обясни за въпроса, повдигнат 2021 година и отговора – табелата и надписа. В момента „Екоинженеринг“ е държавно предприятие, което се занимава с обработката, продаването, почистването. Там има пречиствателно съоръжение, което улавя подземните води, които идват от бившите подземни изработки, които в района включително Кремиковци и Бухово са от порядък на 600 километра. Има едно измиване, има едно изслужване. От участък Чора излизат води, които са радиоактивно замърсени и по тоя повод там се изгради една пречиствателна станция, която улавя водите и тези води, на които е табелката, те са преди улавянето.

След улавянето водата се пречиства. Има едни смоли, мога да обясня технологията, но мисля, че не е нужно. И водата, вече пречистена, преработена, се пуска в дола. Там името на дола е много интересно: Водни Бик. Това е едно от най-интензивните водни източници за района, което се ползва действително от граждани, от животни, от почиващи. Хората мият колите, минава покрай земеделските земи. Многократно е поставян въпроса, писал е писма до РИОСВ, писма до Министерство на околната среда и водите, до район „Кремиковци“. Може да каже, че „Екоинженеринг“ е възложил на ДИАЛ, може и всички знаят, има такава лаборатория, която е специализирана, останала от времето, когато съществуваше „Редки метали“, която извършва системни наблюдения. Но това са наблюдения, които се извършват по инициатива на „Екоинженеринг“, която е държавна фирма, но тя не може да бъде без обществен контрол.

Скоро имаше едно решение на „Басейнова дирекция“ Плевен, която отново разреши това заустване, за което става въпрос. Лично е изготвил становище и е написал, че мониторингът, който е определен в Басейновата дирекция към „Екоинженеринг“, е ведомствен контрол, на което е възразил. Трябва да бъде контрол, който да е обществен и който не

самата фирма сама за себе си да контролира това, докъде какво прави. Защото независимо че съоръжението е пречиствателно съоръжение, то е някаква промишлена установка. Има някаква химия, в която не иска да влизам подробно и има определени дни и състояния, при които при животните се отнасят неблагоприятно към водата като реакция – пак няма да влизам в подробности. Но аз им казах: Искан издаден сертификат, в който да пише, че водата е годна за пиене на животните и за употреба от градското население.

Поискал го е и от РИОСВ, и от Министерство на околната среда и водите. Отговориха ми стари, надеждни специалисти, че, господин кмете, ти никакъв отговор няма да получиш. Това ми беше отговорът.

Те казват: Ние правим всички анализи. Казвам: мен не ме интересува никелът, арсенът, медта, цинкът, мен не ме интересува Менделеевата таблица. Мен ме интересува дали водата е годна за пиене на животните, които пият, защото в горещините това е единственият източник и мен ме интересува.

Там има манастир „Мария Магдалена“. Църковното настоятелство иска да прави някакъв кладенец, което няма да реши проблема. Аз им казвам: вие имате водата във Водни Бик, която може да се качва. – Не, тя е радиоактивна поради онзи надпис, който горе стои. Хората продължават да се страхуват и обществеността продължава да се страхува.

Не смята, че има опасност, но предполага, че са възможни отделни случаи, при които могат да се получат някакви изливи, които са нестандартни, необичайни, аварийни - както искаме да ги наричаме. И това, че „Екоинженеринг“ като държавно предприятие само контролира себе си смятам, че не е достатъчно условие за безопасност и за гарантиране на гражданите на безопасно отношение.

А колкото до радиоактивното замърсяване и другият проблем от хвостохранилището на река Лесновска и надолу, също е дълга тема, но има

специални доклади на Министерство на околната среда и водите, които многократно всяка година докладват и дават данни и смята, че в Кремиковци в селището също има много сериозен проблем, такива изливи, може би даже по-сериозен, отколкото в Бухово. И не са един и два участъците. На мнение е, че държавата не направи достатъчно, за да обезопаси и да гарантира радиоактивната безопасност на населението. Има много червени точки, ако можем така да се изразим, които представляват определена опасност и винаги съм бил атакуван, че аз искам да унищожа имиджа на района, неговия потенциал, неговата атракция.

Г-жа Л. Радева помоли да изясни проведената кореспонденция, защото тези отговори може би ще дадат възможности да се насочим и ние към РИОСВ, министерството и може би да добавим и фирмата „Екоинженеринг“.

Моля проведената от г-н Димитров кореспонденция с Министерство на околната среда и водите, „Басейнова дирекция Плевен“, която би могла да добави и нас като комисия да ни ориентира на база проведените разговори, за да можем заедно с усилията, поставени като въпрос от колегата Божков, от гражданина Петров и ползвайки експертизата на доцент Абрашев, да има възможност да се реши комплексно.

Г-н И. Божков попита дали г-н Димитров има конкретно предложение, което би помогнало на процеса да стане по-бърз или нещо да бъде решено в кратки срокове?

Г-н Т. Димитров каза, че има уверение на „Екоинженеринг“, че ще се направи работна среща, на която ще представят всички материали и ще се определи методика и начини. И е на мнение, че „Басейнова дирекция“ трябва да прояви по-голяма загриженост за района, защото това касае нейната компетентност и касае чистотата и състоянието на басейните, които са вече природни. Обещаха са за среща преди три седмици, но имали здравословни проблеми.

Г-н Р. Абрашев каза, че ще се солидаризира с това, което каза колегата Божков и гражданинът Петров, както и г-жа Л. Радева. Според него успоредно с тези разговори, които ще се водят, е хубаво да се изискат всички анализи, които има в държавната фирма, всички тези данни, които са в околната среда, за да си съставим и ние един набор от документи, за да проверим как се движат преписките, а и същевременно да бъде всичко от името на комисията, както колегата Контрера каза.

Г-жа Л. Радева допълни, последно комисията да се присъедини към това и писмо не само към кмета на Бухово, но и към районната администрация на „Кремиковци“, доколкото е възможно и там да е текла някаква кореспонденция. Сега може само да се предполага по въпроса, но само може трябва да бъде полезна.

Г-н И. Петров изрази мнение, че предложението на господин Абрашев е сполучливо, тъй като и аз съм извървял своя път, за да стигна до едни истини, които сега разбира, че малко хора ги знаят. Господин Божков по същия начин, а пък в лицето на кмета на Бухово намира и една опора, защото той каза, че е професионалист в тази насока, а досега е разчитал само на „Екоинженеринг“. Наистина, те са много трудни, но все пак на гражданина Петров не можаха да не отговорят. Дали са ми доста информация.

Но това, което предложи господин Абрашев, кореспондира с мнението и на председателя, а мисли, че и цялата комисия и се съгласила и солидаризирала вие по отделен ред да се събира тази информация, за да може да я обработите.

След проведените обсъждания, г-жа Л. Радева обобщи всички предложения, като отбеляза, че ще се свалят от записва всички направени препоръки за да може да се оформи и кореспонденцията.

1. Становище от Ангел Джоргов – зам.-кмет на СО, Направление „Обществено строителство“;
2. Становище от ПК по инженерна инфраструктура и енергийно планиране и район „Кремиковци“;
3. Становище от Басейнова Дирекция „Дунавски район“ и Министерство на околната среда и водите;
4. Предпроектно проучване и разработване на ПУП-парцеларен план за изготвяне на пречиствателна станция върху общински имоти по поречието на река „Буховчица“;
5. Предоставяне на микорбиологични изследвания на водите.

Поради изчерпване на дневния ред в 12.20 г-жа Л. Радева закри заседанието.

Протоколът е изготвен на 09.03.2023 г.

Изготвил:

П
*/Иванка Благова-старши
експерт/*

Председател на ПКООСЗГ:

П
/Лорита Радева/

Зам.председател на ПКООСЗГ:

П
/Анна Стойкова/