



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ

И ГОРИ

П Р О Т О К О Л № 9 3

от заседанието на Постоянната комисия по опазване на околната среда,
земеделие и гори, проведено на 21.02.2023 г.

Днес, 21.02.2023 г. в зала 1 на ул. „Московска“ № 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие. Заседанието беше открито от г-жа Лорита Радева –председател на комисията в 11.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 8 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Г-жа Л. Радева попита дали има предложения към дневния ред.

Г-жа М. Георгиева отбеляза, че не е видяла в дневния ред това, за случая в „Борисовата градина“, който да бъде разгледан подробно как се е стигнало до тази криминална сеч, както и нейното предложение е да разгледат и предвидените сечи в същата градина, за да не се допускат повече такива инциденти.

В отговор г-жа Л. Радева отбеляза, че предложението е предоставено писмото на госпожа Билева. То касае все пак и нашата дейност, която е свързана с изпълнението на проекта за лесопарковата част. Ще отдели време. Може би трябва да се направи все пак в заседание, което е между сесиите през седмицата, за да може да се отдели повече време.

Що се касае до другия казус, който се постави от г-жа Георгиева все пак в рамките на повече от час а може би и повече се отдели време в рамките на заседание на общинския съвет. След като има възложена на компетентните органи проверка, на която са предоставени всички материали, не вижда казусът по какъв начин би могъл да получи своето допълнително изясняване тук в заседание на комисията. Това са аргументите, приемайки факта, че всичко, което имаше да се каже от собствена гледна точка, бе казано на заседанието на сесията на общинския съвет и се получиха отговори на всички поставени въпроси. Ако твърдението е, че там има нещо останало недоизяснено, ще се съобрази с едно такова мнение. Но при положение, че ние очакваме резултати от проверка на компетентни органи, които тогава вече ще бъдат докладвани с техните резултати, по-логичното е или да се изчака и да ги изследваме тогава и да коментираме, или най-малко да се запознаем.

Г-жа М. Георгиева отбеляза, че както беше казано от г-н Контрера на самото заседание на общинския съвет, ние не разполагаме с документите. Или например въпросът кой е издал пропуска не се изясни на заседанието. Лично се е запознала много добре с един отговор до мен от г-жа Фандъкова за режима на влизане на МПС в „Борисовата градина“ и се оказва, че без пропуск, издаден от „Зелена система“ там няма как да бъде проникнато.

И защо ще е полезно за нашата комисия? Защото ако се изясни целия процес и обвържем примерно тежката техника с всяко едно, наистина, разрешително не само за парковете, но дори и за дърветата в частните имоти, тогава ще знаем точно от какви изменения има нужда наредбата. Просто подробното обсъждане на този случай на подобни казуси ще ни помогне точно да формулираме какви мерки трябва да бъдат взети в наредбата по целия процес и прозрачността му за гражданите, защото сега – гражданите казват: защо не е публикувано разрешението за премахване на дървета, защо не е протоколирано кой ден кое дърво се сече.

След проведеното обсъждане по дневния ред, г-жа Л. Радева подложи на гласуване дневния ред.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Альоша Даков- за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков - за
Николай Стойнев – за
Марта Георгиева - за
Иван Виделов – за
Карлос Контрера – за

Съгласно проведеното гласуване дневния ред е приет.

По т. 1 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА22-ВК08-18705/14/09.02.2023 г. относно предоставяне на пасища, мери и ливади от общинския поземлен фонд на собственици или ползватели на животновъдни обекти за индивидуално ползване по реда и при условията на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ЗСППЗЗ) с вносител Десислава Билева – зам.-кмет на СО.

Г-жа Д. Билева поясни, че доклада всяка година в съответствие със Закона за собствеността и ползването на земеделските земи и основание чл. 37а, ал. 1 и ал. 4 от същия, ежегодно постановяваме решения да бъде предоставено правото на ползването за мерите, пасищата и ливадите, които са част от общинския поземлен фонд.

С писмо от 17 декември 2022 г. е поискано от всички районни администрации информация за размера, местоположението, свободните имоти, които могат да бъдат предоставени. Вследствие на това, понеже самите районни администрации не водят регистри, се получава справка всяка година към 1 февруари. Същата се утвърждава от Българска агенция

по безопасност на храните и на основание на тази справка, която се получава за всички регистрирани животновъдни обекти, ние след постановяване на решението на общинския съвет, разбира се, в срок до 1 март на страницата на всички районни администрации, се обявяват площите, които се дават за наемане. Важно е да се каже, че винаги цените се определят също със заповед на министъра на земеделието. За 2022 година ливадите са 9 лева, а пасищата – 7 лева. За 2023 година все още не е излязла заповедта, но обичайно тя излиза винаги в началото на месец март, така че винаги кметовете на райони когато провеждат процедурата, се съобразяват с това нещо. Така че решението е Столичен общински съвет да реши да се определи размерът за местоположението на пасищата, мерите и ливадите, да даде съгласие за предоставяне на същите, съобразно доклада и приложение 2А към него и да приема годишния план за паша с правила за ползване на пасищата, мерите и ливадите.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Альоша Даков- за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков - за
Николай Стойнев – за
Марта Георгиева - за
Иван Виделов – за
Карлос Контрера – за

По т. 2 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-1479/06.02.2023 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план - Изменение на плана за улична регулация, план за улична регулация и план за регулация и застрояване за поземлени имоти с идентификатори 68134.4369.11, 68134.4369.12, 68134.4369.19, 68134.4369.20, 68134.4369.25 и 68134.4369.27 по КККР за създаване на нови УПИ в квартали 47, 56 и 57, м. „кв. Филиповци”, район „Люлин” и свързаното с това изменение на плана за регулация за УПИ XV-396, кв. 47, план за вертикално планиране и план-схеми по чл. 108 от ЗУТ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че става въпрос за кв. Филиповци, поземлени имоти, които са контактни с уличната регулация. Устройствената зона е за малко етажно жилищно строителство. Инициативата е на частни собственици, които се намират в тази зона. Предложението е за урегулиране на тези имоти, като разработката предвижда възможност да се създадат пътища с пълноценен профил от 9 метра, с два тротоара от метър и половина, които да проведат движението в източна и западна посока, така че да се даде възможност тази територия впоследствие ако се появи друга инициатива, да се урбанизира, тоест това урегулиране на имотите да не компрометира останалите имоти, които са контактни и не са включени в тази разработка.

Достъпът до тази група от имоти, които се урегулират, става през съществуваща уличка, която по регулация вече има утвърден профил от 7 метра. В разработката е създаден един тротоар от западната част, поне да заприлича като на улица, тъй като вече тези имоти са урегулирани и да се даде възможност тази част да се обслужва от тази алея.

Изработени са план-схемите за инженерната инфраструктура. Зоната е за малко етажно жилищно строителство, кота корниз от 10 метра.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Альоша Даков- за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков - за
Николай Стойнев – за
Марта Георгиева - за
Иван Виделов – за
Карлос Контрера – за

По т. 3 от дневни ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-1512/07.02.2023 г. относно прекратяване на производството по одобряване на проект за план за регулация на м. „Младост 1“, район „Младост“-СО в частта му относно проектен УПИ III-575,576,597,600 „за обществено обслужване“ от кв. 36, който е изключен от обхвата на одобряване с т. 1 от решение № 551 по протокол № 45/29.07.2009 год. на Столичен общински съвет с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков отбеляза, че по решение на общинския съвет с приемането на цялостния план в „Младост“ за поземлени имоти 575, 576, 597 се урежда общ регулиран поземлен имот с идентификатор III. Към настоящия момент собствениците не са сключили необходимите договори, тъй като са в едно висящо производство. Пожелали са да прекратят производството по одобряване на плана по този начин. Сега най-вероятно след това ще инициират следваща процедура. Зоната е за комплексно жилищно строителство. Единият от имотите, който е контактен, госпожата е част от работната група, този се замени, това е така нареченият ветрозащитен вал с последното решение на общинския съвет в края на миналия мандат. Най-вероятно отново ще има коментари по отношение на

възможностите за застрояване в тези имоти. Собствениците са подали заявление за прекратяване на тази висяща процедура.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Альоша Даков- за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков - за
Николай Стойнев – за
Марта Георгиева - за
Иван Виделов – за
Карлос Контрера – за

По т. 4 от дневния ред:

Информация вх. № СОА21-ДИ05-324/145/15.02.2023 г. относно изпълнение на Решение № 204/22.04.2021 г. на СОС с вносител Десислава Билева – зам.-кмет на СО.

Г-жа Д. Билева представи информацията, която се представя регулярно на всеки три месеца в Комисията по околна среда, земеделие и гори. Случаят касае периода от 1 октомври 2021 до 31 декември 2022 година. Изцяло е подготвен в съответствие с чл. 27, ал. 2 от Закона за чистотата на атмосферния въздух, така че ще се опитам да съм максимално кратка и да кажа новите акценти. Към днешна дата информира какъв е статусът на основните мерки, които се изпълняват по Програмата за подобряване на качеството на въздуха. Разбира се, най-съществените са двата проекта, които се реализират с помощта на оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020 г. и, разбира се, проектът по Програма LIFE по ОПОС.

Има голям напредък по отношение на кандидатите за събиране за заявления и сключени договори, защото все пак се отчита и обстоятелството, че тази програма е в срок до края на тази година, а програма LIFE е до октомври 2024 година. Така че към настоящия момент актуалните числа са: има подадени 9 150 заявления. Сключени над 7 300 договора и отоплителните уреди, които са монтирани са над 13 000.

По програма LIFE хубавото нещо, което трябва да се каже е, че след преговори с Европейската комисия вече има възможност не само домакинствата да избират пелетни печки, а те имат право да изберат и климатици, така че от 16 януари 2023 година, в районите вече приемат и документи и за климатици, които са най-висок клас A++, така че се надява с това също домакинствата да бъдат още по-активни. Към момента от 6 януари до момента по програма LIFE има подадени над 154 заявления, така че приветства всеки един от вас, който има възможност наистина, да подават своите заявления за напълно безплатна подмяна на техния уред.

Това е много важно. Защо го казвам? Защото в момента също по отчета, има и публичност. Направи се една кампания с основни телевизии, радио. Правят се опити също така с „Метрополитен“ да има клип, който да провокира всички граждани да могат да подадат своите заявления, за да получат напълно безплатно отоплителен уред.

Другото важно нещо е да се каже защо го правим толкова активно. Защото с решение на Столичния общински съвет миналата година се въведе Наредбата за нискоемисионни зони както от транспорта, така и от битовото отопление и колкото и далечно да ни се струва, от 2025 година 9 района на територията на столицата, които са в централна градска част, там ще се забрани отоплението на дърва и на въглища и, както винаги казваме, всички искаме по-чист въздух, но ние правим и нещо повече, даваме възможност това да стане напълно безплатно.

По отношение на проверките, в този период много активни проверки от страна на Столичен инспекторат, проверени са над 1 367 строителни обекти, разбира се, всички автосервиси по данни на Инспектората, има ги вътре, може напълно всеки да се запознае в детайли с тях. Строителството, което е планирано по Инвестиционната програма на Столична община, е в пълен ход, изпълнява се. „Метрополитен“ върви вече и трета метролиния, трети етап от изпълнение. Така че това е най-общо.

Разбира се, за всички, които не знаят, вече имаме и специален сайт на Столична община за качеството на въздуха. В реално време всеки може да види какви са почасовите данни на станциите, които има Изпълнителната агенция, както и нашите станции, тоест мобилната станция, която е на „Париж“ № 5 и двете станции в Требич и Бусманци, които са закупени по програма LIFE по проекта.

В заключение вече четвърта поредна година, а именно, в продължение на всички тези последователни мерки, които се реализират, Столична община е в нормата на средногодишната концентрация на фини прахови частици – 10 микрограма, така че се надява тази тенденция да продължи и именно това, че мерките, които се прилагат, са резултатни и работят.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решенето на комисията:

1. Комисията приема информация в изпълнение на Решение № 204/22.04.20221 г. на СОС.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	6
Против	Няма
Въздържали се	2

Лорита Радева - за
Альоша Даков- въздържал се
Радослав Абрашев – за

Ивайло Петков - за
Николай Стойнев – за
Марта Георгиева - за
Иван Виделов – въздържал се
Карлос Контрера – за

По т. 5 от дневния ред:

Молба вх. № СОА22-ГР94-5805/11.11.2022 г. относно предприемане на мерки за опазване на Боянското блато с вносител Адв. Веселин Пенчев.

Г-жа Л. Радева отбеляза името на основния вносител адвокат Веселин Пенчев. Това е подписка, подписана от Веселин Пенчев. Заедно със становището, което е изразено в тази молба, то носи подписите, ако правилно сме преброили, на 888 подписали, така че всъщност говорим за една позиция, която е изразена от голям брой жители на столицата.

Ща даде думата в рамките на няколко минути, както и от страна на страна комисията действия, както от страна на Столична община и ще подложи на гласуване предложение към комисията.

Адв. Веселин Пенчев отбеляза, че предполага, че общинският съвет е запознат със случая Боянско блато. По доклад на „Софияплан“, който е приеман в Столична община. Става въпрос за последната останала на територията на град София естествена влажна зона, в която има голямо видово многообразие, най-вече птици. Става въпрос за една екосистема, която хората, подписали тази подписка, желаем да остане във вида, в който е в момента.

Има регистрирана страница за Боянското блато. Ежедневно качваме снимки, видеа на тези птици, които са защитени видове. Има ги в Червената книга по Закона за биологичното разнообразие и т.н.

Какъв е проблемът? Проблемът е, че към момента Боянското блато не е отразено като водна територия, а е отразено като земя за застрояване, тъй като е реституирано като ливада. Действително Столична община предприе мерки, за които и архитект Здравков информира миналата

седмица, които са насочени към това, действително Боянското блато да бъде въведено като блато както в кадастралната карта, така и в устройствените планове, тоест имаме ангажираност от Столична община и тя е в правилната посока.

Проблемът обаче е следният. Докато трае тази процедура, до момента тя е две години, предстои на 99% съдебно обжалване, защото когато се внесе имотът в кадастъра като водна територия, собствениците на земята ще обжалват това нещо. Тоест имаме един хоризонт от още няколко години, в които тази процедура няма да приключи. Молбата на всички подписали тази подписка е докато трае административната процедура по въвеждането на блатото в кадастъра, което е свързано и с неговата защита, разбира се, по-нататък - докато не се въведе в кадастъра, няма как да бъде защитено, та докато върви тази процедура, тя да не се обезсмисли, да не остане безпредметна, защото какво се наблюдава до момента?

Миналата година район „Витоша“ издаде разрешение за строеж на път, който минава през територията на блатото. Мога да го покажа на картата. Минава през самото блато и стига някъде до средата на водната територия на блатото, което като действие е несъвместимо с другата процедура, която е: ние, Столична община го въвежда в кадастъра с цел неговото опазване и запазване.

От друга страна, имаме разрешение за изграждане на път. Собствениците на същия този имот миналата година април месец засипаха една трета от водната територия на блатото със земни маси. Получиха санкция от Столична община, задължително предписание да възстановят това което са извършили незаконно. Това към момента не се е случило, поради което моята молба и от името на хората, които сме подписали подписката към Столичния общински съвет се състои в това, да се издадат задължителни предписания или друга форма на взаимодействие, която имате с район „Витоша“ в посока да не се издават разрешения за никакви

строителни дейности в района на „Боянското блато“ до приключване на процедурата за неговото надлежно въвеждане в кадастъра.

Опасността ако това не се извърши е район „Витоша“ да продължи да издава различни видове разрешения за обезлесяване, за заравняване, за прокарване на пътища и т.н., при което в крайна сметка когато стане моментът да се въведе в кадастъра с окончателен акт, най-вероятно нищо няма да е останало.

Последно, целта на гражданите, които живеят в района, не е просто да се запази една водна територия, а да запази тази екосистема, която съществува там, естествена е и съществува - от Освобождението насам сме я проследили във времето че се намира на това място. Не знае дали е в компетенциите на тази комисия, но това място не е подходящо за застрояване, тъй като това са блатни територии, съответно по-подходящото предназначение според нас е да се организира като някаква форма защитена зона за съжителство на природа и човек, не само на жителите на Бояна и „Гърдова глава“, но въобще за София.

Г-жа Л. Радева поясни, че предвид, че се спомена от адв. Пенчев, че е запознат от архитект Здравков с предприетите действия, също ги има обобщени, но може би ползвайки неговото присъствие и участие в заседанието на комисията, най-добрият подход би бил лично да му се даде думата, за да изясни на членовете на комисията и най-вече към всички онези хора, които в момента или по-късно ще проследят заседанието на комисията, и смута, че предприетото от Столична община подобен не е никак малко. Друг е въпросът, че както вие, така и ние, естествено, търсим как във времето разполагането на всички тези действия биха могли да имат своите както положителни така и не толкова добри резултати, ако нещата се бавят. Затова има после конкретно предложение.

Арх. З. Здравков отбеляза, че в Общия устройствен план зоната е отредена за жилищно строителство с малко етажно застрояване и влезли в

сила подробни устройствени планове, които са предвидили строителство на жилищни сгради.

Вследствие на сезирането от страна на „Софияплан“ се възложи на професор Лисев едно хидравлично оразмеряване на границите на водния обект. Проведени са срещи в Министерство на околната среда и водите по отношение на относимата процедура по отношение на създаването на границите на водния обект. Проучването, което направи професор Лисев, бе представено пред министерството. СО с положително становище от „Басейнова дирекция“ поиска от страна на министерството кръга на заинтересованите лица, които попадат в обхвата на бъдещия воден обект, изпратена е такава информация от район „Витоша“ и към настоящия момент се очаква от страна екипа на Министерство на околната среда и водите издаване на окончателна заповед за определяне на границите на воден обект. Беше отбелязано, че след тази заповед трябва да се занесе в кадастралната карта и да се предприемат съответните процедури, както се направи в „Манастирски ливади – Изток“ за изработване на подробен устройствен план, който подробен устройствен план да отреди това мероприятие за воден обект, съответно да доведе до отчуждително мероприятие. По отношение на предприетите действия от дирекцията на НАГ строителния контрол са санкционирали извършителите, тъй като е констатирано, че има изкопи и насипи над определените в 151 от Закона кубатури и площи, така че в тази връзка са предприети необходимите действия. В момента се очаква заповед на министъра на околната среда и водите. Така че действията, които са предприети, са доста, сега в момента се очаква министерството да се произнесе.

Г-жа Л. Радева поясни, че в този дух, тъй като тази информация бе възложена и беше проучена от експертите на настоящата комисия, както и на Комисията по нормативна уредба, колегата експерт там е юрист, бяха изследвани всички тези процеси, които са протекли, така че предложението,

което би отбелязала към комисията, че е необходимо да бъде предоставена информация на комисията и да се предприемат максимално спешни действия по това, да се изпълнят всички тези договорености, които са постигнати на срещите, проведени в Министерство на околната среда и водите, така че да стане ясно. И понеже има едно чисто обективно текучество, по обективни причини в състава и на министерството, мисля че и в „Басейнова дирекция“, просто да стане ясна волята и на комисията на общинския съвет това наше становище се споделя, към този момент е обсъждано в Комисията по местно самоуправление, където настоящата подписка също е разпределена.

Ползва случая, че член на комисията е председателят на Комисията по архитектура, където също е разпределена подписката, но понеже обикновено те взимат свое становище, след като се произнесе нашата специализирана комисия в екологичните теми, това е една възможност и колегите в тази комисия през председателя да бъдат запознати. Така че това е, и смята, подходът, в който като комисия може да бъдем полезни от гледна точка на това, да е ясно, че независимо от различния ни по състав и политическо представителство комисии на общинския съвет, ангажираните с тази тематика, стоим зад предприетите действия от страна на Столична община, на направление „Архитектура и градоустройство“ и настояваме за срочно предприемане на действия в посоката, която вече беше изложена от главния архитект. В тази връзка е и предложението, просто колегите да дадат своето съгласие за едно такова писмо към МОСВ и Басейновата дирекция.

Г-жа М. Георгиева отбеляза, че приветства изготвянето на подобно становище, но остава една непълнота. Ще пишем до Министерство на околната среда и водите, но може би все пак като комисия на общинския съвет може да се изпрати становище и на кмета на район „Витоша“. Да, копие, но има предвид отделно становище, с което да бъде казано да

преустанови даването на разрешения за всякакъв вид дейности, докато не се изясни в крайна сметка статутът на водния обект и евентуална негова защита, защото те ако го унищожат преди това, няма да има никакъв смисъл. Ако е в правомощията на комисията.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че в момента не е подготвена в тая част по отношение на тези правомощия можем ли ние да издадем такова разпореждане, можем ли да отправим препоръка.

Да се изпрати искане към Министерство на околната среда и водите, респ. Басейнова дирекция „Дунавски регион“ и второто е, ако се споделя и от останалите членове на комисията, едно становище към районния кмет на район „Витоша“ в духа, в който бе споделено и от представителите на гражданите, подписали подписката и от колегата Георгиева.

Адв. Виктор Александров сподели, че не познава собствениците на имота, в който се твърди, че има блато. Представлява много собственици, които живеят наоколо и сме пред абсолютна екологична бомба в момента с тази цялата история с въпросното нещо, което наричат блато. Виждат се жилищата, които са точно в съседство, които са на юг в съседство. Много от тези собственици са мои клиенти и се помоли да присъствам. От вчерашния ден много късно се разбра от Фейсбук, въобще за някакви действия, които там се развиват. Правени са опити преди много време да се свържат със собствениците на самия терен, да бъдат предупредени това нещо, което е една отходна яма с отпадъци, просто е някакъв житейски кошмар, да си го оправят да приключат с него. Там не се живее просто – комари, болести. Там не се живее от комари и от миризма. Наистина е нещо ужасно.

Д-р Иван Дончев отбеляза, че е един от съсобствениците на това място, фалшиво наричано блато. Държа да ви уведомя за следното. Миналата година направихме един подробен анализ на водата откъм (микробиологични), физико-химични и най-вече бактериологични качества. Това, което каза адвокатът преди това, няма честта да го познавам, тези

лабораторни изследвания потвърждават с обективни факти наличието на множество патогенни и опасни за здравето на хората организми, комари, които пренасят болести. Така че тази септична яма трябва да бъде напълно унищожена и заравнена. И в този смисъл буди недоумение в собствениците многото сигнали, които са подавани за нелегални зауствания на канали. И сега да отидем там да разкопаем, ще ви посоча поне четири тръби, които подхранват допълнително тази яма и пръскат заразите по околните къщи. Затова призовава съветниците от общинския съвет да помогнат на собствениците, да се прекрати този източник на зараза и да се създадат условия за един здравословен начин на живот.

Г-н Р. Абрашев попита дали може комисията да получи микробиологичните анализи.

В отговор д-р И. Дончев каза, че ще ги предостави.

Г-н Р. Абрашев попита във нотариални актове какво пише за земята – ливади ли пише?

В отговор д-р И. Дончев каза, че пише ливада.

Г-жа М. Георгиева каза, че всъщност това е може би един научен спор, така да се каже. Нека да се установи има ли заустване. Но, това всъщност е трета тема. Ако има някакво нелегално заустване, неправомерно, нека да се подаде сигнал за това, защото то също е в вреда на блатото. Просто институциите по-бързо да си свършат работата по установяване, какъв е този тип обект.

Иначе собствениците, доколкото разбира, това блато го има от много време и в крайна сметка те са си закупили там имотите, много добре знаейки къде отиват. Това, което искаме, и доколкото е известно, в общия устройствен план пише, че теренът е неблагоприятен за строителство.

Въпросът е, че становището на комисията, което предлага, е всъщност докато се установи стойността на този воден обект, да не се

предприемат действия по разрешаване на строителство, премахване на растителност и т.н., не нещо друго.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че стана ясно към ориентиране, установяване на границите на воден обект и насочено към компетентния орган – Министерство на околната среда и водите заедно с Басейнова дирекция. В състава на комисията няма експертизата за установяване на такива граници, нито за изразяване на експертно становище по въпроса. Стана ясно, че Столична община през направление „Архитектура и благоустройство“ в лицето на главния архитект и неговия екип е предприело тези действия. Очаквайки становище на Министерство на околната среда и водите, ние не предприемаме нищо повече от това, да изискаме ускоряване на този процес и присъединяване мнението на комисията в искането да се установи в максимално кратки срокове е ли воден обект, както Министерство на околната среда и водите отразява искането на комисията да бъдат отразени границите на водния обект, в същото време и от страна на допълнението, което бе направено от страна на Столична община в лицето на районния кмет да не се предприемат никакви действия до момента, в който тези факти не бъдат установени по надлежен начин от компетентния орган. На този етап комисията може да направи това. След всяка последваща актуализация ние, естествено, ще има възможност да се предприемат следващи действия, съобразявайки се и със становището на Министерство на околната среда и водите.

Г-н И. Божков каза, че очевидно тук има един спор, който обаче трябва да бъде решен от съответния орган, а не от това кой мисли, че е по-прав от другия. Затова е изключително важно да се напомни на двете страни, че докато не се установи какво е това място от съответния орган, нищо не може да бъде предприето там. Защото много често се случва така, както беше споменато и от едната страна, че в крайна сметка процедурите, които текат или в съд, или в случая в министерство, нямат никакво значение за

законността, защото една от страните решава да действа на своя глава и, например, да изсече едни дървета в „Борисовата градина“, или да засипе едно блато в място, където счита, че там може да строи. Така че казусът е публичен. Очевидно се гледа от много места, така че просто това е едно хубаво напомняне, че там докато не се установи какво е мястото, няма и не може да бъде предприето нищо. Хубаво е да се разбере от всички.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че вече изразената позиция, трите действия, за които се уточниха като действия от страна на комисията да бъдат предприети и един апел към всяка една от страните в този разговор, да имат информацията, но по възможност и да се съобразят с нашата позиция дотолкова, доколкото ако се търси мнението на комисията, то е ясно изразено вече, след малко ще го подложи и на гласуване.

Мога ли да Ви задам въпрос, понеже казвате, че имате близки, които живеят в този район. Кои органи са сезирани по отношение на това заустване? Има ли отговори, предприети ли са някакви действия? От РЗИ, от ХЕИ, от район „Витоша“.

Да изиска ли тази информация да влезе в комисията?

Арх. И. Петков Нека да се изиска, защото това общо взето ще докаже дали има законно изградена канализация, или всичко е незаконно.

Може би тогава вече да се потърси ред, по който да се установи незаконно изградените канализации, тоест нека да се изиска, за да може да има следващ ход към компетентните органи, които мълчаливо са се съгласили да има съществуващи незаконни канализации, а в същото време мълчаливо отказват да кажат за това. Първоначално нека да се събере и после може би с архитект Здравков ще се обсъди в каква посока. Единият вариант е към ДНСК, другият вариант е към „Софийка вода“.

Г-жа Л. Радева обобщи, че освен становището, което ще изразим към районния кмет, да се поиска и информация относно това, дали той е сезиран, както и едно искане с констативен протокол да бъде установено

предоставеното в рамките на заседанието на комисията информация за наличие на такива зауствания.

След проведено обсъждане и направени предложения, г-жа Л. Радева обобщи решението и подложи на гласуване:

1. Искане на становище от Министерство на околната среда и водите и Басейнова Дирекция.
2. Писмо до район „Витоша“ с искане да се извърши проверка, има ли незаконни зауствания, информация дали района е сезиран по този въпрос.
3. Комисията да получи микробиологичните анализи.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Альоша Даков- за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков - за
Николай Стойнев – за
Марта Георгиева – за
Иво Божков - за
Иван Виделов – за
Карлос Контрера – за

По т. 6 от дневния ред:

Информация вх. № СОА23-ВК66-1340/02.02.2023 г. относно експертна оценка и геодезическо заснемане на растителността във връзка с мотивирано предложение за виза за проектиране за ПИ 68134.206.1846, ж.к. „Борово“, район „Красно село“ с вносител Ланд. Арх. Елица Мирчева – Началник отдел „Благоустройствени дейности“.

Г-жа Л. Радева обърна внимание, ще го спомене и госпожа Милушева за наличието на протекла съдебна процедура по тази тема, тоест поредица от съдебни процедури.

Г-жа Е. Милушева отбеляза, че експертната оценка и геодезическото заснемане са във връзка с предложение за издаване на виза за проектиране. Теренът представлява едно междублоково пространство, което е наситено с декоративна растителност. Там са заснети в самия имот общо 19 дървета, а с новото проектно решение се предвижда засягане на 11 броя от тях. Това са: един ясен, два броя шестил, един смърч, който е напълно сух, една ела, една акация, една бреза, един айлант и три броя плодни дървета. В непосредствена близост до предстоящото застрояване са още 7 дървета: един брой липа, един брой смърч, два броя плодни, както и три дървета, които се намират извън имота, но в едно предстоящо застрояване биха могли да бъдат засегнати от машините. Растителността е на възраст между 10 и 30 години в добро физиологично състояние.

Имотът попада в устройствена зона жк, където устройствените показатели за плътност е 40 плътност, а застрояване – 40%. Минималното озеленяване също е 40%.

За въпросния имот са предоставени, предполагам, че и комисията се е запознала с няколко съдебни акта, примерно, изисква издаването на такава виза.

Г-н Николай Веселинов – зам.-кмет на район „Красно село“ на Столична община, малко информация и становище по казуса.

Г-н Н. Веселинов отбеляза, че информацията е следната. Теренът на поземления имот попада очевидно в територия с реализирано комплексно застрояване по смисъла на чл. 110, ал. 4 от ППЗТСУ, който е бил действащ към момента предходен, и също чл. 10, ал. 6 от ЗУЗСО. Реализираното озеленяване се вижда. Това е част от комплексното застрояване на тази част от жилищния комплекс.

Принципно има два нерешени казуса. Единият е по въпроса за собствеността. Считат, че този терен би трябвало да подлежи на проверка за

начина на възстановяване, която би трябвало да се извърши по реда на § 6 от ЗУЗСО, от кмет на община или областен управител.

Също така неговото застрояване към настоящия момент би могло евентуално да се случи по реда на чл. 22 от Закона за устройство на територията, който предвижда разработката да бъде в обхвата на един квартал най-малкото с комплексно застрояване, или да бъдат изпълнени няколко други условия.

Такова искане за издаване на виза за проектиране е - внасяне в районната администрация. По този повод е направена обстойна проверка. Предходният план към момента с претенции да бъде валиден, е одобрен от архитект Стоян Янев през 2000 година с известни закононарушения и непроведена процедура по неговото обявяване. Планът на етажната собственост е обявен на два от четири входа на този блок, непосредствено съседен. Към онзи момент се урегулира част от по-голям поземлен имот, в който освен този блок има и други сгради. Не е обявена етажната собственост на двата входа и на всички останали терени, което се намират в този по-голям урегулиран поземлен имот. При допуснатото застрояване е допуснато намалено отстояние през улица към съседен блок, така че би трябвало да бъде оповестен този план и на етажната собственост на другия блок.

Планът на жилищния комплекс Борово за преструктуриране на комплекса, ако не се лъжа, е приет 2014 година. Той предвижда запазване на озеленената територия. По жалба от други лица, различни от тези на този имот, на не толкова съседен, но в рамките на тези по-голям урегулиран поземлен имот в квартала, е отменена тази част от имота, без да се явяват представители на районната администрация на тези дела.

Също съдът неправилно е приел, че планът от 2000 г. е влязъл в законна сила, въпреки че не е обявен и поради тази причина имаме този съдебен резултат.

Предстои гледане на районния експертен съвет по устройство на територията и предстои до обявяването на всички заинтересувани лица. Поради тази причина считаме, че съществуват пречки на административни процедури, поискани от заявителите пред главния архитект на Столична община от правно и фактическо естество.

Г-жа Л. Радева каза, че не разбрала и не получи отговор, излагани ли са във всички съдебни производства, защото те са били не пред една инстанция.

В отговор г-н Н. Веселинов каза, че са в едно съдебно производство.

Г-жа Л. Радева допълни, че има Върховен административен съд, значи преди това е имало.

Г-н Н. Веселинов отбеляза, че е едно съдебно, при две инстанции.

По отношение на тази част от плана за реструктуриране на имота, по жалба от трети лица, а не от тези специално, не се е явил никакъв представител на районната администрация. Това се случва в мандата преди 2019 година.

Независимо от това към момента има обстоятелства, които налагат да се направи друго. Ако се стигне до резултат, обратен при това оповестяване, в смисъл, постъпят жалби срещу този план, жалбите трябва да бъдат изпратени в съда, да бъдат разгледани към настоящия момент.

Г-жа Л. Радева каза, че г-н Веселинов тълкува съдебното решение.

Г-н Н. Веселинов допълни, че казва факти и процедури.

Г-жа Л. Радева каза, че не са излагани аргументите, които излага пред комисията, в съдебно производство. Това се разбира от казаното.

Г-н Н. Веселинов в отговор каза, че не са и предстои този казус да се развива по административен ред. За съда те са нови, обстоятелствата са нови.

Г-жа Л. Радева помоли арх. Здравков да помогне в изясняването на ситуацията?

Арх. З. Здравков отбеляза, че за пореден път се чуват неистини, защото това, което претендира господин Веселинов, се нарича нищожност, тоест твърди, че в едно административно производство не е съобщено на заинтересована страна, а нищожността не се протестира в районната администрация пред прокуратурата.

Второ, вие сте упълномощени по Закона за местното само управление и местната администрация да защитавате общинската собственост, а не го правите. Ако имате претенции по отношение на начина на възстановяване, да го бяхте направили.

Предлага на комисията, за да сме полезни, да се проучи съдебният контрол, защото този административен акт е подлежал на съдебен контрол, а претенцията за нищожност, за която се говори на този акт, може да я протестира единствено прокуратурата и да се направи оглед на място и евентуално способът, който се даде след 2018 г. за защита на публични пространства, отредени и с реализиране на мероприятия в чл. 10, ал. 4, единственото, което чу, което бе коректно в изказването, евентуално да се предложи мотивирано предложение за изменение на плана с оглед привеждането му като част от терените за озеленяване. Но това трябва да се провери в съдебните решения, така че не е подготвен да анализира към настоящия момент. Единственият, който може да протестира в момента и де претендира за нищожност, е прокуратурата. Господин Веселинов знае как се прави това нещо. Така че тук не е в съдебен спор, а по-скоро трябва да се разгледат нещата от гледна точка на приключили производства до настоящия момент. А г-н Веселинов представлява администрацията, да си беше свършил работата.

Г-жа Л. Радева каза, на г-н Веселинов, това не е място, в което ще изясняват отношенията си с главния архитект. Държи да подчертае още

един път, предвид отправените тук упреци, че всъщност никакви други решения извън препоръчаните от главния архитект не се предприемат и за никакви предварителни издавани и пререшени въпроси не става дума, което беше отправено като една некоректна реплика и е на мнение, че със становището, което ще подложи на гласуване, комисията дава потвърждение точно на това.

След представянето на информацията и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева обобщи решението около което да се обедини комисията, а именно да се продължи по този начин с една проверка и анализ на ситуацията спрямо протеклите съдебни процедури?

Комисията прие така направеното предложение от г-жа Радева.

По т. 7 от дневния ред:

Информация вх. № СОА23-ВК66-1611/09.02.2023 г. относно експертна оценка и геодезическо заснемане на растителността за УПИ I и УПИ III, кв.18, м. „Люлин б“, район „Люлин“ с вносител Ланд. Арх. Елица Мирчева – Началник отдел „Благоустройствени дейности“.

Г-жа Е. Милушева представи накратко информацията.

Г-жа Л. Радева направи предложение за изпълнение към изразената позиция, която е в следния дух. Избора на местата, върху които да се осъществява компенсаторно засаждане извън границите на имота, да се определя в сътрудничество с Дирекция „Зелена система“ дотолкова, доколкото се търси една съвместна работа и по отношение на установени места с така наречени топлинни острови или места, нуждаещи се от допълнително залесяване в границите на конкретния район, има директна връзка със Стратегията за намаляване на въздействието от климатичните изменения. Това е едното предложение по отношение на определянето на терена, върху който да се извърши компенсаторното залесяване, което няма да се изпълни в границите на имота по паркоустройствения проект.

Второ, тъй като се спомена наличието на застрашена растителност, една препоръка в процеса на работата по изпълнение на инвестиционното

намерение да се предприемат всички действия за опазване на застрашената растителност, укрепване около нея в процеса на дейностите, така че да се минимизира броят на растителността, която би могла да бъде засегната, както и за нея в случай на нежелано засягане, да се предприемат същите съотношения по компенсаторното ѝ залесяване, за да бъде запазено съотношението, което коментирахме и по отношение на директно отпадащите заради изпълнението на проекта дървета.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 17 броя дървета за УПИ I и УПИ III, кв.18, м. „Люлин 6“, район „Люлин“.
2. Комисията предлага да се изготви проект по част „Паркоустройство“, като премахнатата дървесна растителност се компенсира с нова висока дървесна растителност в съотношение 1:5 за иглолистното дърво, 1:3 за широколистните и 1:1 за плодните или общо 41 бр. фиданки.
3. В случай на засягане на част от застрашените 8 бр. дървета в обхвата на разработката, за премахваните от тях да бъде извършено компенсиране в същото съотношение 1:3 за широколистната декоративна и 1:1 за плодната.
4. Оставащата част от компенсиращата растителност, която не може да се засади в обхвата на горепосочените УПИ при изпълнение на проекта, да бъде засадена на терени общинска собственост, определени от Дирекция „Зелена система“ и администрацията на район „Люлин“ и с видов състав, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	8
Против	Няма
Въздържали се	1

Лорита Радева - за
Альоша Даков- за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков - за
Николай Стойнев – за
Марта Георгиева – въздържала се
Иво Божков - за

Иван Виделов – за
Карлос Контрера – за

По т. 8 от дневния ред:

Информация вх. № СОА23-ВК08-1407/24.01.2023 г. относно заявление от „Темел 2“ ООД, касаещо становище за премахване на дървесна растителност попадащи в обект Изграждане на пътна връзка по ул. „Ангел Каралийчев“ в участъка от ул. „Кирил Буюклийски“ до моста на река Драгалевска при ул. „Асен Йорданов“ (Борис Руменов), м „Витоша ВЕЦ Симеоново“, район „Лозенец“ с вносител Константин Павлов – кмет на район „Лозенец“.

Г-н Витан Влахов – зам.-кмет на район „Лозенец“, че става въпрос за заявление, внесено от кмета на район „Лозенец“ с искане да бъдат премахнати 88 дървета и очакват подкрепа за тази цел, което ще позволи да се изгради улица на практика, пътна връзка, която е улица, подредена от регулационния план и е мечтана да се реализира от гражданите на „Кръстова вада“ и Витоша ВЕЦ Симеоново, която е закъсняла с години, но така или иначе след определени необходими процедури за отчуждаване на имоти това би могло да се осъществи, след като бе направен и в момента се прави проект за изграждането на тази улица. Този проект се осъществява от заявителя на премахването на дърветата, фирма „Темел 2“ ООД, която е направила експертната оценка и заснемането, но така или иначе става въпрос за общински обект и улица, която е необходима за район „Лозенец“ и за тези два квартала, които би трябвало да имат осъществена такава връзка.

Г-жа Л. Радева предложи становището на комисията да бъде допълнено за съотношението по отношение на това, как да се определи компенсаторното залесяване – 1:5 за иглолистни премахвания, 1:3 за премахвани широколистни и 1:1 по отношение на плодните и сухите дървета. Мястото се определя за сътрудничество с дирекция „Зелена система“ и района. Преимуществовно комисията препоръчва в подобни случаи то да бъде насочено към улично озеленяване по отношение на

изгражданата инфраструктура, а оставащата част е съгласувана с дирекция „Зелена система“, както чухте и в изказването преди малко, за решаване на въпроси, свързани с намаляване на въздействието от климатичните промени на територията на общината. Затова сътрудничество с дирекция „Зелена система“ е задължително както по отношение на мястото, така и по отношение на видовия състав.

Това е общата формула, по която комисията работи.

Г-н В. Влахов допълни, че тук преобладават, както е описано в експертната оценка, плодни дървета джанки и има няколко тополи, които са над 50-годишна възраст, които всеки момент, даже от отдавна са опасни да паднат.

В отговор г-жа Л. Радева каза, че това нещо ще бъде отделено в рамките и на анализа, който ще се направи за компенсаторната растителност. Вижда обаче, че са споменати и орехи, което дава повод да напомни и на комисията, че по отношение на орехите като зелен дървесен вид съотношението, което комисията до този момент е описвала, макар че става дума за широколистен вид, конкретно за орехите е 1:5.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 88 бр. дървета за обект Изграждане на пътна връзка по ул. „Ангел Каралийчев“ в участъка от ул. „Кирил Буюклийски“ до моста на река Драгалевска при ул. „Асен Йорданов“ (Борис Руменов), м. „Витоша ВЕЦ Симеоново“, район „Лозенец“.
2. За компенсиране на премахнатата растителност да се извърши компенсаторно засаждане на висока дървесна растителност в съотношение 1:5 за премахваните иглолистни дървета и орехи, 1:3 за премахваните декоративни широколистни дървета, 1:1 за плодните и 1:1 за сухите дървета,
3. Компенсаторното залесяване да се изпълни в обхвата на разработката като изпълнение на проекта по част „Паркоустройство и благоустрояване“. Ако част от компенсиращата висока дървесна растителност, не може да бъде изпълнена в границите на обекта за

изграждане на пътна връзка, оставащата част компенсираща висока дървесна растителност да бъде засадена преимуществено, като улично озеленяване на терени общинска собственост, определени от Дирекция „Зелена система“ и администрацията на район „Лозенец“ и с видов състав, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Альоша Даков- за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков - за
Николай Стойнев – за
Марта Георгиева – да
Иво Божков - за
Иван Виделов – за
Карлос Контрера – за

По т. 9 от дневния ред:

Информация вх. № СОА23-ВК08-1818/31.01.2023 г. относно молба за премахване на висока дървесна растителност в Манастир „Св. Петка“ в с. Бистрица, район „Панчарево“ с вносител Николай Гюров – кмет на район „Панчарево“.

Г-н Н. Гюров отбеляза, че заявлението е постъпило по надлежния ред и е депозирано от игумена на манастира. Тъй като това е извън правомощията на района, уведомяват комисията.

Би казал следното. Когато отидем в подобна света обител, първата асоциация е: търсим спокойствие, наслаждаваме се на вековната растителност и прочее и прочее неща. Дървесината е в добро физиологично състояние на възраст между 30 и 40 години.

Г-н Н. Гюров изрази личната си позиция, че е против премахването на растителност по така направеното предложение.

Г-жа Л. Радева Само че се казва в рамките на заседанието на комисията. Към приложението, приложените към внесените от Вас документи, има снимков материал, както и писмото, което е с искането на архимандрита. Но този целият документ би трябвало да бъде придружен с експертна оценка за тези 24 дървета, местоположението им, видов състав, възраст, физиологично състояние. Така че към този момент благодари за участието в заседанието на комисията, но комисията няма как да се произнесе без експертна оценка

Г-жа М. Георгиева Всъщност аз не знам дали да даваме инструкции да се прави експертна оценка при положение, че всъщност според мен не би трябвало и с експертна оценка да приемаме премахването на тези дървета.

Г-жа Л. Радева поясни, че експертната оценка винаги дава ориентир дали растителността е опасна. Може би не всичките 24, но ако две от тях са сухи, наклонени или под някаква форма, нека да има експертиза, защото дори да отиде наш експерт на място, ние нямаме претенцията, че външните ни експерти са носители на цялата експертиза, каквато би трябвало да притежава районният експерт или оторизираният орган, който прави експертната оценка на растителността.

Г-н И. Петков каза, че би допълнил към експертната оценка, което ще бъде направено, разбира се, от съответния ландшафтен архитект, да бъде посочена необходимостта и целесъобразността за премахването им, освен задължителната част оценка на дърветата, вид, състояние и така нататък, да бъде допълнена необходимостта от премахване – опасност или бъдещо развитие, за да може да се вземе компетентно мнение и решение дали е необходимо, дали е целесъобразно.

Г-жа Л. Радева допълни, че във всички тези случаи комисията насочва вниманието си към това, да чуе мнението на района. Всъщност вече се чу в участието на господин Гюров в днешното заседание, но когато то е

част и от преписката, макар че се пази видеозаписът от заседанието, това би било положителен резултат. Би било добре наистина едно становище на района да придружава внасянето на експертната оценка.

Г-жа М. Георгиева сподели, че е възможно, основанието е, че дърветата са сухи и опасни, но все пак ако има връзка кмета на района със заявителя, все пак да бъде предупреден, първо, че премахването без разрешение ще бъде санкционирано и на второ място, че премахването на растителност би трябвало да бъде заменено с нова растителност на същото място, а не в някакъв друг обект.

Г-жа Л. Радева обобщи, че от казаното до момента се разбра, че по границите на манастирския имоти има много опасни дървета, които при лоши атмосферни условия и силни ветрове представляват заплаха за околните къщи, електропроводи, както и за живота и здравето на преминаващите. Затова експертизата, за която спомена архитект Петков, би била в полза на всички, от една страна, за да намалим и притесненията, изразени от свещенослужителя по отношение на тези рискове от друга страна, за да запази в максимален обем съществуващата растителност.

Поради изчерпване на дневния ред, г-жа Л. Радева закри заседанието на комисията в 12.25 часа.

Протоколът е изготвен на 24.02.2023 г.

Изготвил:

П

*/Иванка Благова-старши
експерт/*

Председател на ПКООСЗГ:

П

/Лорита Радева/

Зам.председател на ПКООСЗГ:

П

/Альоша Даков/

