



# СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

## ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ

### И ГОРИ

## П Р О Т О К О Л № 9 2

от заседанието на Постоянната комисия по опазване на околната среда,  
земеделие и гори, проведено на 07.02.2023 г.

Днес, 07.02.2023 г. в зала 1 на ул. „Московска“ № 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие. Заседанието беше открито от г-жа Лорита Радева –председател на комисията в 11.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 12 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Г-жа Л. Радева попита за предложения по дневния ред. Отбеляза, че в рамките на петъчния ден, след изграждането на дневния ред са постъпили предложения от г-н Контрера, което бе подкрепено от г-жа М. Георгиева, които са във връзка с инцидента, който е свързан със сечта в „Борисова градина“ и Къпалнята „Мария Луиза“. В по-късните часове на петъка реагира председателят на общинския съвет, който обяви искането този казус да бъде разгледан на ниво заседание на общинския съвет в четвъртък, 9 февруари. Това даде основания лично да прецени, че тази точка е обект на разглеждане на по-широкия формат, на целия общински съвет и затова няма предприети действия, свързани с искането на двамата колеги.

Г-н К. Контрера поясни, че е отправил предложението в петък, защото именно в Комисията по опазване на околната среда трябва в детайли да се разгледа този казус. Както, предполага, и други колеги ще подкрепят, не просто да се изслуша в случая представители на органа, издал разрешението, но и да ни бъдат предоставени абсолютно всички писмени документи, които са по тази преписка, тоест, заявлението, съответните протоколи, мотивите, с които е допуснато първоначално премахването на 10 или 11 броя дървета, въобще да се уточнят всички факти и обстоятелства. Темата е щекотлива и интересна за обществото.

Разбира се, няма нищо против на сесията на общинския съвет този въпрос да бъде разглеждан за информация на абсолютно всички общински съветници, но това не отменя задължението комисия по околна среда да влезе в детайли, нещо което едва ли може да се случи в залата на общинския съвет. Така че без да спори, всъщност предлага на следващото заседание да бъде изискана писмено цялата информация, да бъдат поканени не само районният кмет на „Средец“, но и служителите, които са работили по преписката. Нещо повече, би разширил и с покана не само към госпожа Билева, но и на представител на общинското предприятие, защото разбира, че те първи са установили тези незаконни действия. Смята, че е полезно не просто като комисия, но като граждани да разберем абсолютно всички факти и обстоятелства.

В отговор г-жа Л. Радева отбеляза, че казаното от г-н Контрера, съвпада и с неето виждане за нещата. Не би коментирала в момента веднага какво ще се случи на сесията, тъй като самата сесия ще покаже изслушването там. Самото събитие, което ще се случи и начинът, по който ще се проведе това представяне на информацията заедно, предполага, с необходимите документи, ще даде основание вероятно и със становище на целия общински съвет да задължим оттук нататък за поредица от действия.

Не би поела от сега ангажимент точно какво ще направи.

Г-н К. Контрера помоли да не се губи време още днес да се поиска преписката да бъде представена официално. Ще напомни, че като орган на местното самоуправление и като институции работим с документи, а не с медийни изявления и с твърдения. Така че нищо не пречи да се изиска официално от района.

Г-жа Л. Радева каза, че би определила случая като недопустимо, премахването на растителност, за която не само няма разрешение, но тя и навлиза в територия, която е паметник на културното ни наследство, на това културно наследство и това наистина е повече от недопустимо.

Г-н А. Даков се изказа в продължение на темата. Определен интерес, както каза г-жа Радева, той е паметник на градинско-парковото изкуство парк „Борисова градина“. Ще бъде от полза, вижда тук г-н Данчев, директорът на дирекция „Зелена система“, да се получи и актуална информация. Миналата година има такова питане за наложените санкции по Наредбата за опазване и поддържане на зелената система. В медиите беше заявено от страна на госпожа Фандъкова, че изпълнявайки пълномощията си, ще наложи максималната санкция в момента от 50 000 лв. да сме запознати като членове на Комисията по опазване на околната среда какви санкции са наложени за миналата и за тази година, ако има такива. Да се разшири разговора, за да сме полезни. Наясно е, че предстои промяна в съответната Наредба, касаеща „Зелената система“.

Има работна група, която ще направи своите предложения, както и всеки от нас може да ги направи като съветник. Ще бъде от полза комисията да е наясно какви санкции се налагат и най-вече каква част от тях наистина се заплаща.

Г-жа Л. Радева уточни, че г-жа М. Георгиева е вносител и на втората част от предложението. Там има искане и за допълнителна информация, господин Данчев, във връзка с предприетите действия на представители на Лесотехническият университет да се извърши маркирането

– това, което е решението на комисията, да се извърши маркирането в двуметровата зона по алеите в обхвата на втори или трети участък. Затова ще бъде важно също за това специализирано заседание на комисията да добавим и тази информация. Госпожа Билева е уведомена във вчерашния ден и е коментирано.

След направеното обсъждане, предложение и уточнение, г-жа Л. Радева подложи на гласуване дневния ред на комисията.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>12</b>
<b>За</b>	<b>12</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Лорита Радева - за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Альоша Даков- за**  
**Радослав Абрашев – за**  
**Симеон Колев – за**  
**Николай Стойнев – за**  
**Румен Русев – за**  
**Марта Георгиева - за**  
**Иво Божков – за**  
**Иван Виделов – за**  
**Иван Таков - за**  
**Карлос Контрера – за**

Съгласно проведеното гласуване дневния ред е приет.

**По т. 1 от дневния ред:**

*Доклад № СОА22-ВК08-6907/45/02.02.2023 г. относно поетапно възстановяване на детските площадки в междублоковите пространства по приоритетен списък за изграждане и реконструкция на детските площадки находящи се в междублоковите пространства на територията на Столична община с вносител Георги Георгиев – председател на СОС и Десислава Билева – зам.-кмет на СО.*

Г-жа Л. Радева даде думата на г-жа Д. Билева, като уточни, че е длъжна да предаде предложения чисто юридически от г-н Георгиев.

Г-жа Д. Билева отбеляза, че се надява с кметовете на райони да изпълним и това, което си поставяме. Този доклад е поредното доказателство, че само заедно с кметовете на райони може да се подобри града и да става все по-зелен и по-чист. Но този доклад е насочен основно към грижата към децата, изключително важна тема, защото, за радост, на територията на Столична община се оказа, че има над 1 700 детски площадки в междублоковите пространства и ние сме длъжни по Наредба 1 и кметовете на райони, както и дирекция „Зелена система“ и ОП „Паркове и градини, които поддържаме зелените площи, да ги поддържаме в съответствие с тази наредба.

Разбира се, хубаво е, че са много, но това, че са много изисква от своя страна поддръжка на тези площадки и винаги в разговори с кметовете се оказва, че невинаги средствата са им достатъчни за тези площадки. Всяка година се отделят средства но те наистина не стигат за това. Затова се внесе доклад, след като са изпратени писма до всички кметове на райони и те самите да определят своите приоритети, защото като хора на място най-добре знаят коя площадка има най-силна нужда от реновиране и подмяна на определено съоръжение. Така че тук в този доклад ние сме посочили всички райони.

Разбира се, част от районите все още нямат конкретна стойност, но въпреки това ясно са конкретизирали кои обекти ще бъдат обект на интервенция. Затова се предлага да се вземе решение и да се възложи на кметовете на райони да започнат така наречената поэтапна подмяна на модернизиране на тези детски площадки и, разбира се, в едномесечен срок от приема на настоящото решение да може кметът на Столична община да внесе списък с утвърждаване на конкретните обекти. Това е много важно. Защо? Защото е на мнение, че след като всеки види парите, които има, за съжаление, средствата, които са необходими за цялостна реконструкция, са над 33 милиона по данни, само заявени от кметовете на райони. Дори прави

впечатление, че тези 33 милиона дори някои кметове не подават всичките си площадки, които имат. Ето, и кметът на „Искър“ е тук и той знае - такава голяма територия и колко площадки. Така че от тези 33 милиона ние се надяваме и сме щастливи, ако осигурим поне 3 милиона за тази година, защото целта е това да продължи, да се постави това начало и непрекъснато тези реконструкции на детските площадки да продължават.

Г-жа А. Стойкова сподели, че темата наистина е много важна. Затова и повечето колеги искат да вземат отношение. Преди всичко поздравления за доклада и на колегата Георги Георгиев, и на госпожа Билева. Всъщност става ясно, че госпожа Билева и нейният екип са осъществили поредица от дейности, свързани с комуникация с районните кметове. Получили са сравнително цялостна информация какво е положението с детските площадки по всички райони. Така че все пак началото е поставено. Трябват много средства. Важно е да се направи приоритизация от всеки районен кмет и мисля, че всички разчитаме точно на този момент.

Това, което направи впечатление в решението е, че конкретизираме обаче искането във всеки район да има по минимум две нови площадки и четири частично да се реновират. Дали това е най-удачният подход? Дали кметовете са съгласни така да се процедира, или да има малко по-индивидуален подход, това е въпросът?

Арх. Р. Русев отбеляза, че не открива никъде в доклада средства за поддръжка на детски площадки. От опита, който има, защото е бил и от двете страни – на възлагащ и на осигуряващ средства, и на проектант, трябва да отбележи, че една детска площадка е необходимо да се отделя средства може би на два, три, четири, пет месеца да се определи някакъв срок да минава комисия, която просто да проверява.

Последните години в София, последните десет години, да кажем, откогато имам наблюдения, наистина се изградиха много хубави детски

площадки по наредба, с европейски вид, но наистина е много важно да се намерят средства и тези средства трябва да бъдат наистина доста сериозни за самата поддръжка на детската площадка. Това е въпросът. Има ли отделени средства, има ли определени хора, звено или каквото и да било от „Зелени системи“, които да наблюдават точно това? Защото проблемът не е да се изградят две или три нови, а има изградени достатъчно, но поне по наблюдение в няколко района в моя избирателен район, в няколко района, в които има достатъчно на брой площадки, но за съжаление, някои от съоръженията просто са опасни.

Г-жа Л. Радева си позволи реплика. За първи път чува районен кмет, който е удовлетворен от броя на детските площадки в района, който е негова отговорност. Обикновено ходейки по среци в районите и в състава на различни формати, обществени обсъждания, чува това като един от основните упреци и благодаря, защото това е и една оценка за работата на Столична община и едно признание. Да, в доклада се съдържа тази информация, че общо взето 50 на 50 са нуждите и онова, което е изградено като нови, но е благодарна това да се чуе в комисия, свършената работа и през думи като човек, който пряко наблюдава този процес в продължение на четири години да стане ясно, че този процес е протекъл, той има своите резултати. И колкото и големи да са очакванията и колкото на всеки да му се иска буквално пред неговия блок да се изгради такава детска площадка, важно е да успяваме да виждаме и създаденото, защото това е всъщност реалистичният поглед върху нещата.

Г-н С. Колев също поздрави г-жа Билева и г-н Георгиев за доклада. Като припомни какви са съвременните тенденции в изграждането на детска инфраструктура, а именно, че се правят големи или средно големи хъбови площадки, на които се събират деца от близки квартали, в нашия случай дори от средно отдалечени квартали, като целта в чужбина е да се социализират децата и техните родители, защото психолози са изследвали в

последните десетина години, че това е липса на децата и на техните родители. Така че ние вървим точно натам, откъдето взимаме пример от държавите, които се развиват по начина, по който и ние бихме искали да се развиваме.

Припомни също, че в края на краищата ние говорим за площадки, които ще бъдат ремонтирани и дори и в нашия блок, защото, разбира се, че съвсем естествено е очакването в хола да има метро, детска площадка, две детски градини и всичко останало, но това е невъзможно и трябва да се дава сметка, че дори и срещу нашия блок да няма детска площадка, на една-две преки има такава, която е в добро състояние. Защото видя от доклада: от 1 400 над 500 са в много добро състояние. И извън тези 500 ще се направят още по две на район, което са 48 площадки и извън тези, които ще се ремонтират.

Г-н Ивайло Цеков-кмет на район „Искър“, отбеляза, че темата и доклада са хубави и поздравява вносителите. Факт е, че през годините се работи доста за изграждане на нови площадки. За съжаление, особено в последните няколко години с тази инфлация, която има, средствата, които са осигурявани на районите за поддръжка, достигат за все по-малко неща. Така че адмираира тази инициатива. Например в район „Искър“ площадките са 126, които направление „Архитектура и градоустройство“ е предвидило като такива площадки на територията на района, от които са реновирани едва 45. С тези 45 парите за поддръжка ежегодно към настоящия момент на практика не стигат в района, защото, съгласно наредбата, само парите, които трябва да дадеш за задължителната ежегодна проверка и сертификация от лицензиран сертифицикатор оценител, както и парите, които трябва да дадеш само за да оправиш пясъчниците и да ги обезпаразитиш със съответните химикали, са значителни. Да, сигурен е, че всяка районна администрация със собствени средства, с БКС-тата, които работят на наша територия, но само в район „Искър“ за миналата година например БКС са подменили над



2 000 талпи на пейки, което е една огромна дейност. Но въпреки всичко ресурсът наистина не стига, така че адмира. Със сигурност и това, което се каза за по-големите хъбови площадки. С това се занимава Дирекция „Зелена система“. Те са много интересни, много приятни, но трудно можеш да накараш един родител, особено пък пешеходно да премине километри, за да стигне до такива площадки. Така че тези, които са в междублоковите пространства в района като наши, са много необходими.

Г-н А. Даков отбеляза, че има въпрос свързан с това, по какъв начин ще се осъществят изграждането и ремонтът, тъй като видно в доклада, варира в широки граници от 20 и няколко хиляди лева до над 120 хиляди лева. Има връзка, разбира се, с големината на площадката, броя на съоръженията, но за да сме ефективни в ограничените средства, с които разполагаме, моля, г-жа Билева, да предостави по-подробна информация. Ще се разчита на районните администрации, или направление „Зелена система, екология и земеползване“ има някакъв механизъм? Направи впечатление също, че един от районите – район „Слатина“ е предвидил около 25 000 лв. за проектиране на детски площадки, което сигурно има своята логика. Другите райони не са подходили по този начин. Може би е добре ако има нужда от проектиране, това да се изготви на ниво Столична община с типови проекти, за да се икономисат средства за такъв тип дейност, може би и направлението, което ръководи архитект Здравков, може да е полезно с такъв тип типови проекти или препоръки, при проектирането да не се изразходват излишни средства. Напълно Ви разбира, архитект Русев, но средствата на общината са ограничени, както се вижда, при над 33 милиона установени само 3 се предвиждат за тази година.

Относно поддръжката, това, което каза г-н Цеков, в район „Искър“ и в други райони се случва с така наречените БКС, много полезен механизъм за поддръжка, пести средства, бърза реакция. Немалко райони обаче нямат такива изградени структури. Мисля, че занимавайки се с бюджета за тази

година, би трябвало да се яви вашето внимание като комисия тази добра практика да се въведе и в останалите райони и с оглед икономисване на средства.

Г-жа Л. Радева каза, че е удовлетворена, че след г-н Русев и от г-н А. Даков чува добри думи за работа, в случая на един конкретен кмет, но предполага, че тази Ви оценка едва ли се разпростира само и единствено върху единствено този район. И всичко това наистина е много добро и показва, че свършената работа реално има своите резултати и макар че обикновено повече даваме и повече се осветляват критичните забележки.

Г-н И. Божков отбеляза, че за съжаление без критика няма прогрес. Безспорно, добра инициатива. Хубаво е, че общината се сеца в крайна сметка да се върви в тази посока. Това, което липсва обаче, е цялостна концепция за това, какво е една детска площадка, защото да се ремонтират или оправят детските площадки на парче не решава проблема дългосрочно. Единственият, който засегна реално проблема, е тук колегата, който говореше за тези хъбови площадки. Защото, първо, за да се върви в посока стратегическо решаване на проблема, първо трябва да се изясни тези площадки на чия собственост са. Огромна част от тях не са на общинска собственост. Първо, това е едно, на въпрос.

Второ, за кого са тези детски площадки? За най-малките, за средноголемите, за по-възрастните? За най-малките те са един вид. За по-възрастните са друг вид. Има цялостна разработен план и стратегия от „София План“ в тази посока, за да може всъщност това усилие, което безспорно е отдавна нужно, да се преведе в някаква концептуално оправяне на проблема, а не просто да се излят едни 33 милиона, да се боядисат едни площадки, да се ремонтират. Може би те изобщо да не се ползват след това.

Така че преди даването на пари е поставянето на целите. Какви са целите, какво искаме всъщност за детските площадки? И тук пак отговаря. Единственият, който засегна проблема в частността му, е колегата. После,

как се изграждат тези площадки – с участието на местните общности, за да могат те да бъдат опазвани, защото когато се говори за поддръжка, най-добрият пазач на една детска площадка е съседът, този, който обаче е участвал в изграждането, в боядисването, в изговарянето на това, какво искат всяка една общност да има пред техния блок, в тяхното междублоково пространство. И това е процес, който не е бърз и не става 8 месеца преди изборите. Това е процес, който трябва да бъде започнат и който да доведе до цялостно решение на проблема. Защото действително парите за поддръжка са нищожни и единственият начин да бъдат опазвани по-дългосрочно, това е като се вълечат местните общности, които да ги стопанисват, да знаят, че това са част от тяхната среда и да могат да си пращат децата и т.н. Така че това е наистина важен проблем. Хубаво е, че се говори за него, но просто е изливане на едни пари и е далеч от решаването му в цялост.

Реплика на г-жа Л. Радева, отбеляза, че неслучайно е насочено вниманието към изискванията на Наредба 1 за безопасна игра на открито, предполага, че това нещо се знае, но не всеки, който слуша заседанието би следвало да познава всички нормативни актове в дълбочина – че самата наредба задава необходимостта от това, съоръженията в рамките на проектирането и изграждането на детските площадки да бъдат съобразени с трите възрастови групи. Съответно описват и местоположението, процента ослънчаване, квадратурата на тези площадки, отдалечеността, тоест, на какво пешеходно отстояние е, защото също споделя европейската идея, която сподели колега Колев. Но наредбата на СО задава тези нормативи и смята, че столичната администрация би следвало да преведе всички свои актове в съответствие първо с нашата национална нормативна база. Надява се, че това е и е основен анализът, когато е правен изборът по отношение на решенията на финансирането на съответните площадки и включването им в

този списък. В този смисъл ние не познаваме стратегията, за която г-н Божков споменава в завършения ѝ вид, защото я е гледала на етап проект.

А критиката е полезна, ние в крайна сметка ако не се критикуваме, а само се хвалим, няма да вървим напред. Вероятно за майките с малки деца би било полезно просто да се вгледат в изискванията – дори на ниво нормативна уредба те могат да бъдат полезни, когато става дума за определени изисквания и смята, че в тази посока върви работата на общината.

Реплика на г-н С. Колев, който добави, че не е останал с впечатлението, че се работи на парче. Всеки един район има по две детски площадки, които ще бъдат направени от – до и четири-пет, с които се надява парите да стигнат за преоборудване, ремонт и т.н., за да могат да отговарят още в по-голяма пълнота на изискванията. А всъщност районните кметове са тези, които задават, точно те знаят най-добре алгоритъма на хората, които живеят в техния район, знаят кои детски площадки се използват най-вече, кои детски площадки имат голям потенциал, но не се използват, защото със сигурност има и такива. Така че това са хората, които точно от тях се очаква информацията, за да може от Столична община да кажат: за този район тази и тази ще ги направим тази година, живот и здраве и после нататък. Така че не мисли, че се работи на парче.

Г-н И. Божков каза, че не иска да бъде разбран погрешно. Похвално е усилието. Просто това, което казва е, че без цялостна дискусия за това, какво е една детска площадка, каква трябва да бъде тя във всяка една общност от „Люлин“ до „Средец“ до „Изгрев“, този процес не е просто даване на едни пари - това е, което иска да каже. А в този доклад, така описан, дори в интродукцията му има един абзац, след това са парите. Тоест, не е това идеята на добрата детска площадка. Добрата детска площадка се случва на базата на Наредба № 1, но и на дискусия във всяка една общност конкретно. Така че просто това е нещото, което липсва, за да може да има

устойчивост в решаването на проблема. А просто да се иска от кметовете: кажете сега коя площадка колко пари искате? – не е правилният подход. Между другото, парите за такива площадки не са малко и тук може би на колегата Даков – действително съм гледал, не са евтини тези площадки, ако искаме да бъдат сигурни и подходящи за множество групи от деца. И пак казва: цената не е водеща, целта е водеща. И тя се случва след дълъг процес.

Г-жа Л. Радева отново даде думата на г-н И. Цеков за кратко изказване.

Г-н И. Цеков каза, че само иска да добави към думите, които г-н Божков каза. Абсолютно правилно е това нещо, което е сигурен, че всеки един районен кмет най-много го боли, когато се направи нещо, то да не се пази. Точно в тази посока иска да каже, че друга една програма на Столична община ужасно много помага към обновяването на тези пространства с детски площадки. Това е програма „Зелена София“.

Освен изграждането от районите на площадките и участието на хората по „Зелена София“, което прави цялостно обновяването на техните междублокови пространства, говори за районите, където основното са блокови и междублокови пространства, това е частта, в която хората участвайки сами, впоследствие много повече се пази. Господин Божков е абсолютно прав, и районната администрация на Искър се опитва навсякъде да комуникира нещата съвместно с етажните собственици. И макар че в случая се коментира един доклад, който може би в някаква степен е прецедент, сигурен е, че госпожа Билева и направлението ѝ могат да извадят ежегодни писма искания и т.н. от страна на районните администрации за местата, където има най-голяма необходимост и хората най-много очакват тези обновявания.

Може да твърди само за района, че се обновява единствено и само на места общинска собственост, защото издавайки разрешение за строеж, по друг начин няма как да се случи.

Г-жа Л. Радева даде думата на г-жа Билева за изказване и отговор на поставените въпроси.

Г-жа Д. Билева отбеляза, че понеже много се чу да се говори, но малко действия и дела, и ние затова се опитахме да действаме и именно този доклад е едно от доказателствата за това. Хората, които слушат, че СО дава 33 милиона, което не е така, защото когато се чете докладът, направи се пълен анализ. И защо се направи? Защото кметовете на райони са тези, които се срещат всеки ден с гражданите. Самите те анализират площадките, на чиято територия – примерно, на район „Искър“ е тук, дава пример и район „Слатина“, защото вчера лично говори с кмета на район „Слатина“. Той има 132 площадки. Лично с него се посетени 8 от тях. Те са хората, които ги знаят тези площадки и най-добре е, за да могат да знаят дали тя се нуждае изцяло от реновиране, или само от частична реконструкция – те най-добре го правят. Защо го правят най-добре? Защото, както каза госпожа Радева, има Наредба 1 за безопасност на детските площадки, чл. 68 и 69 от нея. Те са длъжни да ги поддържат в необходимото състояние, което да съответства на наредбата.

Затова се започва да се прави не на парче, а изцяло с тях и по приоритет на ос. Това е много важно да се каже. В доклада в началото е отбелязано това, че всеки кмет на район да определи своята приоритетност. Спомена се това, което „София План“ направи и има така наречената програма „София играе“, но това е анализ, който се прави отдавна, като се стъпва и паралелно и на него. Не се отрича нищо направено. Напротив, работи се заедно и с екип, но важно е да се знае, че детските площадки се правят само на територия, която е общинска собственост. Тези площадки са направени отдавна, както каза и госпожа Радева, отчете над 1 300 площадки и над 50% от тях не отговарят на Наредба 1.

Всяка година се дават средства. Това попита и г-н Русев. Всяка година се отделят средства, но наистина във връзка с инфлацията и това,

което се случва, вижда се увеличението на цените, те не са достатъчни, за да отговарят на тези условия и изисквания. Например в доклада кметът на район „Младост“ архитект Стефанов в случая е дал дори колко площадки би направил, реконструирал. Ако го видите, той точно е дал за възстановяване на една, две, три, четири площадки 118 000 лв., тоест той е дал конкретно площадки, които са му за възстановяване и които са за ремонт. Тоест, самите кметове решават вида дейност според нуждата на детската площадка.

Затова и в контекста на това, което каза госпожа Стойкова, предлага да се допълни това, което каза, и архитект Русев, а ако може, внася следните предложения.

Понеже в самия проект на решение, който е неразделна част от доклада е казано това, което и г-н Колев каза, че се иска минимум две нови детски площадки и извършване на необходимите ремонти на обновяване на минимум четири. Но всеки кмет на район най-добре знае дали трябва да прави нови в контекста на това, че вече има много такива и трябва да ги поддържаме, затова нашето предложение, което счита за целесъобразно, е районните кметове, които познават добре своите райони, да преценят свободно по какъв начин да вложат средствата за възстановяване на детските площадки с цел най-ефективно задоволяване на нуждите на гражданите в съответния район.

Казва мотивите. В точка 3 на проекта на решение думите „заместник-кмета по направление „Зелена система“ да се заменят с думите „кмета на Столична община“, защото се оказва, че кметът на Столична община съгласно указания на Министерството на финансите, той е конкретният орган, който може да внесе този доклад, за да могат да бъдат дадени тези 3 млн. средства, разпределени по съответните райони, съобразно приложение 1 – неразделна част от доклада. И всъщност да се заличи от точка 1 на проекта за решение: на минимум две детски площадки и извършване на необходимите ремонтни

работи и обновяване на четири детски площадки. Това е предложението за корекция.

Г-жа Д. Билева допълни, че в точка 4: „възлагаме на кметовете на райони да представят отчет за изпълнението“, тоест ще има контрол по това, а в точка 2, разбира се, си остава, че одобрява извършването на разходите съгласно приложение 1. Това е важно да се каже, защото СО дава само 3 милиона и в приложение 1 е дадено на районите общите стойности, разпределени пропорционално, така че те на база тази сума вече ще дадат по приоритетност какво ще направят. Дали ще направят както кметът на „Младост 4“, реконструкции за 118 000, или ще иска една нова площадка – това си е решение на кмета, съобразно обаче приоритетните нужди и защита най-вече здравето на живущите.

Г-н Н. Стойнев предложи с оглед на практиката, която има всъщност такива документи да се съгласуват с ресорните комисии, точка 3 от решението – всъщност този списък с конкретните обекти по предложение на кметовете на райони да запишем, че ще бъде съгласуван с Комисията по околната среда и Комисията по финанси и бюджет.

Г-н Р. Русев каза, че иска да поясни още малко нещо. Има предвид не да се ремонтират само 4 площадки, 12 или 16, тъй като знае, че в „Младост“ има над 200 площадки, а просто ако може да се направи някаква система, да има звено „Зелени системи“, разпределено по отделните райони и да се минава през 3-4 месеца да се проверяват тези площадки, за да могат да се осигурят средства, защото на някои съоръжения е виждал специално, примерно, люлката е развалена, но останалата част от съоръжението работи. Тоест, да се поддържа, за да не бъдат опасни за децата.

Г-н Д. Данчев поясни, че по изискване на Наредба 1 всеки стопанин на площадка е длъжен да прави такива обходи и те се правят както от колегите по райони, така от „Зелена система“, за което се съставят съответните протоколи и за всяко едно нарушение то се отбелязва дали



съответства или не, примерно, както се спомена за счупена люлка или нещо, което в рамките на няколко седмици се отстранява съответно. Така че такива проверки се правят. Има го като задължение в наредбата и както всички районни администрации и дирекцията го изпълнява.

След представянето на доклада, проведени обсъждания и направени предложения, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като прави следните допълнения и корекции:

1. В т. 1 от проекта за решение се заличава текстът: „...на минимум 2 нови детски площадки и извършване на необходимите ремонтни работи и обновяване на минимум 4 детски площадки на територията на съответния район“.
2. В т. 3 от проекта за решение думите „Заместник-кмета на Столична община по Направление „Зелена система, екология и земеползване“ да се заменят с думите „кметът на Столична община“.
3. В края на т. 3 от проекта за решение да се допълни следното: „който да се съгласува със ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори и ПК по финанси и бюджет“.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>12</b>
<b>За</b>	<b>12</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Лорита Радева - за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Альоша Даков - за**  
**Радослав Абрашев – за**  
**Симеон Колев – за**  
**Николай Стойнев – за**  
**Румен Русев – за**  
**Марта Георгиева - за**  
**Иво Божков – за**  
**Иван Виделов – за**

**Иван Таков - за**  
**Карлос Контрера – за**

**По т. 2 от дневния ред:**

*Доклад № СОА22-ВК66-13942/17.11.2022 г. относно проект за приемане на Наредба за реда за управление на горските територии – собственост на Столична община с вносител Десислава Билева – зам.-кмет на СО, Лорита Радева и Анна Стойкова – общински съветници.*

*Информация № СОА22-ВК66-13942/26.01.2023 г. относно изготвена справка по чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове-вносител Десислава Билева – зам.-кмет на СО.*

Г-жа Л. Радева поясни, че наредбата вече веднъж е разглеждана в комисия още преди да стартира процедурата по обществени консултации. Комисията се е произнесла. Форматът на нашето произнасяне е върху този текст на наредбата, който и сега влиза, съпроводен от информацията за проведените обществени консултации.

Преде воденето на господин Даков, за да може да има изказвания като съвносител.

Г-н А. Даков пое воденето по т.2 от дневния ред.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че има представител на Дирекция „Околна среда“. На база обобщените данни от проведената обществена консултация е внесена в комисията информацията за резултатите от нея, която е и на вниманието на колегите чрез информационните ни системи.

Г-н Асен Чакърров- Началник-отдел „Опазване на околната среда“, който отбеляза, че настоящият проект вече е разглеждан на тази комисия и е приет. Междувременно е проведена и нова процедура по обществени консултации. Същата беше обявена съответно на портала на Столична община за времето от 28.11.2022 г. до 28.12.2022 г. Това са 30 пълни дни, през което време всеки заинтересован можеше да подава предложения, свързани с наредбата.

След приключване на обществените консултации е извършвана проверка в деловодната система, както и на електронните пощи, които бяха обявени за подаване на предложения. При проверката се установи, че няма входирано нито едно предложение по така разгледания текст. Информацията за обществените обсъждания е подготвена в справка, която е качена както на портала за обществени консултации, така е и изпратена на вашето внимание чрез председателя на СОС.

Г-н К. Контрера отбеляза, че доколкото е запознат, това е нова наредба.

Г-н А. Чакъров в отговор каза да нова наредба, която се приема в изпълнение на чл. 181, ал. 6 от Закона за горите, с което се казва, че общинските съвети трябва да приемат такава наредба за управление на горските си територии.

Г-жа Л. Радева допълни, като съвносител, че уредени са въпросите, свързани с дейността на общинското предприятие „Общински гори и земи“. Начинът на предоставяне на терени в горски територии за дейности, свързани с паша, добив на дървесина, която е за нуждите на населението, както и всички взаимоотношения, които са с органи над общинско ниво, тоест с държавните органи. Тоест по този начин се урегулира изцяло дейността, която е свързана с управлението на териториите.

Направи е едно допълнение по отношение на проекта за наредба, че при проведената в предходния мандат първа обществена консултация са били отправени препоръки към нейните текстове, които са отразени в настоящия формат на наредбата, такъв, какъвто той е на нашето внимание и какъвто беше приет от комисията.

Г-н А. Даков отбеляза, че се е запознал внимателно с наредбата и е на мнение, че отговаря на изискванията, особено след отразяване на бележките на Закона за горите. Разбира се, има едно известно забавяне, тъй като това е изискване от 2011 г., но е убеден, че не е попречило на дейността

на общинското предприятие, което има отговорност да управлява горските територии. Надява се това да подобри дейността му отсега след нейното приемане.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-н А. Даков подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>11</b>
<b>За</b>	<b>11</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Лорита Радева - за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Альоша Даков - за**  
**Радослав Абрашев – за**  
**Симеон Колев – за**  
**Николай Стойнев – за**  
**Румен Русев – за**  
**Марта Георгиева - за**  
**Иван Виделов – за**  
**Иван Таков - за**  
**Карлос Контрера – за**

Г-жа Л. Радева предложи точка 3, който е мой доклад, да го дръпна малко назад, тъй като трябва да дадем възможност на докладите на главния архитект. Ако комисията е съгласна, точка 3 ще се разгледа след докладите на арх. Здравков.

**По т. 4 от дневния ред:**

*Доклад вх.№ СОА23-ВК66-781/20.01.2023 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – План за регулация и застрояване на ПИ с КИ 00357.5042.19 от КККР на гр. Нови Искър за създаване на нов УПИ VI-19-., за обществено обслужване“ от кв. 3 на м. “гр. Нови Искър, кв. Ал.Войков (Кумарица и Славовци)“ с предвидено застрояване и Изменение на плана за улична регулация за промяна на профила на улица между*

о.т.1163 – о.т.1162 и между о.т.1162 – о.т.1162а на м. “гр. Нови Искър, кв. Ал. Войков (Кумарица и Славовци)“, район „Нови Искър“, Столична община с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че става дума за Кумарица, на улица „Липите“, която по регулационния план предвижда да премине по този начин. Пуска ортофото изображението с времето гаранциите на гробищния парк вижда се, че са се преместили и всъщност тази част от гробищния парк вече е навлязла в бъдещото пътно платно. В тази връзка по инициатива на собственика на урегулирания поземлен имот, тъй като предяви желание да застроява този имот, са сграда за обществено обслужване, направихме допълнително геодезично заснемане. Установи се трайното местоположение на оградата на гробищния парк, изпълнената и реализирана улица. Всъщност се предвижда с този проект изпълнение и запазване на профила на улицата, като по този начин не се компрометира това, което е реализирано като загробване в тази част на кръстовището. Реално ще се отчужди на собственика тази част от имота, която попада и в съществуващата улица.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>12</b>
<b>За</b>	<b>12</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Лорита Радева - за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Альоша Даков - за**  
**Радослав Абрашев – за**  
**Симеон Колев – за**

**Николай Стойнев – за**  
**Румен Русев – за**  
**Марта Георгиева – за**  
**Иво Божков - за**  
**Иван Виделов – за**  
**Иван Таков - за**  
**Карлос Контрера – за**

**По т. 5 от дневния ред:**

*Доклад с вх. № СОА23-ВК66-969/24.01.2023 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация и застрояване (ПРЗ) за ПИ с идентификатор 68134.1505.1330 и образуване на УПИ Х-1330 „за магазини, офиси и жилищно строителство“, кв. 7 а, м. „ж.к. Дружба 2-II част“, район „Искър“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.*

Арх. З. Здравков отбеляза, че имотът се намира на „Димитър Пешев“, реално се довършва производството по цялостния план. През имота има доста сериозна инфраструктура, която преминава през терена, намиращ се на ул. „Димитър Пешев“. Има два провода. Единият е с диаметър 400 стомана водопровод, другия – с 1 100 стоманен водопровод. Сервитутите им са отбелязани, заснети са с джиписес. Реално в тази зона се предвижда застрояване, което допуска магазини и офиси, жилищна сграда. Ограничението е в кота корниз е от 20 метра, но знаете, че възприехме обща концепция за територията на „Дружба 2“ кота корниз от 15 метра. Съобразено е с това изискване. Доста е малко строителното петно, спрямо устройствената зона като параметри, реално би могло да се събере само това триъгълниче и в останалата си част от имота е компрометиран вследствие на изградената инфраструктура – тези два големи магистрални водопровода. 1 400 стомана, така че само това парченце от имота може да се застрои при спазване на параметрите на зоната, доста по-ниско, от предвиденото по общ план.

Г-жа Л. Радева попита дали е с кота корниз 15, както е на чертежа?

В отговор арх. З. Здравков каза, че да.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

**Лорита Радева - за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Альоша Даков - за**  
**Радослав Абрашев – за**  
**Симеон Колев – за**  
**Николай Стойнев – за**  
**Румен Русев – за**  
**Марта Георгиева – за**  
**Иво Божков - за**  
**Иван Виделов – за**  
**Иван Таков - за**  
**Карлос Контрера – за**

**По т. 6 от дневния ред:**

*Доклад № СОА23-ВК66-1135/27.01.2023 г. относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) – План за регулация и застрояване за ПИ с идентификатор 21662.4821.169 от КККР на с. Доброславци, район „Нови Искър” – СО, нов УПИ I-169-„за жс“ от нов кв. 30а, м. “с. Доброславци“; Изменение на плана за улична регулация по о.т.65 – о.т.64 за отваряне на нова улица по о.т.65 – от.64 – о.т.65а -о.т.65б, район „Нови Искър“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.*

Арх. З. Здравков поясни, че става дума за територията на Доброславци. Собственик на поземлен имот по общия устройствен план, попадащ в устройствена зона за жилищно застрояване е поискал да бъде урегулиран. Винаги при такива първи регулации се гледа урегулирането на този имот да не компрометира контактните имоти.

Връща се на разработката. Предвиденото продължаване на тази улица „Сълзица“ е изцяло съобразено с профила, който е пред имота. Отдръпнал се е с още метър и половина от неговия имот, като тротоарът би могъл да бъде продължен в западна посока, когато тръгнат да се урегулират контактните имоти, а пък тези имоти, които се намират от изток, биха могли да бъдат обслужени през улица „Гардения“. Явно регулирането на този имот, понеже многократно се коментира, че се допускат планове за един имот, винаги НАГ е при подобни регулации гледа урегулирането да не компрометира територията, която се намира в северна посока, както имотите, които са контактни. Така че това е направено като анализ. Затова предлага, този асфалтов път трябва да продължи, но тъй като профилът е профил точно пред имота на възложителите, е от 6 метра – 5.68, са го накарали да се отдръпне, за да осигури 6 метра улично платно и 1.50 тротоар. Когато дойдат тези комшии от запад, ще си пуснат и те тротоар и улицата ще продължи в северна посока. Така че направеният анализ и представеният доклад всъщност дават възможност този имот да бъде урегулиран, без да компрометира останалата част от прилежащите територии. Това е по доклада. Изработени са план-схеми за инженерната инфраструктура.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>12</b>
<b>За</b>	<b>12</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Лорита Радева - за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Альоша Даков - за**  
**Радослав Абрашев – за**



**Симеон Колев – за**  
**Николай Стойнев – за**  
**Румен Русев – за**  
**Марта Георгиева – за**  
**Иво Божков - за**  
**Иван Виделов – за**  
**Иван Таков - за**  
**Карлос Контрера – за**

**По т. 7 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА23-ВК66-1200/30.01.2023 г. относно приемане на дарение, с цел обезпечение на отчуждително производство по реда на Глава III от Закона за общинската собственост с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.*

Арх. З. Здравков поясни, че даренията се намират основно в Ботаническа градина. Тези собственици този път се кооперират и изразяват желание да проведат една улица, която не е отчуждена, но на място е реализирана и този път има заявено желание от страна на частни инвеститори да дарят средства за придобиване на тази улица. Улицата е изградена. За придобиване е. Въпросът е, че в голямата си част е частна собственост. Ето, от тази улица по регулация, изградена е на място, физически я има, но не е отчуждавана. Това са имоти, които са частна собственост. С тези имоти, се вижда общинската собственост, но останалата част не е придобита и реално в тази връзка и проблемите, които възникват, са вследствие с възможностите, които дава чл. 151 от ЗУТ за заграждане на тези имоти и невъзможността да бъдат проведени инженерни мрежи, се кооперират доста от контактните имоти, основно тези от север, които предлагат на Столична община да дарят средства за придобиване на имотите, които попадат под улицата. Реално няма да бъде нарушен бюджетът на общината, просто предлагат с механизмите, които има дирекция „Инвестиционно отчуждаване“ да се проведат процедури и в

крайна сметка като приключат съдебния контрол, те да дарят крайните средства.

Предвид факта, че надвишава 100 000 лв., е необходимо решението на общинския съвет за изкупуването на тази улица.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

**Лорита Радева - за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Альоша Даков - за**  
**Радослав Абрашев – за**  
**Симеон Колев – за**  
**Николай Стойнев – за**  
**Румен Русев – за**  
**Марта Георгиева – за**  
**Иво Божков - за**  
**Иван Виделов – за**  
**Иван Таков - за**  
**Карлос Контрера – за**

Г-жа Л. Радева уточни, че се преминава към информацията. Първо с т. 12 с участие на районен кмет.

**По т. 12 от дневния ред:**

*Информация вх. № СОА23-ВК08-1821/31.01.2023 г. относно заявление за заверка на геодезическо заснемане и експертно становище и съгласуване или становище по издаване на виза с вносител Ивайло Цеков – кмет на район „Искър“.*

Арх. З. Здравков даде визуализация на екрана.

Г-н И. Цеков отбеляза, че е направена е оценка на растителността рамките на имота. Причината, поради която изпраща доклада на вниманието

на комисията е, първо, че се засягат 9 дървета, 8 туи и една бреза в рамките на самия имот. Второ, в съседство има и друга растителност, която е по тротоара на довеждащата улица.

Самият инвеститор е предложил сградата да бъде на празното пространство, а подходът към подземните гаражи да бъде на място, където са в момента дърветата, но ние не можем да влияем на предложенията на инвеститорите в тази посока. Затова е по-добре да бъде разгледан и от страна на комисията, първо за разрешение, второ, евентуално ако има такова, за формата на компенсиране. В съседство има училище, детски площадки изградени, парк, мястото е доста посещавано. Това е като цяло и причината, поради която внасям този доклад в комисията.

Г-жа Л. Радева обърна внимание, че има богато озеленяване, а всъщност се ориентира вход-изход на подземното паркиране точно в частта, която е свързана с най-богатото озеленяване, при все че не три четвърти, а може би в повече от терена няма растителност. Така че добавяйки към казаното от кмета, изрази и собствено мнение за една препоръка от страна на комисията, като предложение към комисията, за различно представената организация на входа към подземното застрояване с цел максимално запазване на съществуващата растителност, което да бъде представено отново в комисията.

Г-н И. Цеков добави в тази връзка, че първоначалното им предложение е било южната страна от продълговатата част на имота, където съвсем през общински терен трябваше да отпаднат още растения и растителност и дървета. След това промениха това, което е към момента. То се пада от страната на улицата, подхода. При първия вариант, който предлагат, щяха да бъдат премахнати още растителност, дървета в общинския терен. Така че, няма форма, под която да даваме предложения кой къде да иска да ситуйра сградата си.

Г-жа Л. Радева каза, че комисията може да отправи препоръка за преработка с цел максимално запазване на същата растителност, какъвто е подходът по отношение на казуси, сродни с този.

Г-жа А. Стойкова допълни, че подходът ни винаги е бил такъв, когато прави впечатление, разглеждайки терен с такива инвестиционни намерения и виждайки, че точно там, където е струпана растителността, точно там инвеститорът предвижда нещо свързано с бъдещо премахване на растителността.

След представянето на информацията и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева обобщи решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по информацията, като изисква от инвеститорите да направи анализ на възможностите и преработка с цел максимално запазване на съществуващата растителност.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>12</b>
<b>За</b>	<b>12</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Лорита Радева - за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Альоша Даков - за**  
**Радослав Абрашев – за**  
**Симеон Колев – за**  
**Николай Стойнев – за**  
**Румен Русев – за**  
**Марта Георгиева – за**  
**Иво Божков - за**  
**Иван Виделов – за**  
**Иван Таков - за**  
**Карлос Контрера – за**

**По т. 8 от дневния ред:**

*Информация вх.№ СОА22-ВК08-1907/1/03.11.2022 г. относно заявление за съгласуване и одобряване на инвестиционен проект за „Жилищна сграда с магазини и подземен гараж“ в УПИ IV-58, кв. 4, м. „кв. Овча купел-2“, район „Овча купел“ с вносител Ангел Стефанов – кмет на район „Овча купел“.*

Г-жа Л. Радева поясни за хода на преписката. Първоначално се установи, че предложеното озеленяване е във формат, който не съответства на изискванията на нашата наредба. Беше предложено част от изискваното минимално озеленяване да бъде осъществено като зелени стени и още нещо. Комисията изисква да бъде преработен този проект и да се осигури спазването на чл. 3, ал. 2 от Специфичните изисквания за минимален процент озеленяване, съответстващ на зоната, в която се намира този имот.

Преработката беше внесена допълнително с препоръка премахваната растителност по преработения проект да бъде разположена, онази част от компенсационното залесяване, която не може да бъде изпълнена в рамките на паркоустройствения проект на границите на имота, да бъде осъществено това компенсаторно засаждане на терен, посочен от районната администрация. Имаше и препоръка да не се посочва съседният имот, на който в момента графиката беше с наклон и доста лошо състояние по отношение на растителността, което предполага първо общината да свърши своята работа там по облагородяването и едва тогава да караме инвеститорите да го залесяват и да изпълняват компенсаторно залесяване.

Инж. Стефанова - Еколог на район „Овча купел“, представи информацията. Поясни, че се изисква компенсиране на 39 броя дървета в общински имот, 20 се компенсират в петното след изпълнение. Растителността е самонастанила се е. Лично е ходила на оглед два пъти, тъй като се опитаха да минат с по-малко растителност. Препоръчала е да си коригират заснемането, след което е представено реално заснемане. Видно от думите, че имало корекция в проектната документация, след последното

вносяне се предвижда да бъдат компенсирани 39 броя на посочени от кмета места.

Г-жа Л. Радева допълни, като те спазват формулата, която е възприета и от комисията за съотношението премахвано/новозасадено за широколистни 1:3, иглолистни 1:5 и за плодни дървета 1:1. Напомни също, че по искане на комисията на място бе направено посещение от външния експерт на комисията госпожа Консула, така че има и този оглед на място. Така че е на мнение, че в рамките на тези шест-седем месеца, откакто въпросната информация е била на вниманието на комисията, са изчистени всички детайли. В края на становището ще сее запише, че компенсаторното залесяване се изпълнява на терени общинска собственост, посочени от районната администрация и с видов състав се гласува дирекция „Зелена система“.

Г-жа Д. Билева помоли да се включи. Отбеляза, че „Зелената система“ е приоритет, и всички знаят, че София е зелена, 52% и винаги чувам, че по посочени от района места, в тази връзка предлага кметът на района и въобще като цяло да се подходи, да се види тези места къде са. В момента заедно с дирекция „Зелена система“, със Софийския университет и с общинското предприятие се прави опит да се посочат места.

Направено е едно картотекиране на София, за да се види кои части са най-озеленени. Във връзка с подобряване качеството на въздуха, на входа на климатичните изменения може би е полезно, като предложение. Нека кметовете на райони, ще им се предостави това заснемане, ако искат – и да видим кои територии не са достатъчно озеленени, да може да се инвестира в посочените от тях места.

Г-жа Л. Радева поясни, че тъй като няма как да следи всички заседания на комисията, комисията има различен подход - когато става въпрос за частна инициатива, действително се насочва към районните кметове. Но за всички инвестиционни намерения, свързани с изграждане на

инфраструктура, където възложител е районна администрация или администрацията на Столична община, съгласуването и посочването, определянето на имотите се извършва съвместно с дирекция „Зелена система“. Това е записът в становищата на комисията.

В конкретния случай, тъй като се говори за частен имот, записът, който ползва като практика е предложението да бъде направено от районния кмет. Но чувайки изложените аргументи би попитала членовете на комисията дали са съгласни в бъдеще във всички наши становища съгласуването да се извършва съвместно от дирекция „Зелена система“, тоест определянето на терените да се извършва в съгласувателен режим между двете институции – дирекция „Зелена система“ и районна администрация, за да може да се изпълнява и прилага стратегията си за климатичните промени и предотвратяване на последствията от тях.

Г-жа Д. Билева допълни, че може би не е нужно съгласуване, а кметовете на райони да водят регистър кои са тези места, да бъдат идентифицирани и там, където липсват, там да ги насочваме, защото понякога, има райони, които са прекалено зелени. Така че е хубаво просто кметовете, когато внасят 39 дървета компенсаторно, следващи 39, да се знае на кои места са те. Просто да бъдат идентифицирани. Това е много важно.

Инж. Стефанова конкретизира. В доклада са посочени дадени места, които сме гледали, където има нужда – междублокови и детски площадки, на които не са могли да изпълнят озеленяване, както и крайпътни ивици, които имат нужда от тази растителност. В дадения доклад го има конкретно за случая.

Г-жа Л. Радева допълни, че това е така, но тук става дума за предложение по принцип, тъй като разбира, Вие имате и доста дълго време с изисквания и комуникация с комисията, но ние говорим и за това спомена заместник-кметът, за принципния подход, който комисията да прилага. Смята, че ние така изпълняваме и своите стратегически документи, защото

изпълнението на тези изисквания по отношение на съчетаване на дейности по компенсаторно залесяване с дейността, свързана с преодоляване на последиците от климатичните промени, е нещо съвсем естествено и да се съберат тези 2% в едно е най-доброто действие и показва целенасоченост на работата на комисията.

Г-жа М. Георгиева също изрази подкрепа за такова предложение. Радва се, че най-сетне тук се споменава картотекирането на дърветата, за което се говори от много години, а още по-рано то е вменено като задължение на Столична община от закона. Разбира се, че трябва да има идентификация на дърветата и това ще бъде много важен механизъм за контрол на компенсаторното озеленяване, защото има дълбоки съмнения дали то се изпълнява, после кой го контролира и т.н. Много пъти сме говорили тук за това, така че крайно време е да има информация, и то публична къде има дървета, къде няма, кое е премахнато, кое не е премахнато, кое е засадено, поддържано ли е и т.н. Така че подкрепя предложението.

Г-жа Л. Радева допълни, че точно във връзка с казаното, тук са част от хората, които са в работната група по Наредбата за зелената система.

В съответните таблици, които са изработени като приложения към наредбата и които ще бъдат на вниманието, надява се, г-н Здравков ще подкрепи, че в рамките може би на две-три седмици ще има възможност вече да я представим и за обществените консултации и все пак госпожа Билева, администрацията да направи своето финално гледане заедно с Правна дирекция, за да може преди да се обяви да е изчистено онова, което всичко е давано като препоръки, за да може след това да мине и през обществената дискусия. След едномесечния престой, да получим становището на гражданите и да влезе в комисиите, където очаква, че също ще има поредица от препоръки и ще има възможност максимално да се даде един обобщен поглед на всички онези мнения, становища, които включват



и казаното от госпожа Георгиева. Дългичко продължи този процес, но наистина се натрупваха във времето поредица от препоръки.

Със съдействието на арх. Здравков работната група се е постарала да има и превод на различни практики, добри практики, които се ползват в редица европейски градове, за които също е потърсено тяхното транспониране или пречупване през онова, което е българската нормативна уредба, нашето екологично законодателство.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 20 броя дървета във връзка с проект за „Жилищна сграда с магазини и подземен гараж“ в УПИ IV-58, кв. 4, м. „кв. Овча купел-2“, район „Овча купел“.
2. При изготвянето на проект по част „Паркоустройство“, премахнатата растителност да се компенсира в съотношение 1:3 за декоративните широколистни дървета и 1:1 за плодните.
3. При невъзможност засаждането на част от високата дървесна декоративна растителност от компенсаторно озеленяване да бъде осъществено в обхвата на изпълнение на проекта по част „Паркоустройство и благоустройство“, оставащата част да бъде засадена на терен – общинска собственост, определен от Дирекция „Зелена система“ и районната администрация на район „Овча купел“ и видов състав, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>11</b>
<b>За</b>	<b>11</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Лорита Радева - за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Альоша Даков - за**  
**Радослав Абрашев – за**  
**Симеон Колев – за**  
**Николай Стойнев – за**  
**Румен Русев – за**  
**Марта Георгиева – за**  
**Иво Божков - за**  
**Иван Виделов – за**

**Карлос Контрера – за**

**По т. 9 от дневния ред:**

*Информация вх. № СОА23-ВК66-130/06.01.2023 г. относно мотивирано предложение за виза за проектиране на : „Надстройка и преустройство на съществуваща административна сграда „Борика“ АД и подземен гараж“ в УПИ I-за административна сграда, кв. 10, ПИ с идентификатор 68134.204.193 от КККР на гр. София, м. „Хиподрума“, район „Красно село“, СО с вносител Ланд. Арх. Елица Мирчева – Началник отдел „Благоустройствени дейности“.*

Г-жа Е. Мирчева поясни, че информацията е във връзка с внесени документи и мотивираното предложение за виза, изработено геодезическо заснемане и експертна оценка на растителността, описани и заснети са 16 броя дървета, от които 8 броя планински ясен, един орех, 7 броя сребрист смърч. Дърветата са на възраст между 15 и 25 години и са в добро физиологично състояние. Според разработката, в строителното петно на пристройката и подземни гараж попадат 7 броя широколистни дървета. Това по експертна оценка са номерата от 1 до 7 и са от вида планински ясен. Считат, че дърво с № 6 и 7 биха могли да бъдат запазени, тъй като това, което е дадено като сигнатура на мотивираното предложение, те не попадат. Просто в момента са в близост до съществуваща тераса. Но препоръката на отдела е да се вземат мерки и при възможност тези дървета да бъдат запазени, както и всички останали, които не попадат в строителното петно.

Препоръката е също и да се изработи паркоустройствен проект, в който да се покаже компенсирането на премахнатата растителност в съотношение 1:3 и при невъзможност да се засадят тези дървета по проект, да бъде предложено едно място, предложение от районната администрация.

Г-жа Л. Радева допълни, че в случая вече се коментира и току-що утвърдената от нас практика по отношение на тези терени да бъдат предварително или едновременно с това съгласувани и с проекта „Зелена система“, свързано с казаното от госпожа Билева.

Г-н Николай Веселинов – зам.-кмет на район „Красно село“, каза, че се споменава процедурата, а тя е издаване на виза за проектиране, тъй като визата за проектиране по правило е извадка от действащ подробен план, попита кой е действащият подробен план и какво предвижда той?

В отговор г-жа Е. Мирчева каза, че не може да каже нищо по този въпрос.

Г-н Н. Веселинов отбеляза, че има някои съмнения, че решението на комисията ще превари някои други неща.

Г-жа Л. Радева каза, че не трябва да се изпитваме. Ще даде думата на арх. Здравков, но идеята е да се чуват предложенията.

Арх. З. Здравков поясни, че съгласно действащия подробен устройствен план е предвидено запазване на съществуващата сграда, касае се за банков център „Борика“. Много от вас го знаят, намира се на „Цар Борис“. Инициативата е от страна на банката. Искат в подпокривния етаж да направят едно офисно ниво, което е допустимо в хипотезата на чл. 134 и във връзка с чл. 140, ал. 3 от Закона за устройство на територията е необходимо издаването на виза. Предвид факта, че се изисква изграждане на подземни гаражи, каквито в сградата няма, сградата няма решено паркиране. Тя е строена още във времето, когато този проблем с автомобилите не е разглеждан. При среща с инвеститорите и с представителите на банката се изрази желание да се намери решение за паркирането с подземно паркиране, което е разположено към „Цар Борис“.

Издаването на виза за подземно паркиране е допустимо и указания от министерството е съгласно последните изменения в Закона за устройство на територията чрез визите.

Г-н Н. Веселинов попита за етажността?

В отговор арх. З. Здравков каза, че не е на разпит. Не се променя характерът.

Г-н Ивайло Деков-Главен директор на „Борика“ АД, който поясни, че поставеният въпрос беше за етажност. В момента този банков център е изпълнен функционално по начин, който позволява без да се променя височината, съществуващата кота, да се изпълни още един етаж вътре в него, тъй като височината е много голяма. Сградата е правена за изчислителен център.

Г-н Н. Веселинов каза нещата, които ги притесняват. Ако може архитект Здравков или който работи с тази система, да покаже кадастралния план преди кадастралната карта. Има два терена, които са – единият е успореден, другият е перпендикулярен на „Цар Борис III“. Ще ги видите, мога да ги покажа.

Тези два терена са този и този терен, защото кадастралният план е преди кадастралната карта. Тяхното предназначение е за второстепенна улична мрежа. По силата на това те към момента на одобряване на този план от 2003 г., от 2001 година декември месец те са били общинска собственост. Общинска собственост – публична, за която не се съставят актове за собственост. Не е известно да са загубили това свое качество. Това не става просто автоматично, а със създаване на план, който предвижда УПИ I за административна сграда. Тъй като това би било пречка за по-нататъшните процедури, би искал да се изясни този въпрос за собствеността, за да не бъде пречка да се осъществяват процедурите.

Държавата и общината не се намират по отношение на собствеността в йерархични зависимости. Напротив, те са равнопоставени и ако още през 1991 година тази собственост е придобита като общинска, няма как държавата да продаде на трети лица нещо, което не е нейно по закона. Така че моля да се направи този анализ по отношение на собствеността.

По отношение на устройственото планиране това, което е меродавно за всеки жилищен комплекс, ако позволите още две изречения, е следното. Изискванията на чл. 22 от ЗУТ, където се казва, че ново

строителство в жилищните комплекси се извършва въз основа на план за преструктуриране на жилищния комплекс. Понеже планът от 2001 година, не е план за преструктуриране на жилищния комплекс както за територията на „Хиподрума“, така и за „Славия“ и за „Лагера“, всеки път припомняме, че допускането на ново строителство с визи за проектиране с други способности и изменения на отделни имоти и т.н., не противоречи на закона и не отговаря на неговата цел и смисъл.

Тъй като нещата се нахвърляха арх. З. Здравков поясни, че сезирали многократно администрацията на район „Красно село“ да си върши работата.

По ЗМСМА Вие представляват общинската собственост, да си прочетат закона. Спорове за собственост се водят на едно единствено място в Република България и то не е тази къща. Ако администрацията на район „Красно село“ е преценила, че има спорове за собственост, те се решават по един определен начин.

Г-жа Л. Радева предложи комисията да се произнесе със своето становище, след което ако към комисията постъпят, или към председателя на общинския съвет, или към друг орган на Столична община постъпят допълнителни информации, а не така импровизирани изказвания в заседание на комисията, има си ред, по който комисията се информира, задават се въпроси, изискват се каквото има предвид съответната районна администрация.

Естествено, тогава ще се пристъпи и към ново разглеждане, и към анализ на внесената нова информация. И към този момент предлага да се пристъпи към произнасяне на комисията с препоръката, с която като се съобразим и се присъединим с препоръката, която е отправена в становището на отдел „Благоустройствени дейности“ за двете дървета № 6 и 7, които не попадат в строителното петно и според анализа, който е направен в направлението, са застрашени, но не дървета за премахване, да

се присъединим към тази тяхна препоръка и да се изисква максимално запазване на растителността, като за тези две дървета бъдат предприети необходимите действия за тяхното запазване.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 7 бр. широколистни дървета /№1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7/ във връзка с виза за проектиране на „Надстройка и преустройство на съществуваща административна сграда „Борика“ АД и подземен гараж“ в УПИ I-за административна сграда, кв. 10, ПИ с идентификатор 68134.204.193 от КККР на гр. София, м. „Хиподрума“, район „Красно село“, СО.
2. Попадащите в строителното петно дървета да се компенсират в съотношение 1:3, или общо 15 бр. дървета да се предвидят за засаждане в проект по част „Паркоустройство и благоустройство“.
3. Комисията препоръчва застрашените дървета с № 6 и №7, които са близост, а не само в строителното петно да се запазят, както и инвеститорът да предприеме мерки за запазване на останалата част от съществуващата растителност. При невъзможност да бъдат запазени да бъдат компенсирани в съотношение 1:3.
4. При невъзможност засаждането на част от високата дървесна декоративна растителност от компенсаторно озеленяване да бъде осъществено в обхвата на изпълнение на проекта по част „Паркоустройство и благоустройство“, оставащата част да бъде засадена на терен – общинска собственост, определен от Дирекция „Зелена система“ и районната администрация на район „Красно село“ и видов състав, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Лорита Радева - за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Альоша Даков - за**  
**Радослав Абрашев – за**  
**Симеон Колев – за**  
**Николай Стойнев – за**

**Румен Русев – за**  
**Марта Георгиева – за**  
**Иво Божков - за**  
**Иван Виделов – за**

**По т. 10 от дневния ред:**

*Информация вх. № СОА23-ВК66-537/14.01.2023 г. относно експертна оценка и геодезическо заснемане на растителността във връзка с ПУП-ИПР и ИПУР и ИПРЗ на кв. 43 и 44, м. „Слатина-Христо Смирненски“ и кв. 236, м. „Парк Гео Милев“, район „Слатина“ с вносител Ланд. Арх. Елица Мирчева – Началник отдел „Благоустройствени дейности“.*

Г-жа Е. Мирчева отбеляза, че става въпрос за включване изграждане на улична мрежа, обхващаща територия, наситена с 253 единични дървета. В трасетата попадат 107 броя широколистни, като засяганата растителност е представена от 27 броя ясен, 9 явор, 12 ореха, 16 акации, 5 айланта. Има единични топола, липа и бряст и 35 броя плодни дървета. Възрастта на растителността е между 5 и 40 години. Преобладава доброто физиологично състояние.

Предлагат да се изготви проект за улично озеленяване, в който да се предвиди конвертирането на премахнатата растителност, позната със схема 1:3 за широколистните и 1:1 за плодните, като дърветата за компенсиране като бройки са 251. Растителността, която не може да се реализира в проекта, да се насади в терен, посочен от район „Слатина“ и съгласуван с дирекция „Зелена система“ и видовият състав да се определи според проекта за улично озеленяване.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 107 бр. дървета във връзка с ПУП-ИПР и ИПУР и ИПРЗ на кв. 43 и 44, м. „Слатина-Христо Смирненски“ и кв. 236, м. „Парк Гео Милев“, район „Слатина“.
2. Комисията предлага в проект „Улично озеленяване“ да се предвиди компенсиране на премахнатите дървета, като съотношението да бъде 1:3 за широколистните и 1:1 за плодните, или общо 251 броя.

3. Оставащата част от компенсирателната растителност, която след изпълнение на схемата за „Улично озеленяване“ за обекта, не може да се изпълни в границите на ПУП-ИПР и ИПУР и ИПРЗ на кв. 43 и 44, м. „Слатина-Христо Смирненски“ и кв. 236, м. „Парк Гео Милев“, район „Слатина“, да бъде засадена на терени общинска собственост, определен от Дирекция „Зелена система“ и от администрацията на район „Слатина“ и с видов състав, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Лорита Радева - за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Альоша Даков - за**  
**Радослав Абрашев – за**  
**Симеон Колев – за**  
**Николай Стойнев – за**  
**Румен Русев – за**  
**Марта Георгиева – за**  
**Иво Божков - за**  
**Иван Виделов – за**

**По т. 3 от дневния ред:**

*Доклад вх.№ СОА23-ВК66-1301/01.02.2023 г. относно предложение за допълване и изменение на Правила за управление на Програма „Зелена София“, приети с Решение № 140 по Протокол № 12/22.03.2012 г. с вносител Лорита Радева – Председател на ПК по ООСЗГ.*

Г-н А. Даков води по т. 3 от дневния ред.

Г-жа Л. Радева направи кратко изложение по доклада. Правилата на Програма „Зелена София“ са приети с решение на Столичния общински съвет, изменяни досега три пъти с решение на Столичния общински съвет. Затова се налага и да бъдат внесени в комисия. Голяма част от измененията имат своя редакционен характер.



Благодари на колегите, които са тук: госпожа Марта Георгиева, Ани Стойкова и г-н Виделов, който е част от представителите ни в комисията за Програма „Зелена София“.

Г-жа Л. Радева отбеляза съществените промени които се правят, е нещо, което е правило впечатление може би на всички, които са се допирали до тази програма. То е свързано в точка 17. Свързано е с реда, по който се извършва оценката на ниво, етап I и II в районните администрации, да се даде възможност на районните администрации при установяване на непълноти или неточности, или неизпълнение на изисквания, които не променят характера на кандидатстването, да потърсят и да информират кандидатите, за да имат възможност те до изтичане на крайния срок на оценка на етап I и II, тоест на ниво район, да направят тези допълнения, тоест, това, което правим и по процедурите за обществените поръчки за отстраняване или за тълкуване, ако там ползвам формулата на закона. Не става въпрос за идентичност на процедурите, но наистина е една възможност да не се отстраняват кандидати, които са били достатъчно старателни и вложили много усилия. Неслучайно се спомена, че това сътрудничество с гражданите, техните етажни собствениости и неправителствените организации дава изключително добри резултати, да не ги отказваме заради определени, по някой път дори и технически пропуски.

Това е замисълът на измененията извън редакционния характер.

Г-н А. Даков също изказа благодарност към колегите, които работят в Програма „Зелена София“, оценяват, наистина, полагат се немалко усилия, отнема доста време, за да се получи обективно оценяване и да си пожелаем тази година да има възможност да се увеличи ресурса, който се отделя за тази програма.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-н А. Даков подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Лорита Радева - за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Альоша Даков - за**  
**Радослав Абрашев – за**  
**Симеон Колев – за**  
**Николай Стойнев – за**  
**Румен Русев – за**  
**Марта Георгиева – за**  
**Иво Божков - за**  
**Иван Виделов – за**

Т. 11 и т.12 се отлагат поради отсъствие на вносителите.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че следва традиционната задача от началото на годината. В срок са внесени информацията от представителите на трите организации по оползотворяване на опаковки, които имат ангажимента да представят своите информационни кампании за бъдещите планове за настоящата година, както и отчета за изпълнение на дейностите по предходната. Помоли представителите на трите организации по-скоро да маркират буквално с по няколко думи изпълнението, както и бъдещите намерения да има въпроси и да успеем да видим информацията ви в рамките на оставащите 12 минути.

**По т. 14 от дневния ред:**

*Информация вх.№ СОА23-ТД26-876/18.01.2023 г. относно изпълнение на чл. 8, ал. 1, т. 28 от договор със Столична община с вносител Александър Урманов – Изпълнителен Директор Екопак България АД.*

Представител на Екопак България изложи информацията. Отбеляза, че извършеното по линия на информационни кампании през миналата година и плановете за тази година.

През миналата година са направени немалко неща. Кампаниите са много успешни, някои от тях заедно със Столична община. Трябва да се отбележи това, че вече всички училища в Столична община имат кошчета за вътрешно ползване и за разделно събиране, една инициатива, която направихме съвместно и някои от вас бяха с нас. Засега ще е най-добре да се направи опит заедно да и да се проследи как се използват и наистина, така да го кажем, децата и най-вече хората, които работят в училищата по хигиената да стигат до правилните места и наистина да се канализира този отпадък.

Друго, което се направи, е един пилотен проект с 38-о училище, състезание между класовете, което ще продължим и тази година, вече във всички шест района, в които работи „Екопак“. Във всички училища, които се включат, ще могат да се състезават децата и класът победител ще получи билети за кино, за да може да ги стимулираме да събират разделно в къщи.

Други инициативи: направи се „Ден на отворените врати“ в образователния център. Поканихме много деца, възрастни, които посетиха образователния ни център и тази година ще продължим да го правим.

Също така една зимна кампания, в която се стимулират хората да предават стъклени, а вече и пластмасови отпадъци от опаковки срещу билети за кънки. Така се събира спорта и здравословното отношение към отпадъците в едно.

Това са основните кампании. Има и много други, които са в социалните мрежи, както и тази година предстои да се осигурят кошчета за разделно събиране и в детските градини. Вече е задвижен процесът в тази посока. Очакваме ги да бъдат произведени.

След представянето на предоставената информация, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя информация относно годишния отчет на Екопак България АД за осъществените информационни кампании през 2022 г. и план-график за предстоящите планове за 2023 г.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>9</b>
<b>За</b>	<b>9</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Лорита Радева - за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Альоша Даков - за**  
**Радослав Абрашев – за**  
**Симеон Колев – за**  
**Николай Стойнев – за**  
**Румен Русев – за**  
**Марта Георгиева – за**  
**Иво Божков - за**

**По т. 15 от дневни ред:**

*Информация вх. № СОА23-ТД26-1647/31.01.2023 г. относно изпълнение на чл. 8, ал. 1, т. 28 от договор със Столична община с вносител Катя Станева – Изпълнителен Директор на Булекопак АД.*

Г-жа Анастасия Обретенова от „Булекопак“. Накратко маркира нещата, които са направили в двата района, които обслужват. Това са район „Искър“ и район „Нови Искър“. През изминалата година са проведени образователни инициативи в училища в районите, продължи подкрепата на „Веселата ваканция“, която е в район „Искър“, като в седмиците, които бяха посветени на спорта и занимателните еко игри, е насочено вниманието на децата към разделното събиране. Както спомена колежката от „Екопак“,

разпространи се в училищата в двата района кошчета за разделно събиране и сега проследяваме вече как децата реагират на това.

Предстои тази година в детските градини да се поставят специални кошчета. В район „Нови Искър“ се подпомогна изграждането на детска площадка, която освен място за игра, е място за информация на децата относно разделното събиране. Има поставени специални детски кошчета за разделно събиране, информационни табели. Идеята е в годините това да се превърне в едно място, в което да провеждаме различни събития с децата.

Продължи се с поддръжката на страниците си във Фейсбук, в интернет, където могат да бъдат намерени много различни формати за децата. Направи се една много успешна кампания с училищата в район „Искър“ за събиране на хартиени опаковки от опаковки в 8 училища. Откъдето се мина, събра и се претеглиха събраните количества. Три от училищата бяха наградени със специални награди. Всички други, които участваха, имаха поощрителни награди.

Направи се и кампания за гражданите за разделно събиране, която се предвижда и тази година също да се състои, за да може да се популяризираме повече и сред гражданите разделното събиране.

Г-жа Л. Радева припомни конкурса за елхи в район „Искър“.

Г-жа А. Обретенова каза, че и двата района миналата година много са харесали този конкурс, и в двата района е проведен. Детските градини доста харесват тази инициатива, тъй като на децата и на учителите се дава възможност да изработват техните игри от отпадъци от опаковка от различни подръчни материали. Винаги, с всяка изминала година се наблюдават все по-изобретателни проекти на децата и на техните преподаватели.

След представянето на предоставената информация, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя информацията относно годишния отчет на Булекопак АД за осъществените информационни кампании през 2022 г. и план-график на комуникационните планове за 2023 г.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>9</b>
<b>За</b>	<b>9</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Лорита Радева - за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Альоша Даков - за**  
**Радослав Абрашев – за**  
**Симеон Колев – за**  
**Николай Стойнев – за**  
**Румен Русев – за**  
**Марта Георгиева – за**  
**Иво Божков - за**

**По т. 16 от дневния ред:**

*Информация вх. № СОА23-ТД26-1844/02.02.2023 г. относно изпълнение на чл. 8, ал. 1, т. 28 от договор със Столична община с вносител Георги Славчев – Прокурист на Екобулпак България АД.*

Г-жа Петя Радева - представител на „Екобулпак България“.

Отбелязва, че през изтеклата година са работили изключително интензивно с училищата в Столична община. Тази година предстои това да се случи и с детските градини. Вече се спомена за инициативата на Столична община за въвеждане на разделното събиране чрез специализирани съдове във всички училища и детски градини в София. В тази връзка се изработи миналата година и тази година ще започне да се разпространява една забавна игра, наречена: „Спаси опаковката“ и се надяват всички деца от училищата да се включат и да разберат, да продължат да събират разделно, тъй като вече те имат такива условия, а също така и да продължат да се грижат за природата въобще.

Освен тази игра, са разработили и различни детски книги, които се разпространяват директно в училищата и да има такъв контакт директно с учениците и с техните преподаватели, за да има обратна връзка какво е необходимо да се направи, за да се подобрява разделното събиране в училищата.

Относно гражданите има разработена програма „Зелен офис“ или „Зелен обект“ и се снабдява, независимо дали са офиси, административни сгради, предприятия със съдове за разделно събиране, а също така предлагаме и едно обслужване по маршрут, което означава в определен ден събраните отпадъци могат да се предадат на обслужващ персонал, кола – подизпълнител на „Екобулпак България“.

Това е накратко. Работи се много интензивно с училищата. Това е най-важно за нас, за да може да се възпитават навици за разделното събиране.

И в заключение са с положително впечатление от всички училища и детски градини, които са посещавали. Подрастващите имат информация и за това, как се разделят отпадъците и се постига определен напредък в сравнение може би с пет години назад във времето.

Г-жа Л. Радева зададе един въпрос, който всъщност е към тримата представители, тъй като всички споменават бъдещата работа с детски градини по отношение на поставянето на кошчета. На територията на града освен общинските и държавните училища, има и частни детски градини и училища.

Питането е, разбира се, ангажимента е по отношение на общинските, но дотолкова, доколкото децата не можем да се делат на това, къде точно се обучават, дали практиката, която е договорена с ръководството на общината, имат готовността и желанието да я разпространят и към държавните и частните учебни институции - говори за деца и за ученици, което да даде възможност да не се прави някакво делене

в зависимост от формата на учебното заведение, в което се извършва тяхното обучение.

Г-н Христо Диков - Оперативен директор съм на „Екопак България“, отбеляза, че и трите организации като отговорни към най-голямата община в България, са коментирали това нещо. И имат готовност с всички учебни заведения, независимо от техния статут – дали държавни, дали частни, да предоставяме инициативата, която правят. И за държавните го правят, и за частните, за да може всички деца да се чувстват равнопоставени и да бъдат наши посланици в разделното събиране.

След представянето на предоставената информация, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя информацията относно годишния отчет на Екобулпак България АД за осъществените информационни кампании през 2022 г. и план-график за предстоящите през 2023 г.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>9</b>
<b>За</b>	<b>9</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Лорита Радева - за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Альоша Даков - за**  
**Радослав Абрашев – за**  
**Симеон Колев – за**  
**Николай Стойнев – за**  
**Румен Русев – за**  
**Марта Георгиева – за**  
**Иво Божков - за**

Г-жа Л. Радева даде думата на г-жа Билева за изказване.

Г-жа Д. Билева каза, че има следното предложение. СО работи добре с организациите, но фокусът и темата на госпожа Фандъкова и лично моят е разделното събиране да се увеличава все повече на територията на



Столична община. Затова това, което чух от организациите, е добре, но задължително трябва да се разшири този обхват на информираност на населението.

По отношение на поставянето на кошчета в училищата и детските градини се радва да чуе, че ще ги поставят и в частните училища. Имали са много трудни дебати с организациите по отношение на кошчетата колко време да бъдат поставяни. Стигнах се дори и до заплахи, да не ги коментира, но е важно, така се стига понякога, по отношение на това, да се изпълнява дейността. Така че предлага следното. От направлението ще зададат писмено няколко въпроса, защото има предложение по отношение на увеличаване на разделното събиране на територията на Столична община. То е залегнало и в договорите, в самото начало всички договори, има запис, че ние се обединяваме заедно да постигаме цели на по-висок процент на разделно събиране.

Това, което предлага да се направи е специално заседание на Комисията по околна среда. Ще поставят въпросите и към г-жа Радева, ще се изпратят към организациите и ще чакат след това да събеседваме по конкретика, включително и кампаниите, смятат ли да работят с радио и телевизии, как рекламират дейността. Училищата и детските градини са наш фокус, както и на организациите. Това е страхотно, но все пак трябва да се види прави ли се някакво проучване, колко е процентът на увеличаване на хората, които ползват разделното събиране на отпадъците, предвид такива масови кампании, които те извършват. Тоест има въпроси, по които трябва заедно с общи усилия да се обединим и да вървим напред.

Има желание да се създадат специални механизми за контейнерите и отпадъка, който е отстрани. София цялата, особено на Коледа бе нещо страшно – в кашони. Иска да видя система, организация, тоест просто да се помисли за едно подобряване на работния процес по отношение на

разделното събиране. Господин Даков сигурно ще подкрепи предложението, той е като един прекрасен еколог.

Г-жа Л. Радева допълни, че комисията винаги е била отворена към възможността да се обсъжда във формат специално организирана по определена тема, насочено по определена тема заседание.

Г-н А. Даков попита дали е правилно разбрал, че г-жа Билева предлагате на специално последващо заседание да обсъди този въпрос, или като някаква специализирана комисия ли? На заседание ?

Напълно подкрепя, разбира се и е добре на това заседание да има пълния набор документи, с които ще разполагат като отчети, освен информацията, които се получиха, изпълнение на договора, контрол от страна на направлението, от страна на Столичен инспекторат, за да има ефективност в обсъждането.

Съвсем накратко. Изтичат, както сега договорите с трите организации, работещи на територията на Столична община след година, януари 2024 г. При описването на договорите имаше забавяне от страна и на общината и от страна на организациите и това доведе до няколкомесечна липса на такива договори. Предлага също да бъде на вниманието ни, готовност за стартиране на такава процедура, може би във втората част на годината, но да не се допусне поредно забавяне и стартиране на 2024 г. без такива сключени договори.

**По т. 17 от дневни ред:**

*Информация вх. № СЕК23-ВК08-104/1/30.01.2023 г. относно необходимостта от премахване и кастрене на дървесна растителност, намираща се в района на Военно формирование, м. „Кърво“, бул. „Цариградски шосе“ № 111, район „Младост“.*

Г-жа Л. Радева поясни, че информацията по т. 17 е за сведение.

**По т. 18 от дневния ред:**

Отчет на ПК по ООСЗГ за 2022 г.

Г-жа Л. Радева попита дали някой има нещо против представения отчет на ПК по ООСЗГ за 2022 г.

Комисията не възразява по така представения отчет.

На края на заседанието г-жа Л. Радева анонсира във връзка с една покана, която бе отправена към председателите на комисиите по отношение на представяне на финансови възможности и механизми за извършване на дейности по отчуждаване в терени зелени площи.

В общо съгласие с архитект Здравков, който бе инициатор и един от двигателите на този процес, се стигна до съгласие специализираната комисия, която е от общински съветници и представители на администрация и се занимава с темите за отчуждаването на терени в зелената система, да бъдем домакини на такава среща на 16-ти. Анонсира го за първи път към Комисията по околна среда. Ще го съобщи и до всички колеги, ще получат покани за това. На 16.02.2023 г. от 10 часа в зала 5 – това е четвъртъкът, в който няма сесия.

В 13.00 часа председателят закри заседанието на комисията.

Протоколът е изготвен на 10.02.2023 г.

**Изготвил:**

П

*/Иванка Благова-старши  
експерт/*

**Председател на ПКООСЗГ:**

П

*/Лорита Радева/*

**Зам.председател на ПКООСЗГ:**

П

*/Анна Стойкова/*

**Зам.председател на ПКООСЗГ:**

П

*/Альоша Даков/*