



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ

И ГОРИ

П Р О Т О К О Л № 9 1

от заседанието на Постоянната комисия по опазване на околната среда,
земеделие и гори, проведено на 24.01.2023 г.

Днес, 24.01.2023 г. в зала 1 на ул. „Московска“ № 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие. Заседанието беше открито от г-жа Лорита Радева –председател на комисията в 11.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 11 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова – за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Румен Русев - за
Иво Божков – за
Иван Виделов – за

Иван Таков - за
Карлос Контрера – за

Съгласно проведеното гласуване дневния ред е приет.

По т. 1 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА23-ВК66-778/19.01.2023 г. относно приемане на Оперативна програма на Столичния общински съвет за 2023 г. и приемане на отчет за изпълнението на Оперативната програма на Столичния общински съвет за 2022 г. с вносител Георги Георгиев – председател на СОС.

Колеги, всъщност, каквато е нашата практика, всеки един от нас в рамките на заседанието, ако има предложения по представената Оперативна програма или по Отчета, давам думата за изказвания. Няма изказвания.

Ще обърна вашето внимание, че по обективни причини през 2022 година в частта, касаеща нашия ресор „Опазване на околната среда и зелена система“, с изчакване на произнасяне на РИОСВ и други органи, които са компетентни по наши нормативни актове, имаше известно забавяне. Документите са на етап готовност за разглеждане и част от тях са преминали процедури по обществено консултиране. Имам предвид Програмата за кучетата. Те са включени в новата програма за 2023 година.

Така, че смятам, че по отношение на частта, касаеща нашия ресор, задачите са в очаквания, поне от мен вид, надявам се и вашия, щом не виждам готовност за изказвания.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	7
Против	Няма
Въздържали се	1

Лорита Радева - за

Анна Стойкова – за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Румен Русев - за
Иван Таков – въздържал се

По т. 2 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА22-ВК66-716/19.01.2023 г. относно даване на съгласие за кандидатстване на Столична община като Главен градски орган (МУА) – Водещ партньор, в партньорство с „Асоциация за развитие на София“, „Софинвест“ ЕАД, Ботаническа градина София към Българската академия на науките, с проектно предложение „Възстановяване на градски пространства на изоставени речни разливи в град София чрез иновативни и базирани на природата решения за създаване на ново европейско пространство с обществено богатство, екологичен дух и щастливи граждани, съобразено с инициативата Нов Европейски Баухаус“, обявена за финансиране по Първа покана на Европейската инициатива за градовете (European Urban Initiative) с вносителите Георги Георгиев – председател на СОС и арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че това е една задача, която вече в продължение на повече от 6 години, така упорито и последователно защитаваме две водни течения и хората на „Манастирски ливади – Изток“ бяха доста въввлечени в проекта. Става въпрос за двете реки Боянска бара и Бара Изливо.

На графиката е извадка от Общия устройствен план, контактната територия на „Манастирски ливади – Изток“, заключена между Софийския околовръстен път, „Годор Каблешков“, Разширението на „Южен парк“ трета част и бул. “България“ е ограничило поречията на тези две реки, които след стартирането на работата ми като главен архитект, започнахме един анализ на тяхното хидравлично оразмеряване.

Всъщност, от гледна точка защитата в Общия устройствен план, тези две реки са защитени, но същевременно водните им течения се оказва, че са измествани във времето. Особено ето в този участък. И част от тях са вече тампониращи в зоната, преди вливането им в река Перловска.

В тази връзка направлението възложи хидравлично оразмеряване, за да оразмери при стогодишната вълна, какво би се случило и евентуално в зоните на заливане, след което се разработи един идеен проект, с който трябваше да се покаже и да направи техническото решение за защита на водните течения чрез поредица от инженерни съоръжения, които да направят ретензионни резервоари в зоните, които Общия устройствен план е защитил, като проекта предвижда изграждане на ретенционен резервоар в тази зона, открита водна корекция в тази територия, няколко баражни системи малко по на изток, плюс един отново ретенционен открит резервоар в тази зона.

Проектът бе обезпечен с Подробен устройствен план и премина на обществено обсъждане в района. Общо взето хората очакват неговата реализация.

Добрата новина е, че след решението на Общинския съвет, Подробния устройствен план е стабилизиран с краен административен акт, т.е. на съдебен контрол се отиде само за един имот, който се намира някъде в тази зона. За останалата част плана влезе в сила, така че в участъка на двете реки, река Изливо и Боянка бара, може да се каже, че имаме стабилизиран Подробен устройствен план, с изключение на един така сравнително малък участък, в който се намират баражите.

По инициатива на госпожа Фандъкова се възложи избор на проекти, които да обхванат една значителна част от територията и да отговорят на изискванията за Европейски Баухаус, и тогава възникна идеята да предложим част от този проект. Защото той проекта е доста мащабен – двете реки са значително големи, като предложения проект за решение

обхваща разработка на проект, който да обхване ул. „Костенски водопад“, тогава се нарича „Голям Костенски водопад“, „Малкия Костенски водопад“ в момента е кръстен на алпиниста Боян Петров, до ул. „Флора“. Реално този участък в момента, заключен между ул. „Костенски водопад“, ул. „Боян Петров“ и ул. „Флора“ е предмет на кандидатстването за европейско финансиране.

Общинското предприятие „Софияплан“ направи поредица от срещи с граждани. Има и към апликационната форма приложени визуални графики. Реално се предвижда в тази зона наистина поставяне на мостовите съоръжения там, където им е мястото. Ако си спомня комисията при едно от предходните наводнения, това, което се случи, се направи едно тампониране точно на това място, защото реката в годините, това е старото ТИФ изображение, ето къде е текла във времето. Това, което може да се види и от изображенията е, че тя е преместена ето на това място.

Реално, за да бъдат възстановени земеделските имоти, видно и от Кадастралната карта, това са имоти частна собственост. Реката е била премествана механично в югоизточна посока. Целта на целия този проект е възстановяване на речното корито с възстановяване на пространства за игра, зони за почивка. В максимална степен отговаря на изискванията на Програмата „Европейски Баухаус“. Като това е един устойчив проект, обърнат както към защитата на речните корита, със създаването на съответните открити водни течения, няколко мостови съоръжения, плюс пространства за почивка от живущите в квартала. Като неразделна част от този проект, ще бъдат нашите ангажименти, те са разделени в няколко посоки.

Първо, Направление „Архитектура и градоустройство“ ще проведе процедурите по отчуждаване в тази зона, тъй като от 2019 година пряко е ангажиран с инвестиционното отчуждаване. Видно е от графичната част от плана, тук ще включи кадастралната карта. Тук се намираме изцяло в частна

собственост. Ето този имот, той е собственост на една от големите банки. Водили сме разговори с банката и евентуалните клиенти, за тази част, да бъде придобита от Столична община. Този имот отново е частна собственост – това са отново имоти, които са частни собственици. Така, че по проекта финансирането, което се осигурява по програмата 80 към 20 за нашия дял, ще се изпълнят съответните ангажименти, като се извърши инвестиционното отчуждаване и проектирането в рамките на този обхват, който показва.

Наистина задачата е твърде мащабна, за да се разработи в нейната цялост от двете реки, но по този начин и с хидроинженерите са коментирали, че този участък ще даде едно значително подобряване на зоната в квартала, и като среда за обитаване и като възможности за отдих. Тук има хора, които живеят в непосредствена близост, знаете, че тук са места, на които хората излизат, извеждат се и домашни любимци, често почиват събота и неделя.

За този терен, който предстои да отчуждаваме, имало е една инициатива за частно училище. Беше посрещната малко остро от живущите в квартала. С този собственик, ще трябва да се отчужди частта, която е попаднала в Подробния устройствен план, а това е точно по зоната, която е в устройствените параметри на зоната.

Проектът е представен и на живущите в квартала. Наистина очакванията са да се решат трайно проблемите, свързани с наводненията. Те са свързани най-вече с това, че реката не преминава там където е нейното водно течение с действителното положение, и ето къде е текла реката. Тя е преместена механично в тази зона. Реално ще се осъществят и тези мостови съоръжения на трите улици – „Костенски водопад“, „Боян Петров“ и „Флора“.

Г-н Р. Русев отбеляза, че единствено може да разсъждава по изображенията, които имаме от ортофотото, защото хронологично ние чрез облитане на Столична община, са правени поредица от снимки през

общинското ни дружество „ГИС“ – София, и може да се провери през някой от спътниковите изображения. Например, през 2003 година се вижда, че тук се извършват строителни дейности, с които това нещо се премества в посока от действителното речно корито в югоизточна посока.

Всички тези констатации са направени в процеса на анализиране на Подробния устройствен план. Ангажиран е проф. Лисев, който да изработи хидравличните оразмерявания на реката и инж. Гергана Йорданова от ОП „Софияпроект“, да изработи проекта за корекция. Всъщност с поредица от срещи в Басейнова дирекция, успяхме да се възползваме в максимална степен от възможностите, които ни е дал Общия устройствен план, и реално тази зона, точно в частта заключена между „Костенски водопад“ и ул. „Флора“ е доста широка. Тогава колегите и говорихме с г-жа Рафаилова от „София проект“ – тогава, сега „Софияплан“, че те са разполагали с карти на заливаемите зони. Точно в тази зона е имало съответните проблеми, свързани със заливането на реката, които са били пренебрегнати при това изместване и очевидно е направено незаконно. Ние се възползвахме в максимална степен от графиката, която ни даде Общия устройствен план и реално тази територия я използвахме като една открита корекция. Тук е разработено едно открито съоръжение, около което ще има пешеходни и велоалеи, зони за отдих. Изобщо, една хубава рекреационна зона, около тази река.

Г-жа Л. Радева каза, тъй като се споменава да бъдат привлечени и трима международни партньори към изпълнението на проекта.

Водени ли са вече предварителни разговори? Това е свързано с вероятно ползване на добри практики или научни звена, които работят в тази сфера.

Попита арх. Здравков дали нещо допълнително, може да добави към написаното в доклада по въпроса?

В отговор арх. З. Здравков каза, тъй като най-вече задачата на новия Европейски Баухаус е свързана с устойчивост. Практиките, които са проучени, че в тези ретензионни резервоари има добри примери, включително и в Европа, най-вече се ползват тези ретензионни резервоари за пречистване на водата. Реално има доста добри примери чрез такива водни растения, които филтрират речното корито и реално водата след това е с достатъчно добро качество. Това беше целта на задачата, точно в този проект да се направят пилотно, тъй като Боянска бара, всъщност самата носи името откъде идва, знаем и за качеството на водата и какви са заустванията в голяма част от територията над Софийския околоръстен път. Целта е да се предприемат мерки да се направят специфични технически решения, които да дадат възможност за пречистване на реката в долната част на коритото, там където се влива в река Перловска.

Така, че това е целта, да направим един проект – образец за тази територия. Живущите са в контакт с цялата тази разработка и то най-вече от тези два контактни блока, тъй като проблемите, които имаха, свързани с наводнението, което се случи преди три години, бяха от съоръжението, което е направено на улицата „Боян Петров“.

Тук в момента е оставена една тръба, но мястото действителното е съвсем на друго място и трябва да бъде разработено в контекста на цялостната корекция на реката.

По повод казаното от главния архитект за тези обеми, за пречистването на Боянската бара, г-жа Л. Радева попита това как ще бъде обвързано, защото поддържането и констатациите, че тук има едно бездействие от страна на Столична община в една централна част да се получи едно такова изоставено място, което сега да се търси явно да бъде облагородено. Няма ли тези обеми за филтриране на водата да бъдат едни потенциални обекти за ново европейско сътрудничество или търсене на решение?

Как е предвидено обвързването на почистването на тези филтриращи обеми, защото знаем, че механичните частици са в голям така обем и размер?

Арх. З. Здравков каза, че не може да се съгласи с думичката „бездействие“.

В момента, в който станах главен архитект, това бе първата задача за защита на точно това водно течение. В момента в синьо се вижда един имот, защото една от първите срещи бе със собственика на този имот, който искаше да строи, а пък във влезлия в сила Подробен устройствен план. Там са предвидени застроявания. Защо са предвидени и как са предвидени, не би коментирал. Но виждат се едни хубави кръгли осмообразни блокове с ето тези конфигурации са предвидени в тази зона на реката, и при една от първите срещи с този инвеститор, който дойде да поиска виза за проектиране, бе свързана с един анализ, много добре се виждаше в случая, Общия устройствен план се вижда къде преминава в момента река Боянска бара.

Това възникна веднага в задачата, която възложи на проф. Личев, свързана с хидравличните оразмерявания на реката и анализа на заливаемите зони, вследствие на което ще отговоря и на втория ви въпрос, свързан с проектантските решения.

НАГ възложи на екип от „София проект“ – инж. Гергана Йорданова, една от най-опитните „В и К“ проектанти в Столична община, да разработи проект за корекция на тази река, който проект бе съгласуван с Басейнова дирекция.

В момента няма готовност да покаже графиката на проекта, но се предвижда от зоната, която е тапмонизирана на това място, с поредица от ретензионни резервоари да се задържат водните обеми при проливни дъждове, които когато няма такива проливни дъждове, да седят в едни земно насипни форми.

Реално тази корекция е изработена в целия проект от тази зона до Софийския околоръстен път, като тук има няколко баражи за намаляване на налягането, както и още един открит воден резервоар.

Столична община ще кандидатства за европейско финансиране, като за да отговори на въпроса, проектът ще бъде разработен като част от нашия ангажимент за изработване на проект. Така, че проектът, който са изработили колегите има основа като една идейна концепция. Тепърва трябва да се разработи проекта.

Инж. Ангел Джоргов го е възложил на Общинското предприятие „Проект за корекция на река“. Идейният проект за прилежащата инфраструктура, ще бъде възложен като концепция,.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Вздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова – за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Румен Русев - за
Иван Виделов – за
Иван Таков - за
Карлос Контрера – за

По т. 3 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА23-ВК66-220/09.01.2023 г. относно разрешаване изработването на проект за подробен устройствен план /ПУП/ – парцеларен план и план-схема по чл. 108 от ЗУТ за трасе на оптичен кабел,

разположено в урегулираната територия на кв. Требич от о.т.69/кръстовище на ул. „Латин Колев“ и ул. „Спортист“/ до о.т.125 /ул. Махорица“/ и в землището на кв. Требич от ПИ с идентификатор 68134.13339.59 до ПИ с идентификатор 68134.1334.76 – общинска собственост с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че се касае за комбинация от два плана.

Инженерна схема по чл. 108 от ЗУТ на територията на кв. „Требич“ и план-схема като парцеларен план, която да свърже съществуващата оптична връзка. Инициативата е на оператора А1, на който явно идеята е да се обезпечи с оптична връзка квартал „Требич“.

В момента се очаква съгласие от общинския съвет за допускане на процедурата по изработване на плана, след което той ще бъде изработен във всички фази, ще бъде съгласуван с експлоатационните дружества, Министерство на околната среда и водите и отново ще се представи пред вас за одобрение. Доклада е свързан с допускане, разрешаване разработването на този Подробен устройствен план, който да обезпечи с оптична връзка квартал „Требич“ в район „Надежда“.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че на този следващ етап, който споменава арх. Здравков, ние ще има възможност да се коментира евентуално засягане на растителност, тъй като вижда, че тук има и зона на градски градини, паркове и зона за озеленяване на градски район и тогава комисията ще може да изрази позиция.

В отговор арх. З. Здравков поясни, че в момента се внася доклад, с който се казва, че разрешаваме допускането на този план. А ние поставяме в самото условие за допускане след вашето решение на Общинския съвет, то е част от условията по допускане разрешаването на този план, даваме всички изисквания и за чл. 19/4 с необходимите съгласувания. Това са условия към проектант, като първоначално решение, външната връзка извън регулацията е проведена по общински полски път. Но добре се знае, и при други доклади, че тези полски пътища физически не са заснети коректно в

плановете земеразделяне. Някои от тях са обрасли, така че това ще си го проследим с последваща фаза на проектиране.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Вздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова – за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Румен Русев - за
Иван Виделов – за
Иван Таков - за
Карлос Контрера – за

По т. 4 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-260/10.01.2023 г. относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация и застрояване (ПРЗ) за ПИ с идентификатор 12084.2747.2270 по КККР, кв. 35а, изменение на плана за улична регулация (ИПУР) при о.т. 145в за създаване на задънена улица по нови о.т. 420 до о.т. 422 и план-схема по част ВиК по чл. 108, ал. 2 от ЗУТ, м. „с. Волюяк“, район „Връбница“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че територията на район „Връбница“ частен инвеститор урегулиране на поземлен имот, попадащ в устройствена зона за ниско етажно жилищно застрояване, с устройствени параметри – с kota корниз до 10 м. Това е имота и самото мотивирано предложение.

Предлага да се урегулира, като се създаде тупикова улица. Имотът се парцелира по начин, по който се обслужва от тупикова улица. Реално по

този начин това, което сме следили в направлението е да не се компрометира останалата част от територията. Има възможност от създаване на подходи за обслужващи улици, които да подходят от източната част за тези контактни имоти.

Планът е придружен с План-схеми за инженерната инфраструктура - водоснабдяване, електроснабдяване. Канализацията ще е в изгребни ями, посочени на тези локации от инвеститора.

След представяне на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	9
Против	Няма
Въздържали се	1

Лорита Радева - за
Анна Стойкова – за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Румен Русев - за
Иван Виделов – за
Иван Таков - за
Карлос Контрера – въздържал се

По т. 5 от дневния ред:

Доклад № СОА23-ВК66-264/10.01.2023 г. относно одобряване на Подробен устройствен план (ПУП) – Изменение на план за регулация за разделяне на УПИ VII-253,86 с цел обособяване на нов индивидуален УПИ XIV-1831 „за жилищно строителство“ в обхвата на ПИ с идентификатор 02659.2192.1831 по КККР на гр. Баня и свързаното с това образуване на нов остатъчен УПИ VII-253,86 и изменение на УПИ XIII-„озеленяване“ от кв. 10, м. „кв. Михайлово“, район „Баня“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че собственикът на поземлен имот, който е урегулиран, УПИ-VIII, предлага урегулирането на имота по имотни граници, като преди това в източната част на имота е имало остатъчно УПИ за озеленяване.

Това, което се предлага е, да не се променя границата, контактна с УПИ-то за озеленяване, а тук се урегулират по имотни граници двата имота. Реално досега двата имота са били в общо УПИ-VII, стават два самостоятелни имота и се предвижда застрояване във всеки един от двата, като се запазва червената линия към УПИ-то за озеленяване. Това е по доклада, но иначе, частта, която е предвидена в контактното УПИ за озеленяване, може да бъде обект на последващи устройствени процедури, но за сега се ограничават до червената линия, която е контактна, урегулират се по имотна граница двата имота, попадащи в УПИ- VII.

Арх. Р. Русев каза, че линията която контактува с регулационната линия в дъното на парцела, която контактува с имота за озеленяване, минава през сграда. Как се решава този проблем?

В отговор арх. З. Здравков каза, че на тази сграда не ѝ се дава траен градоустройствен статут и реално в последващо застрояване, ние тези сгради, които не са включени в режим на застрояване, ще изискаме при въвеждането в експлоатация на новата сграда, да бъдат съборени.

Тази сграда и към настоящия момент се пресича с червената регулационна граница към дъно. Но явно инвеститорите предвиждат някакво ново застрояване и може би тази сграда ще бъде премахната.

Така, че временното строителство, следва да бъде премахнато до реализиране на основното мероприятие в плана. Тази къщичка, може би идеята е, предложението е да не получи траен градоустройствен статут. Тя е с идентификатор. Очевидно собствениците нямат намерение да я запазят.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова – за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Румен Русев - за
Иван Виделов – за
Иван Таков - за
Карлос Контрера – за

По т. 6 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-265/10.01.2023 г. относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) - изменение на план за регулация и план за застрояване (ИПР и ПЗ) на УПИ VII-„за парк“, относно ПИ с идентификатор 02659.2193.3271 по КККР, и свързаното с това ИПР на контактен УПИ XII-2147, кв. 104, м. „гр. Банкя”, район „Банкя“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков отбеляза, че инициативата е от собственик на поземлен имот със идентификатор, завършващ с 3271, който попада в две устройствени зони: устройствена зона ТЗВ и устройствена зона, която е контактна, която е в съседство ЖМ 30 занижени параметри.

Първоначално предложението на инвеститора е било да се урегулира по такъв начин, че част от имота да остане към парка, като се предложи някакво уравняване на дялове. Гледахме многократно и на експертни съвети.

Предложението на колегите от Експертния съвет е да се урегулира този имот точно около границата на съответната устройвена зона и този имот придобива една доста сложна конфигурация като се урегулира по устройствената зона, която се вклинява вътре в него. Това е тази зона, която е до зоната ТЗВ. За останалата част се предвижда урегулиране на имота и предвиждане на съответното застрояване, представена е застроителна съставка, която е съобразена със съответните параметри на устройствената зона. Тук кота корниз е ограничена до 7 метра.

Предвижда се изграждането на няколко жилищни сгради в тази по-широката част и една по-малка в по-тясната част на имота. За останалата част, имота няма да бъде урегулиран и ще се включи в обхвата на УПИ- то „за парк“. Това е по доклада.

Разработени са съответните План-схеми за инженерна инфраструктура., като в зоната на „Тенев баир“ има и канализация.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова – за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Румен Русев - за
Иван Виделов – за
Иван Таков - за
Карлос Контрера – за

По т. 7 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА17-ГР94-6817/4/10.01.2023 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – Изменение на план за регулация за УПИ I-, за хотел, ресторант и озеленяване”, за образуване на нови УПИ I-, за открити спортни съоръжения и озеленяване“ и нов УПИ XXI-, за озеленяване“, ПИ с идентификатори 68134.4140.9198, 68134.4140.9199, 68134.4140.9072, 68134.4140.9070 по КККР, изменение на план за улична регулация между о.т.43 - о.т.67-о.т.72 и заличаване на част от задънена улица от о.т. 67а-о.т.67б-о.т.68а-о.т.69 и план за застрояване за новообразуван УПИ I-, за открити спортни съоръжения и озеленяване“, кв. 2, м. „кв. Суходол”, район „Овча купел“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков отбеляза, че това е една инициатива на кмета на район „Овча купел“. Тук е имало спортно съоръжение. Целта е, да създаде УПИ, което да даде възможност да се възстанови това спортно съоръжение.

За съжаление, типично навсякъде са възстановени частни имоти, и с този план ние предвиждаме отчуждителни мероприятия, които да доведат до отчуждаване на тези имот. Този имот е на частен собственик, това също са два частни имота, които попадат и в тази улица и в самото УПИ за публично мероприятие.

Разработката е така, вследствие на една инициатива на колегите от район „Овча купел“. Предлага се създаване на самостоятелен урегулиран имот, който да отпадне тази задънена тупикова улица с това голямо обръщало.

Да се направят такива малки футболни игрища, помощна зала, съблекални за открити спортни обекти. Частния имот да се предвиди с публично мероприятие за озеленяване. И реално по този начин, целта ни беше, частните имоти да се отделят в самостоятелно УПИ, ако евентуално обжалват процедурата по Подробния устройствен план, да апелираме към съда, частта, която е безспорно общинска собственост да се отдели в отделно производство, докато тези собственици обжалват, за да може район

„Овча купел“ да инициира това инвестиционно намерение за открити спортни обекти и спорт в тази зона.

Така, че това е общинска разработка. Компрометирана е до известна степен с частните имоти. В максимална степен е направен опит да се спаси останалата част от общинския, за да се даде възможност за реализиране на тези спортни обекти в частта, която е общинска, и евентуално при влизане в сила на Подробния план, да се отчуждят тези имоти и евентуално бихме могли да разширим терена за озеленяване с някаква спортна площадка или просто да се реализира някакво публично озеленяване в тази зона.

Г-жа Л. Радева попита дали и в най-неблагоприятната ситуация, ако мине сега и има проблем по отношение на частния имот, тъй като той е отделен, това не би въздействало на останалите инициативи на зоната спорт.

В отговор арх. З. Здравков каза, че юристите винаги при обжалване на крайните административни актове, в случая решения на СОС, в заседанията се изискват определяне предмета на делото. И се надява предмета да бъде определен, ако е обжалвано само в обхвата на частните имоти. За останалата част да влезе в сила, за да може да се реализира мероприятиято в някакъв по-кратък срок, защото хората на квартал „Суходол“ очакват това спортно съоръжение. Реално виждате в момента, то не е в добро състояние. Имало е и е нефункциониращо сега. От тази снимка от 2020 година се вижда, че е изоставено съоръжението.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова – за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Румен Русев - за
Иван Виделов – за
Иван Такъв - за
Карлос Контрера – за

По т. 8 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-448/12.01.2023 г. относно план за регулация и застрояване за поземлен имот с идентификатор 68134.2045.2848, създаване на нов УПИ I-2848 „за жс“, кв. 16 (нов), м. „в.з. Малинова долина – Па част“; план за улична регулация о.т. 111а-о.т.111б-о.т.111в(нова) и о.т. 111а-о.т.111г(нова)-о.т.111д(нова)-о.т.111е(нова) и свързаното с това изменение на улична регулация за промяна профила на улица при о.т. 111а, район „Витоша“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков отбеляза, че инициатор на преписката е собственик на ПИ 2848. До него има улица, която е с последна о.т. 111а.

Предмет на разработката е създаване на нова улична мрежа, като експертите, колегите в направлението поискаха от този собственик да урегулира имота си по такъв начин, че да създаде опция за развитие на улица с профил от 6 метра, което да обслужи прилежащите територии от изток, така, че урегулирането на имота става с прибиране в частта, която е контактна, както и с имот, който не е урегулиран до момента. Ето този имот. Реално уличката, която трябва да обслужи ето тези прилежащи територии, засяга част от имота на този възложител.

Това, което сме го задължили е да създаде възможност за урегулиране на територията и за в бъдеще, без да се компрометира.

Параметрите на устройствената зона са кота корниз от 8.50, съответно коефициент на интензивност от 0,8. Проектът е разработен със съответните план-схеми за ежедневна инфраструктура.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Вздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова – за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Румен Русев - за
Иван Виделов – за
Иван Таков - за
Карлос Контрера – за

По т. 9 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-449/13.01.2023 г. относно поправка на очевидна фактическа грешка в заповед № РД-09-50-523/16.10.1996 г. на Главния архитект на София, с която е приет застроителен, регулационен и улично-регулационен план на м. „Орландовци - Малашевци” – част изток, потвърдена с Решение № 85 по Протокол № 56 от 06.08.2003 г. на Столичния общински съвет и в заповед № РД-09-50-545/25.10.1996 г. на Главния архитект на София, с която е одобрен застроителен, регулационен и улично-регулационен план на м. „Орландовци - Малашевци”, потвърдена с Решение № 85 по Протокол № 56 от 06.08.2003 г. на Столичния общински съвет, район „Сердика“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков отбеляза, че става въпрос за несъответствие между текстовата и графичната част в плана. Тук повдигнах абзаца в доклада. В одобрените планове, липсва графично изобразяване на границата на разработката, което е довело до некоректно отразяване в нашата ГИС система и множество въпроси, които възникват.

В крайна сметка идеята е да поправим тази грешка от Плана от 1996 година и коректно да отразим действащите регулационни планове в цифровите модели поддържани от ГИС – София.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова – за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Румен Русев - за
Иван Виделов – за
Иван Таков - за

По т. 10 от дневния ред:

Доклад № СОА23-ВК66-577/16.01.2023 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план - Изменение на плана за регулация и застрояване на УПИ III-14, УПИ IV-13, УПИ V-12 и УПИ VI-11 в кв. 51, м. „Зона В-15-част пробив бул. „Данаил Николаев“, за създаване на нови УПИ III-87 „за ЖС“, УПИ IV-86 „за ЖС“, УПИ V-85 „за ЖС“, УПИ VI-84 „за ЖС“ и РУП за новите УПИ и свързаното с това изменение на профила на бул. „Данаил Николаев“ от о.т.24 до о.т.25. с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че става дума за пробива „Данаил Николаев“, това е съществуващата улица „Козлодуй“. Този пробив предвижда преминаването през тези частни имоти, които в момента изпълняват ето тази крива по улица „Козлодуй“. Предвидено е изправянето на тези имоти и имотите, които са контактни с улица „Родопи“ са предвидени за създаване на общи УПИ-та между частите и парченцата от поземлените имоти, които остават остатъчни след отчуждаването. В следствие на частна разработка тези собственици, които са по улица „Родопи“ предлагат създаването на урегулирането на улично регулационната линия по бъдещия пробив „Данаил Николаев“ да премине по този начин по имотните граници, като се уширят достатъчно тротоарите, така че отчуждаването на имотите попадащи в бъдещия „Данаил Николаев“ да стана в пълнота, тоест тези люспички, които остават нито са сключени навремето договори по реда на чл. 17, нито са довели до някакви взаимоотношения между собствениците и реално собствениците попадащи в улица „Родопи“ искат да реализират съответно предвижданията на подробните планове, но не могат да го направят, докато не се урегулират по имотни граници.

Предложението е да бъдат урегулирани по имотни граници, а имотите попадащи в бъдещия пробив да бъдат отчуждени в тяхната пълнота.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова – за

Радослав Абрашев – за
Симеон Колев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Румен Русев - за
Иван Виделов – за
Иван Таков - за

По т. 11 от дневния ред:

Доклад № СОА23-ВК66-774/19.01.2023 г. относно даване на съгласие на кмета на Столична община да предприеме действия пред Министерство на околната среда и водите чрез писмено заявление за безвъзмездно предоставяне за ползване и управление на обособен участък „Казичане“ (№ 31 а) от находище на минерални води № 31 „Казичане-Равно поле“- изключителна държавна собственост по Приложение № 2 към чл. 41, т. 2 от Закона за водите с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че през 2011 година на Столична община се предоставят осем находища в сравнително не добро експлоатационно състояние за 25 годишен хоризонт до 2036 година, като в началото на всяка година Министерството на околната среда и водите открива сесия до 31 януари за подаване на заявления за придобиване от страна на общините в Република България на съответно мини сондажи, които са държавна собственост.

Проведени са разговори, миналата година се поиска находището, което се намира в Нови Искър, след придобиването му от държавата се предприеха действия по обследване на неговото състояние и съответно с кмета Даниела Райчева са проведени и срещи на място и има избран изпълнител. Започва се конкретно за всяко едно от находищата различни са действията. Едни са за Баталова воденица, а други са за този до 15-то училище, просто тези сондажи не са в много добро експлоатационно състояние, но все пак държавата разчита, че общините като по-добър стопанин ще се ангажират и ще ги ползват.

Проведени са разговори с кмета Николай Гюров по отношение на този сондаж. Хубавото е, че той е с по-висока температура между 70 и 80 градуса. Инж. Ваня Николова е тук може да каже по-подробни технически детайли. Желанието е през рамките на следващите години, тъй като тези находища се предоставят за 25 години да се намери пълноценното ползване на този сондаж, от това което знае, че той е ползван за оранжерийно производство. Така, че може би кмета или Ваня Николова могат да кажат технически детайли за двата сондажа, всъщност те са три.

Г-н Н. Гюров каза, че няма какво да добави. Архитект Здравко Здравков бе изчерпателен, това е голямо предизвикателство и вярва, че ще бъде подкрепено от министерството.

Г-жа Л. Радева каза, че би искала да попита във връзка с настоящото състояние, което се каза, че не е в най-добро състояние на източника, частен ползвател ли е бил този за оранжерийните нужди и биха ли възникнали някакви проблеми в тази връзка и има ли някакви сключени дългосрочни договори, които биха препятствали по-нататъшната реализация на намерението, за да може да се движат едновременно две процедури. Въпросът е, по пътно, докато вървят процедурите евентуално да отстраняваме и други проблеми, ако те съществуват? Има ли такива към момента или предстои да бъдат проучвани?

Г-н Н. Гюров каза, че по отношение на собствеността, инж. Николова ще отговори.

Г-жа Ваня Николова отбеляза, че находището, което Столична община има желание да стопанисва е Казичане – Равно поле, което е разделено на два участъка. Участък Казичане към Столична община и участък Равно поле към община Елин Пелин.

Това е находището с най-топли води и с много стабилен дебит от всички находища, които са на територията на Столична община. Съгласно Стратегията за използване на минералните води на Столична община се

предвижда водите от участък Казичане да се използват за отопление на детска градина, училище и също така изтегляне към Лозенската планина за изграждане в бъдеще на един извънградски балнеологичен център.

В момента водата не се използва. Съоръженията не са в най-добро състояние, но това което е доброто е, че има приети охранителни зони на всяко едно от съоръженията, което е една много тежка процедура принципно. Общината има своите виждания за използване на тази вода. Досега не беше предлагано това находище, тъй като беше върху две общини. Сега в края на месец декември се предоставяха поотделно участъците на общините и редно е Столична община да се възползва от този момент. Дебитът на единия сондаж е 8 литра за секунда, а другия е 4, много стабилен добър дебит има и в момента се разхищава. Това е най-топлото находище и температурата е 78 градуса на единия сондаж, а 64 градуса е на другия.

Арх. З. Здравков допълни, че на всяко едно от тези находища обърна внимание, че ние не ги получаваме в много добро експлоатационно състояние. Веднага след придобиването, тъй като все пак и комисията е публична, редно е да се знае, че ние с тези сондажи повечето срещи с инж. Николова и с проф. Щерев сме правили и те са направени като проучвателни сондажи. Няма същинския качествен експлоатационен сондаж. Столична община предприема действия по тяхното обследване. Помните, че сондажът в Баталова воденица беше запушен на 80-тия метър. Този до 15-то училище трябваше да отново да бъде почистен, за което Столична община в момента няма как да докладва пред комисията докато не придобие правата да се организират тези действия от наша страна, да видим тяхното експлоатационно състояние, да преценим има ли необходимост от тяхно допълнително прочистване, пресондиране, какви мерки трябва да се предприемат, за да се представи пълния потенциал на тези сондажи и евентуално да се търси тяхното социализиране, дали ще бъде свързано с ползването на водата като лечебни и спа процедури или за термално и

геотермия, това вече е въпрос на решение на Общинския съвет, как ще предостави впоследствие водата. Но първата стъпка е, че трябва да се поиска и да се придобият правата върху това находище, да видим неговото състояние, да видим какви средства са необходими за възстановяването и евентуално връщането в нормална експлоатация, след което да се предприемат действия съвместно с кмета да се намерят и конкретни обекти, които да бъдат обвързани със социализацията на находището.

Г-жа Л. Радева предложи без да го прави, като формално предложение за допълване в проекта за решение, би искала да помоли арх. Здравков и кмета Гюров, решението тогава, когато бъде произнесено на национално ниво от министерството да стане известно и на комисията, просто да ни се внесе тази информация по хода на изпълнение на процедурата, тогава когато тя е завършена и има какво да се съобщава.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова – за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Румен Русев – за
Иво Божков - за
Иван Виделов – за
Иван Таков - за

По т. 12 от дневния ред:

Доклад № СОА22-ВК66-15756/22.12.2022 г. относно изграждане на паметник на децата, загинали по време на трагичните конфликти в България в годините 1923-1944 г. с вносител А. Кръстева, В. Тодоров, Д. Тонова, И. Виделов, И. Таков, М. Христова, Н. Велчев, П. Димитров, А. Даков, В. Данев, И.Пешев, И. Мечков, К. Паргов, М. Ставрев и Н. Николов-общински съветници.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че при анонсирането на дневния ред спомена, че преглеждайки документите установява не докомплектуване на доклада. Допълнително е внесен проекта за решение, но лично не открива в тази документация, моля да поясните, становището на Експертно художествения съвет, съгласувателната процедура, която е протичала с арх. Ковачев, като ръководител на екипа който разработва Подробния устройствен план за Борисовата градина и се споменава на едно място и виза на главния архитект, но в предоставените ни документи не ги откривам. Моля в изложението и запознаването, което ще се направи да се отговори първо на тези въпроси, тъй като ако нямаме такива становища, моето процедурно предложение ще бъде разглеждането по същество на доклада да се случи когато бъдат приобщени и са на разположение на комисията, за да може да се коментират.

Г-жа Диана Тонова отбеляза, че към датата на внасяне на доклада такава становище наистина няма, тъй като има три предходни такива. Може би е станало някакво недоразумение, че не са приложени.

Съгласно разпоредбата на чл. 17, ал. 3 от Наредбата, към предложението, следва да се приложи становище на Експертно художествения съвет, становище на ОЕСУТ по градски дизайн и реклама, главния архитект на Столична община и евентуално при необходимост становище на Министерството на културата.

Ние разполагаме, както казах с три становища перманентно дадени през 2019 година – едно и две през 2020 година, абсолютно идентични като

съдържание на Експертно художествения съвет, които ще бъдат предоставени. Първите две би ги нарекла констативни, тъй като в тях има само констатации, а в третото становище има в крайна сметка запис „Не подкрепя проекта“.

Ще представи сега на внимание на комисията тези становища и моля да се запише за протокола, тъй като вероятно този казус ще възникне като въпрос, че съгласно Наредбата не се изисква положително становище, а се изисква такова писмено. Така, че това не би следвало да бъде причина да не се гледа доклада. И разбира се има резон в този ред на мисли, в този запис на Наредбата, тъй като в крайна сметка решението се взема от органа.

Ще ви предоставя три становища на комисиите както каза в годините – едно от 2019 година и две от 2020 година.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че те са налични, но са налични при вносителите.

Г-жа Д. Тонова каза, че ще ви ги предостави на комисията, и не за първи път се гледа така.

Г-жа Л. Радева допълни, че точно заради това анонсира и затова зададе въпрос и моля да се изясни и по отношение на съгласувателното становище, което се цитира в доклада, но не е на разположение, поне аз не съм видяла такова с ръководителя на екипа.

Г-жа Д. Тонова допълни, че както каза трите становища са налични и аз ще ги предостави и ще има и такова ще бъдат внесени и официално.

Иска само да направи едно допълнение, една скоба да отвори, от 2022 година реално погледнато след 13 февруари няма как да има легитимно решение и становище на Експертния съвет, тъй като неговия мандат е изтекъл на тази дата. На 13 февруари 2020 година е назначен новият Експертен съвет, на 13-ти тъй като мандата му е две години на 13 февруари 2022 година е изтекъл този мандат.

За съжаление в Преходни и заключителни разпоредби няма препращаща норма, която да продължава мандата на действащия. Между другото скоба е, но е важна, тъй като все пак това е орган, който в много случаи препятства работата на Общинския съвет. Между другото това е практика. Съветът е създаден през 2015 година нормата е от тогава относно мандатността. Първата смяна или първото преназначаване, тъй като в голяма част от състава са същите членове, е през 2020 година, тоест има четири години и половина, от които две също е работил без мандат.

Продължава с документите. Следващият документ, който се изисква е съгласуване с Обществено експертен съвет, както каза по Устройство на територията, градски дизайн и реклама. Това е записът в наредбата от 2015 година, който не е коригиран.

Към настоящия момент такъв съвет няма. Към настоящия момент се знае, че има Специализиран съвет, като го изчете, Специализиран съвет за разглеждане на проекти свързани с архитектурно-историческото и културното наследство в художествено пластични проблеми на монументалното изкуство и проекти за преместваеми обекти, рекламни елементи и реклама.

В писмо на арх. Здравков, което е следващият необходим документ, което също ще приложи, има запис, че искането е разглеждано на ОЕСУТ на 11 април 2019 година и съгласно решението е възможно да се издаде виза след съгласуване на Експертния съвет, Министерството на културата и СОС.

Визата винаги е последващ документ, така че този документ не е изискуем, той няма и как да бъде така представен към доклада, тъй като е следствие от последващите действия.

Що се касае до Министерството на културата, лично счита, че тук има механично преписване на наредбата, тъй като няма основание поне в закона не вижда основание и колегите също, за такава съгласувателна

процедура. Това в съвсем накратко са документите, които вносителите имат, и които ще бъдат предоставени. Ако се направи в крайна сметка една рекапитулация ние има предложение, има доклад, има становище, има писмо съгласувателно на главния архитект, няма съгласувателно писмо на Министерството на културата, което считат, че не е необходимо.

Така, че в крайна сметка вносителите смятат, че доклада е окомплектован, редовен и може да бъде разгледан.

Г-жа Л. Радева помоли дискусиата, която започва да бъде по-комплектоването на документите, а да не влизаме в детайлите на самия процес, докато не си изясним първо дали е допустимо в днешното заседание и да помоли, както поеха ангажимент пред комисията документите, които се цитираха и трите становища на Експертно художествения съвет да бъдат на разположение при експерта на комисията, за да могат да бъдат на разположение след това на всички колеги, което е важно за работата на комисията.

Г-н Н. Стойнев каза, че не е съгласен тук с госпожа Тонова, че не е необходимо становище от Министерството на културата, напротив тъй като тази част от Борисовата градина е паметник на градинското и парковото изкуство и ние няма как да правим там някакви сериозни промени с един или друг проект или предложение без да имаме такова становище, така че смятам, без да навлизам в детайли по целесъобразността на предложението смятам, че трябва да изискаме такова становище и да видим какво е становището включително и на Паметниците на културата.

Г-жа Л. Радева благодари на арх. Здравков за графиката, която е споделена на екрана по отношение на това, че предлаганото място е в обхвата на резервата, тоест се присъединява към казаното от колежата Стойнев за необходимостта да съгласуваме и смята, че това е нещо, което няма как просто да бъде прескочено като процедура разбира се, ще бъде въпрос на гласуване в рамките на заседанието.

Г-н И. Петков допълни, че това същото важи и за комисията утре по архитектура, тъй като за Борисова градина, за всяко едно действие се изисква съгласуване с Националния институт за паметниците на културата.

Така или иначе за ремонт, за плочка, за всяко нещо се иска становище за Борисова градина, така че няма как да ги прескочим в каквото и да било начинание. Просто по надлежния ред е добре да се входира преписката и те да си дадат становището, независимо от това дали е бордюр, пейка и т.н.

Г-жа Л. Радева каза, че нейната молба е първо да се изясни процедурата, можем ли днес да пристъпим към разглеждане по същество, тъй като още в началото на изказването се заяви желанието за процедура първо да се изясни комплектността на доклади и тогава да преминаваме към дискусията му по същество.

Г-н И. Божков каза, че ще се изкаже по процедура засягайки и съществуващото, като ще се опитам да не давам максимална оценка, но мисля, че при едно следващо разглеждане на доклада, когато бъде окомплектован с нужната документация лично би посъветвал вносителите за да може да бъде гласуван поне от мен този доклад да бъде доразвит, така че да съответства на първото си изречение, което е в неговото въведение. Защото, за да бъде по-силен този доклад и да бъде безкомпромисно не политически и не оцветен, лично би искал да видя списъка на тези деца, както на 200-те български деца, така и списъка на 3000 еврейчета, които освен това изречение не намира в допълнението на доклада или в неговите аргументации, защото действително един такъв доклад, в който са изброени не само 12 деца, които са свързани с дадени политически събития на България в този период имаме една пълна картина на всички загинали деца в този период, включително и тези от нацисткия режим на Цар Борис III по време на Втората световна война, които действително са били депортирани, и които заслужават техните имена да бъдат изписани до едно, а не просто да

бъдат като едно въведение на такъв доклад, разбирате ли? Една притурка, която в момента на честванията на Спасяването на евреите в България от българския народ, подчертавам от българския народ, заслужават такова място.

Така, че тогава би подкрепил подобен доклад, когато въведението му не е просто едно въведение, а е действително подплатено със списък. И съответно за артистичната му стойност, не се харесва, но това вече не може да бъде коментирано дали ми харесва или не ми харесва този тип скулптура. Но действително навсякъде по света включително и в Балтийските републики подобни паметници на жертвите на дадени периоди от време са изписани, всяко едно от имената за да може хората, които отиват на този паметник да осъзнават, че няма тук политическа стойност на просто един паметник, който се появява политически някъде за да оправдае някакво политическо съществуване, а действително отдава почит на всички жертви с имената им, които всяко едно от тези имена съответства на съдба, на семейства, на драми и т.н.

Така, че докато не види този списък, всички тези допълнения, няма как да подкрепи доклада, но бих го подкрепил с удоволствие.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че се влезе по същество към този момент предложенията, които касаят процедурата и докомплектуването на доклада касаят изискването за предоставяне на становище на Експертно художествения съвет, казаното от няколко човека, но обобщено от арх. Петков за съгласувателна процедура и становище на Националния институт за паметниците на културата и към него към този момент се добавя становището изразено в изказването на колегата Божков не само за извадка, но и списък на децата, които искаме да почетем с един такъв паметник и да напомни, моето изказване също по отношение на цитирането на не приложено писмо съгласувателно от проф. Ковачев като ръководител на

екипа разработващ проекта за Подробен устройствен план на Борисова градина, ако правилно се разбира от написаното в доклада.

Г-жа Д. Тонова каза, че това ще бъде приложено, но това не би следвало да бъде основание за отлагане на доклада, тъй като не е изискуем документ съгласно Наредбата. Ще бъде приложено има го, но пак повтаря, ако това стане повод за отлагане на доклада, би било най-малко в нарушение на Наредбата, няма да е използваме по законосъобразност.

Г-н И. Таков каза, че е наясно с административните пречки, които ще продължават да се поставят пред този доклад, защото това вече го гледаме от години за най-голямо съжаление Инициативния комитет, който сте видели част от неговите имена, вижда се за общо взето какви хора става въпрос и за най-голямо съжаление някои от тях не доживяха и не дочакаха да го видят този паметник изграден например, като проф. Светлин Русев светла му памет.

Господин Божков, каза че ще подкрепи, да го направим по-силен. При наличен списък от двеста имена, който ни е предоставен от Инициативния комитет и ще ви бъде предоставен и на Вас, наистина в документите е само извадка, как иска по-силен да го правим този доклад?

На паметника да бъдат изписани, тук трябва да върнем..., в момента този Инициативен комитет между другото наистина продължава да работи и да събира и други имена на загинали деца. В момента ние, ако изпишем една част от тях, а впоследствие се появят и нови няма да е коректно за това по този начин е направен записът.

Също така, гласува се от СОС плоча на загиналите в България евреи в периода 12-та – 18-та година там има ли изписване? Няма.

И за горяните е по същия начин и там имаме разрешение. Така, че не смята, че това е най-същественото. Наистина ще се приложи списъка, който е надлежно изваден от Инициативния комитет и ни е предоставен. Тук се включват наистина и депортацията на 3000 деца от еврейски произход от

покрайнините в този период. Дали са събрали сега на 3000 деца, но това е по документи и по сведения, което е сложено. За това го правят по начин, по който да не трябва някой да се хване за едно или за друго име, както се случи с този монумент на жертвите на комунизма, също неясно откъде са дошли тези имена, които са изписани там.

В тази връзка, ние трябва да уважим тази инициатива, която толкова години бива отлагана. Вижда се в становището дори и на Художествения съвет, че и те са се чудили как да не приемат този доклад, като са говорили, че това бил един много кратък времеви отрязък от нашата история, но имайте предвид, че това е може би един от най-кървавите периоди не само в нашата история, но и в световната история.

Така, че тук не е въпрос на колко години обхваща този период, а е въпрос какво се е случило в този период и наистина в това време са паднали жертва най-невинните жертви на войната именно децата. Не смята за правилно в момента да се опитваме изкуствено да си поставяме нови административни пречки, аз не виждам в момента проблем да се гледа по същество. Всичко което се изброи го има налично и ще бъде представено на Комисията, но не вижда причина да се продължава да се протака и да се отлага един така необходим монумент, който наистина без всякакво политизиране на темата това е памет и за да не се повтарят тези ужасяващи събития трябва наистина всеки да има къде да отиде и да постави цвете в памет наистина на най-невинните жертви на този кървав отрязък от нашата и световна история.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че и двамата с колегата Божков, засегнаха и съществуването на самия доклад, но то е неминуемо, когато се говори по една толкова чувствителна тема.

Първо, ще даде думата на съветниците. Смята, че теза и изказвам противното мнение за това, че може да се разглежда доклада без той да бъде на вниманието на комисията в пълния му комплект документи е проблем.

Не съответства на нашата Наредба и на реда, по който ние разглеждаме докладите и поддържа процедурното си предложение не по съществуващото на доклада, а по процедурата той да бъде разгледан след неговото окомплектоване. Ще си позволи и една реплика към Вашето изказване, няма цвят и няма политически елемент, когато говорим за деца загубили живота си по насилствен начин.

Смята, че тук всички ще бъдем на едно и също мнение, но друг е въпросът, дали наистина следва да се ограничаваме в периоди, но нека тази част да остане в дискусиата и не мога да се съглася с вас и по отношение на липсата на уважение и на зачитане на творците на културата и не само на култура, и на наука и хора с голям обществен авторитет дали те са част или не на този Инициативен комитет, смята че не малка част от нас се отнасят с огромно уважение и към тях.

Предполага и излишно е да припомня начина на гласуване, когато коментирахме името на Стефан Данаилов и не мисля, че там имаше политическо разслояване и тук също има хора, които са безспорни, и които са богатство на цялата ни нация.

Предлага изобщо тази част от разговора наистина да не се обременява с политически коментар. На мен никой не може да ми забрани да имам уважение към голяма част от хората в този Инициативен комитет, независимо какви политически пристрастия, каква политическа принадлежност имам и предполагам, че това би могъл да каже всеки един от нас.

Г-н И. Божков се обърна към г-н Таков, като каза, забележките са били наистина с цел този доклад да бъде приет. Защото очевидно се вижда, че в тази му форма в момента няма как да бъде приет, а би било хубаво да бъде. И правилно се дадоха тези примери, действително това не са добри примери за начина, по който до момента сме почитали освен Паметника на жертвите на комунизма, другите паметници. Това е по-подходящият начин.

Изписването на имената на тези паметници и да, действително това води след себе си до повече работа, защото съответно историци трябва да се ровят дълго време в документация, в архиви и да потърсят тези имена, да се обсъдят дали действително това са причините да бъде направен такъв списък истински обсъден, публично, така че да няма спекулации за това какво едно име е добавено или не, в максимална разбира се степен. И в крайна сметка знаем, че когато има желание има и начин самата сграда на Европейския съюз, на Европейския парламент не е окончателно построена точно, защото има винаги архитектурни и тук архитектите са тези философи, които могат да надграждат по този начин конструкция, така че в нея да бъде заложена възможността ѝ да бъде разрасната с имена, които да бъдат добавени във времето, когато бъдат откривани в архивите впоследствие.

В отговор г-н И. Таков каза, че не поставил под съмнение уважението към хората в Инициативния комитет, не ме е разбрала правилно, г-жа Радева. Напротив, там са имена, фигурират във всички сфери на културния и обществен живот на държавата, въобще да подлагаме на съмнение техния интегритет, нещо не сте ме разбрали.

Господин Божков, Инициативният комитет, в който има историци са свършили доста работа и това, което са предоставили е само извадка, ние имаме пълния списък с имена и може да бъде предоставен. Ясно се аргументира и това е по аргументация на самия Инициативен комитет, защо не се изписват тези имена. Защото този процес е отнел не малко време, за да бъдат извадени тези имена, но това е процес, който може да продължава още години и това не трябва да спира реализацията на този важен за мен проект.

Също така даде се пример, който споменах с монумента на жертвите на комунизма, и че там били изписани имената. Дали се помни да е имало обществено обсъждане за тези имена, които са изписани там или

може ли да се обясни точно откъде идват тези имена, които са изписани там, защото аз мога да ви обясня и ще останете доста разочарован по начина, по който са извадени и откъде са дошли.

За това казва там нито е имало обществено обсъждане, голяма част от тези имена са изключително противоречиви, както се знае. И целта на един такъв паметник е да помирява, а не да продължава да разединява различни слоеве на българското общество. За това смята, че начинът, по който е предложено от Инициативния комитет и в момента ретранслирано от нас в комисията е правилният начин.

Г-н И. Петков отбеляза, че неговото изказване ще е в две посоки, едното е по процедура, а второто е по художествения образ.

Първото по процедура чл. 82 на ЗУТ, това което каза преди малко по-обобщено гласи, че инвестиционни проекти се изискват за намеси в защитени територии за опазване на културно наследство се одобряват и строежите се изпълняват по реда на Закона за устройство на територията след съгласуване по реда на чл. 84, ал. 1, ал. 2 и там се казва: „Елементи на градското обзавеждане, рекламни, информационни, монументално декоративни елементи, както и електрически, газификационни табла“ и т.н., след което за поставяне на монумент съгласно чл. 12 на ЗУСО се изисква обществено обсъждане, което също може би ще отговори на много от въпросите поставени за художествения образ и въобще за вида на паметника. За това преминава към втората част от изказването с художествения образ и това, което се каза всъщност има много паметници по света, които са отворени, тоест когато отидеш до паметника баркод или някакъв информационен код носител, който може да продължи и този списък да се допълва десетилетия след него. Така, че в художествения образ напълно е съгласен с казаното от господин Божков, че първо, може би трябва чрез тези обществени обсъждания да се приведе, но по отношение към вида му, действително паметниците трябва да имат и емоционално

естетическо въздействие върху хората, върху съвременния прочит, върху начина, по който съвременното се изразява.

Така, че може би едно обществено обсъждане, едно разширение на посланието, което предвижда ще бъде добре дошло за значимостта му и за това да си оставите отворен код за неговото допълване и разбира се подрастващите да могат да виждат, че съвременните паметници имат и някаква интерактивност.

Г-жа Л. Радева попита г-н Петков, тъй като цитира норми на ЗУТ, и на ЗУСО желяе ли това да бъде елемент на гласуването, което ще подложи за допълване или ще го направим като допълване в Комисията по архитектура, като специализирана по темата.

В отговор г-н И. Петков каза, че може би като специализирана по темата, тъй като в случая комисията по околна среда предхожда по същество нашата.

Г-жа Д. Тонова каза, че Инвестиционния проект ще бъде елемент.

Г-жа Л. Радева допълни да се предостави.

Г-жа Д. Тонова отбеляза, че към настоящия момент Идеиният проект е единствено изискуемия по наредбата такъв Идеен проект има. Последващият Инвестиционен проект с всички съгласувателни процедури са етап, който се развива, тоест са действия, които се развиват на много по-късен етап, както визата за проектиране, така че да изисквате към днешна дата да имаме Инвестиционен проект съгласуване, не би коментирала какво означава с оглед Вашата компетенция. Не би си позволила да го коментирам. Просто казва, че това не се изисква на този етап и би трябвало да се знае.

Що се касае до общественото обсъждане разбира се, че такова обществено обсъждане може да има, разбира се, но в момента искат да се даде съгласие за поставяне на този паметник. Така, че всичко останало ще бъде процедура, която ще следва. Обърна се към г-н Петков, като каза, че

лично е била съвносител на два такива доклада, единия доклад бе за поставяне на паметната плоча на Софийския университет, а другия за юристите спасили евреите. И е хиляда процента убедена, че подобни документи там няма и няма как да има по процедура. На мен лично не ми се иска, както се вижда и се ограничава в качеството си експертно на юрист, не коментира останалата част, но е на мнение, че тази тенденция, която се задава тук в момента, това лавинообразно изискване на допълнителни документи, говори точно за подобно отношение, което ние не проявяваме, но се проявява от Вас.

Реплика на г-н И. Петков. Г-н И. Петков се обърна към г-жа Тонова, с цялото уважение, но реда за инвестиционни проекти особено към паметници на културата се изисква първо, съгласуване на прединвестиционно предложение. Второ, съгласуване на виза за поставяне и след това следват инвестиционните проекти. Съгласува се Идеен проект и най-накрая се съгласува Технически проект, тоест преди това Задание за проектиране и прединвестиционен проект и издаване на виза. Понякога Института за национално историческо наследство изисква прединвестиционното намерение и визата в една процедура, но така или иначе за да стигнете до каквото и да било намеса в това пространство трябва да имате одобрение минимум на заданието и прединвестиционния проект и респективно на визата за поставяне, тъй като паметника се поставя с виза за поставяне.

Г-н Н. Велчев като съвносител слуша дискусиата внимателно и колегите общински съветници това, което излагат като тези, но не може да разбере едно нещо. Тук идеята е да направим един монумент, един паметник, по-скоро да изградим такъв, в който да може всеки български граждани да положи цвете съответно, ако е изгубил близък или в случая дете, което е най-лошото за един човешки живот. Чувам от различни колеги, в случая от г-н Божков, че иска да бъдат изписани имената на тези деца –

200 деца плюс 3000. Ние трябва да направим едно разграничение според мен, не е специалист разбира се в тази тема, но не искат да се прави войнишки паметник. Обикновено според това, което и е виждал изписват се имена или на костници, или на паметници, които са свързани с дадени събития от историята, които са предвещават война или е имало война и такива за освобождение и т.н.

Ние тук искаме да направим един паметник, предлагаме и мисля, че няма нещо странно в това, като гледаме да не влизаме в политическия детайл на този период, защото политиката за съжаление е нещо, което може да отнеме и в днешно време човешки живот. Като ще даде пример. Например, в някакво село на малко населено място, ако няма болница, както вече няма, едно дете може да почине в рамките на много кратък период от време от някаква болест не дай си Боже, докато бъде транспортирано до съответно областния град. Тоест тук идеята е съвсем различна от това, което усещам, че колегите си мислят.

Така, че в този ред на мисли е на мнение, че спокойно може да се разгледа на комисия днес доклада, той съответства на всички изисквания по наредба, както се установи, а вече Министерството на културата и другите органи, които трябва да се произнесат винаги могат да се произнесат и в един друг момент, тоест нито ще започне самото изграждане утре на паметника. Това е просто един предварителен разговор, който от доста години стои на масата и тук въпроса не е толкова да се фокусира върху дадения период, а има защо да се фокусираме върху този период, той и политически знаете, че не е най-плодотворния за републиката и със забравата на Парламентарната република, няма да влизаме в исторически спорове. Тук идеята е съвсем различна.

Г-н Трайчо Трайков отбеляза, че има коментар, който е по същество, за което се извинявам, но тук е по стечение на обстоятелствата

във връзка с покана по друга точка, досега не съм получавал покани за този доклад въпреки, че се предвижда да е на територията на район „Средец“.

Въпрос е, в тези 200 деца, включени ли са жертвите деца от най-голямото престъпление в този период атентата в Свети Крал, ако не са, би трябвало да бъдат включени, ако са, и искате да има извадка отвън, за да не носи това политически ...и за да има лансирано, за което стана дума и те трябва да бъдат изписани.

Реплика на г-н И. Таков, каза, че за това е пределно ясен, ако се види заглавието на доклада ще се види, че пише загинали деца в периода 1923 – 1944 година, ние сме дали една извадка и има един списък изваден от Инициативния комитет, който разбира се е отворен и може да бъде допълван. Ако има предложение има връзка с Инициативния комитет. Защо казвате, че е едностранчива. Има цял списък, който е направен и той е много по-голям от това, което е като извадка. Не предвиждаме да са изписани никакви имена точно заради това. Не разделяме децата на загинали в атентат и застреляни от стражари. Говорим за всички деца загинали в този период невинни жертви на кръвопролитията и войните.

Г-жа Л. Радева допълни, че объркването идва от споменаването на тези 200 имена и не случайно в изказването на колегата Божков и го е задавала като въпрос, а сега го чува и в коментара на кмета на района, ние все пак се питаме кои са те, за това смята, че ще оцените този проблем, когато представите като опишете вероятно вътре и тази възможност.

Г-н И. Таков допълни, че ще се предоставят.

Г-жа Л. Радева допълни, което ще предоставите от Инициативния комитет заедно предполага, че там се съдържа и репликата, която се спомена неколккратно изказващите се, че списъкът е отворен и проучванията в тази сфера могат да бъдат допълвани. Вероятно по някаква модерна технология, която може би не си струва да уточняваме, но ще уведомят когато като вносители направят това допълнение.

Арх. В. Тончева каза, че ще се съобрази с поредния номер в изказваните мнения. Ще съкрати всичко това, което иска да каже, запазва си правото за утре в Комисията по устройство на територията, тъй като са ми съществени въпросите към главния архитект и ще предложи наистина да не се политизира казуса. Това е един от проблемите, които нашето общество не е изяснил, но се съсредоточава в монета с едно предложение, което може да е в помощ на всички, които се занимават с казуса. Подробният устройствен план в последното обществено обсъждане не е внесен с одобрение и съгласуване от Националния институт за недвижимо културно наследство, както и от РИОСВ, което се изисква по процедура.

Използвам ситуацията, за да предложи да се направи актуализирана схема на паметниците в Борисова градина, която да включва това предложение, а не непрекъснато да се тича по съгласувания за поредица паметници, които частично бяха въведени на тази територия. Ако се реши, че това е добро предложение да го включите в казусите и утре на комисия мога да предложа още неща.

Г-жа Л. Радева допълни, че както каза г-жа Тончева, тази специфична тематика би било полезно да се обсъжда на специализираната Комисия по архитектура, където точката присъства.

Отговаря и изпълнявам поетият ангажимент към господин Таков като съвносител на доклада да се покани за становище главния архитект с изказване оценявайки, че всъщност може би по-голямата тежест на неговото изказване ще бъде в Комисията по архитектура като специализирана, но не може да откажа това искане със становище от страна на съвносител.

Арх. З. Здравков отбеляза, че всъщност за последните няколко години, на територията на Борисова градина са изградени няколко паметника на двама композитора Петко Стайнов и Дико Илиев.

В процес на консултации са два паметника, единия на Иван Иванов и на Цар Борис III, които са в различни фази на съгласуване, но към всички

паметници подхода е абсолютно еднозначен. Намираме се на територия защитена с акт от 1986 година, 1988 година, с който Паметника на градинското парково изкуство „Резервата“ е обявен като обект от национално значение, тоест стъпките са еднозначни за абсолютно всички – издаване на предварителна виза, която предварителна виза се подлага на обществено обсъждане съгласно чл. 12 в Закона за устройство и застрояване на Столична община. След общественото обсъждане се провежда Художествено експертен съвет, който бе споменато се произнася по отношение на образа на сградата и тук вече има нюанси свързани с вземането на становище от страна на Министерството на културата. Споменава думата нюанси, защото Министерството на културата понякога искат предварително решение на СОС, а понякога не го изискват, така че за това споменава, че тук има доста разнопосочно и несъответствие на нашите наредби по отношение на декоративното изкуство и изискванията към Министерството на културата.

Предварителните стъпки са издаването на виза и с общественото обсъждане следва да се направят и те не са конкретно към този паметник, спомена в момента пет паметника, които са в процедура в различна фаза на изпълнение за последните години и всички са върнели по един и същи път, тук е и кмета Трайков и много добре знае, след като се издаде визата се провеждат обществени обсъждания. Законът за устройство и застрояване на Столична община е направил достатъчно предпазни клаузи за да защити зелената система на столицата, така че мисля, че просто пътят е този предварителна виза, съобщаване и едва след положително становище на Художествено експертния съвет произнасяне на органа, който е Общински съвет.

Без резултат от проведено обществено обсъждане е опорочена процедурата по чл. 12 от ЗУС.

Реплика на г-н И. Таков, който отново спомена, че не се говори за положително становище на Художествения съвет, такова не се изисква, понеже арх. Здравков го спомена. Не трябва да е положително становището, защото може да е пожелателно, но е ясно как досега е работил този Художествен съвет, така че не разчитаме на такова становище.

Тази процедура, която описа, вие казахте, че се работи за Паметника на Борис III, но той вече има одобрение от Столичния общински съвет, което означава, че всъщност процедурата е обърната. Първо, е имало решение на Столичния общински съвет и след това се преминава към следващите процедури, както казахте с нюанса с Министерството на културата.

В момента да си играем ние Инициативният комитет или ние да искаме такова становище и да ни мотаят и да ни върнат и да ни кажат, че трябва решение на Столичния общински съвет знаете, че това е начинът да не се случи нищо. След като вече имате тази практика и опит, не виждам абсолютно никакъв проблем в момента да има такова решение на Столичния общински съвет и след това разбира се както каза арх. Здравков има процедура, която трябва да се извърви преди издаването вече на виза и самото строителство.

Г-жа Д. Топова каза, че бих се съгласила с най-голямо удоволствие, но ние в момента с точно архитектурните аргументи ще отложим този доклад в Комисия по околна среда. Очевидно, че това ще се случи. Нещата вървят натам.

Ще се опитат да предизвикат някаква процедура, не знае може би за съжаление сроковете са изтекли, но при положение, че лично е била вносител на два доклада, пак казва, в които нямаше нито виза за проектиране, в които нямаше нито становища, в които нямаше съгласувателни никакви писма, минаха за два месеца, единия доклад мина

за два месеца. Разписала е такъв доклад и съм вносител и съм на мнение, че това трябва да се прави.

В момента се изнесе от сто кладенеца вода предимно с такива аргументи, нямаше нито един аргумент тук относим към предмета на комисия по околна среда. И въпреки всичко ние продължаваме да се въртим в един омагьосан кръг, със непрекъснато повтарящи се неотносими към комисията ви аргументи.

Г-жа Л. Радева допълни, че работата на комисията и тук смята, че това е в нашите задължения при разглеждането на който и да е доклад.

Тук говорим за комплектност на документите и аз с това започнах и самото си изказване и предложението си.

Моля да се приемат нещата в процедурния му характер в днешния ден, защото задължително ще се разгледаме този доклад по същество. Повече от задължително е поне според мен и мой ангажимент той да бъде включен в заседание на комисия, когато се получат документите, за които вие вече са информирани от поведената дискусия.

За това подлага на гласуване процедурното предложение, ако бъде отхвърлено естествено ние ще преминем в следващо заседание, защото сега остават десет минути и едва ли ще може да се изчерпи темата.

Подлага на гласуване процедурното предложение за отлагане с молба и изискване от страна на комисията да бъдат представени, тъй като няма да навлиза в специализираната материя на Комисията по архитектура, становищата вие казахте, че не е едно, на Експертно художествения съвет, цитирайки Наредбата, която и вие цитирахте, цитираното във Вашия доклад, защото това, касае комплектността, съгласувателно писмо или становище с екипа на проектанта на Специализирания план за Борисова градина, арх. Ковачев и неговия екип и това, което вие не проявявате като съгласие и може би имате своите основания, но вие ще прецените като вносител, но моето предложение съдържа и становище на Националния

институт за паметниците на културата базирайки се на показаната схема, която арх. Здравков преди малко бе споделил на екрана.

Г-жа Л. Радева помоли експерта г-н Станислав Христов цялата документация да я прегледа още един път, не успяхме в този предварителен разговор с Вас да огледаме всички детайли и още един път да помоли това, което касае ресорно нашата комисия просто още един път проследявайки на запис и заседанието по тази точка, за да бъдем изрядни и да може да пристъпим в следващото заседание, ако са налични тези документи към разглеждане по същество.

След представяне на доклада, и въз основа на състоялите се разисквания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

Комисията отлага произнасянето по доклада за допълването му от страна на вносителите със следните документи:

1. Писмено становище на Експертно-художествения съвет съгласно чл. 17, ал. 3 от Наредбата за именуване и преименуване на общински обекти, поставяне, преместване и премахване на паметници и художествени елементи на територията на Столична община.
2. Становище от Националния институт за недвижимо културно наследство (НИНКН) към Министерство на културата.
3. Описаното в доклада становище от арх. Атанас Ковачев, в качеството му на ръководител на екипа за разработване на ПУП на парк Борисова градина.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	8
Против	2
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова – за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев – за
Николай Стойнев – за

Ивайло Петков – за
Румен Русев – за
Иво Божков - за
Иван Виделов – против
Иван Таков - против

По т. 13 от дневния ред:

Информация вх. № СОА22-ВК66-14487/30.11.2022 г. относно ПУП-ПЗ и РУП за УПИ III-337 за офиси, кв. 468, м. „Зона А-ЮГ“, район „Средец“ с вносител Ланд. Арх. Елица Мирчева – Началник отдел „Благоустройствени дейности“.

Г-жа Л. Радева поясни, че се отложи от предното заседание на комисията за да има участие на кмета на район „Средец“, г-н Трайчо Трайков.

Като припомни, че става дума за определен брой растителност, която следва да се премахне в резултат на предлаганото инвестиционно предложение, като всички дървета в обхвата на УПИ са предложени за премахване.

Г-жа Е. Мирчева припомни, че видовете и като бройки, заснети и описани са 25 дървета от видовете, смърч, явор, ясен, липа както и два броя плодни. С проектното решение се предвижда засягане на цялата растителност, от която 3 бр. смърч, 2 бр. ела, 4 бр. ясенолистни явора, 7 бр. явор, 4 бр. ясен, 1 бр. акация, 1 бр. липа, бреза и 2 бр. плодни дръвчета. Растителността е описана на възраст между 15 и 30 години и е в преобладаващо добро състояние.

Г-жа Л. Радева Имам един въпрос, тъй като нямаме на разположение всички строителни книжа макар и нисък процент на озеленяване в този терен би следвало да има определен брой висока дървесна растителност. Не случайно в информацията е казано, че голямата част, в преобладаващата част от съществуващата в момента растителност е разположена по периферията на имота и откровено казано е трудно да се

разбере как тези дървета има приложен снимков материал, как всички дървета би следвало да бъдат премахнати? Амбицията е била винаги пет дървета от двадесет и пет, ако могат да се спасят да имаме такъв подход. В настоящия момент проблем представлява това, направени ли са тези усилия, търсена ли е такава възможност да се запазят онези дървета, които намирайки се по периферията на имота биха могли поне част от тях да бъдат съхранени. Дали в районната администрация по някакъв повод и под някаква форма е воден подобен разговор от страна на инвеститора, по негова е инициатива да е разговарял с вас или подобен процес да е протекъл към направление „Архитектура и градоустройство“ оглавявания от вас отдел?

В отговор г-жа Е. Мирчева каза, че при тях не е коментиран този вариант.

Г-н Т. Трайков каза, че и при тях не е воден подобен разговор.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че няма някаква конкретна информация, и от това с което разполага комисията информация не мога да се ориентирам защо се налага да се премахна растителността. Да се коментира разбира се, съдейки по описа на растителността една част от тези дървета действително са в състояние и във вид, който би било добре, чрез паркоустройствения проект да бъдат подменени с нови и да дадат в центъра на града на едно такова красиво място каквото е този имот да им дадат възможност да се засади нова растителност.

Г-н Т. Трайков поясни, че имаше предишно такова решение на комисията, което е по-старо и обхващаше премахването на дърветата в цялото каре, а сега е само в това УПИ, което се оценява положително.

Второ, с експерта от района във вчерашния ден и се разгледаха всички дървета, наистина някои от тях са изсъхнали, други са с много малък диаметър, има и айланти, като цяло изглежда, че наистина най-доброто нещо би било замяна.

Без да коментира доколко по периферията може нещо да се запазят, но би предложил когато се обсъжда компенсаторното залесяване. Част от тях да бъдат на няколко метра от мястото в съседното УПИ, което е на същия собственик.

Г-жа Л. Радева допълни, че обикновено, когато става дума за знакови територии на града, централна градска част или за много ценни дървета, ние сме предприемали такива действия и утвърдения от нас режим на компенсиране, който е споменатия от колегата Мирчева в рамките на нейното изложение да бъде увеличаван, тоест вместо 1:3 да говорим за 1:5, вместо едно към пет да говорим за 1:7 и т.н., което е като предложение по отношение на растителността с изключение на плодните, където според мен вече едно към едно е удовлетворяващо.

Г-н И. Петков отбеляза, че тук винаги казва за такива обекти, че трябва да се раздели инвестиционният процес с паркирането и озеленяването, тъй като това е като кокошката и яйцето, ако трябва да се осигурят паркоместата необходими в имота, както се вижда в показания имот е по границите, подземното паркиране. Вероятно на три етажа е организирано подземното паркиране. Така, че това една кауза пертута, която обаче за съжаление е законова разпоредба, тоест ние трябва да осигурим и озеленяването и паркирането в границите на имота. За това подкрепя напълно казаното от госпожа Радева, ако е възможно с инвестиционния проект да бъде запазено някое дърво, предвид геометрията, защото не е изследвана геометрията на паркирането и т.н., да бъде запазено. Ако има ценни дървета и друг път комисията е прилагала да бъдат преместени, защото има дървета, които биха могли да бъдат преместени. И разбира се най-голямата санкция е например да се увеличи бройката на компенсациите така, че с тези три предложения първото е в инвестиционния проект да бъде защитено точно и разбира се проекта за озеленяване да бъде защитено точно кое дърво и какво се премахва. Второ, да има възможност за преместване на

ценни видове. Трето, да се увеличи бройката. С тези препоръки предлага да се приеме този проект.

Г-жа Л. Радева допълни, че си заслужава да се добави предложението, което е и политика на комисията компенсаторното залесяване е онова, което не би могло да се изпълни в границите на паркоустройствения проект и се предвиди в него да се изпълни в непосредствена близост. Директното записване в съседния имот на същия собственик би създавало твърде ограничителна норма и не е практика на комисията, но ние се насочваме към терени общинска собственост, съгласувано и определено с участието на кмета на района, в конкретния случай с участие на кмета, а видовия състав съгласуван с дирекция „Зелена система“ за да не се получава разнобой по отношение, например да се сади в градинка, където посочения и избран от изпълнителя дървесен вид не се свързва с околната среда и като естетика и като място за развитие и т.н.

Тук би добавила и още едно предложение, което допълва направеното предложение от колегата и е в духа на Наредбата за зелената система, проекта който разглеждаме и е на път да бъде представен и на комисията и за обществена дискусия, и каквато практика се приложи в нашата комисия да се обследва възможността, ако има външно паркиране между парковите места да бъде разположена висока дървесна растителност, да се обследва тази възможност, за това не говори за задължителен характер, както и да се обследва възможността за разполагане на подходящи видове висока дървесна растителност в над подземното строителство, което би позволило естествено видове, които са с по-малка височина, по-малко развита коренова система, да бъдат също включени в този паркоустройствен проект.

След представянето на информацията, състояли се разисквания, направени предложения и обобщавайки казаното от г-н Петков, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията изисква да бъде изследвана възможността за максимално запазване на високата дървесна растителност, намираща се по периферията на УПИ III-337 за офиси, кв. 468, м. „Зона А-ЮГ“, район „Средец“ във връзка с ПУП-ПЗ и РУП за посоченото УПИ.
2. За компенсиране на дърветата, които не могат да бъдат запазени, след изследването по т. 1 да извърши компенсаторно засаждане на нова висока дървесна растителност в съотношение 1:7 за премахваните иглолистни дървета, 1:5 за премахваната декоративна широколистна растителност и 1:1 за плодните дървета.
3. Комисията препоръчва с проекта по част „Паркоустройство и благоустройство“ да се предвиди част от изискуемата висока дървесна растителност в съответствие с изискванията за минимално озеленяване съгласно Приложението към чл. 3, ал. 2 на ЗУЗСО да се изпълни като озеленяване, вкл. към паркоместа за наземно паркиране, разположена в единични посадъчни гнезда и/или клоцове и/или в зелени ивици над подземното строителство с осигурен минимален почвен слой от 1,20 м.
4. Оставащата част от компенсиращата растителност, която след изпълнение на схемата за благоустройство и паркоустройство за обекта, не може да се изпълни в границите на УПИ III-337 за офиси, кв. 468, м. „Зона А-ЮГ“, да бъде засадена на терени общинска собственост, определени от администрацията на район „Средец“ и с видов състав, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова – за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Румен Русев – за
Иво Божков - за
Иван Виделов – за
Иван Таков - за

По т. 14 от дневния ред:

Информация вх. № СОА22-ВК66-14601/01.12.2022 г. относно ИПРЗ УПИ II „за ЖС, магазини и ТП“, кв. 90, м. „бул. Ботевградско шосе-рамка“, район „Подуяне“ с вносител Ланд. Арх. Елица Мирчева – Началник отдел „Благоустройствени дейности“.

Г-жа Л. Радева поясни, че информацията вече е разгледана, като благодари на госпожа Ева Митова, че в рамките на последващо заседание се отзова.

Не успя да обясни за себе си, защо при положение, че има писмено приложени две ваши становища към преписката се иска да ги потвърдите и устно, но дава думата, за да се потвърдят и да подложи на гласуване.

Г-жа Е. Митова поясни, че потвърждава становището, което са изразили писмено. От едно високо строителство се постига това застрояване и нещо, за което трябва комисията да бъде информирана, че около 1700 кв.м. частна собственост попада под улици и по този начин ще решим този въпрос, като се изтегли.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, и направеното потвърждение на становище на района, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 10 бр. дървета в ИПРЗ УПИ II „за ЖС, магазини и ТП“, кв. 90, м. „бул. Ботевградско шосе-рамка“, район „Подуяне“.
2. За компенсиране на премахваната растителност да извърши компенсаторно засаждане на нова висока дървесна растителност в съотношение 1:3 за премахваната широколистна декоративна растителност и 1:1 за плодните дървета.
3. В случай на засягане на застрашената растителност от 1 бр. ясен, той да се компенсира в съотношение 1:3 с нова висока дървесна растителност.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за

Анна Стойкова – за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Румен Русев – за
Иво Божков - за
Иван Виделов – за
Иван Таков - за

По т. 17 от дневния ред:

Информация вх. № СОА23-ВК66-538/14.01.2023 г. относно експертна оценка и геодезическо заснемане на растителността във връзка с ПУП-ПЗ за УПИ I-549, Зала за зимни спортове, кв. 14, м. „бул. Ал. Малинов“, район „Младост“ с вносител Ланд. Арх. Елица Мирчева – Началник отдел „Благоустройствени дейности“.

След представяне на информацията от отдел „Благоустройствени дейности“, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решенето на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 59 броя дървета във връзка с ПУП-ПЗ за УПИ I-549, Зала за зимни спортове, кв. 14, м. „бул. Ал. Малинов“, район „Младост“.
2. За премахваната дървесна растителност с проекта по част „Паркоустройство и благоустройство“ да се заложи компенсирането с нова висока дървесна растителност в съотношение 1:3 за премахваните широколистни и 1:1 за премахваните плодни дървета, или общо да бъдат засадени нови 151 бр. дървета.
3. Комисията препоръчва да се предвиди озеленяване към паркоместата с висока дървесна растителност, разположена в единични посадъчни гнезда и/или в зелени ивици.
4. Оставащата част от компенсиращата растителност, която след изпълнение на схемата за „Паркоустройство благоустройство“ за обекта, не може да се изпълни в границите на ПУП-ПЗ за УПИ I-549, Зала за зимни спортове, кв. 14, м. „бул. Ал. Малинов“, район „Младост“, да бъде засадена на терени общинска собственост, определен от администрацията на район „Младост“ и с видов състав, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова – за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Румен Русев – за
Иво Божков - за
Иван Виделов – за

По т. 19 от дневния ред:

Информация № СОА23-ВК08-202/05.01.2023 г. относно искане на становище, относно премахване на дървесна растителност в УПИ III-55, кв. 94, м. „ж.к. Люлин – 8м.р.“, район „Люлин“, по плана на гр. София с вносител Инж. Милко Младенов – кмет на район „Люлин“

Г-н М. Младенов каза, че има предложение и молба към комисията да се направи съвместна проверка с експерт на комисията и експерт на района, тъй като първоначално беше внесена една експертна оценка с пет дървета. Нашият експерт установи нещо различно за това за да има максимално обективност да има една такава съвместна проверка на място.

Г-жа Л. Радева попита дали комисията има против предложението да се отложи за проверка на място от г-жа З. Консулова и еколога на района.

По т. 20 от дневния ред:

Информация № СОА22-ВК08-6167/14.04.2022 г. относно експертна оценка на дървесна растителност за УПИ IV-335, кв. 40, м. „Люлин – 3м.р.“, зад бл. 323 с вносител Инж. Милко Младенов – кмет на район „Люлин“

Доп. Информация № СОА22-ВК08-6167/2/20.12.2022 г. актуализирана експертна оценка.

Г-н М. Младенов поясни, че става въпрос за един имот, който многократно са говорили с главния архитект на София може би на комисията е станало достояние, че този имот трябва да стане част от зелената система на София. Това е предблоково пространство и засяга входна алея, засяга детски съоръжения стари. Не оспорва правото на собственост на собствениците, но трябва да се търси механизъм да бъдат по някакъв начин компенсирани, а не да се застроява този имот. Това ще предизвика сериозно напрежение.

Г-жа Л. Радева допълни, че са я потърсили в приемно време. Става въпрос за търговски обект, ще ви напомни че колегата Стойнев, постави въпроса за парирание и за подходи към този обект и за всички други възможности, защото тук са посочени дърветата, които попадат само в застрояването, но под никаква форма не се говори за засягане на зелените площи, които са облагородявани. От вида на застрояване по начин, който видимо показва, че това не е самонастанила се растителност и от друга страна тогава бе поставен въпроса и за пешеходно преминаване, което не е най-силният аргумент, защото може пешеходното преминаване да се пренасочи.

Арх. З. Здравков предложи когато има терени с реализирана висока дървесна растителност през 2018 година се даде един допълнителен инструмент през ЗУСО чл. 10, ал. 4, по инициатива и след заснемане на растителността да се приобщи терена като част от зелената система на града с една градоустройствена процедура, съответно трябва да се направи заснемане на растителността. Всички тези действия са в опит да се защити зелената система, ако не се възразява има такъв инструмент и може да се направи опит. Другият вариант е да се търси някакъв способ с този имот, разговори на основание чл. 22, ал. 8 с трансформирането му някъде по перифериите стига кмета да има общински терени, но доколкото знае и с кмета са говорили многократно при подобни казуси ако има една компактна

общинска територия би било добре да се преместят, но не разполагаме с общински терени.

Г-н М. Младенов допълни, че предлага в конкретния случай такъв за компенсация, но предвид практиката на Общинския съвет, която бе преустановена няма как с такава форма на взаимни дарения да се извърши.

Г-жа Л. Радева предложи, комисията да възложи или да предложи на база цитираните нови членове на разпоредбите на ЗУТ, кмета на района, в съдействие с главния архитект да обследват възможностите за прилагане на тези два механизма. Резултатите от тях да бъдат представени в комисията за окончателно произнасяне.

В 13.15 часа председателят закри заседанието на комисията.

Протоколът е изготвен на 27.01.2023 г.

Изготвил:

П

*/Иванка Благова-старши
експерт/*

Председател на ПКООСЗГ:

П

/Лорита Радева/

Зам.председател на ПКООСЗГ:

П

/Анна Стойкова/

Зам.председател на ПКООСЗГ:

П

/Альоша Даков/

