



ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОБЩЕСТВЕН РЕД И СИГУРНОСТ

П Р О Т О К О Л № 9

от заседанието на Постоянната комисия по обществен ред и сигурност, проведено на 25.06.2024 г.

Днес, 25.06.2024 г. в зала II на СО се проведе редовно заседание на Постоянната комисия по обществен ред и сигурност.

Заседанието беше открито от Ваня Тагарева – председател на комисията, в 11.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 9 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието.

В. Калановски – Възражението е принципно, не е във връзка с предложения дневен ред. Системата „Акстър“ в общината има проблеми, в Контракс има една единствена точка по дневния ред, което за мен най-малкото е предпоставка общинските съветници да идват неподготвени на заседанието. Там е само жалбата на гражданите срещу дискотека „Да Винчи“. Аз идвам и започвам да работя на сяло.

В. Тагарева – Разбирам откъде се създава това, което, което Вие представихте. Жалбата, която е постъпила от гражданите, е резолирана към нашата комисия. Първата точка – прецених, че е добре да я включим. Тя не е резолирана към нас от г-н Цветомир Петров. Миналата седмица обърна внимание да се крият преписки и да не се изпращат на вниманието на комисията, след като касаят предмета на дейността на ресорната комисия. Тук е и г-н Др. Младенов, който обърна внимание за гражданската позиция в р-н „Сердика“ Предвидих да включа и подписката от гражданите, тъй като смятам, че не без значение да я разгледаме и да я обсъдим. Поканили сме и районния кмет, след малко ще има възможност да представи своята теза. По отношение на т. 3 е във връзка с официално отправено запитване от мен и колегата към г-н Будинов и г-н Красимир Димитров, надявам се, че сте получили в срок нашето питане и ще можем да развием нашите въпроси във връзка с инцидент на СО. В процеса на дебата и дискусиата всички ще се запознаем. Т. 4 е в продължение на тема, която сме обсъждали вече и тази информация не беше предоставена, тъй като г-н Будинов помоли за време за подготовка. Няма информация, защото три от четири точки са въпрос на публична дискусия тук в комисията.

В. Калановски – Имам възражение по протокола, по който се включват точките. Не знам от кога е отговорът на г-н Будинов.

М. Будинов – Вчера е разпечатан

В. Калановски – защо трябва да се запознавам сега, като мога да имам достъп предварително. Можеше да се включи в дневния ред, да имаме необходимите материали. А че дискусиата е продължение на предишна, не означава, че не можем да имаме нови факти и обстоятелства.

В. Тагарева – Взимам забележка. Ще помоля експертът да вписва писмото с вх. Номер и когато по този начин е представен дневният ред, всеки ще може да види под този номер обема от съдържание.

Хр. Копаранов – моята бележка не касае толкова дневния ред, ще помоля присъстващите граждани да се запишат по съответния ред.

В. Тагарева – Организацията е предмет на експерта, тя се справя отлично, пуснала е списък за присъстващите, знаем кои са присъстващите граждани.

По предложения дневен ред не бяха направени предложения за изменения и допълнения.

Членовете на комисията гласуваха предложения дневен ред, както следва:

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	6
Против	-
Въздържали се	3

Ваня Тагарева - за

Румен Александров - за

Васил Драганов - за

Благовеста Кенарова – въздържал се

Веселин Калановски – въздържал се

Христо Копаранов – въздържал се

Николай Велчев - за

Иван Сотиров – за

Карлос Контрера - за

По т. 1 от дневния ред: Подписка на граждани във връзка с дейността на „Розовата къща“

В. Тагарева – в продължение на дискусиата, тема на нашата комисия, реши да я повдигне, тъй като има пряко отношение към обществения ред и сигурността на територията на СО, въпреки желанието да бъде скрита от нас и да не чуем позицията на гражданите, както и на районния кмет, който предложи доклад във връзка с преместване на съответната сграда. Преди това бих искала да попитам дали има граждани, които са тук сред нас, които са свързани с темата с „Розовата къща“? Първо ще дадем думата на районния кмет. Тъй като е имало дискусии в други комисии, да ни разкажете Вашите съображения и намерения във връзка с центъра.

М. Даскалов – кмет на р-н „Сердика“ – Явно предизвиква интерес и може би най-накрая трябва да разкаже историята на казуса „Розовата къща“. Тя съществува в р-н „Сердика“ от пет години. През м. март се обърнах към мен, че са получили предизвестие да освободят помещението, наето от частен гражданин. Трябваше максимално бързо да вземе решение как да спасим, получих информация за дейността на къщата, разбрах, че фондация с уникална услуга за потребители, които са в критична ситуация, подпомогната от СО, съфинансирана, тогава взехме мерки да потърсим подходящо помещение, не можахме да намерим, предприехме вариант Б, къщата да бъде преместена наблизко, на терен, на който да се разположат фургони. Официално в общината нямаше сигнали, свързани с дейността и нейни потребители. При разговор с двама директори на Второ РУ, никой не ми повдигна, че там е имало критична точка, включително и кварталния полицай ми каза, че няма критични ситуации, които са били обект на жалби и действия от страна на полицията. Тогава преценихме, че е добре да я преместим наблизко, временно, преди да намерим постоянно решение извън жилищна част. Всички си даваме сметка, че подобни центрове по-добре да не са в населени жилищни квартали. В този момент започна подписка с участие на граждани, с помощта на колегите от ВМРО, виждаме тук активисти на ВМРО, тази подписка беше обсъдена на здравна комисия, от страна на ГЕРБ получи пълна подкрепа, включително и от другите партии, включително и от зам.-кмета по социални дейности, т.е. вече нямаше казус, а работа, която трябва да свършим. Това до момента, в който беше разпределен доклада, и пак в здравна комисия вече дойдоха граждани, бивша директорка на детската градина, една бизнес-дама, която е и в настоятелството на 43-то у-ще. Тогава и колегите от ГЕРБ изцяло си промениха позицията, вкл. имаше хора, които не бяха членове на комисията, но дойдоха да изразят тази позиция. На тази база се оказа, че няма подкрепата на ГЕРБ, но и гражданите разказаха много интересни неща. Едното е, че са подавали много сигнали, които са били крити от предишното ръководство, вкл. и доклади на бившата директорка. Проверих в Акстъра пак си нали няма включително доклади свързани с розата къща също няма с проблеми наблизко не е с Розовата къща но така или иначе после час след това бяхме на друга комисия която беше в момента ако си мисля навънка и точно в този момент вече решихме че така ситуация и при настроението които в квартала създаваха също с консултация с фондацията, които не искат да работят при никакви подобни условия, взехме решение още същата вечер да оттегля доклада, информирах нашата група, на другия ден аз оттеглих доклада окончателно и затова уведомих даже гражданите с подписката, които бяха. Ние си комуникираме с каналите, че това е окончателно и казусът е приключил. Розовата къща в Банишора няма да съществува, няма да е преместваема. Тя от месец и половина вече не е там. Търсим място във Военна рампа. Това е цялата история. Сега честно казано даже съм изненадан защо бях да поканен, защото за мене казусът наистина приключи и в този си вид тази подписка не е актуална, защото тя си изпълни един вид ролята, тъй като желанието на гражданите към момента е изпълнено. Това е цялата история

В. Тагарева – Най-вероятно нашата комисия не е запозната със събитията, които са се случили, след внасянето на Вашия доклад, но темата беше повдигната при нас в рамките преди около седмица две и в продължение на нашия разговор, затова сте поканен. Иначе аз няма как да не взема отношение, смятам и другите колеги са съпричастни, когато се касае за подписка от 280 броя подписи на граждани, жители на района, и смятам, че преди да се внасят доклади с подобно съдържание, въпреки, че Вие сте мажоритарно избран кмет и имате право да прецените кое е добре за района и неговото развитие и за хората, следва при подобно напрежение да се обсъждат най-малкото тези въпроси. Взимам думата, що се касае и до някои неща, които казахте, във връзка с подкрепата, тъй като говорите - подкрепа на политическата група на ГЕРБ-СДС в Столичен общински съвет, но Вашият доклад никога не е бил тема на

дискусия, и ако някъде индивидуално колеги в някоя комисия се оказвали подкрепа, това не означава, че е позицията на ГЕРБ-СДС. Държа да го уточня, и не случайно има колега от групата на ГЕРБ-СДС, който е живущ в района, комуникира с гражданите, запознат е. Именно той изрази безпокойството в нашата комисия. Така че очевидно не се ползва с подкрепата на групата на ГЕРБ СДС направеното от Вас предложение, и е добре, че при тази подписка сте се вслушал в гражданската позиция. Благодаря Ви че дойдохте, за да разясните какво се случва на практика по темата. Давам думата на господин Копаранов

Хр. Копаранов - Аз в момента не съм не съм сигурен, не успях да се ориентирам какво обсъждаме в момента, тъй като, както господин Даскалов каза, подписката се явява безпредметна. Розовата къща в момента не функционира там, където е била, доколкото разбрах, тъй като договърът за наем е прекратен, докладът на господин Даскалов е оттеглен, тоест в момента аз не разбирам какъв е предметът на подписката, тъй като обстоятелствата при които подписката е направена, в момента не са същите, т.е. тази тема е безпредметна. Надявам се в момента не се използва темата, за да се настройват хора срещу други групи хора, отново както съм казвал на предни заседания, подчертавам, наркозависимите хора са хора, които са болни, имат нужда от помощ, това не са никакви маргинали, които да бъдат изтласкани от обществото. Много се надявам да не се превръща тази комисия днеска, след оттеглен доклад, в едно поле за насаждане на някакво противопоставяне и настройване на едни групи хора срещу други групи хора. Не разбирам какво обсъждаме, при положение, че в момента Розовата къща не е там и доклад няма в общинския съвет за ново място на Розовата къща.

В. Тагарева - Реплика към господин Копаранов - твърде много внушения направихте с изказването си и смятам, че тук е моментът да се спре със спекулациите, защото насаждането на омразата по начина, по който се спекулира с темата. Това, че вие имате районен кмет, и сте запознати за разлика от нас, какви са предприетите действия. Току-що аз от изложението на кмета разбирам, че докладът е оттеглен, че е взета предвид жалбата на гражданите. Ние знаехме, че докладът няма да се разглежда на сесия, но оттам нататък не знаехме че изцяло е променена нагласата за реализирането и преместването на Розовата къща. Затова днес районният кмет е тука. Смятам, че ние имаме право да изслушаме районния кмет и гражданите, и още нещо - обръщам се с молба към Вас, недейте да правите подобни внушения. Тук ние не дискредитираме хората и не ги противопоставяме. Ние знаем, че тези хора се нуждаят от грижи, от помощ. Въпросът е за мястото, дали това е най-подходящото място за тях. Включително искам да Ви кажа, че аз полагам по-голяма грижа от Вас, защото смятам, че фургони и контейнери не са най-удачното място за хора, които наистина се намират в нужда и ние трябва да ги подкрепим.

Хр. Копаранов – дуплика - понеже казахте че се правят много внушения и няма никакво насаждане на омраза, специално ще се обърна към колегите от ВМРО, включително и към присъстващите, чиито постове са „Розовата къща няма да я има, нормалността спечели“

В. Калановски – За да избегнем възможността при един изчерпан казус да минаваме в чисто политическо говорене, предлагам да се спрат разискванията и да се продължи по дневния ред.

В. Тагарева - Има процедурно предложение, по правилник съм длъжна да го подложам на гласуване, въпреки че има заявено изказване от господин Контрера. Колеги има предложение за прекратяване на дискусията, въпреки че смятам, че всички имат право да изкажат позиция. 4 гласа „против“, въздържали се няма, 5 гласа за. Процедурното предложение се приема прекратява се дискусията. Продължаваме с точка Втора.

По т. 2 от дневния ред: Жалба № СОА22-ГР94-6076/10/12.04.2024 г. относно оспорване на административен акт на администрацията на р-н „Възраждане“ на СО, съгласувала и определила удължено работно време на ресторант – нощен клуб – дискотека „Да Винчи“, находящ се на партерния – първи етаж на жилищната сграда на ул. „Позитано“ 22

В. Тагарева – Колеги, които предходният мандат сме били част от тази комисия, знаем, че това е тема, която беше разисквана почти в едни от последните заседания на комисията по обществен ред и сигурност. Предполагам по-голямата част от гражданите, които останаха в залата, са във връзка с „да Винчи“. Предлагам да разискваме темата, тъй като има представители и от районната администрация. Има посочен входящ номер в дневния ред.

Л. Велев – гл. експерт в р-н „Възраждане“ в отдел „Регистрация и контрол на търговската дейност“ – Казусът съществува от около две-три години. Въпросният имот, находящ се на Позитано 22, е въведен в експлоатация отпреди 2000 година, като заведение за хранене, отдих и развлечения. Бил е преди това дискотека. Никакви проблеми е нямало. Но от две години започнаха много жалби. Имотът се намира в приземния етаж на пететажна жилищна сграда, но е изнесен в задната част. Бяха представени съответни документи, за които районната администрация одобри удължено работно време, съблюдавайки всички изисквания и изпълнявайки Наредбата за условията за извършване на търговска дейност на територията на СО, нормативно и законосъобразно работното време е от 18.00 до 6.00 сутринта беше утвърдено. По отношение на въвеждането са се произнесли съответните органи. След като започнаха да ваят жалби преди около две години, откакто започна дейността на „Да Винчи“, преди беше друго наименование. Може би една година след започването на функционирането започнаха жалби. Те са от едно и също лице, живущо на 5-я етаж в същата сграда. Останалите етажи се оказва, че са необитаеми или пък са офиси. Но това е без значение. Ние бяхме длъжни да обърнем внимание на всяка една жалба. Извършихме десетки самостоятелни проверки в рамките на компетенциите, делегирани на общинската администрация. Същевременно редица съвместни проверки с всички възможни държавни институции с различни компетенции. В целия този архив, разпределил съм го по години, има кореспонденции. В крайна сметка желанието на жалбоподателката едностранно да се издаде заповед за коригиране на работното време до 22.00 ч. За целта запознахме жалбоподателката какво следва да се извърши, съответно ние делегирахме една обща проверка с РЗИ, ХЕИ, трето РУ, СДВР, всички възможни институции. РЗИ беше извършило проверки в диапазона след 22.00 ч. Но така и нямахме основание да приложим чл. 4б, ал. 2, т.1 за едностранна промяна на работното време, цитирам Наредбата. Нямахме правно основание. Продължиха срещите, жалбите и т.н. Посъветвали сме я да се обърне към съд, прокуратура. Започнаха вече прокурорски разпореждания, наново извършвахме съвместни проверки, с писмо на кмета искахме повторно замервана на стойностите. Беше извършено. Жалбоподателите пак атакуваха реалността, достоверността на тези стойности, ние поискахме и трето замерване, защото те са компетентния орган. Имахме писма от всички възможни институции и се стремяхме да удовлетворим желанието на госпожата. В крайна сметка те са две страни, всяка една има своите права. Единствено и само законосъобразно можехме да действваме. Дори имам отговори от СДВР, от тях искахме често помощ, те в писмо ми пишат, че са извършили над 40 проверки. /изчита текста на писмото до РЗИ/. Извършено е и замерване по нареждане на прокуратурата, които отказват да съставят дело и го връщат при нас. Информираме многократно СОС, и от тях имаме също изисквания какво точно да извършим. Искаме помощ от СДВР и от Трето РУ. Едно писмо е доста показателно. /изчита текста на писмото, че полицейски служители са проверявали адреса в различни часови диапазони, извършвани са шумови замервания, инициирани по полицейски проверки, констатациите са, че шумовете са в законовите норми./

В. Тагарева - Конкретно във връзка с жалбата на гражданите, в която те на практика искат удълженото работно време да бъде до 22:00. Така че тези допълнителни неща, които казахте също са полезни за комисията. Разбирам всъщност, че няма основание за намаляване на работното време, тоест до 22:00, така, както гражданите искат. Надявам се, че сте ги информирали своевременно. Колеги, преди известно време гледах един репортаж, свързан с

дейността на заведението „Да Винчи“. Не знам колко от вас са гледали, но то беше доста сериозно широко медийно отразено. Трябва да ви кажа, че аз като родител станах свидетел на покъртителни неща, които видях в тези видеа - деца във видимо неадекватно състояние, дишащи райски газ навън в този въпросен вътрешен двор, припадащи, полуживи, умиращи, линейки...покъртително. И за мен, освен че ние трябва да преразгледаме очевидно наредбата и да видим възможността за промяна, когато се касае в жилищна сграда да няма такава възможност за работно време до 6:00, защото това е тормоз. И мен лично никой не може да ме убеди, че една дискотека в жилищна сграда е в нормите на шума. Така че оттук нататък наш ангажимент остава да преразгледаме тази наредба, да видим какви са възможностите в жилищна сграда да се ограничи работното време на подобен вид заведения, и си позволявам като председател на тази комисия да апелирам районното управление, което отговаря в съответния район, трето районно управление, да вземат много сериозно отношение и много сериозни проверки, защото това, което беше излъчено, отново казвам, и те са поредица от няколко видео материала, от цели репортажи, направени във връзка с това, което се случва на територията на въпросното заведение и извън него, наистина остава усещан, че липсват институциите, които трябва да са адекватни и да са на място. Аз ви благодаря, г-н Велев, за представянето.

Хр. Копаранов - Абсолютно съм съгласен с казаното от г-жа Тагарева за дискотеката, за нейното работно време от една страна е въпрос, но от друга страна действително трябва институциите дали ще са РЗИ или Трето районно да проследяват всички останали неща, които свързани функционирането на такива заведения, както каза госпожата Тагарева, дишане на райски газ от малолетни, които са най-вероятно малолетни, когато може да се проследи, които си извън времето, което е позволено да са сами, и непълнолетни, употребяване на алкохол и така нататък всичките неща от деца. Има кои институции си да го проверят. Присъединявам се към апела на госпожата Тагарева за всички институции активно да упражняват правомощията си в тази връзка.

Ив. Сотиров – Присъединявам се също към казаното от колегите преди мен, но искам да поставя един въпрос, който го бях поставил преди време, защото като районен кмет на централен район съм имал много тежки проблеми точно с шума и с действието на РЗИ. Лично аз съм ходил в такива обекти, шумът се ужасен, при всички протоколи от РЗИ многократно препращаме жалбите, излиза, че всичко е в нормите. Имах една възможност чрез военната инспекция направихме замервания, защото бяха поискали съдействие за един обект, навсякъде навсякъде излезе, че не отговарят на нормите. Направихме предписание за обезшумяване и така нататък. А това го казвам само като интродукция за нещо, което сме го поставили като въпрос, нека като комисия да апелираме към столичния кмет, знам че в инспектората е закупена апаратура за замерване, въпрос на назначаване на няколко служителя, с оглед на интереса това има основание, СО трябва да има собствена лаборатория за замерване, за да бъде независима. Защото не само с РЗИ, и в другите институции просто си има корупционни практики, такива обекти биват покровителствани от всички възможни контролни органи. Така че апелирам да се обърнем и като комисия към столичния кмет, мисля че има възможността, и необходимостта е крайна, общината да си има собствена лаборатория за замерване, и за обекти но открито и така нататък, и ще е по-лесно да въведем такъв контрол, тъй като наредбата може да се обжалва ако се приемат такива рестрикции, пълно е с обекти, които са в жилищни сгради или близко до жилищни сгради. Проблемът не е само с жилищните сгради. Има много обекти, особено в централната част, които са в близост.

В. Тагарева - имам ангажимент да подготвим писмо - позиция от името на цялата комисия към господин Васил Терзиев. Аз ви предлагам просто да отправим предложение към кмета, оттам ще се изследва възможността, дали има лиценз, сертификати и други. Колеги, ако сте съгласни с направо предложение, да подготвим една обща позиция към кмета. Аз смятам, че дори няма нужда от гласуване. Във връзка с постъпилата жалба ще уведомим жалбоподателите за разискванията. Колебая се, тъй като така или иначе това е вменен ангажимент на служителите на трето Районно, но дали да не обърнем и ние като ресорна комисия внимание. Това е моето предложение. Също мисля да не го подлагаме на гласуване, тъй като има консенсус

В. Калановски – Моята молба е при такива жалби е хубавно и страната, която подава жалбата, да се яви в комисията, задължително е да се потърси становище и от ответната страна, да можем да съпоставяме мнения и да вземаме решения.

Ив. Петров – гражданин - Аз исках да внеса яснота относно шумовите замервания, не съм общински съветник, но ще ви цитирам нормативни катове, които би трябвало да ви ангажират и да погледнете сериозно, може би за трите или четвърти път го правя това нещо. Много хубаво е да има общината собствена лаборатория. Предложението е свързано с едни нормативни изисквания, че не всеки един може да го прави. Между другото Столичния инспекторат имат такъв свършен уред, но не могат да го използват, защото нямат тези легитимации. Обаче има една друга възможност, която вие пропускате, това е общинската полиция. В наредбата на общинската полиция, изрично е написано, че те трябва да замерват и тази част на проблематиката. В момента тече преподписването на договора с общинска полиция, общината в момента не знае, че има актуализиране на този договор, г-н Будинов да препогледне, защото твърде много са слабостите както на дирекция „Сигурност“, така и на СО, за които аз своевременно, ангажирайки се, той не ми вярва на думите, търси подкрепа на полицията. Вижте Наредбата, там е вменено и актуализирайте договора с Общинска полиция, за да се намалят тези проблеми, да дойдат по-близо общинската полиция.

В. Тагарева - днес има представител на общинска полиция, следващата седмица планирам да поканим изпълнителния директор на Егида, изпълнителния директор на Столичен инспекторат.

Ив. Сотиров - само едно кратко уточнение, СИ има апаратура но трябва да има служители. Естествено, че акредитацията на лаборатория за замерване се извършва от Министерство на здравеопазването, няма как само с апаратура да се правят замервания, защото трябва да има и съответните служители, които да са акредитирани, че могат да замерват, а полицията дали общинска или национална, тя може да контролира други неща - нарушаване на обществения ред и така нататък, но замерванията си изцяло приоритет по закон на министерството.

Г-н Велев – Съгласен съм с това, което казва колегата, но смятам, че не е необходимо, поради факта, че съществуват редица частни лицензирани фирми, които могат да извършват тази дейност, както и в този конкретния случай имаме замервания от две различни оторизирани частни лаборатории и не смятам че толкова наложително столичен инспекторат или СО да създава такова звено.

В. Тагарева – Това не е предмет на дискусия, по която Вие можете да вземете отношение. Това е предложение на общински съветник, това е разискване между нас, общинските съветници, ние какво ще предложим и какво ще решим. Вие сте част от администрацията. Прекратявам дискусията като давам последно думата на архитект Тончева.

Арх. Тончева – За мен е непонятно как е възможно да се търси в жилищна сграда и в ареал на жилищно обитаване, да се говори, че може да се допусне функциониране на съответното заведение след 22.00 ч. Не мога да го разбера. Основното е как се допускат такива структури в жилищна сграда, Знае се, че тази дискотека няма да е тихо място, как се допуска в жилищна сграда да влиза такава форма на дейност. Понеже разбрах, че ще правите промени в наредбата, там би трябвало да се запише какви функции се допускат в жилищни сгради, в гъсто населени жилищни територии, защото в т. Разни, Южен парк II част е със същия проблем, шумовото замърсяване е следствие от нещо, което не е дообмислено. И трето – с какъв договор са влезли тези хора в жилищната сграда – собственици ли са, наематели ли са, и на кого?

В. Тагарева - Прекратявам дискусията, взехме решение - писмо до господин Терзиев и писмо до Трето районно управление. Очевидно попада в хипотезата на търговската дейност. Аз мисля, че може би е добре да го поставим на председателски съвет, за да може в по-широка форма да решим, очевидно ще трябва няколко наредби, които са взаимно свързани, да бъдат разгледани. Иначе, ако работим на парче, няма да има смисъл. Прекратявам темата по точка втора. Нека първото писмо да е към господин Терзиев, второто към Трето районно и третото писмо към господин Петров, председателя на СОС и да бъде разисквано на председателски съвет. Поемам ангажимент да представя нашата дискусия, която е била тук в комисия, на председателски съвет

По т. 3 от дневния ред: Искане на информация по повод инцидент с мостово съоръжение
Отговор от дирекция „Сигурност“ и дирекция „АШ“

В. Тагарева - Господин Будинов, предполагам, имате възможност да отговорите заедно с представител на господин Димитров. Ще дам възможност на колегата заместник-председател господин Румен Александров да отпрати публично въпросите, които ние вече зададохме към вас в писмена форма, и ако може, да дадете подробна информация, за да могат да бъдат хората спокойни при подобни инциденти как се процедира, и последващите действия, които са предприети.

Р. Александров - Във връзка с инцидента, който се случи под моста на улица Тинтява в район Изгрев, както всички сте запознати, една жена беше ударена от паднало парче, ще разкажа накратко - парче от моста се отчупи, падна и удари жена по главата. Вследствие на този удар тя получи доста сериозна рана. Наложил се е намеса на Спешна помощ и като по чудо не се е стигнало до фатален инцидент. Случката доби доста голям медиен отзвук и смятам, че е редно да зададем следните въпроси, да получим конкретна информация, тъй като това е важно и за гражданите, да бъдат запознати. На първо място смятам, че е редно да попитаме какво е състоянието на гражданката, била ли е хоспитализирана, имало ли е опасност за нейния живот след инцидента, направено ли е обследване на мостовото съоръжение. Също така предвиден ли е ремонт на същото мостово съоръжение предвид инцидента? Също така искам да ви попитам дали има създадено звено, което да разполага с необходимите технически средства, за да бъдат извършвани периодични одити на подобни мостови съоръжения и дали е направено обследване на всички мостови съоръжения на територията на Столична община? Защото смятам, че тази информация би била важна.

В. Тагарева - Първо ще дам думата на господин Бидунов, след това на представителя на дирекцията „Аварийна помощ и превенция“

М. Будинов – Състоянието на въпросната госпожа не е толкова лошо, подобрява се. Повечето зададени въпроси, които зададохте, не са от компетенцията на Дирекция „Сигурност“, дали мостовото съоръжение ще бъде подсигурано, може би в направление Строителство“ са хората които са по-компетентни, или в Дирекция Аварийна помощ и превенция, те са по-запознати дали има обрушване, дали е проверен самият мост. Държа да отбележа, че в Дирекция Сигурност не е подаван сигнал за този случай. Може би през единния национален номер сигнала е стигнал до дирекция Аварийна помощ и превенция, до СДВР, откъдето са насочили екипи на полицията и на бърза помощ и съответно те са реагирали по най-бързия начин и са гледали да окажат бързо, адекватно и точно намеса и медицинска помощ на въпросната госпожа.

В. Тагарева – Разбирам, че в Дирекция „Сигурност“ няма подробна информация.

М. Тенева - главен експерт в дирекция „Аварийна помощ и превенция“ /АПП/. Извинявам се от името на господин Димитров, не може да присъства, запознати сме, получили сме писмото отговорихме вчера по него. За случая знаем при системата на 112, получен е от нашия оперативен дежурен център, дежурният го е предал на екип, бил е на място, това което ние сме направили, което включват нашите функционални задължения, е да обезопасим мястото и да изкараме паркираните коли, за да не пострадат и те. Там вече е имало много хора от района, дошъл е близък на пострадалата, той я е закарал до лечебното заведение. Какво е състоянието, не можем да знаем, не е наша работа да проследим. Дали е сериозно или не - сериозно е да падне нещо върху главата ти. Това което знаем е, че освен от район Изгрев, там се били от текущи ремонти към Столична община, от отдела „Транспортна инфраструктура, които са направили обследване, но това, което нашият екип е направил – заградил е с лента, обезопасил е, помогнал за преместването на колите.

В. Тагарева – Предлагам нашето питане по-широко по съответните направления да отиде, по ресор, за да видим оттам нататък за обследванията на мостовото съоръжение.

М. Тенева - Доколкото знам от текущи ремонти на момента е имало хора там които са казали, че ще направят обследване, но за да бъде коректна, трябва да се попитат. Не мога да отговарям от тяхно име.

Ив. Сотиров - В такива случаи трябва да се пусне заповед от кмета, това дори е структура на Столична община, да се назначи комисия, която да направи обследване на цялото съоръжение. Отделен въпрос е, има проблеми с ресурса на общината, на всички такива критични съоръжения трябва периодично да се правят такива обследвания.

В. Тагарева - Този инцидент имаше много широк медиен звук, включително с огромно гражданско напрежение, хората които са се стекли и да оказват първа помощ, ние заради това се интересуваме. Отделно се говори за претенции по отношение на общината и бъдещо дело, което ще се заведе, така че за нас е важно да видим в подобни ситуации дали се реагира адекватно и какво се предприема.

Р. Александров - Само един последен въпрос искам да попитам от началото на годината дали има сигнали за други подобни инциденти и дали има някаква информация дали е правено обследване на други подобни съоръжения от този тип? Тъй като на територията на Столична община те са доста.

М. Тенева - За СО, за сигнали трябва да попитате в контактния център, защото каквото и да кажа сега, ще е наизуст. Когато вали сняг, има висулки, за подмостови съоръжение, че събират висулки, относно обследването пак трябва да се обърнете към тези дирекции.

В. Тагарева – Ние ще оформим питането и към съответните други направления

К. Контрера – На 8 януари съм изпратил писмо до кмета Терзиев точно за състоянието на мостовите съоръжения. На територията на цялата община. На 23 февруари е получен отговор от кмета, в който се съобщава очевидното – има над 300 съоръженията на територията на СО, като в последните 15 години около 170 от тях са претърпели някаква форма на ремонт. Това, което е написано в отговора, е, че приема идеята да бъде създадена организация и извършване на технически одит на всички съоръжения, като за целта се говори за създаване на звено към СО, което да включва хора от съответните специалности, които биха могли да извършват този анализ, техническа експертиза, обследване.. Когато се приемаше бюджета на СО, предложението да се осигурят допълнително 5 000 000 лева за текущ ремонт на мостови съоръжения, се отхвърли. Очевидно не е създадено подобно звено, тъй като няма предложение за промяна на структурата на администрацията. Т.е. в тази ситуация или съществуваща структура към инженерната дирекция би трябвало да осъществява този т.нар. технически преглед, или това да се възлага на външни изпълнители, вкл. Софинвест. Дали те имат достатъчно инженери и конструктори, е друга тема. Въпросът е изключително сериозен, защото примерно в Бухово има 7 пешеходни моста, които са опасни. Има десетки подадени сигнали, никаква реакция. Част от съоръженията, които са по първи клас пътна мрежа, вкл. по Цариградско шосе, имаше подобен инцидент от паднали парчета, за щастие без пострадал гражданин, само материални щети, в Изгрев имаме пострадало лице, според мен, као нещо ще се търси, то е извън обхвата на комисията по ред и сигурност и въпросът е до комисия по инженерна инфраструктура, и до комисия по транспорт и по финанси. Въпросът е кой в момента ще отговаря за тези съоръжения? По логиката на сегашната структура би трябвало зам.-кмета по съвместителство да отговаря. Няма договори с външни експерти, дали ще бъде общинското дружество или друго дружество или инженер конструктор, за мен няма значение. Следващият въпрос е, когато се направи тази експертиза и се дадат препоръките, откъде ще дойде финансирането? В момента в бюджета няма средства. И според мен, ако наистина ще се занимаваме с тази тема, на председателски съвет трябва да си постави като тема на дискусия между групите, ако ще се внася доклад да се внесе предложение с широк консенсус, да се чуе какво смята да прави кметът, ще предлага ли подобно звено или ще търси външни експерти. Но до края на годината ще коментираме други подобни случаи, защото имаме съоръжения в аварийно състояние и трябва да бъдат затворени.

В. Тагарева - очевидно Вие сте доста запознат в дълбочина по повод на това, че още в началото на годината сте отпразил питания, имате съответни отговори. Няма предложения за структура, бюджетът е ясен за тази календарна година, но пък с общи усилия, както и вие казахте, да подобрим работата в следващата календарна година или поне към септември с актуализация на бюджета. Ние имаме възможност да предвидим някакъв ресурс, но пък тези съоръжения са част от пътната инфраструктура. Доколкото разбирам, и кметът Терзиев самият той се ангажирал да има звено такова, иначе в текущ ремонт или в тези капиталови разходи тези съоръжения също може да се предвидят ремонтите на мостовите съоръжения.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	-
Въздържали се	-

По т. 4 от дневния ред: Искане на информация относно процедура за закупуване на автомобили за нуждите на „Общинска полиция“

Отговор от дирекция „Сигурност“

М. Будинов – Обществената поръчка е готова, чака подпис от г-н Терзиев, може би в кратки срокове ще се случат нещата и ще бъде качена в ЦАИС. Три броя високопроходими автомобили за сумата от 180 000 лева с ДДС за трите общо. Чакаме да видим участниците какви ще бъдат.

В. Тагарева – По обществената поръчка от март месец за камерите какво направихте? Кажете на г-н Дилковски да си върши работата. Камерите са с преустановено излъчване. Аз ще Ви подсетя следващия път.

По т. 5 от дневния ред: Разни

В. Тагарева – Културен календар на гледаме в тази комисия. Очевидно граждани, които са при нас, защото има казус, за който ние не сме наясно. Кой ще го докладва?

Маргарита Кънчева – По темата за експлоатацията на парковете и за щетите, които се нанасят от това, че се разрешават безразборно множество на брой събития, за които знаете, че точката е конфликтна, знае се че гражданите от години подават вече жалби против шума. Г-н Будинов разполага с наша жалба. Този път искаме да разберем какво е това събитие без обществено обсъждане, без одобрен подробен устройствен план, това е не е към вашата комисия, но заградена отново пет декара площ, опънати са огромни платна, на които се прожектират футболни събития. Имаме в момента направени клипове за шума в 11:00 вечерта от мачовете. Това не е спортно събитие нали? Нека да изясним. Това е гледане на мачове² пиене на бира² има търговски площи, това са един куп търговски шатри, разположени с голяма площ и включително са опънати пана, които рекламират хазартна дейност. Едновременно в момента се провеждат събития на открито пред Топлоцентра, правят се само в събота и неделя, гледаме мачове до 11 вечерта. И ние живеем на затворени прозорци. Искаме да знаем, след като от 6 месеца хората обиколиха всички комисии да обяснят, че не му е мястото на атракциони, акциони, обществени тонколони и всякакви други, сега гледане на мач. И това ли е традиционно, и това е ли трябва да го има и загражденията грозните са с тези временни огради, ние не сме клозет? Уважаеми общински съветници, така не се живее, това е грозно, незаконно.

В. Тагарева - Ще дам думата на господин Копаранов, но аз за първи път чувам, първо давам думата на господин Будинов. И отново, колеги, аз съм обезпокоена, отново се оказва, че нашата комисия е заобиколена, не знам какво се случва. Освен че преписки не ни се резолират. Искам да ви кажа, че днес не трябваше да заседаваме, нищо не ни се

праща да гледаме. Ние се самосезираме по сигнали на граждани, за да решаваме тука все пак въпроси и проблеми. Сега отново залата е препълнена с граждани, които ни информират за поредна инициатива, за която ние не сме наясно, не сме запознати. Още повече, че има становище, предложено от господин Сотиров, припомням, гласувано с мнозинство в тая комисия, когато се провеждат подобни инициативи, с решение на тази комисия да се случва и съгласуване.

М. Будинов - Относно събитието, което се случва в момента в Южен парк II, на гърба на Музея Земята и хората, това е „Еврокамп 2024“, това е Европейското първенство, което се излъчва на стена в момента там на място и е разрешено за периода от 20 юни до 15 -ти юли, като преди да бъде разрешено от Дирекция Сигурност, е съгласувано и изпратено становище от главния архитект на София и от Зелени системи, че мероприятиято може да бъде съгласувано и може да бъде проведено на база на това, което е изградено като структура и като съоръжение с разрешението то на главния архитект на София. И на базата на тяхното становище сме се позовали и затова сме разрешили това мероприятие да бъде там и да се проведе за този период от време, когато тече Европейското първенство, и по-точно финалите от него в тази година.

В. Тагарева – Г-н Будинов, така е по Наредба, има определени правила. Но да попитам отново, задайте си въпроса, господин Контрера, ако искате на микрофон, за да може и другите граждани, които тази за очевидно няма как да побере, сигурно проследяват дискусиата, но моето питане е във връзка с това становище, което ние сме гласували сме взели, ние сме вашата ресорна комисия, Вие събрахихте ли с със становището на тази комисия?

М. Будинов - Може би това е пропуск от наша страна, знаем за това становище и за всяко едно мероприятие, което е с обществена значимост и голямо, знаете че ги препращаме към вас. Не сме взели решението на база нечие усмотрение или от някого.

В. Тагарева – Ситуацията е изключително неловка, тоест вие ни забравихте.

Хр. Копаранов – Това събитие беше коментирано на управителен съвет на фондация „София европейска столица на спорта“ във връзка с включването му в календара на спортните събития. Част съм, от всички групи има части в управителния съвет на Фондацията, изрично при включване на събитието като част от програмата на София столица на спорта, са поставени изрични изисквания организаторът да поеме възстановяване на всички зелени площи, както и закупуване при приключването на събитието като такова в програмата на „София столица на спорта“ са поставени изрични изисквания към организаторите включително и те самите да осигурят опазване на обществения ред за тяхна сметка, както и да възстановят всички щети, които нанесат върху зелени площи, като закупят райграс, като за тяхна сметка после възстановят, ако има някакви проблеми. Така че събитието, освен гледане на мачове пак в резултат на намеса на управителния съвет на Фондацията, има и спортни събития в него. Например художествена гимнастика, айкидо, доста спортни федерации, които подкрепят това събитие, в него има включени. Не е само гледане на мачове, но са включени и спортни събития и отново казвам това, което е като условие за включването в календара, организаторите да осигурят опазване на обществения ред и да възстановят зелените площи.

В. Тагарева – Първо, този календар на спортните събития, който се утвърждава и се взема еднолично като решение от представителството, което има в съответната фондация, смятам че е редно да става през дебат и през гласуване в столичния общински съвет. Ако го има като точка, това още по-лошо говори, защото това означава, че преди да има дискусия в залата на Столичния Общински съвет и санкция от всички общински съветници, има едно негласно разпореждане, не ме интересува кой е организатор, за да не бъде обвинена, но тука става въпрос, че ние сме хората, които трябва да спазваме наредбите, които ние пишем, гласуваме и настояваме всичките граждани да спазват правилата в този град, и се оказва, че ние влизаме в нарушение на написани от нас наредби и правила за работа, което за мен е абсолютно недопустимо. Тоест в момента се случва едно събитие на територията на Южния парк, по линия на календар, който ние не знаем, предстои обаче да бъде гласуван, изобщо аз се обърках. Господин Контрера, Вие имахте въпроси, свързани с разрешителния режим. Към двамата колеги, които са част от фондацията - когато гласувахте и обсъждахте инициативата и мероприятиято, което следва да се проведе на територията на Южния парк, Вие обърнахте ли внимание на колегите, че тук е имало дискусия във връзка с тези порти в Южния парк, обърнахте ли внимание на колегите, че ние имаме становище което е подкрепено, категорично като локация не подкрепяме провеждането на мероприятие точно в тази част на парка? Може ли да ми отговорите?

Хр. Копаранов - Комисията няма становище, с което не е подкрепя провеждането на всякакви мероприятия в тази част на парка, становище, което е гласувано е, част от представителите на тази комисия са гласували против, че при съответните параметри София Съмър фест няма да бъде подкрепен, ако по същия начин бъде дадено, както има и становище, че трябва всяко събитие, което може да застраши обществения ред, трябва да се обсъди в тази комисия, доколкото си спомням, не мога да съм сигурен, е обсъждано това в управителния съвет на Фондацията. Тук бих искал да обърна внимание, че представителите на Герб, мисля че не бяха на управителния

Н. Велчев – Искам да направя коментар във връзка с това, което казахте преди малко, че общинските съветници не са наясно и че не е минало през зала - организаторите пуснаха това писмо до управителния съвет до „Европейска столица на спорта“ защото са написали следното нещо като констатация: „Въпреки полученото писмо, което е с копие до г-н Будинов, с огромна изненада констатираме, че докладът, входящ към СОС на 06.06.2024 г. с входящ номер ВК66-49, само крайните, „Еврокамп 2024“ не фигурира като част от календара на събития на фондация „София европейска столица на спорта“, явно тези хора са подали това заявление много по-рано и са искали това нещо да мине през зала, видяли са, че го няма в календара, има календар с приложение, което ние го гласувам и изменяме има абсолютно представители на всички политически партии в „Европейска столица на спорта“. Изкоментирали сме го, имаше доста сериозен дебат, колегата споменава вече, ставаше дума за възстановяване на цялото пространство след приключване на този вид мероприятие. Сега да припомня само, че 2024 година София е световна столица на спорта, тоест все пак при европейско е нормално има излъчване на някакви мачове. Световна столица сме. Затова явно постъпи при нас по-късно във фондацията за разглеждане и просто е станало някакво разминаване, което не Окей, предвид това че и комисията трябва да гледа и тези мероприятия, което сме взели с пълен консенсус, но в крайна сметка докладът е внесен за разглеждане в четвъртък и може всеки да коментира.

К. Контрера – тъй като е съгласувано от Дирекция Сигурност, очевидно по линия на общинската програма, освободени ли са от такса? Вторият въпрос е тази търговска дейност регламентирана ли е? Подобен случай сме имали на буферния паркинг на Овча купел, където просто се използва партньорство за освобождаване от такси.

М. Будинов - Разбира се, че не се освободени от такси, всяко нещо, което е заявено на територията по какъвто и да е повод, се заплаща такса, която се дължи и съответно е преведена към района.

В. Тагарева - Господин Контрера, казвате, че на практика това се явява търговско мероприятие. Има ли становище от районния кмет, не случайно се сещам за този въпрос защото тук при нас беше кметът г-н Божилов, помните, когато обсъждахме казуса със София съмър фест, и той изрази отрицателно становище за локацията. На следващо заседание помня присъствието отново на господин Божилов, който ме призова да спазвам и да настоявам да се спазва от комисията становището, което гласувахме по повод на локацията. Вашият районен кмет господин Божилов призовава мен да спазваме становището. Представителството е тяхно, това имам пред вид.

Антон Григоров – Общинска полиция – Само да вметна, че обществения ред на това мероприятие се осъществява пряко от Общинска полиция. Има охранителна фирма, но прекият ангажимент по отношение на обществения ред се осигурява от нас. Възложен е пряк ангажимент към охраната на това мероприятие.

Ив. Сотиров – За мен е доста трудно да коментирам нещо, за което нямам никаква информация. Очевидно общинският съвет е поставен пред свършен факт. Това само по себе си е крайно лоша практика, но виждам, че не само в този случай се действа в тази посока през администрацията. Дори нещо да е законосъобразно и да е правилно, това е абсурден подход. Има ли някой яснота дали има схеми? Одобрени са схемите от главния архитект? Не знам как се одобряват така схеми. Това не кореспондира и с процедурите. Тези схеми трябва да минават през общинския съвет, дори когато е за акционни съоръжения. По целесъобразност се правят. Второто – специално за Южния парк, всички части, има утвърдени планове за разполагане на търговски обекти. Когато има постоянни или ритмично провеждани събития, би трябвало да има схема, която да бъде предвидена. Влиза се в зелени площи, някакви разоравания, слагане на преместваеми съоръжения, след това се възстановяват. Това е абсурдно действие по целесъобразност. Очевидно някакви хора са намерили връзки през някакви структури на общината, но това е недопустимо да се случва по този начин.

В. Драганов – Г-н Будинов, казахте, че организаторите поемат охраната, сега чуваме от г-н Григоров, че е възложено на Общинска полиция да охранява въпросното събитие, при положение, че всички знаем, че общинска полиция нямат достатъчно хора да си изпълняват задълженията и ги натоварваме с допълнителни мероприятия. Искам да ми отговорите.

М. Будинов – Дирекция „Сигурност“ съгласува и го изпраща на СДВР и тя е компетентната, която възлага на съответното районно или на общинска полиция да го охранява. Дирекцията не е възложила лично на общинска полиция да охранява даденото мероприятие.

Ив. Сотиров – А СДВР заплаща ли? По договор, когато те възлагат на Общинска полиция задачи, които са извън кръга на задачите, които се възлагат от общината, би трябвало да се заплаща по договора между СО и СДВР. Те ще заплатят ли този труд на Общинската полиция по договор.

М. Будинов – Предполагам, че СДВР ще си заплатят, но тези сили са от единната разстановка, които не полагат извънреден труд в този момент и го охраняват в дадения час и момент съгласно разрешението и заповедта на директора на СДВР, който определя да бъдат в този ден и час в определеното мероприятие.

Хр. Копаранов – Остава впечатление, че общинския съвет е пренебрегнат, заобиколен или нещо подобно. Искам да обърна внимание, че в публично качения дневен ред за заседанието, т. 24, относно актуализиране на програмата на Фондация „Европейска столица на спорта“, вносителите са Т. Георгиева, Н. Велчев и други колеги, в същия доклад се добавят три събития – Северен парк фест, Еврокамп и шахматен фестивал, които са обсъдени на заседание на управителния съвет. Специално за Еврокамп са поставени изисквания при какви условия фондацията би го считала за част от спортния календар, включително е посочено охраната да се поема от организатора. Така че по отношение на това, което е направено от Фондация „Европейска столица на спорта“, е внесен доклад. Обръщам внимание, че е включен и Северен парк фест, което е още едно събитие, което касае паркови пространства. Прави впечатление, че в Южен парк има доста голям интерес за различни събития в парка. В Северен парк интересното е, че събитията минават доста по-скромно. Оставям на вас да прецените защо единият парк има такава обществена реакция, а другият не.

В. Тагарева – Първо говорехме, че не са се съобразили със становището, което приехме и коментирахме и това, че не може да се случват събития или процеси преди да е минала дискусия на общинските съветници и да има прието решение. Разбирам и от снимковия материал, и от изложението на г-жа Кънчева, че вече работи мероприятието. Нещо съвсем различно от публичност, прозрачност и откритост. Това, което вие коментирахте като заявка на вашето управление, очевидно не са толкова публични и прозрачни, но гражданите го виждат.

А. Григоров – Има охранителна фирма, но въпреки това имаме поставен пряк ангажимент към охрана на мероприятието, имаме поставена задача.

Арх. Тончева – Изцяло подкрепям казаното от г-жа Кънчева. Това допълнение като обяснение на г-н Копаранов не мога да го приема, защото изпреварващо действие преди решение на СОС е абсолютен нон-сенс за гражданите. Г-н Будинов, безкрайно съм учудена, че през главата на СОС сте съпричастен на нещо, което е доказано с гражданските недоволствия, толкова много жалби и дискусии, от януари досега, с изключение на „Опазване на околната среда“ и „Устройство на територията“, казусът е разгледан и има становища. Ситуацията с плана на София, респ. ОУП, респ. с ПУП-вете, като че ли не стои на дневен ред като инструмент за управление на територията, и затова ги имаме тези казуси. Беше от съда спряно действието на трансформациите в организация на движението на бул. П. Евтимий. Нямаме план, който действа, нямаме схема за поставяне на преместваеми обекти. Имаме различна компетентност по тази материя. Когато нямам действаща схема за преместваеми обекти изначално в парк, тези фрагментарни допускания на схеми са под въпрос. И питам – колко такива обекта за

това лято са допуснати на територията на II и III част на Южен парк, защото твърдя, че това е един основен въпрос за работата на СОС. Г-н Будинов винаги ще бъде потърпевш и някой ще му налага да пуска събития върху предварително съгласувана схема. Това е параграф 22, ако никой не иска да погледне на нещата в цялост.

В. Тагарева – Имате ли информация колко такива събития са допуснати?

М. Будинов – Единственото мероприятие, което в момента съществува, е Еврокамп 2024.

Хр. Копаранов – Арх. Тончева спомена, че моето обяснение не може да го приеме. Искам да уточня какво и защо съм казал. Случването на фестивала към момента не е нещо, което аз съм коментирал. Коментирал съм какво е направено за включването му. Последната реплика беше, че съм обяснил какво се случва пост фактум. Казвам, че фондация „Европейска столица на спорта“ е включила това събитие при определени условия, което ще бъде гледано от общинския съвет. Това изказване да се обвързва за провеждането или не на фестивала, считам за некоректно.

В. Тагарева – Давам думата на гражданите.

Христо Костов – Живея в района и съм част от гражданите, които са внесли тази жалба. Събитието се провежда, аз го заснех, мога да предоставя видеоклип за това, че сцената е монтирана, моето впечатление е, че е същата сцена, която беше миналата година. Тя вече се е настанила. За нас, които сме потърпевши, няма разлика дали ще имаме 12 седмици София съмър фест или ще имаме 6 фестивала по две седмици. Крайният резултат е, че ние пак ще трябва да се гърчим цяло лято в домовете си. Мога да ви покажа и друг клип, който заснех в неделя вечер от Топлоцентралата на 50 метра от жилищните блокове, какво се случва. Заснех частно парти в Южен парк II близо до входа, с осветление, с озвучителна уредба, с хладилник, с портативен генератор, хората си правят в 11.00 ч. в неделя някаква парти. Пълен произвол цари и пълна слободия в това отношение в района на Южен парк II. В топлоцентралата продължи до 11.00 ч. вечерта. Отидох в 10.30, заснех го, имаше полицейски патрул, попитах дали има разрешение, те ми отговориха, че има до 10.00 ч., в 11.00 ч. всички трябва да са се изнесли. Попитах защо не го спират, въпреки всичките ни настоявания до 11.00 ч. ги оставиха да си дънят на 50 метра от блоковете. Пълен хаос, никой не държи сметка колко сцени има по едно и също време на това място, каква е честотата и продължителността на тези събития. Това събитие в Топлоцентралата е от 15.00 ч. до 23.00 ч. в неделя. Това са 8 часа. Разбирам да е футболен мач или концерт, за два часа ще свърши. 8 часа! И това е всеки ден буквално. В неделя също около района на НДК три сцени по едно и също време. Чува се чак при нас. Няма никакъв ред, никакъв критерий. Може ли да се правят на 50 метра от жилищните блокове открити сцени. На 8.06. пак в Топлоцентралата имаше открити сцена, ден за размисъл. Дойде полицейски патрул, спря това събитие, съставиха им акт. Докато те бяха там, от сцената някой се провикваше за наздраве.

В. Тагарева – Близо един час допълнително продължаваме, ние сме членове в други комисии, там също трябва да изкажем позиции в подкрепа на граждани.

Д-р С. Деков – От името на гражданите – организаторът на Еврокамп до преди 15 дни е бил в съдружие в организаторите на София съмър фест. Мисля, че е достатъчно важно

като информация да се спомене. Ползва се същата локация. Говорим за Би Ес Джи медия.

В. Тагарева – Благодаря за това допълнително разяснение. Допуснала съм т. Разни да се гледа почти един час. Поради това, че ние сме тук в интерес на гражданите, заповядайте.

Бакшев – живуц и потърпевш – Не смятам, че трябва да дойде целия квартал или община, за да изреждаме едни и същи казуси. Явно има практики, които минават под масата без знанието на общинските съветници. И те ще продължават. Дали ще се разделят или събират, под различна форма ще се реструктурират, за да продължават да въртят бизнес за сметка на целия социум, мисля, че не трябва да се допуска.

В. Тагарева – Благодаря за изказаната позиция.

Поради изчерпване на дневния ред Ваня Тагарева закри заседанието в 12.45 часа.

Протоколът е изготвен на 01.07.2024 г.

Изготвил: Б. Цонева-главен експерт

Председател на постоянната
комисия по обществен ред и
сигурност

Ваня Тагарева

Заместник Председател на
постоянната комисия по обществен
ред и сигурност

Румен Александров

Заместник Председател на
постоянната комисия по обществен
ред и сигурност

Васил Драганов