



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ

И ГОРИ

П Р О Т О К О Л № 8 7

от заседанието на Постоянната комисия по опазване на околната среда,
земеделие и гори, проведено на 22.11.2022 г.

Днес, 22.11.2022 г., в зала 1 на ул. „Московска“ № 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие. Заседанието беше открито от г-жа Анна Стойкова – Заместник председател на комисията в 11.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 9 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Г-жа А. Стойкова поясни, че при направената проверка на кворума на членовете на Постоянната комисия по околната среда, земеделие и гори започва заседанието с 9 общински съветници, като се очаква да се присъединят още общински съветници.

Г-жа А. Стойкова докладва дневния ред след което го подложи на гласуване.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Анна Стойкова – за
Радослав Абрашев – за

Симеон Колев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Румен Русев - за
Иван Таков – за
Иван Виделов – за
Карлос Контрера - за

Съгласно проведеното гласуване дневния ред е приет.

Г-жа А. Стойкова предложи да започне заседанието с точките на арх. З. Здравков – главен архитект на СО.

По т. 3 от дневния ред:

Доклад № СОА22-ВК66-1228/07.02.2022 г. относно Прекратяване на производството по одобряване на проект за план за регулация на м. „Красно село-Стрелбище, урб.бл.32“, район „Триадица“ в частта му относно проектен УПИ V-1129,общ., кв. 93, който е изключен от обхвата на одобряване с т. 4 от решение № 490 по протокол № 66/24.07.2014 г. на Столичен общински съвет с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Становище № СОА22-ВК66-1228/2/01.07.2022 г. от район „Триадица“.

Арх. З. Здравков представи доклада. Поясни, че докладът е отложен във връзка с необходимостта от оглед на място, тъй като този имот е изключен от цялостната разработка на подробния устройствен план предвид факта, че не са били сключени договори по реда на чл. 15. Има части, които се придават към имота, но при разглеждане на проекта от комисията всъщност се установи, че на тях са изпълнени благоустройствени мероприятия, които наложиха един допълнителен оглед на място, след което да се вземе решение дали да се продължи процедурата по одобряване на този ПУП или да се търси друго решение за конкретния имот. Вижда се, че има благоустрояване и диагонално преминаване през имота, който е предмет на настоящата разработка, както и съоръжения от функционираща

стара детска площадка. Това бе и необходимостта от допълнителен оглед на място и становище, защото точно тук е частния имот, който е възстановен.

Г-жа А. Стойкова допълни, че има положително становище на район „Триадица“.

След представянето на доклада, г-жа А. Стойкова подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Анна Стойкова – за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Румен Русев – за
Марта Георгиева - за
Иво Божков - за
Иван Таков – за
Иван Виделов – за
Карлос Контрера - за

По т. 4 от дневния ред:

Доклад № СОА22-ВК66-13092/01.11.2022 г. относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) – изменение на плана за улична регулация (ИПУР) в участъка от о.т.539а- о.т.535- о.т.568 до о.т.508б и свързаното с това изменение на плана за регулация (ИПР) на прилежащите кв. 107, кв. 113, кв. 113а и кв. 114, м. „Витоша-ВЕЦ Симеоново”, район „Лозенец” с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, докладът е по инициатива на кмета на района и касае една от улиците, които преминават през кв. „Витоша-ВЕЦ Симеоново“. Известно е, че има проблеми в района, свързани с неотчуждената улична регулация и до голяма степен опитите, които се

правят в последните години, са свързани с това да се придобие собствеността. В случая се предлага промяна профила на една от улиците между кв. 114 и кв. 113, тъй като между двата квартала има част, която е безспорна общинска собственост. По предложение на колегите от район „Лозенец“ се предлага промяна на профила, така че да е максимално щадящ и съобразен с профила на имота, който е общинска собственост, така че улицата се измества в югоизточна посока, за да премине в терена, който е собственост на Столична община. Тъй като за УПИ 114 има влязъл в сила ПУП и реализирани инвестиционни намерения, собствениците на имота отказаха да преминат съответно по имотна граница и се получи възможност да се създаде един малко по-широк тротоар, което ще даде и възможност за паркиране, което е перпендикулярно на улицата. В тази връзка, за да не се компрометират инвестиционните им намерения, собствениците на имота се ангажираха да дарят тази част от имота, да не се променя уличната регулация пред този имот. Инициативата е в максимална степен да се обезпечи тази улица на територия, която е собственост на Столична община.

След представянето на доклада, г-жа А. Стойкова подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Анна Стойкова – за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Румен Русев – за
Марта Георгиева - за
Иво Божков - за
Иван Таков – за

Иван Виделов – за
Карлос Контрера - за

Г-жа А. Стойкова отбеляза, че г-жа Л. Радева – председател на комисията ще води следващите точки от дневния ред на заседанието.

По т. 1 от дневния ред:

Доклад № СОА22-ВК66-13994/18.11.2022 г. относно безвъзмездно придобиване от СО на правото на собственост върху имоти – частна държавна собственост, находящи се в райони „Изгрев“ и „Слатина“-за реализиране на проект „Зелен ринг София“ с вносител Йорданка Фандъкова – кмет на Столична община.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че това е една тема, която втора или трета година е на вниманието на Столична община и на софиянци. Кметът е вносител на доклада.

Арх. З. Здравков напомни, че решение на Общински съвет се одобри ПУП, който даде една възможност да се свържат териториите, които са контактни на бившето жп трасе, свързващо гара Пионер, това са районите Изгрев, през териториите, които са контактни на БАН, покрай Арена Армеец, през естакадата на Шипченски проход до квартал Слатина. Успоредно с това протекоха няколко други процеси, които бяха свързани с развитието на Общия устройствен план в града и развитието на трасето на Метрополитен, тази зелена следа, която се вижда в Общия устройствен план, това е приетия с решение на Министерски съвет от 15 септември проект на изменение на Общия устройствен план за трасето за развитие на Третата метролиния и в тази връзка предстои на последната сесия от тази година декемврийската да внесем и ПУП за трасето на метрото. Тези неща са свързани с провеждане на една свързаност между бъдеща метростанция, която ще бъде на Шипченски проход и реално свързване на метростанцията Жолио Кюри по един безпрепятствен начин, така че главни градски булеварди като Шипченски проход, Цариградско шосе и този проект дават

една прекрасна възможност за пешеходна и велосипедна свързаност и да се преминава през тези булеварди, ползвайки съществуващите съоръжения на НКЖИ. По Цариградско шосе има тунел, над Шипченски проход е естакада. За съжаление тази прекрасна идея бе компрометирана вследствие на обжалвания на ПУП от две структури, едната бе свързана с желанието на една асоциация за развитие на масовия релсов транспорт там по това старо трасе да се върне жп линията, а другата жалба беше от Полиграфснаб, частно дружество, което е имало уговорки с едно от ръководствата на НКЖИ и да му се прехвърли част от собствеността, която е контактна с техния имот, т.е. да бъде прехвърлена тази част от имота, която е предмет на този зелен ринг към това частно дружество, за което категорично е изразена воля и от страна на Министерството на транспорта и от ПУП, който се изработи съвместно, че няма как им бъде придаден. Въпреки това те обжалват ПУП-а, който три години продължи на съдебен контрол, първо отпадна жалбата от тази асоциация за развитие на релсовия транспорт като незаинтересовани лица. Впоследствие жалбата на Полиграфснаб бе разглеждана на първа, втора, първа и отново втора инстанция, която отнема три години съдебния контрол. За съжаление все още за тях няма произнасяне. Тези три години са свързани с определяне предмета на делото, реално в момента на съдебен контрол остава висяща процедурата, която е контактна с имотите на Полиграфснаб, това е този който е контактен, имотът, който е в съседство, реално ПУП е влязъл в сила участъка му от бул. Драган Цанков до Шипченски проход и от ул. Русаля до края на улица Незабравка тук. В крайна сметка разговорите, които са проведени в Министерство на транспорта, са в такъв порядък, че след като влезе в сила ПУП Столична община се ангажира с изработване на изменение на кадастралната карта, след което волята на Общинския съвет е да поиска тези имоти от страна на държавата и при разбиране и съгласие от страна на държавата да ни бъдат прехвърлени като имоти публична държавна

собственост към Столична община. Успоредно с това се изработи идеен проект, извървя се процедура този проект да има готовност в максимална степен, знае се, че е предмет и на заема, който се изтегли от Европейската инвестиционна банка, така че трябва да се правят доста усилия, за да се придобият тези имоти, защото първото нещо, което ще поиска инженер Сеченска за издаване на разрешение за строеж е документ за собственост, а трябва да станем собственици преди да получим разрешение за строеж. Арх. З. Здравков каза, че разказва по-дълго, защото се премина през редица министри на транспорта, имаше изразено от някои от тях колебание по отношение на това прехвърляне, но сега нагласата на министър Алексиев и на срещи, които са проведени с госпожа Фандъкова при него, е да се довърши тази процедура, каквито са били уговорките преди стартирането на концепцията преди повече от пет-шест години.

Г-н Н. Стойнев изрази подкрепа за проекта, защото е много добър, и чакан от гражданите от район „Изгрев“. Знае се, че години наред те са били притеснени от наличието на жп линия между блоковете, там през годините е имало и инциденти. Много добре си спомня, че когато е било взето решението за премахването на линиите, как е имало и противници, но тогава жителите от района категорично казаха, че са против съществуването на такава жп линия близо до техните домове и изключително радушно са приели и подкрепили предложението там да бъде изградено такова вело- и пешеходно трасе, един своеобразен линеен парк, което да служи за рекреация, за свързаност, а още по-добре е разработена идеята и представена от арх. Здравков, че това ще бъде част от цялостен велоринг на София, нещо, което е уникално и се радва, че се работи по тези процедури, но разбира се, понякога се казва защо толкова време отнема реализирането на проект, то се вижда - съдебни процедури, спорове за имоти и т.н. Радва се, че може да се направи поредната сериозна крачка в това да може да се изгради едно трасе като начало на бъдещия велоринг.

Г-н Н. Стойнев каза, че има само един въпрос, там е била предвидена една детска градина, как се съчетават двете с детската градина?

В отговор арх. З. Здравков поясни, че относно детската градина, два имота са отредени с ПУП, двата имота са до кв. 50, това е бившия завод Фурнир, тези високите блокове, които са контактни от юг. Този терен по инициатива и на кмета на Изгрев се отреди за детска градина. Тогава е коментирано, че формата е такава линейна, но въпреки това с промените в Наредбата за разполагане на детските градини, когато отпаднат тези изисквания за отстояние от 15 метра, тъй като в една от широките си части този имот не надвишава повече от 25 метра, реално би могло да се разположи детска градина в тази зона. Част от живущите наоколо претендират, че тук на място вместо детска градина е добре да се изгради паркинг. С този доклад този имот ще се придобие от СО. Тук по ПУП се предвижда и един малък за терен за една ясла, тъй като той е контактен с имота, за който коментира, на Полиграфснаб, той остана в предмет на съдебния контрол.

Физическото изграждане на велоалеята ще започне и така се планира със зам.-кмета Джоргов да бъде от естакада на Драган Цанков, за да даде възможност за свързаност от метростанция Ж. Кюри до бъдещата метростанция до Шипченски проход, реално покрай комплекса ЕСТЕ, през трасето на жп линията ще може този участък да бъде реализиран. Естествено и детската градина при финансиране и при придобиване на собствеността и тя би могла да се реализира. Има някои технически неща за изясняване, свързани с високата дървесна растителност, но това са детайли, които ще се решават в последствие.

Г-н С. Колев отбеляза, че такава инфраструктура, която е базова инфраструктура като метрото, с което всички се гордеят и то не без основание, дойде време да се похвалим и с нещо, което фундаментално ще промени качеството на живот на града. Добре си спомня, че при преговорите

с финансиращата банка на тези 10/15 проекта, това бе проектът, който те най-много харесаха.

По отношение на железопътния транспорт, също е чувал тези идеи, но само иска да каже, че в близост до така развития зелен ринг в рамките на около километър, главният архитект ще ме поправи, а някъде и още по-близо се развива и третия градски ринг, който разчита и на трамвай по него, което означава, че има транспортното обслужване с възможно най-устойчивия транспорт, именно трамваят, релсовият транспорт, така че това не е забравено, напротив, то е заложено в развитието на третия ринг.

Два въпроса към главния архитект. Този имот, който казва Полиграфснаб, докъде е напредъка с тях? И в рамките на приблизително колко време трябва, за да се стигне и втория етап до гара Пионер?

В отговор арх. З. Здравков каза, че в момента има определяне на предмет на делото. Винаги нашите юристи когато има ПУП, първото нещо, което се изисква в заседание е определяне предмета на делото, за да се намали обхвата на разработката, която е предмет на съдебен контрол. Въпросът бе доста тежък за формулиране, защото асоцията, която защитава релсовия транспорт всъщност не беше дала коректен адрес, което премина през поредица издирвания да им се връчат обратните разписки да бъдат поканени. Вещи лица трябваше да определят кои са имотите предмет на разработката, бяха обжалвани решението на първоинстанционния съд на втори, втори го върна отново към първи, в крайна сметка ние имаме един безспорен участък, който е от Драган Цанков до Шипченски проход, който в момента с този доклад искаме от Министерството да придобием, и от улица Русаля в посока гара Пионер. За другия участък делата продължават с Полиграфснаб, ние ще си свършим и ще си напишем домашното в съдебния контрол, прогнозирам поне още година съдебен контрол, тъй като производството е двуинстанционно.

Г-жа М. Георгиева изрази мнение, че всъщност това е проектът, който на тази комисия сме одобрили с отсичането на 500 дървета заради проект, носещ името „Зелен ринг“? Припомняйки си дискусията от преди две години в тази комисия, в която с господин Тома Белев са дискутирали, че всъщност районните кметове на Слатина и на Изгрев нямат места, които да определят за компенсаторно озеленяване. Всъщност много добре звучи идеята, има големи хвалебствия, но за 3 километра велоалея да паднат 500 дървета, не звучи чак толкова добре вече.

В отговор арх. З. Здравков каза, че не е коректно да се каже, че 500 дървета, защото ако си спомня последващото заседание, бе направен един обобщен анализ и е докладвано пред комисията, че като се отчетат тези дървета, които не са в добро състояние, тези, които са саморасли, всъщност се засягат малко над 100 дървета същински, които са пораснали. Тази жп линия не се ползва от години и естествено природата не търпи празно и различни дървета се израстват. Проектът предвижда засаждане на нови видове, които са в съответствие с концепцията за този линеен парк и нещо, което на тези обществени консултации се провокира като искане е да създаде една единна обща визия тази зелена линия да изглежда еднозначно по целия 30-километров участък, с еднакви дървесни видове, с еднозначно градско обзавеждане, кошчета, пейки, улично обзавеждане. В тази връзка не мисли, че в двора на детската градина, която е нова или на терени, които са в двата района, не би могло да се реализира компенсаторното засаждане. Освен това и двата кмета, и на Слатина, и на Изгрев очакват с огромно желание този проект.

В момента направление „Архитектура и градоустройство“ е възложило следващия участък като развитие на този зелен ринг покрай река Слатинска, където също могат да бъдат засадени доста дървета. Там теренът в голямата си част е публична общинска собственост и би могло да даде възможност за едно допълнително обогатяване на озеленяването на парковете, които са

контактни на река Слатинска. Това е предмет на самия конкретен инвестиционен проект. Бележката е, че цифрата не е коректна, която казва г-жа Георгиева.

Реплика на г-н С. Колев. Г-н С. Колев отбеляза, че е присъствал на обществените обсъждания, включително и на терен при реката в Слатина и не е останал с впечатлението от районния кмет, че съществува такъв проблем. Лично са водени разговори и за залесяването, но така или иначе се говори за един зелен проект, който ще даде много повече, отколкото ще отнеме. Разбира се, че всяко строителство като махнеш релсите, като започнеш да го оформяш, естествено че ще има засегната растителност, но тази, която ще бъде засадена ще бъде в пъти повече и ефектът ще бъде по-голям, отколкото това, което ще отнемем.

Реплика на г-жа А. Стойкова каза, че в продължение и на това, което каза главният архитект, иска да потвърди атмосферата, която е била по време на последното представяне на концепцията на „Зелен ринг“ в Топлоцентрала. Наистина енергията беше изключително позитивна, зареждаща, госпожа Фандъкова също беше там, взе участие, отговаряше на въпроси, все пак това е основна част от нейната програма като кмет на Столична община. За съжаление хубавите проекти, които са свързани с градоустройство се случват бавно и ако има нещо лошо в цялата идея е, че има много градоустройство и трябва търпение, стъпка по стъпка да отработваме целите, за да се стигне и до крайната цел. Концепцията за „Зелен ринг“ е представена от главния архитект и кмета на Столична община още преди няколко години, радва се на интерес от институции, от хората, от гражданите. Така че смята, че тази хубава идея трябва обединено да се поддържа и да се отработва стъпка по стъпка. На представянето на концепцията в Топлоцентрала са презентирани примери на подобни рингове в други големи градове, като Ню Йорк, Париж, Тел Авив, които имат зелен ринг. Защо другите градове да ползват такъв „Зелен ринг“, а СО да не може

да ползва, още повече има тази даденост и с този „Зелен ринг“ 30-километров ще обвържат територии, които са и позанемарени, и неизползваеми, и такива, които са използвани, но крайната цел е прекрасна и е на мнение, че не трябва да има противоборство по пътя за изпълнението на тази прекрасна цел.

Реплика от г-н Н. Стойнев към госпожа Георгиева.

Г-н Н. Стойнев каза, че малко действително спекулативно се използва темата, защото не може да противопоставяне изграждането на един линеен парк с алеи и за пешеходци и за велосипедисти и съответното озеленяване, което е планирано с подходящи дървесни видове, храстови видове, трева и т.н., на едно запуснато място, каквото е в момента изоставена жп линия, която от десетки години не се ползва и всеки, който е минал оттам вижда, че природата много бързо се възстановява и възпроизвежда, в момента там е пълно с храсталаци, които нито са изградени по някакъв паркоустройствен проект, нито се поддържа съобразно такива изисквания.

Дуплика на г-жа М. Георгиева.

Г-жа М. Георгиева каза нещо съвсем конкретно, не казва, че кметовете на районите са против, даже си спомня, че има техни становища, които са положителни. Казва, че за тези дървета, ще се опита да цитирам точно какво се е обсъждало тук, значи 218 дървета на място на бъдещата велоалея и 274 дървета на алеята за пешеходци. Те трябва да бъдат компенсирани 1:3 и практиката обикновено е новите дървета да бъдат засадени в същите райони. Казва, че е трудно на кметовете, това са споделили пред господин Белев, когато е говорил с тях, да се определят места, така че наистина тези 1500 дървета да бъдат в същия район. В смисъл не е приятно да чува в тази комисия как се говори за занемарена растителност и как, ако дърветата са саморасли, значи те нямат стойност. Почти за всеки зелен терен, към който има някакви инвестиционни

интереси, се знае, идва инвеститорът и казва – това са саморасляци, те са западнали, нали точно работата на комисията е да ги защитим въпреки това. Всички са наясно, че едно ново дърво трябва да минат повече от 10 години, за да има характеристиките на едно старо, да дава същата чистота на въздух, същата сянка и същата зеленина. Тук става въпрос за дървета около 40 години, които ще бъдат изсечени.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че г-жа Георгиева, е изразила притесненията си, свързани с терените за компенсиране, но се говори за линеен парк в 30 квартала. В крайна сметка това е един единен проект, много добре се разбира, че на всички места, през които ще премине проекта, коментира се в момента първия му етап, но в следващите му етапи, във всички случаи ще преминава през територия, където няма да има дървета съществуващи но самата обстановка е такава. По презентирането на арх. Здравков. Има терени, в които изобщо няма съществуваща растителност и ние създаваме един единен парк, който обвързва различните райони на града, различни негови част и създава паркова среда с пешеходно и велосипедно преминаване.

Разбира притесненията за възможността да бъде извършено на подходящо място компенсирането, логиката е да се потърсят възможности на територията на двата района, но е убедена, че когато се постави такава задача на кметовете и бъдат помолени за подобно съдействие, те във всички случаи ще намерят такива възможности, макар и да не са на едно компактно място, защото действително когато става дума за по-голям брой обособяването на само едно място е затруднено.

Г-н И. Божков каза, че ще подходи прагматично към тази точка. По принцип е поддръжник на транспорт, който е екологично чист, на най-екологично чистият транспорт това е релсовият транспорт. За съжаление в София със сегашното мнозинство и сегашния кмет релсовият транспорт е нежелан. Няма да припомня колко трамвайни трасета са премахнати. В

същото време обаче това е един добър проект, който изчиства собствеността и трасето за един бъдещ мандат, за едно бъдеще този ринг да се трансформира в релсов такъв, така че първи етап е изчистването на собствеността, обособяването на трасето, което подкрепя и който този доклад всъщност касае, а това дали ще се случи в бъдеще и дали евентуално ще може да бъде върнато релсовото придвижване по това трасе, това е за в бъдеще и евентуално за други години. За хората, които са защитници на този транспорт, всъщност преди да има такъв транспорт, това трябва да реабилитирано изцяло, тоест сегашните линии, които съществуват там, по никакъв начин не могат да послужат за обособяването на релсов транспорт, както е сегашното му състояние, така че нека да се изчисти всичко, да се подреди и затова ще го подкрепи.

Г-жа Л. Радева каза, че има реплики към г-н Божков от г-н С. Колев и Н. Стойнев.

Г-н С. Колев благодари за прагматичното изказване. На мнение е, че така трябва да се работи. Г-н Божков е прав за няколко неща, първо релсовият транспорт е най-устойчивия и трябва да се толерира и това се прави. А това, което казва, че има една лека неточност, релсовият транспорт включва и метрото, трамваите, които са затворени са компенсирани от метрото между 4 и 5 пъти със строежа на метрото, което приближава вече 50 км, като приключи в кв. Левски ще бъдат още 3 км отгоре. Така че е хубаво това да се казва. Иначе както вече посочи, трамваят, който е планиран по третия вътрешния ринг на града той до голяма степен обслужва почти същите райони, защото той върви паралелно на този зелен ринг, който се обслужва в рамките на до около километър.

Г-н Н. Стойнев каза, че се радва, че ще бъде подкрепен този проект и само ще напомни, че действително точно това управление на Столична община разви по един уникален начин релсовия транспорт, метрото което беше само няколко километра от Люлин и Обеля до Сердика, всъщност до

момента е една модерна метромрежа с три линии, които непрекъснато се разширяват и става действително модерен начин за придвижване. Така че метрото е гръбнакът на придвижване в града, най-комфортният начин, с най-голям капацитет, защото ако един трамвай побира пътници да кажем 200-300 човека, в един метровлак пътуват 1000 човека и в същото време в едни комфортни условия могат да се придвижват бързо в града и това е била концепцията и на това винаги се залага - да се развива преимуществено метрото като гръбнак на обществения транспорт. Разбира се, в останалите планове с изграждането на вътрешните рингове ще се развиват и трамвайните трасета там, където са определени от общия устройствен плат.

Дуплика на господин Стойнев. Г-н И. Божков потвърди, че метрото е гръбнакът, никой не оспорва, то е нужно, хубаво и това е нещо, което се случва хубаво в София, никой не го оспорва. Само че един организъм не може да съществува само с гръбнак, трябва му и малко пълнеж, който всъщност е довеждащия транспорт, различните алтернативи на придвижване, така че да се противопоставят двете. Това, че се оспорва премахването на трамвайния транспорт, това не е за сметка на метрото, просто всичко е допълващо и ако искаме да имаме наистина хубав въздух, по-малко придвижване с кола, трябва да има максимално видове алтернатива на придвижването, което разбира се е гръбнака метрото, но има и още много други форми.

Арх. З. Здравков каза, че иска да убеди общинските съветници, че проектът за трети градски ринг по никакъв начин не се компрометира с тази бивша железопътна инфраструктура, защото в момента участъкът, който придоби Столична община успя да изплати всичките участъци, които са свързани от бул. Черни връх до Симеоновско шосе, с изключение имаше един много малък имот, който е придобит. С болница Вита са се водили доста време дела, реално този участък от бул. Черни връх до Симеоновско шосе е придобит. В момента са стартирани процедури по избор на

изпълнител и този участък е последния, който да свърже бул. България с Цариградско шосе, който е от ул. Луи Айер до Парадайз, до бул. Черни връх. Отново тук има четири имота, които са на съдебен контрол, най-вероятно до края на годината ще бъдат придобити. Защо го разказва това нещо, защото пълният профил на трети градски ринг е с широчина между 37 и 40 метра, тоест той включва 2 тротоара по 5 метра, две платна по три ленти, които включват велоалея, бус лента и трамвайно трасе, което е обезпечено с пълния профил с широкия трамвай, тоест може да се развие трамвайно трасе по ринга, както е заложено в общия устройствен план, който да направи всички тези липсващи кореспонденции в посока и бул. Климент Охридски, евентуално по Симеоновско шосе и евентуални развръзка в посока Слатина. Това са неща, които са предмет и на далекоперспективни проучвания.

Изказването е в посока, че трасето на бившата железопътна инфраструктура е препокрито с трети градски ринг с трамвайно трасе, то само се вижда, че не отива след гара Пионер, то е влизало в Борисова градина, отивало е към Погребите, към настоящия момент неговата концепция е отпаднала, градът се е развил. Докато към 1938-ма година в плана входът на града е бил заложен от юг, тук е бил предвиден обходът, който е трябвало да свърже гара разпределителна през Слатина, да премине през южната част на София и да с отлее в посока Перник. Нещо, което за късмет не се е случило, градът се е развил, тази линия е с отпаднала необходимост и личното убеждение е, че проектът, който се желае и се очаква да се направи, независимо от управлението на града, трябва да бъде продължен и развит, защото неговата стабилност е във волята на всички. Тя е показана и енергията на общественото обсъждане, което се състоя преди няколко дни. За този проект трябва да се обединят усилията около него, за да се реализира, защото макар и от 2,5 км той ще стартира с поредица от следващи връзки, които ще му дадат възможност за развитие в посока Слатина или през Борисова градина в посока Трети градски ринг, така че

нека се намери общата воля и като общински съветници, и ние като администрация да си поискаме имотите, да се намери волята от страна на държавата, защото не винаги държавата е заставала зад идеята да ни дарява имоти, защото НКЖИ и тя е с доста големи задължения и винаги са поставяли условия при придобиването на имоти. Нека този път всички да бъдат единни и да се поискат тези имоти, да се придобият и да се намери механизма, от който да се получи в максимална степен и максимална скорост обратно имотите, които са свързани както с този ринг, така и при разговор с госпожа Фандъкова да се помисли за придобиване на имотите по ул. Вардар, за имотите по улица Добруджански край, които са свързани със сериозни градоустройствени намеси и които са територии с отпаднала необходимост от инфраструктура, която е обслужвала бивши индустриални и такива зони, които са отпаднали.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова – за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Румен Русев – за
Марта Георгиева - за
Иво Божков - за
Иван Таков – за
Иван Виделов – за
Карлос Контрера - за

По т. 2 от дневния ред:

Доклад № СОА22-ВК66-13942/17.11.2022 г. относно проект за приемане на Наредба за реда за управление на горските територии – собственост на Столична община с вносител Десислава Билева – зам.-кмет на СО, Лорита Радева и Анна Стойкова – общински съветници.

Г-жа Л. Радева поясни, че е записано за първо четене, но ако в комисията не възникнат въпроси и има готовност за гласуване, ще помоли да се провери тази нагласа на съветниците и да се предприеме евентуално гласуване.

Г-н И. Петков води по т. 2 от дневния ред.

Г-н И. Петков даде думата на вносителя за кратко запознаване.

Г-н Лазар Петрунов – Директор на Дирекция „Околна среда“ накратко презентира наредбата.

Г-н Л. Петрунов отбеляза, че Наредбата за реда и управлението на горските територии, собственост на Столична община се изготвя в съответствие с изискванията на чл. 181 ал. 6 от Закона за горите, като с тази наредба целта е да се прецизират нормативно определените правила за достъп до горските територии, провеждането на сечите, ползването на дървесината и недървесните горски продукти, строителството и възлагането на дейностите в горите на Столична община.

Прецизирани са съответно правилата и задълженията на общинското специализирано предприятие „Управление на общински земи и гори“ и на заинтересованите физически и юридически лица, заети или ползващи се от горските територии на Столична община. Първоначалната редакция на наредбата е изготвена от адвокатско дружество, с което Столична община има рамково споразумение, а в последствие с работна група на Столична община текстовете са прецизирани, за да се стигне до сегашната редакция. Наредбата е оповестена за обществени консултации още през 2019 г. Всички получени становища са съобразени и отразени. Била е внасяна на два пъти в Столичен общински съвет, но първия път

поради изтичане на мандата на предходния общински съвет, а втория път през 2020 г. заради извънредното положение, свързано с Ковид пандемията не е достигнала до разглеждане. Затова сега се внася за разглеждане в тази редакция. Най-последното, което е получено по цялата тази процедура е едно становище от Лесотехническият университет, с което се подкрепя напълно този проект на наредбата и предлага тя да бъде приета.

След представянето на доклада, г-н И. Петков подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова – за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Румен Русев – за
Марта Георгиева - за
Иво Божков - за
Иван Таков – за
Иван Виделов – за

По т. 5 от дневния ред:

Доклад № СОА22-ВК66-13728/14.11.2022 г. относно Провеждане на тръжна процедура за продажба на движими вещи-отпадъци, получени в резултат от дейности при ремонт на съоръженията за публично осветление на територията на Столична община във връзка с изпълнени договор с номер № СО15-РД55-369 от 15.06.2015 г. с предмет: „Техническа поддръжка, ремонтно-възстановителни работи и изграждане на публичното осветление на територията на Столична община“ с вносител Кристиан Кръстев – зам.-кмет на СО.

Г-н Димитър Петров - Директор на Дирекция „Управление и анализ на трафика“.

Г-н Д. Петров поясни, че в доклада става дума за бракуване на елементи, които са отпаднали като необходимост, нарушена е тяхната цялост във връзка с настъпили пътно-транспортни произшествия или с експлоатационния им срок, който са достигнали. Извършена е оценка на всички тези активи, които в момента са складирани на отговорно пазене към предприятията, които се грижат за обезпечаване на поддръжката на уличното осветление и в момента процедурата вече е на етап за провеждане на търг за самата продажба на тези активи на базата на оценките на вещите лица.

Г-н Н. Стойнев попита дали е направен детайлен преглед на тези материали, които са останали, дали някои от тях могат да бъдат използвани повторно, тъй като вероятно не всички са в амортизирано състояние?

В отговор г-н Д. Петров поясни, че всеки един от елементите, които са предмет на съответната процедура е преминала такава оценка, преглед и съответно е документирано неговото състояние, така че да бъде удостоверено от вещи лица, че те са негодни за повторна употреба.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова – за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за

Румен Русев – за
Марта Георгиева - за
Иво Божков - за
Иван Таков – за
Иван Виделов – за

По т. 6 от дневния ред:

Доклад № СОА22-ВК66-13985/18.11.2022 г. относно удължаване на крайния срок за изпълнение на договорите на одобрени проекти по Програма „Зелена София“ за 2022 г. с вносител Лорита Радева – общински съветник.

По т. 6 от дневния ред води г-жа А. Стойкова.

Г-жа Л. Радева представи накратко доклада. Г-жа Л. Радева отбеляза, че членовете на комисията са запознати в големи подробности със самата програма и възможностите, които тя предоставя. Тази година от Държавна агенция „Електронно управление“ към Столична община като цяло, но в следствие това беше пренасочено към комисията, създадена със заповед на кмета, са насочени въпроси и препоръки по отношение на съдържанието на документите за кандидатстване, изобщо документите, насоките за кандидатстване, свързани с програмата, което наложи преди стартиране на процедурата по кандидатстване, тези документи да бъдат приведени в съответствие с отправените препоръки. Това в определена степен забави стартирането на дейността по подписване на договори и самото оценяване, класиране на проектите и макар във времето голяма част от това забавяне да бе преодоляно, бенефициентите се нуждаят от около месеца за приключване на дейностите по изпълнение на подписаните договори. Последната справка, която е от вчерашния ден е, че по пет от договорите за доставка са изпълнени над 90 % доставките, доставени на бенефициентите. Най-голям процент, който предстои да се изпълняват дейности са по доставката на парковата мебел, което по уверение на изпълнителя ще приключи към края на месец ноември, така че с удължаването, което се предлага от един месец

- до 31 декември смята, че ще даде възможност на всички да приключат своите дейности, както и да подготвят съответните отчетни документи.

С госпожа Стойкова, Марта Георгиева и Иван Виделов, които са членове на комисията, това е коментирано като възможност, за да се завърши цялостният процес и да се внесат отчетите.

След представянето на доклада, г-жа А. Стойкова подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова – за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Румен Русев – за
Марта Георгиева - за
Иво Божков - за
Иван Таков – за
Иван Виделов – за

По т. 7 от дневния ред:

Доклад № СОА21-ВК08-1673/6/12.09.2022 г. относно отмяна на решение № 510/23.07.2021 по Протокол № 36 на Столичен общински съвет, с което е дадено съгласие за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на части от недвижим имот – частна общинска собственост с вносител Даниела Райчева – кмет на район „Нови Искър“.

Становище № СОА21-ВК08-1673/8/02.11.2022 г. на Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че има становище на г-н Барбалов, което е на разположение на комисията.

Г-жа Д. Райчева поясни, че внесенят доклад с проект за решение е с искане за отмяна на предходно решение на Столичен общински съвет, с което е дадено съгласие да бъде проведен конкурс за отдаване под наем на част от имот, върху който да бъдат разположени два преместваеми обекти. В районната администрация са преразгледани такива одобрени схеми за разполагане на преместваеми обекти и считат, че конкретно тези двете следва да бъдат отменени, тъй като са одобрени в имот, който е частна общинска собственост. Преди около десетина години върху него е имало разположена стара самосрутваща се сграда, която със съдействието на Столична община е премахната и на нейно място в имота е започнато изграждането на малък парк в Нови Искър, всъщност първият парк. Но са осигурени средства само за първия етап на парка, като към момента има изградени алейна мрежа, спортна площадка, стрийт фитнес и детска площадка. Продължава се активно да се търсят средства за реализиране на втория етап от парка, където се предвижда да се обнови оградата, да бъде изградена мрежата, осветлението, амфитеатрална сцена и площадка за тенис на корт. Решението следва да бъде отменено, тъй като към настоящия момент по-скоро имотът трябва да бъде развит като свободно място за активен спорт на младежите и на хората от района, развита като зелена площ и място със свободен достъп. Затова е и предложението за отмяна на доклада и последваща отмяна и на схемата.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като се присъединява към направените допълнения в правните основания съгласно становище № СОА21-ВК66-1673/8/02.11.2022 г. на Д. Барбалов – зам.-кмет на СО.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова – за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Румен Русев – за
Марта Георгиева - за
Иво Божков - за
Иван Таков – за
Иван Виделов – за

По т. 8 от дневния ред:

Доклад № СОА22-ВК08-14354/30.09.2022 г. относно одобряване на план-схема за поставяне на преместваеми обекти и монументално декоративни елементи в ПИ с идентификатор 68134.1500.2359, част УПИ I „за парк и дом на културата“, кв. 54, м. „Дружба I“ с вносител Ивайло Цеков – кмет на район „Искър“.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че арх. Здравков е един от хората, които са съдействали активно за тази процедура по разработването на план-схемата.

Г-н И. Цеков поясни, че докладът е за одобряване на цялостна план-схема за поставяне на преместваеми обекти и монументално декоративни елементи в парка, на практика е една разработка, която не е имало в целия парк, тоест имало е отделни план-схеми за конкретни обекти, но цялостна разработка не е приемана от Общинския съвет. Това е и мотивът да бъде направена такава, като са предложени доста различни неща. Освен вече реализираните, които познаваме като водните обекти, които придобиват голяма популярност през последните години, като

новоизградените кучешка площадка, спортни площадки, детски площадки, библиотеката на открито, много от нещата всъщност вече ги има. Някои от обектите, които се предлагат, също са съществуващи към настоящия момент. Има няколко, които се предвиждат като нови. Като цяло предложението на района е било да се ограничат в относително малка степен такива обекти, просто защото територията е такава, че има доста голяма водна площ и всъщност не е чак толкова зелената, както и алейните площи.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова – за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Румен Русев – за
Марта Георгиева - за
Иво Божков - за
Иван Таков – за
Иван Виделов – за

По т. 9 от дневния ред:

Информация № СОА21-ДИ05-324/139/15.11.2022 г. относно изпълнение на Решение № 204/22.04.2022 г. на СОС с вносител Десислава Билева – зам.-кмет на СО.

Г-жа Т. Полимерова представи информацията. Поясни, че информацията се представя всяко тримесечие. Настоящата касае периода от 1 юли до 30 август. Безспорно най-голямата и основна мярка в програмата

за подобряване качеството на въздуха е мярката, свързана с извеждане от експлоатация на стари отоплителни уреди. В края на м. септември са започнати доставката и монтажа на новите отоплителни уреди. Към 21 ноември има доставени и монтирани над 6 хиляди нови отоплителни уреда, като са изведени от експлоатация над 4 200 отоплителни уреда. Разликата в новите и тези, които са изведени, идва оттам, че едно домакинство може да кандидатства за до 3 климатика, за 1 уред на пелети или един уред на природен газ. Набраните заявления са над 8600, сключените договори са около 7 хиляди към днешна дата, най-много монтирани уреди има в крайградските райони, което е обяснимо, там са съсредоточени от къщи – Панчарево, Нови Искър, Кремиковци, Банкя, следвани от Подуяне, Слатина, Сердика и така към централните градски части.

Изпълнява се и проектът по програма Лайф, след първоначалната му фаза, в момента той е в същинската. Там започват също активно доставката и монтажа.

Другата основна мярка това е приемането на Наредбата за зоните с ниски емисии за сектор транспорт и сектор битово отопление. Няколко мерки касаят тази основна наредба, това са изготвяне на анализи, които са изпълнени. За Наредбата премина процедура на обществено обсъждане, тя беше дебатирана и в настоящата комисия, бе променена вследствие на получени становища, както положителни, така и с препоръки за олекотяване режима по отношение на подаване на заявления от гледна точка на електронно управление. В момента наредбата също се дискутира и продължава нейната промяна по отношение на сроковете, в които би могло да бъде въведена забрана, както по отношение сектор транспорт, така и по отношение на отоплението с дърва и въглища.

Другите основни мерки, които се изпълняват, са мерките по контрол от Столичен инспекторат за регулярни проверки за изгаряне на отпадъци, автосервизи, пунктове за вторични суровини. През зимния

отоплителен сезон това са ежедневни проверки на Столичен инспекторат за всички райони, те продължават и през летните месеци. Предстоят от следващата седмица до Коледа проверки и с регионалната дирекция по горите в складовете за продажба на дървесина тъй като има сигнали, че там се продават стари дърводелски материали, всъщност отпадъци за отопление от ПДЧ и от производството на нови и стари дограми.

Г-н И. Божков зададе въпрос. Спомена се за 4 хиляди изведени от експлоатация уреда. Какво е това, в смисъл стари климатици, печки или какво и какво се случва с тях, след като се изведат от експлоатация?

В отговор г-жа Т. Полимерова каза, че това са стари отоплителни уреди – печки на дърва и въглища, котли, със сигурност не са климатици, може да са също някъде самоделно т. нар. парно, направено от хората в годините. Те се демонтират от Софестрой и предстои да се организира търг за продажбата им като вторични суровини, подобно както преди малко докладваха от управление „Анализ на трафика“. Вече са оценени количествата. Те ще бъдат продадени, приходите ще бъдат използвани за озеленителни дейности, а материалите ще бъдат предадени за рециклиране.

Г-жа Л. Радева каза, че се присъединява към казаното и приветства отношението, което беше засвидетелствано във вчерашния ден във връзка с придвижване приемането на Наредбата за нискоемисионните зони и конструктивното и насочено към решаване на въпроса за здравето на хората и чистотата на въздуха в града, отношение на колегите членове и на комисията по околна среда от Демократична България, които направиха предложения, те бяха обект на обсъждане на поредица от консултации, за които благодари на Анна Стойкова, която пое функциите да координира този процес. На мнение е, че на този етап има една придвижвана напред процедура, и се надява, че във времето това ще дава своите резултати, защото във всички случаи не се говори за затворена наредба и за текстове, които закрепостяват в една и съща форма. Смята, че с приближаването на

този период, в който все по-често ще се виждат да се качват нагоре зелените стълбчета при ежедневния контрол на качеството на въздуха, е много важно да има такъв конструктивен тон и отношение към темата, свързана с качеството на въздуха. Това като добавка към казаното от госпожа Полимерова за положените усилия да бъдат отразени постъпилите предложения по отношение на текстове със значение за въвеждане на нискоемисионните зони.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията приема информация в изпълнение на Решение № 204/22.04.2022 г. на СОС.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	9
Против	1
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова – за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Румен Русев – за
Марта Георгиева - за
Иво Божков - за
Иван Таков – за
Иван Виделов – против

По т. 10 от дневния ред:

Информация № СОА22-ВК66-11268/3/31.10.2022 г. относно изпълнение на т. 4 от Решение № 749 по Протокол № 63/6.10.2022 г. на СОС с вносител Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО.

Г-жа Л. Радева попита дали членовете на комисията са се запознали с проекта на договора. Поясни, че с госпожа Анна Стойкова

следят основно тази тема, свързана със сключването на договор за още 10-годишен срок с „Четири лапи“ и предоставянето на терена в Банкя за ветеринарна лечебница.

Припомни решението на комисията преди подписването на този договор той да бъде представен в комисията преди неговото окончателно подписване, което се изпълнява с настоящата информация.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя информация в изпълнение на т. 4 от Решение № 749 по Протокол № 63/06.10.2022 г. на СОС.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова – за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Румен Русев – за
Марта Георгиева - за
Иво Божков - за
Иван Таков – за
Иван Виделов – за

По т. 11 от дневния ред:

Информация № СОА22-ВК66-12785/28.10.2022 г. относно изграждане на супермаркет, паркинг, дизелгенератор и покривна фотоволтаична инсталация за УПИИ III-6029,6048, кв. 3В, м. „Младост 3“, район „Младост“ с вносител Ланд. Арх. Елица Мирчева – Началник отдел „Благоустройствени дейности“.

Г-жа Е. Мирчева отбеляза, че във връзка с документация за горещитирания обект е представено геодезическо заснемане и експертна оценка на растителността. В обхвата на разработката са заснети 142 броя дървета, от които като видове има топола, ясен, явор, орех, акация, както и плодни. С новото проектно решение се предвижда засягане на 45 броя дървета – 29 броя черна топола, 4 броя акации, 2 ясена, 2 явора, 1 орех и 5 плодни дървета. Растителността е издънкова на възраст между 12 и 30 години в преобладаващо незадоволително физиологично състояние.

Предложението на отдела е застрояването да се ситуира така, че да се запазят дървета с номера в експертната оценка съответно 103 - явор, 104 - ясен, 105 – орех, 106 - ясен и 107 - липа, като компенсирането на част от премахнатата растителност да се изпълни в проекта по част паркоустройство, както и на терен посочен от районната администрация. В проекта по част паркоустройство да се предвиди изпълнение на част от озеленяването към паркоместата, като се разположи в единични посадъчни гнезда или в зелени ивици.

Г-жа Л. Радева обърна внимание на записа, тъй като част от колегите, членове на комисията, са и част от работната група, която работи по предложенията за промени в Наредбата за зелената система. Конкретно записа, касаещ начина на разполагане на растителността за ситуация на голям търговски обект с голям брой паркоместа към него. Тази идея е обсъждана многократно в комисията и цели да се търси възможност за намаляване и на топлинния ефект от големите площи за паркиране към търговските обекти и е в подкрепа на усилията за намаляване на вредното въздействие от топлинните острови, които тези паркинги формират. За смекчаване на въздействието от климатичните промени на територията на Столична община, идеята е да се търси развитие през възможността и записа за разполагане на част от растителността между паркоместата. Затова обръща внимание на този запис, тъй като това е едно развитие на идея,

обсъждана в комисията и намерила своето приложение в работата по проекта за изменение на Наредбата за зелената система. Предлага комисията да я подкрепи чрез своето становище в този конкретен случай, а и да се търсят подобни възможности при към други обекти. Главният архитект е един от радетелите на тази идея, включително и е предоставял преводни чуждестранни практики за подобен подход, нещо, което комисията по околна среда не само е споделяла, но се надява да намери своето развитие и в бъдеще.

Арх. З. Здравков допълни, че вече при доста обекти има такива добри примери през последните няколко години, като компаниите, които застават зад тези търговски обекти не са тайна, последните търговски обекти, е приемането на магазин Кауфланд на Самоковско шосе. Всеки може да види каква е промяната в отношението на големите инвеститори спрямо терените за озеленяване. Последните няколко магазина на Лидл и в Люлин и този, който е до Тодор Александров, трайно вече започват да спазват показателите за озеленяване. В конкретния случай теренът е доста подходящ за реализиране на всякакви мероприятия, свързани с благоустройствени дейности, тъй като плътността за тази устройствена зона е изключително ниска, тя 20 % и реално би могло да се направи доста добро решение, свързано с озеленяване и с отношение към града. Теренът е много подходящ, тук са премахнати 140 гаража, това, което се вижда е стара снимка от 2020 г.. В тези имоти благодарение на усилията и на частния собственик тези гаражи вече ги няма, тук се предвижда изграждане на търговски обект и разполагането на сградата се вижда добре от ситуационното решение - максимално щадящо е. С препоръките, които дават колегите между паркоместата няма да са оформени по този начин, а ще се търси просичане, за да се оформят съответните зони за разполагане на дървета, дали ще бъдат успоредно на паркоместата, или ще ги прекъснат

през няколко позиции, това е въпрос на техническо решение и се дава като указание, а вече те ще го спазят .

Арх. Здравков отбеляза и, че при магазин Кауфланд на бул. Тотлебен са възстановили „изчезналата растителност“, тъй като се оказа, че дърветата, които са поели като ангажимент към инвестиционния проект, полека-лека са изчезнали.

Г-н Р. Русев попита арх. Здравков за магистрален електропоровод, който е бил там, къде точно минава?

В отговор арх. З. Здравков каза, че има сервитут и не се засяга електропровода.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 45 броя за изграждане на супермаркет, паркинг, дизелгенератор и покривна фотоволтаична инсталация УПИ III-6029,6048, кв. 3В, м. „Младост 3“, район „Младост“. Комисията изисква при ситуиране на застрояването да се изследват възможностите и да се направи максимално възможното за запазване на дървета с номера № 103-явор, №104-ясен, №105-орех, №106-ясен и №107-липа от описа на представената експертна оценка на съществуващата дървесна растителност .
2. За компенсиране на премахваната дървесна растителност да се изпълни засаждане на нова висока дървесна растителност в съотношение 1:3 за премахваните декоративни широколистни дървета и 1:1 за плодните или общо 125 бр. фиданки.
3. Компенсаторното засаждане да се предвиди и изпълни в проекта по част „Паркоустройство“ на инвестиционното предложение, като Комисията препоръчва да се предвиди озеленяване към паркоместата с висока дървесна растителност, разположена в единични посадъчни гнезда и/или в зелени ивици към паркоместата.
4. Частта от компенсиращата висока дървесна растителност, която след изпълнение на параметрите за минимално озеленяване за

терена съгласно Приложението към чл. 3, ал. 2 на ЗУЗСО, не може да бъде изпълнена в границите на имота, оставащата част компенсираща висока дървесна растителност да бъде засадена на терен общинска собственост, определен от администрацията на район „Младост“ и Дирекция „Зелена система“ и с видов състав, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	9
Против	Няма
Въздържали се	1

Лорита Радева - за
Анна Стойкова – за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – въздържала се
Иво Божков - за
Иван Таков – за
Иван Виделов – за

По т. 12 от дневния ред:

Информация № СОА22-ВК66-10454/14.09.2022 г. относно експертна оценка и геодезическо заснемане на съществуваща растителност в обхвата на УПИ XVII-1190, кв. 8, м. „Свобода“, район „Надежда“ с вносител Ланд. Арх. Елица Мирчева – Началник отдел „Благоустройствени дейности“.

Г-жа Л. Радева поясни, че това е точка, за която при предходното разглеждане комисията взе решение да се направи посещение на място. Изпратен е снимков материал от посещението на място на външния експерт госпожа Консулова.

Г-жа Е. Мирчева отбеляза, че е изготвена експертна оценка и геодезическо заснемане за дадения имот. По Общия устройствен план на

Столична община обектът попада в устройствена зона Жк с плътност на застрояване 40 % и минимално озеленяване 40%. Имотът е част от предблокова зелена площ със съществуваща дървесна растителност на възраст между 8 и 45 години в добро физиологично състояние. В обхвата на имота са заснети общо 6 декоративни дървета, от които 2 броя обикновен смърч, 2 броя ясен, една липа и един айланд. При реализиране на инвестиционните намерения растителността ще бъде засегната, като ще бъде нарушена и целостта на зеленото пространство.

Г-жа Л. Радева поясни, че при посещението и проверката на място е установено, че в експертната оценка не е отразено дърво от вида айланд, четиристеблено, което следва да се оцени и включи в оценката, а две от дърветата са в недобро физиологично състояние.

Арх. З. Здравков допълни, че процедурата е довършване на план, в същото време при разглеждането на цялостния план не са влизали в детайли за всеки конкретен терен и в момента трябва да се вземе конкретно пространство, което е благоустроено, има и алейна мрежа. Притесненията и с колегите ландшафтни архитекти, за да стигне до комисия по околна среда бе по-скоро да се сподели, че точно този терен е притеснителен.

По разумно е да се поиска мнение от кмета на район „Надежда“, г-н Димов евентуално за възползване на възможностите, които дават или чл.228 или чл. 10, ал. 4 от новия текст на ЗУЗСО за приобщаване към зелената система. Очевидно е, че предблоковото пространство е било предмет на планирано залесяване с трайни видове – иглолистни и широколистни, а в други случаи имаме всякакви възможни дървета - и джанки, и айланд, и др.

Г-жа Л. Радева каза, че подкрепя предложението да се поиска становище от кмета на района. Видно е от графиката, че се касае за част от компактна зелена площ пред поредицата от блокове по протежение на цялата линия. Помоли арх. З. Здравков да припомни за вида на застройката.

В отговор арх. З. Здравков каза, че застрояването е предвидено на сграда средноетажна, магазини, гаражи плюс четири етажа.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-жа Л. Радева обобщи решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по информацията за становище на район „Надежда“.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова – за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – за
Иво Божков - за
Иван Таков – за
Иван Виделов – за

По т. 13 от дневния ред:

Информация № СОА22-ВК66-13539/10.11.2022 г. относно ПУП-ИПРЗ на УПИ VII-за спортна зала и плувен басейн и УПИ IX-за подземен паркинг и озеленяване, кв. 49, м. „Надежда част 2А и 2Б“, район „Надежда“ с вносител Ланд. Арх. Елица Мирчева – Началник отдел „Благоустройствени дейности“.

Г-жа Е. Мирчева поясни, че целта е реализиране по регулация на спортна зала и подземен паркинг. Във връзка с това са заснети 51 броя дървета, като преобладаващите видове са бреза, ясен, явор, орех, акация, липа, смърч и тополя. Растителността е на възраст между 10 и 50 години, в

добро и много добро физиологично състояние, като с проектното решение се предвижда засягане на 27 броя дървета, от които 8 броя ясен, 8 явора, 1 смърч, 1 акация, 1 бреза, 2 орех и 7 броя плодни дървета. Те попадат в петната на спортната зала и подземния гараж. Предлагат компенсирането на премахнатата растителност да е в познатото съотношение 1:5 за иглолистните дървета, 1:3 за декоративните широколистни и 1:1 за плодните или общо 69 броя нови дървета, като при изготвяне на инвестиционния проект да се предвиди засаждането в имота на максимален брой растителност като компенсиране, а останалата част да се засади на терен, посочен от районната администрация.

Арх. З. Здравков допълни, че това е районът на 15-то училище, пред което всъщност е възстановен сондажа за минерална вода. Кандидатства се по проект Урбинат, който е свързан с изграждане на плувен басейн. В момента се предвижда поставянето на една оранжерия, която да се ползва от сондажа и има два терена, които са общинска собственост в непосредствена близост, единият се ползва за платен паркинг. Тъй като информацията е свързана с разполагане на строителното петно, този план се прави служебно от ГИС София. Разположението на спортната зала е показано формално. Затова е добре комисията да излезе с препоръка при инвестиционното проектиране да се запази в максимална степен съществуващата дървесна растителност. Към момента няма инвестиционен проект към конкретния момент, има две петна, на които е разположена като концепция бъдещата спортна зала. Тъй като терените и двата са общински, единият е с площ 2,1 декара, другият с площ от 4,1 декара, общо около 6,1 хиляди кв. метра. При всички случаи след влизането в сила на плана трябва да се търси начин за разполагане на бъдещото петно максимално щадящо. Разбира се, трябва да има и съответните инвестиции, тоест предложението е, тъй като и комисията дава препоръки към бъдещото разполагане да се опита да запази максимално съществуващата дървесна растителност. Ако

трябва да се търси и друга конфигурация на самите строителни петна, наистина това е с известна условност. Няма готовност с проекта, дадена е някаква опция за възможно застрояване. Бъдещият басейн, също може да се обърне по различен начин, може да се разположи и върху паркинга, може и да не засегне нито едно дърво.

Г-жа Л. Радева допълни, че това е така, обаче комисията за да се произнесе трябва да види новото разположение, тъй като нашето становище е свързано и с определяне на броя компенсираща растителност и кои дървета се дава съгласие за премахване.

Арх. З. Здравков предлага на комисията да даде предложение, тъй като плана се изготвя служебно, да се даде техническо решение, което да запази в максимална степен съществуващата висока дървесна растителност.

Г-жа Л. Радева каза, че идеята е отново да се представи в комисия, за да можем да се произнесе по новия начин на разполагане и тогава вече да се коментира брой премахнатата растителност.

Арх. З. Здравков каза, че при всички случаи това разполагане би могло да бъде и много по-щадящо.

Г-жа Л. Радев предложи да се представи ново проектно решение, което да бъде ориентирано към максимално запазване на съществуващата растителност, тоест разместване на застройката в ситуации, които няма да засегнат съществуващата растителност или ще се намали броя на засяганите дървета.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-жа Л. Радева обобщи решението на комисията:

Комисията отлага произнасянето по информацията с препоръка да се разработят възможности за конкретен и щадящ съществуващите дървета начин на разполагане на застрояването и представят в комисията за повторно разглеждане, което ще даде възможност тогава да се уточни и компенсаторното залесяване.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова – за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – за
Иво Божков - за
Иван Таков – за
Иван Виделов – за

По т. 14 от дневния ред:

Информация № СОА22-ВК66-13544/10.11.2022 г. относно ПУП-ИПУР на улица от о.т.6 до о.т. 6а, ИПР на УПИ I- „за парк“, кв. 25 и УПИ XVI-1296, кв. 8, ПЗ за нов УПИ V-1266, 2027 „за ЖС“, кв. 8 а и ИПЗ на УПИ XVI-1296, кв. 8, м. „ж.к. Свобода“, район „Надежда“ “ с вносител Ланд. Арх. Елица Мирчева – Началник отдел „Благоустройствени дейности“.

Г-жа Е. Мирчева поясни, че е извършено геодезическо заснемане и експертна оценка на растителността. Заснети са 67 дървета, преобладават дървесни видове плодни джанки, ясен и топола. Растителността е на възраст между 10 и 40 години в добро физиологично състояние. С проекта се предвижда засягане на 20 дървета, от които 16 броя са самонастанени джанки, 3 броя ясен и една топола, които попадат в уличните платна.

Предложението е компенсирането да се извърши по познатата схема 1:3 за декоративните широколистни дървета и 1:1 за плодните, както и за сухите, или общо 28 броя дървета, като при изработване на проект може да се предвиди и засаждане в обхвата на улицата на максимален брой растителност, а останалата част да се засади на терен, който да е съгласуван с Дирекция „Зелена система“ и с района.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че са отчетени всички препоръки, които обикновено комисията дава.

Арх. З. Здравков каза, че е по инициатива и съгласуване с кмета на района г-н Димов, тъй като съществуващата улица, която както се вижда забива в Северния парк, с тази разработка малко се измества в източна посока, за да може да се минимизира тази щета и реално се изправя нейното старо трасе и уличката се изправя и се влива в тази връзка до Военна рампа. Общо взето опитали са се с тази разработка да стане малко по-щадящо.

Г-жа Л. Радева допълни, че подходът е в това, което комисията основно препоръчва, да се търсят проектни решения, които минимизират премахването на растителност.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 20 бр. дървета за ПУП-ИПУР на улица от о.т.6 до о.т. 6а, ИПР на УПИ I- „за парк“, кв. 25 и УПИ XVI-1296, кв. 8, ПЗ за нов УПИ V-1266, 2027 „за ЖС“, кв. 8 а и ИПЗ на УПИ XVI-1296, кв. 8, м. „ж.к. Свобода“, район „Надежда“.
2. За компенсиране на премахнатата растителност да се извърши засаждане на нова висока дървесна растителност в съотношение 1:3 за премахнатите декоративни широколистни дървета и 1:1 за плодните и сухи дървета или общо 28 нови дървета.
3. При изготвяне на инвестиционния проект да се предвиди засаждане в обхвата на улицата на максимален брой от предписаната компенсаторна висока дървесна растителност, а останалата част да се засади на терен/и, определен от Дирекция „Зелена система“ и районната администрация на район „Надежда“ и с видов състав, предписан от Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за

Анна Стойкова – за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – за
Иво Божков - за
Иван Таков – за
Иван Виделов – за

По т. 15 от дневния ред:

Информация № СОА19-ВК66-3091/3/06.01.2022 г. относно заверяване на растителност в ПИ 68134.1938.785, кв. 23, в.з. „Бояна-Беловодски път“, район „Витоша“ с вносител Ланд. Арх. Елица Мирчева – Началник отдел „Благоустройствени дейности“.

Арх. З. Здравков поясни, че имотът е на Беловодски път и малко след него започва Природния парк Витоша. Това е границата на парка, това са няколко имота, които са контактни, предвидени са застрояване, зоната е за малкоетажно жилищно строителство. Имало е доста казуси точно в тази зона, това е УПИ, в което е разрешен проект за детска градина. За съжаление този тупик към него не е реализиран, подходът за детската градина става отзад. Става въпрос за наличието на една доста богата дървесна растителност, която се вижда и от ортофото изображението, че е контактна. Всеки един като се качва в планината минава покрай тези имоти и вижда колко са добре залесени. Границата на природния парк се вижда от Общия устройствен план, тя е по заповедта на министъра, това е по червената линия, която е контактна. Този строеж провокира доста напрежение и обществено недоволство. За съжаление той не е част от Природния парк, но може би нещо подобно ще се случи и тук.

Г-жа Л. Радева каза, че това, което я смущава при запознаването с информацията, е отговорът от страна на МОСВ за това, че няма проблем. Действително в Общия устройствен план имотът не се намира на

територията на парка и в плана има и зона за малкоетажно застрояване, но само по себе си това, което се вижда от снимките, видимо е една богато залесена територия. Прави впечатление, че 13 от дърветата попадат в улица, но тази улица се изгражда не само за целите на въпросния имот, така че по отношение на уличната регулация тези 13 броя дървета, ако това е най-рационалното разполагане на уличната мрежа, нямаме особена възможност да се предприеме нещо различно, ако е преценено, че това е най-щадящото разполагане на улицата. Друг е въпросът от необходимостта от нейното провеждане, но в конкретния случай тя не е насочена единствено към въпросния имот, който е обект на разглеждане.

Арх. З. Здравков поясни, че тази улица трябва да обслужи детската градина, която е контактна. Тъй като имаше казус, който бе свързан с нейното въвеждане в експлоатация и темата беше достъпна среда, тогава е въведена в експлоатация през имот, който е контактен, за да може да се осигурят и изискванията за достъпна среда, тъй като денивелацията по този път практически е толкова голяма, че не би дало възможност да се влезе нормално. Мисля че е с широчина от 3.50. Те в момента влизат през улицата, която е контактна от север.

Г-жа Л. Радева попита дали улицата, която се вижда, на практика обслужва и прави най-рационалния подход за достъп до детската градина?

В отговор арх. З. Здравков каза, имотът, в който има детска градина няма лице към реализирана улица, единствено възможния подход е през тупик, в момента са си решили подхода с право на преминаване през контактни имоти от север. Но не е ясно дали ще е предмет на реализация тази уличка. По-скоро хората претендират за инвестиционно намерение в рамките на техния имот. Ако са си уредили взаимоотношенията за достъп до детската градината от север, някой ще тръгне да влиза в тази тупикова уличка.

Г-жа Л. Радева каза, че въпросът е, че информацията, която се внася за разглеждане от комисията при описанието на растителността, която се засяга, се коментират 13 броя дървета, които попадат в обхвата на новопроектираната улица, а в новото застрояване на две жилищни сгради попадат 4 дървета и имайки предвид, че нещата се разглеждат в една информация, може би да се доизясни каква е идеята, дали трябва да се обвързва с изграждането на улицата.

Арх. З. Здравков поясни, че тъй като денивелацията е много голяма, 881, а горе на Беловодски път е 888, това са 7 метра и напълно е възможно тези инвеститори да очакват тази уличка да се изгради, за да си подходят в ниската част на имотите, ако ще правят подземни гаражи, защото едва ли ще им допуснат множество перфорации на Беловодски път, което е улица от висок клас, така че възможно е да е включено и това в инвестиционното намерение.

Г-жа Е. Мирчева поясни, че повечето растителност е застрашена при реализиране на тези сгради.

Г-жа Л. Радева предложи комисията да си даде още едно заседание време и да се видят и самите инвестиционни проекти, за да изясни за какъв брой дървета става дума, защото комисията да се произнася по отделни елементи, това няма да бъде коректният подход.

Предложението е процедурно за отлагане, но ще помоли арх. Здравков наличната информация за инвестиционното намерение да бъде предоставено на комисията или като книжно тяло или в електронен формат, за да се изясни информацията и тогава комисията да се произнесе.

Арх. З. Здравков каза, че са правили подобни предложения да поискат нещо като схема, тъй като в ЗУТ в чл.108 има и схема благоустройство, тоест да се изиска една изясняваща схема, която е свързана с доказване възможностите за целесъобразно застрояване на имота. Тоест към подробния устройствен план да представят една схема по чл. 108, която

да изясни в някаква по-голяма степен засягането на високата дървесна растителност. Да се отложи разглеждането и да им се отговори с едно писмо да представят една изясняваща схема, с която да покажат подходите и начина на реализиране. Защото, ако наистина на тези сгради се разположат подземни нива, най-вероятно подходът наистина ще трябва да е от тази улица, ще има и алейна мрежа, тя няма как да кривулича около тези дървета.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-жа Л. Радева обобщи решението на комисията:

Комисията отлага произнасянето по информацията за предоставяне на изясняваща схема, с която да се покажат подходите и начина на реализиране на инвестиционното намерение, които комисията да включи за повторно разглеждане и произнасяне.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова – за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – за
Иво Божков - за
Иван Таков – за
Иван Виделов – за

Г-жа М. Георгиева каза, че преди четири дни в социалните мрежи е публикувана информация, че се сече в този район и попита може ли с арх. Здравков да се провери дали това не е същият имот, защото ако те са почнали да изсичат, първо да се приложат санкции.

По т. 16 от дневния ред:

Информация № СЕК22-ВК08-2892/26.10.2022 г. относно експертна оценка на съществуваща растителност за УПИ IX-1013, кв. 50, по плана на гр. София, район „Сердика“, м. „Зона В-17“, ПИ 68134.512.731 по КККР на гр. София с вносител Инж. Тодор Кръстев – кмет на район „Сердика“.

Разглеждането на информацията се отлага поради отсъствие на вносителя или негов представител.

По т. 17 от дневния ред:

Информация № СОА22-ВК08-1907/1/03.11.2022 г. относно заявление за съгласуване и одобряване на инвестиционен проект за „Жилищна сграда с магазини и подземен гараж“ в УПИ IV-58, кв. 4, м. „кв. Овча купел-2“, район „Овча купел“ с вносител Ангел Стефанов – кмет на район „Овча купел“.

Кметът на района г-н Ангел Стефанов и собственикът на имота изясниха, че информацията е разглеждана вече в комисията в заседание на 26.04.2022 г. и е отложена, за изясняване на начина и мястото за компенсаторното залесяване, както и постигане на параметрите за минимално озеленяване в имота. Собственикът на имота информира, че са внесени допълнително разработени документи в изпълнение на становището на комисията.

Г-жа Радева поясни, че към комисията е насочен в електронен формат само докладът на кмета на района, но липсва сканирана информация от внесените допълнително документи. Предложи процедура за отлагане на разглеждането на информацията, за да се даде техническо време на членовете на комисията да се запозная с новите документи, които като книжно тяло се намират при експерта на комисията г-жа Благова.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-жа Л. Радева обобщи решението на комисията:

Комисията отлага произнасянето по информацията за запознаване с допълнително внесената информация, която не е постъпила сканирана в електронен формат

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова – за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – за
Иво Божков - за
Иван Таков – за
Иван Виделов – за

Т. Разни.

В т. Разни, Г-жа Л. Радева се обърна към г-н А. Стефанов във връзка с подаден сигнал подаден в приемно време. Сигналът е относно преместване на оградата на 149 училище. Доколкото разбира, там има някакво навлизане или не се знае точно какво във връзка с частен имот.

Молбата е да се поиска такава информация от господин Стефанов, която да бъде представена до следващото заседание, като съответно ще бъдат предоставени и на комисията, и кмета на района данните, които са от граждани на района, защо се мести оградата на 149 училище и защо се навлиза според гражданина, като това е информация, която разчита да се изясни във администрацията на района, ако се налага да потърси и съдействието на НАГ, за да изясним какво се случва там и съответно да се даде и отговор на гражданите относно има ли засягане на имот на училището, нарушава ли се целостта, достатъчни ли са после параметрите да съществува училищния двор.

В отговор г-н А. Стефанов каза, че ще даде отговор.

Г-жа Л. Радева каза, че ще разчита и на важния въпрос, който е от ресора на комисията, за това че има премахване на дървесна растителност, за което също е важно да се изясни дали тя е с предварително искане на разрешение за премахване или има основание да се коментира нарушаване на процедури.

Поради изчерпване на дневния ред в 13.00 часа председателят закри заседанието на комисията.

Протоколът е изготвен на 25.11.2022 г.

Изготвил:

П
*/Иванка Благова-старши
експерт/*

Председател на ПКООСЗГ:

П
/Лорита Радева/

Зам.председател на ПКООСЗГ:

П
/Анна Стойкова/

Зам.председател на ПКООСЗГ:

П
/Альоша Даков/