



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ

И ГОРИ

П Р О Т О К О Л № 8 4

от заседанието на Постоянната комисия по опазване на околната среда,
земеделие и гори, проведено на 18.10.2022 г.

Днес, 18.10.2022 г., в зала 1 на ул. „Московска“ № 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие. Заседанието беше открито от г-жа Лорита Радева - председател на комисията в 11.00 часа.

При направената

проверка на кворума беше установено, че присъстват 10 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Г-жа Л. Радева докладва дневния ред, като обръща внимание още при представяне на дневния ред, че по точка 1 докладът е приет и гласуван от комисията, но предвид, че има допълнителна информация, свързана с резултатите от проведеното обществено обсъждане, обществен достъп до доклада, го е включила за да можете евентуално по самото изложение, което ни е предоставено, ако има някои въпроси, Комисията по правни въпроси разглежда резултатите от проведените обществени дискусии.

След направеното уточнение, г-жа Л. Радева подложи на гласуване дневния ред за заседанието.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова – за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев - за
Румен Русев – за
Иво Божков – за
Марта Георгиева - за
Иван Таков - за
Карлос Контрера – за

Съгласно проведеното гласуване дневния ред е приет.

По т. 1 от дневния ред:

Доклад № СОА22-ВК66-11769/10.10.2022 г. относно провеждане на търг с явно наддаване за продажба на образуван отпадък с код 19 12 02- черни метали с вносител Йорданка Фандъкова – кмет на СО.

Г-жа Л. Радева поясни, че докладът е на кмета на София госпожа Фандъкова. Поради отсъствието в командировка на госпожа Билева и на госпожа Полимерова, ресорен директор на дирекция, доклада ще се представи от Дирекция „Климат и въздух“ и г-н Стоевски – Директор на Дирекция „Обществени поръчки и концесии“.

Г-жа Румяна Гълъбова – Началник отдел „Въздух“, представи доклада. Поясни, че във връзка с одобряване проект „Подобряване качеството на атмосферния въздух“ на Столична община чрез подмяна на отоплителните устройство на твърдо гориво“ с екологични алтернативи, който е финансиран от ОПОС и сключения административен договор за управление на проекта. Основната цел на проекта е извеждане от експлоатация на старите отоплителни устройства и подмяната им с нови

екологични алтернативи с оглед намаляване емисиите на фини прахови частици от битовото отопление. В тази връзка една от дейностите по проекта, която е свързана с изпълнението на мерките за подмяната на отоплителните устройства, като тази дейност включва две основни поддейности. Първата дейност е демонтаж и предаване за последващо третиране на заменяните отоплителни устройства на дърва и въглища от домакинствата и поддейност 11 2 доставка ,монтаж и въвеждане в експлоатация на отоплителните устройства за битовото отопление в домакинствата. В рамките на дейността за демонтаж е предвидено извършване на демонтиране, изнасяне и натоварване на отоплителните устройства на дърва и въглища и прилежащите елементи от имотите на домакинствата, които следва след това да бъдат подменени с новите отоплителни устройства. В резултат на тази дейност отпадъка, който е образуван е транспортиран до площадките за временно съхранение на отпадъците, след което предстои изпълнителя да превеждане на приходите от предадените и предвидени за рециклиране метални отпадъци към банкова сметка на Столична община, като общината да използва приходите за неикономически дейности, като например озеленяване и облагородяване на публични пространства.

В рамките на проекта е разработен механизъм отчитащ приходите от предаване на заменените отоплителни устройства, като се очаква в рамките на тази дейност общо да бъдат демонтирани 10 503 броя стари отоплителни устройства, от този брой не се включват зиданите камини, тогава домакинството подава декларация, че няма да използва в имота, в който са подменени с новите отоплителни устройства дърва и въглища за отопление. Така демонтираните отоплителни уреди отговарят на дефиницията на понятието отпадък съгласно § 1, т. 17 от Допълнителните разпоредби на Закона за управление на отпадъците.

Г-н Ц. Стоевски допълни, че това е една абсолютно рутинна процедура, чрез която се продава общинско имущество, което отпада, това е правим на търг.

Г-жа Л. Радева попита към този момент има ли някаква относително точна сметка за това от колко домакинства са уредите, които в момента са и тези, които ще бъдат подложени на търг?

В отговор г-жа Р. Гълъбова каза, че от отчетите са 3918 броя

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев - за
Румен Русев – за
Иван Таков – за
Иван Виделов - за

По т. 2 от дневния ред:

Доклад № СОА21-ВК66-5669/15.06.2021 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП)- изменение на план за улична регулация (ИПУР) между о.т. 12 и о.т. 13. Изменение на план за регулация (ИПР) на УПИ IX-522 и УПИ III – за озел. за образуване на нов УПИ IX-522 „за жс“ и нов УПИ III - за озелен., кв. 51, м. „Зона за отдих-Панчарево“, район „Панчарево“ и изменение на план за застрояване (ИПЗ) на УПИ IX-522, кв. 51, м. „Зона за отдих-Панчарево“, район „Панчарево“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Доп. Информация № СОА21-ВК66-5669/1/11.10.2022 г. относно заверяване на експертна оценка на съществуващата растителност и контролно заснемане на дървесна растителност.

Г-жа Л. Радева припомни, че този доклад вече веднъж е разглеждан. Тогава комисията е изразила притеснение от начина, по който би се извършило застрояване в терен с богато озеленяване, но нека да видим каква е картината към днешен ден. Тогава се поиска едно контролно допълнително заснемане, което е налично.

Арх. З. Здравков поясни, че се касае за зона, която в общия устройствен план е предвидена за малко етажно жилищно застрояване. Намираме се точно над езерото Панчарево, тази точка е гъбата, плажа, който е в непосредствена близост, западно от Самоковско шосе отгоре има един терен, който е доста добре благоустроен, отреден е по общия устройствен план за зона за парк, контактен с този парцел един частен имот, фирмата, която е собственик желае да го урегулира по имотни граници. Имахме забележки на експертен съвет, като нашето предложение беше с оглед осигуряване на един доста по-добър и сериозен профил на тротоара поне пред рамките на имота. Досега има едно урегулиране, което е съществуващо УПИ 9 и да стане по имотните граници в съответствие с устройствената зона.

Проектът беше разглеждан на Комисия по екология в предходни заседания, беше препоръчано оглед на място, но предвид и денивелацията на терена, там е изключително стръмно, няма връзка с Гугъл, но денивелацията, които са минавали по Самоковско знаят, че е доста голяма и тогава експертите не можаха да отидат на място. Направи се едно допълнително геодезично заснемане, но видно и от ортофотото, което има от 2020 г. все пак тази зона е сравнително добре озеленена и предвиденото ново петно за застрояване, ето как е разположена, предвижда изграждане на триетажна жилищна сграда, която да застане успоредно на имотната

граница към дъното и реално това е новото застроително петно, което предлагат тези инвеститори. Параметрите на зоната са триетажно застрояване с кота корниз до 10 м.

Засяга, това дърво не мога да преценя доколкото е ценно, но отдавна гледан случай, още кмет на Панчарево беше господин Сечанов, той беше изразил , своите притеснения, влезе в Комисия по екология, наново отиде на оглед на място, това е второто му разглеждане. Като цяло притесненията са с оглед опазване на дървесната растителност и близостта му до тази доста богато озеленена територия, която се намира контактно със Самоковско шосе. Това е по този доклад. Иначе е внесена нова оценка на растителността.

Г-н Р. Русев каза, че ще подкрепи доклада, защото дори и да бъде премахната някаква растителност, така или иначе във визата, която ще бъде издадена, са заложени 40 % озеленяване. Преглеждайки имота се вижда, че ще има възможност тази дървесна растителност, която е премахната, да бъде засадена на друго място пак в същия имот.

Арх. З. Здравков уточни, че по принцип архитектурата и ландшафта са една колаборация, която е доста сложна и винаги трябва да се подхожда според необходимостта, общо взето решението винаги е каква е необходимостта и целта на всяко мероприятие. След като инвеститора е собственика, че това е необходимостта, някой трябва да отстъпи. Винаги между архитектурата и ландшафта някой отстъпва. Така, че не вижда особен проблем, защото това едното дърво, което може ще се засегне, аз винаги пледирам когато има дървета, които са възможно да се преместват, нищо че се компенсират в някакво количество, което е прието, да бъдат и възможност за преместване, особено когато представляват ценен вид. Този случай не е такъв, но пък той ще се компенсира колкото е необходимо.

Г-жа Л. Радева отбелязва, че по-скоро я смущава факта, че тогава бе в такъв неподходящ сезон при първото разглеждане, когато мястото не бе особено достъпно.

Ако може някои от колегите транспортно е експертно със Зоя Консулова да съдействат за един оглед на място, и разбира се съдействието на района, господин Гюров.

За да се види засяганата растителност, която попада в границите на строителното петно дали от нея има, както комисията е подхождала и по отношение на преместване и дали има ценни дървесни видове, които си заслужават да бъде приложена различна формула по отношение на компенсаторното залесяване.

Г-н Симеон Колев и г-н Ивайло Петков казаха, че ще съдейства за извършване на оглед на място.

Г-н И. Божков попита чисто формално за собствеността на този терен, дали е изчистено, защото около язовира има доста спорове с хората, които са имали земи под язовира съответно и които не са били компенсирани според техни твърдения добре. Всъщност всичките тези землица, които са около язовира, които са раздадени, дали има някакъв спор в тази посока, което би могло да създаде напрежение. Тоест собствеността изчистена ли е?

В отговор арх. З. Здравков каза, че собствеността е легитимирана, собственикът с Акт от 2015 г. не е имало възражения от страна на колегите, тъй като процедурата се съобщава в районната администрация и ако има притеснение по отношение на актове за собственост винаги реагират, но специално тук по отношение темата собственост не е повдиган въпроса. Иначе акта и собственика, възложител на този проект, е от преди 7 години, така че не може да отговори дали е имало някакви, как е възстановен имота, най-вероятно по силата на реституция, тъй като това е незастроен терен, една част от него е била УПИ, другата част е отредено като отреждане за УПИ за озеленяване. Общият устройствен план през 2007 г. е предвидил

възможност да попадне в устройствена зона за жилищно строителство, така че инвеститорът има своите правни основания да процедира плана. Просто нашите съображения са свързани най-вече с опазване на високата дървесна растителност.

Г-жа Л. Радева каза, че си спомня дискусиата, направи се обществено обсъждане в случая с Цариградско караулката на границата между двата района Искър и Младост, там доста време се коментира транспортния достъп, защото за периода на изграждане, а и после по отношение на ползването на обекта, но най-вече за времето на строителството как ще се осъществи подхода там, поиска се и бе предвидена възможност за продължаване на заложен по плановете локал. Въпроса е тук как ще се движи техниката, а и после откъде ще се осъществява транспортния достъп до бъдещото ново строителство, за да се предвиди, защото това също ще бъде част от премахвана растителност за осигуряване на транспортен достъп.

В отговор ах. З. Здравков каза, че това нещо от 2017 г. е изискано, като е разработен проект за комуникационно-транспортен план, който е разгледан от комисия по пътна безопасност и е съгласуван и със СДВР. Така че по отношение на входовете, изходите, е имало притеснения, но те доказаха с транспорт проект, че достъп може да се осъществи от Самоковско шосе към този имот.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че задава този въпрос по отношение на, видимо плана е наличен, можем ли да се разполага с него към следващото заседание на комисията, това е предложението ако комисията се съгласи, за да може да се оцени и засяганата растителност за осъществяване на транспортните подходи, тъй като коментирайки компенсаторно залесяване и т.н. е брой премахвана растителност е хубаво комисията да има представа от реално засяганата растителност, а не само по отношение на изкопните работи и изпълнение на самия проект.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по доклада за извършване на оглед на място на растителността.
2. Допълнителна информация от НАГ по отношение на плана за транспортен достъп, за да се види каква растителност би се засегнала при неговото изпълнение .

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	9
Против	1
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова - за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев - за
Румен Русев – против
Иво Божков - за
Иван Таков – за
Иван Виделов - за

По т. 3 от дневния ред:

Доклад № СОА22-ВК66-11142/27.09.2022 г. относно разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – Парцеларен план за елементи на техническата инфраструктура- нов кабел 20 kV за захранване на нов трафопост в ПИ с идентификатор 56624.7206.177 по КККР на с. Плана за външно ел. захранване на ППС 1153 на „ЦЕТИН България“ ЕАД, разположен в ПИ с идентификатор 56624.7206.177 и одобряване на задание с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че докладът включва захранване на трафопост към базова станция. Кабелът е доста дълъг, територията не е обезпечена с електрозахранване, тръгва от съществуващ трафопост, който се намира контактен от последен електрически стълб, ползва изцяло полски пътища, преминава през територията подземно и в крайна сметка е обвързан със захранване на една базова станция, която се намира в този поземлен имот. Предстои изработване на парцеларен план, съобщаването му на всички заинтересовани лица, доста дълго трасе да се захрани тази базова станция в Плана. Очевидно е свързана с обслужването на GSM оператор.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова - за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев - за
Румен Русев – за
Иво Божков - за
Иван Таков – за
Иван Виделов - за

По т. 4 от дневния ред:

Доклад № СОА20-ВК08-5182/4/04.10.2022 г. относно поправка на очевидна фактическа грешка в мотивите и правното основание за издаване на Решение № 690 по протокол № 61/16.09.2022 г. на СОС, с което е одобрен проект за ПУП – план за регулация и застрояване (ПРЗ) за части от поземлени имоти (ПИ) с идентификатори 68134.904.1498, 68134.904.1648,

68134.904.1499, 68134.904.1621, 68134.904.3027, 68134.904.2448 и 68134.904.3010 по КККР, кв. 121, м. „Кръстова вада“, район „Лозенец“, за създаване на нов УПИ II- за детска ясла, и ПУР по ул. „Флора Кънева“, в участъка от о.т. 192 до южната граница на ПИ 68134.904.1648 с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че инициативата е подкрепена от кмета на района. Става дума за един Подробен устройствен план, с който се отрежда УПИ за детска ясла, техническа грешка има в доклада. Зоната по общия устройствен план е зона за малко етажно застрояване, описана е в доклада като смесена многофункционална. Поправя се техническа грешка в проекта за решение и в доклада, предвид факта, че това ще бъде предмет и последващ съдебен контрол, юристите на НАГ са установили тази грешка и доклада всъщност е за отстраняване на фактическата грешка.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова - за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев - за
Румен Русев – за
Иво Божков - за
Иван Таков – за
Иван Виделов - за

По т. 5 от дневния ред:

Доклад № СОА22-ВК66-11597/06.10.2022 г. относно одобряване на проект за ПУП изменение на плана за регулация и застрояване план-извадка на УПИ VI-931 „за ОО“ и контактен УПИ III „за инж. инфраструктура и озеленяване“ от кв. 13, ПИ с идентификатор 68134.1504.2519 и изменение на плана за улична регулация план-извадка на улица от о.т. 68е до о.т. 68ж, м. „Бул. Цариградско шосе 7-11 км“, (м. „ж.к. Дружба-разширение“, (ул. „Обиколна“), район „Искър“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков отбеляза, че това е един план, който се изработва доста дълго време, арх. Александрова, по действащия план е предвидено урегулиране на този поземлен имот с придаваеми части с контактен имот, който е общинска собственост, който се намира от западната част на имота. Водени са разговори с господин Цеков, предвид изразеното несъгласие да бъде придаден този имот към УПИ-то на този възложител и факта, че останалата част от имота, който е остатъчен и той е общинска собственост, се предлага урегулирането на този имот по имотни граници, като една малка част и от този имот, едно триъгълниче, се предвижда за придаване в бъдещия тупик, а иначе границата се премества от западната част, така че да не се засяга общинския имот, да тангира по имотната граница на този поземлен имот. Предвиденото застрояване е 8-етажно с кота корниз от 24 метра. Зоната е смесено многофункционална, обслужването, тъй като не може да стане от към Цветан Лазаров, ще става през тази улица, която е тупикова от западната част на имота. Това е предложението за решение.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че тук е много важна частта на общинските имоти, тъй като в плана се нуждае от изграждане на общинската инфраструктура и аз смятам, че подхода е коректен.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова - за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев - за
Румен Русев – за
Иво Божков - за
Иван Таков – за
Иван Виделов - за

По т. 6 от дневния ред:

Доклад № СОА22-ВК66-11692/07.10.2022 г. относно разрешаване изработването на проект за подробен устройствен план (ПУП) – Парцеларен план (ПП) за подземно трасе на инженерна инфраструктура - захранващ кабел 20 kV от съществуващ въздушен електропровод към модулна трафопост, поставен в поземлен имот (ПИ) с кадастрален идентификатор (КИ) 44224.5794.80 от кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на с. Локорско, район „Нови Искър“-СО и одобряване на задание по смисъла на чл. 125 от ЗУТ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че инициативата е на Държавно горско стопанство София, тъй като се касае макар и за много малко трасе за захранване на трафопост, който трябва да се намира на територията на съществуващо горско стопанство от една въздушна линия, която се намира непосредствено до Софийския околовръстен път. Ще изградят нов трафопост, за което е необходимо изработването на парцеларен план.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова - за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев - за
Румен Русев – за
Иво Божков - за
Иван Таков – за
Иван Виделов - за

По т. 7 от дневния ред:

Доклад № СОА22-ВК66-11740/10.10.2022 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план [ПУП] - план за регулация и застрояване [ПРЗ] за поземлен имот [ПИ] с кадастрален идентификатор [КИ] 40436.5399.35 от кадастралната карта и кадастралните регистри [КККР] на с. Кубратово, район „Нови Искър“-СО за създаване на нови урегулирани поземлени имоти [УПИ] I-35-„за жилищно строителство“, II-35-„за жилищно строителство“, III-35-„за жилищно строителство“, IV-35-„за жилищно строителство“, V-35-„за жилищно строителство“ и VI-35-„за жилищно строителство“ от нов кв. 41, м. “с. Кубратово“; план за улична регулация [ПУР] за нова задънена улица по нови о.т. 9а - о.т. 9б; м. “с. Кубратово“, район „Нови Искър“-Столична община с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков отбеляза, че е частна инициатива, собственик на поземлен имот, който е контактен със съществуваща улица, разработва проект, с който се разделя на няколко УПИ-та, като пуска задънена улица. Този имот, който остава остатъчен от имота 35 също е негова собственост,

тъй като за сега не е урегулиран, имотът остава с възможност някой ден да бъде урегулиран и той. Създава УПИ-та, като отсреща тази улица им създава и лице. Има схема за инженерната инфраструктура и външни връзки.

Г-жа Л. Радева попита дали този тупик, ако така се разположи сградата в този последния имот има ли реална възможност да бъде продължен за обслужване и на останалите имоти или?

В отговор арх. З. Здравков поясни, че зоната тук не допуска застрояване. Последният имот е този 35, в който общият устройствен план е допуснал застрояване и с последните изменения в ЗУТ се допуска с такова хоботче да бъде осигурен транспортен достъп, то става собственост на този инвеститор, не е предложил неговото урегулиране, най-вероятно може да го ползва и като озеленена площ към имота.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова - за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев - за
Румен Русев – за
Иво Божков - за
Иван Таков – за
Иван Виделов - за

По т. 8 от дневния ред:

Доклад № СОА22-ВК66-11771/10.10.2022 г. относно прекратяване на производството по одобряване на подробен устройствен план (ПУП)-План за регулация и застрояване за м. „Прилежащи квартали на ул. „Железни врата“, кв. 104а, УПИ Х-1, 229-„за търговия, офиси, складове, гаражи, автосервиз и трафопост“, който е изключен по т. 4 от Решение № 541/23.07.2015 г. на СОС, с което е одобрен ПРЗ на м. „Прилежащи квартали на ул. „Железни врата“, район „Подуяне“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че с цялостния план са предвидили урегулирането на този имот с придаваеми части от терен, който е собственост на НКЖИ, очевидно не са се споразумели. Придаваемите части са създали едно ново УПИ, което е трябва да сключи договори по реда на чл. 17 от ЗУТ. Не е процедиран плана до този момент. Собствениците желаят прекратяване на висяща процедура, така че след това най-вероятно ще предложат решение по имотни граници.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова - за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев - за
Румен Русев – за
Иво Божков - за
Иван Таков – за
Иван Виделов - за

По т. 9 от дневния ред:

Доклад № СОА22-ВК66-11772/10.10.2022 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план /ПУП/ –парцеларен план /ПП/ за елементи на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираната територия и определяне на сервитутните линии на мрежите и съоръженията за кабелно трасе за елелектрозахранване до имот с идентификатор 22304.7911.19 по КККР, с. Долни Богров, район „Кремиковци” и прекратяване на производството по одобряване на план за застрояване /ПЗ/ за поземлен имот с идентификатор 22304.7911.19, с. Долни Богров, район „Кремиковци” – Столична община с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков отбеляза, че отново става дума за обезпечаване на мрежата на Виваком, тъй като процедурата по допускане зоната е ССБ, тъй като е земеделска земя не е допустимо изработването на план за застрояване, процедира се само парцеларния план, който да доведе до външна връзка за поставяне на съоръжение с базова станция, която съгласно изискванията на Закона за опазване на земеделските земи ще бъде с временен режим в срок от 10 години. Допустима е промяна предназначението на земята с временен режим, тоест тази връзка ще обезпечи само трасето на външното елзахранване, а самата станция ще бъде разрешена като временна по тези възможности, която дава временната промяна на предназначението за срок от десет години по ЗОЗЗ.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова - за
Радослав Абрашев – за

Симеон Колев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев - за
Румен Русев – за
Иво Божков - за
Иван Таков – за
Иван Виделов - за

По т. 10 от дневния ред:

Доклад № СОА22-ВК66-11819/11.10.2022 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за улична регулация (ИПУР) между о.т.22а и о.т.22в за откриване на нова задънена улица от о.т.22й до о.т.22к, план за регулация и застрояване (ПРЗ) на поземлени имоти (ПИ) с идентификатори 68134.8580.61, 68134.8580.62, 68134.8580.63 и 68134.8580.88, кв. 7, м. „Враждебна-юг“ район „Кремиковци“ и нанасяне на сервитут за въздушен електропровод Ср.Н. 20 Кв с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков отбеляза, че общият устройствен план е предвидил смесена многофункционална зона, инвеститор, който е собственик на поземлен имот 61 е инициатор на изработването на плана, като остатъчната част, която е контактна с обслужващата улица, се отрежда за обществено обслужване и паркинг, пуска се задънена улица, която дава възможност този имот да бъде урегулиран и предвиждат застрояване на офиси и търговия безвредно производство, които да обслужат и вероятно там ще бъдат някакви производствени халета, обслужването им ще стане посредством тази уличка, която те пускат. Обединяват 61, 62 и 63, като не компрометират бъдещото урегулиране на поземлени имоти 65 и 64.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова - за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев - за
Румен Русев – за
Иво Божков - за
Иван Таков – за
Иван Виделов - за

По т. 11 от дневния ред:

Доклад № СОА22-ВК66-11774/11.10.2022 г. относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация (ПР), м. „Суха река-запад”, район „Подуяне”, кв. 20а, УПИ IV-2145 „за ЖС“, представляващ неразделна част от плана за регулация на м. „Суха река-запад”, район „Подуяне”, одобрен с Решение № 325 по протокол № 42/27.06.2013г. на Столичния общински съвет с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че това е общинска инициатива по предложение на госпожа Ева Митова – кмет на района. Довършва процедурата по одобряване на цялостния подробен устройствен план за няколко УПИ-та, за които не е имало сключени договори, тъй като към момента на одобряване на плана за тези имоти процедурата не е била довършена. В жк. Сухата река се намира, обслужващите улици, за тези имоти плана не е довършен като процедура, тъй като съответните УПИ-та са имали придаваеми части от съседни имоти, изчистени са вече като собственост изцяло са общински. По предложение на кмета се довършва

процедурата по одобряване на цялостния план през решение на Общинския съвет от 2013 г.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова - за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев - за
Румен Русев – за
Иво Божков - за
Иван Таков – за
Иван Виделов - за

По т. 12 от дневния ред:

Доклад № СОА22-ВК66-11775/11.10.2022 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за улична регулация (ИПУР) на улица ул. „740“ (прилежаща на регулационни квартали 55 и 55б) в м. „в.з. Горна Баня“ (разширение на кв. Горна баня) от о.т. 520 през о.т. 61- о.т.136(нова)- о.т.135(нова)- о.т.134(нова) до о.т. 133а и улица „Белите борове“ от о.т. 540 през о.т. 523-о.т. 61-о.т. 60а(нова)-о.т.60б(нова) до о.т. 137 и свързаното с това изменение на плана за регулация (ИПР) на прилежащи УПИ от кв. 55 и кв. 55б на м. „в. з. Горна баня“ (разширение на кв. Горна баня), район „Овча купел“– Столична община с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков представи накратко доклада. Отбеляза, че това отново е по инициатива на колегите от район „Овча купел“. Касае се за промяна профила на улицата във връзка с процедурите по изграждане на канализация. Обвързва се профила на улицата с изграденото трасе, просто имотите не са реализирани оградите и самия профил на улицата по регулация. Реално с това процедиране на плана за регулация ще се даде една възможност за изграждане на канализация. Не добре поставени огради, имотни граници и всичко да е в съответствие с уличната регулация.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова - за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев - за
Румен Русев – за
Иво Божков - за
Иван Таков – за
Иван Виделов - за

По т. 13 от дневния ред:

Доклад № СОА22-ВК66-11877/12.10.2022 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план - изменение на плана за улична регулация (ИПУР) за промяна на профила на улица от о.т. 558с до о.т. 558х, План за регулация на поземлен имот (ПИ) с идентификатор 04234.6980.112 по кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на с. Бистрица

за създаване на нови УПИ XV-112 „за ЖС и магазини“ и УПИ XVI -112 „за ЖС и магазини“ в кв. 90а, м. „с. Бистрица“, район „Панчарево“, План за застрояване на нови УПИ XV-112 „за ЖС и магазини“ и УПИ XVI -112 „за ЖС и магазини“ в кв. 90а, м. „с. Бистрица“, район „Панчарево“ и план-схеми по чл. 108 от ЗУТ част водоснабдяване и електрическа, район „Панчарево“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че собственик на поземлен имот 112 е контактен с изработен план за улична регулация, контактен от имот, който вече се е урегулирал от север, всъщност предлага урегулирането си по имотни граници. При разглеждането в експертния съвет колегите са препоръчали това урегулиране да стане за сметка на прибиране малко и създаване на един тротоар от 2 м пред имотната му граница, така че да се ушири малко профила на улицата, която се намира северно от имота. Предложението е да се урегулира, да се създадат 2 УПИ-та, зоната е СМФ. Устройствената зона предвижда две нови сгради с кота корниз от 7 м. Това, което се задължава собственика е да с изтегли малко бъдещата регулация, така че да се обезпечи един тротоар, който да даде възможност за преминаване от северната част на имота. Иначе уличката вече е регулирана, имота, който е контактен от другата страна на пътя даже е реализирал някакво застрояване.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова - за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев - за
Ивайло Петков – за

Николай Стойнев - за

Румен Русев – за

Иво Божков - за

Иван Таков – за

Иван Виделов - за

По т. 14 от дневния ред:

Информация № СОА21-ВК66-7690/16.08.2021 г. относно обект: ул. „Народен герой“ от ул. „Народно хоро“ до бул. „Цар Борис III“. Подобект: „I етап от бул. „Цар Борис III“ до ул. „Любляна“ с разработка за направа на пробив към основното трасе на бул. „Цар Борис III“ от ул. „Народен герой“ с вносител Ланд. Арх. Елица Мирчева – Началник отдел „Благоустройствени дейности“.

Г-жа Л. Радева даде думата на г-жа Е. Мирчева да припомни информацията.

Г-жа Е. Мирчева припомни информацията. Разработката на трасето се намира на територията на район „Овча купел“, като представеният работен проект предвижда разширяване на пътното платно, изграждане на нови тротоари. Към документацията е внесено стратегическо заснемане, експертна оценка и паркоустройствен проект, които са по възлагане на Столична община. Площите, през които преминава проектното пътнo трасе са наситени със съществуваща растителност, една част е засадена вследствие на благоустройствени мероприятия, другата е самонастанена, като по-голямата гъстота на растителността е в участъка при ул. Войводина могила. Заснети са 112 броя дървета, от които 40 броя се засягат, в това число 15 плоди и 25 броя декоративни. Растителността е в добро физиологично състояние, на възраст между 10 и 60 години, като има и един чинар, който е описан като 120-годишен, но той се запазва и не се засяга от разработка. Общо се премахват 40 дървета, плюс 2 броя напълно сухи. Застрашени са 13, в това число 2 иглолистни и 7 декоративни широколистни и 4 плодни. В паркоустройствения проект, който е представен, решението е подчинено изцяло на проекта по пътна част и на

проектните части, включващи подземни и надземни инженерни инфраструктури по новопроектираната улица. Схемата по която се компенсира част от премахната растителност е позната - 1:3 за широколистните и 1:1 за плодните и за сухите дървета. Общо трябва да бъдат засадени 122 броя дървета, като в проекта се предвижда засаждане на 31 броя от видове сребролистна липа и клоновиден габър, като също така са засадени доста храсти, има нова зелена площ, която е над 200 квадрата към 270 квадрата, за останалите 91 броя дървета е необходимо да се намери място за компенсиране, тъй като ,както казаха по проект където има възможност, по тротоарите е засадена растителност, като основно растителността попада и отпада заради пътните платна.

Г-жа Л. Радева припомни на комисията, че въпросите, които комисията се зададе тогава няма ли възможност да се увеличи броя на растителността, но вече в изложението си, засадена като улично озеленяване в изложението си госпожа Мирчева обясни, че разширяването на пътните платна и изграждането на тротоарите към тях е един от аргументите да не се предлага такъв тип засаждане, защото няма къде да се осъществи. Вторият въпрос, който тогава е поставен, има ли представители на проектантския екип. Моля да се представи от гледна точка на това, че в предишното си заседание един от въпросите, който бе поставен касаше сроковете за изпълнение на проекта.

Г-н Апостол Тодоров - началник отдел „Капитално строителство“ към Дирекция „Изграждане и ремонт на уличната мрежа“, направление „Обществено строителство.

Г-н А. Тодоров поясни, че по отношение на сроковете, вече има избран изпълнител, с дата 5 октомври е подписан договор, в който ясно са разписани параметрите на самото строителство и там са заложени 210 календарни дни за изпълнение на строително-монтажните работи, които започват с дата на откриване на строителната площадка.

Г-н И. Божков отбеляза, че има нещо, което винаги е правило впечатление и е проблем, че много често, когато има засаждане на дървета по улица в София има дупки, тоест има три дървета, след това две липсващи дървета и след продължава. Вижда се че тук на местата, където са показани в долната част има такива дупки. Много често обяснението е, че наличната инфраструктура не позволява там да се посади дърво и тъй като това е нещо, което сега ще се изгради тепърва, ново, винаги трябва да изхожда от презумпцията, че първо трябва да поставим на една улица дървета от до без дупки и ако има такава инфраструктура, трябва да се съобразява с дърветата, а не обратното, дърветата да се съобразяват със структурата. И когато има такъв нов обект, който имаме тази възможност, по някой път изместването на инфраструктурата или поставянето на места за нея, различна от тези, където да са на пет, десет метра да има дърво, би трябвало да бъде приоритет. Като забележка го дава, защото много често в момента логиката е точно обратна, на тази, която би трябвало комисия по околна среда да се бори за това.

Г-жа Л. Радева каза, че споделя изцяло мнението на г-н Божков. За съжаление всичките разговори по тази тема и в предходни мандати с паркостроителите в частта паркоустройство са опирали до това, че то там вече всички са заложили своите мрежи и неща и впоследствие се одобрява растителността. Като си дава сметка, че това е една болка на всички и е обяснимо предвид ресора на комисията, дано да започне все по-често да се превръща в приоритет.

Г-н С. Колев отбеляза, че г-н Божков е прав, и трябва да се съблюдават именно това дърветата да са в центъра на всяко едно строителство. Това е много гъсто населена територия, тя обхваща много колектори, които тръгват от Витоша, така че това само по себе си е реално ново строителство, но подземната инфраструктура е много гъста и на много години, така че ние трябва да се съобразяваме с нея. Това, което господин

Божков казва и е прав и трябва да го правим е когато строим в нов булевард или нова улица в нов квартал, където няма никаква подземна инфраструктура, разбира се че трябва да се прави. В момента просто обръща внимание, защото понякога си има обяснение.

Г-жа Екатерина Антова - ландшафтен архитект, изрази позиция, че напълно подкрепят всички колеги, които защитават в тази комисия озеленяването. Този ритъм разбира се че винаги е необходим и винаги е гонен от тях както може да се види в зелената ивица, където има едно такова ритмично озеленяване през 6 метра, прекъсването е заради уличните лампи между 4 метра, които са сервитут. Сега вече това откъслечно озеленяване, което се наблюдава, само с 6 дървета от Любляна до Войводина могила, тук тротоарът е много малък, той е само 2 метра. На тротоар, който е по-малък от 3 метра улично озеленяване няма как да се разположи. Даже и тези 6 дървета, те са сложени към съществуващи зелени площи след регулационната линия и затова се получава това оголване от Любляна до Войводина могила. Фактически озеленяването е от Войводина могила до Борис и вече при Борис, където се създава новата зелена площ, която е 270 кв. метра, която е приобщавана към съществуващата градинка. Спазени са основните потоци на движение. Вече тук има етажирана растителност, колоновидни дървета, които да съответстват на дърветата по булеварда, в същия момент да бъдат в контраст с платаните, които са към градинката. Тук е търсено паркоустройство, но навсякъде, където е възможно. Улицата не само с новите инженерни съоръжения, но тя е наситена отдолу и с новосъществуващи.

Г-жа Л. Радева каза, че ситуацията е тази и е направено всичко възможно. Остава възможността когато се коментира, те са 91 броя дървета, които следва да бъдат компенсаторно засадени.

Г-жа Л. Радева изрази мнение, че е благодарна за избора на дървесните видове, които са определили за изпълнение на уличното

озеленяване, защото за съжаление в последно време полевите аргументи, които защитават ландшафтни архитекти бяха внасяни поредица проекти, в които озеленяването беше с кълбовидни форми, което доведе до една реакция на комисията, че те са много интересни, много хубави, много нови и т.н., но някак си не бива да обезличаваме града, превръщайки го в едно типово засаждане само на тези кълбовидни форми.

Въпросът към комисията по-скоро е, предвид становището, което е изразено, по отношение на 91 броя дървета, които трябва да бъдат засадени компенсаторно. В становището г-жа Мирчева са предложили каквато е общата формула теренът, върху който да се извършено засаждането да бъде съгласувано и да бъде определен от районната администрация и кмета на района. Смята, че преди време се взе едно решение, което трябва да се налага в случаите, когато се изпълняват проекти, които са с общоградско значение и по-голямата част от растителността да се определя не само като видов състав, но и като терен и като преценка от компенсаторната растителност от Дирекция „Зелена система“ за такъв тип инфраструктурни проекти, защото те могат много по-точно да преценят, включително и случаите, за изсъхнали дървета вече извън гаранционен срок, които трябва да бъдат допълнени, а се намират в близост предстоящо озеленяване в терени, които се изграждат като нови зелени площи.

Затова предложението е да се насочи препоръката в становището теренът да бъде посочен и определен от Дирекция „Зелена система“, като те със сигурност чисто колегиално за онази част от озеленяването, което не може да бъде изпълнено като улично озеленяване, пак с препоръката първостепенно улично озеленяване и във всички случаи Дирекция „Зелена система“ ще насочи това озеленяване компенсаторно.

Г-жа Е. Мирчева допълни, че проекта ще бъде разгледан и в комисия, в която участва Дирекция „Зелена система“ има представители, ще се обсъди с тях този вариант.

Г-жа Л. Радева помоли за една прогноза, тъй като е записано, че се касае за първи етап, да се очаква ли в рамките на следващата година изпълнението на следващ? Или ще кажете, че това зависи от бюджета на Столична община и решението на Общинския съвет?

В отговор г-н А. Тодоров каза, че като цяло е в приоритетите на капиталовата програма, въпросът е че там се очаква изчистване на терените.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 42 бр. дървета, в т.ч. : джанка 13 бр. /с № 21, 54, 56, 57, 58, 61, 68, 69, 77, 88, 89, 90, 91/; череша – 2 бр. /№ 13, 14/, явор – 3 бр. /23, 67, 76/; липа 3 бр. /№ 38, 39, 40/; орех-1 бр. № 41; акация 2 бр. /№ 13, 14/; явор- 3 бр. /№ 23, 67, 76/; липа 3 бр. /№ 38, 39, 40/; орех-1 бр. № 41; акация – 6 бр. /43, 44, 45, 46, 61/; тополя- 5 бр. /№ 59, 60, 52, 63, 64/; бреза-5 бр. /№ 72, 73, 75, 106, 107/; ясен – 1 бр. /№ 78/; гледичия – 1 бр. /№ 66/ и 2 бр. напълно сухи дървета- шестил и бреза /№2, 65/ за обект ул. „Народен герой“ от ул. „Народно хоро“ до бул. „Цар Борис III“. Подобект: „I етап от бул. „Цар Борис III“ до ул. „Любляна“ с разработка за направа на пробив към основното трасе на бул. „Цар Борис III“ от ул. „Народен герой“.
2. Компенсирането на премахната растителност да се извърши чрез засаждане на декоративна висока дървесна растителност в съотношение 1:3 за всяко премахвано широколистно дърво и 1:1 за всяко сухо дърво на терен общинска собственост, определен от Дирекция „Зелена система“.
3. За оставащата част от дърветата, посочени, като застрашени 13 бр. в приложената експертна оценка и попадащи в обхвата на обекта ул. „Народен герой“ от ул. „Народно хоро“ до бул. „Цар Борис III“. Подобект: „I етап от бул. „Цар Борис III“ до ул. „Любляна“ с разработка за направа на пробив към основното трасе на бул. „Цар Борис III“ от ул. „Народен герой“ в случай на засягането им в процеса на строителството, компенсаторното залесяване да се изпълни в същото съотношение 1:3 за широколистните и 1:1 за плодните.

4. При невъзможност засаждането на част от високата дървесна декоративна растителност от компенсаторно озеленяване да бъде осъществено в обхвата на изпълнение на проекта по част „Благоустройство и паркоустройство“, разработката, оставащата част да бъде засадена на терен – общинска собственост, определен от Дирекция „Зелена система“ и видов състав, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	9
Против	Няма
Въздържали се	1

Лорита Радева – за
Анна Стойкова - за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев - за
Румен Русев – за
Иво Божков – въздържал се
Иван Таков – за
Иван Виделов - за

По т. 15 от дневния ред:

Информация № СОА21-ВК08-17723/06.12.2021 г. относно експертна оценка по чл. 19 от ЗУЗСО и мотивирано предложение за транспортен достъп с ОД до временен, открит паркинг в УПИИ V-641 „за ПГ и спорт“, ПИ 68134.4082.6300, кв. 18, ж.к. „Младост 1“, гр. София с вносител Владимир Клисуров – зам.-кмет на район „Младост“.

Г-жа Елица Петрова – главен експерт в отдел „Екология“ представи информацията.

Г-н Н. Стойнев отбеляза, че се е срещнал с представители на собствениците, действително този случай е гледан вече на заседание на комисия, запознал се и на място с терена, има и становище от „Зелена

система“, там са описани, има дървета, които са овощни, самозасадили се, има и няколко ценни дървета с необходимите за това естетически качества, а и от типа на орех, явор и т.н., те са описани в становището. Желанието на собствениците е да изградят надземен паркинг, там проблема с паркирането е изключително голям в тази част на района, така че смята, че ние като комисия може да се подкрепи такова решение с изискването да се запазят тези ценни дървета, така че да направят такава схема, която да запази дърветата и да могат да процедират след това по изграждането на паркинга.

Г-жа Л. Радева поясни, че е помолила представители на собственици или собственици да изложат тяхното становище, тъй като от района се получи информация за това, че е стартирала процедурата с прокурорска преписка. Моля да се поясни дали и на какъв етап се намира тя.

Вторият въпрос е свързан със самото внесено от становище, където, то е от вашата жалба, се вижда коментар, че в имота има растителност от така наречената самонастанила се, която не е основание за разглеждане, съгласно чл. 7б на Наредбата за изграждане и поддържане и т.н. на зелената система. В тази част като председател на комисията и като човек, който участва във всички процеси на нейното писане, би искала да си уточнят своите понятия. Никъде в този член на наредбата, нито на друго място в наредбата се коментира, че самонастанилата растителност не трябва да бъде отчитана. Тя може да бъде ценни дървесни видове, знае се как се самозалесяват и се самовъзстановяват и гори и друга растителност в градски условия, така че за нас самонастанилата се растителност, ако тя е с ценни дървесни качества, тя е въпрос на оценка и ако в тази си част имат притеснения за нейното включване в експертната оценка, би искала да изразя своето лично мнение, че подобна претенция е неоснователна, следва да бъде отчетена всичката налична растителност, както вече конкретно коя

би подлежала на премахване, за да се изпълни инвестиционно намерение за паркинг.

Г-н Любомир Михайлов отбеляза, че самонастанилата се растителност съответно не трябва да се взема под внимание. Касае се за множество 10-15 дръвчета, които са с дебелина под 2 см, които са самоизрасли от костилки на вишна, за тях се говори, че според тях не могат да представляват някаква ценност, още повече, че местния ландшафтен архитект в община Младост обясни, че те не могат да се развиват поради простата причина, че се намират под короната на дървото майка, реално което ги е засадило чрез костилки. Те няма как да се развиват. На 7-8 години дървета са високи по 1.20 м и дебели по 2 см. Вишна е. Имали са търкания с община Младост, но случая е приключен.

Г-жа Л. Радева попита, че към момента няма действащо съдебно производство или прокурорски преписки?

В отговор г-н Л. Михайлов каза, че няма.

Г-жа Л. Радева отбеляза по отношение на експертната оценка, че в нея е констатирано наличието на 13 броя широколистни дървета, 5 броя овощни дървета, има и млади самонастанени овощни фиданки, това ли има предвид г-н Михайлов, че са подробно описани в самата експертна оценка.

Намерението е за изграждане на наземен паркинг, правилно ли са разбрали?

В отговор г-н Л. Михайлов каза да.

Г-жа Л. Радева допълни в тази ситуация и в идеи за новата наредба на Столична община концепцията, която е споделяна в комисия, е вписването на съществуваща растителност в границите на паркинги с идея там, където това е възможно, за да се оформят паркоместата и да се осигури нормалната проходимост. Целта е да се намали така наречените топлинни острови, винаги представляват така наречените топлинни острови лятно време при 38 градуса и нагоре, те се напичат, а това не е полезно особено в условията

на изменение на климата, в които се намираме. В тази връзка предлага да се поиска една схема за разполагане на паркоместата в рамките на този паркинг, за да може да се види каква част при реално обслужване на паркоместата, вход, изход, места за маневриране и т.н. каква част от дърветата биха могли да се запазят от съществуващите в момента, да се запазят на терен, така че да се осъществи инвестицията и намерението на собствениците на имота, а в същото време да има запазване на част от растителността, като тук разбира се не коментираме масива от млади овощни фиданки, тъй като и вие го споделихте, както предполагам е позицията на районната администрация, тази част от растителността тя не случайно и така описана. Надявам се в рамките на една седмица това е реалистично да бъде предоставено.

Г-н Л. Михайлов каза, че няма проблем от тяхна страна също не желаят да премахват дървета, които може да се впишат.

Г-жа Л. Радева предложи за следващото заседание да има една такава схема.

Г-н Л. Михайлов каза, че това е схема, която техният ландшафтен архитект е посочил като разположение на колите в паркинга. Готова е, тя е внесена.

Г-жа Л. Радева каза, че се откри схемата в документите. Но нека за да има време цялата комисия да се запознае за да се види броя дървета, които успяват да запазят и съответно да се подготви становище по отношение на компенсаторното озеленяване.

Г-н И. Петков предложи да се преработи схемата на разполагане на паркоместата, като максимален брой дървета се запазят, така че дърветата да останат между паркоместата с някакви зони малко по-широки, които са за 50 сантиметрови зони, които могат там да се организират инвалидни места, не иска да дава конкретни корекции на проектанта, но би могло да се запазят доста дървета поне по това, което се вижда на схемата.

Второ, изрази своето съмнение в удачността на реализирания вход – изход към паркинга, защото първо той е организиран в най-големия масив дървета и второ, най-близо до кръстовището. И тук, което забелязват с колегата Русев, че няма и организация на движението с необходимата пътна сигнализация, знаци и т.н., така че препоръката ни е да си направите проекта щадящ и обвързан с контекста.

Г-н Р. Русев допълни, че просто няма организация на движението, това нещо трябва да се прави от пътен проектант, а не от озеленител ландшафтен архитект. Пътният проект ще спази наредбите, Наредба 2 за пътната организация и т.н., в смисъл аз не мога да приема такъв проект, той не е съобразен най-малкото с нормативи. Нека да се представи и комисията да го види.

Г-н С. Колев каза, че иска да изрази едни резерви по отношение на този план, защото той в една степен е направен доста формално, защото тук се виждат едни паркоместа, върху които са разположени или по-скоро паркоместата са разположени на места, на които има дървета точно в средата на паркоместото. Така че е на мнение, че този проект трябва да бъде преработен. Също така в Младост има нужда от места за паркиране, това е ясно, задачата на комисията е да се съхранят колкото се може повече зелената система на града.

Г-н И. Божков каза, проекта да търси оптимизация на съществуващата ситуация с оглед на целта, която имате, а не максимизация на дейността, която там ще бъде извършена.

Г-жа А. Стойкова попита по отношение на предвижданията за използването на настилка, какъв вид настилка се предвижда да се използва при реализацията?

Ако сега нямат подготовка, моля да имат този отговор за следващото заседание?

Становище и мнение от страна на района?

Г-жа Е. Петрова каза, че би искала да изрази мнението на ръководството на района, който счита, че тази площ трябва да бъде запазена, не би трябвало да се реализира този паркинг поради наличието на доста много дървесни видове, 34 на брой и трудно ще бъде запазена по-голяма част от тях. В същото време има много сигнали, реакции на живущите в района, които имат подписка и не желаят реализирането на паркинга. Там има стара детска площадка, от 1989 г., тя не изглежда добре, но всъщност идеята на района е ако може по някакъв начин този терен да се отчужди, да се обезщети, да се замени нещо по някакъв начин, тъй като ръководството смята, че не е добре там да има паркинг, включително там близо има и детска градина, частна детска градина, в смисъл деца. Има школи.

Г-жа Л. Радева допълни, че един учебен център за работа с деца, предполага присъствието на деца, но е некоректно определянето му като детска градина.

Ако Столична община имаше възможност да отчужди всички имоти, които са ползвани във времето като зелена площ, и е убедена, че като комисия биха били първите, които биха подкрепили подобна идея. Смята, че доказателство на думите, които казва е специалния режим, с който се ползва район „Младост“ по отношение на това да бъдат запазени зелените площи с преобразуване на общински имоти, предоставени и т. н., така че по отношение на район „Младост“ грижата, която Столична община, конкретно комисията по опазване на околната среда проявява и е заявявала във времето е повече от явен. Но да се пристъпва подобно решение за всеки един казус, който е на територията на „Младост“, независимо съгласието, несъгласието или разбирането или неразбирането на районната администрация, това просто не е реалистично, защото София не се концентрира единствено само в Младост и проблемите, които града има да решават, не могат да бъдат съсредоточени само по отношение на зелената система, колкото и ние като комисия да бихме желали това да е единствения,

основния, най-ценния и най-важния проблем на Столична община. Обаче всички трябва да си дават сметка, че града ни трябва да решава в баланс своите проблеми. Така че е на мнение, че насоката, която даде разговора и особено позицията на двамата колеги архитекти в посока на това да се работи за разполагане на паркоместата по един по-подходящ начин, да се прецени възможността да се промени подхода към този паркинг. Дава една насока, която се съдържа и в експертната оценка. Тук не случайно можете да извадите едно 90 % от начина, по който трябва да се действа, защото в експертната оценка са описани 4 ореха в отлично състояние, при това орехите са едни от най-ценните дървета, към комисията и изобщо зелената система се отнася с особено желание за тяхното запазване. Има 3 броя явор също в добро състояние. Тоест разсъждавайки по този начин и търсейки варианти да се подходи с разбиране към казаното и намирайки баланса между инициативата, нуждата да се обърне към района нуждата от паркоместа на района, защото всички познават ситуацията в Младост по отношение на паркирането, смята, че може да се намери един разумен баланс и предлага на колегите да се обедини комисията около това решение към този момент – отлагане с искане за внасяне на вече изброените допълнителни информации обобщени от колегите архитекти и по този начин, и с това да пристъпи към отлагане на тази точка с очакване на информация от вносителите и нейното разглеждане тогава във формата, който е заседание на комисия.

Г-н Н. Стойнев само отбеляза, че доколкото е наясно вече теренът им е бил веднъж преместен, тъй като този терен, върху който е предназначен съгласно устройствения план за изграждане на паркинг, те преди това са имали на друго място и по този начин частната собственост е била компенсирана. Сега ако кажем, че и тук не може да се изгражда паркинг, забележете, не става въпрос за строителство на нови сгради, става въпрос за изграждане на паркинг в район, където няма никакви паркинги. Така че тук

има симбиоза в необходимостта от паркоместа и от желанието на частния собственик все пак да инвестира в нещо такова и заедно с желанието на комисията да бъдат запазени максимално тези ценни дървета, мисля, че ще се получи добро решение и да се направи препоръка по начина, по който г-жа Л. Радева формулира.

Г-н И. Петков отбеляза, че всъщност господин Стойнев е напълно прав, това ,което комисията предлага е да се оптимизира, за да може да се отчете всеки интерес и зелената система, да не е проформа.

И още нещо важно, една бърза ремарка по отношение на отговорността. Всеки, който работи в общината трябва да има отговорност към действията си и да не остава усещането в гражданите, че ние можем да се изкупи всеки един декар който изведнъж всички решим, че трябва да отиде за детски площадки и за озеленяване, защото това действително създава точно такова усещане, хората могат да дойдат и да кажат, щом е толкова лесно, просто да се каже ние не сме съгласни с едно инвестиционно намерение на което хората си имат право, значи в такъв случай не ние, ами общината да го изкупи. Това не трябва да се допуска, защото това са права, които вече съществуват и ако ги отнемем, ще бъдат отнети права. Вие работите в тази администрация и недейте да оставяте хората с усещането, че това може да става със щракане на пръсти.

Г-жа Л. Радева прекрати дискусията. Обобщи решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по информацията за внасяне на поисканата допълнителна информация, преработена схема и допълнените данни се включва за разглеждане за следваща комисия.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 16 от дневния ред:

Информация № СОА21-ДИ05-324/125/12.08.2022 г. относно изпълнение на Решение № 204/22.04.2021 на СОС с вносител Десислава Билева – зам.-кмет на СО.

Комисията отлага за следващото заседание.

Поради изчерпване на дневния ред в 12.30 часа председателят закри заседанието на комисията.

Протоколът е изготвен на 21.10.2022 г.

Изготвил:

П

*/Иванка Благова-стариши
експерт/*

Председател на ПКООСЗГ:

П

/Лорита Радева/

Зам.председател на ПКООСЗГ:

П

/Анна Стойкова/