



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ

И ГОРИ

П Р О Т О К О Л № 8 3

от заседанието на Постоянната комисия по опазване на околната среда,
земеделие и гори, проведено на 04.10.2022 г.

Днес, 04.10.2022 г., в зала 1 на ул. „Московска“ № 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие. Заседанието беше открито от г-жа Лорита Радева - председател на комисията в 11.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 10 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Г-жа Л. Радева докладва дневния ред, като обръща внимание още при представяне на дневния ред, че по точка 1 докладът е приет и гласуван от комисията, но предвид, че има допълнителна информация, свързана с резултатите от проведеното обществено обсъждане, обществен достъп до доклада, го е включила за да можете евентуално по самото изложение, което ни е предоставено, ако има някои въпроси, Комисията по правни въпроси разглежда резултатите от проведените обществени дискусии.

След направеното уточнение, г-жа Л. Радева подложи на гласуване дневния ред за заседанието.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова – за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев - за
Румен Русев – за
Иво Божков – за
Марта Георгиева - за
Иван Таков - за
Карлос Контрера – за

Съгласно проведеното гласуване дневния ред е приет.

По т. 1 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА22-ВК66-4070/1/16.06.2022 г. относно приемане на Наредба за създаване на зони с ниски емисии на вредни вещества в атмосферния въздух на територията на Столична община с вносител Зафир Зарков, Лорита Радева, Анна Стойкова, Симеон Колев, Димитър Вучев, Прошко Прошков и Радослав Абрашев- общински съветници.

Доп. Инф. № СОА22-ВК66-4070/5/19.07.2022 г. от обществените обсъждания.

Г-жа Л. Радева поясни отново, че докладът е гласуван, само ако са възникнали въпроси по информацията и госпожо Билева.

Г-жа Д. Билева поясни, че информацията от обществените обсъждания е качена в сайта, има таблица с предложения, това, което е прието, така че всичко е по правилата и процедурата. В правна комисия ако се налага, наистина ще се обсъди.

След направеното кратко представяне, г-жа Л. Радева подложи на гласуване допълнителната информация:

1. Комисията приема предоставената допълнителна информация от обществените консултации за Приемане на Наредба за създаване на зони с ниски емисии на вредни вещества в атмосферния въздух на територията на Столична община.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова – за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев - за
Румен Русев – за
Иво Божков – за
Иван Таков - за

По т. 2 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА22-ВК66-10609/16.09.2022 г. относно авансово финансиране от бюджета на Столична община, отчитано като временен безлихвен заем, съгласно т. 24, б) от ДДС № 1/26.01.2015 г. по проект № BG16M1OP002-5.003 „Подобряване качеството на атмосферния въздух в Столична община чрез подмяна на отоплителните устройства на твърдо гориво с екологични алтернативи“, финансиран по ОП „Околна среда 2014-2020“ с вносител Десислава Билева – зам.-кмет на СО.

Г-жа Д. Билева представи накратко доклада. Столична община изпълнява два много мащабни проекта по отношение подобряване качеството на атмосферния въздух. В случая темата на доклада е това, което се изпълнява по ОП „Околна среда“. Проектът е много голям, той е много мащабен, и е разделен на две фази. Общата стойност на проекта е 44 303 839 лева. Той е разпределен между Европейския кохезионен фонд и националното съфинансиране, тоест този проект е 100 % безвъзмездна

финансовата помощ, която се отпуска на Столична община, но в настоящия момент СО има нужда от временен безлихвен заем до 5 милиона за периода 2022 – 2023 г., за да може да се плаща рутинно на фирмите, които има сключени договори и след това след възстановяване на средствата от управляващия орган ще възстанови този заем на Столична община. В рамките на този проект се направиха рамкови споразумения с пет фирми, вече има сключени над 20 договора и там плащанията вървят от приемане на работата до 30 работни дни, след което се дават отчетите към управляващия орган и те в рамките на 60 дни възстановяват средствата, тоест има един недостиг на средства, затова се предлага да се гласува безлихвения заем от 5 милиона, който поетапно след възстановяване ще бъде възстановено на Столична община и на бюджета.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	8
Против	Няма
Въздържали се	1

Лорита Радева – за

Анна Стойкова – за

Симеон Колев - за

Ивайло Петков – за

Николай Стойнев - за

Румен Русев – за

Иво Божков – за

Иван Таков – за

Иван Виделов – въздържал се

По т. 3 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА22-ВК66-10514/15.09.2022 г. относно изменение на Решение № 209 по Протокол № 53, т. 3 от 07.04.2022 г. на СОС за учредяване безвъзмездно от Държавата в полза на Столична община на безсрочен сервитут върху поземлени имоти в горски територии – публична общинска собственост, находящи се в землището на с. Владая, район „Витоша“, във връзка с реализация на проект „Водоснабдяване на с. Владая“ с вносител Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО.

Г-жа Светла Василева представи доклада. Това изменение на Решение № 2 по Протокол № 53 на СОС е във връзка с необходимост, за която ни е уведомила Софийска вода във връзка с необходимост на промяна на оценката, тъй като тя се е оказала, че е с изтекъл срок, а Министерството на земеделието информира Софийска вода за това, прави се изменение на тази оценка и това изменение е в размер на около 3 хиляди лева, актуалната оценка е 34 197.06, а предишната е 31 хиляди, тоест това е актуализацията и затова се налага изменението в тази точка специално.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на гласуване:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова – за
Симеон Колев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев - за
Румен Русев – за
Иво Божков – за
Иван Таков – за
Иван Виделов – за

По т. 4 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА21-ВК66-10980/19.11.2021 г. относно допускане на устройството и застрояване преди 2025 г. на поземлен имот (ПИ) с идентификатор 35239.6110.102 по кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на с. Казичене, район „Панчарево”, попадащ в територия за далекоперспективно развитие, определена с ОУП на СО, приет с решение на Министерския съвет № 960/16.12.2009 г. с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Доп. Информация № СОА21-ВК66-10980/1/19.09.2022 г.

Г-жа Л. Радева поясни, че по докладите на арх. З. Здравков ще докладва урб. Терзиев. Поясни, че този доклад е разглеждан в комисия. Сега ни се внася допълнителна информация за правните основания докладът да бъде разгледан и допълнителни пояснения.

Урб. З. Терзиев поясни, че предмет на проекта е поземлен имот 102, който се предлага да бъде урегулиран с функция за басейни, обслужващи сгради. При предходно разглеждане на комисията и преглед по цифровите информационни системи и Гугъл и т.н. се забеляза, че има някакви дейности, които се извършват на площадката преди процедурата, във връзка с което е изпратено официално писмо до района, извършена е проверка, изпратено е протокол, който сме изпратили към комисията. Иначе като самия проект се предвижда урегулирането му между две действащи улични регулации, създаване на улица при осова точка 21 до осова точка 12г, има предходно положително становище от район Панчарево. Предвижда се ниско етажно застрояване и басейн или някакъв атракционен момент в поземления имот.

Г-жа Л. Радева допълни, че това, което е смутило комисията бе наличието на басейн, изкопни работи, които вие сте извършили проверка на място и са удостоверени и по документи как стоят нещата и коректно как да се предприема като действие.

Урб. 3. Терзиев допълни, че в една по-голяма последваща разработка разбира се, че е възможно, територията цялата на юг, е далекоперспективна, действащата регулация е по улица Стефан Стоев и действаща урегулация има от източна посока при осова точка 12б. С настоящото проекторешение понеже не е служебна процедурата, а е по частна инициатива, съответно възложителят е възложил обхвата, който не компрометира възможността за бъдещо урегулиране на останалата територия, като през 530, който е общински, се прокарва тази улица, която прави напречна връзка между запад и източните регулации и предвижда урегулиране на този поземлен имот. Да, разбира се, в последващи процедури може цялата тази територия да бъде разгледана, но е далекоперспективна пак казвам като развитие на територията.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова – за
Симеон Колев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев - за
Румен Русев – за
Иво Божков – за
Иван Таков – за
Иван Виделов – за

По т. 5 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА21-ВК66-8272/6/19.09.2022 г. относно разрешаване изработването на проект за подробен устройствен план (ПУП) – Изменение на парцеларен план за площадка за изграждане на съоръжения за третиране на неопасни отпадъци в землището на с. Яна, м. „Садината“, район „Кремиковци“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Урб. 3. Терзиев поясни, че това е служебна процедура по искане на госпожа Билева във връзка с разширение вече на съществуващо съоръжение за третиране на неопасни отпадъци в землището на с. Яна. Тоест това е за разрешаване на устройствена процедура на парцеларен план в случая на етапа в който се намираме по общия устройствен план територията е ТСМ за сметища, тоест именно за тази дейност предвидено по общия устройствен план. Вижда се действащия парцеларен план, който е на съществуващия и функциониращ обект. С настоящия план един път се привежда в съответствие с предвижданията на общия устройствен план, като се предвижда тази територия в жълто, която съвпада и с предвидената зона по общия устройствен план да стане разширение на съществуващото съоръжение във връзка с нуждите и така заявеното бъдещо инвестиционно намерение от страна на госпожа Билева и на Столична община, служебно е разработено.

Г-н И. Божков каза, че мисли, че е разглеждана тази точка в една друга нейна част. Пак ще повтори, че всъщност това предвиждане за разширяване е по-скоро в обратната посока на това, което би трябвало да бъде политиката на Столична община, за намаляване на отпадъците, за максималното им рециклиране, независимо че тук наистина ще се случва и тази дейност, разбира се, но това е една от причината, поради което няма да я подкрепи. Тоест приоритизирането на Столична община би трябвало да

бъде в рециклирането, а не в увеличаването на обемите на депониране на боклук.

Г-жа Д. Билева отбеляза, че е много важно да не се остава с такива впечатления когато се говори за една устойчива и дългосрочна политика по отношение на отпадъците и всички да се обединяват за нея.

По отношение на предложението, което се прави, то касае наистина Садината, район „Кремиковци“, с решение още 2010 г. този терен е определен за дейност за третиране на отпадъци, която касае и рециклирането. По никакъв начин разширявайки обхвата на това, което вече е закупено и СО точно там трябва да има складови бази, за да може да съхраняват рециклируемите материали. Не само това, знае се че във връзка със скъпия ток, което стана последните години СО направи проучване и се надява до две седмици да се пусне и търг за покривните конструкции на завода, за да се ползва слънчевата енергия. Също така се предвижда отстрани на тези места също да се направи, така че действията, които предприемат с този ПУП не е да се депонират повече отпадъци, коренно обратно, там не се депонират отпадъци.

Знае се, че на Завод за механично биологично третиране дейността, която се извършва, именно от входящия поток се отделя и рециклируем материал. Там се произвежда така нареченият RDF, който се води гориво, отпадък, но това е гориво, което СО се надява да реализира впоследствие в инсталацията, която знаете, че за съжаление се забавя. Така че дейността, която предвиждаме да се направи, тя е само с цел подобрене на дейността, която е отредена от Столичен общински съвет, която е утвърдена след сключване на договор с Европейската комисия да осъществява тази дейност. Така че смятам, че трябва всички заедно да се обединим, защото много важно е да се каже, че тези земи по проекта Европейската комисия е одобрила и те са закупени за тези цели. Това не е нещо различно.

Г-н И. Божков каза, че го разбира, но само че самият факт, че това е и политическо решение, и споделя убеждението, че Заводът за третиране, тоест за изгаряне на отпадъци, който се предвижда, е ненужен на София и всъщност това е допълнителна причина да не може да подкрепи този доклад, въпреки че е наясно, че някои от нещата, които ще се случат на тази площадка са нужни, така че това е моята мотивация.

Реплика на г-жа Л. Радева. Предвид факта, че дискусията може да внесе объркване и по отношение на гражданите, които слушат заседанията на комисията. Терените, които сега се коментират, са твърде отдалечени и от възможността за изграждането тук и въобще от идеята за ситуиране на бъдеща площадка за енергийно оползотворяване на отпадъци. Тоест тук на този терен в район „Кремиковци“ за подобен тип дейност изобщо не става дума. Това го прави, но за да не остане различно усещане и разбиране в гражданите и особено на хората, които живеят на територията на район „Кремиковци“ и в близост до площадката на Завода за механично биологично третиране, компостиращите инсталации и депото, още един прави уточнението, въпреки вече казано и от госпожа Билева, че тук за такъв тип дейност изобщо не става дума. И за да има максимално конкретни ми цитира точно текста, който е вътре в доклада – че необходимостта от служебното възлагане е свързано с увеличаване на складовата база на инсталацията за механично биологично третиране, изграждане и създаване на свободни терени за механизацията при експлоатацията на депото, както и достатъчно свободен терен за разполагане лагера на строителя, който изпълнява строителните дейности по изграждането на трета и четвърта клетка на биологичните отпадъци. Така че, това са дейностите, за което е извършено служебното възлагане и смята, че това са крайно необходими дейности заради нормалното функциониране на депото, на механично биологичното третиране, на складирането, включително и на постъпващите отпадъци. София се увеличава и постоянно постъпват нови хора, които

естествено създават и отпадък. СО трябва да има свободни терени, в които преди да започне сортирането влизането в сортировъчните инсталации и навсякъде в системата, за интегрираната система за третиране на отпадъците, да може да ги разположим, за да може да се извърши качествено това разделяне и отделяне. Не случайно се работи и такива са и показателите, които са заложили за минимизиране на количествата, които се депонират. Целите са, започвайки с 16 % депониране, са да постигне 10 % депониране, което е наистина вече е абсолютния минимум, ако може да се стигне някога във времето до нулеви отпадъци би било прекрасно, но към този момент смята, че този момент 10 % депонируем отпадък е една много добра цел и моята убеденост е, че подобни неща трябва да бъдат подкрепяни и тези усилия трябва да бъдат подкрепяни.

Дуплика на г-н И. Божков. Целта в 2022 г. не е да се сортират боклуците в завод, а да се сортират боклуците от всяко домакинство. И всъщност това е факт, който се случва навсякъде в Западна Европа, поне в Париж например е така. Тоест не да се взимат едни контейнери с всичките боклуци закуп и да ги сортираме на дистанционно място, а да се води политика в посока те да бъдат сортирани от самите граждани, нещо, което не се случва в момента, бе започнало да се случва преди няколко години, но е занемарено. Хубаво е да се види в целия център да се види какви кашони как се трупат по боклука, където се събира общия боклук.

Г-н С. Колев каза, че всъщност когато се говори за боклуците, които остават след нас, трябва да се говори и за тяхната алтернатива, а именно алтернативата на всичко, което се прави в момента е депонирането, което беше само до преди няколко години единственото възможно място, на което отиват нашите боклуци. В обобщение, ние произвеждаме боклук, това не е хубаво, разбира се, но ние трябва да живеем с това, защото всеки един от нас го прави. Този боклук трябва да отива някъде. Досега беше бунището. В момента има два завода, които създават от боклуците, които се

произвежда и които не може да се спре да се произвеждаме и е съгласен, че има възможност и трябва да се намали, и там има определени успехи. Но пък идват много хора. Произвежда се, като боклук в момента се прави тор, която е засилена в единия завод и в другия завод се произвежда продукт, който може да се изгаря и да топли и да създава електричество. Г-н Божков казва, Западна Европа, СО трябва да направи тази инсталация за изгарянето и за оползотворяването на този боклук поради 480 причини, защото толкова са инсталациите, които работят само в цяла Европа.

Така че това, тук става въпрос за оперативна дейност, която трябва да оптимизира работата на завода и е съгласен с това.

Реплика на г-н И. Божков към г-н Колев. Да, действително ако се съди по технологиите, които са се развивали през 80-те години в Западна Европа, те са налични са хиляди, може да са хиляди такива заводи. Днес е 2022 г., има нова епоха, нови технологии, нови начини за развитие. Когато казва това, което каза и преди малко, и че е занемарена политиката на рециклиране на боклука в София, тя е занемарена, може да се види в центъра и да се видят всичките боклукчийски кофи как седят. Вместо да има по-малки боклукчийски кофи с разделно събиране, които да са до всеки дом, а не да са на три преки от нас, тогава и самите граждани ще имат по-голяма мотивация заедно с политика по информационна политика по това как да си рециклират в къщи, нещо, което в момента не се случва. Тези контейнери, които са за хартия, пластмаса, действително изместваме, защото говорим за доклад, в който се предвижда това нещо да се случва. Това, което твърди е, че трябва да се насочат усилията си към сортирането и рециклирането

Приоритет на Столична община не трябва да бъде изгарянето, а трябва да бъде рециклирането още в източника на боклука, който са домакинствата – рециклиране в домакинствата, сортиране в боклукчийски кофи, които са до домакинствата и вече всичките тези площадки ще са много по-оправдани.

Дуплика на г-н С. Колев отбеляза, че в София има 103 хиляди кофи за боклук, без тези за рециклиране, абсолютно нормално е да има 1 % от тях ако са преливащи, препълващи и т.н., това са колко хиляда ли кофи за боклук. Тези, които са за рециклиране, те също са малко. Съгласен е, че рециклирането като политика трябва да влезе и в училищата, трябва да се прави много повече, но това е нещо, което общината не може да изझे функцията на семейството, на родителите, на учителите и т. н.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	8
Против	Няма
Въздържали се	2

Лорита Радева – за

Анна Стойкова – за

Симеон Колев - за

Ивайло Петков – за

Николай Стойнев - за

Румен Русев – за

Марта Георгиева - против

Иво Божков – против

Иван Таков – за

Иван Виделов – за

По т. 6 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА20-ВК08-5182/2/22.09.2022 г. относно допусната техническа грешка в доклад с вх. № СОА20-ВК66-8272/1/18.08.2022 г. с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Урб. 3. Терзиев отбеляза, че всъщност доклада на предходната сесия е гласуван и приет. С ПУП се предвижда създаване на УПИ за детска

ясла. Това е в Кръстова вада, район Лозенец, като всъщност след това установява, че в една част на решението устройствената зона дефакто е правилна, в графичната част, както е записана и в проектите, които са представени, но на едно място в едно изречение е допусната грешка, като е изписана смесена многофункционална и точката, която е по Закона за устройство и застрояване на Столична община към приложението. Всъщност с настоящия доклад се поправя тази техническа грешка, иначе графичната част е изцяло правилна.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова – за
Симеон Колев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев - за
Румен Русев – за
Марта Георгиева - за
Иво Божков – за
Иван Таков – за
Иван Виделов – за

По т. 7 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА22-ВК66-10987/1/23.09.2022 г. относно разрешение за изработване на подробен устройствен план – Специализиран подробен устройствен план (СПУП) – План за застрояване (ПЗ) за поземлен имот с идентификатор 51250.5655.10 в землището на с. Негован, район „Нови Искър”, попадащ в границите на концесионна площ по договор за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства-строителни

материали от находище (баластриера) „Негован“ и одобряване на задание с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Урб. 3. Терзиев поясни, че етапа на процедурата, в който се намираме, е разрешаване на специализиран подробен устройствен план, в случая план за застрояване в находището на Негован. Това е една съществуваща кариера, обозначена е в графиката. Целият предмет на проекта този поземлен имот 10, за който също е необходимо за да се смени предназначението и да се извършва съответно добива от находището на кариера. Представено е положително становище на района, представено е и становище на РИОСВ относно приложимите процедури, както е изискванията на чл. 125 от ЗУТ. Предмет на настоящото гледане е както каза разрешаване на устройствена процедура за специализиран ПУП – ПЗ.

Г-жа Л. Радева допълни, че щом е гледано от РИОСВ, явно това е съобразно, да се предвидят всички необходими действия, свързани с опазване на околната среда, макар да се касае за добив на инертни материали.

Г-жа М. Георгиева попита дали там е нямало протести, свързани с това находище?

В отговор г-жа Л. Радева каза, че не възстановява подобен спомен, но направи впечатление изразеното становище от кмета на район „Нови Искър“ госпожа Райчева в възприятията за нейната работа през всичките тези години, че тя застава зад всякакви протестни становища на гражданите, когато се касае за опазване на околната среда и вярва, че тук за този конкретен случай ако е имало.

Урб. 3. Терзиев каза, че по спомен става дума за кариера в с. Лукорско, а не за Негован. Тук няма данни. Има становище на района.

След представянето на доклада и проведено обсъждане, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	9
Против	Няма
Въздържали се	1

Лорита Радева – за

Анна Стойкова – за

Симеон Колев - за

Ивайло Петков – за

Николай Стойнев - за

Румен Русев – за

Марта Георгиева - за

Иво Божков – въздържал се

Иван Таков – за

Иван Виделов – за

По т. 8 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА22-ВК66-10988/1/23.09.2022 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план /ПУП/ – изменение на плана за регулация УПИ I-224,225,1129,1130,1131,1132,1133,506,219,551,247,259,481 „за производство и ОО“ от кв.9, УПИ I-205,239,288,297,298,527,596,554,337,489,507,853,592,589,597,594 „за производство и ОО“ от кв.10, УПИ I-546,662,511,217,274,305,508,839,216,547,292,919,590 „за производство и ОО“ от кв.11 и УПИ I-221,246,250,269,336,291,304,231,286,287,510,879 „за производство и ОО“ от кв.12, м. „Юбилейна гора I и II част“, район „Овча купел“ – Столична община с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Урб. 3. Терзиев отбеляза, че в правните основания са допусната грешка, която е открита на по-късен етап. За какво става въпрос? През 2015 г. с решение на Общинския съвет се одобрява Юбилейна гора, цялостен подробен устройствен план по реда на чл. 16, публичните мероприятия по силата на плана са станали публична общинска собственост, а

урегулираните поземлени имоти предвидени за съответните поземлени имоти съответно частна собственост. Става въпрос, тъй като това което виждате на графиката вече е изменена кадастралната карта и затова се виждат тези, те първо са големи като урегулирани поземлени имоти, но и един поземлен имот, от който е съставен всеки урегулиран поземлен имот. Основата на грешката, която постфактум се осъзна, при издаване вече на актовете за индивидуализиране, тоест след влизане в сила на ПУП по чл. 16, след изменение на картата, се получават скици, кметовете на районите издават така наречените заповеди за индивидуализиране, които имат стойност на нотариален акт, което всъщност трансформира собствеността от един поземлен имот или няколко поземлени имота върху друг урегулиран или други урегулирани респективно. Собственикът, служебно всъщност се прави това изменение, като е като графична грешка, която се поправя, дефакто е бил собственик на много на брой поземлени имоти, то се вижда от номерата, изброени с настоящия проект за изменения, всичките тези идентификатори, които се виждат, всъщност са предходните имоти преди да се окрупнят тези големи урегулирани поземлени имоти. Това, което се направи един пълен анализ след като разбра за проблема, оказа се че броя на поземлените имоти като площ след редукцията съответства на УПИ-тата след редукцията, но просто са отредени за различни идентификатори, което създава трудност при издаването на актовете за индивидуализиране, респективно което има стойност на нотариален акт, за което сигнализират колегите от район „Овча купел“. Тъй като бе в техни правомощия, след което се извърши пълния анализ какво се е случило в процедурата и това решение което се предлага реално няма никаква промяна нито в границите на урегулираните поземлени имоти, нито на публичните мероприятия, нито на функцията като предназначение на урегулираните поземлени имоти, а именно за производство и ИО, запазва се за производство и ИО, като единствената разлика е идентификаторите, които се вписват, което

означава, че този урегулиран поземлен имот, респективно в другите квартали, са съставени от всички тези поземлени имоти изброени със запетая доста на брой, което всъщност ще даде възможност за приключване и за получаване на актове за индивидуализиране от страна на собствениците. Тоест по същество няма промяна в предвижданията на ПУП.

След представяне на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова – за
Симеон Колев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев - за
Румен Русев – за
Марта Георгиева - за
Иво Божков – за
Иван Таков – за
Иван Виделов – за

По т. 9 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА22-ВК66-11268/29.09.2022 г. относно сключване на договор с Фондация „Четири лапи“ за учредяване на безвъзмездно право на ползване, за срок от 10 години, върху имот – частна общинска собственост (ветеринарномедицинска клиника в район „Банкя“ с вносител Лорита Радева, Анна Стойкова, Марта Георгиева – общински съветници.

Г-жа Л. Радева предложи да води г-н И. Петков, тъй като са съвносител с г-жа А. Стойкова – зам.-председател на комисията.

Комисията ще разчита и на участието на госпожа Билева относно евентуалните уточняващи въпроси.

Г-н И. Петков даде думата на г-жа Л. Радева.

Г-жа Л. Радева подчерта един факт, който е записан и в доклада. От една страна добрата съвместна работа с фондацията, на второ място принося й за решаването на въпросите на София, свързани с овладяване на популацията на безстопанствени животни и помоли да се погледнат няколко числа, които си струва да бъдат популяризирани. От над 20 хиляди, не в съвсем конкретни числа, безстопанствени животни, които са кастрирани, 15 хиляди са котките. Един проблем, който макар да, не говоря за всички дейности, които клиниката осъществява, защото те са много, но обръща внимание на този факт, казва го и към гражданите на София, защото СО среща едно много добро съдействие от тази неправителствена организация по отношение на проблем, който постепенно назрява и особено в централната градска част, поне по сигналите които се получават. Този факт има своето значение, затова обръщам внимание на него.

Г-жа А. Стойкова подчерта преди всичко много добрата съвместна работа с хората от „Четири лапи“. Общинските съветници, които са от няколко мандата много добре помним какъв бе проблема с бездомните кучета и наистина имаше наистина много интензивна работа в тази посока съвместно с всички организации за защита на животните на територията на Столична община. „Четири лапи“ беше една от организациите, които наистина са присъствали редовно на работните срещи. В предишния мандат имаше една постоянно действаща работна група, която имаше поне веднъж в седмицата работни заседания с участието на хората от неправителствени сектор и благодарение на тези съвместни усилия всъщност сега са тези резултати на близо 70 % намаление на популацията на бездомните кучета. Провеждани са много инициативи по периферните райони, информационни срещи с жителите по периферията, за да имат друго

отношение към дворните кучета, които също са много рисков фактор. Смята, че трябва да продължи тази съвместна работа във всичките тези посоки и разбира се акцента с котките, но това е тема, която тепърва ще се продължи заедно. Важното е, че когато има съвместни усилия и постоянна политика във важните теми за града ни, когато всички са обединени се получават наистина резултати.

Г-жа М. Георгиева каза, че по отношение на бездомните кучета този път няма да взима отношение, ще го остави за когато обсъжда програмата.

Отбеляза, че данните с които разполага са същите, изключително голям интерес има от хората и по-скоро нужда от кастрация на котки и даже тези числа са в същност крайно недостатъчни, даже би следвало да се помисли за увеличаване на капацитета и Екоравновесие също да се присъедини към тази дейност. Така че благодари за поканата и се присъедини към доклада с огромно удовлетворение.

След представянето на доклада, г-н И. Петков подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова – за
Симеон Колев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев - за
Румен Русев – за
Марта Георгиева - за
Иво Божков – за

По т. 10 от дневни ред:

Доклад вх.№ СОА22-ВК66-10582/16.09.2022 г. относно именуване на поземлен имот за озеленяване представляващ ПИ681.902.987 от КККЗ, находяща се между бул. „Христо Смирненски“, бул. „Джеймс Баучер“ и ул. „Арх. Йордан Миланов“ с името градина „проф. Стефан Данаилов“ с вносителите Малина Едрева, Веселин Калановски и Калоян Паргов – общински съветници.

Г-н Калоян Паргов представи доклада.

Г-н К. Паргов каза, че по настоящият доклад първо няма да се спира кой е проф. Стефан Данаилов, над 300 роли в киното, любимец на редица поколения със своите роли, педагог, допринесъл за изграждането на много нови български млади актьори и актриси. Минаха повече от две години от неговата кончина и каквато е практиката съобразно наредбите на СО в Комисията по образование с колегите са обсъдили възможността да се направи един съвместен доклад, който да се предостави на вниманието на Общинския съвет, със съответно предложение за именуване на поземлен имот, който е описан в настоящия доклад с името градина „проф. Стефан Данаилов“.

Първоначалната идея бе за целия площад, който се намира в рамките на описаните улици и булеварди, но се оказа, че все пак околното пространство от живущите и блокове имат адресна регистрация името на този площад и за да се избегне неудобството от смяна на адресна регистрация поради преименуването му, става въпрос за площад Велчова завера, взе се решение заедно с колегата г-н Павлов кмет на район „Лозенец“, както и със съответните служби от ГИС – София, да се ограничи това пространство до градина, което е в близост до мястото, където той живееше и твореше.

Настоящият доклад предлага Общинският съвет да вземе решение, за да именува тази градина на името на проф. Стефан Данаилов.

Г-жа Л. Радева изрази адмирации към колегите, чрез вас и към останалите съвносители, защото смята, че зелените пространства също по един достоен начин предават в паметта и на настоящите и на следващите поколения имената на хора като проф. Данаилов и смята, че той събира любовта на хората независимо и от политически пристрастия и всякакви други емоции, които един човек, който остави много световно един прекрасен спомен, и вярва, че ще сподели тази емоция.

Г-н К. Паргов каза, че иска да благодари на колегите от ГЕРБ, на Малина Едрева и на господин Калановски от „Демократична България, защото все пак в последното си житие и битие бе най-известен като партийен деятел в ръководството на БСП, мисля ,че този общ доклад показва и надпартийното му значение, което е по-важното от политическото, което всеки един от нас има през своя жизнен път.

Г-н С. Колев изказа мнение, че макар и Стефан Данаилов, един от най-добрите износи на БСП, че той е много над това, изключителен човек, човек, който винаги е казвал, че не обича тъгата и много му отива и при положение, че в България хората са някак си малко по-кахърни отколкото трябва, нищо чак толкова драматично не ни се е случвало и не ни се случва, може би трябва да го възприемем това като философия за живота от Стефан Данаилов, лека му пръст, и аз само адмирации.

Г-н И. Петков отбеляза, че наистина Стефан Данаилов е едно име, което също столичани, но не само столичани, а всички граждани на България уважава и ще уважава, независимо неговата партийна ориентация. Попита дали е обмислено добре големината и пространството, и влиянието, защото на това име и това място дали само градина е достатъчна да му се отдели за неговото име и за неговия принос в културата на България“.

В отговор г-н К. Паргов каза, че са се съобразили с предложението от Инициативния комитет, който направи предложението към Столичния общински съвет. Иначе масово е имало предложения за използване на такъв

топоним в цяла София нали, за улици, за Народния театър да се прекръсти, площада пред Народния театър, в Изгрев градинката при КАТ да стане и т.н., но се взе решение, че най-близките му е най-редно да се съобразим с тяхното предложение, още повече, то е в близост до мястото, където той е живял. Това, което се предвижда впоследствие в тази градинка е може би да бъде поставен някакъв бюст паметник или нещо подобно, което да напомня на всички, които я ползват, майки с деца или които минават да отдъхват там на пейките, че тази градинка се казва Стефан Данаилов. Така че, сигурно ще има и други предложения. Ако цялото пространство площада се кръсти, означава, че блока трябва да си смени адресната регистрация. Този блок е прекалено голям, той е като цяло село малко в България като брой живущи, което ще създаде проблеми чисто административно за смяна на лични документи.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова – за
Симеон Колев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев - за
Румен Русев – за
Марта Георгиева - за
Иво Божков – за
Иван Таков – за
Иван Виделов – за

По т. 11 от дневния ред:

Информация вх.№ СОА20-ВК66-2531/24.03.2020 г. относно заверяване на растителност в УПИ VII-2046, ПИ 68134.2048, кв.1, м. „Цариградско шосе-Карулката“, район „Младост“ с вносител Ланд. Арх. Елица Мирчева – Началник отдел „Благоустройствени дейности“.

Доп. Информация № СОА20-ВК66-2531/7/26.10.2021 г. от НАГ.

Доп. Информация № СОА20-ВК66-2531/8/23.11.2021 г. от НАГ, относно изразено становище на район „Искър“.

Доп. Информация № СОА20-ВК66-2531/9/14.12.2021 г. от НАГ.

Доп. Информация № СОА20-ВК66-2531/10/04.08.2022 г. относно проведени процедури по представяне на инвестиционно предложение чрез район „Искър“ и район „Младост“ от НАГ.

Г-жа Л. Радева припомни, че по инициатива на комисията по околна среда и благодари на господин Цеков да бъде част от заседанието, тъй като комисията възложи задачата на него като кмет на район „Искър“ и на кмета на район „Младост“ да организират обществено представяне на този проект на територията на двата района. Аргументите бяха тези, че на практика намирайки се на територията на район „Младост“ пряко отношение и засягане на живущи вече в близост в Цариградския комплекс от новото строителството би имало точно за живущите и за жителите на район „Искър“. В този смисъл даде думата на Елица Мирчева да припомни само информацията и да каже, че в предоставените документи към информацията са и резултатите от проведените две срещи и обсъждания.

Г-жа Е. Мирчева отбеляза, че са внесени документи относно растителността като геодезическо заснемане и експертна оценка. Установи се, че теренът е пространствено наситено с декоративна дървесна растителност, като са заснети 19 броя дървета и в бъдещото застрояване, което е предложено, попадат 10 броя – 3 ясена, черен и бял бор по 2 броя, 1 бряст, акация и тополя. Дърветата са описани в добро физиологично състояние на възраст между 15 и 45 години. Имота е в устройствена зона

СМФ с плътност на застрояване 60 % и минимално озеленена площ 40 %. Това е информацията относно терена.

Г-н И. Цеков отбеляза, че район „Искър“ са били водещи в общественото обсъждане, тъй като нито район „Младост“ като администрация, нито живущите в район Младост въобще са се интересували от тази зона, защото тя на практика е в Дружба. На самите представяния темата със самото озеленяване, което е основна и водеща за комисията по околна среда бе може би една от най-малко дискутираните, защото голяма част от хората се притесняват най-вече от това, че ще се строи в ската, от засенчването, от това, че може да се свлече всичко върху тях, говори за хората, живущи в съседните блокове в Цариградски комплекс. И заради това изразява благодарността, че се състоя едно такова предварително представяне за да може тази тема поне да стане публична, информацията да стане публична, а не както често ни упрекват общината, че нещата се случват.

Като кмет на района е наясно, че има да се извървят едни законови процедури и едни искания, съгласно правилата, които трябва да бъдат разгледани, но със сигурност и госпожа Радева като присъстващ на тези обсъждания, а и хората, които са видели самите становища и искания на живущите в съседство биха могли да разберат какви са притесненията. По отношение на растителността са най-малките притеснения. Самият инвеститор показва с 3 Д проекции, че няма да се засенчват сградите, обясняваше за евентуалния бъдещ процес на строителство, че не би имал отношение към свличане на ската, но притесненията си остават.

Просто иска да предаде информацията, свързана с това, което се случи на самите представяния и както като съдържание в по-голяма част от жалбите и предложенията на живущите.

Г-жа Л. Радева допълни, че това, което може би си струва да се допълни към направеното по време на обществената дискусия, за което се

присъеди към колегите за подкрепата тя да бъде проведена, за да може действително да има предварителна информация, бе поет ангажимент, това е вписано и в документите, които са приложени и са на вниманието на комисията, преди започване на строителните дейности, макар че сме далеч от този етап, да бъде изграден локала, който е към Цариградско шосе в частта, засягаща този бъдещ обект, с цел и към момента затрудненото ползване на тази част от пътната инфраструктура да не бъде допълнително утежнявана от движението на строителната техника, която неминуемо ще бъде необходима и ще се придвижва там заради строителството. Смята, че това е принос отново към темите, свързани с опазване на околната среда, тъй като всяко задръстване, всяко движение на автомобили със забавен ход, струпване и т.н. има своето значение. Има това нещо, то е като една препоръка. Обръща се най-вече към членовете, защото голяма част са и членове на Комисията по архитектура и се надява арх. Петков и във комисията по архитектура да се намери същото разбиране, да бъде пренесено това изискване преди строителните дейности да се предприеме изграждане на локала.

С това ви предлага да се присъедини комисията към представеното в становището на отдел „Благоустройствени дейности“ предложение за компесаторно засаждане на премахваната растителност 10 броя в общо възприетата от нашата комисия форма за съотношение 1:3 по отношение на широколистната растителност, 1:5 по отношение на растителността, свързана с иглолистни дървета. Тук ще си позволи да предложи, изхождайки от казаното от кмета на района, вместо терен, който да бъде посочен в обхвата на район „Младост“, правото да предоставят терен за допълващата част от озеленяването, която не може да бъде изпълнена в границите на частния имот, да бъде посочен от администрацията на район Искър, тъй като пряко се засягат живеещите в този район, ако комисията има съгласието за това.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, проведени обсъждания и предложения, г-жа Л. Радева подложа на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 10 броя дървета в УПИ VII-2046, ПИ 68134.2048, кв.1, м. „Цариградско шосе-Карулката“, район „Младост“.
2. При изготвянето на проект по част „Паркоустройство“, премахнатата растителност да се компенсира в съотношение 1:5 за иглолистните дървета, 1:3 за декоративните широколистни дървета.
3. В случай, че част от компенсиращата висока дървесна растителност, след изпълнение на параметрите за минимално озеленяване за зона Смф съгласно Приложението към чл. 3, ал. 2 на ЗУЗСО, не може да бъде изпълнена в границите на имота, оставащата част компенсираща висока дървесна растителност да бъде засадена на терен общинска собственост, определен от администрацията на район „Искър“, предвид непосредствената близост със съществуващи жилищни сгради на територията на район „Искър“. Видовият състав на тази част от компенсиращата висока растителност да се съгласува с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	6
Против	1
Въздържали се	1

Лорита Радева – за

Анна Стойкова – за

Симеон Колев - за

Ивайло Петков – за

Николай Стойнев - за

Румен Русев – за

Марта Георгиева - против

Иво Божков – въздържал се

По доп. Т. 1 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА21-ВК08-10573/2/15.10.2022 г. относно безвъзмездно прехвърляне от Столична община на Българската православна църква на общински поземлен имот с идентификатор 68134.1500.2360, отреден по действащия подробен устройствен план на м. „жк Дружба – I-ва част“, кв. 54, за УПИИ II – за църква с вносител Ивайло Цеков – кмет на район „Искър“.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че това е един доклад, който е свързан с една територия, която повечето познават добре, защото вярвам, че живеят и в други райони, поне веднъж в годината се посещава район „Искър“ по време на хвърлянето на кръста на Богоявление, а пък доклада е свързан с тази емблематична територия и по-скоро с църквата „Свети Наум“.

Г-н И. Цеков поясни, че би могъл да нарече този доклад като втори етап на поправяне на нещо, което не би трябвало да е горе-долу по този начин. През 2015 г. Общинският съвет взе решение по един друг доклад, с който поиска да се прехвърли самата църква, защото се оказа, че общината си има църква. По различни причини през 90-те години са се събирали средства, общината ги е вложила тогава по допълнителни сметки, в един момент се оказало, че има църква. Теренът е реализиран на практика, той е предвиден за църква в кв. 54, реализирана е самата църква и смята за целесъобразно да си бъде прехвърлен терена, разбира се с условието да се ползва за това, за което и вече е реализиран, защото за съжаление, ако не се случи тази клауза, има и други подобни църковни терени, които не се ползват по предназначение. Тук това е в парка, така че не би трябвало, но все пак е хубаво, това е едно допълнение, което е направено в становището на господин Барбалов, с което е напълно съгласен.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че направеното в становището на господин Барбалов предложение за нов проект за решение, който включва коментираната тема да се използва действително терена единствено за обекти, свързани с основното предназначение на имота за църква.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени нов проект за решение, съгласно становище с вх. № СОА21-ВК08-10573/2/15.10.2021 г.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова – за
Симеон Колев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев - за
Румен Русев – за
Марта Георгиева - за
Иво Божков – за

Т. Разни.

Г-н И. Божков припомни, че въпроса бе повдигнат и в предишно участие на господин Ангел Костов от с. Негован. Ако си спомня с господин Ивайло Петков обсъди неговия казус за септична яма на съседа до неговата ограда. Тогава се изиска от района документацията всъщност за изграждането на съоръжението, което е в имота и е получено писмо, което е адресирано и до господин Петков, той вероятно го е получил. Всъщност районната администрация не предоставя информация за наличната документация, а констатира наличността на две такива съоръжения в съответния имот, което не кореспондира по повърхностна и непрофесионална оценка на изисканата от нас информация.

Г-жа Л. Радева се обърна към г-н Божков, че в такива случаи когато към комисията не са получени съответните документи, първо да стигат до комисията, защото сега в момента не може да реагира.

Г-н И. Божков каза, че може да предложи да се разгледа на следващо заседание.

Г-н И. Петков поясни, че не е получил все още писмото. Спомня си казуса имаше преминаваща канализация от единия имот в другия, септична яма на регулация и т.н., но не е видял отговора още, затова е по-добре наистина да го види, за да може да констатира и да направи разяснения на колегите и няма нищо против да се включи в следващо заседание.

Г-н И. Петков допълни, че е насочен към ПК по УТАЖП, но тя също не може да даде, ще даде пак насочващо действие към експертите на района най-вероятно, защото няма как към Направление „Архитектура и градоустройство“ да се отпрати, тъй като септични ями и всички тези преминавания по 161 от ЗУТ преминават под действието на районния кмет, тоест в района са отново. Ще се запознае с отговора и тогава ще го включи в точка Разни, за да се види дали или да се изискат последващи действия. Така че компетенцията в случая е на района, няма как да е друга институция.

Г-н Атанас Костов каза, че половината му живот е минал в социализма и половината в промяната да кажем, след 1990 г. В началото на 1990 г. преди да станат редовни кметовете и районните администрации е бил кмет на Негован. Наясно е с нещата, участва активно в обществения живот и на столицата и на Негован и т.н.

Г-н Атанас Костов отбеляза, че общо решение за там, където няма изградени канализации, септичните ями просто собствениците да бъдат задължени на уличната регулационна линия и като минават колите, пуска маркуча, чисти и си заминават, а не в дъното на имота на хората под прозорците. Не е единствен случай. Това е решение на въпроса, което ви казах, а път вие както, така го тълкувайте.

Г-н И. Петков каза, че за съжаление това касае промяна на закон и то на ЗУТ, който непрекъснато се променя, да не се говори, че има всякакви

казусни случаи, в които неограничени и е нерегламентирано разположението на шахтите в имота, тъй като има особени случаи, един път се строи на калкан, друг път на регулационна линия, заварени и т.н., едва ли може със законова или с указателна формула да го регулираме това нещо. Ако се изведат пред улична регулационна линия, това автоматично означава, че поощряваме частни инвестиции в публични пространство. Не е лесно предложението. За съжаление казусът е очевиден, очеваден. Ако законодателят е имал възможността да го урегулира по някакъв начин, може би е щяло да бъде направено, но ако прецедентите са повече от общия случай, значи тогава има казус.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че разговорът за изграждане на канализация на Столична община е тема, която се обсъжда и в тази комисия, но най-вече в Комисията по инженерна инфраструктура и в Комисията по архитектура, ръководена от арх. Петков. И вярва, че и всеки от колегите ще го потвърди, че общото желание, тук няма политическо разделение по този въпрос, общото желание е да се създадат възможностите и да се придобият такива средства или по оперативни програми, или както спомена колежата Стойнев, по Плана за възстановяване и развитие, тоест сумите не са непосилни за това да бъдат осигурени единствено от бюджета на Столична община, но има общата политическа воля, виждате, ние сме тук събрани хора от няколко политически сили, обща е волята ни е нормално, тук беше и друг кмет, който е от друг район, но ще потвърди, защото живее на тази територия, че битка винаги е била в оперативните програми, в други финансови механизми, които са на национално или европейско ниво да се залагат достатъчно средства, свързани с изграждането на канализация. Това е повече от необходимо и нормално е кметовете ви да ви обещават, независимо дали са на първи, пет или какъв мандат, че всичките техни усилия ще бъдат в тази посока, защото всеки един кмет през целия си мандат

прави всичко възможно това да се случи. Само че финансирането, много малка част от него СО успява да изпълни през общинските бюджети.

И ако се явява на подобна дискусия ще каже, че ще положи всички усилия за изграждането на канализация, независимо за кое населено място става дума. Защото това е обща цел, ние всички искаме това да се случва, уверявам ви в това.

Поради изчерпване на дневния ред в 12.20 часа председателят закри заседанието на комисията.

Протоколът е изготвен на 07.10.2022 г.

Изготвил:

П
*/Иванка Благова-старши
експерт/*

Председател на ПКООСЗГ:

П
/Лорита Радева/

Зам.председател на ПКООСЗГ:

П
—
/Анна Стойкова/