



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ

И ГОРИ

П Р О Т О К О Л № 8 0

от заседанието на Постоянната комисия по опазване на околната среда,
земеделие и гори, проведено на 19.07.2022 г.

Днес, 19.07.2022 г., в зала 1 на ул. „Московска“ № 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори. Заседанието беше открито от г-жа Лорита Радева - председател на комисията в 11.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 10 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието и го подложи на гласуване.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова – за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев - за
Румен Русев – за

Марта Георгиева - за
Иван Виделов – за
Карлос Контрера – за

Съгласно проведеното гласуване дневния ред е приет.

По т. 1 от дневния ред:

Доклад № СОА22-ВК66-7796/13.07.2022 г. относно Приемане на Програма за опазване на околната среда на Столична община до 2027 г. с вносител Йорданка Фандъкова – кмет на СО.

Г-н Лазар Петрунов от името на ресора на г-жа Билева презентира в резюме предложения проект на Програма за опазване на околната страна на Столична община до 2027 г.

Програмата се разработва в съответствие с изискванията на Закона за опазване на околната среда и задълженията на местната власт, които произтичат от това. Една такава програма трябва да е с период на действие минимум три години и съгласно указанията и инструкциите на МОСВ целта на един такъв планов документ е да бъде стратегически и обединяващ документ, към който се приравняват и реферират всички останали секторни и общински планове, стратегии и програми. Тоест идеята на този документ е да бъде основен водещ документ за опазване на околната среда в съответните ресори на Столична община.

Допълнително в одитния доклад на Сметната палата за ефективността на общинските мерки за намаляване на замърсяването на въздуха с фини прахови частици за периода 2010-2015 г. е отправена препоръката към председателя на Столичния общински съвет да се предприемат необходимите действия за осигуряване приемането на тази програма за опазване на околната среда на Столична община.

В изпълнение на всички тези изисквания е сключен договор, възложено е на изпълнител да изготви програмата, съответно и заданието и

самата програма е съгласувана през всички ресорни направления на общината със становища. Съгласуване е и със съответния компетентен орган по околна среда, който е Регионална инспекция по околна среда и водите, където има становище положително съгласувателно, че не подлежи на екологична оценка.

Програмата е разработена съгласно техническото задание, съгласно указания и инструкциите. Има към нея изготвен план за действие, в който са разписани и формулирани 8 специфични стратегически цели по компоненти и фактори, като към всяка цел са предложени стратегически мерки и очаквания, резултати от изпълнението.

Колегите от фирмата изпълнител са тук, подготвили са една презентация не много дълга, ако комисията прецени, че е целесъобразно необходимо да бъде представена или да преминем направо към въпроси.

Г-жа Л. Радева предложи да се чуе селективно подбрано с акцентите му, но ще ви помоля от 5 до 7 минути, защото е обемен дневният ни ред.

Г-н Л. Петрунов каза, че съвсем накратко ще представи нашия проект на Програма за опазване на околната среда само по ключови моменти.

Основните стъпки, по които е изработена програмата, са предоставени тук на сайта. Важно е да се отбележи, че са анализирали съществуващото положение, съществуващите програми, както и анализ на компоненти и фактори на околната среда на Столична община и на базата на тях са разработени специфични стратегически цели и са определени приоритети, които са в съответствие с техническо задание, което са имали и за всяка специфична стратегическа цел е изработен план за действие. Също така са изготвили и система за мониторинг, отчет и контрол на изпълнение на мерките от Столична община.

При анализа на съществуващото състояние е направен анализ на компоненти и фактори на околната среда, силните и слабите страни и възможностите и заплахите, така наречения слот анализ, и на базата на тях сме изготвили изводи и препоръки, въз основа на които след това сме разработили и конкретните мерки. Тук е представено съдържанието, което следва стъпките, в които тя е разработена.

Въз основа на направения анализ сме разработили и визия за околната среда на Столична община, като визия представя това, което ние бихме искали, предполагаем и вие като Столична община да постигнем в рамките на изпълнение на програмата до нейния край по отношение на качество на атмосферния въздух, по отношение на отпадъчните води да бъдат изградени зелени покриви и зелени стени, по отношение на битовите отпадъците, зелените площи, шумовото натоварване, парковите територии, да се намалят емисиите на въглероден двуокис, разбира се, това е направено преди сегашната затруднена ситуация, както и тук сме включили специфична цел и сме предложили решение за справяне с безстопанствените кучета.

Генералната стратегическа цел на програмата е повишаване на качеството за живот за жителите на общината и намаляване до минимум на риск а за човешкото здраве, чрез непрекъснато подобряване на състоянието на отделните компоненти и фактори на средата.

Специфичните стратегически цели, които сме разработили са общо 8 и към тях са разработени съответните мерки.

Приоритетите, които сме извели и които са определени за постигане на специфичните цели са осигуряване сигурност на населението чрез превантивни мерки за намаляване на риска от аварии, наводнения, пожари и адаптация към климатичните промени, намаляване емисиите на вредни вещества, намаляване на емисиите на вредни вещества от транспорта и от изгаряне на горивата, повишаване привлекателността на градския

транспорт и развиване на система от велоалеи, предварително пречистване на промишлените отпадъчни води, доизграждане и реконструкция на ВиК инфраструктурата, използване на потенциални минерални води, развитие на системите за събиране на битови отпадъци, използване на максимално количество отпадъци като полезни суровини, популяризиране дейността на общината относно възможностите за разделно събиране на специфични потоци отпадъци, изваждане на система за превенция на регламентираните сметища, повишаване информираността на гражданите и бизнеса, подобряване на местообитанията за видове на територията на Столична община, контрол върху прилагането и спазването на забрани и ограничения, увеличаване на зелените площи, намаляване на шума в околната среда, поддържане на радиационния гама фонд в общините в границите на характерните за страната фоновы стойности, регулиране на популацията на безстопанствените животни, непрекъснато актуализиране и повишаване компетенциите на служителите в Столична община, подобряване координацията и сътрудничеството със съседни общини и регионални органи.

Разработеният план на действие включва основни постижения и напредъка на общината, основни проблеми и предизвикателства, ключови мерки, стратегически мерки с посочени резултати и индикатори за изпълнение.

Сега съвсем накратко ще представя и осемте специфични цели. Специфична стратегическа цел 1 е да се подобри качеството на атмосферния въздух, Стратегическа специфична цел 2 е да се поддържа добро състояние на повърхностните и подземните води, оптимизиране качеството на услугите в областта на управление на водите, включително по използване на потенциала на минералните води на територията на общината, увеличаване на ресурсната ефективност чрез прилагане на мерки съгласно йерархията при управление на отпадъците, повишаване на ефективността

при опазване на биологичното разнообразие на територията на Столична община, да се предотврати или намали вредното въздействие на физичните фактори шум, йонизиращи и нейонизиращи лъчения, да подобри управлението и увеличи площта на зелената система на територията на общината, да се ограничат или предотвратят рисковете при Столична община вследствие от изменение на климата и да се адаптира Столична община към случващите се климатични промени.

Г-н Л. Петрунов отбеляза, че като част от програмата е разработена и система за мониторинг, отчет и контрол на изпълнение на общинската за всяка една от мерките, които са предвидени по специфичните цели, предвидени са индикатори за наблюдение, които периодично се отчитат дали мярката е изпълнена, дали е постигнат заложения индикатор. Като цяло е даден, тъй като те са стратегически и предмет на секторните програми, примерно програмата за въздух, програмата за адаптация към климатичните промени, програмата за управление на отпадъците вече тези мерки трябва да се разпишат в детайли как да бъдат изпълнени. Все пак Програмата за опазване на околната среда е стратегически документ е шапка на всички останали програми и стратегии в областта на околната среда за Столична община.

За всяка една мярка, която е предвидена в програмата в края на периода за изпълнение или в средата и в края на периода за изпълнение трябва да се представи отчет за постигане на заложените индикатори.

Г-н К. Контрера отбеляза, че в комисията по транспорт също е проведена дискусия поне що касае частта, свързана с мобилността в града, но със сигурност програмата представлява една схема, по която би трябвало не само този, но и следващия Общински съвет да работи.

Акцентирам върху няколко момента, които са важни и винаги остават някак си подценени. Единият е темата за питейната вода. Много на място е препоръката за развиване на информационна кампания, свързана с

пестенето на вода. Макар Столична система и водни системи в София да са обезпечени откъм водни количества, в никой случай не трябва да се създава у гражданите усещането, че това е една даденост, така че за мен много важен акцент е темата за водите и като комисия по опазване на околната среда следва да се помисли и най-късно с разглеждането на бюджета за следващата година да се предложи една концепция и канали за финансиране, така както се направи с доклада за разделното събиране на отпадъци в учебните заведения. Също важна стъпка, която трябва да се продължи.

Макар що касае най-вече транспорта да има някои слабости, които се дължат на схематичния характер, трябва да се върви към дискусии по отделни теми и дори би предложил, така както ще изслушва представители на госпожа Билева, свързани със събирането на отпадъци, по отделните теми отпадни води, питейни води, за съжаление да, повдигната е тема и за незаконните сметища, да се събира тематично информация и да се набелязват стъпки и политики.

Г-жа Л. Радева каза, че не случайно акцентира вниманието точно върху този последен слайд и информираността както на гражданите, а и на Столичен общински съвет, защото изцяло се присъединява към казаното от г-н Контрера периодичното представяне на информация по основните теми, дори и разписаните тук стратегически мерки, дават възможност в процеса на изпълнение на програмата и на отделните документи, които са част от нейното изпълнение, да може да се контролира, да се коригира, да се допълва при необходимост, така че се солидаризира напълно с казаното и смятам, че се прави. Не случайно точките, които следват в дневния ред на комисията, и месечните отчети по отношение на Програмата за въздуха, това е един правилен подход и поне доколкото има възможност да влияе върху този процес с мнението си, е напълно съгласна такава отчетност да продължи да се представя в комисията.

Също така направи впечатление, това е важно и заради цялостната работа, но и заради задачите, които се поставят по отношение на качеството на въздуха, че на първо място е поставена темата с транспорта и битовото отопление. Предполага, че и след 2023-2024 г. се разписват подробни мерки, свързани с развитието на темата за намаляване на въздействието от битовото горене, така както и в един от следващите доклади за нискоемисионните зони се разсъждава върху това как да се намали въздействието от замърсяването от битовото отопление с горива, които са силни замърсители.

След представянето на доклада и въз основа на състоялите се разисквания и предвид положително становище на ПК по транспорт и пътна безопасност, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова – за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев - за
Румен Русев – за
Иван Виделов – за
Карлос Контрера – за

По т. 2 от дневния ред:

Доклад № СОА22-ВК66-7863/14.07.2022 г. относно продажба на движими вещи, образуване и/или предвидени за образуване в резултат от дейности по третиране на битови и подобни отпадъци по смисъла на закона за управление на отпадъците по реда на Наредбата за условията и реда за провеждане за провеждане на търгове и конкурсите с вносител Десислава Билева – зам.-кмет на СО.

Г-жа Ангелова представи доклада.

Междувременно г-жа Л. Радева предложи допълнителната точка, по която също ще докладва госпожа Ангелова, за текстилните отпадъци, ако не възразява комисията да се разгледаме и нея, за да освободим директора на дирекцията.

Г-жа Ангелова отбеляза, че доклада е относно продажба на движими вещи, образувани или предвидени за образуване в резултат от дейности по третиране на битови и подобни отпадъци, по смисъл на Закона за управление на отпадъците по реда на Наредбата за условията и реда за продажба на търгове и конкурси.

Настоящият доклад е изготвен във връзка с промени в нормативната уредба, които са направени с Решение № 339 от 26 май 2022 г. Тогава е изменена Наредбата за общинската собственост и Наредбата и реда за провеждане на търгове и конкурси. Съгласно измененията допустимо за продажба е освен вещите отпадъци генерирани в общинското предприятие, още и образуваните вещи, които не представляват отпадъци, какъвто е и компоста. В тази връзка е необходимо да бъде направено изменение на решението, с което е одобрена продажбата на вещи и отпадъци, Решение № 446 от 20 юли 2017 г. и предложението е да бъде изменена т. 1 от решението, съгласно което да бъде одобрена продажбата чрез публичен търг или на стокови борси, или публично оповестен конкурс, провеждан по реда на Глава 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, на общинско имущество, движими вещи, рециклируеми отпадъци хартия, картон, стъкло, пластмаса, черни и цветни метали, компост получен в резултат от дейности по третиране на зелени отпадъци и отпадъци от производствената дейност на съоръженията на общинското предприятие. Моля да приемете решение с такъв текст.

Г-н К. Контрера попита дали се добавя компоста. Това ли е идеята.

В отговор г-жа Ангелова каза, че да добавя се компоста и вещите, които всъщност досега не са продавани, това са отработените масла, които са отпадъци от производствената дейност на съоръженията на общинското предприятие и освен това предвид измененията в нормативната уредба в Наредбата за общинската собственост тя допуска не само чрез търг, а и чрез конкурс и чрез стокова борса. И всъщност това са промените в решението.

Г-н К. Контрера отбеляза, че тъй като едва ли има идея кога ще се проведат тези процедури, просто да се има предвид от администрацията след провеждането и постигането на резултати и непостигането на такъв, просто да се изпраща информация до комисията като изпълнение, да не се записва в решението, тъй като е бъдещо несигурно събитие, да се има предвид и както и други точки за информация да постъпват данните.

Г-жа Л. Радева каза, че споделя мнението на г-н Контрера, като предполага, че се споделя от всички.

Само помоли за едно пояснение. Всичко това, което се предприема по отношение на компоста, не ощетява една много добра инициатива ,която има по отношение предоставянето на гражданите, да го изясним ?

В отговор г-жа Колева каза, че да.

Г-жа Л. Радева поясни, защото за хората, които слушат е важно да знаят, че това не е в ущърб на техните досега получавани права, има предвид 10-те килограма компост, който е запазена възможността за всички ,които са заплатили своята такса смет с квитанцията за платена такса да се знае, защото това е едно популяризиране, и се забелязва, че това има особен ефект за някои училища, там се събират родителите, отделни групи има тази инициатива, това да се насочи към градинката на съответната група, но да знаят гражданите, че няма в никакъв случай подобно решение да въздейства върху една такава добра практика.

Също така да се запази практиката, която е създадена и по отношение на рециклируемия отпадък в комисията за провеждането да се включват представители на Общинския съвет.

Г-жа Колева поясни, че колегите, които са компетентни по провеждане на процедурите за търгове, изпращат писма до председателя на Общинския съвет, с което се изискват да бъдат определени представители на Общинския съвет.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	9
Против	Няма
Въздържали се	1

Лорита Радева – за
Анна Стойкова – за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев - за
Румен Русев – за
Марта Георгиева - за
Иван Виделов – въздържал се
Карлос Контрера – за

По доп. Т. 1 от дневния ред:

Информация № СОА22-ТД26-8243/1/1.07.2022 г. относно предоставяне за съгласуване на проект на договор за организиране на система за разделно събиране на битови отпадъци от облекла и текстил на територията на Столична община с вносител Десислава Билева – зам.-кмет на СО.

Г-жа Л. Колева – Директор на Дирекция „Планиране и управление по отпадъците“, поясни, че в изпълнение на Решение № 730 от 25 октомври 2018 г. на Столичен общински съвет са приети минимални условия и

изисквания за сключване на договори за организиране на система за разделно събиране на отпадъци от облекла, текстил и обувки на територията на Столична община. Постъпило е писмо от една фирма юридическо лице, което има разрешение за дейности с отпадъци по чл. 35 от Закона за управление на отпадъците, за което представлява интерес да събира генериран битов отпадък от текстил и обувки. В тази връзка се представят необходимите съгласно условията и реда минималните условия и изисквания за сключване на договора, документи които е приложило лицето за сключване на договор със същото. Предложението е да разположи до 50 контейнера за текстил и обувки, с което ще бъде разширена системата за събиране на отпадъци от текстил на територията на Столична община. Представен е проекта на договор, който няма изменения, от този, който е познат на всички. Молбата е комисията да съгласува проекта на договор и одобрение за сключването му.

Г-жа Л. Радева попита дали с настоящото решение ще успеем ли да получим покритие на цялата територия на града или все още остават райони, които са без покритие?

В отговор г-жа Л. Колева каза, че към настоящия момент са разположени приблизително 140 броя контейнери на територията на цялата община. Във всички райони на Столична община има разположени контейнери, като с настоящия договор целта е да се покрият и по-крайните квартали, по-отдалечените, които към настоящия момент не са покрити в максимална степен, така че да има контейнери в близост до всички граждани на територията на общината.

Г-жа Л. Радева допълни, че прави впечатление, че съществува доста интерес към тази инициатива на СО, гледайки публикации по отношение на събраните количества, което е обнадеждаващо, че тази система се приема радушно от гражданите, такива ли са отчетите?

Г-жа Л. Колева каза, че да, това е една динамична система, развиваща се ежегодно. Броя на контейнерите разположени миналата година на територията на общината бяха 92, към настоящия момент са вече 140 и количествата ежегодно се увеличават.

След представянето на информацията и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията съгласува проект на договор за организиране на система за разделно събиране на битови отпадъци от облекла и текстил на територията на Столична община.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова – за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев - за
Румен Русев – за
Марта Георгиева - за
Иван Виделов – за
Карлос Контрера – за

По т. 3 от дневния ред:

Доклад № СОА22-ВК66-4070/1/16.06.2022 г. относно приемане на Наредба за създаване на зони с ниски емисии на вредни вещества в атмосферния въздух на територията на Столична община с вносител Зафир Зарков, Лорита Радева, Анна Стойкова, Симеон Колев, Димитър Вучев, Прошко Прошков и Радослав Абрашев- общински съветници.

Г-жа Л. Радева даде думата на г-жа Полимерова.

Г-жа Т. Полимерова поясни, че по повод предоставения обществен достъп на Наредбата за създаване на зони с ниски емисии на вредни вещества в периода от 16 юни до 16 юли са постъпили общо 12 броя писмени мнения, предложения и коментари от заинтересовани страни. Всичките са налични и са публикувани на единния портал за обществени консултации на Столична община. Прави впечатление, и ще обобща, че 7 от тях са получени при дирекцията на 17, един ден след обявения обществен достъп, но тъй като това е събота и неделя, те са зачетени. Голяма част от тях като такива екологично сдружение за земята, на доктор Ангел Буров, на Сдружение за градски политики Любо Георгиев, на Сдружение велоеволюция, са с почти идентично изходно съдържание и съдържат голяма част от техни съждения, анализи, изложения по темата за предоставяне на данни, анализи от Столична община, както и предложения за по-широк обществен дебат по темата. Всъщност Екологично сдружение за земята, както и доктор Ангел Буров са част от програмния съвет. Наредбата преди да бъде предоставена за 30-дневен обществен достъп е два пъти изпращана на всички членове на Програмния съвет, както и на членове на Научния съвет, вследствие на което беше проведено и едно заседание на Програмния съвет, което е било присъствено. Получени са над 15 становища тогава. Първоначалният проект на Наредба бе изменен и след като е променен вследствие на техните предложения, е предоставен за обществения достъп.

Полученото становище от Омбудсмана на Република България госпожа Диана Ковачева, което съдържа на места и противоречиви предложения и съждения, тъй като в голямата си част то казва, че може би утежнява гражданите и общините трябва да се насочат към мерките, които те трябва да изпълнят, а в заключението си казва, че трябва да бъде ускорено въвеждането на мерки, които да подобрят здравния статус на гражданите, както и качеството на въздуха.

Едно от съществените предложения, което се получи, това е от министъра на електронното управление господин Божидар Божанов, което всъщност наложи и редакции в някои от разпоредбите на наредбата, а именно в чл. 3, ал. 7, където е уредено лицата, които имат право да преминават през зоните, това са такива собственици или наематели на жилищни имоти в определените зони, които следва да бъдат включени в електронна база данни, в чл. 3, ал. 7 е предвидено тези лица да подават

заявление като в първоначалния вариант бе предвидено единствено на хартиен носител, и да приложат N на брой документи, включително лична карта, свидетелство за регистрация на МПС, свидетелство за управление на МПС, нотариален акт, документи доказващи валидно правно основание и т.н. Вследствие на предложени на министъра на електронното управление са направени редакции и в момента вече заявленията се подават освен на хартиен носител или по електронен път, по реда, предвиден в Закона за електронното управление, като документите, които следва да бъдат приложени значително са намалени и единствено остава нотариалния акт, документ, доказващ валидно правно основание за ползване на МПС и при предоставено право за лично ползване на служебен автомобил, документ от работодателя, удостоверяващ, че заявителят е в трудово или служебно правоотношение или има сключен договор за управление, както и документ, удостоверяват предоставянето на служебния автомобил както за служебно, така и за лично ползване, каквито документи Столична община не разполага.

Също така са се наложили корекции и в чл. 3, ал. 9, която всъщност урежда възможността на гражданите, които притежават карта за преференциално паркиране, също да имат право на преминаване, след като подадат заявление в първоначалния вариант беше на хартиен носител, сега вече допълнено или по електронен път по реда, предвиден в закона за електронното управление, като всички документи, които следва да се приложат към това заявление всъщност са отпаднали, тъй като Столична община разполага с тях във връзка с електронното управление.

Също така тези промени наложиха промени и в заявленията, които са адаптирани съобразно текстовете.

По повод обсъждането миналата седмица в тази комисия се получи и едно предложение за уточняване на биомасата, която е изключена от твърдите горива за битово отопление. Получи се предложение да се

изключат от твърдите горива за битово отопление пелети и брикети от биомаса, да се допълни дървесна биомаса и недървесна биомаса съгласно Регламент на комисията и на ЕП за екопроектирането на локални отоплителни топлоизточници на твърдо гориво. Това са трите вида промени, плюс двата вида образци, които сме адаптирали, променили и които предлагаме да бъдат приети от вас, за да може да се приеме Наредбата, след което да се приложи.

В същото време е изготвена и справка, която касае всички постъпили предложения, коментари, защо се приемат и съответно защо не се приемат, анализи, която ще бъде публична на сайта на Столична община още днес.

Г-жа Л. Радева напомни, че е била част от предходното заседание, уточняващият термин по отношение на пелетите, възникна един въпрос от колегата Иван Таков, който постави въпроса да не създаваме двусмислие, че трябва да става дума само за пелети от биомаса. Доколкото се гледа терминологията и там изписването, не знам ако стане дървесни пелети дали това е максимално коректния начин на обозначаване или трябва да бъде малко по-разширително в обяснението за какъв тип пелети става. Помоли за коментар.

Г-жа Т. Полимерова поясни, че в регламента за екопроектирането на локални отоплителни топлоизточници, който е в сила от 1 януари т.г., са дадени определения за биомаса, дървесна биомаса и недървесна биомаса, затова решението да се позовем на него и да се реферира към него, а не да се преписва, тъй като там има конкретни описания на определенията, регламента директно се прилага в националното законодателство, няма нужда да се синхронизира в отделни наредби или закони, така че това е предложението да се реферира към регламента и да се използват термините, които се използват на европейско ниво и са приложими във всички държави членки на ЕС.

Г-жа Л. Радева направи уточнение за гражданите, че се отваря възможността само за пелети от биомаса, а в разширителното тълкуван, което се съдържа като определение в цитирания регламент.

Г-жа Т. Полимерова каза, че всъщност регламента много точно казва, че това са освен дървесна биомаса, дървета, това са храсти, клони, недървесната биомаса може да бъде слама, семки или всякакви видове остатъци от селското стопанство. Тоест всички видове биомаса, не само от дървесна, от храсти, клони и всякакви видове са допустими.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че г-н Ивайло Петков ще води по тази точка от дневния ред.

Г-н К. Контрера първо, започна отзад напред, що касае битовото отопление. Всъщност зоната, която се предлага до 2030 г. обхваща райони, които фактически не са проблем, тоест от това не следва никакъв кой знае какъв ефект, защото малцина са тези, които се отопляват на твърдо гориво в „Средец“, „Оборище“, „Изгрев“, „Триадица“. Може би район „Възраждане“ донякъде е рисково. Всички останали, които са наистина рисковите райони и където се горят не просто дърва и въглища, а отпадъци, не попадат до 2030 г. в тази ниско емисионна зона. Тоест предложеният доклад е едно формално основание да се отчете някаква дейност в частта с битовото отопление. Това е истината и есента като започнат пак пушеците покрай летището от онзи колоритен Столичен квартал, „Красна поляна“, пак ще се говори защо е мръсен въздух. Само че там като запалят отпадъците и западна София се покрие с дим, от район „Илинден“ до „Люлин“ и нататък, това няма да бъде в обхвата на ниско емисионната зона. И там вероятно ще продължи да се работи по механизма, което не е ясно какъв ефект дава на тези хора. След 2030 г. евентуално ако тогава не дойде някой друг с други идеи, няма да може да се ползва отопление с твърдо гориво. До тогава този въпрос ще седи и ще се обяснява на хората, че много усилия се полагат в тази посока, но е трудно, сложно. Става въпрос за няколко

квартала, които тероризират цяла София, но няма воля, която там да наложи забраните по Закона за чистотата на атмосферния въздух, там да бъде контрола, да спрат да се горят гуми, което е основен проблем в кв. Христо Ботев например. А сега се казва, че в район „Средец“, където са топлофицирани на сто процента, попадаме в ниско емисионна зона за битово отопление с твърдо гориво и какво, ще се следи кой си е запалил камината? Същият въпрос е свързан с автомобилното движение. Според данните в доклада неговият принос към замърсяването е 11 %. За целта обаче са разработени две ниско емисионни зони.

Така нареченият малък ринг. Първо, има някакви екзотични предложения той да се разширява до Орлов мост. Дали се дава сметка, че се отваря кутията на Пандора, защото с подобни експерименти ще се блокира града. Например малкия ринг, който върви покрай бул. Васил Левски и като влезе в сила какво ще се случи по една улица като ул. „Любен Каравелов“, откъдето всички ,които са първа, а след това и втора еврогрупа, ще започнат да минават и какво ще се направи, пренос на вредни емисии от едната улица на другата.

Бих желал и вносителите много ясно да уточнят, то си е написано в доклада, но тук не се говори за рестрикции за автомобили по еврокатеориите – първа, втора, трета, четвърта, пета, шеста. Говори се за така наречените еврогрупи, които са творение на Министерството на транспорта и които представляват микс от отделни еврокатегории, друг е въпросът как е направено това, но гражданите се объркват, защото в талона им пише една еврокатегория, отпред стикера е за някаква еврогрупа и ще настане тотален хаос с това предложение. Няма убеждението, че в този си вид въобще ниско емисионните зони са това справедливо решение, сигурен е, че всички се борят за по-чист въздух в столицата, но това няма да стане с подобни решения.

Г-н И. Петков даде думата на г-жа Л. Радева.

Г-жа Л. Радева се обърна към г-н Контрера относно темата за битовото отопление, разбирането, което винаги е споделяла и колегите повечето от тях, с които е коментирала по-обстойно тази тема по отношение на това колко революционно да бъде извършена промяната и забраната на горенето на най-силно замърсяващите горива по отношение на отоплението, разбирането е, че този процес трябва да следва плавно и постепенно хода на изпълнение на проекти, каквито Столична община изпълнява, двата проекта за безвъзмездно предоставяне на отоплителни уреди от по-екологичен клас и създаването на възможности хората да ги ползват, защото не случайно повдигна и темата за пелетите, не случайно кметът на Столична община в предходния мандат бе и на разговори в социалното министерство, за да се предвиди възможността за предоставяне на пелети на хората с подменени уреди като енергийна помощ, да се включат те в тази възможност. Тоест личното разбиране, че търсенето на варианти рязко да забраниш, без да създадеш възможности, това нещо да бъде използвано рационално като форма на подпомагане, особено за тези, за които не представлява никакво щракване с пръсти да сменят електроуредите и утре да им кажем повече няма да се отопляват, те трябва да имат избор. И смята, че двата проекта са движение точно в тази посока.

Да, в момента в условията на тази криза, която е свързана с енергийните източници и техните цени, не всички хора са толкова силно отворени към идеята за подмяна на отоплителните си уреди и това е свързано съвсем нормално с притесненията от неизвестността от това на какви цени ще се движат новите форми на отопление, които биха избрали по предложените проекти. Тук госпожа Билева в предишното заседание не случайно подчерта усилията, които полага Столична община да предостави възможността за уреди на пелети, тоест да допълни уредите на пелети с термопомпи и климатици и по втория проект, който изпълнява общината, този по програма Лайф. Всичко това са усилия, които съвместени с нормативната база, която

се създава и отложените срокове за нейното въвеждане 2025 г., говори за отоплението, 2025 г. и 2030 г. са правилния подход на постепенни стъпки, за да не се блокира този процес още в самото му начало, налагайки ограничения и крайни рестрикции още на старта на програмата, тоест започвайки пример от 2022 г. 2023 г. Лично възприема този подход за правилния и се надява, че по-голямата част от колегите в Общинския съвет споделят виждането и ще подкрепят доклада.

Що се касае до разликата, която многократно не само в това си изказване подчертава между евростикерите и класа не случайно г-н Контрера е председателя на Транспортна комисия, важно е и е част от работата е да се обяснява разликата между тези две понятия и не случайно се натъртва, че това е правилния поток на действие, че техническите прегледи вече отразяват реалното, настоящо състояние на автомобила.

Г-жа Л. Радева каза, че е на мнение, че този подход също дава възможност постепенно и по пътя на и на убеждение и на постепенното въвеждане и на терминологията и на подхода да се създават възможностите за това гражданите да предприемат действия, които са свързани с това да бъдат съмишленици, но и едновременно с това да съдействат за подобряване на качеството на въздуха в града. Многократно, още започвайки от програмите за въздуха, от механизма за въздуха, разбирането е, че този процес трябва да върви съвместно. Грижата, градският транспорт да бъде Евро 5 и Евро 6, да се въведе електрическата мобилност в градския транспорт е едната стъпка, но другата е да създадем условия и възможностите за гражданите също да са участващи в процеса и стъпката която се прави е в правилна посока.

Г-н К. Контрера каза, че оценява красивия начин, по който г-жа Радева описа ситуацията, но фактически е ясно какво ще се получи, защото подобни дебати е имало и по приемането и въвеждането на механизма, от тяхното начало мина доста време.

Но ще каже следното, въвеждането на нискоемисионни зони там където реално проблем няма, когато се говори за битовото отопление, няма как да се замести липсата на решения там, където е по-големия проблем. Тоест ако трябва да са честни към гражданите, трябва да се започне оттам, където е най-големия проблем и да се върви градирайки в посоката, където относителната тежест е по-малка. Но се обръща пирамидата с тази наредба в момента и се прави обратното. В същото време със сигурност ще създаде отново антагонизъм, защото есен столичани когато погледнат в няколко посоки на София и видят оттам да се вдига пушека, ще си зададат въпроса – тази община защо забранява отоплението на твърдо гориво в центъра, при положение че близо до сто процента всичките топлофицирани, обаче не смее да забрани на жителите на кв. Христо Ботев например да горят отпадъци? И се налага да отговаря много пъти на подобни въпроси.

Оттам нататък какви ще бъдат ефектите. На миналото заседание зададе въпроса – вие сигурни ли сте, че ще се отчете нетен ефект, намаляването на вредни емисии еди си колко тона, докладващите казаха – да, ако въобще тази наредба се приеме след влизането в сила на зоните ще се надява да се даде информация с колко точно тона вредни емисии от малкия ринг например намалява замърсяването. Бърза се с този документ, бърза се под натиска на едни идващи избори, да се похвалим пред гражданите, че ние нещо правим в някаква посока, без значение какви ще са ефектите от него.

И за финал с ограниченията за автомобилите всъщност се наказват или се поставя в едно по-незавидно положение по-бедните хора, които живеят в София.

По отношение на контрола много е любопитно как ще се контролират автомобили на хора, които дори не са регистрирани тук, но това ще се оставим на практиката и вероятно ще се продължи дискусията и занапред.

Г-н С. Колев изрази позиция, че смисълът на тази наредба е да се зададе посока и тенденция и както на всяка наредба и във всяко нещо, което се започва, както римляните са казали – малкото е много.

Не е съгласен с колегата Контрера по отношение на това, че трябва да се започне с най-суровия проблем, когато става въпрос за обществен интерес трябва да се започне отнякъде, да се създаде механизъм, да се създадат алтернативи и тогава от малкото да се тръгне към по-голямото, да може да има вятър в платната, за да може да се решат малките проблеми и да се започне с големите проблеми. Като става дума за малкия ринг и първо за ограничението за автомобили, нека да не забравя, че то не е толкова драматично, то ще има своя ефект и още по-важното е, че то има своята алтернатива, а именно градския транспорт, който се развива и е един истински фен на градския транспорт и това е една прекрасна възможност да се промотира и да се преоткрие, особено хората, които ще бъдат засегнати от въвеждането на ниско емисионните зони.

По отношение на опасенията, те просто ще заобикалят центъра и така наречения малък ринг, а в последствие и големия ринг, като натоварват алтернативните, страничната инфраструктура, това опасение го има във всеки един град, който въвежда нискоемисионни зони и то никога не се потвърждава, защото хората просто мислят по начина, като ми е ограничено да ползвам кола ,аз просто не излизам с кола, не си търся начин да мина по някакъв друг вариант, който ми е възможен.

Освен това за отоплението трябва да се дава сметка за алтернативността. Започва с не толкова драматично амбициозно, защото това е нещо, което може да се постигне, да се поздравим с успех. Не може да се затвори един район, където има 10 хиляди или 5 хиляди души, които трябва да подменят начина си на отопление, без да сме им предложили топлофикация, която примерно да прави връзка с този район или газификация или електрическата система няма да издържи. Важното е че се

предлага нещо, което досега не е правено, нещо, което ще има своя ефект, нещо, което ще възпитава, нещо, което ще каже на хората нашата идея е такава и всеки трябва да направи своята малка крачка, тя не е болезнена и има достатъчно време за да я направим, защото противното на това е да не се прави нищо и да рационализираме.

Реплика от г-н К. Контрера. Каза, че г-н Колев в политическия си анализ е прав, защото очевидно е, че по силата на избора се е паднало този мандат да се задава някаква посока, само че когато се задава посока, трябва да се внимава да не затъне каруцата отстрани в канавката, защото по-лошо от нищо правенето е взимането с ясното съзнание на решения, които няма да доведат до никакъв ефект и опаковането им в целофан, за да се похвалим колко много сме работили.

Пак ще каже, ниско емисионна зона за битово отопление на твърдо гориво в район „Средец“, звучи абсурд.

Общинският съвет втори мандат бяга от големите източници на вредни емисии и се опитва с други способности да прехвърля проблема в други райони. Настоящият доклад е поредно доказателство и свидетелство за това. Освен това много се говори за програмата за подмяната на отоплителни уреди, само че, тя не може да се прилага по отношение на сгради, които са незаконни, изисква се документ. А един от големите проблеми за съжаление в София идва от терени, по-голямата си част общински, по-малката си част частна собственост, които са застроени с незаконни построени и от които се издигат пушеците. Така че програма Лайф и подмяната на отоплителните уреди ще засегне вероятно малка част от тези хора. Другият проблем си остава и няма да се помогне, като се спре на бай Иван Фолксфагена втора еврокатегория.

Дуплика на г-н С. Колев се обърна към Г-н Контрера, че също има своите опасения. Но още веднъж срещу всяко едно опасение е смисълът и енергията, която има една такава мярка. Откровено казано, най-правилното,

което трябва да стане по отношение на нискоемисионните зони за отопление е да се обхванат ниско емисионните зони, тоест местата, които са най-ниски. Това е невъзможно, просто защото не може да се предложи алтернатива в рамките на година, две, три на тези хора. А програмите, които има за подмяна на печките, те нямат никак лош ефект досега, 14 хиляди договора плюс 3 хиляди поставени печки, горе-долу това са цифрите. Освен всичко друго с програми като тази и с ограничения, които се предлагат и които са съвсем поносими, стимулираме хората, защото всяка една програма е съставена от СО като иницираща страна и хората, които искат да сменят своето отопление. Това е начин да се покаже на тези хора, че тенденцията е да не се толерират замърсяващи печки, а тези хора да си ги сменят. Иначе ние самите няма да можем да продадем, най-грубо казано, собствените си програми, които са за доброто на атмосферния въздух в града.

Г-жа А. Стойкова отбеляза, че всъщност темата за ниско емисионните зони се разглежда за втори път по комисиите, доколкото успя да проследи дебата през миналата седмица, когато се гледа за първи път като тема, се зададоха въпроси и мнения, становища се изказаха такива ,каквито и ние като съвносители също сме минали да си ги зададем и да си отговорим. Разбира се смята, че дискусията през миналата седмица и през тази е полезна за хората, за гражданите, които за първи път по-масирано ги въвеждаме в темата, за да може те също да проследят тези дискусии и да преценят доколко правилни решения ще бъдат взети.

От една страна, смята, че когато се работи по важни теми за града ни и то в продължение на няколко години, визира специално темата за нискоемисионните зони, смята, че в един момент трябва да се вземат и решения. По принцип темата за качеството на въздуха е основна тема за Столична община от много години, работи се много последователно във всички ресори, разбира се ще повтори, че се работи и по комплексни програми за качеството на въздуха, и разбира се, ще кажа, че имаме

категорични резултати по отношение на това качество, те са неоспорими. Това означава, че ние вървим по правилния път. Но това, което остава, е наистина да се въведе една европейска практика и тук в нашия град. Поставени са въпросите, които се поставят и сега за това сега ли е времето да се въвеждат нискоемисионни зони, какъв да е обхвата, в колко направления, но в крайна сметка ние трябва да намерим пресечните точки и смята, че проекта за Наредба, която се обсъжда, е един наистина балансиран вариант и в двете направления – и по отношение на транспорта, и по отношение на битовото отопление.

По отношение на битовото отопление 2025 г., няма да повтаря защо се дава този толеранс, важно е хората да имат алтернатива, СО осигурява такава безвъзмездна с подмяна на печките. От друга страна в централните райони, в които се въвежда първия етап от тази зона по отношение на битовото отопление, по данни от преди няколко години, над 3 хиляди домакинства, които използват за отопление твърди горива. Така че ефект ще има след въвеждане на тази зона през 2025 г.

По отношение на транспорта също е подходено балансирано, поетапно и както и колегите изразиха мнение, така трябва да бъде, за да може хората да усетят някаква лека рестрикция, тя наистина е много лека, само за три месеца през зимните месеци, и същевременно, което се отнася наистина за най-замърсяващите автомобили в същото време наистина да се говори за огромен натиск към населението. На мнение е, че истинският анализ ще се направи след като въведем от 1 декември нискоемисионна зона за транспорта, след което разбира се, че ще можем да се анализира, да се промени наредбата. Всички искаме чист въздух и всъщност това, което се прави е да се въвеждат правила – поетапно, стъпка по стъпка и да се отчитат резултати. За радост резултатите за качеството на въздуха са положителни.

Г-н К. Контрера попита след като сегашните програми работят, какъв е смисъла от нискоемисионните зони? Нали отчитаме непрекъснато подобрение?

В отговор г-жа А. Стойкова каза, че въвеждането на нискоемисионни зони е добра европейска практика, от една страна. От друга страна, има и национално законодателство, има и програми на местно ниво, няма да коментира Софийски градски съд не защото не се съобразява с него, но и без това решение на СГС всъщност, Столична община работи както каза стъпка по стъпка по темата и така или иначе е време обществото да има по-комплексно отношение в цялост към качеството на атмосферния въздух, защото обществото е претенциозно, и е част от това общество и също иска да диша чист въздух, по същия начин трябва да има отговорност за това качество.

Г-жа М. Георгиева каза, че по-скоро е съгласна с господин Колев, който на всеослушание ентусиазирано призна, че всъщност досега не са вземани никакви мерки, нищо не се е правила по въпроса чистота на атмосферния въздух и затова се започва с едни меки котешки стъпки, така че ако може никой да не се усети, че се взимат никакви мерки. Наистина неслучайно София е осъдена за бездействие по отношение чистотата на въздуха, която както каза, г-жа Стойкова, всъщност бездействие не е безвредно, защото именно касае здравето, че дори и живота на хората.

Каза, че групата на ДБ, ако може да обобщи подкрепя нискоемисионните зони, но смятат, че както са и повечето становища на неправителствените организации, че наредбата е твърде неамбициозна. Наистина подхожда се малко формално, колкото да се отчете, че е прието някакво действие, вместо да се вземат никакви мерки.

По принцип призивът е по-скоро да се отложи и да се вземат всичките тези становища на неправителствените организации и да се погледне къде може да има по-ефективни мерки, да се погледне. Има една

забележка, че се допускат много изключения и могат да се правят трикове, така да го каже, с регистрациите на автомобилите, да се ревизират всички тези мерки и да се излезе с наредба, в която ще има истински ефект върху чистотата на въздуха в града.

Реплика на г-н Р. Абрашев. Попита госпожа Георгиева, там, където управлява Демократична България, например в Плевен, да каже една мярка за качеството на атмосферния въздух, че не се сеща.

Г-н И. Петков даде думата за следваща реплика на г-жа Стойкова.

Г-жа А. Стойкова в продължение на това, което г-н Абрашев каза, всъщност житейски факт е, че който повече работи, към него има повече претенции. Това е абсолютен факт. Така че, може би това е отговора към колегата Радослав Абрашев.

Има много претенции, защото наистина Столична община извършва много работа в тази посока и има още и да върши.

По отношение на думата бездействие, да, наистина тази дума бездействие я има в решението на СГС, но в същото време там се казва много ясно нещата, които Столична община е осъществила през тези години във всички сектори и има препоръка да се анализират, за да се допълнят, което означава, че на практика Столична община не е бездействала. И точно това бе решението на госпожа Фандъкова и нейния екип да не възразява срещу това решение, защото е загуба на време. Столичната община в лицето на кмета и нейния екип всъщност е доказала, че работи и няма време за губене в съда. Имаме тримесечни отчети, разглеждат се тук, така че най-малко колегите от комисията по околна среда могат да се захванат за тази думичка.

Г-н С. Колев в отговор на г-жа Георгиева. Каза, че дълбоко вярва, че каквото и да се прави, то най-напред трябва да бъде устойчиво, защото иначе се рискува да се избухнем с една амбициозна програма, която да изчезне бавно в нощта и да не може да се реализира, защото тя ще има такава

настроение срещу нея, че просто няма да се възприеме. Затова трябва да се правят неща, които работят. И не ни пречи абсолютно нищо след 6 месеца след като въведе всичко, което е предложено, да се направи анализ как върви и къде може да се направи по-амбициозно, къде може да се направи по-различно. Така че това е едно начало.

Г-жа Л. Радева предложи да се гласува доклада, водеща комисия се е произнесла, нека те да доогледат това, което е влязло в точките от становището на министъра на електронното управление.

След представянето на доклада, проведени обсъждания, г-н И. Петков подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията доклада с предложения проект за решение-

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	7
Против	2
Въздържали се	1

Лорита Радева – за

Анна Стойкова – за

Радослав Абрашев – за

Симеон Колев - за

Ивайло Петков – за

Николай Стойнев - за

Румен Русев – въздържал се

Марта Георгиева - за

Иван Виделов – против

Карлос Контрера – против

По т. 4 от дневния ред:

Доклад № СОА22-ВК08-9983/3/14.07.2022 г. относно учредяване на право на ползване на „Софийски имоти“ ЕАД върху балнеолечебница на два етажа и тавански избени помещения, представляваща сграда с идентификатор 02659.2193.483.1 и даване на разрешение за разходване на собствени средства с вносител Анна Стойкова, Ботьо Ботев, Радослав

Абрашев, Николай Стойнев – общински съветници и Рангел Марков – кмет на район „Банкя“.

Г-жа А. Стойкова представи доклада. Отбеляза, че за пореден път темата за минерална баня Банкя влиза в обсъждане по комисии и след това за сесия. Ще припомня, че в края на миналата година СОС гласува процедура по концесия за строителство, която разбира се, стартира и за съжаление през тази година след удължаване на срока за постъпване на оферти, никой не се яви. Дали причината бе настъпилата сериозна инфлация, покачване на цени, на ток, на строителни материали или е просто малшанс, факт е, обаче, че банята е успешно ремонтирана, реставрирана, тя е от особено значение и за Банкя и за софийнци, и цялото общество очаква тя да заработи. Смята, че е отговорност да се предприемат стъпки, които да подсигурят работеща минерална баня, затова с днешния доклад с колеги съвносителите се предлага Софийски имоти, едно общинско дружество да поеме временно стопанисването и управлението на минерална баня „Банкя“ не в целия ѝ обем от услуги, които тя може да предложи, а само в този обем, в който те самите имат опит. Знае се, че „Софийски имоти“ стопанисва успешно комплекс „Възраждане“ в парк Възраждане, където също има минерална вода, закрит басейн, открити басейни и други подобни процедури, свързани с отдих и релаксация на гражданите. Смята се, че това е един възможно успешен вариант наесен минерална баня „Банкя“ да отвори врати и да посреща своите посетители, защото наистина това е очакване на цялото общество. Непрекъснато има запитвания, има въпроси кога ще заработи банята в Банкя, че момента е дошъл. Имам едно уточнение към решението, което след малко ще направи, но по-скоро кметът Марков иска да каже нещо, или от общински представители има представители или има въпроси, да се направи дискусия и след това ще конкретизира предложението относно решението.

Г-н Р. Марков отбеляза, че по-скоро има потвърждение на думите на Ани Стойкова, че очакванията на хората към нас са наистина те да могат да посетят това бижу, което има в Банкя и то не само моите съграждани в Банкя, не само от тези райони на Столична община, а има много хора от провинцията, които посещават Банкя. Затова се предлага това решение, което смята, че на този етап би било работещо, поне до момента, в който не се намери концесионер, тъй като се знае, че в обхвата на концесията бе предвидено строителство на един закрит плувен басейн от 25 м, който ще подобри още повече общата визия на този обект.

Г-жа Полина Витанова – Софийски имоти, каза, че след писмото, което са получили и документите от кмета на Банкя, ние в тяхно писмо са изложили вижданията, които имат, както и становището по отношение на управлението, което могат да предложат на банята.

Направи важно уточнение, че дружеството с балнеолечебна цел не може да управлява банята, тъй като това изисква изключително специфичен режим, изисквания, на които ние не отговарят, така че това което биха могли да приложат и да направят е това, което е приложимо и се прилага в СПА комплекс „Парк Възраждане“ по отношение на банята. Обърнали сте внимание по отношение на ползването на минералната вода, изложено е, то наистина е залегнало в доклада, защото то е държавна собственост, съответно ще трябва да получат необходимите разрешителни лицензи за ползването.

Г-н Р. Марков поясни, че разрешението за водоползване е взето още миналата година, бе необходимо да въвеждане в експлоатация на сградата, така че го има 3.6 литра в секунда е това, което има като разрешение за водоползване от Басейнова дирекция. Така че то е налично, най-вероятно само титуляра ще трябва да се прехвърли по него.

Г-жа А. Стойкова поясни, че всъщност на първа точка от решението, което предстои да се вземе, е свързано със собствеността на

банята, за да може наше общинско дружество да стопанисва и управлява този обект съгласно Закона за общинската ни собственост всъщност банята трябва да премине в частна общинска собственост, затова първа точка на решението е свързана именно, с това, че обявява за частна общинска собственост Балнеолечебница на два етажа и следващата информация какво представлява обекта.

Втора точка – учредява срочно и безвъзмездно право на ползване, тук пише за провеждане на успешна концесия, в тази връзка е и предложението малко да се прецизира изказа, тоест учредява срочно и безвъзмездно право на ползване за срок до провеждане на процедура по концесия и сключване на договор за концесионер, но не повече от 5 години на „Софийски имоти“ ЕАД, със следващите данни за самото дружество.

Точка трета от решението – възлага на „Софийски имоти“ да застрахова имота в полза на Столична община.

Точка четвърта – дава съгласие на „Софийски имоти“ да разходва собствени средства необходими за закупуване на дълготрайни активи и свързани със стопанисване и управление на имота в размер до 150 хил. лева без ДДС.

Възлага на кмета на Столична община да издаде заповед и да сключи договор.

Възлага на кмета на район Банкя да издаде акт за частна общинска собственост.

Г-жа Полина Витанова - „Софийски имоти“, предложи по отношение на т. 2 от проекта на решение да завърши с цел управление само, а това на балнеолечебница да бъде премахнато, тъй като дружеството няма да управляваме като балнеолечебница, и за да е по-прецизен текста и да стане ясно.

Другото предложение, което имат, ако може да се допълни точка във връзка с разходите по договора с който ще се учреди безвъзмездното

право на ползване, тъй като таксата, която трябва да се заплати съгласно Закона за местните данъци и такси без ЗКПО, което е ясно, че е наше задължение, те могат и ще бъдат изчислени след като бъде направена пазарна оценка от лицензиран оценител на това безвъзмездно срочно на ползване. Върху тази такса ще се плати данъка, който се дължи по Закона за местните данъци и такси. Считам, че е редно те да се поемат от Столична община, а не от дружеството.

Г-жа Л. Радева предложи г-н Н. Стойнев, като водеща комисия, Комисията по икономика да се изчисти второто предложение за данъка.

И в ПК по ООСЗГ да се подложи на гласуване с общия проект на решение отпадането в т. 2 накрая на думата на балнеолечебницата и да се сложи точката на управление. Новия проект за решение, който изчете госпожа Стойкова. И в него да отпадне балнеолечебница в точка 2, а текста, който се коментира да стане част от проекта за решение с гласуване в Комисия по икономика като водеща комисия, или на Комисия по финанси.

Г-н И. Петков каза, че е важно да се изясни и принципа, че СО възлага на дружеството временно да управлява този обект и действително освен с разходите, които ще трябва да направи като първоначална инвестиция за стартиране на обекта, има и текущи разходи, които никак не са малки, както и заплащането най-малко на такса смет и е добре да се помисли за този вариант, да го освободим от данъка при учредяването право на ползване. Така че от тази гледна точка то е удачно, ще помоли колегите само да го разпечатат, за да се предостави на следваща Комисия по финанси и бюджет, за да го имаме пред себе си като предложение за да може да се вземе решение.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага корекция в т. 2 от проекта за решение, а именно:

1. Вместо „Учредява срочно и безвъзмездно право на ползване за срок до провеждане на успешна концесия“ да се запише „Учредява срочно и безвъзмездно право на ползване за срок до провеждане на процедура за концесия и сключване на договор с концесионер.....“.

2. В края на т. 2 от проекта за решение изрази „на балнеолечебницата“ да се премахне.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за

Анна Стойкова – за

Радослав Абрашев – за

Симеон Колев - за

Ивайло Петков – за

Николай Стойнев - за

Румен Русев – за

Марта Георгиева - за

Иван Виделов – за

По т. 5 от дневния ред:

Доклад № СОА22-ВК66-7042/28.06.2022 г., относно допускане на устройство и застрояване преди 2025 г., Одобряване на задание и разрешаване изработване на подробен устройствен план (ПУП) – ПУР от о.т. 499(нова) в м. „Трайков чифлик“ през о.т.2071 до о.т. 517(нова), от о.т. 517(нова) до о.т.319 при кв.44б в м. „кв. Суходол“, ПРЗ на поземлени имоти прилежащи на уличната регулация с идентификатори 68134.3998.11, 68134.3981.23, 68134.3981.19, 68134.3979.1, 68134.3956.3 в м. „Дреновец“ и ПИ 68134.3982.9 в м. „Крушовец“ по КККР на район „Овча купел“, ИПУР за промяна на профила на улица от о.т.309 до о.т.313а при м. „Трайков чифлик“, от о.т.207а до о.т.2071, о.т.528 до о.т.319 в м. „кв. Суходол“ и ИПР на терен на „Терен за учебно-медицински и болничен комплекс на Медицинската академия – София“, кв. „Суходол“, район „Овча Купел“ – Столична община с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че става дума за терени, които са отредени за далекоперспективно развитие, които се намират в населеното място Суходол в посока клиниката и от двете страни чисто топографски са ограничени от запад от бившето сметище и от изток от терена, отреден за парк. Хубавото на тази територия е, че около гръбнака, който е съществуващият път са разположени терени общинска собственост, които са със значителна площ и по предложение на кмета на район „Овча купел“, тъй като в момента се процедира цялостен план по реда на 22, ал. 8 от ЗУТ, с който се успява да се преместят част от имотите, които са възстановени в междублоковите пространства на Овча купел – първа част, 4, 5 и 6 микрорайон, на терен, който е отреден за развитие и учебна база за Бърза помощ. Предложението, което направи господин Стефанов е да се премести по предвижданото разширение на базата в тези терени, които в схемата са боядисани във виолетово на общия план, това са компактни терени, общинска собственост, доста са големи, все пак предвижданията, които се дават, са доста общи и може да им се търси някакво друго функционално разпределение за в бъдеще. Реално касае се за терени, с площ от 118 хил. кв. м, този терен е с площ от 83 хил. кв. Реално с този проект терените, които са общинска собственост ще бъдат урегулирани и ще може да им се търси някакво друго функционално предназначение.

Докладът доста се забави в РИОСВ, в крайна сметка има положително становище от дирекцията и за разлика от другите доклади, които се гледат за далекоперспективни територии, тук основният въпрос, който се повдига, е свързан с урегулирането на имотите, които са на първа линия и евентуалното компрометиране. Тук няма как да се получи, има съществуват гръбнак от съществуващия път, общинските терени са разположени двустранно на формата около този гръбнак, така че в мотивираното предложение, което е съгласувано и от кмета на района, са направени съответните поземлени имоти, които да удовлетворят нуждите на

Столична община. Съвсем формално са създадени някакви бъдещи парцели, които могат да придобият някаква функция. Колегите от ГИС София, които са изработили плана, са обозначили съвсем формално отреждането с отреждане за безвредно производство, складови производствени дейности, така че да може ако има някаква инвестиционна инициатива за в бъдеще да бъдат обединявани или предварително разделяни, така че предлага на комисията да допусне изработването на този план, а вече в процес на изработване ще се изясними план схемите за инженерна инфраструктура и начина на отреждане на самата територия.

Г-жа Л. Радева поясни, че предвид казаното от архитект Здравков, затова, че има изработен гръбнак, е основанието ни за отклонение от прякото становище, че зоните за далекоперспективно развитие няма да се разглеждат, докато няма едно категорично произнасяне на една комисия, която комисията по околна среда предложи, работна група с експерти от различните ресори на Столична община, просто случаят е коренно различен и това е подхода.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова – за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев - за
Румен Русев – за
Марта Георгиева - за

Иван Виделов – за
Карлос Контрера - за

По т. 6 от дневния ред:

Доклад № СОА22-ВК66-7242/01.07.2022 г. относно одобряване на Подобен устройствен план (ПУП) – План за регулация и застрояване (ПРЗ) за урегулиран поземлен имот (УПИ) XVIII-775-„за жилищно строителство”, кв. 32, м. „с. Локорско”, район „Нови Искър”-СО, представляващ неразделна част от плана за регулация и застрояване на м. „с. Локорско”, одобрен с Решение № 360 по протокол № 55/14.06.2018 г. на Столичния общински съвет с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков представи накратко доклада.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-жа Л.

Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова – за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев - за
Румен Русев – за
Марта Георгиева - за
Иван Виделов – за
Карлос Контрера - за

По т. 7 от дневния ред:

Доклад № СОА21-ВК66-7243/01.07.2022 г. относно разрешаване изработването на проект за подробен устройствен план (ПУП) – Изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) на м. “Стопански двор Кумарица“, кв. 300, 301, 302“, м. “гр. Нови Искър, кв. Ал. Войков“ (Кумарица и Славовци) – без квартали 176, 177, 184, 185, 187, 188, 199 и площта за озеленяване от кв.198“, м. “гр. Нови Искър, кв. Кумарица, кв. 180, 182, 184, 187, 194, 195, 196, 197“ и парцеларен план (ПП) за нова улица от о.т.595 (м. “гр. Нови Искър, кв. “Ал. Войков (Кумарица и Славовци)“ до Софийски околовръстен път (СОП), район „Нови Искър“ - СО и одобряване на задание за проектиране по чл. 125 от ЗУТ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че това е важен доклад за кмета на район Нови Искър, очакван е от тази индустриална зона. С този доклад се предвижда нова пътна връзка към Софийския околовръстен път, която връзка да обезпечи с план за улична регулация през тези терени, които са земеделски, отливане. Изследвали сме го с транспортно комуникационен план тази връзка. Тя е подходяща защото ще даде една възможност тук в северната част е разположена една логистична база с петролни продукти да създаде отливане от нея покрай тази индустриална зона, да се разработи трасе, което да се отлее на софийския околовръстен път. Успоредно с това се решават няколко други проблема. Уличната регулация, която не е приложена, ще се приведе в съответствие до голяма степен от изградените тук пътища, но и терена на гробищния парк, където са направени загробвания на терени, които не са собственост на общината, се урегулира по устройствената зона, така че да се реши проблема на гробищата на квартала. Така, че важен план за район „Нови Искър“. Предлага на Общинския съвет да приеме този доклад. Това е стартиране на производство, по него има доста работа.

Г-н К. Контрера каза, че иска да поздравя главния архитект, че се стига до този доклад, защото там особено в жилищната зона проблема с

тежкотоварните автомобили от и към цитираната петролна база и не само разбира се, е огромен. Имало стотици може би подписи в тази насока, да се намери инфраструктурно решение и този трафик да се извади въобще от жилищната територия. От това, което вижда като проект, ще се постигне ли, по-скоро ще има възможност да се направи след реализацията.

Един въпрос към вносителя, за габарита на улицата?

В отговор арх. З. Здравков каза, че са изработили транспортно комуникационен план, сега в момента не може точно да отговори, но при всички случаи е съобразен с тежкотоварния трафик, тъй като заданието бе съобразено и с превоза, който имаме от тази база. Виждате следата по общия устройствен план преминава през индустриалната зона и се отлива, като тангира около жилищната територия, това, което и вие споменавате се отчете като нецелесъобразно и госпожа Райчева предложи да се търси вариант. Нашите проучвания показват, че най-целесъобразно да тангира около промишлената зона, която е развита и в момента се ползва, да премине тангиращо покрай тази устройствена зона, която е отделена във виолетово от промишлената зона и през тези земеделски имоти да се отлее на Софийския околовръстен път, така че всичко това ще отговори с допълнителни разработки, но в крайна сметка ние са съобразили това задание с натоварванията, които се очакват не само от тази зона, а и от евентуално пълното натоварване на промишлената територия. Този път ще обслужва основно промишлената зона на Нови Искър.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова – за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев - за
Румен Русев – за
Марта Георгиева - за
Иван Виделов – за
Карлос Контрера - за

По т. 8 от дневния ред:

Доклад № СОА21-ВК66-2391/3/11.07.2022 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) - план за регулация и застрояване (ПРЗ) по чл. 110, ал. 1, т.1 от ЗУТ с урегулиране на поземлените имоти по реда на чл. 16 от ЗУТ за м. ЖК „Горубляне 2“, НПЗ „Изток“-подзона „Горубляне“, жск „Горубляне 3“, част от м. кв. „Горубляне“, р-н „Младост“ СО, план-схеми по чл. 108, ал. 2 от ЗУТ, оценки по чл. 210 от ЗУТ, ПТКП, план за вертикално планиране с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че това е очакван план от хората от Горубляне. Този план показва, че плана по чл. 16 може да даде доста добри решения, които са свързани с обезпечаването на публичната инфраструктура и терените отредени за озеленяване.

Този план е докладван на Комисията по екология във връзка с експертната оценка на растителността. Той претърпя своето развитие в годините, тъй като стартирахме работата с изработване на едно цялостно задание. Територията, която е предмет на ПУП обхваща жилищната зона на Горубляне, която е изградена, като в частта, която е отредена по общия устройствен план за малко етажно жилищно застрояване, контактно с

устройствената зона, отредена за парк, и промишлената територия се разработват с план по чл. 16. Този план арх. Митрев, може да даде няколко пояснителни коментара, иска да каже, че с този ПУП се защитават поречията на двете реки като устройствени зони, това р. Кална и р. Шиндра, и с този план се запазват и необходимите терени за цялата социална инфраструктура. Стартирането на работата по плана започна с транспортно комуникационно проучване, което да даде тази напречна връзка, която е заложил общият устройствен план между булевардите Копенхаген и Софийски околоръстен път, това е улицата Продан Таракчиев. Нейното проучване продължи и след Софийския околоръстен път на юг, около тази територия на черешовите градини до отливането на ул. Самоковско шосе. Разработката е доста мащабна, бяха изследвани промените, които са настъпили в топографията на терена, геодезични заснемания, анализи на собствеността, поредица от представяния в местното читалище, аз лично е представял заданието неколkokратно и самото обществено обсъждане. Впоследствие заради Ковид ситуацията се премина от ситуация на онлайн представяне, но този план е изключително добре комуникиран и с хората от Горубляне, и с цялата зона, която обхваща имот.

Арх. Митрев каза, че арх. Здравков представи територията, виждате на снимка какво всъщност е, може би на 90 % е свободна територията, намира се между парк Изток, който е до Младост и застроената част на Горубляне. Това са главните комуникации, предвидени както каза арх. Здравков с третата преди плана транспортно комуникационна схема. Една комбинация с общия устройствен план са направили, тук, където се вижда какви са предвижданията в територията, основно жилища, има една част в промишлената зона. На тази схема са направили комбинация между общия устройствен план и предвижданията на ПУП, на практика на 99 % са спазили изискванията общия устройствен план.

Една интересна схема, на която сме повдигнали тук общественото обслужване, по главните булеварди са предвидили обслужване в партерните етажи, училище, детски градини, църква и център. Това е всъщност на детските заведения, пешеходната на 500 метра, има предвидени 4 детски градини в тази нова жилищна зона, съответно са разработили план за регулация, план за застрояване. Интересно нещо, на което, че трябва да се обърне внимание това е достатъчно широките улици и булеварди, които са предвидени, което доведе всъщност в началото до доста сериозна конфронтация със собствениците на имотите, защото това доведе, освен че всички общински имоти бяха използвани за тези комуникация и 25 % от имотите на собствениците бяха предвидени за трансформиране. Това са някои елементи от средата.

Г-н И. Петков попита за колко жители се планира територията и долу-горе размерите, габаритите на петното, примерно 200 на 150 метра?

В отговор арх. Митрев каза, че 145 хектара е територията, която е.

Направена е комбинация между общ устройствен план, подробния устройствен план и горе е баланса. Общият устройствен план общите площи за озеленяване са 23 хектара, а по подробния устройствен план са 34 хектара, тоест има едно увеличение на площите за озеленяване.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	9
Против	Няма
Въздържали се	1

Лорита Радева – за
Анна Стойкова – за

Радослав Абрашев – за
Симеон Колев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев - за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – въздържа се
Иван Виделов – за
Карлос Контрера - за

По т. 9 от дневния ред:

Доклад № СОА21-ВК66-2391/4/13.07.2022 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за регулация на м. НПЗ „Изток“ – подзона „Горубляне“ и план – схеми на инженерната инфраструктура в обхват: част от улица „Михаил Греков“ от о.т.622б през о.т. 622ж до о.т.622з; о.т.625б-о.т.43-о.т.622ж; създаване на нов кв. 5-А; промяна в улично-регулационните линии на кв. 1, кв. 5, кв. 8 и продължението на ул. „Михаил Греков“ съгласно транспортно-комуникационна схема и ПТКП за част от артериите от първостепенната улична мрежа, район „Младост“ СО с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че това е продължение на плана, който бе представен преди малко. Това е връзката с бул. Копенхаген и бъдещата ул. Греков в Младост 1а. Този план се процедира не по реда на чл. 16, а се процедира като прав план предвид това, че територията тук е вече урегулирана, просто е продължение на същия план. Тази улица, която показва като контактна на плана, се отлива към бул. Копенхаген. Това е по доклада.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържаха се	Няма

Лорита Радева – за

Анна Стойкова – за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев - за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – за
Иван Виделов – за
Карлос Контрера - за

По т. 10 от дневния ред:

Доклад № СОА22-ВК66-7666/11.07.2022 г. относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация и застрояване (ПРЗ) на УПИ ХХ-7 „за ЖС“, УПИ ХІХ-8 „за ЖС“ и УПИ ХVІІІ-9 „за ЖС“, кв. 13, м. „Долни Богров-север“, район „Кремиковци“, представляващ неразделна част от ПУП - план за регулация и застрояване (ПРЗ) на м. „Долни Богров-север“, одобрен с Решение № 537 по протокол № 86 от 23.07.2015 г. на Столичен общински съвет с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков представи накратко доклада.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова – за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев - за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – за
Иван Виделов – за

Карлос Контрера - за

По т. 11 от дневния ред:

Доклад № СОА22-ВК66-7682/11.07.2022 г. относно одобряване проект за подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация и застрояване за поземлени имот (ПИ) с идентификатори 14831.6532.11 и 14831.6532.12 по кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) и изменение на плана за улична регулация (ИПУР) на улици от о.т. 201 до о.т.209 на южния локал на Околовръстен път и от о.т. 204 до о.т. 205а по плана на м. „Орлова круша“, план за улична регулация (ПУР) за създаване на нова улица от о.т. 204а до о.т. 202а и план-схеми за мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура по чл. 108, ал. 2 от ЗУТ по части: „водоснабдяване и канализация“ („ВиК“) и „вертикално планиране“, м. „Орлова круша“, район „Панчарево“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че се касае се за улица, предвидена с общия устройствен план, която да свърже Софийския околовръстен път, място, което е предвидено и е съгласувано с АПИ, да се свърже с този контактен път, който е успореден на ул. Манастирска воденица. Проекта е изработен с план схеми за инженерната инфраструктура и успоредно с това се урегулира контактен имот, който е инициатор на това процедиране на плана, изработени са план схеми за инженерната инфраструктура. Планът е в съответствие с общия план и дава една липсваща връзка между ул. Манастирска воденица и Софийски околовръстен път.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за

Анна Стойкова – за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев - за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – за
Иван Виделов – за
Карлос Контрера - за

По т. 12 от дневния ред:

Доклад № СОА22-ВК66-7723/12.07.2022 г. относно одобряване проект за Подробен устройствен план (ПУП) – Изменение на плана за уличната регулация от о.т.18 до о.т.22 и създаване на нова задънена улица от о.т.20а до о.т.20б, кв. 22, изменение на плана за регулация на УПИ II – „за парк“ от кв. 22 и изменение на плана за застрояване за предвиждане на ново застрояване м. „кв. Илиянци, район „Надежда“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че частен инвеститор стартира процедурата по изработване на ПУП, като е накаран да създаде тази задънена улица с оглед урегулиране за в бъдеще територията, която се намира от запад При съобщаването на плана господин Димов кмет на район „Надежда“ предлага тази зона, която е отредена по общия устройствен план с възможност като о.з. 1 да бъде урегулирана като терени с обществено предназначение, като се определи и се урегулира терена за помпена станция, която е съществувала, която обслужва канализацията на населеното място, да бъде урегулирана по имотни граници и да се отбележи съответния сервитут, защото сервитута не беше нанесен в ПУП. Така че тази частна разработка порасна с една доста сериозна част, която е съгласувана с кмета на район „Надежда“. Така че предлага на комисията да я приема, така че този сервитут да е отразен коректно, а тези терени когато се урегулират вече ще може общината да прецени какво да прави с тях.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова – за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев - за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – за
Иван Виделов – за
Карлос Контрера - за

По т. 13 от дневния ред:

Доклад № СОА19-ВК66-5827/3/12.07.2022 г. относно одобряване на Подобен устройствен план (ПУП) – план за регулация и застрояване (ПРЗ) за поземлен имот (ПИ) с идентификатор 32216.2315.53 и част от ПИ с идентификатори 32216.2315.51 и 32216.2315.54 по кадастрална карта и кадастрални регистри (КККР) на с. Иваняне с цел създаване на УПИ I-51 „за ЖС“, УПИ II-53 „за ЖС“ и УПИ III-54 „за ЖС“, кв. 30 (нов), м. „в.з. спирка Иваняне – м. Бели брег“, изменение на план за улична регулация (ИПУР) между о.т. 11е и о.т. 11к, план за улична регулация (ПУР) за създаване на задънена улица от о.т. 400 (нова) - о.т. 401 (нова) - о.т. 402 (нова) до о.т. 403, м. „в.з. спирка Иваняне – м. Бели брег“, район „Банкя“ и план-схема по част Водоснабдяване с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че зоната е с устройствени параметри за ниско етажно жилищно застрояване. Разработва се като контактен план на един план, който процедираме в съседство. Инвеститорите разработиха контактната улична регулация, така че да не компрометира бъдещото

развитие на териториите. Вижда се, че източната регулационна линия е събрана в тази посока, така че да може да се развие тази бъдеща пътна връзка. Предвижда се изграждане на двуетажни жилищни сгради с кота корниз от 7 метра, каквото е ограничението на зоната.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова – за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев - за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – за
Иван Виделов – за
Карлос Контрера - за

По т. 14 от дневния ред:

Доклад № СОА19-ВК66-544/1/13.07.2022 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) - План за регулация и застрояване (ПРЗ) на м. „гр. Банкя – ЦГЧ и кв. Изгрев” с териториален обхват: неурегулирана територия при граници- от север терен „за корекция на р. Банска и озеленяване; от изток кв. 81д; от юг терен „за ЖП ареал“; от запад улица от о.т. 88 до о.т. 85 от м. „гр. Банкя – ЦГЧ и кв. Изгрев ”, район „Банкя”, изработен по реда на чл. 16 от ЗУТ с придружаващите го план-схеми по част „Водоснабдяване и канализация“ и схема за вертикално планиране по чл. 108 от ЗУТ и свързаното с това изменение на план за улична регулация (ИПУР) в кръстовището при о.т. 85; между о.т. 20 и о.т. 305 (нова); между о.т. 47 и о.т. 315 (нова); при о.т. 317 (нова) и при о.т. 88 и изменение на план за регулация (ИПР) на терени „за корекция на р. Банска

и озеленяване“ и „за ЖП“ ареал“, м. „гр. Банкя – ЦГЧ и кв. Изгрев“, район „Банкя“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

1. Доклада се оттегля от вносителя с писмо с вх. № СОА19-ВК66-544/2/19.07.2022 г.

По т. 15 от дневния ред:

Доклад № СОА21-ВК66-9747/1/13.07.2022 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план – план за регулация и застрояване (ПУП – ПРЗ) за създаване на нов УПИ I-„за гробищен парк“ от нов кв. 23а; изменение на плана за улична регулация (ИПУР) за улица между о.т.148 – о.т.154; план за улична регулация (ПУР) за нови улици между нови о.т.154а - о.т.154; о.т.154а - о.т.154в - о.т.154г; о.т.154а - о.т.154б; м. “с. Балша“, район „Нови Искър” – СО с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че е важен доклад за кмета на района и за хората от с. Балша, разширените на гробището, предвидено е да бъде разширено с поземлените имоти, които са контактни от юг и от изток. В момента гробищният парк се намира на това място, урегулира тази територия, за да може да бъдат отчуждени имотите, съответно да се развие гробищния парк по зоната, отредена по общия план. Планът е придружен с план схеми за инженерната инфраструктура, както и схема за един преместваем обект павилион.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за

Анна Стойкова – за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев - за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – за
Иван Виделов – за
Карлос Контрера - за

По т. 16 от дневния ред:

Доклад № СОА22-ВК66-6821/1/13.07.2022 г. относно одобряване на Подобен устройствен план (ПУП) – изменение на план за регулация (ИПР) на м. „в.з. Банкя” и м. „гр. Банкя“ в обхват: ул. „Средна гора” от о.т. 622а до о.т. 198 и прилежащите урегулирани поземлени имоти (УПИ) и ул. „Рила“ от о.т. 620а при кръстовището с ул. „Средна гора“ до о.т. 217б и прилежащите УПИ в кв. 15 и 119, м. „в.з. Банкя” и м. „гр. Банкя“, район „Банкя” с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че докладът е разгледан на комисията по екология във връзка с екологичната оценка на растителността. Докладът е важен във връзка с изграждането на канализация по ул. Средна гора, тъй като има проблеми с действащата регулация, която на места не е приложена. Има места, където има фрагменти от несходки с планове, което прави невъзможно издаването на разрешение за строеж за канализация в тази част.

По повод коментар на предходното заседание на Комисия по екология по отношение на дървесната растителност и тогава господин Марков спомена, че за сега ще се изгражда само канализацията, без да се изгражда пълния габарит. Ограничено е до едностранни тротоари, за да не навлиза и да не засяга до голяма степен както растителността, така и имотите. Улицата е с профил от 5 метра и един едностранен тротоар от 1.5 метра.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова – за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев - за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – за
Иван Виделов – за
Карлос Контрера - за

По т. 17 от дневния ред:

Доклад № СОА22-ВК66-7754/13.07.2022 г. относно одобряване на Подобен устройствен план (ПУП) – Изменение на плана за регулация (ИПР) в териториален обхват: улична регулация в участъка между о.т. 627в през о.т. 627а до о.т. 686 и УПИ I-„за парк“, кв. 84, местност „гр. Банкя“, район „Банкя“, ПИ с идентификатори 02659.2193.472 и 02659.2193.471 по КККР на гр. Банкя с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че отново става дума за изграждане на канализация през този имот предвидената улична регулация просто няма как да минат план-схемите на канализация за захранване на прилежащата територия, налага се отчуждаване на имота.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова – за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев - за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – за
Иван Виделов – за
Карлос Контрера - за

По т. 18 от дневния ред:

Доклад № СОА22-ВК66-7846/14.07.2022 г. относно одобряване на Подобен устройствен план (ПУП) – План за регулация (ПР) на м. „Студентски град”, кв. 20, УПИ V-6385,6388,5562 „за КОО“ (проектен УПИ V-2789 „за КОО“), район „Студентски”-СО, представляващ неразделна част от плана за регулация на м. „Студентски град“, в граници: улица от о.т.214-о.т.11 до о.т.94б; улица от о.т.94б-о.т.73ж-о.т.658-о.т.653-о.т.575-о.т.576а-о.т.562 до о.т.515; улица от о.т.515-о.т.512-о.т.507-о.т.505а до о.т.465; улица от о.т.465-о.т.405-о.т.13г-о.т.43а-о.т.47а-о.т.176-о.т.24б-о.т.166а-172-о.т.171-о.т.63-о.т.26 до о.т.214, одобрен с решение № 468 по протокол № 70 от 22.07.2010г. на СОС с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че в УПИ VII са включени два поземлени имота 1509296, не е имало договор към 2010 г., към настоящия момент състава, който е бил необходим тогава е приключен, така че има всички предпоставки да бъде одобрен подробния план във вида, в който го е приел Общинският съвет към онзи момент ,предвид факта, че собствеността е изчистена в рамките на УПИ-то.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова – за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев - за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – за
Иван Виделов – за
Карлос Контрера - за

По т. 19 от дневния ред:

Доклад № СОА21-ВК08-17127/12/24.06.2022 г. относно определяне на имоти от общинския поземлен фонд за отдаване под наем, находящи се в землищата на територията на район „Панчарево“, СО с вносител Николай Гюров – кмет на район „Панчарево“.

Становище вх. № СОА21-ВК08-17127/13/12.07.2022 г. Д. Билева – зам.-кмет на СО.

Г-н Н. Гюров представи накратко доклада.

След представяне на доклада и предвид становище на г-жа Д. Билева, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова – за
Радослав Абрашев – за

Симеон Колев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев - за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – за
Иван Виделов – за
Карлос Контрера - за

По т. 20 от дневния ред:

Доклад № СОА21-ВК08-18341/14.12.2021 Г. относно отдаване под наем на имоти – частна общинска собственост, находящи се на територията на район „Кремиковци”, съгласно чл. 24а, ал.5 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи, чл. 87 ал.1, Наредбата за общинската собственост и по реда и разпоредбите на чл.30, ал.1 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси на Столичен общински съвет и чл.21. ал.1, т.8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация с вносител Лилия Донкова – кмет на район „Кремиковци“.

Г-жа Ирена Стамболиева докладва от името на кмета на район „Кремиковци“. Отбеляза, че е внесен е доклад от кмета на района госпожа Донкова относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на земеделски земи ниви – частна общинска собственост, находящи се в землищата на територията на район „Кремиковци“. Поземлените имоти са 4, начална конкурсна цена 41 лев на декар, определена със заповед на министъра на земеделието, храните и горите.

Г-жа Л. Радева поясни, че към доклада има положително становище на заместник-кмета госпожа Билева – във връзка с гореизложеното, основавайки се на представената от кмета информация и приложените документи, може да се направи заключението, че няма законни пречки за разглеждане на преписката и приемане на решение за определяне на земи на територията на район „Кремиковци“ за отдаване под наем чрез конкурс.

След представяне на доклада и предвид становище на г-жа Д. Билева, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова – за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев - за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – за
Иван Виделов – за
Карлос Контрера - за

По т. 21 от дневния ред:

Информация № СОА22-ВК08-9970/29.06.2022 г. относно заявление за издаване на виза за проектиране с вносител Ангел Стефанов – кмет на район „Овча купел“.

Г-жа Л. Радева поясни, че тази точка е отложена от отминалия път, тук бе и архитект Филипова с представител на инвеститора. Помолихме и изискахме представители на районната администрация и наш представител в лицето на външния ни експерт госпожа Консулова да направят оглед на място.

С нас е еколога на район „Овча купел“. Като с цел съкращаване на време анонсира случая. Касае се за терен, който е богато озеленен. Става дума да се извърши застрояване като се издаде виза за проектиране и се извърши застрояване в частен имот на инвеститора, като се установява, че наличната там растителност се нуждае от премахване, за онази, която

попада в строителното петно и компенсаторно залесяване, което се препоръчва от района, поне така бе докладвано в предходното ни заседание, да се извърши на територията на съседен общински имот. Това, което се видя тогава на ортофото снимка подкрепено със снимков материал от направеното посещение на място показва наистина богато озеленяване и на територията на общински и на територията на частния имот. Прави впечатление обаче, че имотът общинският е в състояние на богато озеленяване, което представлява проблем по отношение на извършване на озеленителните дейности и препоръчва на компенсаторното озеленяване да се осъществи на територията на съседния общински терен.

Във тази връзка г-жа Л. Радева направи предложение и препоръка към комисията, да се изрази становище да се насочи компенсаторното залесяване, което се коментира в предходното заседание на друг терен. Както се разглежда с главния архитект на София съседни терени има, има общински, които са и на територията и на училища, и като улично озеленяване. Този терен, който е посочен първоначално и който бе представен първоначално в комисията, трудно би могъл да се ползва при неговото богато озеленяване и вида му в момента.

Освен това архитект Здравков е показал вече на екрана по подробния устройствен план на района улицата, която се предвижда между новото строителство и вече съществуващия блок, е улица, която попада върху терен с богато озеленяване, поради което в предварителен разговор с арх. Здравков помоли да се съсредоточим върху обследването на този терен и предлага становище на комисията, при което комисията да препоръча и да възложи на главния архитект на Столична община да изследва в достатъчен обхват възможността за отпадане на предвидената по плана за регулация на местност Овча купел 2 улица от о.т. 88 до о.т. 86а с оглед на това тази съществуваща растителност да се запази, защото провеждането на тази улица на практика, ако се погледне и цялостния план, не дава особена

необходимост от разделянето на новопредвиденият имот на инвеститора и съществуващите два блока, би се запазила растителността, би създавала една зелена завеса между двата блока и би запазила природната среда. Затова е предложението да се предложи подобно обследване.

Второто, нещо едно предложение към районната администрация при съгласуването и одобряването на инвестиционните проекти за бъдещото строителство в това УПИ главният архитект на район Овча купел да изиска транспортният достъп към УПИ VI да се осъществи при о.т. 88, тоест там, където премахване улицата. Това ще се изпише в становището, което се надява комисията да подкрепи, или оттам или откъм съществуващата улица Братя Прошек между о.т.86а и о.т.90. Това също би дало възможност част от съществуващата растителност да се запази. Тоест като Комисия по околна среда да препоръча максимално запазване на растителността. И вече компенсаторното залесяване по пропорцията, която е утвърдена от комисията – 1:5, 1:3 и 1:1, съответно за иглолистни, широколистни и плодни или сухи дървета, които да се опишат в становището.

Въз основа на резултати от проведени оглед и проверка на място от външния експерт на комисията и състоялите се разисквания по предоставената информация, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията, с цел максимално запазване на съществуващата висока дървесна растителност, изисква от главният архитект на район „Овча купел“ при съгласуване на инвестиционните проекти за бъдещо строителство в УПИ VI – 105, 120, 1401, 557, кв. 13, м. „ж.к. Овча купел – 2“, да изиска транспортният достъп до гореспоменатото УПИ да се осъществява при о.т. 88 на предвидената по плана за м. „ж.к. Овча купел – 2“ съседна на имота улица или между о.т. 86а – о.т. 90 на ул. „Братя Прошек“.

2. Комисията, с цел максимално запазване на съществуващата висока дървесна растителност, изисква от главния архитект на Столична община да възложи изследване в необходимия и достатъчен обхват на възможността за отпадане на предвидената по плана за м. „ж.к. Овча купел – 2“ улица от о.т. 88 – о.т. 87 – о.т. 86а.
3. Комисията подкрепя премахването на описаните в експертната оценка 26 броя дървета, попадащи в обхвата на строителното петно в УПИ VI– 105,120,1401,557, кв. 13, м. „ж.к. Овча купел – 2“.
4. За компенсиране на премахваната растителност да се извърши компенсаторно засаждане на висока дървесна растителност в съотношение 1:5 за премахваните иглолистни дървета (2 бр. ела), 1:3 за премахваните декоративни широколистни дървета (9 бр. полски ясен, 4 бр. топола, 2 бр. явор) и 1:1 за плодните дървета (8 бр. джанка, 1 бр. дива череша), или общо 64 нови фиданки декоративна висока дървесна растителност.
5. Компенсаторното залесяване да се изпълни в обхвата на УПИ VI– 105,120,1401,557, кв. 13, м. „ж.к. Овча купел – 2“ като изпълнение на дейности по проекта по част „Паркоустройство и благоустрояване“.
6. Ако част от компенсиращата висока дървесна растителност, след изпълнение на параметрите за минимално озеленяване за зона Жк съгласно Приложението към чл. 3, ал. 2 на ЗУЗСО, не може да бъде изпълнена в границите на имота, оставащата част компенсираща висока дървесна растителност да бъде засадена преимуществено, като улично озеленяване и/или на терен общинска собственост, определен от администрацията на район „Овча купел“ и с видов състав, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.
7. Комисията не подкрепя докладваното в заседание на комисията предложение оставащата част от компенсаторното залесяване да се изпълни в съседния на УПИ VI– 105,120,1401,557, кв. 13, м. „ж.к. Овча купел – 2“ терен общинска собственост – УПИ IX „За озеленяване“, т.к. възложения от комисията оглед на място на терена показва, че на същия е наличен голям брой дървесна и храстова растителност, за които е необходимо основно оформяне и последващо поддържане.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова – за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев - за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – за
Иван Виделов – за
Карлос Контрера - за

Поради изчерпване на дневния ред в 13.30 часа председателят закри заседанието на комисията.
 Протоколът е изготвен на 22.07.2022 г.

Изготвил:

П

*/Иванка Благова-старши
експерт/*

Председател на ПКООСЗГ:

П

/Лорита Радева/

Зам.председател на ПКООСЗГ:

П

 –
/Анна Стойкова/

Зам.председател на ПКООСЗГ:

П

/Альоша Даков/