



**ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ЗДРАВЕОПАЗВАНЕ И СОЦИАЛНА ПОЛИТИКА**

**П Р О Т О К О Л № 8**

от заседанието на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, проведено на 24.04.2024 г.

Днес, 24.04.2024 г. в зала II на СО се проведе редовно заседание на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика

Заседанието беше открито от Ваня Григорова – председател на комисията, в 12.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 6 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.8

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието.

По предложения дневен ред бяха направени предложения за допълнения, описани в допълнителен дневен ред.

Д-р Койчев поиска думата - Госпожо председател, искам да помоля колегите, преди да сме гласували дневния ред, за едно кратко изменение във връзка с епидемичната ситуация от коклюш в цяла България. Да дадем думата на д-р Чеуз, която съм сигурен, че ще ни даде информация в нашите здравни заведения, детски ясли и градини, колко случаи имаме, как се движи цялостната епидемична обстановка.

Д-р Чеуз - Общо взето расте броят на заболялите по обективни причини, като по-голям процент на децата са децата в градинска възраст и респективно в училище, в яслите са по-малко, тъй като те имат и пряко ваксинационно покритие, имат по-малко срещи, ако няма дете, което да е носител на заболяването. Колегите контролират обстановката и ни дават индикации къде да засилим контрола, на какво да се наблегне и пуснали сме на всички медицински специалисти да засилят санитарно-хигиенните мероприятия, да могат да отдиференцират деца с респираторни заболявания, да ги насочат към личните лекари, отделно те имат задълженията да следят статуса имунизационен на децата и в случай, че има непълни данни за ваксинационен профил, те да търсят личните лекари и да ги насочват за попълване на този статус. Това им е задачата да засилят профилактиката, да се усилят хигиените мероприятия, така че към момента няма никакъв драстичен взрив, има огнищни, но това е дейност на Министерство на здравеопазване Столична РЗИ като тяхна подопечна структура пряко ни дава задачите, които ние да изпълняваме. Нямаме конкретен брой деца, картината е динамична, в яслите няма взрив, защото снощи направихме справка, в една група е имало две-три деца, които всъщност отдавна са преминали карантинния период.

Д-р Койчев – Благодаря, другият път пак ще имаме данни, дано да не се налага.

Е. Димитров - Предлагам точка 16 да я изместим по-напред, ако може първа, тъй като имаме гости, които всеки път чакат и не всеки път се дорездат.

Д-р Койчев – Няма случай да не са дочаквали, практика е първи да минават естествено кметът на Столична община, заместник-кметове, колеги общински съветници и така да подреждаме дневния ред. Ако желаете изменим практиката и ако се налага такъв прецедент, моля да се обосноваем защо и как. Аз виждам много важни точки, разбира се ,тази е важна безспорно също, така че по-скоро смятам да правя предложение да караме по дневния ред, както е подреден. Разбира се, може пък и да го подложите на гласуване и да решим това нещо.

Пл. Терзирадева – Отвън чакат доста хора, които са по различни точки, помолихме да изчакат отвън, за да не става голяма навалица, така че от тази гледна точка няма да е редно пък те да чакат, когато са в дневния ред.

Е. Димитров – Аз обосновах вече защо, хората идват не един и два пъти тук, всеки път чакат с часове. По-скоро е изключение, в транспортна комисия също изслушахме хората преди другите. Предлагам го за гласуване.

В. Григорова - някакви други предложения? Не, тогава подлагам на гласуване предложението на господин Димитров, който е за писмото от т. 16 да стане т. Първа в дневния ред. Нека да гласуваме

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>8</b>
<b>За</b>	<b>1</b>
<b>Против</b>	<b>-</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>7</b>

Ваня Григорова – въздържал се  
маг. фарм.Саад Алуани – въздържал се  
д-р Антон Койчев – въздържал се  
Пламена Терзирадева – въздържал се  
Марта Георгиева – въздържал се  
Диян Стаматов – въздържал се  
Иван Пешев – въздържал се  
Емил Димитров – за

Членовете на комисията гласуваха предложения дневен ред, както следва:

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>8</b>
<b>За</b>	<b>7</b>
<b>Против</b>	<b>-</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>1</b>

Ваня Григорова - за  
маг. фарм.Саад Алуани – за  
д-р Антон Койчев – за  
Пламена Терзирадева – за  
Марта Георгиева - за

Диян Стаматов – за  
Иван Пешев - за  
Емил Димитров – въздържал се

**По т. 1 от дневния ред: Доклад № СОА24-ВК66-3188/11.04.2024 г. относно приемане на Общинска програма за закрила на детето за 2024 г.**

Н. Бачева – Съгласно заповед на кмета на Столична община от 6 март е сформирана комисия за детето, тази комисия включва различни заинтересовани институции и разработва и предлага проект на програма за закрила на детето за 2024-та година. В общинската програма са заложили седем приоритетни области, те са следните: подобряване стандарта на живот на всяко дете, осигуряване достъпа на всяко дете до качествена предучилищна подготовка и образование, провеждане на здравна политика към децата, повишаване осведомеността на обществото относно правата на децата, насилието над деца и стимулиране на активното участие в противодействието му, осигуряване правото на детето на живот, сигурна и безопасна среда, създаване на условия за пълноценно използване на свободното време, отпих и развитие на способностите на детето, реализиране на дейности за кариерно ориентиране и консултиране на децата и учениците. В доклада е приложена общинската програма за закрила на детето, както и проект за решение на общинския съвет.

В. Григорова - въпроси, коментари, предложения по тази точка? Ако няма, да преминем към гласуване.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>9</b>
<b>За</b>	<b>9</b>
<b>Против</b>	<b>-</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>-</b>

Ваня Григорова – за  
маг. фарм. Саад Алуани – за  
д-р Антон Койчев – за  
Борис Бонев - за  
Пламена Терзирадева – за  
Марта Георгиева - за  
Диян Стаматов – за  
Иван Пешев – за  
Емил Димитров – за

**По т. 2 от дневния ред: Доклад № СОА23-ВК66-11001/07.12.2023 г. относно отпускане на финансови средства за дейности на клубовете на пенсионера и инвалида на територията на Столичната община.**

**Нов проект за решение № СОА23-ВК66-11001/1/04.04.2024 г.**

В. Григорова - Този доклад веднъж го разгледахме, към този доклад има нов проект за решение.

Д-р Койчев - Имаме промяна в проекта за решение, който е формулиран по следния начин: За отпускане финансови средства за дейността на клубовете на пенсионери инвалиди на територията на Столична община на основание член 21, ал., т. 6, т. 8 и т.23 във връзка с ал. 2 от ЗМСМА: т.1 Дава съгласие от резервния бюджетен кредит за 2024 година да се извърши корекция на бюджета както във функция V „Социално осигуряване, подпомагане и грижи, дейност 525 „Клубове на пенсионери инвалиди и други“ да се завиши бюджета на всички клубове на пенсионера и инвалида със сумата от 4 000 лв за всеки отделен клуб. Т. Втора Възлага на кмета на Столична община заповед за корекция на бюджета. Т. Трета възлага на кметовете на райони на Столична община да внесат отчет за разходваните средства по точка първа в ПК по ЗСП на СОС.

Пл. Терзирадева - Ако може просто малко повече информация какъв тип дейности се предвиждат за тези 4000 лв.? Защото има цели райони, които нямат пенсионерски клубове и може би е хубаво да помислим всъщност дали тези средства да не се влагат в нови, визирайки и някои села, където са доста належащи. Със сигурност ще се използват, възрастните хора имат нужда от такъв тип пространства, така че ще се радвам за малко повече яснота за дейностите които се предвиждат.

Д-р Койчев - Основателна Ви е забележката, това е част от целенасочена политика. Дейностите са стандартни, които се развиват в клубовете – културно-просветни, дейности, свързани с когнитивното развитие с продетвратяване на различните развитие деметни състояния като сериозен медико-социален проблем, конкретното разписване на дейностите може да бъде да бъде дадено, когато се детайлизира програмата, отпуснати са четирите хиляди лева и те ги отчетат. Няма да има нищо извън това, в различните клубове се развиват различни мероприятия, до турнири по различни игри, стимулиращи от стената дейност, което помага за ресоциализация. Това са едни малки общности, които общо взето, без да претендирам, че съм посетил всички пенсионерски клубове в София, това разбира се не е възможно, много е трудно, но съм бил в десетина 12. Вижда ми се смислено, затова съм се присъединил като вносител към доклада

Е. Димитров – Дейностите ги видях, нормални са, съгласен съм по принцип за това увеличение, само не видях колко е сега разходът на клуб, който е в бюджета и колко ще се увеличи като перо в бюджета?

Д-р Койчев - Разходите са, разбира се, различни като перо, но с 4 000 ще се увеличи, за да се увеличи обема на дейност.

В. Григорова - И само да припомним че на предходно наше заседание ние подкрепихме този доклад, така или иначе поради направената промяна трябваше да мине отново през комисията, и ако нямате допълнителни коментари и предложения, предлагам да преминем към гласуване.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>9</b>
<b>За</b>	<b>9</b>
<b>Против</b>	<b>-</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>-</b>

Ваня Григорова - за  
маг. фарм.Саад Алуани – за  
д-р Антон Койчев – за  
Борис Бонев – за  
Марта Георгиева - за  
Пламена Терзирадева – за  
Диян Стаматов - за  
Иван Пешев - за  
Емил Димитров – за

Заседанието по т. 3 и 4 се води от Саад Алуани

**По т. 3 от дневния ред: Доклад № СОА23-МЦ29-558/3/17.04.2024 г. относно даване на съгласие за увеличаване на капитала на „Втора МБАЛ-София“ ЕАД чрез непарични вноски**

Д-р А. Койчев - Това ще са точки, които доста често ще гласуваме. Това е една стандартна практика, по която правейки разходи, дали купуваме дали отремонтираме, дали правейки СМР, после ги вкараме в капитала. Докладът беше разгледан на финансова комисия, ще бъде на Икономическа. Така че няма да е нито първият, нито последният такъв. Дай боже повече да имаме такива доклади.

С. Алуани - Има ли въпроси или да преминаваме към гласуване? Щом няма, нека да го гласуваме.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>9</b>
<b>За</b>	<b>9</b>
<b>Против</b>	<b>-</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>-</b>

Ваня Григорова - за  
маг. фарм.Саад Алуани – за  
д-р Антон Койчев – за  
Борис Бонев – за  
Марта Георгиева - за  
Пламена Терзирадева – за  
Диян Стаматов - за  
Иван Пешев – за  
Емил Димитров – за

**По т. 4 от дневния ред: Доклад № СОА23-МЦ29-559/1/17.04.2024 г. относно даване на съгласие за увеличаване на капитала на УПМБАЛ-София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД чрез непарична вноска**

С. Алуани – Аналогичен е на първия. Нещо искате ли друго да кажете като вносител, някой има ли желание за изказвания, въпроси? Преминаваме към гласуване.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>9</b>
<b>За</b>	<b>9</b>
<b>Против</b>	<b>-</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>-</b>

Ваня Григорова - за  
маг. фарм.Саад Алуани – за  
д-р Антон Койчев – за  
Борис Бонев – за  
Марта Георгиева - за  
Пламена Терзирадева – за  
Диян Стаматов - за  
Иван Пешев – за  
Емил Димитров – за

**По т. 5 от дневния ред: Писмо № СОА24-МЦ29-158/04.04.2024 г. относно разсрочване на задължения за местни данъци и такси**

Д-р А. Койчев - Уважаеми колеги, всички знаят какъв е предмета на доклада. Моето изказване ще се дължи на аналога, преди половин година близо имахме доклад от в болница, в която аз работя за опрощаване на дълг към Топлофикация. Аз тогава бях против, сега ще бъда по същия начин. В крайна сметка отговорност на мениджмънта на правителствена болница е да следи стриктно за изпълнение на своите задължения и да прояви нужните мениджърски умения, съответните погасителни планове, а да не стоварят такива доклади. Изключения за данък и такса битови, по този начин, по който е поискано, не мога да се правят. Аз смятам че повечето сте на моето мнение, защото това е една доста добре финансирана болница, включително в годините тя е била с принципал Министерския съвет и ако там имало някакви практики, съответно които подлежат на доказване от компетентните оргтани, доколкото знам, там текат все още проверки, това по никакъв начин не може да касае нашето решение и аз смятам дори че го намирам за ирелевантно подобно искане. Както нашите лечебни заведения, ще видите на годишни финансови отчети, почти към тях нямаме компромис, така мерим с еднакъв аршин всичко останало.

В. Григорова - Разбира се, няма как да познавам като Вас сектора и доколко е възможно болниците да не изпаднат в такова състояние, че да се налага да молят за разсрочване, но си спомням, че на последната сесия разсрочихме задълженията на „Левски“ и това е малко странно. Аз съм фен на Левски, но това няма отношение към принципите, по които трябва да се ръководи Столичния Общински съвет.

Б. Бонев - Всъщност аз съм добре запознат с Правителствена болница, как се управлява, какви обществени поръчки са правени там и други практики. Може би няма друга болница в България с толкова много журналистически разследвания за проблемни практики, и то тука не говорим даже за не че не е проблемно, но нали не можем да сравняваме търговия с органи например, каквито разследвания се водят в Правителствена болница, с например откраждане от обществена поръчка за лекарства. И двете са много лоши, но мисля, че едното е дори една идея по-лошо. Не че това е основание ние да прилагаме двоен аршин, това е също много важно да го кажем, но тук някои са добре запознати с моя съществен интерес в сферата на медицинското оборудване и информацията с която разполагам в този сектор. Никога няма да забравя преди може би 10-15 малко по-малко години, в които Правителствена болница за няколко десетки милиона се преоборудва с нова апаратура, докато тогава мнението на хора специалисти в областта беше, че вместо за 30 милиона, колкото беше цялото нещо, реалната цена на закупената апаратура е не повече от 10. Така че, това разбира се, са само изцяло спекулации, които аз в момента правя в публичното пространство, но аз съм склонен да вярвам на източниците си и на тяхната преценка и анализ. И честно казано, аз не мога да си представя знаейки неща, случващи се в тази болница, как аз бих подкрепил разсрочване на нейните задължения. По-скоро трябва да видим по какъв начин тези задължения да се изискат от тази болница и тя да си ги заплати. Ако някой иска да я спасява, това е задължение на държавата да я спасява, така както ние пък като добър стопанин се грижим за нашето медицински заведения.

Е. Димитров – Аз съм абсолютно съгласен и с двете изказвания. След като са държавни дружества, имат назначени управители, те трябва да се грижат за т.нар. бизнес. От друга страна, социалната, това да направим една болница само Ковид отделение, пак е нечие решение и не е въобще социално да не се лекуват други болести. Абсолютно съм съгласен да се изиска тези пари да не се разсрочват.

Г. Георгиев - Уважаеми колеги, имаме два вида произнасяне на комисията, едното е за сведение, другото е за решение. Аз не чух и не видях, макар че много късно дойдох от комисията по архитектура, за което се извинявам, и благодаря за подкрепата за доклада ни за пенсионерските клубове, имах притеснение, че ще го катурнете тук. Няма какво да гласуваме в момента, има писмо от болницата, да изгледат записите, имат становища на комисиите, да се запознаят с протокола. Какво решение да вземем сега, становището в какъв смисъл да бъде? „Не подкрепя разсрочване“, добре. Само че това не е крайният административен акт от нашата страна, тъй като нямаме самостоятелно правосубектност, единствено общинският съвет има такава. И те могат да продължат, тоест дали ще вземем и няма да вземем такова решение, няма особено значение. Те могат да продължат да си изпращат писма, докато не се намери вносител, който да вземе съответното решение. Така че нека да се запознаят с нашите разисквания разумни са аргументите, различни са.

Б. Бонев – Г-н Георгиев е прав, че само заседанието на СОС може да вземе подобно решение, като колективен орган, за разсрочване или не съответно на задължения данъчни. Това, което е правено като практика до този момент, е внася се доклад, в който се предлага да не се разсрочат задълженията и по този начин имаме решение на органа, който трябва да вземе подобно решение. Тоест по-скоро аз предлагам становището на комисията да бъде: Обръща се, предлага на заместник кмета по финанси да изготви доклад, с който да се изрази позиция, че общинският съвет не подкрепя разсрочване на задълженията на Правителствена болница и този доклад да бъде внесен за разглеждане и за гласуване. Това за мене е коректният начин и така отговаряме и на писма, и всичко останало. 25,32

Г. Георгиев -зпраща писмо са председателя подписва Изпращам ви протокол от проведени разисквания изказване от общинската съветници доколкото няма внесен доклад не е налице и произнасяне от компетентния орган Столичен общински съвет. С уважение на Ваня Григорова и край Да вносителя това може да ни бъде отговора иначе не знам как ние да натресем Иван Василев да внася ли да не внася доклад Ами те дължат милиони лева ще продължат да искат да ги разсрочат хората така че то по-скоро не не няма нужда от произнася ние сме кредитор до момента в който не вземам друго решение лихвите се трупат главницата съответно си расте е вероятно тъй като не плащате по настоящему така че няма нужда банката да казва не дължиш нови пари защото двата случая дължиш да добре колеги тогава изпращане едно писмо до вносителя че комисията не да се запозная с разискванията и да разбере само че не подкрепяме всъщност преминаваме към следваща.

Комисията не подкрепя искането за разсрочване на задължения за местни данъци и такси.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>9</b>
<b>За</b>	<b>9</b>
<b>Против</b>	<b>-</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>-</b>

**По т. 6 от дневния ред: Писмо № СОА24-МЦ29-169/12.04.2024 г. относно съдействие за намиране на подходящо помещение за консултативно-диагностичен блок и дневен център за Държавна психиатрична болница за лечение на наркомании и алкохолизъм**

Д-р Николов – Държавата има 12 психиатрични болници, само една е специализирана за лечение на алкохолизъм и наркотици. Останалите са общи психиатрични болници. Нашата болница, освен стационара, който го направиха много добре, има метадонова програма с 200 души. Първата програма е, тя е в Александровска болница, с нея няма никакви проблеми и всичко е добре. Освен това имаме ДКБ, който работи с амбулаторни пациенти. Това нещо не може да бъде в планината, всичките тези неща са в града. 20 години бяхме на Пиротска 117, което беше Ваша собственост, беше дадено за безвъзмездно ползване, ние плащаме режийните, но наем за сградата не плащаме. Центъра по наркомании го преформатираха, нас ни махнаха оттам. Преместиха ни в Окръжна болница, оттам ни изгониха. След това ни преместиха в Александровска болница, дойде Дечо Дечев и той ни изгони, на него плащаме 3000 лв на месец. И сега сме в Дружба 1 и плащаме 2000 лв. на месец за три кабинета, В Суходол в квартала и имало и сега го има здравен център, който е много прилична сграда почти съхранена, в която работи тяхното джипи, до него е лабораторията. Има още три кабинета и едно помещение, което е било предвидено за аптека, но не е направена на аптека, което е идеално за залата ми за група по психотерапия. Разговаряхме с общината малката нашата районната, те нямат нищо против, даже много харесаха идеята и те ми казаха да само с началниците. Идеята е дали можете да ми помогнете да настаним извънболничната си помощ. Това са хора, които не създават проблеми, там е дневният център, който е 10 души. Те са минали на лечение в болницата и са за поддържане, и хората, които искат да напуснат болницата, по един по двама с близки са винаги, там няма суматоха. Суматоха може да има с метадоновата програма, ама тя е в Александровска болница, с нея проблеми няма. Така че



какво може да ни помогнете, и ако може, пак да е безвъзмезно, както беше предишните 20 години.

Д-р Койчев - Благодаря за много стегнатото представяне, някои от нас си спомнаме, че имаше големи проблеми с метадоновата програма поради обясними причини. Искам да направя едно малко уточнение относно Вашето изказване. Ние не сме големи началници, носим най-голяма отговорност на общинско ниво. Това, разбира се, в кръга шегата. Много е важно районния кмет дали е говорил с вас преди, дали той е изговорил това с местната общност, защото тоя е човекът който е модератор с местните общности. Знаете, че могат да циркулират всякакви слухове, аз това което казахте, не го поставим на съмнение въобще, че това са хора, които не са на метадонова програма и потенциално няма опасност от въображаема или истинска криминогенна ситуация, която да възникне. Вие ни давате дума и аз знам, че това е така, както казвате, става дума за амбулаторно лечение, по-скоро това е групова психотерапия, но нека и районният кмет също да влезе в своята функция и да бъде модератора, да го изговори с гражданите. Защото вземаме решение, а после може възникне съпротива, брожение. Може да не възникне, може да е точно така.

В. Григорова - Може би е добре да получим становище от районната администрация и от дирекция „Общинска собственост“, за да разгледаме въпроса на следващо заседание и да вземем решение. Някой друг с предложения, коментари?

М. Георгиева – Аз мисля, че трябва да направим всичко възможно да помогнем, защото това е както на държавата, така и на общината задача да се грижи за хората в нужда. И въпросът ми какво ще стане, ако Районният кмет даде отрицателно становище. Нашите усилия няма да спрат до тук. Хубаво е, че се предлага и място, защото то трябва да е подходящо, а не просто да е място. Така че просто призовавам да положим повече усилия и да сме добронамерени.

В. Григорова - Аз по-скоро си представям, че ако становището е отрицателно на районния кмет, то тогава от общинска собственост биха могли да ни препоръчат някакво друго място. И все пак имаме нужда според мен от някакво становище от районния кмет.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>9</b>
<b>За</b>	<b>9</b>
<b>Против</b>	<b>-</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>-</b>

**По т. 7 от дневния ред: Писмо № СОА24-МЦ29-156/04.04.2024 г. относно необходимост от увеличение на лимита на УПМБАЛ – София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД**

Д-р Койчев – Конституционният съд вече се произнесе за лимитите и те вече са незаконни.

Проф. Димитров - По отношение на лимитите две думи - да отпаднат. Но въпреки това имаме надлимитна дейност, която не е заплатена от януари, и затова искаме, ако има възможност, нашите лимити да се увеличат, защото лимитите се заплащат, но надлимитните дейности не. Трябва да вдигаме заплати и трябва редица други неща да правим. Нали говорихме в здравна

комисия евентуално за една среща или писмо до нзк, защото по-лесно е да се вдигнат лиметите, отколкото да чакаме да ни се плати извънлимитната дейност. В момента лиметите са увеличени минимално и по този начин много трудно работим, защото при повишени цени, ще вдигаме заплати, искаме малко повече да ни се вдигнат лиметите. Това знам, че не зависи от вас, но говорихме за евентуално някаква среща.

В. Григорова - доктор Койчев, искате ли думата? Г-н Георгиев, понеже Вие споменахте решението на конституционния съд, искате ли да кажете две думи, за да разберем, че няма смисъл да решаваме нищо тук?

Г. Георгиев – Моите правни съвети днес традиционно се negliжират, така че предлагам да го оставим. Въпроса го изяснихме, има решение на Конституционен съд, което обвързва всички държавни органи, органи на съдебна власт, така че няма какво столичния общински съвет да се произнася по темата, поради което приехме за сведение. Другата част по-скоро има значение от искането на професора, за срещите и за лобизма в полза на общинските болници, общинското здравеопазване от наша страна. Задача, с която, доколкото разбирам, и доктор Койчев, и други колеги са склонни да поемат като ангажимент. Така че имаше смисъл от идването Ви, въпреки междуременно промяната във фактическата обстановка. Благодарим много за подкрепата на всички директори на здравни заведения, благодарение на вашата бърза реакция успяхме да спрем орязването с 50% на парите за здраве. В края на сметка едни 10% по-малко само, но големите инвестиции няма да бъдат спрени в бюджет, а така че имаше смисъл всичко това. е

В. Григорова - Аз предлагам все пак да преминем и през следващата точка, която отново засяга Първа градска и след това да преминем към доклада съгласни ли сте?

Комисията приема писмото за сведение.

**По т. 8 от дневния ред: Отговор № СОА24-ТД26-4332/2/08.04.2024 г.**

В. Григорова - мисля че няма какво друго да добави професор Димитров, единствено ние, ако имаме някакви допълнителни въпроси и коментари по неговия отговор.

Д-р Койчев – Внимателно съм изчел отговора, той абсолютно ме удовлетворява. Станно ми беше, че бяхме сезирани, защото ние не сме нито КЗК, нито сме страна на въобще по закона за обществените поръчки. Длъжни сме да отговорим. Аз смятам, че няма какво повече да се добави. Ако нещо има, разбира се, изпълнителният директор може отговори, ако има някакви допълнително обстоятелства, ако иска да внесе яснота, или пък ние искаме от него.

В. Григорова – Благодаря, професор Димитров, ще препратим Вашия отговор на компанията, която ни беше писала с въпроси по темата. Да преместим и двата доклада от допълнителните точки сега. Нека да преминем към т. 2 доп.

**Заседанието по т. 2 доп. се води от Саад Алуани.**

**По т. 2 доп. от дневния ред: Доклад № СОА24-ВК66-3562/22.04.2024 относно даване на съгласие Университетска първа многопрофилна болница за активно лечение – София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД да извърши закупуване и подмяна на студена глава на апарат за магнитно-резонансна томография, представляващ дълготраен материален актив**

С. Алуани - Всъщност Вие изчетохте доклада мисля че да извърши за купуване подмяна на студена глава за на апарат за представляваш дълготраен материал

Д-р Койчев - Изпълнителният директор професор Димитров ни запозна от какво е продиктувана форсмажорността на този доклад. Тъй като всеки изминал ден имаме риск да изтече фреона и тотално загуби абсолютно експлоатационен ресурс ЯМР, което да доведе до нуждата за закупуване на нов, което е много по-голям разход. Гаранционното обслужване естествено е от фирмата и това се това абсолютно изискване. Аз искам да използвам случая да отбележа, че изпълнителен директор и аз занимавахме председателя общинския съвет и той разбира необходимостта да го включи в дневния ред, за което, разбира се, му благодаря. Мисля, че всички ще подкрепим доклада, той мина на финансова комисия. Исках да обоснова съвсем накратко кое обуславя включването като допълнителна точка.

С. Алуани - Само не разбрах за каква сума става въпрос

Проф. Димитров – 105 000 лева, Веднага ще пуснем конкурс, затова малко бързае, защото ще пуснем процедура и ще се забавим във времето, всеки ден е важен, губим хелий и се оскъпява целият ремонт. А този апарат, не знам дали знаете, няма такъв апарат в общинското здравеопазване, който ние поддържаме, купихме и се гордеем с това. Имаме ЯМР в общинското здравеопазване и пак със собствени средства.

С. Алуани - Благодаря Ви, доктор Димитров. Да преминем към гласуване.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>9</b>
<b>За</b>	<b>9</b>
<b>Против</b>	<b>-</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>-</b>

Ваня Григорова - за  
маг. фарм.Саад Алуани – за  
д-р Антон Койчев – за  
Борис Бонев – за  
Марта Георгиева - за  
Пламена Терзирадева – за  
Диян Стаматов - за  
Иван Пешев – за  
Емил Димитров – за

**По т. 1 доп. от дневния ред: Доклад № СОА24-ВК66-65/04.01.2024 г. относно отпускане на безвъзмездна финансова помощ за възстановяване на щетите от пожара на покрив, възникнал на 28.12.2023г., гр. Нови Искър, кв. „Курило“, бл. 5. на територията на Столичната община**

**Нов проект за решение № СОА24-ВК66-65/3/23.04.2024 г.**

В. Григорова - Не е ли малко проблем, че господин Хекимян не е тук? Г-н Георгиев ще го представи, аз съм окей и с това. Доколкото разбирам, докладът е подкрепен във финансова комисия. Има нов проект за решение.

Г. Георгиев - Аз предлагам да дадем думата на районния кмет, запознали сте се с доклада. Става въпрос за едно нещастие, сполетявало наши съграждани. Не за първи път имаме такива доклади. Добре е да чуем мнението на районния кмет, от името на колеги вносители предварително благодаря за подкрепата. Срецнахме такава на финанси, надявам се на такава утре в залата.

Вл. Владимиров - Както всички сте запознати, става въпрос за един трагедичен инцидент на 28.12 миналата година, запали се покривът на жилищна сграда в квартал Курило, при който шест семейства останаха без покрив над главите си. От района им осигурихме настаняване в хотел в района безвъзмездно. Организирахме дарителска кампания и с усилията на района успяхме да възстановим покрива, за да върнем хората обратно по жилищата си. Но състоянието на апартаментите е много тежко, наводнени са, има влага навсякъде, електрическата инсталация е компрометирана и те нямат възможност със собствени средства да възстановят домовете си във вид, годен за живеене. Така че благодаря на господин Хекиян и на групата общински съветници за доклада, подкрепям го. Надявам се и вие да го подкрепите, както днес на комисия, така и утре в зала. Направихме корекция на сумата до 50 000, докладът беше за 120 000, но тъй като успяхме чрез разделителска кампания да съберем голяма част от средствата и, възстановихме покрива, това е само за ремонт на общите части, както и за ел. инсталация и възстановяване на апартаментите.

С. Алуани - Аз съм против като цяло да гласуваме доклада днес при липсата на вносители, това е нарушение на правилника. Но в интерес на истината при вас е едно и също, че винаги така искате в нарушение на определени правила или закони да приемаме неща.

Пл. Терзирадева – Така или иначе гласувахме точката да отиде по-накрая, за да може господин Хекиян да е тук, ако искате, изслушахме го чудесно, че чухме и неговото мнение. Но нека да изчакаме господин Хекиян да си гласуваме тогава самия доклад.

Г. Георгиев – Припомням, че по искане на районния кмет от вашата коалиция и политическа група изтеглихме доклада преди часа, за който се бяхме уговорили, че господин Хекиян ще дойде заради други ангажменти. Второ - понеже на мен процедурни номера по този правилник и по този закон трудно може да измислите да ме затрудните, присъединявам се като вносител към доклада. В качеството си на присъединен вносител моля да вземете предвид изложеното от мен да бъде подложено на гласуване, поради което няма основание за отлагане на доклада по изложените от колегите съображения.

В. Григорова - някой друг с коментари, предложения? Добре тогава преминаваме към гласуване.

Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>9</b>
<b>За</b>	<b>8</b>
<b>Против</b>	<b>-</b>

Ваня Григорова - за  
маг. фарм.Саад Алуани – въздържал се  
д-р Антон Койчев – за  
Марта Георгиева - за  
Пламена Терзирадева – за  
Георги Георгиев - за  
Диян Стаматов - за  
Иван Пешев – за  
Емил Димитров – за

**По т. 9 от дневния ред: Писмо № СОА24-МЦ29-131/22.03.2024 г. относно финансиране чрез целева субсидия закупуване на апаратура**

Д-р Стояновски - Във връзка с имейла, който получих, написах и кандидатствах по три основни пера, които са много важни за Шесто ДКЦ. Първото, което ми е най-важно и трябва да бъде финансирано, това е дигитализацията на рентгена, сектор мамография и е много важно да се дигитализира, тъй като в момента мамографиите се правят на филм, диагностиката е на филм, което не е никак редно вече. Миналата година успяхме да дигитализираме другата част на рентгена, която е по-основна, с всички графии, и затова тази година ми е задължително да се направи. Дългосрочната ми програма е да се закупи декса. Това е за борба с остеопорозата. Има национална програма, има 56 центъра, не знам дали са станали 56, но много държа това също да бъде включено, ако имаме здрава стратегия на дкц-тата в общината, ще е много добре и да го направим. Третото, което искам, е ехограф за абдоминална ехография в гастроентерологичен кабинет, тъй като там ехографът е черно-бял. Младите доктори гастроентеролози се учат на цветни апарати, на много по-модерни, когато им дадете черно-бял, те ви гледат накриво и не идват да работят при вас. Най-важното ми е дигитализацията, защото това е национална програма за диагностика на рак на гърдата и е много важно. Там е въпрос на един до два милиметра да се постави точна диагноза. Това е вкратце какви идеи имам и какво искам да се направи.

Д-р Койчев – д-р Стояновски е новоизбран управител, едва преди една година. Отчетите показват, че дкц-то поддържа едни така доста добри медико-социални показатели на своята дейност, така и финансови. Това, доколкото си спомням, е залегнало във вашата бизнес програма. Дали ще могат трите се изпълнят, вие казахте, подреждайки по приоритети, кое ви е най-приоритетното. Предстои след по-малко от месец да бъдем на ГФО, където ще докладвате по-подробно резултатите. Ние ще подкрепим приоритетите, имайки ресурс, на всички дкц-та. Разбира се ако се наложат уточнения и ресурсът не е достатъчен, ние естествено ще искаме да приоритизирате на още по-високо ниво и да видите Ви е най-важното. Вие специално може да си позволите, но да стигнем до там.

Д-р Стояновски - Приоритетът ми е тая първа точка, както съм го пушал, по дигитализацията.

В. Григорова – Ще се изготви доклад.

Комисията подкрепя искането. Да се изпрати на Ив. Василев за доклад до СОС.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>9</b>
<b>За</b>	<b>9</b>
<b>Против</b>	<b>-</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>-</b>

**По т. 10 от дневния ред: Писмо № СОА24-МЦ29-39/3/15.04.2024 г. относно вземане на решение за откриване на публично оповестен неприсъствен конкурс за отдаване под наем на части от имот**

Д-р Драгиев – преди една година изтекоха договорите за наем на джи-пи-тата, които ползват кабинети във Второ ДКЦ. Затова кандидатстваме за Вашето разрешение да проведем наново конкурс и да изпълним наредбата.

Д-р Койчев – Имате го.

В. Григорова – Колеги, тогава ще подготвим доклад, чийто вносител ще бъдем аз, доктор Койчев и господин Алуани, заместник-кмет по финанси господин Василев. И когато стане готов докладът, тогава отново ще мине през комисията.

Комисията подкрепя искането. Да се изпрати на Ив. Василев за доклад до СОС.

**По т. 11 от дневния ред: Писмо № СОА24-МЦ29-115/18/27.03.2024 г. относно закупуване на два нови апарата за физиотерапия и нов ЕКГ апарат със средства от Столична община**

В. Григорова - Бихте ли представили необходимостта от закупуване на тези апарати? 59,50

Д-р Зафирова - Писала съм много пъти, един от апаратите, който е задължителен за сключване на договор към здравната каса, тотално даде щета и не може да се работи с него. Това са два апарата, единия, който е ЕКГ, най-обикновена апарат, но все пак без ЕКГ, нищо че сме в болница за рехабилитация, си е необходим и трябва да се направи. Апаратът който е за рехабилитация, освен че имаме много добър ефект върху лечението и рехабилитацията на пациентите, просто трябва да го имаме. Не съм представила оферти, защото двете фирми, на които се спрях, още не са ми ги представили и не съм ги внесла като официално. Едната вчера даде за рехабилитационния апарат е от порядъка на 11 630 лв., другата мисля, че е малко повече защото не е китайски, а европейски.

В. Григорова - Тогава изчакваме от вас офертите, пак ние тримата вносител с господин Василев, зам-кметът по финанси, ще го внесем доклада, ще бъде разгледан.

Г. Георгиев – Да са само оферти със съпоставими параметри.

Комисията подкрепя искането. Да се изпрати на Ив. Василев за доклад до СОС.

**По т. 12 от дневния ред: Заявление № СОА24-У321-1267/17.04.2024 г. относно програма „Развитие на регионите“ 2021-2027 по Приоритет 1 „Интегрирано градско развитие“**

Д-р Лили Иванова - управител на ДКЦ ХХII-София ЕООД - Става въпрос когато получихме писмата за въпросните европейски програми, разгледах подробно, и там беше указано, че

лечебните заведения, които са общинска собственост, е желателно или по-скоро трябва да участват в тези програми и проекти с принципала си, т.е. Столична община. Написах едно писмо към Инфопроект, за да ми дадат указания как да се случи това. Получих от тях отговор доста по-късно, в деня, в който съм депозирала моето заявление, и там ми беше указано да напиша писмо към господин Василев да заявя какво ми е необходимо на лечебното заведение, за да мога да бъда евентуално включена в проект. Проектът се изразява в това да се укрепи лечебното заведение, имам подпорна стена, която се срутва, и ми е крайно необходим асансьор. Това са двете належащи неща, Партньорството се изразява в общината и още четири партньора, аз нямам представа общината в момента в какво положение е, дали има партньори по тези програми и дали мога да бъда включена, но заявявам желанието си.

В. Григорова - Дали д-р Чеуз може да внесе малко повече разяснение, тъй като аз може би преди около две седмици говорих с нея именно за тази програма за развитие на регионите и дали и до колко Столична община има готовност да кандидатства по програмата.

Д-р Чеуз – Мога да дам уснота, че сме изпратили до всички лечебни заведения за извънболнична помощ, които могат да участват по тези програми, и общо взето доктор Иванова беше една от първите, която подаде, но в документите, които се искат, е че събираме от тях желание за кандидатстване, заявления, които подават към колегите от другата структура и реално погледнато те ще им помогнат в апликационната форма. Предполагам че има нает външен консултант, тъй като по тази програма миналата година кандидатствахме с две лечебни заведения - Втора градска болница, респективно Онко, тъй като за болници имат изисквания да бъде онкологична апаратура или респективно кардиологична. Предполагам, че апликационната форма я подготвят други лица, не ние. Колегите дават заявките, ДКЦ VI беше подало и д-р Иванова. Господин Василев е подал като информация да се събират проектите и предполагам, че някой друг ще ги обобщава, защото не искат от вносителите, в смисъл от реципиента на програмата да си подготви формата за участие сам, а ние всъщност като съучастие в тази програма, явно ще се готвят еднакво, както готвихме миналата година. Аз не случайно дадох примера за двете лечебни заведения, защото те ни дадоха формата и те ни коригираха към момента какво още да допълним, да наблегнем и ни върнаха. Но проектите бяха одобрени и чакам на финала реализация.

Г. Георгиев – да изкажа възхищението си от работата на доктор Иванова, бил съм на посещение в ДКЦ-то, на покрива се бяхме качили, тъй като новата фотоволтаична система са представя, за която бе одобрено закупуването от общинския съвет, като аптека е, както се казва изключително наред с това приветливо. Въпросът с асансьора стои от миналата година, Затова аз предлагам следното – сега, вместо да се лута, доктор Иванова да си гледа пациентите, за административните процедури ние да проучим как стои въпроса, като лично аз се ангажирам с МРРБ да направя справка, за да видим. Предполагам че принципът е същият като сега за общинските проекти. Кандидатства се в общината, общината си пресява, и тя подава вече заявките централно, така че без съмнение, голямо, много популярно ДКЦ, около 60 -70 000 души мисля беше обсега, който има пациентите и повече дори, не само Слатина и Гео Милев. Така че ще направим ние с доктор Койчев консултация междуременно да видим как да ускорим пътя, но при всички положения без доклад до общинския съвет за поемане на финансов ангажимент от страна на общината, включително и одобряване за кандидатстване за безвъзмездна финансова помощ, не може да стане. Така че вероятно, ако има и други такива вече при вас насъбрали се проекти за други или желания, е редно всяка възможност за привличане на Европейски средства трябва да бъде оползотворена, така че ще имате подкрепа тук.

В. Григорова – Обсъждахме го тук, не знам дали има необходимост да се свързваме с регионалното министерство, тъй като е ясно, че СО трябва да кандидатства. В този смисъл е по-добре да препратим заявлението до г-н Василев и г-н Барбутов, за да може вашите искания да бъдат включени в проекта, според възможността, която има.

Комисията подкрепя искането. Да се изпрати на Ив. Василев за доклад до СОС.

**По т. 13 от дневния ред: Писмо № СОА24-МЦ29-177/18.04.2024 г. относно членство на Лечебните заведения за специализирана извънболнична медицинска помощ, общинска собственост, в Национално сдружение на лечебните заведения за специализирана извънболнична медицинска помощ**

Д-р Иванова – ДКЦ и МЦ – общинска собственост, не могат да взимат такива принципни въпроси за членуване в такива сдружения. Трябва принципалът – СОС, да даде такова становище тип разрешение или съгласие, за да може дас е направи такова членство. Повечето съсловни организации имат такива членства, ние сме много слабо представени като единични бройки, особено в преговорите с НЗОК по въпросите на НРД. Участвах в тези обсъждания през октомври 2022 г. и мога да ви кажа, че само трима специалисти като единици участваха, няма единна организация, която да представя специалистите. Много трудно се работи, не уважиха нито едно наше искане.

В. Григорова – negliжирането на извънболничната помощ е известно.

Д-р Койчев – Запознат съм с проблема, може би вие сте единствените, които сотанаха непредставени в преговорите за НРД, така че много добре е, че това се случва и че сте проявили инициатива. Мисля, че ще ви дадем разрешение, още повече че София управлява най-голямата мрежа от заведения за извънболнична помощ и най-малкото нашият глас ще тежи в това сдружение във взимането на решения. Чисто финансов въпрос – какъв е размерът на членския внос?

Д-р Иванова – Встъпителната вноска е 100 лв на лечебно заведение и 50 лв. месечно.

В. Григорова – Ние ще подготвим доклад. Съвносители В. Григорова, Д-р Койчев, Саад Алуани, Марта Георгиева.

Комисията подкрепя искането.

**По т. 14 от дневния ред: Писмо № СОА24-МЦ29-166/11.04.24 г. за определяне на представител за участие в конкурсна комисия – 26.04. 09.00 ч.**

Комисията определя д-р Антон Койчев, дм.

**По т. 15 от дневния ред: Подписка № СОА24-ВК66-2219/2024 г. и СОА24-ГР94-1642/01.04.2024 г. и жалба от жителите на ж.к. Банишора, р-н „Сердика“ във връзка с дейността на „Розовата къща“ за предоставяне на социални услуги на наркозависими и алкохолнозависими лица**

В. Григорова – Кой от двамата ще обобщи проблема?

М. Даскалов – „Розовата къща“ е една уникална за България социална услуга за грижа за хора със специални потребности – наркозависими. Тя не е за лечение, там се предлагат човешки грижи, топъл обяд, пране на дрехи, нови дрехи, фигиена, психологическа подкрепа, здравна



подкрепа, да се изкарат хората от тази тежка ситуация. Съществува в района от 5 години. Какъв е казусът? Проблемът е изместен според мен от това, което повдигат в подиската. В началото започва като частна инициатива, впоследствие е разпозната от АСП и се финансира от нея, т.е. услугата е и на Столична община. Преди два месеца колегите от „Розовата къща“ са поканени да напуснат къщата, там са на свободен наем, с преговори се стигна до два месеца и ние трескаво започнахме да търсим вариант, защото не можем да си позволим да затворим програмата и самата къща като такава. Тъй като нямаме общински имоти, идеята е да ги преместим временно на терен, на който те да разположат жилищни фургони. Това беше най-балансираното решение, той е съвсем близо до мястото в момента. Това е най-малък стрес за фондацията, за потребителите, и за квартала, който е свикнал на дейността на „Розовата къща“. За пет години няма нито един сигнал срещу „Розовата къща“ и потребителите. Имам уверение и от Второ РУ, че няма сигнали и при тях, свързан с дейността на къщата. В този момент, когато става става това преместване, то е временно, върху имоти, за които има инвестиционни намерения, нашата цел е да намерим устойчиво решение, тъй като съзнаваме, че такива центрове не би трябвало да се намират в жилищни квартали. В района има индустриална зона, пак на принципа на фургони да се премести центъра. Процедурите са минали у те самите от фондацията в рамките на една седмица събраха над 100 000 лева за фургони, вкл. фирмите ги подкрепиха да ги дадат. Сега съществува известно недоволство в квартала, за съжаление с колегата, активен гражданин, представител на ВМРО, след два часа сме на общо събитие във връзка с Априлското въстание, беше ползван с политическа цел. Някои от другите активисти пушнаха подписка в други квартали, които не са чували за „Розовата къща“. Създаде се напрежение, страх, има снимки на хора с ножове. Това до голяма степен ме озадачава как това се случва и няма нито един сигнал до бошената. Ако има проблеми с осветлението или непочистени кошчета, аз получавам по 10-15 сигнала през системата на ден. В тази връзка с колегата си говорихме, че ползването на тези хора, които са жертви, за политически цели, не е най-добрият начин. Ние сме хора на терен, които трябва да решаваме оперативно въпросите. Затова смятам, че подиската не възникна органично, но беше подкрепена от хора, защото беше разпространена в групите със страхуването на хората. Това, което се случва и търсим решение, аз смятам, че съм намерил балансирано решение, ще минем през комисията, когато се стигне до отдаване на терена. От друга страна трябва да се положат усилия за повишаване на сигурността в квартала. Има други частни имоти, в които стават скандали и се обвиняват потребителите на центъра. Никой никъде не искаше да приеме „Розовата къща“, защото е трудно и се страхува, че хората ще реагират по този начин. Новият терен е на 100-на метра от сегашното положение. Фондацията ще загради мястото, ще постави фургоните, ние с дирекция „Сигурност“ може да поставим камери, повече да обикалят полицаите от Второ РУ и паралелно да приключим този казус по най-добрия начин. Моето мнение е, че едно общество е модерно и хуманно тогава, когато показва как се грижи за най-слабите свои представители.

В. Григорова – Правил ли сте обществено обсъждане по темата дали за старото място, дали за новото? И второто – хаосът в социалните услуги – отдава се на НПО, вместо да има централизирано управление на социалните услуги. Това е още един повод да повдигнем разговора как се управляват и финансират социалните услуги, къде са базирани, за да ясно в следващите 10 години къде може да бъде намерена една социална услуга.

Н. Бачева – Аз напълно подкрепям „Розовата къща“, смятам, че всеки може да изпадне в такава ситуация, освен това трябва да надградим и да отворим центрове за лечение на хората с такива зависимости, това е дългосрочна политика, с риск да споря с Вас, съм благодарна на експертизата на НПО, които са много наясно с проблемите, за които имат социална услуга.

Смятам, че ние нямаме капацитет, услугите в София са 112, очакваме разкриване на нови 3-4 до няколко месеца. Когато имаш дневен център за хора с епилепсия, е хубаво той да се ръководи от НПО, което се занимава с проблемите на епилепсията, а не от някакви обикновени служители. Абсолютно подкрепям „Розовата къща“ и това, че подобни услуги трябва да има. Живеея в близост до подобно място. За тези хора трябва да има място някъде в София.

В. Григорова – Много е жалко, когато СО казва, че няма капацитет, и не може да изгради такъв. Когато има експерти, те могат да се привлекат, не е нужно СО да стои като страничен наблюдател и касичка за финансиране на социални услуги. Какво съдействие очаквате от Столична община, доколкото разбирам, Вие вече сте си определили терен, на който може това да се случи?

Г. Георгиев – Първо, в цял свят е практиката да се работи с НПО, така се развива капацитетът, някои имат такъв опит от присъстващите тук. От името на нашата група изказвам пълна подкрепа на дейността на „Розовата къща“, провели сме срещи с организацията, изключително важна е, съгласен съм с всяка една дума от казаното от районния кмет. На второ място – подготовте доклада за преместването. Единствено ще попарим ентусиазма Ви за строителство на сграда срещу един етаж детска градина. Това го правим по изключение в райони с гъсто застрояване. Г-н Грънчаров, предлагам да чуем Вашето изложение. Наближават избори, едни се държат солидарно, други – патриотично. Как след 8 години работа се стига до тази подписка. Трябва да сме наясно, че ние тези хора не можем да ги изгоним от града, защото те са част от града. По това дори какви патриоти сме и подхождаме с любов към Родината и народа си, може да се съди как подкрепяме различните.

Ст. Грънчаров – Според мен първо не трябваше въобще да се политизира проблемът, и второто колежката на г-н Георгиев от неговата група да ме приеме в комисията по обществен ред и сигурност, където е основният проблем. Бях с представители от района, бившата директорка на 45-та детска градина, която е основен жалбоподател. Аз само съм се подписал и съм донесъл подписката. Но се появи спор между нея и кмета, и тя си тръгна. Тя, като директор, е подала доста сигнали, за проблеми между детската градина, хората от района, и „Розовата къща“ Но не съм ги видял тези документи. Потърсиха ме хора от района. Основният проблем е страхът и липсата на сигурност. От няколко дни тече втора подписка, която ще бъде входирана от организаторите. Това са хора, които жевият по-далеч, но според тях проблемът вече стига и до тях. Става въпрос за ул. Габър, вчера имаше някакъв конфликт между г-н кмета и ромите от ул. габър. Проблемът не е с дейността, а е след като посетителите напуснат „розовата къща“ и тръгнат по квартала. Има сигнали за обири, за нападнати хора. Дали е от тези хора или не, няма реакция. За ул. Габър лично аз съм писал жалби, и г-н Контрера, за сигурността, която е на улицата. Хората искат сигурност. И другият голям проблем е, че никой не ходи при хората да им обясни, че на метри ще се мести къщата. Искат яснота. Дали ще е масирано полицейско присъствие, дали друго, но хората се чувстват уязвими.

В. Григорова – Разбрах, че хората се страхуват, но не разбрах точно от какво, от това, че посетителите започват да вървят по улицата, след като посетят центъра?

Ст. Грънчаров – Има разбити коли, хората отказват да подават сигнали, местните твърдят, че посетители на центъра, има снимки за събиране на посетителите, съжалявам, че директорката си тръгна, тя може да разкаже за какви ли не събития, има снимки на обитатели на къщата, които вървят с ножове, кражби по етажите на блока, който е успоредно на „Розовата къща“. Това са думи на хора от квартала. Именно затова се събират подписите. Не съм свидетел, не

съм видял документи, единствено съм свидетел на писмо на общински съветник към СДВР и Второ РУ остава без отговор.

Г. Георгиев – Вашите притеснения са за сигурността, набези и престъпления има в различни райони на София. Единственото, което можем да правим, е не да гоним общинските центрове, а да подобрим сигурността. Ние ще се ангажираме, ще организираме среща с шефа на СДВР, ще поискаме засилено присъствие дори от общинска полиция в района, гласувахме с 1 млн.лв повече за видеонаблюдение, ето приоритетна точка за поставяне. Допълнителните пари, за които г-жа Тагарева настояваше, ги гласувахме именно за такива рискови точки. Така ще подобрим сигурността за хората, ще запазим дейността на центъра. Разбираме притесненията Ви, в голяма част сигурно са резонни, кредитираме ги на доверие. Затова Ви предлагам, въпреки че ние работим с данни, може някой път да е имало negliжиране на сигналите, ето с това да се заемем – среща със СДВР, обследване на района, да се направи някаква организация, дори временна, за да видим има ли подобрение, и видеонаблюдение. Всички представители на хората сме длъжници на хората.

В. Григорова – Г-н кметът най-вероятно ще съдейства за тази среща.

М. Георгиева – Присъединявам се към казаното от г-н кмета и г-н Георгиев и от Вас. Доколкото разбирам, хората са се подписали в тази подписка, без да са били свидетели на инциденти или потърпевши. А там има много сериозни обвинения – че полицаите били купували метадон, това са доста сериозни обвинения и ми се струва, че е много вредно да се популяризира такъв тип обществено брожение, тъй като то създава единствено омраза, и то подклажда страхове, вместо да ги разсейва, абсолютно ирационални, и то от хора, които са жертви, болни, в нужда и т.н., които колкото повече обещават ги подкрепя, те няма да създават проблеми. Нашата група също подкрепя „Розовата къща“ и дейността ѝ, смятаме, че това е изключително добра практика, вкл. че се прави от НПО. Направи ми впечатление, че те излизат от тази маргиналност, което е добре, защото и обществеността знае за тази къща и в случай на необходимост се отзоваваха хората и дадоха собствени средства, което е много добра практика и отношение на обществото, което трябва да бъде подкрепено.

М. Даскалов – Аз за „Розовата къща“ чух за пръв път, когато дойдох при мен с проблема. Смениха двама директори на Второ РУ през това време, и двамата, когато ми описаха оперативната обстановка в квартала, никой не беше казал, че има проблем с нея. По-скоро с метадоновата програма на „Сточна гара“, но е друга тема. Ходя по квартала непрекъснато, лесно много да стигнат до мен. Изненадах се от подписката. В групите видях от колеги как се плашат хора от другите райони, за да се съберат подписи. Ще има разговори с хората. Идеята беше, че много бързо трябва да се реши това нещо и нямаме никакво време. Надявам се още на следващото заседание да бъде вкаран доклада за терена да бъде даден безвъзмездно. Абсолютно ще съдействам за всички мерки за сигурността, видеонаблюдение. И последно – НПО-тата разполагат с много ценна експертиза и опити, и най-важното – на тези хора им е лична кауза. Те са били засегнати, за да могат да правят социални услуги, предприятия. Когато си въввлечен в процеса, си много ефективен.

В. Григорова – Г-н Георгиев даде добро решение за следващите стъпки като срещи със СДВР, опасявам се, че това с общинска полиция няма как да се случи, тъй като имаме изключително малка щатна численост. Да обещаваме 100 човека да ги разкъсаме в цяла София, е неадекватно.

**По т. 16 от дневния ред: Писмо № СОА24-КЦ51-23826/05.03.2024 г. относно жалба № СОА24-КЦ01-12345/15.02.2024 г.**

**В залата присъстват представители на жалбоподателите, представители на РЗИ, представител на НАГ, Л. Христова – омбудсман на СО, други граждани.**

Д-р Стоян Деков – лекар по дентална медицина, жалбоподател – моята идея е да представя здравния аспект в проблема. Това е шумът. Основната причина да искаме да стигнем до здравна комисия е защото шумът е един от признатите рискови фактори на околната среда, според СЗО и причина за смъртност на около 23 % от населението са и радиацията, замърсяването, според Европейската агенция. Рисковете са хипертония, преждевременна смъртност, загуба на слуха и т.н. Шумът е косвена и пряка причина за преждевременна смъртност. Това е причината и на наднационално ниво, и на национално ниво да има доста широка нормативна база по това как да се контролира шумът, какво да се прави. Миналият път слушах изказването и се породил въпрос защо въобще е необходимо да се дискутира този казус тук. Другото беше въпросът за замерванията. Тук говорим съвсем конкретно. Имам отговор от СРЗИ относно всички точки, които се намират около Южен парк-2. Във всяка една точка на измервания около парка нивата са над нормата. Нашата борба винаги е била за намиране на подходяща локация. Тези измервания са без фестивала. Ако се направи измерване по време на фестивала, нивото няма да се налади. Другото – по нормативна база вие имате като стратегии парковете да са тихи места – нивото на шум 40 децибела, това е ниво на тиха библиотека. Няма как фестивал в парк да е под 40 децибела. Това е проблемът – случва се нещо, което е вредно за здравето на хората, признат е сериозен рисков фактор на място, на което не му е там мястото.

В. Григорова – Има ли измервания, които са правени на фестивала?

Ваня Йорданова – н-к отдел „Фактори на жизнената среда“, СРЗИ– Досега измервания от нашата лаборатория не са правени поради факта, че по време на провеждането на фестивала жалби до нас не са достигали. Трябва да има инициатива. Нямам резултат, който да коментирам. Измерванията, за които говори гражданинът, е шумът от уличен трафик, на който ежегодно извършваме мониторинг, по едно и също време, в периода октомври-ноември. Той е несравним със събитието.

М. Кънчева – жалбоподател – В продължение на 4 години са подавани над 30 жалби, с толкова ние разполагаме. Това са част от жалбите, които са приложени. Те са постъпвали в Столична община, организатор на събитието е Столична община. Влизали са много жалби и всички те са стигали до кабинета на директора на дирекция „Сигурност“, където са потъвали. Хората са получавали отговор „Обърнете се към 112“. Това е подигравка. Столична община няма закупени шумомери, може би няма причина да има, по закона за здравето е уредено изрично кой отговаря за контрола и проверките. Правят се комплекси комисии, в които участват СРЗИ, представител на СО и представител на СДВР. И това се прави съвместно. Въпросът е, че е слагана тапа тук, в СО, и не е препращано към РЗИ.

Е. Димитров – Гледам приложение, което е по Наредба на СО, според него нивото на шум при такива мероприятия е между 90 и 120 децибела. В парка ограничението е 40 вечер. Понеже сме в такава комисия, няма да зачеквам темите за вратичките в законите и наредбите, за да се реализира това нещо години наред по три месеца. Абсолютни нарушения са вършени едновременно в координация с общината и с органите в тази община, които отговарят. В продължение на месеци хората да живеят там на това ниво на шум, е пълен абсурд. То е и забранено. Има и болница на 300 метра, там има други нормативни изисквания. Отвсякъде сме намерили вратички. Ние тук разглеждаме здравето на хората, при три месеца такъв шум, просто не се грижим за него, освен да го увреждаме. Искам да свикаме общо заседание на

комисиите, които разглеждат този казус. Околна среда, устройство на територията, сигурност и ние да се съберем, да изслушаеме гражданите, инормативите са тотално погазени, за да вземе общо становище. Този фестивал е страхотен, но не му е там мястото. Вместо всички да излязат със становище, че са съгласни, да се съберем само за това, да изслушаеме хората, да разгледаме всички документи, изследвания, статистики, РЗИ могат да кажат какви са нивата на подобни мероприятия на шум, какви са нормативните изисквания и до какво води това. Всички останали отдели, органи, които се грижат за тази организация, също трябва да си дадат становища, какво трябва да се направи за организиране на такова мероприятие и какво не е направено както трябва или е заобиколено. Тук са заобиколени страшно много неща.

В. Григорова – Лично мнение за предложението да има съвместно заседание – смятам, че да продължаваме да си говорим по комисиите няма никакво значение, освен ако не искаме да демонстрираме, че нещо правим. В този смисъл комисия по обществен ред и сигурност имат становище. Преминава се през всички комисия. По-скоро да се помисли как да се стигне до доклад, който да се разгледа на сесия на СОС и да се приключи този въпрос, защото вече има обявено начало на фестивала. Да правим поредното обсъждане е безумно и е протакане на време.

М. Кънчева – Вчера на комисия по околна среда най-после видяхме една мъничка светлинка в изказване на гл. архитект се каза, че в момента по указания на кмета в момента се търсят десет безконфликтни локации, включително се изказа, че се обсъжда варианта за поляните около летището. Това не е наша работа, не сме експерти, надявам се това да се направи. Вие като комисия може да излезете с някакво становище. Данните са официални, има ги на сайта на СРЗИ, получихме и ги по реда на ЗДОИ. СО ги получава тези доклади. Всяка година СРЗИ дава тази информация на СО и на базата на нея СОС гласува и има приети стратегически документи, които са действащи – пътна шумова карта, екшън планове. Има изрично записано – недопускане на никакви ошумяващи мероприятия в парковете. СОС се е задължил и ние си го търсим като граждани.

Г. Георгиев – СОС не е одобрявал там да се провежда фестивала. Работата на общинските съветници е, освен да изразят съчувствие, да се опитат да им решат проблема. Тук ще се опитам да помогна като юрист. Проблемът може да го реши един човек – Васил Терзиев – в чиито правомощия е разрешаването, съответно неразрешаването на конкретно мероприятие. Ние стратегическите документи ги приемаме, те трябва да се спазват. Изпълнителната власт, контролните функции и всичко останало е в ръцете на кмета на София, в случая и на главния архитект. Ние можем да приеме за сведение тази подписка, да бъдат изпратени всички становища до кмета и до гл. архитект. Това е законовият път. Пътят е такъв, СОС никога не се е произнасял за провеждането на фестивала. След като се търсят други терени, това е на подчинение на кмета и на гл. архитект. Те са хората, които могат да вземат това решение.

М. Кънчева – Ще имате ли становище или ще го приемете за сведение? На нас ни е важна здравната, защото става въпрос за шума. В комисията по устройство на територията не съществуваме. Имахме среща с г-н Петров, за да го питаме наистина ли не съществуваме. Вчера в комисия по околна среда също не влязохме в дневния ред. Беше становище на омбудсмана по жалба, която вие не сте гледали. Нека да не губим времето на тази комисия. Какво може да направи по нашия въпрос?

Е. Димитров – Културната комисия нали гледа културен календар?. Този фестивал е приет в календара и там ограничението е продължителността да бъде не по-малко от три месеца. В

същия момент се издават разрешения за атракциони, чийто максимален срок е един месец. Понеже казвате, че само кметът го касае фестивалът, ето комисия, която я касае. Не трябва ли да се провери дали тези, които кандидатстват, изпълняват нормативните уредби и правила?

Г. Георгиев – Ние одобряваме няколкостотин културни събития, сред които и това. Някои от тях се финансират. Като одобрява комисията по култура, тя одобрява да има събитие. Дали ще се взига шум, е процес за установяване на конкретно нарушение. Предлагам, за да формулираме някакво становище, да има полза от изслушването на гражданите, да изискаме становището на р-н „Триадица“, „Средец“. Инспекторатът за минал период няма какво да направят, също и СРЗИ Виждам брой жалби. Да формулираме становище на комисията, което да има смисъл, като здравна комисия. Може да бъде с оглед на постъпилите множество оплаквания се обръща внимание на гл. архитект и на кмета, при вземане на решение да бъде съобразено множеството сигнали от гражданите в района за продължаващи системни нарушения на изискванията за шум.

Д-р Деков – Отново обръщам внимание – фоновият шум е завишен, той не е свързан с фестивала, но ако сложите фестивал, няма да се подобри положението. Предвид принципно завишения фонов шум около мястото за провеждане на фестивала не препоръчвате тази локация, защото шумовото фоново натоварване е по-високо от нормите.

Арх. Тончева – гражданин – Г-н Георгиев, търсите помощ. Когато планът на града като основен инструмент за управление явно не се познава или някои се опитват да го negliжират. Когато тази зона е отредена по ОУП за парк, какво произлиза от това? На какво подлежи тази зона като защита, защото това е парк? И никъде не е написано, че това е парк за атракциони, защото в ОУП има тематични паркове и там има отредяване за атракциони, етнографи и т.н. Нека да се знае, че парковете, историческите и тези, които придобихме, те са за ежедневен седмичен отдих на столичното население. И всичко това, което се привнася след 2002 г. с ПУП, е противоречие на закона. Отделно какво прави г-н Здравков – издава веднъж схема 2020 г....

В. Григорова – нека да се опитаме да стигнем до някакъв конкретен текст. Г-н Георгиев трябва да тръгне, ако изчакаме още 5 минути изказване по нещо, което е градоустройство, а не здравеопазване...

Г. Георгиев – Да кажем в наше становище, че трябва да се спазват законите и наредбите, няма правна стойност, защото те трябва да се спазват и без да го решим на здравна комисия. Аз Ви разбирам, въпросът е по-скоро градоустройствен, а при вземане на решение за разрешаване от страна на кмета на Столична община, съответно на подчинените муструктури, вкл. гл. архитект, да бъдат съобразени следните обстоятелства:

На първо място – постъпилите множество сигнали до Столична община от граждани за шумово замърсяване за периода на провеждане на фестивала.

Второ – Подписка, адресирана и разгледана от комисията на настоящото заседание.

Трето – Приложение № 1 към Решение № 834 по Протокол 82/14.09.2023 г., стр. 10, с указани нормативни изисквания, приети от СОС за шумово замърсяване.

Четвърто – Установеното завишено фоново шумово замърсяване в близост до локацията с оглед интензивния трафик на територията.

Пето – Изложените в настоящото заседание съображения от представители на граждани и граждански организации

Препоръчва при евентуално разрешаване на фестивала на локацията, на която е, въвеждане на контролно замерване на шума по инициатива на СО от РЗИ по законоустановения ред с оглед установяване на спазването на работното време само в частта за шум, фон и прочие.

С две думи, където и да го провеждат, да се направи такова контролно замерване. Има пет много конкретни указания.

Моля ви да гласуваме сега, ако решите да го допълвате, съм съгласен. Междувременно да го подложим на гласуване. Адресирахме нормативните изисквания, оплакванията, констатациите, с които разполагаме и предходно решение на СОС и отчитаме компетентността на кмета и неговия главен архитект. Това е максимумът, който мога да предложа като решение.

Д-р Деков – Не знам дали по т. 4 не е добре да се упоменат четирите най-близки точки на измервания, които се правят всяка година.

Г. Георгиев – да допълним - Фоновото шумово замърсяване, измерено от РЗИ на четирите най-близки точки до мястото на провеждане на фестивала през последните 4 години.

В. Григорова – преминаваме към гласуване на предложението.

Предложението се приема.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>7</b>
<b>За</b>	<b>5</b>
<b>Против</b>	<b>-</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>2</b>

Ваня Григорова - за  
маг. фарм.Саад Алуани – въздържал се  
д-р Антон Койчев – за  
Марта Георгиева - за  
Пламена Терзирадева – въздържал се  
Георги Георгиев - за  
Емил Димитров – за

В. Григорова –Подлагам на гласуване предложение на Емил Димитров за съвместно заседание на ПК по ООЗСГ, ПК по УТАЖП и ПК по ЗСП по казуса с провеждането на София Съмър Фест.

Предложението се приема

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>7</b>
<b>За</b>	<b>4</b>
<b>Против</b>	<b>-</b>

<b>Въздържали се</b>	<b>3</b>
----------------------	----------

Ваня Григорова – въздържал се  
маг. фарм.Саад Алуани – въздържал се  
д-р Антон Койчев – за  
Марта Георгиева - за  
Пламена Терзирадева – въздържал се  
Георги Георгиев - за  
Емил Димитров – за

Поради изчерпване на дневния ред Ваня Григорова закри заседанието в 14.10 часа.

Протоколът е изготвен на 07.05.2024 г.

Изготвил: Б. Цонева-главен  
експерт

**Председател на постоянната  
комисия по здравеопазване и  
социална политика**

Ваня Григорова

**Заместник Председател на  
постоянната комисия по  
здравеопазване и социална  
политика**

маг. фарм. Саад  
Алуани

**Заместник Председател на  
постоянната комисия по  
здравеопазване и социална  
политика**

Д-р Антон Койчев,дм