



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ И ГОРИ

ПРОТОКОЛ № 8

от заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда,
земеделие и гори, проведено на 23.04.2024 г.

Днес, 23.04.2024 г. в зала 1, ет. 2 на ул. „Московска“ № 33 се проведе извънредно заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие. Заседанието беше открито от г-н Красимир Гълъбов – председател на комисията в 10.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 12 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

След проверка на кворума, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване дневния ред.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Вздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Царкин – за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева-Велкова- за
Анна Стойкова – за

Антон Хекимян – за
Иван Пешев – за
Ивайло Йонков - за

Съгласно проведеното гласуване дневния ред е приет.

По т. 1 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-11620/53/11.04.2024 г. относно изменение на План за действие на общинските концесии на Столична община за периода 2022-2027 г. с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.

Г-жа Диана Цекова - Дирекция „Обществени поръчки и концесии“ представи доклада.

Г-жа Д. Цекова отбеляза, че представя пред доклад, който има чисто процедурен характер, касаещ изменение на плана за действие на общинските концесии за периода 2022-2027 г., който е приет с Решение № 108 на Столичния общински съвет през 2022 г. в съответствие с изискванията на Закона за концесиите и Националната стратегия за развитие на концесиите в Република България.

Този план обхваща един по-продължителен период и съответно в него намират място твърде много проекти. Част от тях през изминалите две години не са реализирани, вероятно предвид отпадане на необходимостта от реализацията им. Затова е необходимо планът да бъде актуализиран, като от него бъдат изключени тези обекти, които не са изпълнени и съответно да се даде възможност да бъдат включени нови обекти, за които евентуално в този изминал период от време е възникнала необходимост.

Поради тази причина в края на миналата година беше изпратено писмо до всички направления на Столична община и всички районни администрации с въпрос е те да представят свои евентуални предложения, които да бъдат включени в плана за възлагане на концесии за 2024 година.

Единствено два района – „Панчарево“ и „Кремиковци“, представиха такива предложения. От направленията на Столична община

няма предложения, така че евентуално в плана ще бъдат включени само предложенията на тези два района, които касаят изграждането предимно на спортни обекти. В общи линии това е същността на доклада.

Искам да направя едно уточнение, че така приемайки плана за действие на общинските концесии с измененията за 2024 г. той не е някакъв ограничителен документ, тоест, ако част от обектите, които сега ще бъдат включени и които са били включени в първоначалния план, приет през 2022 г., ако за тях отпадне необходимостта, те могат да бъдат включени, респективно могат да бъдат включени нови обекти, за които се появят предложения и съответно възникне необходимост.

В общи линии това е докладът, чисто процедурен.

Г-жа П. Терзирадева отбеляза, че доколкото разбира, това е индикативен документ, който реално всяка една концесия, ако ще се дава такава, ще минава на отделен доклад. Все пак за изброените в приложение 2 има ли желаещи за концесионери и въобще имате ли информация дали има такива, или са просто предложения на администрацията, без конкретни, които са заявили желание?

В отговор г-жа Д. Цекова каза, че докладът е чисто индикативен, тоест за да се стартира една концесионна процедура, има ред последващи действия и всяко възлагане на всеки проект минава през отделно подробно разглеждане и за него се взима отделно решение от Столичен общински съвет. Тоест е просто по-скоро като едни намерения, които да се осъществят. От друга страна, не може да каже дали има конкретен интерес от икономически оператор и това са предложения на районните администрации. Не разполага с такава информация.

Г-н К. Гълъбов каза, че вижда в Приложение 1 обект, който е с отпаднала необходимост. След това го вижда отново в приложение 2. Какво налага това и каква е отпадналата необходимост?

В отговор г-жа Д. Цекова каза, че този обект не е реализиран в периода. Той конкретно не е с отпаднала необходимост, защото районната администрация на „Кремиковци“ отново подновява намеренията си той да бъде включен като проект за възлагане на концесия, не е реализиран и попада в общата графа на тези, които са с отпаднала необходимост. Най-вече с отпаднала необходимост са били тези, които касаят междуселищния превоз на пътници, но, както вече спомена, ако междувременно за тях възникне необходимост за следващите години, може би част от тях също ще бъдат включени и ще бъдат реализирани. Към онзи момент не са били реализирани.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Зарикн - за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева-Велкова- за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за

По т. 2 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-608/18/15.04.2024 г. относно допълнение на Приложение № 2/А към Решение № 17 по Протокол № 5 от 07.03.2024 г. на Столичен общински съвет (СОС) за предоставяне на пасища, мери и ливади от общинския поземлен фонд на собственици или ползватели на

животновъдни обекти за индивидуално ползване по реда и при условията на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ЗСПЗЗ) с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО, Направление „Зелена система, екология и земеползване“.

Г-жа Н. Бобчева отбеляза, че доклада е стандартен и всъщност се касае за допълване на доклада за предоставянето на мерите и пасищата.

Получили са писмо от кмета на район "Панчарево", че има допълнителни имоти, които следва да бъдат предоставени на гражданите за ползване. С това на практика всъщност се допълва доклада, който вече е приет, основният доклад за предоставянето на мерите и пасищата на гражданите, специално в случая за район "Панчарево".

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин – за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева-Велкова- за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Иван Пешев – за
Ивайло Йонков - за

По т. 3 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ДИ05-420/9/15.04.2024 г. относно предоставяне на имоти от общинския поземлен фонд по реда на §27, ал.2 от ПЗР на ЗИД на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи на територията на район "Панчарево" с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО, Направление „Зелена система, екология и земеползване“.

Г-жа Н. Бобчева отбеляза, че този доклад също е стандартен. Става въпрос за това, да бъдат върнати на Областна служба „Земеделие - източна“ земи които са предоставени с протокол през 2010 г. на Столична община. Има законова процедура по Закона за собствеността и ползването на земеделските земи, които могат да се върнат, ако е признато право на собственост на физическо лице. Тук имате цялата преписка от службата, която е приложена към доклада. Става въпрос за имоти, за които вече областната служба е признала това в собственост на гражданина и всъщност СО ще ги върне на Областната служба „Земеделие“, за да може тя да възстанови собствеността на лицето.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин – за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева-Велкова- за

Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за

По т. 4 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-3104/10.04.2024 г. относно одобряване на Подробен устройствен план (ПУП) – План за регулация и застрояване (ПРЗ) за урегулиран поземлен имот (УПИ) IX-639,493-„за жилищно строителство”, кв.35, м. „с.Локорско”, район „Нови Искър”-СО, представляващ неразделна част от плана за регулация на м. „с.Локорско”, одобрен с Решение № 360 по протокол № 55/14.06.2018 г. на Столичния общински съвет с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Г-н К. Гълъбов даде думата на арх. З. Здравков да докладва докладите.

Арх. З. Здравков поясни, че става дума за довършване на процедурата по изработване на цялостния план за Локорско. Собствениците на поземлени имоти, които се намират в обхвата на посоченото УПИ IX, са изключени от обхвата на разработката на Локорско, предвид непредставянето на договор по чл. 15, касае се за този имот. Към настоящия момент фактическата обстановка е променена. Представени са такива договори. Процедурата по довършване на е от компетентността на общинския съвет. В тази връзка предлага на общинския съвет да приеме като една неразделна част от цялостния план довършването на процедурата за конкретното УПИ IX с арабски идентификатори: 639, 493. Към това УПИ включени са две ПИ-та в обхвата на разработката – 493 и 639. Към момента на одобряване на цялостния план по решението от 2018 г. двамата собственика не са представили договори и заради това са изключени от обхвата на разработката. Към днешния момент това нещо е изчистено. Довършва се планът.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин – за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева-Велкова- за
Анна Стойкова – за
Антон Хекияян – за
Иван Пешев – за

По т. 5 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-3122/10.04.2024 г. относно одобряване на Подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация и застрояване (ПРЗ) за поземлени имоти (ПИ) с кадастрални идентификатори (КИ) 11884.5597.163 и 11884.5597.164 от кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на с. Войнеговци, район „Нови Искър“ - СО за създаване на нови УПИ IV-163-„за жилищно строителство“ и нов УПИ V-164-„за жилищно строителство“ от кв. 27а; План за улична регулация за нова улица по о.т.79к(нова) - о.т.79л(нова), м. „с. Войнеговци“, район „Нови Искър“-СО с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков отбеляза, че става дума за с. Войнеговци и Нови Искър. Собствениците на поземлени имоти 163 и 164 урегулират своите имоти, като за целта продължават съществуващата улица, която преминава до техните контактни имоти. Реално последната осева точка я удължават със същия профил, така че да може да се развие в бъдеще територията в южна посока, предвид наличието на отчуждително мероприятие за провеждането на тази улица с габарит от 9 метра, компетентността за приемане на плана е

от общинския съвет. Те удължават с бъдеща улица с последна осева точка 79л. Предвиждат застрояване на малкоетажни сгради с кота корниз до 10 метра. Параметрите са на зоната за малко етажно застрояване, 40% плътност. Коефициентът на интензивност е 1,3. Предвидили са по две къщи в имотите си.

При такива разработки винаги гледаме тази разработка да не компрометира територията, която е контактна. С оглед на това тази улица оставя отворена, за да може за в бъдеще да се развие в южна посока и евентуално като дойдат техните съседи от изток или от юг, да могат да си направят контактни разработки и да си довършат и те урегулирането на имотите, съгласно зоната по общия план. Това е по преписката.

Изработени са план-схеми за инженерната инфраструктура.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин – за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева-Велкова- за
Анна Стойкова – за
Антон Хекиян – за
Иван Пешев – за

По т. 6 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-3125/10.04.2024 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – Изменение на плана за регулация и застрояване (ИПРЗ) на м. „с. Мало Бучино“, кв. 7, УПИ ХХІХ-156, 153, за създаване на нов УПИ ХL-2027 „за ЖС“ по имотните граници на ПИ с идентификатор 46721.3851.2027, което води до изменение на общата граница със съседен УПИ ХХV-294, образуване на нов остатъчен УПИ ХХІХ-156, 153 и изменение на плана за улична регулация при о.т.36б за продължаване на задънена улица по нови о.т.36в до о.т.36г, район „Овча купел“ на Столична община с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че се касае се за урегулиране на имоти в Мало Бучино и разделянето им. Към момента, вижда се от графиката, това са имотите, които са обединени в общ регулиран поземлен имот 2027, 2028 и имот 153. Създадено е общо УПИ. Предвид факта, че собствениците променят инвестиционните си намерения, желаят да създадат два урегулирани поземлени имоти, от които се образуват по-малки УПИ-та, се налага и продължаването на тази задънена улица с това Г-обрано решение.

С едно от последните изменения в Закона за устройство на територията тупик с дължина под 100 метра са от компетентността на кмета. В случая тази процедура е тръгнала преди това и затова се довършва по стария ред и това налага компетентност при взимането на решение на СОС. Изследвано е тупикът, с оглед взимането на завоя на противопожарен автомобил да може да влезе в новообразуваното УПИ ХІХ. Реално това е отчуждителното мероприятие, това тупиче, което се получава тук, за да обслужи двата имота които явно след разделянето сигурно ще бъдат предмет на сделка.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин – за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева-Велкова- за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Иван Пешев – за

По т. 7 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-3156/11.04.2024 г. относно одобряване на Подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация и застрояване (ПРЗ) за поземлени имоти (ПИ) с кадастрални идентификатори (КИ) 11884.5596.13 и 11884.5596.14 от кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на с.Войнеговци, район „Нови Искър“-СО за образуване на нови урегулирани поземлени имоти (УПИ) XIV-13,14-„за жилищно строителство“, XV-13,14-„за жилищно строителство“ и XVI-13,14-„за жилищно строителство“ от кв. 25; План за улична регулация (ПУР) за нова улица по о.т.18и – о.т. 79к(нова) – о.т.79и; м. „с. Войняговци“, район „Нови Искър“-СО с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков отбеляза, че става въпрос за Войнеговци за имотите, които се намират до съществуваща улица – имот 13 и 14 се урегулират, като се създават нови УПИ-та 13 със съответните римски идентификатори. Контактната улица предвижда отчуждаване на тротоара, който се намира източно пред техните имоти и това налага компетентността на СОС. Плътността в тази зона е определена на 30%, кота корниз от 10 метра, предвиждат застрояване на малкоетажни жилищни сгради с кота корниз от 10 метра. Предвид отчуждителното мероприятие на тротоарите,

които се намират в тази зона на бъдещата улица, компетентният орган за приемане на плана е общинския съвет, от УПИ 13.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин – за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева-Велкова- за
Анна Стойкова – за
Антон Хекияян – за
Иван Пешев – за

По т. 8 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-3158/11.04.2024 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) - Изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) в обхвата на УПИ XVI общ. и УПИ XVII- "за хотел" за поземлен имот (ПИ) с идентификатор 68134.508.1765 по КККР, кв. 27, м. "Орландовци-Малашевци" - част изток, район "Сердика" и свързаното с това изменение на уличната регулация от о.т.665 до о.т.670 за създаване на нова задънена улица по о.т.669а до о.т.669б, както и изменение в общите граници с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков каза, че става въпрос в доклада за м. „Орландовци-Малашевци“, поземлен имот, който е с идентификатор 1765 попада в едно голямо отреждане, което на времето е било планирано да се отреди тази цялата територия за хотел.

Хотелът, така или иначе, не се е случил. Собствениците предлагат урегулиране на имотите с възможностите, които дава зоната за малкостажно застрояване и са жилищни сгради с кота корниз от 10 метра. Предлага се изграждането на задънена улица с оглед това, което спомена вече, да не се компрометира евентуалното бъдещо урегулиране на контактните имоти.

Отреждането за хотел не налага отчуждително мероприятие, просто така е било старото отреждане на плана. Очевидно не са проведени отчуждителни мероприятия. Хотелът не налага отчуждаването като функция, съгласно нормите на ЗУТ, чл. 205 и реално тези собственици привеждат имотите си в съответствие с устройствената зона, която позволява да се направят еднофамилни сгради. Изработени са и план-схеми за инженерната инфраструктура.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин – за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева-Велкова- за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Иван Пешев – за
Ивайло Йонков - за

По т. 9 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-3159/11.04.2024 г. относно одобряване на ПУП – изменение на плана за улична регулация при о.т.118 по плана на м. „с. Герман“ и на улица от о.т.334 през о.т.334а (нова) до о.т.335 по плана на м. „с. Герман-Терасите“; План за улична регулация за: нова улица от о.т.118 - о.т.314-о.т. 315 до о.т.316; нова улица от о.т.299 - о.т.300 - о.т.316 - о.т.301 - о.т.302 до о.т.278; нова улица от о.т.278 - о.т.276 – о.т.276а - о.т.269 – о.т.269а- о.т.319 - о.т.254 - о.т.270 - о.т.271 - о.т.272 - о.т.273 - о.т.274 - о.т.262 - о.т.275 - о.т.284 - о.т.290 - о.т.291 - о.т.292 - о.т.293 - о.т.294 - о.т.295 - о.т.296 - о.т.297 до о.т.334а; нова улица от о.т.284 - о.т.258 – о.т.318; нова задънена улица от о.т.258 - о.т.259 - о.т.260 до о.т.261; нова улица от о.т.318 - о.т.317 - о.т.250 - о.т.251 - о.т.252 - о.т.253 до о.т.255; нова задънена улица от о.т.269а до о.т.277; План за регулация и застрояване за поземлени имоти с идентификатори 14831.6508.218, 14831.6508.219, 14831.6508.2335, 14831.6508.308 и 14831.6508.309 за създаване на нови УПИ I-218 „за ЖС“, УПИ II-2335 „за „ЖС“, УПИ III-219 „за ЖС“ в нов кв. 8, УПИ IV-308,309 „за ЖС“ в нов кв. 7, м. „с. Герман-Терасите“ и план-схеми по чл. 108 от ЗУТ-части Електроснабдяване, Водоснабдяване и канализация (ВиК) и Вертикално планиране (ВП) с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков каза, че в доклада е с оглед урегулирането на три поземлени имота се изработва един доста сериозен и цялостен план, който да даде възможност за цялостно решение на водоотвеждането на територията.

Към доклада са представени и план-схеми на инженерната инфраструктура и водоотвеждане, в момента ще отворя схемите за повърхностните води. Тъй като урегулирането на поземлени имоти 308 и 309 със създаването на това УПИ и урегулирането на имоти 218, 2335 и 219, реално това са инициаторите на разработката, наложи създаването на тази цялостна улична мрежа, която да обезпечи провеждането на електрозахранване и водоотвеждане на дъждовните води. Реално тази разработка във вилната зона в Герман „Терасите“ създава гръбнака от улична мрежа и тези собственици впоследствие, които са контактни на

разработката, ще могат да се възползват от уличната мрежа, която е планирана от тези трима съседни. Доста детайлно са гледали от гледна точка на водоотвеждане необходимостта от решение на водоотвеждането на тези улици налага и създаването на урегулиране на тази улица, която да се свърже в контактната от изток като цяло една доста обстойно прегледана от нас разработка, която решава всичките схеми за електрозахранване. Тук са приложили план-схеми на инженерните мрежи, водоснабдяване и водоотвеждане на повърхностните води и изгребни ями ще решат въпроса с канализацията, тъй като във вилната зона там няма канализация, но дъждовните води са отведени по бъдещите улици. Така че тази твърде голяма разработка се довърша с решение на общинския съвет, след което ще трябва да се пристъпи към съответното реализиране на тази инфраструктура за решаването на тези проблеми, свързани с липсващата такава.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин – за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева-Велкова- за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Иван Пешев – за
Ивайло Йонков - за

По т. 10 от дневния ред:

Доклад вх. СОА24-ВК66-3160/11.04.2024 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) - План за регулация и застрояване (ПРЗ) за поземлени имоти (ПИ) с кадастрални идентификатори (КИ) 68134.1007.883, 68134.1007.884, 68134.1007.1930 и 68134.1007.1931 от кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на район „Триадица“ за създаване на нови урегулирани поземлени имоти (УПИ) VI-884,1930-„ за жилищно строителство“, VII-1930-„за жилищно строителство“, VIII-1930,1931-„за жилищно строителство“ и IX-883,1931-„ за жилищно строителство“ от кв.113, м. „Кръстова вада“; план за улична регулация (ПУР) на нова задънена улица по о.т.244в(нова) – о.т.244г(нова); изменение на плана за улична регулация при о.т.244а за отваряне на новата задънена улица, район „Триадица“-СО с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че отново тупиче, отново стартирало преди 2021 г. от последните изменения на ЗУТ. Намира се в частта на „Кръстова вада“ в частта от „Триадица“, която е от запад. Реално собствениците на тези поземлени имоти 883 и 884, 930 и 931 се урегулират, като пускат задънена улица тупик помежду им. Предвижданията са застрояване на малкоетажни жилищни сгради, предвид зоната, в която се намират с кота корниз от 10 метра. Компетентността на общинския съвет е във връзка с този тупик, който е с широчина от 3,50 метра и завършва по такъв начин, че да обслужи контактните УПИ-та. Това е по доклада.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за

**Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин – за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева-Велкова- за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Иван Пешев – за
Ивайло Йонков - за**

По т. 11 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-3185/11.04.2024 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план-план за регулация и застрояване на ПИ с идентификатор 44063.6213.4236 по КККР, изменение на плана за улична регулация и създаване на нова улица, м. „Орлова круша с. Лозен“, район „Панчарево“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков отбеляза, че става дума за местността „Орлова круша“ до с. Лозен, поземлен имот с идентификатор 4236. Предлага се да бъде урегулиран в съответствие с устройствената зона далекоперспективна жм 3. В момента контактните улици, които стигат до имота завършват до последната о.т. 7. С тази разработка се създава възможност за контактни улици, които да развият полските пътища в посока север и в посока юг, така че да не компрометират урегулирането на съседите.

Предвижда се застрояване на жилищно строителство, жилищни сгради с кота корниз от 7 метра. Зоната там допуска кота корниз да е 7 метра при плътност от 20% се предвижда застрояване на жилищен комплекс. С проекта се предвижда решаването и на инженерните мрежи водоснабдяване и електрозахранване. Заустването ще става в изгребни ями предвид това, че в тази зона „Орлова круша“ липсва канализация. Законът допуска с кота корниз от 10 метра заустване в изгребни ями. Повърхностните води са

заустени в контактено дepe и има съгласие от „Басейнова дирекция“ за заустването.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин – за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева-Велкова- за
Анна Стойкова – за
Антон Хекияян – за
Иван Пешев – за
Ивайло Йонков - за

По т. 12 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-3186/11.04.2024 г. относно прекратяване на производството по одобряване на проект за ИПРЗ за УПИИ XIV-4283,4285 „за ЖС“ в кв. 18, м. “с. Кривина“, район „Панчарево“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков отбеляза, че става въпрос за довършване на процедура по цялостния план, който е приет в с. Кривина, район "Панчарево". На собствениците на тези два имота планът е предвидил в квартал 18 да им се придаде една люспичка от съседните имоти. Останали са с недовършено процедура по цялостния план. Очевидно до момента от приемането от общински съвет до настоящия момент не са успели да се

споразумеят за придаване на това парченце и собствениците желаят да се прекрати това висящо производство по решението на общинския съвет. След това най-вероятно ще стартират процедура, като поставят страничната регулационна граница по имота, но в момента има незавършено производство по решението на общинския съвет, което е предвидило тези люспички да бъдат придадени по силата на договора и те са останали nedovършени към онзи момент.

Реално в момента докладът е за прекратяване на едно висящо производство от решение на общинския съвет. Решението на общинския съвет е от 2017 година. От 2017 г. – седем години, ако не са успели да се разберат, очевидно няма как да се разберат и занапред.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин – за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева-Велкова- за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Иван Пешев – за
Ивайло Йонков - за

По т. 13 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-3187/11.04.2024 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план-изменение на план за регулация на пешеходна алея между квартали 25 и 25а и контактен УПИ II-общ., кв. 25а м. „с. Железница“ район „Панчарево“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че тази преписка е популярна в НАГ като преписката на дядо Здравко. Дядо Здравко идва в НАГ вече повече от пет-шест години и настоява да се появи тази улица, която да свърже контактните улици. Специфичното тук е, че теренът е изключително стръмен и в решението и в доклада са поискали и становище, защото нормативът за такъв клас улици допуска максималния надлъжен наклон да е 12%. Тази улица топографски е 14%.

По решение на общинския съвет могат да се приемат изключения, изследвали са го колеги пътни инженери, но предвид наклона от 14% и самият факт, че самата уличка е доста кратка, предлагат общинският съвет освен приемането на плана за регулация, да допусне и изключение от нормата и приема тази улица. Контактните собственици от години искат да се свърже това нещо и да бъде изградено, защото автомобилното обслужване според тях им е изключително важно да стане по този начин. Така, че в доклада освен самото приемане на плана са поискали и изключение от нормата по Наредба 2 за допускане на отклонение от 12%, за да може да се реализира тази улица за в бъдеще.

Подкрепен е от кмета на Панчарево. Обикновено за такива улици винаги искаме становища от районните кметове.

Преписката е била придружена с множество жалби, но в крайна сметка кметът след приемането на плана ще трябва да търси възможност за нейната реализация.

В момента е пешеходна алея, но искат да стане за автомобилен достъп, за да могат да влизат от контактните улици с автомобил.

Улицата по регулация е предвидена като алея, обаче хората преминават през частни имоти. Вижда се как се преминава през имот, който е контактен – 27. Идеята е да се върне в мястото, което е определило подробният устройствен план. Разбира се, това ще доведе до отчуждаване на част от този имот. Но идеята е да се върне улицата там, където ѝ е мястото. Тези имоти са предвидени за някакво застрояване и реално хората преминават с автомобили по този начин. собственикът на този имот си влиза, но идеята е да си върне улицата в място, където е по регулация – ето тук, и да се обслужат контактните имоти.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин – за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева-Велкова- за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Иван Пешев – за
Ивайло Йонков - за

По т. 14 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-3189/11.04.2024 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП)- план за регулация и застрояване за ПИ с идентификатор 55419.6701.366 - нов УПИ XXI-366 „за ЖС”, кв. 21А и план за улична регулация на улица от о.т. 141б до о.т. 141в, м. „Детски град-Панчарево”, район „Панчарево” с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков каза, че отново на територията на район "Панчарево", м. „Детски град“. Извадката от влезлия в сила подробен устройствен план предвижда контактните имоти, които са разположени от север, имоти 334 и техният комшия с поземлен имот 366 желае да се урегулира. Улицата е с профил от 6,5 метра, тоест има пътно платно с ширина от 5 метра и тротоарче от 1,5 метра. Реално тази преписка продължава профила, който е контактен. Пуска се улицата с нова осева точка и се предвижда урегулиране по имотни граници, с изключение на частта, която се предвижда за отчуждаване за този западен тротоар. Кота корниз е определена на 7 метра. Параметрите са сравнително ниски за зоната. Плътността е 20%. КИНТС – 0,6 м.

С преписката са решени схемите за инженерните мрежи и заустването става в изгребна яма. Там има водоснабдяване и електрозахранване.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова – за

Цветелина Заркин – за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева-Велкова- за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Иван Пешев – за
Ивайло Йонков - за

По т. 15 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-3190/11.04.2024 г. относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация и застрояване (ПРЗ) за ПИ с идентификатор 02659.2235.104 по КККР, за създаване на нови УПИ XV-104 „за ЖС“, XVI-104 „за ЖС“, XVII-104 „за ЖС“, XVIII-104 „за ЖС“ и XIX-104 „за ЖС“ от кв. 16, и нов УПИ XXVIII-104 „за ЖС“ от кв. 11, и свързаното с това изменение на контактен УПИ XI-987, кв. 11; изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) на УПИ XIV-276, относно ПИ с идентификатор 32216.2330.24 по КККР, за създаване на нови УПИ XIV-24 „за ЖС“ и УПИ XXIX-24 „за ЖС“; изменение на план за улична регулация (ИПУР) по о.т. 66 – о.т. 66а(нова) – о.т. 72; о.т. 72 – о.т. 72а(нова) – о.т. 72б(нова) - о.т. 5б – о.т. 5в; о.т. 72 – о.т. 80 – о.т. 79; отпадане на задънена улица от о.т. 5а до о.т. 16 и създаване на алея между новообразувани УПИ XIV-24, УПИ XXIX-24 и УПИ XI-987 (контактен) от кв. 11, м. „в.з. Бели брег“, район „Банкя“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че става въпрос за територията на Банкя. Преписката е иницирана от собственика на имот 104. Имотът попада в устройствена зона за малкоетажно застрояване, жм2 с кота корниз от 8,50, 25% плътност. При стартирането на процедурата по изработването на ПУП за този имот се наложи да се преработят контактните планове, които се виждат в съседство, защото при сходки, които са правени и са процедирани планове частични се вижда, че не са затворени осеви точки. На изясняващата схема за оглед за яснота към общинския съвет са представили една графична част как ще изглежда планът след приемането му и влизането

в сила. Реално с тази разработка ще се довърши профилът от осевите точки, която е 68А, ще се затворят контактните улици, ще се оформи тупикът със съответното обръщало. Създават се урегулирани поземлени имоти и се оправя, общо взето, като цяло графиката на прилежащите улици.

Планът е изработен с план-схеми за инженерната инфраструктура. Предвиденото застрояване е съобразено с устройствената зона за малкоетажно застрояване. Предвиждат застрояване на еднофамилни жилищни сгради, свободно разположени в новообразуваните УПИ-та. Кота корниз е 8.50, 25% плътност. Коефициент на интензивност – 60%.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин – за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева-Велкова- за
Анна Стойкова – за
Антон Хекиян – за
Иван Пешев – за
Ивайло Йонков - за

По т. 16 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-3191/11.04.2024 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план-изменение на плана за регулация за одобряване на нов УПИ I-395,425,426, кв. 108, м. „Бул. Сливница- Люлин-9 мр”, район „Люлин” с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че се довършва процедурата по одобряване на цялостния план в Люлин – „Люлин“ 9 м.р., местността бул. „Сливница“.

За урегулиран поземлен имот I е одобрен планът застрояване без частта в регулацията, тъй като УПИ I е съставено от три имота – 395, 425 и 426, обединени в общо УПИ – това, Г-образното. Към настоящия момент е изчистен фактическият състав сключени са съответните договори между собствениците и довършва цялостния план. Решението на общинския съвет е от 2014 г. с което е било и сключено, реално след десет години хората са се разбрали помежду си.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин – за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева-Велкова- за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за

Иван Пешев – за
Ивайло Йонков - за

По т. 17 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-3200/11.04.2024 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – Парцеларен план за елементи на техническата инфраструктура-кабел 20 kV за захранване на трафопост и ППС 1153 на „ЦЕТИН България“ ЕАД в ПИ с идентификатор 56624.7206.177 по КККР на с. Плана с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков отбеляза, че става въпрос за територията на Плана, базова станция на ТЕЛЕНОР, дъщерно дружество „ЦЕТИН България“, което се занимава с поддръжката на тези станции. Става дума за захранващ кабел, който от последното място, където има възможност за електрозахранване от стълб по полски пътища преминава трасе на кабел, който стига до базова станция, която се намира в имот тук. Реално в този имот има базова станция, която се захранва с дизел генератор. В момента ще се захрани със захранващ кабел, ще се положи подземно трасе на този провод и ще се направи съответно трафопост.

Планът се процедира по терени, които са полски пътища, изцяло сме изследвали възможността да премине в терени – собственост на Столична община.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за

Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин – за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева-Велкова- за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Иван Пешев – за
Ивайло Йонков - за

По т. 18 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-5626/2/11.04.2024 г. относно разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план (ПУП)-Парцеларен план за елементи на техническата инфраструктура за разполагане на електронни съобщителни мрежи (ЕСМ) на „А1 България“ ЕАД и пан-схеми по чл. 108, ал. 2 от ЗУТ, част „Съобщителни мрежи“ от отклонение от с. Лозен до „Резиденшъл парк Лозен“, с. Лозен, район „Панчарево“ и одобрение на задание с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че докладът е подобен на предходния, само че тук се касае за кабел на електронно-съобщителни мрежи и оптичен кабел, за Резиденшъл парк, трасето на оптичния кабел минава през полски пътища.

С този проект се допуска изработването на плана. Реално собствеността на СОС е вменена един път при допускане и изработването на плана, втори път при приемането му. За разлика от предходния случай, тук сме в първата фаза допускане на плана. Кабелът е оптичен, преминава през полски пътища и включва в себе си разработка като парцеларен план за трасе и втори участък, който върви вече в улична регулация, като пан-схеми.

Целта е за изтегляне на кабелно трасе към Резиденшъл парка в с. Лозен с опция да се развива в посока останалите комплекси, които се правят

около Лозен. Реално компетентността в момента изисква вашето съгласие за допускане изработването на този Подробен устройствен план.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин – за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева-Велкова- за
Анна Стойкова – за
Антон Хекияян – за
Иван Пешев – за
Ивайло Йонков - за

По т. 19 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-3209/11.04.2024 г. относно одобряване на Подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация и застрояване (ПРЗ) за поземлен имот (ПИ) с кадастрален идентификатор (КИ) 80409.5826.17 от кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на с. Чепинци за образуване на нов УПИ III-17-„за жилищно строителство“ от кв. 10ба; план за улична регулация (ПУР) за нова улица по о.т.154л – о.т.5д(нова) – о.т.5г(нова) – о.т.5в(нова) – о.т.5б(нова); изменение на плана за улична регулация (ИПУР) за отпадане на улична регулация по о.т.276а – о.т.5а – о.т.5б(нова), м. „с.Чепинци“, район „Нови Искър“-СО с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков отбеляза, че доклада е за територията на „Нови Искър“. Урегулира се поземлен имот 17. За този имот, предвид факта, че е необходимо да се коригират в зоната на кръстовището радиусите на кривите, разработката е от малко по-голям обхват. Оправят се радиусите на кривите в тази зона на улица „Отечество“ и улица „Искър“. Създават се съответните връзки и се предвижда застрояване с kota корниз от 10 метра, свободно стояща сграда, жилищно строителство. Зоната е за малкоетажно жилищно застрояване.

Обезпечени са контактните улици, така че да не компрометира развитието на контактните имоти нито в посока юг, нито в посока север, така че, общо взето, тези неща ги съблюдаваме при процедирането на плана.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин – за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева-Велкова- за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Иван Пешев – за
Ивайло Йонков - за

По т. 20 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-3213/11.04.2024 г. относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за улична регулация (ИПУР) в участъка от о. т. 116 до о.т. 106; от о.т. 106 – о.т.107- о.т. 14 – о.т. 13; от о.т. 105- о.т. 104- о.т. 103- о.т. 102- о.т. 101- о.т. 100А- о.т. 100, от о.т. 37 до о.т. 203 и от о.т. 106 до о.т. 117; ИПР на прилежащи кв. 20, кв. 83, кв. 25, кв. 83а, м. „Северен парк“, район „Надежда“ и район „Връбница“ и ПЗ за нов УПИ IV-1275 „за ЖС“, кв.25, местност „Северен парк“, район „Надежда“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков отвори цялостния план на „Връбница 2“. Тъй като работят успоредно и с експертите на Комисията по архитектура да внесе малко яснота по отношение на контактните планове. Реално „Връбница-2“ се приема с решение на общински съвет през 2015 година. Контактната улица на „Връбница-2“ е тази, в която улица се определя и се фиксира профил от 20 метра. Това е улица „Бели Дунав“. Тази улица контактната е била „Генерал Жеков“. В момента тук влизат хората в северния парк. Тази контактна улица на „Връбница-2“ не е изградена.

Един от собствениците, който се намира в тази зона, процедира изработването на Подробен устройствен план. Един малък имот, затова показва голямата схема къде се намира, той е разположен от източната страна на този обход на „Връбница-2“. Обаче с времето тук са се натрупали няколко подробни устройствени плана, които подробни устройствени планове дават възможност за различно трасе на тази контактна улица. Това, с което са се съобразили при приемането на плана е меродавното, което е приел общинският съвет през 2015 г., решението на графиката с улица с профил от 20 метра.

Възникват някои въпроси от Комисията по архитектура по отношение на профила на тази улица, тъй като в общия устройствен план са заложени с две платна по три ленти. Реално с приетия през 2015 г. план се приема улица с пътно платно, с две платна с по две ленти и обща широчина

от 20 метра. Ако комисията е съгласна тези дебати да останат за утрешния ден в Комисията по архитектура. Иначе като цяло преписката урежулира контактен имот, който се намира до тази улица, имот 1275. Но предвид факта, че обхватът е много малък за този имот, наложи се заедно с него да оправи цялата контактна улица, която да се съобрази с решението от 2015 г. за профила на обхода на „Врѳбница-2“.

Най-вече дискусиата, която експертите коментират е изискването на общия устройствен план по отношение на профила на тази улица. Затова обяснява защо е възприет този профил на улицата. Комуникационен транспорт. Ето я план-схемата на инженерните мрежи. Ето го профила. Тук са заложени съответните 2 броя платна с по три ленти в посока, но след приемане, говоря, от тази точка, до изтичането в този обход, който е северният обход покрай северния парк.

Реално в момента това е защитено с акт на общинския съвет от 2015 г. със занижен профил. След тази точка след улица „Бели Дунав“ профилът, който е приел общинският съвет е две платна с по две ленти.

Реално в момента преписката се съобразява с влязлото в сила решение от 2015 година. Преписката е частна на един инвеститор е.

Г-н Д. Димитров благодари на архитект Здравков именно за тези разяснения. Двама от тяхната група са и в Комисията по архитектура. Колегите там също имат допълнителни въпроси именно по това несъответствие между ПУП и УПИ. Затова предлага точката наистина да бъде разгледана утре в повече детайли на Комисия по архитектура. Ако трябва да се гласува биха се въздържали, което не означава, че в утрешния ден не биха я подкрепили.

След представянето на доклада, г-н К. Гълѳбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	Няма
Против	Няма
Въздържали се	8

Красимир Гълъбов – въздържал се
Емилия Ангелова – въздържала се
Цветелина Заркин – въздържала се
Димитър Димитров – въздържал се
Симеон Ставрев – въздържал се
Димитър Петров – въздържал се
Пламена Терзирадева-Велкова- въздържала се
Ивайло Йонков – въздържал се

По т. 21 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-3214/11.04.2024 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) - план за регулация и застрояване (ПРЗ) за поземлен имот (ПИ) с идентификатор 55419.6701.3170 по КККР за образуване на нов УПИ V -3170 „за ЖС“, м. „Детски град“, кв.22 и изменение на план за улична регулация (ИПУР) между о.т.300а и о.т.300б за промяна на профила на улицата, район „Панчарево“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков каза, че отново става дума за територията на Детски град – Панчарево. Контактна улица „Златинови порти“, урегулиран поземлен имот, който са направили, като допълнително са поискали този тротоар да изтече през източната част от имотите. Реално предвиждат застрояване, съответстващо на устройствената зона с кота корниз от 7 метра и 20% плътност. През имота преминава сервитутна въздушна линия 20 киловолта. Заснет е далекопроводът, отразени са сервитутите.

Това, което налага компетентността на СОС, е отчуждаването на тази люспа, която да обезпечи тротоара от изток на съществуващата улица. Както виждате, на имота към настоящия момент урегулирането му е до имотната граница. С тази разработка прибира още малко, за да се обезпечи тротоара от изток.

Застрояването – предложени са редови къщи с тази кота корниз от 7 метра. Изработени са план-схеми на инженерната инфраструктура за решаване водоснабдяване и електрозахранване.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин – за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева-Велкова- за
Анна Стойкова – за
Антон Хекиян – за
Иван Пешев – за
Ивайло Йонков - за

По т. 22 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-3219/12.04.2024 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план – план за регулация и застрояване за поземлени имоти с идентификатори 35239.6110.43, 35239.6110.46, 35239.6110.47, 35239.6110.48, 35239.6110.42, 35239.6110.49 и 35239.6110.50 по КККР на с. Казичене за създаване на нови УПИ Х-43,46,47,48 „за складове и офиси“ и УПИ XI-42,49,50 „за складове и офиси“, кв. 1б, м. „с. Казичене – стопански двор“ и изменение на плана за улична регулация при о.т.2би за продължаване на улицата от о.т.2би до о.т.2бм(нова), район „Панчарево“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че става дума за индустриалната зона на Казичене, складови сгради с кота корниз от 10 метра. Последната осева

точка е в тази зона, 29, завършвала е с обръщало. Собствениците на тези поземлени имоти, които са тези успоредни няколко на брой, се урегулират в две нови УПИ-та. Предвижда се поставянето, изграждане на складове, сгради и офиси, като контактната улица дава възможност да се развие в посока югоизток. Реално преписката дава възможност на контактните територии 45 и 627 да се урегулират. Изработени са план-схеми за външните мрежи.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин – за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева-Велкова- за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Иван Пешев – за
Ивайло Йонков - за

По т. 23 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-3220/12.04.2024 г. относно Одобряване на подробен устройствен план (ПУП) – План за регулация (ПР), м. „Изток - изток част I и част II”, кв. 60, УПИ III-555 „за ЖС“ за ПИ с идентификатор 68134.801.555 с (проектен УПИ III-555,556), район „Изгрев”, представляващ неразделна част от плана за регулация и застрояване на м. „Изток-Изток част I и част II“ в граници: улица от

о.т.97 през о.т. 88 -о.т. 89 - о.т. 7 до о.т. 2; улица от о.т. 2 през о.т. 3 - о.т. 4 -о.т. 5- о.т. 28 -о.т. 154 - о.т. 161- о.т. 159 - о.т. 158 до о.т. 160; улица от о.т. 160 - о.т. 220а до о.т. 220; южна граница на УПИ I-за озеленяване от кв. 92б; улица от о.т.216б през о.т. 216а - о.т. 216 до о.т. 210; улица от о.т. 210 през о.т. 199 - о.т. 194 -о.т. 194а до о.т. 194д; улица от о.т. 194д през о.т. 129а до о.т. 125а; улица от о.т 125а до о.т. 125; улица от о.т. 125 през о.т. 121 - о.т. 109 - о.т. 105 - о.т. 103- о.т. 98 до о.т. 97, одобрен с Решение № 241 по протокол № 38 от 16.04.2009г. на Столичния общински съвет с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че с доклада се довършва цялостния план, приет с решение на общински съвет по протокол от 2009 година. Общинският съвет изключва от обхвата на разработката тези два имота, предвид непредставяне на договори по чл. 15, към настоящия момент довършват плана за УПИ V и III. Предвижда се ново застрояване. Тук има двуетажни жилищни сгради, по цялостния план тук са предвидени четириетажни жилищни блокове, свързани на калкан на страничната граница.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин – за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева-Велкова- за
Анна Стойкова – за

Антон Хекимян – за
Иван Пешев – за
Ивайло Йонков - за

По т. 24 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-3223/12.04.2024 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план – план за регулация и застрояване за поземлен имот с идентификатор 04234.6964.16 по КККР на с. Бистрица, район „Панчарево“ за създаване на нови УПИ XXXVIII-16 “за жс“, УПИ XXXIX-16 “за жс“, УПИ XL-16 “за жс“, УПИ XLI-16 “за жс“, УПИ XLII-16 “за жс“ и УПИ XLIII-16 “за жс“, кв. 13А, изменение на план за улична регулация на улица между о.т.750а и о.т.750 за създаване на нова задънена улица от о.т.612л (нова) до о.т.612м (нова) , м. „с. Бистрица“, район „Панчарево“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков отбеляза, че в доклада става въпрос за поземлен имот XVI на територията на с. Бистрица, район "Панчарево". С тази задънена улица се урегулира на самостоятелни УПИ-та, жилищно строителство. Кота корниз в тази зона е определена на 8.50. Предвижда се двуетажни жилищни сгради, парцелно застрояване със съответните решения за канализацията, повърхностното отвеждане на водите на тупика, а фекално-битовите – в изгребни ями, решен във водоснабдяването и електрозахранването, през имотите. Заснет е съществуващ сервитут на водопровод Ф200. Отчитано е неговото преминаване, така че да не се компрометира с бъдещото строителство. Сервитутът на водопровода е неразделна част от плана е тази вещна тежест върху тези имоти.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин – за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева-Велкова- за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Иван Пешев – за
Ивайло Йонков - за

По т. 25 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-1743/27.02.2024 г. относно създаване на образователен еко център за зелени политики – Климатичен хъб с вносителки Анна Стойкова и Драгомир Младенов – общински съветници

Г-жа А. Стойкова отбеляза, че докладът който е на вниманието на комисията съвместно с колегата Драгомир Младенов, който също е тук и присъства. Става дума за една хубава идея, която е в резултат на ангажимент, който е поела от миналия мандат.

В обосновката на доклада е дадено пространственост, доводи и факти за това, какво през миналата година е извършено по посока на теми, свързани с екологията, климата, справяне с климатичните промени, колко дейности имаме в посока на това, да работим с подрастващите по тези теми в училища, в детски градини, в университети, респективно за инициативата „Моето зелено училище“, „Моята зелена детска градина“ има там ежегодни събития, в резултат на което през последните години са засадени над 5000 дървета, над 12 000 храсти. През последните години в университетите са изградени зелени острови. Там се говори със студентите и се дебатира за стремежа на Столична община за кръгова икономика, все полезни теми. В детските градини и училищата са раздали кошчета за разделно събиране и

така сме поставили тези теми пред всички подрастващи в различните възрастови групи.

През миналата година на една такава инициатива в детската градина „Слънце“ в кв. „Бенковски“, район „Сердика“. Засадена е дървесна растителност и директорката заедно с нейния екип споделиха, че старата сграда, която се намира в дъното на двора на детската градина имат желание да я ремонтират и да я превърнат в образователен център. Понеже те самите получиха приза за еко детска градина, бяха наградени на една церемония в Зоологическата градина.

Така се роди идеята, че там ще е подходящо да се ремонтира тази стара сграда и да се изгради един образователен еко център, за да може по подходящ за възрастта на децата начин да се разказва за отпадъци, зелени системи и за всичко, свързано с екологията и с това, че трябва да се опазва околната среда. За да може децата да израснат с тези теми и, разбира се, като стана по-големи, вече по-съзнателно да подходят към тези теми. Предложението е такова да се ремонтира старата сграда, да се направи образователен еко център, да се включат фотоволтаици на покрива - те са такива ниски тела едновременните сгради, които са запустели отдавна не се ползват, да се ползва енергия от слънцето за собствени нужди, да има иновативни дъски, екрани, мултимедия.

Екипът на госпожа Григорова, която е директор на детската градина, са мотивирани да заимстват добри европейски практики, да се побратимят с подобни центрове извън България и по този начин наистина този център да се посещава от децата на детските градини в съседство или въобще от други детски градини в Столична община. Общо взето, това е идеята.

Г-жа П. Терзирадева отбеляза, че идеята е наистина добра, нещо, което би допринесло определено за образованието на децата. Въпросът тук е по-скоро на първо време има ли анализ откъде всъщност ще дойдат

средствата, тъй като зоната не е малка и предвид това, че не е съгласувано с районната администрация, не знаем всъщност дали от тях ще се очаква нещо, или по-скоро на централно ниво. Имате ли въобще информация и дали сте искали такава информация, за да може да го уточним това?

Г-н Д. Петров отбеляза, че също се присъединява към това, че инициативата е похвална. Благодарим на вносителите. Има три въпроса, свързани с фотоволтаична система, понеже не можа да види в доклада и в приложенията. Знаем ли каква е средното месечно потребление на енергия от детската градина?

На второ място, каква е инсталираната мощност на фотоволтаиците, доколко ще задоволява нуждата на месечна база за собствено потребление, тоест дали цялата нужда на детската градина ще бъде задоволявана с поставената инсталация? Съответно тези 80 000 лв., които са предвидени за поставянето на фотоволтаична централа, тоест на соларните панели, дали не е по-добре те да бъдат предвидени и примерно, да бъде сключен договор за дългосрочна доставка на електрическа енергия от други вече изградени централи, така че тези 80 000 лева да не бъдат давани сега, а да бъдат буквално давани следващите 10-15 години на фиксирана цена. Тоест целият процес на доставка, производство и потребление на ел. енергия дали имаме информация дали е подавана съответно от детската градина, дали вие сте запознати? Просто да има повече детайл.

Г-жа Е. Ангелова каза, че тъй като тук говорим за климатичен хъб, все пак не говорим просто за ремонт на детска градина и със сигурност ще е необходима малко повече информация за това, какво се предвижда като съдържание вътре. Желанието е похвално на директорката, но със сигурност ще е по-добре да се знае какво се предвижда, какви резултати се очакват, какъв тип обучения, с кого ще се правят тези чуждестранни връзки, преди всъщност да се инвестира половин милион лева, по-скоро съдържанието би

трябвало да предхожда подобно решение, тъй като не става въпрос за малко пари.

Другото нещо, да се обсъди по-голямата картина как тази детска градина, каква е нейната роля в по-голямата картинка за справяне с климатичните промени. Да, това е образователна инициатива, но има споменато, че тя е част от други инициативи. Малко повече информация това, какво се е постигнало и всъщност как то пасва изобщо на по-големия план и стратегия на Столична община, свързана с адаптацията към климатичните промени? Там има и образователна част, но за момента малко изглежда като по-скоро отделен проект, който не може точно да се постави в рамката, в която ни се иска да се постави, за да може се подкрепи.

Г-н К. Гълъбов каза, че ще допълни към въпросите, които бяха зададени. Действително тази инициатива е похвална. Също подкрепя тази инициатива. По отношение на това, откъде ще дойдат парите, който беше вече зададен. Би искал да попита дали има анализ на ефективността за периода на действие на създадените вече такива хъбове? В това число какъв е ефектът и приносът за общината и реално отчетени какъв брой деца са обхванати, какъв е броят на съпътстващите събития на територията на общината?

Г-н И. Йонков изрази позиция, че ще гласува въздържал се, защото, първо, че не вярва в зелената измама. Второ, ако даваме половин милион лева, защо не ги даваме тези половин милион лева за успокоителите на Рилския водопровод, където губим толкова енергия? Там има осем успокоители, които като се сложат генератори на тях, ще добием енергия в може би пъти стотици пъти повече, отколкото за вложените пари, които сега влагаме.

Има осем успокоители които идват по Рилския водопровод, в които водата се успокоява механично, слагат се прегради пред тази вода, за да може тя да добие нужните барове, с които да влезе в канализационната система на

София. Тези успокоители са останали може би още от инженер Иван Иванов. Там трябва да се поставят генератори. Може да се поставят осем генератори и да се захрани почти може би три-четири квартала като осветление и като различни съпътстващи функции, които изискват ток и които плаща община. Затова се въздържа за този доклад.

Може би следващия път, като получи тези отговори, които и колегите зададоха, ще ви подкрепя, но засега е това. и нека да се концентрираме като влагаме такива пари, те да се влагат някъде, където срещу половин милион лева ще изкарваме стотици години напред пари, защото, доколкото е запознат, в зелената сделка в момента фотоволтаиците нямат живот повече от седем-осем години ефективно. Да, може да говорим, това са немските изследвания, които твърдят, че 15 години издържат фотоволтаиците. Вече се сблъскваме с реалността, че повече от 7-8 години – на седмата, на осмата година те започват да добиват около 30-40%, отколкото през първата година.

След поставените въпроси г-н К. Гълъбов даде думата на г-жа А. Стойкова за отговор.

Г-жа А. Стойкова направи едно пояснение. Тук става дума за изграждане на образователен еко център. Климатичните хъбове, които са част от политиката, която са развивали през изминалите години и които са направили и осъществили в няколко училища на територията на Столична община, са две различни неща.

Това, което досега е осъществявано като климатичен хъб, това са участъци от дворове на училища и детски градини, които са залесявани допълнително с висока и ниска растителност и те стават като споделени кътове за общуване с цел да има засенчване. Понеже дворовете на училищата и детските градини са все пак като плочници, да има повече растителност. Някъде те са придружени с открити класни стаи. Всъщност това са едни природно базирани решения, които са част от зелената

трансформация на градовете и са малки стъпки, но са от особено значение за качеството на живот, за начина на живот, за това, да е приятно да седнеш на пейка, да няма плочник наоколо, да има допълнително засенчване и охлаждане при възможност. Така че това са климатичните хъбове, за които говори господин Гълъбов и зададе въпроса.

Тук става дума за ремонтиране на стара сграда, която е неизползваема, на която след ремонта да се вдъхне живот именно в посока екологични теми които да разискваме с подрастващите. И смята, че ако това се осъществи, като цяло директорите на детските градини и техните екипи са достатъчно активни и са жадни за подобни дейности, особено когато има материална база, те са в готовност да развият този образователен еко център и той да бъде ползван и от деца от други детски градини. Не се съмнява в това.

По отношение на зелената измама и фотоволтаиците смята, че нещата са коренно различни. Да съпоставяме успокоители на Рилския водопровод с образователни дейности, свързани с подрастващите, смята, че не е удачно. Все едно от едната страна да поставяме културата и културния календар на София с нещо, което е примерно свързано с ремонт на даден булевард. Няма място, винаги бюджетът на София, на Столична община трябва да е балансиран. Трябва да има място за екология, място за култура, място за образование, място за ремонти и бюджет за всички тези дейности.

Много е лесно да кажем: дайте да ремонтираме целия град, а културата да я зарежем или образованието не е толкова важно. Няма как да изграждаме положителни навици в нашите деца и да работим за техния менталитет и отношение към природата, без да влагаме такива средства. В един момент в крайна сметка това, което се коментира е, че решенията, които вземаме днес, резултатите ще видим в утрешния ден. Няма как да искаме от новото поколение те сами да имат отношение към опазване на

околната среда, без да сме вложили нашата енергия и нашето отношение към това.

По отношение на фотоволтаиците, включихме една индикативна стойност за фотоволтаици. Нито на всяка цена е да се слагат, нито е на всяка цена да се монтират. Имали са предвид, че когато говорим за еко център, е хубаво да има съвременни методи и способности в случая за получаване на слънчева енергия. В крайна сметка, „Солар Сити“, която я има и която е достъпна за всички граждани и която съдържа информация за потенциала на сградите на „Люлин“, „Надежда“ и части от „Връбница“, именно за фотоволтаици и за получаване на слънчева енергия и това е една платформа, която е в услуга на гражданите, искат да се разшири и да се надяваме, ползвана е за ориентир за бюджет, който, разбира се, е доста индикативен. Пак казва, не е на всяка цена, това може да дойде и от работния проект, който ще се направи, защото като има работен проект, вече всичко изкрystalизира в детайл като СМР и въобще като визия и концепция.

На мнение е, че това е една много хубава идея, едно много хубаво предложение. Очаквам членовете на Комисията по екология да подкрепят тази идея, защото е много лесно да се каже: това е хубава идея, подкрепяме, и след това следват многотоция. В крайна сметка всеки като общински съветник прави своите предложения за малки стъпки, и след това ще гледаме един доклад такава малка стъпка, и ако ние не се обединяваме и ако тези теми не покажем, че са надпартийни, какво правим тук в Комисията по екология?

Смята, че това е тема, която е надпартийна. Очаквам подкрепа, като детайлите ще се изяснят след като стане работният проект. Важно е да има решение на Столичния общински съвет, следва актуализация на бюджета, винаги може да се актуализира с някаква сума, която ще излезе от този работен проект и тя да изкрystalизира по-ясно. Важно е обединяването

над една такава хубава идея и да се отговори на очакванията на съответната детска градина. В крайна сметка, тя е в район „Сердика“.

Г-жа А. Стойкова допълни, че в момента, в който минаха изборите и влязоха в длъжност новите районни кметове, директорката на детската градина е представила на новия районен кмет за тази идея, беше получила устно, че той ще застава зад такива добри идеи. Когато докладът се появи преди две седмици в дневен ред на Комисията по спорт. Тя е припомнила на кмета, че вече тази идея, за която му е споменала още при встъпването му в длъжност, вече е факт като доклад, и е на мнение, че за един районен кмет да открие един такъв обект ще е гордост, но, разбира се, всеки трябва да си изкаже своето мнение.

Г-н С. Ставрев направи предложение да се отложи точката от заседанието, да не се взима решение днес, да я отложим за следващия път със следните аргументи. Първо не става ясно как ще бъде намерено финансиране. Второ, точката още я няма и при Комисия по финанси.

Трето, доколкото разбира от председателя на Комисията по децата, младежта и спорта, докладът е насочен за становище към ресорния заместник-кмет на Столична община, за да има пълната картина за какво става въпрос. При това положение е по-разумно и ПК по опазване на околна среда да има тази информация, както и Комисията по младежта и спорта, за да може да се вземе оптимално решение.

Г-жа А. Стойкова поясни, че водеща комисия по доклада е Комисията по финанси. Обикновено комисията по околна среда заседаваме пред това. Така или иначе, докладът не е в сесия. Ако влезе в следваща сесия, ние пак ще заседаваме преди Комисия по финанси. Предлага да се подкрепи доклада, а в Комисията по финанси ще се получи това становище, което е поискано от председателя на Спортната комисия и там ще се решат нещата. В крайна сметка, затова докладите минават по ресорни комисии и това, че

тук ще се подкрепи доклада не е страшно. Ако има някакви обстоятелства, те ще се разгледат на Комисията по финанси.

Г-жа Е. Ангелова отбеляза, че сме Комисия по екология, но също така този град трябва да се управлява. Тоест в крайна сметка винаги въпросът откъде ще дойдат парите, на който не се получи отговор седи на дневен ред. Така че с предложение, ще го подложим на гласуване, като се надява се да бъде отложен докладът. Предлага да се запише в становището допълнителната информация, от която има необходимост. Едната информация е свързана с електрическата енергия, както стана на въпрос, първо, защо изобщо са избрани фотоволтаици при положение, че хората вече работят с термopомпи и има чудесен пример на детска градина в Кремиковци, където е направена геотермална система с термopомпа. Изключително са доволни, тоест тук трябва малко повече анализ кое е оптималното енергийно решение. Също бяха зададени и други допълнителни въпроси по тази тема.

Нещо, което също е много важно и е свързано с Комисията по екология е съдържанието, което ще има вътре в този образователен център. Инфраструктурата е просто инфраструктура. Това не е нещо, на което обучаваме децата, така че ще е чудесно може би на следващото заседание също да присъства директорката, но може би и писмено да пусне към комисията какво се планира като съдържание, кои ще са тези обучители, колко деца се очаква да бъдат обучавани и въобще какви са резултатите, които се очаква да постигнем, тоест само деца от тази детска градина, или от околните, родители или въобще лекции за възрастни, въобще каква е образователната цел всъщност, тъй като ремонтните дейности са по-лесни за оценка под една или друга форма.

И третото е откъде ще дойде това финансиране. То ще бъде в частта, свързана с околна среда в бюджета, или по-скоро като част от Капиталовата програма или въобще как си го представят колегите?

Г-н С. Ставрев предложи да се отложи за последващо заседание на комисията доклада за разглеждане и гласуване, след като се получи необходимата информация, която е изисквала Комисията по младежта и спорта. Тоест възлагаме на председателя на комисията да поиска също тази информация от председателя на Комисията по младежта и спорт, за да я имаме тогава.

Също така на следващо заседание, когато се разглеждаме доклада да се покани директорката на 63-та детска градина, за да може да се поставят нещата, които явно тук не могат да се изчистят. Предлага да не се подлага на гласуване. Да се отложи за следващото заседание, за да изчистят нещата.

Г-жа А. Стойкова каза, че няма нищо против, защото предпочита този доклад да бъде подкрепен от всички. Нямам нищо против да се разгледа на следващо заседание и да дойде директорката на детската градина. Тя също изяви това желание. Уточни, че в обосновката достатъчно добре е казано какви са целите на този образователен център, не е да не е казано. То е ясно, че като има такъв център, той ще се напълни със съдържание, но нека директорката да дойде и лично да го обясни и сподели. Няма нищо против, нека да дойде и кметът на района.

По отношение на въпросите, свързани със слънчевата енергия дали да е от фотоволтаици или от термопомпа не е специалист да преценявам тези неща не може да отговори. Нямам нищо против да променим изискването. Пак казвам, това нещо ще стане с работния проект, който така или иначе е добре да се случи, за да може час по-скоро да се ремонтира тази стара част в детската градина, да не стои като крѳпка така или иначе и децата да гледат тази стара постройка. Няма нищо лошо в нея да се вдѳхне нов живот.

Г-н К. Гѳльбов уточни, че със съгласието на госпожа Стойкова, се отлага за следващо заседание тази точка, този доклад, като би искал всеки в писмен вид да представи въпроси към госпожа Стойкова до госпожа Благова.

Отлага се с предложението всички въпроси към госпожа Стойкова да бъдат в писмен вид през госпожа Благова.

По т. 26 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-3497/18.04.2024 г. относно осигуряване на функционален публичен достъп до чешмите на столицата с вносителки Цветелина Симеонова-Заркин, Димитър Петров и Бойко Димитров – общински съветници.

Г-жа Ц. Заркин представи доклада. Отбеляза, че поддържането на градските чешми да са в добро състояние е отговорност на Столична община. Тази нейна отговорност има пряко отношение както към опазване на културно-историческото наследство на града. Всички знаят, че чешмите на София са част от нашата идентичност, част от градската ни история. Още от древността чешмите на Сердика са били изобразявани върху модентите.

От друга страна, това има отношение към здравето на гражданите. Чешмяната вода подлежи на доста тестове, нещо на което не се подлага обаче бутилираната вода, особено тази, която е в пластмасови бутилки. Доказано е, че се отделят множество химически вещества, които могат да бъдат и са заплаха за здравето на гражданите.

Третият аспект е замърсяването на околната среда. Пластмасата е най-често срещаният отпадък в океанското дъно. Има данни, че само с пет шишета по-малко ако се намали употребата си на седмица, това ще се равнява на годишна база на 65 литра спестени петрол, 780 литра вода, 2,5 килограма пластмаса и 21 килограма въглероден диоксид еквивалент.

Така с решение на местно ниво може да се стимулира по-устойчиво поведение на гражданите. Това е отбелязано и в столичната програма за управление на отпадъците 2021-2028 г. Към Плана към нея под № 12 в мерките е отбелязано именно поддържане на съществуващите и изграждане на нови чешми за питейна вода в обществени пространства като

мярка за намаляване на използването на бутилирана вода и образуването на отпадъци от опаковки.

Това, което се предлага с доклада, друг важен аспект, че много от градските чешми не са снабдени с технологии за спиране на водата и за пестене на вода. Това освен разхищение на един ценен ресурс, каквито са водите, има и чисто финансово отражение. Една сметка на такава чешма, която се позволява да бъде спряна водата от нея, е около 3000 лв. на месец, което са сериозни финансови средства.

Също така Столична община организира кампании по време на горещите месеци, при което се раздава вода. Доста по-разумно решение е да се поддържат градските чешми, така че гражданите на града и гостите да имат достъп до чешмяна вода, която в града е с доста добри качества.

Това, което се предлага е да се предприемат мерки за почистване и поправка на неработещите чешми, като конкретно се предлага и три чешми в район „Оборище“. Това е един от централните райони на града, където три от чешмите не работят в момента и се нуждаят от сериозен ремонт, но предложението е кмета и да организира оборудването на чешмите с механизми за пестене на вода.

Г-н И. Йонков изрази позиция, че ще подкрепи доклада. Въпросът е следният. Ако ще правим някакви нови неща, нека да заложим да ги правим с разумни материали, които да издържат години наред. Защото например тук сме гласували, кошчета за боклук - които след три години вече са толкова ръждясали, изкривени и невъзможни за ползване, че няма смисъл от тях и даваме малко пари уж, доста често. Затова нека да дадем повече пари и като направим нещо, да е качествено, да не е нещо евтино, за да може да ги ползваме 15-20 години.

Ако прави впечатление в света в градските елементи почти всичко е неръждавейка. Много рядко може да се види колче, което да е примерно от чугун или нещо друго, в смисъл, да го имаме предвид и като вкарват

такива доклади, да се мисли в мащаба, в който трябва да се направи, защото наистина колко чешми имаме в София, които са работели и вече не работят. Причината да не работят е не че не се поддържат, а просто материалът остарява, те се чупят и накрая им теглят кранчето и ги спират тотално. Ако се правят такива работи, да се правят от супер качествени материали. Нека сега да ни струват скъпо, но да не се занимаваме години напред с това нещо.

Г-н С. Стеврев допълни г-н Йонков, че е прав за материалите, но не трябва да се забравя човешкият фактор. Отбеляза, че е имал случка да се опитва да отпуша чешмата в Докторския паметник по средата на градинката около половин час. Чешмичката е била пълна с камъни. Но в крайна сметка това, че има хора, които хвърлят чакъл, камъни или каквото и да е друго в канализацията, в тръбата, която тръгва от чешмата надолу, с каквито и материали да го направим това нещо, няма как да остане здраво. Човешкият фактор също играе ключова роля. Проблемът, като цяло е комплексен.

Г-жа А. Стойкова отбеляза, че докладът касае също една тема, която е важна за града, отново, не много голяма, но важна. През изминалите години Столична община винаги е имала политики в тази посока. Искане да попита вносителите дали са анализирали цялостно ситуацията в града. Знае, че през изминалите години имаше една изработена карта на чешмите на Столична община. Освен това, със сигурност през последните две години имаше в бюджета заложен може би по 200 000 лева именно в тази посока и винаги ресор екология е разчитал на заявките на районните кметове. Никога не е отказвано на районните кметове бюджет за възстановяване и ремонт на чешми.

Има ли такъв анализ от ваша страна през последните години какво точно е направено и да се действа стъпка по стъпка по някакъв план за действие, примерно, еди-колко си чешми са възстановени, най-належащите са тези. Доколкото разбира се предлага за трите чешми в Оборище, да са

тези пари, които са заложи там до 60 000 лева от бюджета на Столична община. Всъщност дали в бюджета има заложен специално в съответната дейност бюджет за възстановяване на чешми, така както през предишните бюджети е имало по 200 000 такъв бюджет?

Отделно, доколкото си спомня за Оборище имаше един казус, свързан с проучване с геотермия. Около 20 000 лева бяха осигурени за този район. Този анализ дали е направен, дали има някакъв резултат, или просто са си избрали три чешмички? Разбира се, няма нищо против бъдат подкрепени, защото дори и малките стъпки за мен са показателни и имат добър ефект спрямо гражданите.

Г-н И. Йонков отбеляза, че е получил притеснение при тази сума три чешми за 60 000 лева. Може да каже, че неръждавейка чешма струва около 500 лева. Какво точно се възстановява с две думи?

Г-жа Ц. Заркин в отговор каза, че цялостно е погледнат проблема. В действителност много от чешмите, въпреки че не са били възстановявани през времето, отново се нуждаят от почистване и подготовка за пускане. Много примери има и от централните части на града, но това почистване и пускане може да стане в рамките на този бюджет, който получават районите за поддръжка на чешмите. В случая на район „Оборище“ това са трите чешми, които не работят на територията на района. Всички други работят, нямат нужда от сериозен ремонт.

Тук наистина е предвиден цялостен ремонт и изграждане на тези чешми. Сумата е предложена въз основа на количествено-стойностна сметка, която са предложили от района. Може да я сподели, ако представлява интерес. Наистина се касае за по-големи обекти, но наистина тук идеята е да бъдат възстановени по начин, по който, първо да е спрямо тяхната културна стойност и от друга страна, наистина по устойчив начин, по който да не се налага да ги ремонтираме и следващата година.

Картата на чешмите е една прекрасна инициатива. Трябва да се насърчават гражданите да я ползват, но наистина и да сме сигурни, че отбелязаните в нея чешми наистина функционират.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че картирането се работи от няколко години и е изказване важно да има тази информация и тя да бъде актуална, върху нея да се отразява свършеното през всяка от отчетните години. Не е наясно дали има отразяване от 2023 г. от изпълнените дейности и дали е нанесена извършената работа през 2023 г., както и размерът на средствата, които са използвани, за да се изпълнят тези дейности. Но по принцип подходът би следвало да бъде системен или просто обхващащ работата комплексно, да обхваща работата и да си даде сметка и за това, което каза и г-н Йонков.

От една страна имаме чешмите, които са в стари паркове със своята историческа ценност, с културната си ценност. Дали са направили анализ за тези чешми дали те принадлежат към някаква форма на защита по Закона за културното наследство, нямам никаква представа. Такъв анализ би следвало да бъде направен по принцип. Но това е наложително и това би трябвало да бъде отразено и в самата карта, защото то ще ни даде поглед върху задачите, които произтичат в последващите ни действия.

От друга страна, вървят тези чешми, които бяха поставени в част от парковете. Знае, че за Искър не предвижда поставянето на такава чешма, която е от съвсем модерен вид, от такъв тип материали, които позволяват няколко начина на ползване и като фонтанче за пиене директно и пълнене на бутилки, и по този начин и за животните в дълбочина, което дава една комплексна грижа наистина и ползване и пазене на водата. От една страна, грижа за хората и за ползващите парка или тази градска територия, от друга страна, да се осъществи наистина опазване на природния ресурс, на водата. Този подход би следвало наистина да бъде по-обхватен, по-аналитичен. Иначе влизането в конкретика всеки един от присъстващите разглеждайки

територията, която познава, може да посочи три, пет, седем чешми и да предложим за тях, и това ще бъде наистина една добра малка стъпка. Но като комисия би следвало да се работи за по-глобалното решение, отчитайки в същото време може би предложение на районни администрации или на отделни граждани.

Два въпроса, защото се говори и за финансовото обезпечаване. Първа и втора точка на вашия проект за решение е свързан с възлагане на дейности, които не са финансово остойности. Едната е възлагане на проекта на Столична община да предприеме действия за почистване и подготовка за пускане на чешмите на територията на общината в срок да месец след приемане на настоящото решение. Само че пускането на тези чешми в действие във всички случаи няма да стане само като се отиде на място и както е действал господин Ставрев, да се бърка с ръката. Във всички случаи ще се изпрати там служители на общината, ще се наложи смяна на определени елементи на тази чешма или някакви други дейности. Тоест, тук би трябвало да има и някакво финансово обезпечаване.

Втора точка е: възлага на кмета на Столична община да предприеме действия за оборудване на чешмите на територията на Столична община с механизми за пестене на вода – спирателен механизъм, в срок пак от един месец, в който вече пък без съмнение е свързано с финансов разчет.

Тези два детайла също би трябвало да бъдат изчистени, преди да се стигне до едно окончателно решение.

Тези са забележките по предложения от вносителите проект и въпросите, по които има какво още да се доработи в проекта за решение, който се предлага. Иначе подкрепя идеята и в тази част от три чешми - може би не с този финансов ресурс, който е прекалено висок - но в същото време и като един комплексен поглед изобщо за чешмите на София, защото това

си е един въпрос, с който комисията задължително би следвало да продължи да се занимава.

Може би и да се попита Дирекция „Зелена система“ дали в настоящия бюджет е предвидена такава сума, която е свързана конкретно с темите за поддръжката и реконструкцията на съществуващите чешми на територията на града.

Г-н И. Йонков каза, че не вярва те да са си измислили тази цена, някой им е казал тази цена. Разбира, няма значение дали е приложен или не е приложен, може би са били малко подведени наистина, но би предложил да се отложи доклада и да се разгледа на следващо заседание и да се опитат да направят някаква корекция в това, защото цената е висока цената.

Г-жа П. Терзирадева отбеляза, че всъщност тук има консултант, архитект, който специализира културно-историческо наследство. Той обиколи, огледа чешмите, тоест има този подход, тази експертиза е била възложена, наистина да се види дали е необходимо за тяхното възстановяване някакво допълнително становище на НИИКН. Не е необходимо такова. Наистина е много важно когато правим нещо и възстановяваме част от нашата история, то да е направено с оглед и на културната стойност чисто формално на обектите. Така че това нещо е направено.

Предложената сума е на база на количествено-стойностна сметка, която са го изпратили от район „Оборище“, като естествено да бъде в размер „до“ на база на това, което те са предложили, но тези средства ще бъдат изразходвани по приетия ред по Закона за обществени поръчки с представяне на всички необходими документи, тоест тези пари няма да бъдат изразходвани просто така днес и необходимостта от всички необходими документи.

За първите две точки действително са предвидили те да бъдат в рамките на вече гласувания бюджет, който има заложен средства за поддръжка, както всяка година.

И с оглед на това, че топлите месеци започват и за да могат да бъдат завършени тези дейности в срок, така че да бъдат в максимална полза за гражданите на града, моли да не се отлага разглеждането на доклада.

Г-н Д. Петров каза, че относно притесненията за висока цена иска само да уточни, че не става въпрос просто за подмяна на тръби или слагането на кранчета. Става въпрос за цялостната реконструкция на чешми, които представляват и архитектурни паметници. Доколкото те са със сложни фигури, следва да бъдат възстановени, защото те не дават само вода и съответно не това им е част от функцията, но същевременно и съвпадащ признак по съвпадение е и това, че те дават адекватна и автентична визия на София, особено в центъра. Така че в пояснение, че тези 60 000 лева не са просто за пускането на вода до чешмата. Голяма част от тях може би ще бъдат разходвани за възстановяването на чешмите като паметници.

Г-н А. Хекимян каза, че разбира, че не искат да се отложи доклада, въпреки че точно тук от група ПП/ДБ (СС) са най-настойтелни, може би от „Спаси София“ повече, винаги да има приложена КСС към всеки един проект, който се изпълнява. А искането е да се гласува нещо, за което всъщност не знаем колко пари реално трябва да дадем. КСС доколкото се вижда, не е приложено към документите. За това става въпрос. Така че може би трябва да сте малко по-стриктни, колкото са колегите ми от СС. Това, което каза господин Петров, е много важно да се уточни, дали наистина става въпрос за чешми, които трябва да се възстановят и са наистина някаква архитектурна или културна ценност, защото ако е така, тогава трябва да има становище от НИНКН, което може би още повече ще усложни процеса.

Съмнява се да става въпрос за точно такъв тип архитектурни забележителности, но дори и да се възстанови във вариант, в който те да изглеждат по начина, по който са били създадени, отново най-вероятно ще ни трябва някакво допълнително становище. Така че докладът може би ще трябва да се отложи, да бъдат приложени такива материали, в които комисията да разбере действително по какъв начин ще бъдат, как изглеждат тези чешми, как да бъдат възстановени и действително това ще даде обосновката и за КСС, което ще бъде приложено.

По повод думите на господин Йонков, да, наистина трябва да бъдат използвани най-добрите материали. За съжаление обаче в цялата държава се води от това, определено най-ниската цена при обществените поръчки няма как да бъде постигната и с най-добри материали.

Г-жа Ц. Заркин поясни, че имат количествено-стойностна сметка. Не са приложили. Би искала да даде думата на експерт архитект, който направи оглед на чешмите, за да каже. Установено е, че не е необходимо трябва допълнително становище от НИНКН.

Арх. Веселе Тончева изказа подкрепа на становището на госпожа Радева и госпожа Стойкова, както и господин Хекиян, последното, което каза. За нея основно е, че докладът не е окомплектован, но това не е първият доклад, който се гледа, а постъпва без материали, които доказват доклада и те трябва да са достъпни, а не да се търсят по достъп до информация, когато примерно човек трябва да изкаже становище. Това е в скоби.

Иначе преди години „Софийска вода“ направи програма и търсеше един контакт именно със Столична община, за да се възстановят и да заработят чешмите на София. Също Асоциация по водите, инж. Иван Иванов, че още е в тази асоциация, би трябвало да направят вносителите контакт, за да си изяснят докъде и как могат да се ползват тези стъпки, които са предложени във времето.

Основното, което е – тъй като е проектант на чешми и има представа от материята кое колко струва в друго време, - по същество. Не се съмнява в поднесената стойност от госпожа Заркин, но докладът трябва да се отложи, за да може да се получи ясно становище от НИНКН кои чешми в цялата схема на чешми в София трябва да бъдат спешно възстановени и т.н., за да може там да се насочат първите финансови възможности. Те да дадат вече един друг стил в града.

Последно, най-важната чешма в София на професор Овчаров, Розовата чешма в Градската градина е в бедстващо положение. Изчезнали са розетките. Това са едни неща които са нетърпими, да кажем в друга обществена ситуация. Тоест тази чешма спешно се нуждае от целево финансиране и обследване, защото вече се разграбват късове от мрамора и няма, може би трябва всяка чешма, важна за София да има видеонаблюдение.

Освен това има чешми, които може би пазят структурата на захранване, но са премахнати, така че има точки и трябва едно такова обследване да се приложи към доклада, след като се отложи, тези чешми да бъдат възстановени там, където са били, защо те носят в обхвата си друго влияние, освен функционалното.

Арх. Любомир Пейчев поясни, че са се фокусирали само върху чешмите в район „Оборище“, специално за тези три, едната от които е част от сградата на Централна минерална баня. Там трябва да се подменят чучури като цяло. Втората чешма е в градинката на „Оборище“ на Докторската градина. Тя в момента също не работи. Там всъщност не се знае дали технически има възможност да се пусне вода. Това са неща, които трябва да се проверят. Третата чешмичка, която всъщност би била най-интересна, тя е на ул. „Искър“ и „Бели Искър“. При нея е имало ремонтни дейности преди известно време, но в момента е в изключително лошо състояние, минала е доста лоша реставрация.

Г-жа Ц. Заркин предложи да се подложи доклада на гласуване.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване процедурното предложение доклада да бъде отложен за прилагане на всички споменати искани документи в подкрепа на исканото в доклада финансиране.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	5
Против	6
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова – против
Цветелина Заркин – против
Димитър Димитров – против
Симеон Ставрев – против
Димитър Петров – против
Пламена Терзирадева-Велкова - против
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Ивайло Йонков – за

Съгласно проведеното гласуване не се приема предложението за отлагане на доклада.

Г-н К. Гълъбов подложи на гласуване доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	6
Против	3
Въздържали се	2

Красимир Гълъбов – против
Лорита Радева – въздържала се
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин – за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – за

Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева-Велкова - за
Анна Стойкова – против
Антон Хекимян – против
Ивайло Йонков – въздържал се

По т. 27 от дневния ред:

Жалба вх. № СОА24-ЕВ01-44/6/07.02.2024 г. относно жалба срещу провеждането на „София Съмър фест“ на територията на Южен парк – II част с вносител Лилия Христова – обществен посредник на Столична община.

Г-н К. Гълъбов даде думата на г-жа Лилия Христова

Г-жа Л. Христова отбеляза, че тази жалба е внесена на вниманието на общинския съвет и кмета на Столична община през януари тази година. Придружена е с подписите на над 550 души и се отнася до предстоящото провеждане към онзи момент януари месец, пето издание на фестивала „София Съмър фест“, който се провежда вече четири поредни години на територията на Южен парк - II част, като заема площ, която е част от зелената система на общината. По този повод през февруари изразява становище и пред общинския съвет и пред кмета на общината. Тъй като се е занимавала и в предходни години със случая, през 2022 г. няколко жалби, разглеждани в комисията за връзки с гражданското общество също изразява становище и отправя няколко предложения. Предложенията са свързани най-вече с провеждането на събития които продължават повече от няколко дни и които имат дълготраен характер и установяването и принципно решение за намирането на подходящи локации за тях, които да не са в близост със силно урбанизирани територии, каквато е тази частна банка.

Тук ще си позволи да представя няколко снимки. Те са от различни години, - превени са лично, на вниманието на общински съветници, за да се видят щетите, които се нанасят върху зелената система по време на

фестивала и след него. Първите няколко снимки са от 2022 г. от октомври месец до 30 септември продължи фестивалът и така, както е съгласно разрешителното за провеждането на събитието. Непосредствено след събитието са разчистени и вдигнати всички шатри, огради и каквото друго беше поставено там като временни обекти се виждат щетите.

Освен щетите върху тревата са били изтръгнати и няколко каменни антипаркинг колчета, които са възстановени чак през пролетта на 2023 година. Последните две снимки са от март тази година, когато все още на терена се намират няколко купчини от камъни, едната дори направена и като масичка – тук няма да изпадам в подробности, на снимките се вижда. Затова насочва вниманието и благодари, че и в Комисията по околна среда, земеделие и гори се поставя въпросът, защото жалбата и подписката на гражданите не е само срещу шума, който наистина е прекомерен и продължават три месеца в една зона, която е определена за тихи и спокойни разходки на хората.

Шумът предизвикан дори и в позволените часове е постоянен, локален източник на шум и към момента все още по нито една жалба не е направено замерване от Столична регионална здравна инспекция по отношение на допустимите нива, които за тихите зони са по-ниски.

Тъй като и в Конституцията, чл. 55 е установено правото на благоприятна и здравословна околна среда, редица нормативни актове, включително и нашата наредба за опазване на зелената система на Столична община гарантира опазването и дава ред, по който би трябвало да се запазват зелените площи, включително и в паркова среда. Също иска да обърне внимание, че за Южен парк – II част няма влязъл в сила подробен устройствен план към който би трябвало да има и план-схема за преместваемите обекти. През годините по какъвто ред и на каквото и основание да са одобрявани схеми за друг вид обекти, аукциони например, би трябвало, а не е проведено обществено обсъждане за поставянето на тези

обекти и смята, че е време общината наистина да търси и да намери едно принципно решение за реда, по който се издават разрешенията за тези дълготрайни събития, защото този фестивал не е единственият, но в случая години наред на едно и също място се провежда и хората справедливо искат търсене на някакво друго решение.

Остава впечатлението, че едва ли не това място е за години напред предопределено точно за този фестивал. И за да няма противоречие и да има баланс на интересите както на публиката, която си харесва фестивала и иска да го бъде, така и на хората, които живеят в близост. Това са булевардите „Черни връх“, „Арсеналски“, ул. „Петко Каравелов“ отзад. Този шум от сцената, който се разпростира от високи колони звукови системи, се разпростира свободно през парка и стига до техните жилищни сгради. Напълно разбираемо е, че в летните месеци през тримесечен период този всекидневен източник на шум, включително и с излъчването на филми, пробите от усилвателни уредби и други необичайни звуци, които се създават в тази паркова среда, обикновено нарушават комфорта и обичайното спокойствие както на живущите, така и на минаващите и почиващите в парка.

Арх. З. Здравков поясни, че по повод жалбата на обществения посредник е иницирана прокурорска преписка срещу издаденото от мен разрешение за поставяне ще бъде изключително обран по отношение на спазването на закона.

Обръща внимание на текста на чл. 23, буква „в“ към редакцията му от 2018 година. Към онзи момент текстът гласи следното: „С обща схема могат да се определят зони за провеждане на събития, свързани с културни, спортни прояви и официални празници, в които да се поставят и аукционни обекти и/или елементи, свързани със събитието за срока на провеждането му. Конкретното място и обект/елемент са отразени със схема, одобрена от кмета на съответния район, на чиято територия се провежда събитието.“

Към 2020 г. седми месец това е действащият текст, по който за пръв път се разрешава провеждането на събитието „София Съмър фест“ 2020 г., седми месец.

През 2020 г. следващата редакция на текста въвежда нормата за обществено обсъждане, тоест това, което се прави като внушение, че е направено закононарушение, категорично не е вярно. Към онзи момент обществено обсъждане не е било необходимо. То се въвежда с нормата от 2020 г. декември месец или това означава шест месеца след разрешената от мен схема. Дали съм извършил закононарушение или не ще преценят съответните контролни органи.

Обръща внимание, че нормата, която се приема през 2020 г. декември месец не въвежда преходни и заключителни разпоредби, които да въвеждат изискване за отмяна на влезлите в сила схеми. Затова през 2021, 2022 и 2023 г. се разрешава схемата по схемата от 2020 година.

По отношение на мнението за провеждането на фестивала, са говорили и с господин Терзиев. София трябва да определи места за събития на открито, защото градският живот и излизането на подобни мероприятия трябва да бъде толерирано и насърчавано, но не и за сметка на живущите.

Основният проблем на тези фестивали е, че след 22.00 часа музиката не спира и обикновено хората, които са дошли на събитието, се разотиват пият биричка в кварталните кръчми. С голяма радост приветства Фестивала Квартал, който се провежда на направление „„Архитектура и градоустройство““. Винаги го е подкрепял, но е факт, че след 23.00 часа хората, които идват на това събитие, въпреки че не газят зелените площи, спира музиката, но продължават да пият в нонстопчето, което е срещу входа на направление „Архитектура и градоустройство“ и така до 4 часа сутринта. И на другия ден един нотариус, който е съсед на направлението, каза: „Архитект Здравков, тази нощ до сутринта се вдигаше шум.“

Основният въпрос е свързан с шума и това е нещо, което провокира напрежението и другото е за срока, който е ограничен. В културния календар срокът, който са заложили за това събитие е три месеца. Наредбата за аукционните събития ограничава тези събития от един месец. Ако ясно и категорично се определят зони за такива събития, примерно, зоната до летището, никой не е казал копче. Да, но има станция на метрото, там се проведеха поредица фестивали, които бяха изключително успешни.

Много са ходили на „Октобер фест“, ходили са на всякакви събития, които се провеждат. Те се провеждат извън града. „Октобер фест“ се провежда от столетия във времето, когато Мюнхен е бил кралство, така че градът не е бил стигнал до тая поляна на която и в момента се провежда „Октобер фест“. И е за провеждането на събития, просто следващите години трябва да се определи място на което те да се провеждат по такъв начин, че живущите и хората, които ги разрешават тези събития, НАГ, Дирекция „Зелени системи“ и Дирекция „Сигурност“ да имат сигурност в своите действия. Към момента е убеден, че не е извършил закононарушение, но е факт, че хората са притеснени, особено живущите около бул. „Арсеналски“, така че аз ще спра дотук, но въпросът със „София Съмър фест“ 2024 г. седи на бюрото.

Дойдоха още един фестивал, който искат да провеждат там събития. Единственото, което разреши в Южен парк – II част е едно събитие на „Подкрепа“, което ще се състои на 1 май, но то е ограничено с времеви хоризонт от обяд до 17.00 часа. Така че ако тези събития са ограничени във времето в някакъв ясен времеви срок и е ясно, че те ще свършат в 22 часа не вижда проблеми, разбира се да не разрушават зелената система.

Но за следващите години трябва да се определят местата, които хората няма да са притеснени от живущите.

И като главен архитект трябва да да кажа на тия хора: вижте какво, от 2024 г. в Южен парк – II част няма да има такова събитие. Но то ще бъде къде?

До летището ли ще бъде, на голямата поляна в Южен парк – III част, където се правеше „Цвете за Гошо“, или на трето място? Ами да, но нека политически орган или нека се вземе едно управленско решение къде ще се провеждат тези събития. Няма желание в крайна сметка като администрация да се явяват на подобни изслушвания. В крайна сметка не са престъпници, опитват се да подпомагат събитията.

Ето, сега идва европейско първенство, Нова телевизия са носител на правата за европейското първенство. Какво ще се случи? Тук има хора любители на мачовете да кажат колко е след късния мач - 22.00 часа. С полувремена плюс продълженията ще продължава до 01.00 часа през нощта. Така че мястото за тези събития трябва да е ясно определено, там, където ще продължава след 22 часа, примерно, да бъде в нежилищна зона. И защо да не се определят места, които не провокират подобно обществено напрежение?

Г-н И. Йонков изрази позиция, че напълно подкрепя арх. Здравков. Летището всъщност е мястото, където трябва да бъде националният стадион, новият национален стадион. В смисъл Стадион „Васил Левски“ нанася тотални щети на центъра на София, когато има мач с паркиране, с викове, с чупене, с боклуци, с агитки, които пристигат от Обеля, път трети тръгват от Люлин.

Наистина това място, което казва е много подходящо за всякакъв такъв тип дейност, защото, първо, че е абсолютно осигурено транспортно, дори със самолети могат да идват хора на нашите фестивали, с метрото, магистрала „Хемус“ и магистрала „Тракия“. Има място, където да се изгради поне парк за 4-5 хиляди автомобили, а не да пълним центъра на София с автомобили за всяко едно мероприятие, защото така е, за съжаление, конструиран града, всичко влиза в центъра.

Относно „София Съмър фест“ е против това нещо, което има някаква легенда вече за него, там се провежда, там ходят хора, научено е

мястото, да се премахне с лека ръка и да кажем: край, махаме това нещо, защото еди-какво си. Да се помисли в ограничаването на дните в този фестивал може би, да се помисли в ограничаването на часовете на този фестивал, да кажем ако след 22.00 часа това пречи, да бъде до 21.30 часа, за има време хората спокойно да се изнесат.

Понеже не живее там, но дълги години е живял там и все още доста често ходя до старото си жилище, там не е само „Съмър фест“ поляната, там след „Съмър фест“ има три-четири заведения, което дъни музика до 2 часа през нощта и то доста силно и това също се толерира от РЗИ и от полицията.

Доколкото поне е запознат със „Съмър фест“, той се гледаше в няколко комисии, присъства на това нещо, силно се притеснява, че там няма нито един издаден акт от полиция за всички те тези години. Разбира, че има граждани, които се притесняват, но трябва да се намери някакво решение, което да удовлетвори и създателите на това хубаво нещо и да се удовлетворят и гражданите, защото не може нищо да е за сметка на нещо друго.

Това бе и с велоалеите – не може да има велоалеи за сметка на това, че хората вътре не могат да си паркират. Трябва да се намери някакво съгласие и да се види как може да бъдат удовлетворени и двете страни, така че да не се губи един фестивал и да се запази спокойствието на гражданите.

Г-н С. Ставрев отбеляза, че четейки текста, мисли, че главният архитект няма абсолютно никаква вина – законова и морална, предвид датите, които са посочени. Бил е на този „Съмър фест“ веднъж да гледа мач и мачът не свършва в 22.00 часа, тоест да се разчита, че контролните органи, които не са свързани с това, ще си свършат работата, е малко наивно предвид това, че досега не са се и я вършили.

В този ред на мисли трябва някак си колективно общинският съвет да вземе решение с доклад или с промяна на наредба помощта с доклад, в която да се дефинира по идея на главния архитект къде и как да бъдат тези

места, защото в момента всички са в някакъв режим на безтегловност. Хем са определени, поне това конкретно място преди да бъде направена промяната, с тази промяна е регулиран съвсем друг срок. Ако въобще в следващото заседание се разглежда пак темата със „Съмър фест“, трябва да има някакво конкретно предложение, защото сега само се обсъжда, миналия път пак и нищо, и нищо. Факт е, че на хората шумът страшно много им пречи. Да се помисли за общо решение, да се дефинира. Ако се спира на летището, се направи. Но хората ходят на „Съмър феста“, защото е почти в центъра на града и е доста удобно да отидеш и да се върнеш. С летището нещата седят по друг начин. Но много малко терени, които са в идеалния център или в периферията на центъра, които няма да пречат на някой друг. Така че да се помисли и да се помогне и на главния архитект да взима някакви по-обосновани, на базата на наше решение за него.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че не е с впечатлението, че под каквато и да е форма се търси виновно поведение на архитект Здравков. Всички са наясно с приложимата към двата момента на издаване на разрешението и текстовете, които той посочи в наредбата. Така че нека поне това да се изчисти, че тук няма съмнение по отношение на действията на главния архитект.

Също се присъединява към предложението на господин Ставрев в рамките на една седмица да има консултации в политическите си групи да се обсъдят идеи и предложения по отношение на възможни места за провеждането на събитието, защото то само по себе си е привлекателно. Важно е за много хора в града и те намират в него своето място и развлечение в рамките на летните месеци, точно да се намери онази формула, в която без да се нарушава спокойствието на живеещите, какъвто е конкретният случай, който е изложен в жалбата от омбудсмана госпожа Христова. Да се направят няколко предложения или да се обединим около едно, ако това е възможно. Така че в крайна сметка е въпрос и на

апробиране. Никой не е казал, че ако не се случи в рамките на тази година най-доброто, то трябва да бъде запазено и през всички следващи години. Но можем да се пристъпи към такова решение и в същото време да се удовлетворят и очакванията на гражданите, подали жалбата, че след няколкогодишен тормоз те ще имат възможност да прекарат едно спокойно лято, което е важно.

Г-н К. Гълъбов каза, че подкрепя казаното от госпожа Радева. Действително трябва да се помисли в посока да се излезе с предложение по въпроса къде, колко време, за да може действително да не се нарушава местоживеенето на хората в квартала.

Г-жа Л. Христова отбеляза, че госпожа Радева каза част от това, което би искала все пак да подчертае. Не упреква никого в незаконосъобразност, просто вижда противоречие в някои от нормативните актове и в някои от действията на общината, тъй като в общинската Наредба за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на Столична община озеленените площи общинска собственост се използват само съобразно основното им предназначение да подобряват жизнената среда и облика на населените места. В тях освен редица други забрани, е забранено: нанасянето на повреди върху растителността или премахването им, предизвикването на шум и безпокойство, които пречат на останалите посетители, което се случва три месеца, разполагането на търговски обекти, а такива търговски обекти има в територията на фестивала, с изключение на предвидените в подробния устройствен план. Ето тук е мястото на общината, на общинския съвет да се вземе едно принципно решение занапред. Отново повтаря това, което и арх. Здравков предложи, наистина решение дори и вече да няма време за тази година, нека да се помисли занапред.

Г-жа Маргарита Кънчева от Инициативен комитет на същата тема. Молбата е: тази комисия разгледа току-що становище на омбудсмана по

жалба, която е изпратена на 5 март от Комисията по жалбите и връзки с гражданското общество и те все пак очакват жалбата да влезе в дневния ред на тази комисия. Имат какво да кажат. И няма да спрат и сега просто имат много натрупани неща, които искат да кажат.

Г-н К. Гълъбов поясни, че ще се излезе с предложения като цяло по мероприятиято и там ще бъдат поканени или в процеса на подготовка ще имат възможност с всеки да споделят възраженията. Така че предстои ние да предложим промяна.

Арх. В. Тончева отбеляза, че основен инструмент за управление на града е планът на града, а действащият общ устройствен план има зони за тематични паркове. Дали ще се обследва в центъра десет открити сцени или ще се помисли дългосрочно как да се управлява чрез плана градът, това са много важни неща.

Конкретно по казуса с Южен парк – II част няма актуализиран подробен устройствен план след влизането в сила на общия устройствен план и зоната е зп. Г-жа Христова е доста навътре в материята и каза основното какво е допустимо и какво не. Нейното лично впечатление от групата организатори на конкретното събитие – години наред само те ползват тази сцена – е, че имат изключително устойчива бизнес стратегия, която не знаем в каква полза е на Столична община, но това са много съществени неща и когато аз на шега им казах: „Отидете на летището, страхотно е мястото, транспортно обслужено“, те изпищяха буквално – „Как е възможно? Ние сме там, това е традиция.“

Отговорът на „Зелена система“ е, че мястото е традиционно за провеждането на този фестивал. Съжалява, но не е съгласна с главния архитект, че няма нарушение. Има нарушения точно защото всяка издадена или препотвърдена схема в годините всеки път трябва да има обществено обсъждане, след като е влязла в сила тази разпоредба. Но това е една скоба.

Поради изчерпване на дневния ред в 12.30 часа, г-н К. Гълъбов
закри заседанието на комисията. Г-н К. Гълъбов каза, че следващото
заседание е на 07.05.2024 г.

Протоколът е изготвен на 29.04.2024 г.

Изготвил:

П

*/Иванка Благова-старши
експерт/*

Председател на ПКООСЗГ:

П

/Красимир Гълъбов/

**Зам. - председател на
ПКООСЗГ:**

П

/Емилия Ангелова/

**Зам. - председател на
ПКООСЗГ:**

П

/Лорита Радева/