



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ

И ГОРИ

П Р О Т О К О Л № 7 9

от заседанието на Постоянната комисия по опазване на околната среда,
земеделие и гори, проведено на 12.07.2022 г.

Днес, 12.07.2022 г., в зала 1 на ул. „Московска“ № 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори. Заседанието беше открито от г-жа Лорита Радева - председател на комисията в 11.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 9 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието и го подложи на гласуване.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова – за
Альоша Даков - за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев - за
Румен Русев - за

Иван Таков – за
Карлос Контрера – за

Съгласно проведеното гласуване дневния ред е приет.

По т. 1 от дневния ред:

Доклад № СОА22-ВК66-4070/1/16.06.2022 г. относно приемана на Наредба за създаване на зони с ниски емисии на вредни вещества в атмосферния въздух на територията на Столична община с вносител Зафир Зарков, Лорита Радева, Анна Стойкова, Симеон Колев, Димитър Вучев, Прошко Прошков и Радослав Абрашев- общински съветници.

Г-н А. Даков води по т. 1 от дневния ред. Даде думата на г-жа Л. Радева за изложение по доклада.

Г-жа Л. Радева поясни, че доклада ще бъде в процедурата на първо четене и смята, че е много важно да се получи по-експертната форма на представяне на доклада като предполага, че ако има въпроси, те ще бъдат анализирани в процеса между първо и второ четене.

Настоящият доклад се явява продължение и развитие на политиката, която се провежда в продължение не само на настоящия, но и на предходните мандати на Столична община и е насочен към изпълнение на програмите за подобряване качеството на атмосферния въздух.

Конкретно темата с нискоемисионните зони стои като задача както на национално ниво в Националната програма за подобряване на качеството на въздуха, така и присъства с посочени в доклада конкретни мерки в програмата на Столична община за подобряване на качеството на въздуха, приета през 2019 г.

Най-важното, което би искала да каже към гражданите на София, които ще проследят заседанието и следващите заседания на комисии е, че усилията са насочени към осигуряване на по-добро качество на живот в града, за което допринася грижата за чистия въздух. В никакъв случай съвносителите на доклада не биха желали ограничителните мерките, които

се съдържат в създаването на нискоемисионните зони да се възприемат като една негативна мярка, тъкмо обратното. Основната задача на създаването им е постигане на още по-добро качество на въздуха на територията на Столична община.

Помоли г-жа Билева – зам. кмет, да представи повече данни по конкретните мерки за създаване на нискоемисионните зони, след което ще се включат с колегите в отговор на въпросите, ако такива възникнат.

Г-жа Д. Билева поясни, че докладът касае разработена наредба за въвеждане на нискоемисионни зони както от въздействието на транспорта, така и от битовото отопление. На 16 юни е внесен доклада до Столичен общински съвет и всъщност на тази дата проектът на наредбата е качен на страницата на СО за обществен достъп и консултации. Към днешна дата има постъпили четири предложения. Работи се паралелно по направените предложения, за да има готовност за следващото заседание на комисията проектът на наредбата да се разгледа вече в цялост и да се премине по-нататък по приемането на наредбата.

Както каза госпожа Радева, проектът на наредбата е резултат от дългогодишен труд на всички колеги по отношение подобряване качеството на атмосферния въздух и данните говорят сами за себе си, че именно вследствие на тази последователна политика за 2021 г. единствено и само на една станция имаме превишение от допустимите норми за превишение над 35 пъти годишно на средноденонощната норма, така че явно мерките работят. Продължава се в тази насока и се надява със съвместни усилия да се постигнат търсените резултати.

По отношение на Наредбата - тя всъщност е резултат на дългогодишен труд, но заедно и с научните среди, защото още при приемане на Комплексната програмата за подобряване качеството на въздуха госпожа Фандъкова създаде със своя заповед постоянно действащ Научен съвет към нея, който действа и към момента именно по тази наредба и също взе

участие както той, така и Програмният съвет, който всъщност е постоянно действащ орган към Общинския съвет. Така че Наредбата, която е на внимание на СОС касае би казала две зони, едната е зоната, която ограничава транспорта в малък ринг и голям ринг и другата е нискоемисионна зона от битовото отопление. Разработването на наредбата е следствие на много анализи и съвместни срещи, които се направени, за да може да се определи кога е най-подходящия момент за прилагането на мерките така, че гражданите да са основния двигател на това заедно да се променя София към по-чист въздух. Затова по отношение на транспорта първо, има едно поетапно спиране на силнозамърсяващите транспортни средства. Това е следствие на труда, който бе положен и на законодателните инициативи, които станаха факт по инициатива на госпожа Фандъкова, а тук е и колегата Зафир Зарков, госпожа Радева, Ани Стойкова много активно ни подкрепяха по отношение на промяната на Закона за чистотата на атмосферния въздух. Именно с промяната на чл. 28а от закона се създаде възможност да се създаде такава наредба, която е факт към момента.

Връща се на малкия и на големия ринг, тези рингове са определени още в Плана за устойчива градска мобилност, след това когато се разработва програмата за подобряване качеството на въздуха, където също намират отражение и в съответствие с Наредба № 32 на Министерство на транспорта, именно там те определят колите на първа, втора, четвърта и пета екологична група и благодарение на екостикери на колите, които бяха въведени от миналата година 12 юли 2021 г., сега завърши всъщност цикъла, така че от утре както се казва, може да се въведе и благодарение на тях ще може да се спират колите поетапно.

Може да се види в доклада конкретно какво е посочено, в малък ринг от 1 декември 2022 г. забранява се категориите M1 и N1 с екологична група първа, а от 2028 г. и втора група. От 1 декември 2022 г. ще има един месец гратисен период и вече реално ще се въведе от 1 януари 2023 г., като

наредбата третира винаги периода в зимния отоплителния сезон, тоест от декември до края на месец февруари, тоест за три-четири месеца се въвежда за сега. Големият ринг е със забрана в по-широк обхват от 2025 г.

По отношение на битовото отопление въвеждането на мерките също е разделено на етапи - от 2025 г. в 9 района на територията на Столична община да се забрани отоплението с твърди горива, в случая въглища и дърва, там където е осигурен достъп до централизирано топлоподаване и газоснабдяване. Т.е. тези райони са приоритизирани по начин на възможност на отопление на домакинствата, там където има изградена топлопреносна мрежа, или е газифициран района. И не само това, в момента се изпълняват два много мащабни проекта за подмяна на отоплителните устройства на домакинствата напълно безплатно да подменят своите отоплителни уреди, така че в първите 9 района се предлага въвеждане на мерките от 2025 г., а вече от 2030 г. и във всички останали райони. Това е накратко.

Г-н И. Таков каза, че не видял дали е направено изчисление, точно каква част от домакинствата ще засегне наредбата в частта с твърдото битово отопление и каква категория автомобили, когато се говори в момента ограничаваме в група едно, но отскоро и група две, колко автомобили към сегашния момента ще бъдат засегнати, все пак има яснота с това, което ще се случи, ако се съгласи комисията да приеме такава наредба.

И още нещо - записано е, че забраната за отопление на твърдо битово гориво включва и пелетите от дървесина. Пелетите от биогориво изключва, не от дървесина. Трябва да се види, защото в момента нали се подменят уреди с пелетни печки, да не се окаже, че се подменят, а няма да могат да се използват.

Г-жа Д. Билева поясни, че по отношение на въпросите на господин Таков, към доклада неразделна част са мотивите. В мотивите е посочено на стр. 9 разпределение на превозните средства по екологични групи, които

преминават в малък ринг за 24 часа, там има конкретна информация, Тоест първа екологична група са 38 592 броя, те са разпределени в посочени индивидуализации.

По отношение на останалия въпрос също го има на стр. 14 и 15, както казах именно за това че се изпълняват тези проекти, по райони са дадени домакинствата, които към момента по данни на НСИ, но тези данни са от 2011 г. и от едно социологическо проучване което е направено от СО. Чакат се официалните данни на НСИ към момента, за да се види от тези 3 хиляди домакинства, които са в тези 9 района, въобще колко са подменили своите уреди, така че се надяваме да са останали значително малко и в същото време ще имат възможност до 2025 г. напълно да заменят своите уреди. Това е по отношение на двата въпроса.

Г-н А. Даков думата на г-жа Радева да отговори на последния въпрос.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че всички са свикнали, да се възприема, че пелетите са пелети от дървесни материали, нека да се помисли за следващото заседание, да се редактира текста като пояснение в рамката на обсъжданията, които са водили, но за да няма двусмислие. Това ще остане като задача към съвносителите.

Г-жа А. Стойкова поздрави госпожа Билева и нейния екип за координиращата роля по време на целия процес през изминалите години, разбира се, заедно с колегите общински съветници, нейния екип, екипа от сектор транспорт, е предложен проекта на наредбата в този вид и естествено се очакват всички становища и предложения, за да може ако има нещо смислено да намери отражение и при следващото гледане в комисии и на сесия вече да се предложи проекта на наредбата в пълен вид. Много беше обстоятелствено изложението на госпожа Билева. Мисля че се пропусна обаче да се каже, че по отношение на нискоемисионните зони в транспорта ограниченията не се отнасят за хората, които живеят в малък и голям ринг,

както за обществения транспорт, както и за хората с инвалидност, и разбира се за колите със специален режим, това е важно, за да не се внасят притеснения в гражданите, че тези, които живеят в тези рингове, няма да могат да влязат по домовете си. Разбира се, далечната цел трябва да бъде всеки един от нас, живеещ в града да помисли за по-екологично придвижване, особено в централна градска част и се надява цялото общество да подкрепи тази мярка, за която се говори от години в Столична община и което е естествено продължение на всички мерки и дейности, които Столична община е изпълнявала по съответните програми за подобряване качеството на атмосферния въздух. Както госпожа Билева каза, има вече резултатите за качеството на въздуха и наистина те са факт, но това, което остава да се направи е наистина въвеждане на тези нискоемисионни зони в двете направления и транспорт, и битово отопление, защото всички знаят, че битовото отопление се отразява сериозно върху качеството на въздуха и като емисии, вредни емисии особено през зимните месеци, когато в града има и температурни инверсии и безветрие, всички знаят и за релефа на града ни. Така че с това допълнение обобщавам, че ако бъде приета тази наредба, в годините с поэтапното въвеждане на нискоемисионните зони ще се види наслагването на ефекта от двата вида зони и ще се надяваме да има съответния ефект за качеството на въздуха.

Г-н Н. Стойнев: Всъщност налагат се ограничения и няма как да се приеме от всички, със сигурност е непопулярно решение, но всички са отговорни към средата, в която живеем и въздуха, който дишаме. И от тази гледна точка смята, че е правилно решението да се въведат такива зони. Радва се, че най-накрая се върви вече към изпълнение на едно такова решение, по което се работи действително от доста време.

Това, което е притеснително донякъде изведено от медийното пространство от министъра на транспорта, който предлага да отпаднат тези

стикери. Там как стоят нещата, ще отпаднат ли, ако отпаднат тогава какво ще правим?

В отговор г-жа Д. Билева потвърди, че е така и се водят такива разговори. Към настоящия момент Наредба № 32 все още е действаща, въпреки това във връзка с повилите се в медийното пространство коментари, че искат да се отменя. СО предприема действия и е изпратено писмо до министър-председателя, до министъра на околната среда Борислав Сандов, и министрите Николай Събев, Бойко Рашков, Асена Сербезова, Гроздан Караджов, за да се каже, че това е изключително важно и ще е в нарушение. Изпратено е още на 4 юни, когато излезе, но за съжаление няма още никакъв отговор на това писмо.

Вече много пъти, не само в Националната програма в нашата програма, но още нещо много интересно, в Плана за възстановяване и устойчивост са вмъкнали текстове, които са в две изречения и касаят, че ще въведат нискоемисионни зони, без да конкретизират общините и се надява, че именно това ще е един от мотивите, в който ще вземат разумно решение да не ги отменят, но въпреки това е изключително важно. Ние говорим активно с колегите от направление „Транспорт“, както каза и госпожа Стойкова, защото техническата обезпеченост е изключително важна за затварянето на малкия и голям ринг и ограничаването на силно замърсяващите транспортни средства, така че колегите разработват и варианти, в които това да става, ако се мине на вариант без екостикери да се опитат по регистрационни номера, чрез софтуерни системи с КАТ, което вече ще стане много сложно и трудно, но да се надява Наредба № 32 да остане действаща, така че ако има изменения ще се даде информация.

Г-н К. Контрера направи един коментар, че вчера на Комисия по транспорт е имало дебати, дадена е възможност на колегите, тъй като е имало бележки вече по самата наредба редакционни да внесат съответните предложения. Предлага и тук в комисията да се направи същото. Проблемът

е следният, че се разглежда това като мярка пожелание, защото що касае малкия ринг, който пряко ме засяга и като жител, няма яснота какъв ще бъде ефекта върху движението в града от една подобна забрана. Такъв модел няма, транспортен, не е изследван и би било добре, ако ще се взима такова решение всички да са наясно с отражението в съседните квартали, така както се получава с въвеждането на зоните за платено паркиране. Защото преди да оправим границата на синята зона специално на бул. Левски и карето между канала и бул. Левски дълги години се търпя ефекта от автомобили, които паркираха там, просто защото е по-евтино. Принципът и ефектът, което ще се получи с нискоемисионните зони може да доведе и до същото отражение. Детайлно го няма разработено и в доклада, и в мотивите, но трябва да се обърне внимание на това, защото в крайна сметка целта е, доколкото разбира, да се спести X на брой неизвестни тона вредни емисии в конкретна част от града и това трябва да бъде абсолютно ясно за обществото. Да, мярката е непопулярна, това е мярка, която може да се прилага в богати държави, но не сме богатата държава. Това е мярка, която ще засегне не малка част от хората, които живеят в кварталите и въпросът е дали ще се върви към едно противопоставяне отново на квартали, на обществото.

Това, което се каза за Плана за възстановяване, няма никаква правна стойност, това че някой е написал нещо в един документ, без да има правната възможност да го реши, няма как да обвързва нас. Противното би означавало рекет, но понеже го има в Плана за възстановяване, ние задължително трябва да го приемем. Да, де, обаче компетенцията е на местните власти, СО не се е договаряла с Европейската комисия за План за възстановяване и няма как който и да е Министерски съвет да ни принуди да се приеме или не някоя наредба. Това трябва да бъде ясно по отношение на коментара със съдебното решение, защото съдебната власт не може да из земе с решение компетенции на Общинския съвет, понеже това се

размахва също като аргумент, според мен кметът направи грешка, че не обжалва това решение, но това е да кажем политически въпрос.

На този етап, поне що се отнася до съветниците от ВМРО не са убедени, че тази наредба, особено сега в тези условия трябва да се приеме.

Поема ангажимент като има и конкретни бележки по тестовете, разбира се ще ги внесат да се подложат на гласуване.

Г-жа Д. Билева изказа мнение, че по отношение на наредбата не е съгласна с някои от изложените факти и обстоятелства.

Първо, по отношение на Плана за възстановяване и устойчивост го спомена в контекста на това, че се говори да отменят Наредба № 32 и понеже в Плана за посочени други отговорни институции, в случая МРРБ и МОСВ, а Министерство на транспорта не, оттам мисля, че ще помогне за това да не отменят нещо, което ние вследствие на дългогодишната работа на всички съветници и на госпожа Фандъкова се променя закона и оттам да се приеме Наредба № 32. Така че затова го споменава, а нашата наредба е в пълно съответствие с Националната програма, с нашата Комплексна програма, която Столичен общински съвет всъщност прие за подобряване качеството на въздуха.

Друго изключително важно нещо е по отношение на зоните. Трябва да стане ясно, че тази наредба не е просто плод както се каза без анализи, напротив, има проект, който се изпълнява, този проект е изключително важен, той е към направление транспорт, там се направени задълбочени анализи. Разбира се, всички анализи, които са направени не са част от доклад, но в мотивите има конкретни извадки от тях. Много задълбочени анализи са, те са направени именно чрез математическо моделиране какъв би бил ефекта и разбира се какъв ще стане. Има ги данните конкретно на стр. 13, графика за емисиите преди и след въвеждане на зоните, просто ще ги прочетем внимателно, за да не се допусне грешка след това.

А по отношение на това, че ще се затвори и ще се натоварят другите улици или квартали, както казва г-н Контрера, само да се каже, че целта на нискоемисионната зона е всъщност хората, когато идват в централна градска част да не идват с автомобилите си. В София има един изключително привлекателен градски транспорт, така че той се развива все повече и по-модерен става и целта е всички хора да го ползват. Метрото е нещо уникално, така че се надява именно в центъра, където има такава транспортна свързаност и да се разшири и хората не да се чувстват притеснени да минат в успоредна улица, а напротив, да ползват градски транспорт, да ползват велоалеите, които непрекъснато се изграждат и ще се продължи да се прави, за да влизат в централна градска част.

Защото това, което казват, включително и при разговор с много колеги от други европейски столици, наистина ограничаването на транспорта в зони, тоест въвеждането на зони с ниски емисии се прави наистина в централна градска част, защото хората предимно идват в централна градска част с колите си. А идеята е те да ползват по-привлекателния градски транспорт, особено в централна градска част. За проследяване на КАВ се закупи мобилна автоматична станция за измерване качеството на въздуха. В тази връзка след съгласуване с научния съвет тя е позиционирана на ул. „Париж“ 5 и идеята е от настоящия момент и след въвеждане на зоната да може ясно да измери показателите. Така че искрено се надява, че всички живеем в София, дишаме един въздух и ще се обединим с всички коментари и предложения, за да се приеме тази наредба, за да се подобрява наистина непрекъснато качеството на въздуха.

Г-жа Т. Полимерова поясни, че е извършена оценка на въздействието на зоните с ниски емисии след въвеждането им върху съседни зони, оценка на показателите за замърсяване и данни за трафика. Показали са графика за емисиите преди и след въвеждането на мерките, като са оценени не само и ФПЧ10 и ФПЧ2,5, а и азотните оксиди, дадени са

намаленията в грамове на час преди и след въвеждане на зоната и се вижда, че намаляването на емисиите е с повече от половината по отношение на азотните оксиди, които преди въвеждане на зоната са над 6500 грама на час, след въвеждане на зоната падат около 3000 грама на час, по отношение на ФПЧ емисиите са около 500 грама на час и падат под 250 след въвеждане на зоната етап едно, за ФПЧ2,5 са аналогични данните и там намалението е с над 50%.

По отношение на транспорта след въвеждане ограниченията в малък ринг според сценария в зоната няма да бъдат допускани превозни средства без екологична група и екологична група едно или съответните техни релеванти еврокатегории. Емисиите от тези превозни средства в зоната ще бъдат нулеви, тъй като предполагащото е, че изключително нисък процент превозни средства от тези екологични групи биха преминали през зоната, заплащайки съответната санкция или глоба. След въвеждане на ограничение за движение на моторните превозни средства в зона малък ринг се очаква прогнозно 70% от превозните средства, за които активни ограниченията, да потърсят алтернативни маршрути за пътуване. Очаквано това са обходните участъци около зона малък ринг. Около 20% от ползвателите на превозни средства, които попадат в обхвата на ограниченията се очаква да заместят ползването на превозните средства с ползване на градски транспорт.

Очакван процент на ползвателите на превозни средства, които попадат в обхвата на ограничението и смятат да закупят ново превозно средство с по-висока екологична група е около 5 %. Всички тези допускания показват, че обходните участъци на зона малък ринг ще поеме не малък процент превозни средства, като всички тези анализи са направени на база социологически проучвания, които са правени в рамките на проекта, зададени са въпроси на близо 5 хиляди респондента, цитира дословно – около 20 въпроса са били зададени и са обобщени данните по отношение на

начин на придвижване и разпределение по цел пътуване преди това са дадени данни и сведения.

Г-жа А. Стойкова каза, че докато слуша и колегата Контрера и след това обяснението от госпожа Полимерова и Билева, се сети, че винаги когато някой налага рестрикции, разбира се че има отпор на цялото ни общество и винаги дава примера за преди години, коланите при шофиране станаха задължителни. Огромен отпор на цялото общество. Сега механично влизаме в колата и слагаме колана. Разбира се, че когато се направи рестрикция, свързана със зони с ниски емисии, няма да е приятно на голяма част от обществото, но в следващи я момент всеки един трябва да се замисли какъв въздух иска да диша и когато има реакция от обществото ни при превишени норми на фини прахови частици, тогава какво ще се каже – понеже е неудобство за обществото, ние не ги въвеждаме. Напротив, трябва да има отговорността, вече е време да се въведат тези нискоемисионни зони в двете направления и достатъчна етапност е предложена в проекта за наредбата във времето, всяка година само за три месеца, в крайна сметка неудобството е неудобство, но не е и толкова голямо, особено като за начало. Разбира се, че във времето вероятно ще претърпи промяна тази наредба, но трябва да се започне и да се сложи началото. Още повече, че по отношение на транспорта ограничението от тази година от 1 декември наистина най-замърсяващите коли. На никой не е приятно пред себе си движейки се по пътищата да види кола, от която се бълва черен дим. Наистина не е приятно и смята, че трябва да започне и да се постави началото и да се види и реакцията на обществото. Да, има анализ в документите, които се разглеждат как ще се разпределят колите, които минават на този етап за 24 часа през малкия и голям ринг по екогрупи. Вижда се, че една част от хората са казали, че ще минат по обиколни маршрути, други ще ползват градски транспорт, трети нещо друго, така или иначе истинската социология ще бъде след като се въведе зоната за три месеца и се види какво е истинското положение. Още повече

една голяма част от преминаващите през центъра коли не попадат в тази рестрикция. Тоест смята, че трябва да се приеме наредбата и да се започне да се изпълнява.

Дуплика на г-н К. Контрера. Каза, че не е разбрал точно с колко ще намалее вредните емисии, нали се говори за допускания, хубаво. Но интересно ще поеме ли някой публичния ангажимент, че това ще се случи, защото не може да спре, това малко като шегата към господин Даков, гората да се разлиства. Така че, това което се направи е да се натоварят съседни зони, още повече за живущите няма да има ограничение, така че, няма да се премахнат пушещите автомобили. Разбира, че много модно е, зелено е, да се говори, но за съжаление не всички могат да си купят автомобили по 50 и по 100 хиляди лева. На някои се налага да карат и по-евтини. И е на мнение, че като общински съветници са избрани не само от хората, които могат да си купят скъпи автомобили, но и от другите хора, които трябва да имат възможност да се придвижват. В доклада е записано, че огромната част от тези пътувания, над половината 60% всъщност са трудови пътувания. За съжаление в София и в нашата държава и в нашето общество има хора, които никога няма да се качат на градски транспорт по ред причини. Една част от тези хора така или иначе не са транспортно обслужени с обществен транспорт и дълго време няма да могат да бъдат обслужени, говори за дела част от периферните квартали, въпреки усилията на общината, защото това струва милиарди. И какво ще се казва на тези хора? – Вие, които сте първа или втора еврогрупа, което от техническа гледна точка е абсолютна глупост да смесваш различни еврокатегории, няма да влизат в центъра и ще бъде само за тези, които са с новите евро шестици и с електрическите автомобили. Това им казваме с тази наредба, поне това е моя прочит.

Очаква скоро Столична община да обяви война на дизеловите автомобили, но все още в нашия обществен транспорт има 20 и 30 годишни дизелови автобуси, които се движат по ръба на този голям ринг. Така че

няма да е много справедливо към гражданите. Това, което се даде като примера с коланите, според мен не е удачен, защото в крайна сметка поставянето на колан е задължение, а ние какво въвеждаме тук? Опцията тези, които са с повечето пари, които имат по-нови автомобили да си преминават през центъра, а всички други или да бъдат глобявани или да се спасяват по някакъв друг начин. Това е прочита.

Как някой, който има средства да си купи кола евро 4 може да се сравнява с някой от евро 6 категория? Иначе няма против да се води политика по отношение на чистотата на въздуха, но когато се създаде малък градски ринг и се натовари движението да кажем в Лозенец или във Възраждане, дали ще дишаме по-чист въздух? И дали движенията на въздушните маси във и над града се интересуват от картата, която Столичния общински съвет е начертал в центъра на столицата?

Г-н А. Даков каза, няколко думи накратко по предложения проект за наредба. В сила е осъдителното решение срещу Столична община от 2021 г. Разчита предложия проект на наредба като продиктувано под натиска на влязло в сила съдебно решение действие. За съжаление не е убеден, че Столична община е предприела всички необходими действия като качествено и достатъчно миене, метене, набляга на механизирано метене, особено в споменатите райони, в които се предлагат тези ограничения, които със сигурност ще затруднят част от живеещите.

Конкретен въпрос към госпожа Билева и към колегите вносителите. Да помоли за справка по изпълняваните в момента проекти за подмяна на уредите на твърдо гориво за отопление в тези зони, които са предмет на наредбата в момента, колко договора има сключени, колко отоплителни уреди има монтирани, ползвани на фона на общия брой такива? Това е един от аргументите на вносителите, че са създадени възможности, но за съжаление от отчета за изпълнение на програмата за качество на въздуха се виждаме, че тези възможности са в много малка степен използвани. Не е

голям интереса, още по-малък е броя на сключените договори и въведените в експлоатация уреди.

Що се отнася до ограничаване на движението на посочените моторни превозни средства, счита, че тъй като остава логично изключението за живущите, това са зони в синя и зелена зона платено паркиране и голяма част от автомобилите, които трайно паркират, домуват са на живущи в тези зони от по-ниската екологична категория. Мисли, че налагането на такъв тип рестрикции преди общината да е изпълнила своите ангажменти, които са и финансово осигурени с големия ресурс, който гражданите и бизнеса плащат чрез такса смет, не е достатъчно обоснован с предлагането на тази наредба. Очаква да получа и конкретни отговори, статистика.

В реплика на г-жа Л. Радева напомни, и го казва най-вече за гражданите, които слушат заседанието и се интересуват от темата за монтираните уреди, както и от друга информация, свързана с чистотата на въздуха на територията на Столична община, че информация по тази тема може да бъде открита на новия сайт на Столична община <https://air2.sofia.bg>. На сайта относно монтираните вече уреди се виждат число по число, че от началото на тази година вече върви процеса на монтажа на уредите, този процес в изпълнение и се очаква в отоплителен сезон 2022-2023 г. те да бъдат нарастващ брой и да влязат в експлоатация. Отправи за пореден път призив към членовете на комисията заедно да бъдат активен участник в процеса на споделяне на информацията с гражданите за възможностите на тези проекти, както и с популяризирането им по отношение на възможностите, които те дават, за подмяна на уредите.

Обърна внимание на факта, че процесът от мерки за въвеждане на нискоемисионни зони включва действия, разпределени във времето. Характеризира се с етапност на действията и ако за 2022 г. месец декември се въвежда за първи път в София процес на ограничаване за три месеца,

отново обръща внимание и преповтаря казаното от колегите, че това ограничаване на влизането в малкия ринг е само на най-замърсяващите автомобили, като за следващия клас, този процес ще стартира 2025 г.

Смята че и всички като общински съветници в тази комисия, пък и не само, а и го показват с действията си най-малко колегите от транспорта, че те също разсъждават за това какви средства, какви възможности, какви подходи трябва да бъдат използвани, за да може да се увеличи привлекателността на градския транспорт и хората да преодолеят тази своя нагласа и да търсят за част от пътуванията си градския транспорт тогава, когато, разбира се, това е възможно. Затова смята, че стъпковото, етапното въвеждане на тези мерки е онзи добър подход, който ще осигури възможността да се работи едновременно с гражданите и да се постигнат целите по отношение на качеството на въздуха и в същото време да въвеждаме екологични норми и екологични подходи и начин на управление на качеството на въздуха с европейски средства, защото нискоемисионните зони или ограничаването на навлизането на автомобилите в централните части на градовете не е нещо, което българите или жителите на София откриват, това си един европейски, но не само в европейските градове процес.

Кратка дуплика от г-н А. Даков. Благодарим, че се показва на общинските съветници и най-вече на гражданите, които имат интерес към настоящото заседание, вижда се, че има интерес към кандидатстване, няма проблем, публични са данните, припомня само, че към началото на отоплителния сезон през декември миналата година имаше около 800 инсталирани климатици, пелетни печки по програмата, наясно са с ресурса, и със забавянето, права е, че трябва да се помага, прави се, всеки според възможностите си да популяризира тази програма, но факт е, че почти два милиона лева са похарчени по неясни съображения, такъв е бил дизайна на проекта, така е бил разписал за консултант, който трябваше да извърши тази кампания, трябваше да мотивира хората със съответните разяснителни

кампании, нямаше сериозен ефект, вижда се и в кандидатстването и затова счита, че тази стъпка на категорична забрана в този срок не е най-доброто решение.

Г-жа Д. Билева каза че има две важни неща за хората, които ни служат, и винаги го твърди и смятам, че когато говорим за въздух, за отпадъци и за вода, не трябва да се спекулира. Наистина призовава, когато се гледат данните и се говори за проекти, които са безвъзмездна финансова помощ сто процента от Европейската комисия, подписани договори с Министерство на околната среда и водите чрез Управляващия орган, проект по ОПОС, който МОСВ преди две седмици каза, че СО е отличник, и да се каже, че това няма интерес, това вече е престъпление с гражданите в София и ние ги демотивираме. Напротив, интересът е огромен, дадоха ни за пример, даваме добри практики на другите общини, защото по проекта индикатора, който са заложили е 9500 домакинства, към днешна дата има сключени над 7800 договора.

По отношение на проекта по Лайф наистина тук, има леко изоставане и ще каже защо. Това са договорите, които са сключили към днешна дата са над 7800, монтираните уреди към днешна дата справка е към 31 май, защото отчетните документи, които фирмите дават са на три месеца, към днешна дата те са над 3500, предстоят да бъдат монтирани още 4200 уреда, така че когато се говори с числа, данни, нека да не демотивираме хората, които имат желание да си подменят отоплителните уреди. Това трябва да се отчете въпреки всичко, а интереса, защото в тези световни променящи се времена като ограничаване на доставки, може би всичко това, хората също се колебаят кой е най-евтиният вариант за отопление, така че в допълнение на това СО изпрати писмо и до Европейската комисия и по програма Лайф там да се направи опит да се разшири обхвата, да не е само газ, да има по-широк спектър на избор на домакинствата, защото когато са подписани тези договори, по Лайф е предвидено само топлофикация и газ. Сега е изпратено

писмо да се допусне да се предоставят и климатици и термопомпи. Очаква се техният отговор и да се върви напред.

В новата програма по ОПОС 2021-2027 г. за Столична община приоритетно също са предвидени средства за подмяна на отоплителните устройства на домакинства, затова именно разумно е съобразено в наредбата, която се внася за нискоемисионни зони, че в изпълнението на тази програма ще се подменят на всички останали домакинства и се надява, понеже програмата е със срок на действие до 2028 г. да има възможност не да се ограничат гражданите, напротив напълно безплатно да има подмяна на тяхното устройство и да се въведе тази зона.

Г-н А. Даков каза, че използва съвсем конкретни данни, цитира данните от публичния отчет за изпълнение на Програмата за качеството на атмосферния въздух и там са не повече от 873 към началото на отоплителен сезон 2022-2023 г. това е чудесно, че има интерес, виждат се данните, публични са, но факт е, че има и забавяне и трудности би казал най-вече с уредите на газ, които интересът към тях не е голям. Що се отнася до централната градска част зоните, които са предмет на доклада мисли, че няма нужда от коментар, данните са пред нас.

Г-н Р. Абрашев допълни, че тази програма не е задължителна и Столична община е направила всичко с много кампании, в края на краищата се вижда какви са специфичните условия войната и преди това, гражданите си правят сметката и те преценяват последно дали да кандидатстват или не.

Г-н А. Даков каза, че ако няма други желаещи ще прекрати дискусията, както бе обявено в дневния ред, това е първо четене на наредбата.

Г-жа Л. Радева предложи за следващото заседание резултатите обобщени от направените предложения да бъдат представени от направлението на г-жа Билева, за да може да се представят съвместно тук,

както и евентуално да се произнесе комисията по отношение на постъпилото предложение от господин Таков в рамките на настоящото заседание.

По т. 2 от дневния ред:

Доклад № СОА22-ВК66-7090/29.06.2022 г. относно Одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП)- план за регулация и застрояване (ПРЗ) за поземлен имот (ПИ) с идентификатор 14831.6530.13 по кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на с. Герман - нов УПИ VI-13 „за общ. обсл., ЖС, шоурум, автосервиз, ПГ“, кв. 49б, изменение на плана за улична регулация (ИПУР) за промяна на профила на улица „Патриарх Герман“, заличаване на улична регулация от о.т. 331-о.т. 332 и продължаване на задънена улица от о.т. 333-о.т. 334 (нова), м. „с. Герман“, район „Панчарево“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че се касае за промяна на профила на улична регулация, съществуваща тупикова улица, кръстовище, което изградено в момента на Софийския околовръстен път и връзка с ул. Патриарх Герман. Променя се профила на тупика, като се осигурява тротоар от южната му страна с ширина от 1.50 м. Създава се профил на тупика от ширина 6 м и се поставят улично регулационните линии в съответствие с реализираната спирка, която се намира от западната страна. По този начин се оформя профила на улицата в съответствие със съществуващото положение и се дава възможност за урегулиране на двата имота, които са контактни с тупика. Отчетен е сервитута на въздушната линия, която преминава в непосредствена близост от 220 киловолта, като коректно е отразено трасето на въздушната линия и нейния сервитут от 26 м, така че предвиденото застрояване е съобразено с този сервитут, като се дава възможност на една сграда, която попада в ето този остатък от имота, този триъгълник, да бъде застроен.

След направеното представяне на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова – за
Альоша Даков - за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев - за
Румен Русев - за
Иван Таков – за
Карлос Контрера – за

По т. 3 от дневни ред:

Доклад № СОА22-ВК66-7329/05.07.2022 г. относно поправка на очевидна фактическа грешка в текстовата част на решение № 364 по протокол № 69/08.07.2010г. на Столичен общински съвет /СОС/, район „Връбница“ - Столична община /СО/ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че е допусната техническа грешка в графичната част и в текстовата част на решението. Касае се за поземлен имот с идентификатор ХХ и ХХ, неправилно са описани текстовата част на решението, ето това са двата имота 2161 и 2162, в текстовата част са описани като 2167 и 2167, просто има една техническа грешка.

След направеното представяне на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова – за
Альоша Даков - за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев - за
Румен Русев - за
Иван Таков – за
Карлос Контрера – за

По т. 4 от дневния ред:

Доклад № СОА22-ВК66-7495/07.07.2022 г. относно прекратяване на производството по одобряване на подробен устройствен план (ПУП)-План за регулация за кв. 1, УПИ IV-122, 154 „за озеленяване, спорт и фитнес клуб“, изключен от обхвата на одобряване с т. 1 от Решение 237 по протокол № 38/16.04.2009 г. на СОС, с което е одобрен ПРЗ на м. „ж.к. Овча купел 2“, район „Овча купел“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че поземлен имот 154 е урегулиран в УПИ, което е с право на конфигурация и към това УПИ са били предвидени придаваеми части от общински имоти, които се намират в непосредствена близост. Не е сключен договор със Столична община за уравниване на тези придаваеми части. Собственикът е поискал прекратяване, зоната е за комплексно жилищно строителство. При спазване изискванията на чл. 22 от ЗУТ ще трябва да се процедира нов план за реструктуриране, тъй като този имот ще се яви неурегулиран, така че предвид това, че е пожелал прекратяването, предложението е да се прекрати висящото производство, след това вече ще се види какво предложение ще се внесе, дали съответства на нормите за зоната съответно изискванията за спазване обсъжданията на общественото обсъждане за чл. 22, изобщо целия път стартира от началото.

След направеното представяне на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова – за
Альоша Даков - за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев - за
Румен Русев - за
Иван Таков – за
Карлос Контрера – за

По т. 5 от дневния ред:

Доклад № СОА21-ВК66-6780/16.07.2021 г. относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) на УПИ I-„за озеленяване, пазар и коо”, кв.4 за промяна на предназначението му в нов УПИ I-„озеленяване“, кв. 4, поземлен имот (ПИ) с идентификатор 68134.4331.401 по кадастрална карта и кадастрални регистри (КККР) на м. „кв. Горна баня“, район „Овча купел” с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков отбеляза, че този доклад е свързан с привеждане в съответствие на общия устройствен план. Това е една триъгълна градинка в кв. Горна баня, която по Общия устройствен план е отредена за озеленяване в режим на Тго. По повод на постъпили предложения от страна и на Инициативния комитет за привеждане в съответствие с Общия устройствен план и подробния, предвид допълнителното отреждане за пазар и комплексно обществено обслужване реално няма отчуждително действие на плана, въвежда се този ПУП с отреждането за озеленяване, привежда се

в съответствие със зоната Тго и след стабилизиране на Общия устройствен план предстои процедура по отчуждаване на тази квартална градинка. Има едно отразяване на един сервитут на канал, който е отбелязан в графичната част на плана, така че това е доклад за привеждане в съответствие на общия устройствен план с подробния, просто отпадат тези две допълнителни отреждания, за да може да се отчужди имота.

Г-жа Л. Радева поясни, че трябва да направи едно преадресиране на доклада по отношение на името на председателя, тъй като той е внесен преди избора на новия председател на Общинския съвет, да се отстрани като техническа грешка и да се преадресира, което е реалистично да се случи до внасяне във водеща комисия.

След направеното представяне на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова – за
Альоша Даков - за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев - за
Румен Русев - за
Иван Таков – за
Карлос Контрера – за

По т. 6 от дневния ред:

Доклад № СОА22-ВК08-8996/10.06.2022 г. относно финансиране на разходи в изпълнение на Проект за насърчаване на електромобили по Програма за климата на Националния доверителен екофонд с вносител Георги Илиев – кмет на район „Слатина“.

Становище № СОА22-ВК08-8996/1/24.06.2022 г. от Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО.

Писмо вх. № СОА22-ВК08-8996/2/07.07.2022 г. относно коригиран проект за решение.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че това е доклада на кмета на район „Слатина“, който се разглежда миналия път и се възложи да се приведе проекта на решение в съответствие с препоръката, направена в становището на заместник-кмета господин Барбалов. Новият проект за решение е получен.

След отбелязване, че комисията разполага с нов коригиран проект за решение, съгласно становище на г-н Д. Барбалов, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения нов проект за решение, внесен с писмо с вх. № СОА22-ВК08-8996/2/07.07.2022 г.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова – за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев - за
Румен Русев - за
Карлос Контрера – за

По т. 7 от дневния ред:

Информация № СОА22-ВК08-9539/22.06.2022 г. относно ПУП за изменение на план за застрояване (ИПЗ) за основно застрояване – жилищна сграда с магазини и подземен гараж в УПИ VIII-419, кв. 61, ПИ 68134.1007.562, м. „Кръстова вада“ и м. „Южен парк –IV част“ с вносител Димитър Божилков – кмет на район „Триадица“.

Г-жа Л. Радева поясни, че на база на написаното вчерашния ден по възлагане на място бе външния експерт на комисията госпожа Консулова. Изпратен е снимков материал, който е на разположение, така че да може комисията да се произнесе.

Г-н Д. Божилов поясни, че става дума за парцел, в който се предвижда нов ПУП, съответното строителното петно, което е по градоустройствени показатели, това, което е предложено е да се увеличи. На терен експертите са констатирали голям брой изсъхнали дървета, за което госпожа Консулова може да даде по-конкретна информация, след като е била вчера на място. По-сериозният въпрос касае конкретна дървесна растителност – 4 ореха, които се намират по границата на имота, 3 от тях в добро състояние, четвъртият е обрасъл с бръшлян.

Г-жа Л. Радева припомни, че преди време тази тема е била част от разглеждане в комисия. Тогава комисията помоли да се прецизира внесената преписка, тъй като тя касаше единствено само искане за премахване на растителността и бе споменато, че евентуално ще се извърши строителство. Впоследствие след проведените разговори с администрацията на район „Триадица“ довеждат до развитието да се разгледа днес отново.

Това, което може да се представи допълнително от казаното от кмета, там бе внесена предварителна информация, че на терена в границите на строителното петно се установява наличието на 26 броя дървета и ще помоли оттук нататък да поеме експерта, тъй като има допълнително установена растителност, както и становище по отношение състоянието на растителността.

Г-жа З. Консулова отбеляза, че в експертната оценка са описани 30 дървета, на терен се оказват 31, една топола, предполага поради по-малката ѝ възраст не е описана. Всичките смърчове 17 на брой са определено изсъхнали и обраснали с бръшлян. Има и две круши, които също са изсъхнали, общо взето почти всички дървета там не са в добро

физиологично състояние. Относно орехите, този, който е споменат, че е обхванат от бръшлян, не би могло да се мисли за преместване, те са големи на възраст. Има един орех на около 5 години, един дъб, който е също на 5 години и един ясен, двустъблен, независимо че е на 5 години с малка корона. Тези дървета биха могли да бъдат преместени, имат по-голям шанс да се прихванат някъде другаде. Относно другите два ореха, които са на 15-20 и 25 години няма как да бъдат преместени, защото няма има много голява вероятност да загинат. Единственият шанс да бъдат съхранени е да бъде преработен проекта, но на този малък терен 670 кв. м, единственото нещо, което може да се махне, са подземните гаражи, нещо, което не се ангажира да коментира, това е съвсем в друга сфера вече. Но на този малък терен да се махнат подземните гаражи в Кръстова вада, на практика няма как да се случи.

Г-жа Л. Радева предложи на база обобщената налична информация плюс резултатите от проверката и становището на госпожа Консулова следното: по отношение на трите броя дървета, които са на възраст до 5 години, коректно са описани тук, обозначени с номерата спрямо приложената експертна оценка, предложението е за тях комисията да изиска преместване на терен, посочен от районната администрация или в случай, че инвеститорът е готов да извърши това преместване на временен терен за времето на строителството и след това да ги върне, което е силно рисково, тъй като означава двойно местене, затова предлага директно за тези три дървета преместването да бъде извършено на терен общинска собственост. За останалите дървета, които видимо не могат да бъдат опазени, да се предложи, тоест да се даде съгласие за премахване, предвид и факта, че част от тях са в лошо физиологично състояние, като се приложи формулата за компенсаторно залесяване, която е утвърдена от комисията, като тук имаме голям брой сухи дървета, за тях да се приложи формулата 1:1 за сухите дървета, за плодните 1:1 и за широколистните 1:3, за иглолистните 1:5.

Въз основа на резултати от проведени оглед и проверка на място от външния експерт на комисията и състоялите се разисквания по предоставената информация, комисията изразява следното становище:

1. Комисията прецизира броят на заснетите дървета в обхвата на разработката с резултатите от проведени оглед и проверка на място, като допълва списъка на заснетите дървета с 1 бр. топола, заснета при направения оглед и проверка на място от външния експерт на комисията.
2. Комисията подкрепя предложението от извършената проверка на място за преместване на 3 броя дървета, описани в експертната оценка, физиологичното състояние и възраст на които дават възможност да се приеме, че има висока вероятност да се захванат и да се развиват нормално след преместването им. Дърветата за преместване са както следва:
 - ясен – 1бр., обозначен с № 30 в експертната оценка, орех – 1 бр. , № 14 в експертната оценка, дъб - 1 бр., № 26 в експертната оценка.Дърветата да бъдат преместени на терен - общинска собственост, определен от районната администрация на район „Триадица“.
3. Комисията подкрепя премахването на останалите 28 броя дървета, попадащи в границите на строителното петно в обхвата на разработката на ПУП за изменение на план за застрояване (ИПЗ) за основно застрояване – жилищна сграда с магазини и подземен гараж в УПИ VIII-419, кв. 61, ПИ 68134.1007.562, м. „Кръстова вада“ и м. „Южен парк –IV част“, район „Триадица“.
4. За компенсиране на премахнатата растителност да се извърши компенсаторно засаждане на висока дървесна растителност в съотношение 1:5 за премахваните иглолистни дървета и орехи, 1:3 за премахваните декоративни широколистни дървета, 1:1 за плодните и 1:1 за сухите дървета, или общо 25 нови фиданки декоративна висока дървесна растителност.
5. Компенсаторното залесяване да се изпълни в обхвата на разработката като изпълнение на проекта по част „Паркоустройство и благоустрояване“. Ако част от компенсиращата висока дървесна растителност, след изпълнение на параметрите за минимално озеленяване за зона Жс съгласно Приложението към чл. 3, ал. 2 на ЗУЗСО, не може да бъде

изпълнена в границите на имота, оставащата част компенсираща висока дървесна растителност да бъде засадена преимуществено, като улично озеленяване на терен общинска собственост, определен от администрацията на район „Триадица“ и с видов състав, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова – за
Альоша Даков - за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев - за
Румен Русев - за
Иван Таков – за
Карлос Контрера – за

По т. 8 от дневния ред:

Информация № СОА22-ВК08-9970/29.06.2022 г. относно заявление за издаване на виза за проектиране с вносител Ангел Стефанов – кмет на район „Овча купел“.

Арх. Филипова от Отдел „Устройство на територията“ представи информацията.

Арх. Филипова отбеляза, че информацията е във връзка с постъпило заявление за издаване на виза за проектиране за жилищна сграда с подземни гаражи в УПИ 6.105.120.140.1401.557 в кв. 13, местност Овча купел 2.

В момента, в който се внася има и заснемане на съществуваща дървесна растителност и се иска заверяване на експертната оценка, но съгласно чл. 76, ал. 2 от Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на зелената система, е нужно становище на ПК по ООСЗГ преди това съгласуване. Виза

би могла да бъде издадена, ако се основава на ПУП, но за по-нататъшни действия е нужно това становище.

В строителното петно попадат 26 дървета. Инвеститорът е имал среща с кмета и са предложили да се компенсира озеленяването в съседен имот и срещата е приключила със съгласие. Има подписан констативен протокол.

Г-жа Л. Радева попита съседният имот, за който е коментирано, общинска собственост ли е?

В отговор арх. Филипова казва, че е общинска собственост.

Г-жа Л. Радева предложи за следващо заседание да се изчака връщането на кмета на района, господин Стефанов и да се проведе дискусиата с негово участие, за да се чуе неговата позиция и да се допълни подадената документация към комисията, тъй не открива цитираните констативни протоколи от проверка на място.

Констативният протокол, за който се спомена и за който е извършено премахване на растителност, за което няма издадено разрешение за премахване, ако правилно разбира от казаното от арх. Филипова, трябва да бъде на разположение на комисията при разглеждане на преписката. Затова едното нещо, за което ще помоли, е до четвъртък да се направи съответното входиране към входящия номер на тази преписка, която в момента се разглежда да се добавят всички останали документи, ако освен този констативен протокол има установено още нещо.

Г-н Пламен Бояджийски – инвеститор, поясни, че има договор със собствениците на този имот, с който се занимава от 2017 г., за да сключи договор по чл. 15 и два пъти минава на общински съвет. Стигна се до издаване на виза и кмета на общината искаше да се направи експертна оценка относно растителността, закона го иска и естествено кмета въз основа на закона. Естествено, че през тези години този имот като не се поддържа, той обраснал с дървета и има действително доста дървета. В момента

представлява една грозна картина, смес от боклук, храсти, дървета, всеки си е садил там борчета от новата година, които е ползвал. Искане премахване на тези дървета, съответно и компенсиране, не бяга от компенсиране, компенсиране в общински имот, който част от този имот собствениците дариха на общината за озеленяване по предписание на арх. Здравков, той сигурно си спомня нещата.

Г-жа Л. Радева помоли да се поясни казаното от представителя на администрацията относно самоволно премахване на растителност без издаване на разрешение за това.

В отговор г-н Бояджийски каза, че няма такова нещо. Има издадено разрешение за премахване на храстовидна растителност. Опитал се е да я премахне, но там има някакъв спор със съседите и е прекратена дейността. Става въпрос за храстовидна растителност, за да може да се постави оградата и за да може в този имот да не продължава да се изхвърля вътре в него боклук и да не е опасен за гражданите в съседство. Защото със сигурност в този имот вече има и влечуги.

Г-жа Л. Радева каза, че първо трябва да се подредят нещата по отношение на нормативната база и поредността от действия, които следва да бъдат изпълнени, за да може да се стартира процедурата по издаване на виза.

Съгласно работата комисията тогава, когато става дума за премахване на растителност повече от 12 броя дървета, районната администрация внася в комисията информация спрямо експертната оценка, която вие сте внесли като представител на инвеститора или инвеститора за броя дървета, които се намират на терен, за да се извърши анализ в комисията, да се установи как се разполага спрямо строителното петно наличната растителност в границите на имота и респективно комисията да се произнесе по отношение на компенсаторно засаждане, съгласие за премахване и т.н.

Експертната оценка ваша, така както е внесена от район „Овча купел“ съдържа в контура на застроителното петно 26 броя дървета. Тези 26 броя дървета налични ли са в момента на терен?

В отговор г-н П. Бояджийски каза, че са налични.

Г-жа Л. Радева предложи външният експерт на комисията госпожа Консулова да направи посещение на място. Ако има възможност някой да я придружи - г-жа Костова или г-н Христов? Да се направи посещение на място, за да се види един сравнителен анализ спрямо заснетото. Междувременно ще изиска този констативен протокол, за да се види какво е премахнато извън заснетата растителност спрямо експертната оценка и комисията да получи една картина на растителността в момента преди да се произнесе.

Госпожо Филипова, да помоля да предадете на кмета на района становището на комисията и желанието ние да се видим с него в следващо заседание, за да може да изясним случая в пълнота.

След представянето на информацията и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева обобщи решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по информацията за оглед на място от външен експерт на комисията.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова – за
Альоша Даков - за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев - за
Румен Русев - за
Иван Таков – за
Карлос Контрера – за

Поради изчерпване на дневния ред в 13.00 часа председателят закри заседанието на комисията.

Протоколът е изготвен на 15.07.2022 г.

Изготвил:

П

*/Иванка Благова-старши
експерт/*

Председател на ПКООСЗГ:

П

/Лорита Радева/

Зам.председател на ПКООСЗГ:

П

/Анна Стойкова/

Зам.председател на ПКООСЗГ:

П

/Альоша Даков/