



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ

И ГОРИ

П Р О Т О К О Л № 7 7

от заседанието на Постоянната комисия по опазване на околната среда,
земеделие и гори, проведено на 21.06.2022 г.

Днес, 21.06.2022 г., в зала 1 на ул. „Московска“ № 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори. Заседанието беше открито от г-жа Лорита Радева - председател на комисията в 11.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 10 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова – за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев - за
Марта Георгиева - за
Иван Таков – за
Иван Виделов - за

Карлос Контрера – за

Съгласно проведеното гласуване дневния ред е приет.

По т. 1 от дневния ред:

Доклад № СОА22-ВК66-4965/18.05.2022 г. относно приемане на проект за Стандарт за настилки в пешеходните пространства като Приложение 8 от Наредбата за градска среда на Столична община, приета с Решение № 629 по Протокол № 25 от 17.12.2020 г. с вносител Арх. Ивайло Петков – председател на ПК по УТАЖП и Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков представи доклада. Отбеляза, че стандартът е една доста обемна като информация и документация книга и е подготвил кратък стандарт по отношение на стандарта. Това е девети стандарт след фасадите, които се изработиха по ул. Граф Игнатиев, Шишман, Шести септември и Солунска, стандартите за туристическата навигация, шрифта на София. По решение на Общинския съвет при приемането на Наредбата за градската среда са възложени изработването на два допълнителни стандарта, тоест за настилките и градското обзавеждане, както и стандарт за надписите на блоковете в комплексите.

В момента на блок 457 в Младост ще се експериментира с прототип на надпис, за да се види в реална среда, а и са подготвени няколко пространства, които да се подготвят за градско обзавеждане, които да се видят стандартите за градското обзавеждане в реални размери.

Този стандарт обхваща елементите на всички пешеходни пространства, като са свързани с оформлението на видовете настилки, бордюри, тактилни ивици, оформяне на посадни гнезда, капаци на шахти, тези елементи са стандартизирани. Оттук следващите стъпки към кой организиран стандарт, стандартът реално ще подпомага и СО като възложител основно на публичните пространства, частни инвеститори, които се занимават, до крайната фаза до контрола.

Направен е един исторически анализ на съществуващото положение. Многократно са правени препратки и с решението на НИИКН да обяви недвижими културни ценности всички павирани настилки в София преди 1944 г., ни накарва да се направи една историческа справка, която да анализира какви са характерните павета, настилки, бордюри, общо взето се гравитира специално в центъра към каменните формати. В момента ситуацията е доста разнообразна, има многообразие от видове, така популярните кокалчета, квадратни елементи, шестоъгълните пити, базалтовите плочи, всякакви многообразия от формати и размери, които сте виждали.

С приемането на Наредбата за градската среда се въведоха нови зони, които да определят специфични изисквания към средата, като историческият център това е зоната, ще има своята специфична характеристика, там са препоръчителни настилки тип гранитни плочи, като спазвайки принципа от центъра към периферията, изискванията ще бъдат редуцирани. Създадени са съответните принципи в стандарта за настилките, дадени са определени изисквания по отношение на начина на тяхното полагане, по отношение на изисквания за достъпна среда. Успоредно с този стандарт е работил и екип от Лесотехническият университет по отношение на видовете дървета, което се коментира с Десислава Билева да стане стандарт за видовия състав по отношение на разполагане на дървета в градска среда. Многократно се виждат и всички са се препъвали в повдигнати настилки от липи и дървета, които са с плитка коренова система, които да се предложат в паркова среда или там, където има зони, които позволяват да се садят дървета, в тротоарите да се предложат специфични видове, които хем да бъдат съобразени с възможностите за изграждане инфраструктура, хем да не се повдигат настилките. Тоест да се потърси и някакво стандартизиране на видовия състав по отношение на тротоарите.

Доста подробни са насоките, които са дадени от центъра към периферията. Тези точки са обвързани с информация към проектантите, надзорници, възложители по отношение на материалите, които се ползват за съответните зони. Градът е разделен на 7 зони, всяка от тях на принципа от центъра към периферията дава възможност за облекчен режим на ползване на различни елементи, като се започне от задължителните камъни и плочи в първа и втора зона, постепенно преминаваме към периферията, където се позволяват асфалтови настилки с каменни посипки и други тип плочи. Подобен е принципът за шахтите, за тактилните плочи, посадните гнезда. Дадени са основни принципи за залепване на плочките, някои формати, които са обвързани с работата на монтажа, за да се избегне разполагане на елементи с дребно размерни форми. Проведени са и срещи при изработване на стандарта с фирми, които се занимават с опит в монтажа, така и специалисти от компании, които се занимават с производство на настилки. На тези схеми са показани елементи, които завършват настилната към бордюра или пресичане под скосен ъгъл или в крива, където се предлагат решения, така че да не се получават дребно размерните елементи. Примерите, които има от ул. Алабин, са показателни, че там многократно са преработени детайлите, за да не се контактува на дребно размерни елементи с релсовия път. Всички тези детайли са изчерпани с подобни указания.

Разгледани са различни сценарии на контактуване с фасада, на контактуване по съответните ъгли в градски пространства. Стандарта няма претенция за изчерпателност, град е изключително многообразен, но тук са посочени основни принципи, които да помогнат на строители, на СО като възложители и съответно и на контрола, да се търси решение и този стандарт да подпомогне взимането на решение при определени случаи.

Капаците, една любима тема в града, начина им на разполагане, многообразието от инфраструктура, която минава под тротоарите също е обвързано с решения, които трябва да бъдат спазени, пресичане на различни

видове настилки, начина им на контактуване една с друга, различни формати, пресичане под ъгъл, всичко това е предложено като варианти за решение, същото и при оформянето на бордюрите, като са дадени добри и лоши примери. За посадните гнезда отново са разгледани различни решения, които са препоръчителни от центъра към периферията с оформяне на посадните гнезда със съответните капаци от чугун, каменна облицовка или със съответните елементи.

Разполагането на елементите в градското пространство на обзавеждането ще бъде предмет на отделен стандарт, който тепърва се изработва. Ще се направят прототипи. Става дума за лампите, за кошчетата за отпадъци, булардите. Направи се един експеримент с ограничители, които да заменят тези тръбно решетъчни парпети, разположени са на старите места на поцинкованите стълбчета до Народния театър. Така че това е в изключително сбит формат представянето на един стандарт, който се разработва доста време с външни експерти, колеги урбанисти, архитекти, технически лица, които предложиха този стандарт. Срокът за възражения и препоръки изтича на 21 юни, днес, така че ако има предложения, ще се подготви обобщена справка. Не е подготвена обобщена справка, тъй като все още няма информация какви са предложенията, които са постъпили по стандарта.

Като цяло желанието е да бъде надграден със стандарт за видовия състав на дърветата в публичните пространства и работим по двата стандарта, за които споменах вече – стандарта за градското обзавеждане, който да обхване елементите, които да включат осветителните тела, кошчета, пейки, на същия принцип от първа към седма зона и стандарта на зоните с комплексно застрояване.

Стандарта е публикуван на сайта на НАГ в PDF формат, тази презентация е в кратко резюме на свършената работа.

Г-жа Л. Радева помоли да се спре за малко на оформянето на посадните места, за да може в повече детайли да се види заедно с колегите, обикновено понякога в нашата комисия тази тема предизвиква различни въпроси, особено когато по време на ремонтни дейности се покриват площите съвсем близо до ствола на дървото и по този начин се създават проблеми за неговото развитие.

Г-жа Л. Радева попита за варианта, когато има едно предвидено оформяне на посадното място като в кашпа и около него се оформя, има такива случаи в града, когато се повдига около на 50-60 см., оформя се и там се слагат места за сядане, което е да се използва сянката на дърветата и да се превърнат тези места и в място за отдих или за кратка почивка, особено за хора с малки деца или възрастни хора. Дали това влиза в настоящата разработка и дали се предвижда?

Арх. З. Здравков каза, че стандартът посочва конкретни препоръки по отношение специално за посадните гнезда и основният принцип е да няма запечатване на почвите, като са разгледани различни възможности, защото стандартните решения с дърветата и посадните гнезда са тези, посочени на графиката. Но случаите, които бяха на Графа, а и на други градски пространства, дават една различна възможност, тъй като дърветата не са строени като войници, налага се ексцентричното им разместване. По-скоро тук стандартът е посочил принципите, които да се приложат. Иначе този детайл не е разгледан, но в общия принцип, когато се изработва подобен тип място за сядане около дървото, важен е принципа да не бъде запечатвано, тоест то да може естествено да бъде поливано и да се вентилира кореновата му система, така че са посочени основни принципи, така че да предотвратим максимално всякакви грешки, свързани и с разполагането на тези посадни места.

Г-жа Л. Радева попита дали има нужда от такава забележка не, а звездичка под черта, че при оформянето на дървета в посадъчни гнезда тип

кашпа да се спазват същите принципи както и тогава, когато посадното място се оформя на ниво на терен. Тоест по същия начин да не се запечатва, да се осигури и свобода за развитие на коренова система. Разсъждава върху това, за да не се получи тогава да се покрие изцяло леглото.

В отговор арх. З. Здравков каза, че ще провери в основния стандарт. Ще провери по отношение на изискванията, които са дали, за посадните гнезда, така че ще може да отговори.

Г-жа Л. Радева допълни, че това е като една възможност да се защити кореновата система тогава, когато по различни причини при оформянето на настилка се отнема част от земната маса, за да може да се положи настилка да се изгради и тогава би могло около самото посадно място да се оформи едно повдигнато пространство, което да защити кореновата система по-високо над нивото на основната настилка.

Арх. З. Здравков поясни, че са записали общите изисквания. Посадните места около дърветата могат да се използват и като част от пешеходната повърхност чрез поставянето на решетка или различни варианти на пропусклива настилка. Това решение може да допринесе за редуциране на прекомерното уплътняване на почвите, както и защита на кореновата система на дървото. При тези тротоари под 2 метра, когато не могат да се осигурят необходимите метър и половина свободно преминаване следва посадните места на съществуващите дървета да бъдат третиран като част от настилка, като се осигури възможност стъпване в тази зона. Елементите за покриване на посадните места следва да са на едно ниво с готовата настилка. Тук сме предложили принципа на пропускливост с конкретните примери.

Г-жа Л. Радева помоли да се обсъди това като една възможност, такъв вариант съществува не на едно място в града, просто да стане ясно, че тези принципи се прилагат и за подобни ситуации на оформяне на посадното място.

В отговор арх. З. Здравков каза, че поема ангажимент, ще намерим място, може би в основните принципи, в общите изисквания. В общата рамка, която е наредбата за градската среда се създаде така наречения специфичен протокол за създаване на стандарти, тъй като стандартите към онзи момент е твърде амбициозно да си постави цел да се определят всички стандарти в града, а и стандартите ще бъдат динамични и да се даде възможност на Общинския съвет към днешна дата 2022 г., 2025 г., 2030 г. да надгражда тези стандарти, да ги допълва, съответно може да се стигне до решаване на казуси, които в днешния хоризонт не могат да се преценят. Тоест може да се наложи както се промениха и велосипеди, в момента има тротинетки, може да се наложи да се решава през 2025 г. проблем, свързан с мобилността в града.

От тази гледна точка и други неща, които ще предстоят, непрекъснато да се вписват в наредбата, защото доста динамична ще бъде средата. Например съвсем скоро ще има стандарт за гладкост на уличното платно предвид всичките тези тротинетки, които примерно няма как в една наредба да се отчете, но примерно стандарт за гладкост на настилката.

Арх. З. Здравков допълни, че именно затова Тодор Чобанов като започна с тази наредба каза – поставяте си твърде амбициозна задача, тази наредба ще бъде фамозна. И това беше новото, при създаването на този нормативен акт, защото той е специфичен, първо, защото той е за Столична община, и второ, той е създаден с възможност за надграждане. Реално стандартите, които се добавят, сами придобиват силата на нормативен акт, а пък могат да бъдат добавени като част от наредбата и вижда се постепенно примерно шрифтовете на София вече се интегрират в Метрополитен, пиктограмите са еднозначни в ЦГМ и в Метрополитен, така че стандарта работи, макар и трудно, започва да навлиза в града, тоест шрифтовете вече на София са еднозначни, качваш се на летището, качваш се на метрото, слизаш на метростанция и оттам градския транспорт със същите

пиктограми. Това е вследствие на стандарта. Той постепенно ще започне да се налага, той няма да действа от днес за утре, така че стандарта ще реши някои казус. Най-вероятно с времето ще се окаже, че има някъде проблеми, това, че е консервативно направен и има една предпазна клауза решение на Общинския съвет ще дава възможност, ако има някъде грешки да се добавят корекции във времето.

Г-н К. Контрера отбеляза, че разглеждането на един подобен стандарт е изключително полезно, защото в града като цяло, и в кварталите, страдаме изключително от разностилието и от начина, по който се полагат в случая настилките по тротоарите. Особено в централна градска част имаме всякакви експерименти, една част от които не са дело на администрацията, а всъщност е резултат от намесата на различни инвеститори, в резултат на което по една улица с обхват 100 метра може да се види сигурно 8 – 9 – 10 вида различни настилки, изпълнени по различен начин. Важното е с приемането на този стандарт е, не само да се дисциплинира общественото строителство като видове настилки и начина на полагане, но и да се повишат изискванията към собствениците на имоти и инвеститори, защото не може при ремонта на едно търговско помещение, площ, пространство, абсолютно своеволно да се сменят и настилките отпред, което води до огромни проблеми. Така че със сигурност този стандарт ще бъде полезен. Очевидно е, че е положен доста труд и със сигурност вероятно ще има и предложения за допълване.

Приветства идеята да се мисли вече за тротоарни настилки с асфалтово покритие, каквато практика има в редица европейски държави, включително и в такива, където температурите са далеч по-високи от тези в София. Но асфалтовите настилки са възможност в жилищните квартали, в по-малките населени места, там, където няма нужда да се полагат каменни плочи, павета и т.н., да изпълним колкото се може повече тротоари, за да

станат те проходими, тъй като в някои части на София тротоарите са такива само по регулация, но не и като изпълнение.

Темата с прословутите капаци е изключително интересна. Инспекторатът и направлението на заместник-кмета Джоргов са залети от всякакви сигнали и тук може би усилието трябва да бъде не просто да се приеме стандарт и що се отнася до тези капаци да се приложи с приоритет, защото на този етап в София могат да изброят сигурно 10 или 20 капаци, различни в различно техническо състояние, някои от тях категорично опасни за гражданите.

Г-н К. Контрера попита каква е концепцията за подземните контейнери за сметосъбиране, как да ги разполагаме в пространствата и къде. Опасява се, че тези ,които се направиха, по някакъв начин трябва да се стандартизират, за да не се стига до различни решения и видове във времето, което разбира се, ще бъде проблем и за експлоатация.

В отговор арх. З. Здравков каза, че се предвижда създаване на контейнер за смет и кошче за отпадъци, които да се унифицират, задължително изискване ще бъде спазване на принципа за разполагане на пешеходното придвижване, което горе-долу се изобразява в пиктографа. Задължително ще се изисква в зависимост от широчината на тротоара да се оставят минимални изисквания за преминаване от метър и половина – два, два и петдесет или три метра, в зависимост от интензитета на пешеходното придвижване. След направено проучване на тротоари, оказа се, че в повечето от европейските държави има анализиране по отношение на пътничкопотока като хора, това при нас още не е въведено като норматив, да речем за една улица анализират се пешеходците, оттам нататък посредством формули се изваждат необходимите площи за тротоари, но контейнерите за смет задължително ще бъдат разположени по такъв начин, хем да не възпрепятстват автомобилното придвижване, хем да осигурят достатъчно място на пешеходците за преминаване в пространството зад контейнерите и

фасадите на сградите. Тъй като на много места тротоарите са изключително тесни и особено в централната градска част, примера с ул. Шишман, единият тротоар е метър и половина, другият е два метра, това вече ще бъде предмет на някакво решение къде ще се търси разполагането на контейнер, защото един контейнер с габаритите си около метър и половина буквално ще изяде целия тротоар, който ще възпрепятства пешеходното придвижване. Мястото му на пътното платно трябва да бъде разгледано в контекст евентуално ако се правят съответните стеснявания на пътното платно. Така че всяка ситуация е идентична, но тук се въвеждат основни принципи, които са свързани най-вече с пешеходното преминаване.

Подготвили са в този стандарт и в последващия стандарт пилотно две места, където да се експериментира с градското обзавеждане. Едното място е премахнатите павилиони пред стария ректорат на УАСГ, там е имало едни павилиони, които са точно на трамвайната спирка, предложението е там да бъде експериментирано с места за сядане, другото място е метростанцията Климент Охридски, където е изходът в посока Студентски град, там има едно площадче, което е сравнително малко, но на него няма нито озеленяване, няма места за сядане, там пътничкопотокът е доста голям, идеята е на тези две места да се направи такъв експеримент с градско обзавеждане, за да може да се видят в реална среда.

Реално предложението е на ЦГМ да започне да подменя тези горещопоцинковани елементи в централната част с други тип елементи, които са малко по-обвързани със стила на стара София и да са по-хармонични в града, все пак трябва да изчистим града от всички тези наслоявания и това разнообразие от елементи и Столична община да покаже, че е добрият стопанин. Като започна с цветовете, макар и малко, започва да създава единство в града. Огромно удоволствие е като пътува в Люлин да види, че стълбовете на уличното осветление вече са еднозначни, рекламните елементи, започна да се припознава постепенно цвета при

всичките ремонти, които правят и ЦГМ, така напр. спирките на площад Македония. Градът си придобива своя идентичност. Благодарение на тези стандарти нещата са по-стегнати. При ремонтите оттук нататък, тъй като програмата за пешеходна достъпност залага концепция за ремонти, да се види в реална градска среда един изпълнен тротоар и ако има някакви бележки по стандарта да се отстраняват в движение.

Г-н И. Петков, като съвносител отбеляза, че се работи по изясняване на начина на разполагане на контейнерите за смет, по които общо взето работната група е към финала си, така че може би съвсем скоро ще се представи и резултата на работната група, защото действително се оказва доста трудна задача хем да се удовлетвори количеството на контейнери за отпадъците, хем начина на извозването им и обработването им. Така че оказва се задача малко по-сложна отколкото изглежда, по-скоро разполагане на елементи и схемата, по която се разполага. Съвсем скоро ще се покаже това нещо.

По поставения въпрос за асфалтовите настилки. Трябва да се поработи следващата една година и върху това, тоест регламент за полагане на инфраструктурата, тоест същото както това, което е на повърхността, да бъде и това, което е под повърхността, защото асфалтовите настилки са по принцип ремонтно непригодни и всяка намеса в тях означава по-трудно възстановяване, за разлика от тези модулни елементи, които са предвидени. Така че като следствие на този стандарт може би трябва да се въведе и някакъв стандарт за разполагане на инфраструктурните мрежи по отношение на уличната регулация, по отношение на сградното застрояване, пресичането му към имотните граници, особено в новостроящите се квартали, където такива мрежи още няма, за да може тогава вече да е ясно, че под тротоара не минава инфраструктура, а само пресича и тогава вече може да се регламентирант такива настилки, които са по-трайни и по-лесни за полагане и за поддръжка.

Третото нещо е, в стандарта, само в картинката, която главният архитект показва със самата улица, искам да отбележи, че в централна градска част общо взето по линията на сградите почти навсякъде има една 30-сантиметрова зона, която е заета от стъпала от контактната мрежа между улицата и сградите, което също намалява проходимото разстояние и това също трябва да се отчита в полагането на настилки, защото има стъпала, рампички, които принадлежат на, те са едно междинно нещо, което е между сградата и публичната среда, но го има. При заварени положения има навсякъде почти, като се мине в централна градска част ще се види, че 30 см от сградата навлиза дали улук, който излиза, дали стъпало или нещо, което допълнително свива проходимото пространство. Така че в стандарта тези 1.50, които главният архитект споменава, са минимума на минимумите, което означава, че общо взето проходимото разстояние става 1.20.

Г-н Н. Стойнев поздрави екипа на арх. Здравков и за арх. Петков, че действително предлагат един документ, който да въведе ред.

Ако може арх. Петков отговори на този въпрос, но действително е ужасяващо състоянието на шахтите и то на новоремонтирани тротоари, например това е на Патриарх Евтимий, просто всяко дружество както по какъвто начин си иска си разполага капаците шахтите, две на така ориентирани, две вертикално, хоризонтално. Това нещо по някакъв начин може ли да се въведе ред, в смисъл да няма толкова много капаци. Има ли някакъв вариант това нещо да се заложи като изискване или при проектиране?

В отговор г-н И. Петков предложи след като главният архитект приключи тази наредба, има още една част от договора за приключване, може би да се започне с наредба за подземната инфраструктура, която да регламентира доколкото може, сега централна градска част няма да може да регламентира съвсем, но примерно новостроящите се квартали да регламентира полагането на инфраструктурните мрежи, то и към момента

има някакви по тази схема, която главният архитект показва за контрола на изпълнението им, отсъства и общо взето по-тежка е задачата, отколкото на повърхността, но сега е времето и мястото да се започне работа и по инфраструктурните мрежи.

Арх. З. Здравков каза, че са проведени разговори с експлоатационните дружества, общо взето и те очакват да има някаква санкция, нещо, което да ги задължи. Ето тук примерно за първа зона задължително е разполагане на каменни плочи и павета при избора на настилки. И когато има такъв тип каменни плочи и павета, могат да се разположат само два вида капаци, тоест или чугунов, или капак с вградена настилка. В първа зона задължително каменни плочи и павета, във втора зона се допускат и бетонни плочи, обаче с каменна посипка тип това, което се направи на настилки, които са на бул. Дондуков, тоест те са бетонни плочи, но с каменна посипка. Тоест това е обвързано със зонирането в града. Вижда се, че до голяма степен градът изключва разполагането на подобен тип елементи в първа и във втора зона. Така че изборът на капаци ще следва принципа, който ще има за настилки. И капаци, които са пред НАГ, бетонови капаци, не могат да бъдат разположени при следващия ремонт на площадното пространство. Тоест трябва вече да се преценява в зависимост от стандарта и на зоната, какви елементи ще се разполагат. До голяма степен това ще е задължение към дружествата, респективно и СО, като възложител на тези ремонти, но и целта е да се създаде някакво стилово единство.

Г-н С. Колев попита по отношение на асфалтовите настилки, като поясни, че вижда, че те са от зона 5 нагоре или надолу 6 и 7 са използвани. Факт е, че предпочита да ходи по гранитна настилка, но асфалтовата настилка има един голям позитив и той е, че за нейното изработване са ангажирани по-малко хора. Тоест процесът е механизирен, има основа, ако е добре трамбована, ако фракцията е добре, после има асфалт и валяк. Тоест човешкият труд е сведен до минимум. Доколкото е запознат и по опита,

който се има, проблемът е точно с павърите и с изработването на така на пръв поглед прекрасни проекти, така че иска да попита не се ли мисли за малко разширяване на асфалта като настилка, дори и малко по-нагоре в зоните, трета примерно, втора в някои по-нецентралните улици, за да може за кратко време да правим повече настилки, защото асфалтът в края на краищата върши работа, добра настилка е.

Арх. З. Здравков поясни, че асфалт се предложили в два варианта, единият с каменна посипка и втори - с чистата асфалтова настилка. Този с каменната посипка е допуснат до трета зона. Трета зона реално се явява първи градски ринг, всъщност тази зона около НДК, след тази зона реално това са частите на Лозенец, тази част, която е в трета извънградска, допускат се и такъв тип тротоари в трета зона, само че трябва да бъдат с каменна посипка, просто финишът отгоре трябва да е малко по-подходящ. Иначе в четвърта зона също се допуска, четвърта част това е розовата част, това е подвитошката яка, и вече в зони пет също се допуска, оказва се, че трябва да се прецени за определени случаи. Като цяло се допуска да се прави в тези зони, но се препоръчва да бъде с каменна посипка.

Г-жа Д. Билева каза, че иска да попита по отношение на кошчетата, които са в централна градска част откога ще влезе в сила тази наредба, за да са наясно дали подлежи на подмяна всичко, което в момента е поставено, защото това са над 15 хиляди кошчета. Това е първото.

Второто съществено нещо са пейките, защото те също са елемент на градската среда. Знае се, че и „Програма Зелена София“ стартира, в момента има и обществени поръчки за закупуване. Всичко това само да се изчисти като елемент и най-вече това, което попита и господин Контрера по отношение на бобрите на кофите, към самите тях ще имаме ли как да изглеждат цветово, защото знаете се, че в София може би има петгодишни договори с фирми, така че това го поставя като акцент, за да не стане проблем в някакъв момент.

В отговор арх. З. Здравков каза, че представят стандарта само за настилките, а преди да се представи пред Общинския съвет стандарта за градското обзавеждане, ще направи една като мострена зала на открито, в която да може да се види това обзавеждане, с което да отговорим на въпросите дали избраните от проектантите кошчета са подходящи и дали са устойчиви на вандализъм. Има събития, които се случват и днес в града. В момента се избират две локации и ще се търси финансиране да се произведат. Проведен е разговор с г-н Данчев-Директор на Дирекция „Зелена система“, евентуално ако има бюджет да се потърси финансиране на тези две места, за да се произведат мострите.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова – за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев - за
Иван Таков – за
Иван Виделов – за
Карлос Контрера –за

По т. 2 от дневния ред:

Доклад № СОА22-ВК66-5508/30.05.2022 г. относно одобряване на Подробен устройствен план (ПУП) – План за регулация (ПР) на м. „Студентски град”, кв. 130, УПИ XII-2095,6080,6081 „за КОО“, район „Студентски”-СО, представляващ неразделна част от плана за регулация на м.

„Студентски град“, в граници: улица от о.т.214-о.т.11 до о.т.94б; улица от о.т.94б-о.т.73ж-о.т.658-о.т.653-о.т.575-о.т.576а-о.т.562 до о.т.515; улица от о.т.515-о.т.512-о.т.507-о.т.505а до о.т.465; улица от о.т.465-о.т.405-о.т.13г-о.т.43а-о.т.47а-о.т.176-о.т.24б-о.т.166а-172-о.т.171-о.т.63-о.т.26 до о.т.214, одобрен с решение № 468 по протокол № 70 от 22.07.2010г. на СОС с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че се касае се за довършване на процедурата от 2010 г., застрояването в тези УПИ-та вече е реализирано, най-южното УПИ е имало придаваеми части от „Общински имоти“, за които са сключени договори по чл. 15 с кмета на Столична община по доклад на кмета на район „Студентски“, довършили са процедурата, предвид това, че към момента на одобряване не е имало план, покрива се съществуващо калканче.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	8
Против	Няма
Въздържали се	1

Лорита Радева – за
Анна Стойкова – за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев - за
Иван Таков – за
Иван Виделов – за
Карлос Контрера – въздържал се

По т. 3 от дневния ред:

Доклад № СОА22-ВК66-5909/06.06.2022 г. относно одобряване на проект за ПУП - изменение на плана за регулация и застрояване на УПИ IV-542 „за офиси и складове“ от кв. 510 и изменение на план за регулация на УПИ VII-829,2424 „за склад, КОО и офиси“, кв. 505, м. „Дружба – Разширение“ (ул. „Обиколна“) и изменение на плана за улична регулация - план-извадка на улица от о.т. 74 до о.т. 517, м. „Бул. Цариградско шосе 7-11 км“, (м. „ж.к. Дружба-разширение“, (ул. „Обиколна“), район „Искър“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че това е цялостният план, който е контактен с ул. „Обиколна“. С помощта на арх. Александрова с много опити да се довърши плана, многократно се връща, в крайна сметка много от инвеститорите стартират процедури по планове извадки. Касае се за този имот, собственикът е предвидено застрояване на обществено обслужваща сграда на 7 и на 5 етажа. Собственикът иска да изработи друг тип застрояване, това е от плана извадка, да разположи тези сгради по такъв начин, че малко да ги изтегли от ската, Г-образно застрояване и провежда улицата с профила, който е заложен плана от 13 м. с два тротоара по 3 м метра.

За да се свърже с действащата регулация, тъй като планът извадка е едно такова особено животно, че то трябва да се привърже към съществуващото положение, до тук планът е процедиран с планове извадки до тази осова точка, а след тази осова точка вече трябва да се привърже към съществуващото положение. Тук се прави едно доста странно изкривяване на бордюрните линии, като цяло външния профил осигурява 13-те метра улична регулация, затова е пуснат и цялостния план, така че плана е след като се процедира и плана със следващите имоти, тази грешка или по-скоро тази крива в бордюрите, която показва едно нехомогенно решение на бордюрните линии, много са изтеглени от Изток и са пренесени на Запад, за да се коригира с последващия план, който ще дойде за имота от Север.

Иначе нищо по-съществено в обхвата на тази разработка и компетентността е на Общинския съвет за одобряване на извадката от цялостния план. Малко от имотите не са довършени. Процедира се една извадка за тези имоти и още една малко по-нагоре.

Г-жа Л. Радева попита за о.т. 10 и 4.9, които навлизат навътре към осевата линия на улицата. Това ще предизвика ли след това същото изменение по отношение на изместването към имот 510?

В отговор арх. З. Здравков каза, че профилът на улиците между двете червени линии е 13 метра, но от осова точка 75, която е изтеглена по стария план с много тесни тротоари еднометрови трябва да се свърже и да направи една нормална крива на завиване, за да остане тази крива, проектантите са изнесли пътното платно в източна посока и тук тротоарът става доста тесен, но това ще се коригира с последващия план, който ще се изработи от север, защото трябва да се пипне улицата с ето този имот, който е 2706, да се съобрази с профила от 13 метра, да измести осевата линия и това нещо да се свърже от нова осова точка, която е на 75 и да оправи този целия профил да е пълноценен. С този план е осигурено условно разстоянието между двете червени линии, така че да не се пипат улично регулационните линии на бъдещите поземлени имоти. Това ще стане само с промяна на бордюрните линии, нещо, което допуска и Наредба № 2 с последното изменение от 2019 г.

Г-жа Л. Радева попита за триъгълника, който е на плана ?

В отговор арх. З. Здравков каза, че той отпада. Защото в момента не може да се измести точка 75, тук тротоара ще излезе на нула и се връзва към точка 75, тръгва по продължение на нея и тук се прави една плавна крива, която избутва тротоара, който е абсурден в момента. Просто с изработването на плана на имота от север ще се върне нагоре вече в коректното ѝ положение, както е по цялостния план, който е заложен с един

пълноценен профил от 13 метра по цялата дължина, 2 тротоара по 3 метра и 7 метра платно с по две ленти по 3.50.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова – за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев – за
Марта Георгиева - за
Иван Таков – за
Иван Виделов – за
Карлос Контрера – за

По т. 4 от дневния ред:

Доклад № СОА22-ВК66-5937/07.06.2022 г. относно прекратяване на производството по одобряване на подробен устройствен план (ПУП)-План за регулация за кв. 12г, УПИ Х-878, 879, 881 „за офиси и магазин“, изключен от обхвата на одобряване с т. 5 от Решение 325/27.06.2013 г. на СОС, с което е одобрен ПРЗ на м. „Суха река-запад“, район „Подуяне“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков представи доклада. Отбеляза, че УПИ XIX е съставено от три имота, 878, 879 и 881. До настоящия момент тези собственици не са сключили договори, искат прекратяване на висящото производство. Очевидно ще изработват впоследствие план всеки един за собствения си имот или ще търсят прилагане на предходен план. Като цяло не са постигнали съгласие от периода, в който е приет плана от 2013 г., вече

ще станат 10 години тези собственици след като не са се споразумели, подали са заявление за прекратяване на това висящо производство.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова – за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев – за
Марта Георгиева - за
Иван Таков – за
Иван Виделов – за
Карлос Контрера – за

По т. 5 от дневния ред:

Доклад № СОА22-ВК66-5948/07.06.2022 г. относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) – План за регулация (ПР) на УПИ I-30, кв. 116, м. „Надежда 16“, район „Надежда“, представляващ неразделна част от ПУП - План за регулация и застрояване на м. „Надежда 16“, одобрен с Решение № 408 по протокол № 43 от 18.07.2013 г. на СОС с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че е предвидено застрояване в този имот, свързано на двете странични имотни граници. Към момента на приемане на плана за този имот е имало придаваеми части, които са изчистени и в момента той е собственост на едно юридическо лице. Като цяло довършват една цялостна процедура, неразделна част от плана от 2013 г., приет с решение тогава на Общинския съвет № 43.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	9
Против	Няма
Въздържали се	1

Лорита Радева – за
Анна Стойкова – за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев – за
Марта Георгиева – въздържала се
Иван Таков – за
Иван Виделов – за
Карлос Контрера – за

По т. 6 от дневния ред:

Доклад № СОА22-ВК66-3977/1/13.06.2022 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план [ПУП] – изменение на плана за регулация (ИПР) и придружаващите го план-схеми по смисъла на чл. 108, ал. 2 от ЗУТ за устройствено обезпечаване на корекциите на съществуващите открити водни течения на река Бара Изливо и река Боянска бара, попадащи в кв. 18, кв. 34, кв. 37, кв. 40, кв. 41а, кв. 42, кв. 43, кв. 44, кв. 48, кв. 51, кв. 58, кв. 59, кв. 73, кв. 74, кв. 74а, кв. 82а, кв. 86, кв. 86а, кв. 87, кв. 87а, кв. 105, кв. 111 на м. “Манастирски ливади-изток“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, за обхвата на разработката. Цялата зона „Манастирски ливади-изток“ е заключена между бул. „Тодор Каблешков“, разширението на Южен парк четвърта част до Софийския околоръстен път и бул. „България“. През територията на квартала преминават две реки, които се спускат от Витоша – това е Боянска бара и Бара Изливо с двата ѝ клона,

които се вливат по-надолу в река Перловска. Тези две реки вследствие на намесите, които са правени, цялостния план тук е приет през 2001 г., със стартирането на работата като главен архитект, е възложил едно хидравлично оразмеряване на територията с оглед преценка необходимостта от защита на водните обекти от заливане, като това възлагане беше направено първо към екип на професор Личев. Оказа се, че заливаемата зона на тези две малки реки, които са малки в изключително кратък период от годината, но при проливни дъждове, тъй като водосборът им е доста локализиран в Южните скатове на Витоша, някой път предизвикват проблеми, каквито имаше и наскоро на Малък Костенски водопад и се наложи възлагането на проект за реконструкция на тези две реки.

Проектът за реконструкция досега като практика в масовия случай на корекция на реките е бил свързан с изграждане на едни съоръжения, вкарване в бетонно корито, но тук задачата бе поставена по друг начин, инж. Гергана Йорданова от общинското предприятие „София проект“ се постави задачата да се използва максимално зоната по общия устройствен план, която е защитила като зона Тзв тези линейни обекти и да се използва максимално за ретензионни резервоари и реално да се постигне в максимална степен едно открито водно течение, което не влиза в бетонно корито. По отношение на това проектът е разработен от инж. Гергана Йорданова като един от най-опитните хидроинженери, с огромни познания за водната система на Столична община.

Проектът е подложен на обществено обсъждане, направено е и съгласуване с РИОСВ, Басейнова дирекция, като цяло проектът се възприема и с очакване от хората, защото основните проблеми, свързани с реализирането на този твърде мащабен проект са свързани най-вече с частната собственост. За пример дава имот, който е собственост на една от банките в България, който е ипотекиран, вижда се голяма част от имота, този

син имот, е в собственост на частно юридическо лице. Като се пусне изображението, което се направи през 22020 г. се вижда добре, че водното течение реално буквално преминава по диагонал. На предходна комисия показва предходно изображение от предходната кадастрална карта, където се вижда много добре мястото на водното течение преди години къде е било и как е избутано с времето, за да могат да бъдат възстановявани тези имоти и реката е придобила друго място, дърветата следват естественото място на коритото на реката, реално това преместване на водното течение създаде и проблемите, свързано с мостовото съоръжение, което се изпълни, защото проектът предвижда мостовото съоръжение да е на мястото, където трябва наистина да е реката, а не на мястото, където е локализирана в момента. Това доведе и до доста технически проблеми, защото този проект след като се приеме, трябва да се придобият имотите в обхвата на разработката и да се стартират процедури.

Откъде започна цялото проектиране, тъй като вече цялата разработка в една от улиците е тампонирана, реално от част от реката е заустена в покрито корито, ето тук в тази зона, реално вече има определена пропускливост, която дава възможност тази тръба и задачата на инж. Йорданова от София проект бе да създаде такъв проект, който не създава проблеми на територията, а това се решаваше по няколко начина чрез създаване на няколко ретензионни резервоара, които при проливни дъждове да работят като буфери, за което се използва зоната по общия устройствен план тези Тзв зони, тук се разположиха такива открити резервоари земно-насипни, които да служат като едни буферни резервоари по време на проливни дъждове, а през останалото време да работят като една паркова среда, един линеен парк, който да се изработи по цялото протежение.

Относно графичната част от доклада, малко по-подробно за проекта. Задачата на инженерите бе да направят решение, което да е максимално обвързано с природата, естествено там, където може това да се

случи, нали от въпросната корекция, която е направена между тези улици, това са улиците „Тодор Джибаров“ и „майор Павел Павлов“, тук има съществуваща корекция, от тази корекция трябва да се съобразим с трасето, което има и е възможно да се направи и прилежаща улица и да се съобрази съществуващото застрояване и в този участък реката преминава в бетонно корито, това е неизбежно. Но като стига до този имот, който е значително по-голям, се разполага една открита корекция. Реално тук става възможност за един такъв резервоар, който да бъде озеленен, покрай реката навсякъде са мислени възможности за развитие на велотрасе, изследвани са съответните рампи за влизане и за обслужване на реката. В участъка, който продължава в западна посока, имотът, който показва на банката, се разполагат няколко езера, които работят като буфери в тази зона. Съоръжението, което предизвика проблеми на хората от този блок намира своето естествено място, където е мястото на реката, а не по начина, по който е прекарана реката абсолютно случайно на това място, така че то ще дойде с ново съоръжение, което да бъде направено като мостово, да поеме всичките водни количества, да бъде оразмерено и да не създава проблеми. Тук се предвиждат някои открити водни течения, като реката ще тече открито в голяма част от годината по този начин, а тези ретензионни резервоари ще се пълнят, когато име проливни дъждове.

Изследвано е и с ландшафтен архитект, направен е проект по част „Паркоустройство“, който е представен на обществените консултации. Реката по-нагоре преминава в открито водно течение, отново, за да не създава проблеми, са направени няколко баражи, които преминават по този начин. Тези имоти, които се подават и от изток, и от запад са изцяло частна собственост, те трябва да бъдат отчуждени, някои от тях започват да прехвърлят и да даряват, голяма част от тях ще трябва да бъдат отчуждавани.

И се стига до бул. „България“, където се прави един дост голям естествен резервоар като едно малко езеро, което да буферира целия този воден обем, който идва от планината, реално за да не създават проблеми на хората, по-надолу по течението. Всъщност голямото съоръжение, което ще съдържа водата ще бъде разположено на кръстовището, което отличава от Софийския околоръстен път до бул. „България“. Тук отново са частни имоти, водени са разговори с тези собственици и преди една седмица им е обяснено, че тази част трябва да бъде придобита от Столична община, за да може да се реализира това мероприятие и да се осигурят входно-изходните рампи за почистване.

Подобен е подхода и за другата по-малка Бара Изливо, която е в зоната, където се срещат двете течения. Там, където е можело да се разработи открито, са разработили колегите открито, там, където има потесни части, са я вкарали в такава корекция, която е бетонна, като са направили съответните задържатели по същия начин, за да може водните обеми да не създават проблеми в зоната, в която е изпълнена корекция на ул. „Тодор Жибаков“.

Проектът е от изключителна важност, защото реално ще се върна на общия устройствен план, с екипа на София план се разработи един пешеходен и велосипеден пръстен вътре в самия квартал, който да даде възможност покрай тези водни течения да се разработи един линеен парк с пешеходно и велосипедно преминаване, а тук има високо напрежение, реално би могло да се направи един пръстен, който да създаде един пешеходен маршрут вътре в квартала или да се ползва маршрут, това е коментирано с господин Колев, от Южен парк третата му част при изграждането на този линеен парк да се стигне до връзката с резиденция Бояна и качване нагоре към планината. Всичко това е следствие на плана, който трябва да бъде стабилизиран с краен административен акт, да се проведат процедурите по отчуждаване и успоредно с това да се работи за

проектиране. Хубавото на този проект е, че той може да бъде изпълняван и на етапи, не е задължително да се изпълнява в цялост. Реално може да се стартира между Голям Костенски водопад, ул. Флора, участъка между Флора и Васил Стефанов, реално би могло да се прави и на отделни етапи, като се стартира отдолу нагоре, така че полека лека тази цялата интервенция да бъде направена. Доста усилия са положени от всички екипи и от София план, и от София проект, съгласувано е с различни ведомства. Очакванията на хората е този проект да се случи, защото реално видяха в действие какво се случва, когато не е изработена тази корекция и най-пострадали са хората от този комплекс, който даже се нарича Водопадите, така че абсолютно в съответствие на името очакванията на всички са да се случи този проект, да може да се направят и тези съоръжения и да се придобият имотите, които попадат основно в зоната за изграждане на парка.

Г-жа Л. Радева попита дали на земна основа са тези трите резервоара, които показва като резервни резервоари при високо течение на водите?

В отговор арх. З. Здравков каза, че да. Резервоарите навсякъде са тип езера, ползва се зоната Тзв на няколко места, като се тръгне от изток на запад, първо е това уширение, което Общият устройствен план е предвидил тук, в него се разполага първия наемен резервоар с това шарпиране, което е посочено условно в графиката, реално тук става едно езеро, което ще се пълни, обръща внимание това е стогодишна вълна, значи събитието се случва един път на сто години.

Оразмеряването е съобразено със стогодишната вълна. В масовия случай това ще бъде една природна геопластика, която в случай на наводнение ще се изпълни, когато няма да се изпълни, ще се ползва от хората, просто тази геопластика трябва да бъде реализирана по начин, по който инженерите са оразмерили да поемат водните количества, но това са открити обекти, които могат да се ползват от хората за паркова среда за отдих на открито,

естествено там трябва да се съобрази и високата дървесна растителност, така че да не създава проблеми, тоест засаждането на високата дървесна растителност трябва да е извън контурите на тези езера. Реално това ще бъдат едни геопластики, които ще позволяват при тази стогодишна вълна този резервиран обем да се изпълни с вода.

Г-н С. Колев сподели, че тази картина с формите малко го притесняват, доколко са реалистични, като предвид, че понеже има още един буферен резервоар преди тях и успокоителната зона с тези каскади, които са, дали там не трябва да има малко по-успокоена форма, защото малко са такива, да не започнат да се заблатяват, комари да се развъждат, дали да не е по-обобщено някакво съоръжение, което да си е езеро и естествено да се увеличава и намалява.

Арх. З. Здравков каза, че приема забележката, тя е свързана с проектантската работа, която е извършена от хидроинженер, тя е дала някакви насоки на нас като архитекти, тоест има определени обеми, които трябва да бъдат резервирани. Тоест със самия паркоустройствен проект трябва да бъдат изчистени тези въпроси.

Основното предимство на проекта е, че се ползва максималната зона по общия устройствен план, тоест зоната, която е Тзв, примерно ето този терен, ползвайки максималния му контур се създава една възможност до зоната, която е основно между двете устройствени зони – между жилищната и Тзв-то, да създаде ето този контур, който да остане с отреждане за корекция на река, инфраструктура и озеленяване. Тоест трябва в рамките на този контур да се придобие собствеността и реално с проекта за паркоустройство да се решат тези въпроси. Тук на фазата на ПУП е задължение да се изработят план-схемите по чл. 108, като все пак инженер Йорданова е дала някаква насока, че това трябва да бъде някакво архитектурно решение. Има паркоустройствен проект, но истинската работа по проектиране тепърва започва, трябва да се защити с ПУП разработката,

след което да може да се пристъпи и към отчуждаване и същинско проектиране. Най-вероятно ще се разработва на етапи, като най-реалистичните етапи са да се стартира от ул. Тодор Джибаров в посока ул. Флора и вече да се види как да се направи това на отделни подетапи, за да се реши въпроса най-вече с належащия проблем на тези хора с преминаването на реката под ул. Малък Костенски водопад. Това трябва да е обект на една доста бърза намеса от ул. Флора до ул. Малък Костенски водопад това да бъде изчистено, защото реката в момента преминава през този имот по този начин.

След подробното представяне на доклада и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова – за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев – за
Марта Георгиева – въздържала се
Иван Таков – за
Иван Виделов – за
Карлос Контрера – за

По т. 7 от дневния ред:

Доклад № СОА22-ВК66-1699/18.02.2022 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) - план за застрояване (ПЗ) в обхвата на УПИ VI-879 „за жилищно строителство“ (ПИ с идентификатор 68134.1500.879), кв.18а, м. ж.к. „Дружба 1 – I и II част“, район „Искър“, представляващ неразделна част от ПУП-ПЗ на м. ж.к. „Дружба 1 – I и II

част“, одобрен с Решение № 555/28.07.2016 г. на СОС с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Г-жа Л. Радева напомни, че при първоначалното разглеждане на тази точка, са задени въпроси относно записаното в проекта за решение и в самия доклад за кота корниз 15 метра, а обозначаването на тази скица, която се показва в момента извадка от плана, все още стои Н 20. Това бе и повода да се зададе въпроса. После с по-подробното запознаване с проекта за решение видимо, че навсякъде коректно е обозначено височина и по решението на Общинския съвет с кота корниз 15 м, което отпада като въпрос, защото това е решението, което Столичния общински съвет ще постанови. Така ли е?

В отговор арх. З. Здравков каза, че не. Описали са в мотивите на съдебното решение, че не се съдържат мотиви за причини, налагащи да се одобри разработката. И е изключено от обхвата на решението на Общинския съвет за височина от 15 метра и съда казва, че това не представлява мотив за да му се постанови отказ и всъщност съда го налага. Даже задължиха служебно да му се изработи плана от ГИС – София, което е възприето застрояването на нови сгради следва да е с максимална височина до 15 метра и условие за довършване на административната производство. Плана е изработен служебно.

Г-жа Л. Радева каза, че навсякъде в проекта за решение се обосновава или по-скоро се потвърждава решението на ОЕСУТ за кота корниз 15 метра, която е описана и в самия доклад и в проекта за решение.

Въпросът, който възникна и при предходното гледане бе скицата, извадката от плана.

Арх. З. Здравков поясни, че съдът задължи, изработването служебно плана, като каза, че е не основание за височината да бъде смъквана да му се постановим отказ, а ГИС София го изработиха на тази фирма и с

това ограничение от кота корниз по решението от 2014 г., като ограничение в кота корниз. Проблемът бе, че тогава се коментира с кмета на района за тези придаваеми части, бяха предложили проектантите на плана този имот, който е с тази странна форма да бъде транслиран в източната част и тук да се получи една по-компактна площ. Но тогава се отказахме от тези придаваеми части и сега имота се урегулира по имотни граници, като служебно изработеният план му предвижда застрояване с кота корниз до 15 метра.

Г-жа Л. Радева допълни, че всъщност това бе въпросът и тогава възникна, има вече такава разработка и тя е в рамките на общото приетото за тези проекти за реструктуриране с кота корниз 15 метра.

В отговор арх. З. Здравков каза, че е така и така е записано в проекта за решение с кота корниз от 15 метра. В плана извадка, която е от цялостния план тогава е била 20 метра, върнато е да се преработи и съда ни го връща за това, че няма правно основание. В графичната част е записано, и в проекта за решение е записано, така че не е проблем.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	8
Против	Няма
Въздържали се	2

Лорита Радева – за

Анна Стойкова – за

Симеон Колев – за

Радослав Абрашев – за

Ивайло Петков – за

Николай Стойнев – за

Марта Георгиева – въздържала се

Иван Таков – за

**Иван Виделов – за
Карлос Контрера – въздържал се**

По т. 8 от дневния ред:

Информация № СОА21-ДИ05-324/116/08.06.2022 г. относно изпълнение на Решение № 204/22.04.2021 г. на СОС с вносител Десислава Билева – зам.-кмет на СО.

Г-жа Д. Билева отбеляза, че ще представи обичайния отчет, който се дава на всеки три месеца за напредъка по приетата Комплексна програма за подобряване качеството на въздуха 2021-2026 г. и тя е изцяло в съответствие със Закона за чистотата на атмосферния въздух. Разбира се, основният източник на замърсяване винаги се стартира от него, това е битовото отопление, просто даваме един актуален статус на проектите, които се изпълнява. Тук Столична община работи по два проекта, единият е финансиран по Оперативна програма „Околна среда“, а другият по програма „Лайф“. Околна средна е значително по-напред, защото периода на неговата продължителност всъщност е до края на 2023 г., по Лайф е 2024 г., така че по този проект вече са подменили над 3100 уреда на домакинствата. Разбира се, това, което навакхва много бързо е всички домакинства, които са избрали климатици, там вървят много по-бързо монтажите, знае се до три домакинства до 3 климатика, така че там има вече монтирани над 1500 уреда, изключително доволни са хората. Общо демонтираните уреди са над 2600 уреда, така че се продължава активно. Тук е важно да се каже, че по ОПОС поканата не е с краен срок за кандидатстване, по всяко време всяко едно домакинство може да подаде своето заявление, за да си подмени безплатно уреда. Това е изключително важно и го казва тук и сега, защото към момента има подадени над 7738 заявления. Защо е важно? Защото именно в изпълнение на Националната програма за подобряване качеството на въздуха и след инициатива и по настояване на госпожа Фандъкова се промени Закона за чистотата на атмосферния въздух, добави се чл. 28а по

нейна инициатива, именно да има възможност кмета на Столична община да въведе ниско емисионни зони по отношение както на транспорта, така и по отношение на отоплението и екодизайните на уредите. В тази връзка всъщност тук е момента да се каже, че вече на сайта на Столична община се разработи проект на тази наредба за въвеждане ниско емисионни зони както от транспорта, така и от битовото отопление, така че това, което предвижда е от 2025 г. в 9 района на Столична община, които изцяло с подходящата инфраструктура на топлоснабдяване, газифициране даваме възможност безплатно да си подменят уреда тези, които не могат и в тази връзка от тази година да се забрани отоплението на дърва и въглища в тези райони, и след това да има един последователен период на въвеждане на допълнителни ограничения.

Също така другият проект, който е по програма Лайф, от самото начало програмата позволява на домакинствата да кандидатстват само за пелетни уреди и на газ, знае се какво се случи с кризата, която и в момента всички виждат цените и въобще отоплението на природен газ, в тази връзка ние поискахме от МОСВ паралелно и от Агенцията, която управлява програма Лайф, със съгласието на управляващия комитет и там са още други 6 общини, да се поиска евентуално възможност домакинствата да избират също климатици или друг вид уред. Направен е в допълнение на това един анализ, който поискаха да се види какъв е риска, рискът е такъв, че домакинствата, които бяха избрали газ започнаха да се отказват масово, трябва да се признае, че има вече над 300 домакинства, които се отказват от този вид уред и затова се предприеха тези съвременни действия, така че това е по отношение на битовото отопление.

Чакат се официално данните на НСИ, за да може да има актуална справка за това колко домакинства все още се отопляват на дърва и въглища. Знае се, че се стъпва на прогнозата, която имаме от много години, 55 хиляди домакинства, смята, че стандарта и статуса на хората изцяло се е подобрил.

По отношение на другите мерки контрола е изключително важен, тук има конкретни данни за работата на Столичен инспекторат, предвид факта, че се отчита периода от януари до март вижда се изключително голям брой на строителните обекти, както и на автосервизите, всички, които се отопляват на отопление, което би допринесло за замърсяване. Колегите са работили много активно, имат над 1100 проверки на строителните обекти, съставени са над 256 административни акта, така че детайли може да се видят във всеки тип проверка, която е извършена.

Изключително важно е мерките, които се предприеха по настояване на госпожа Фандъкова, а именно, знае се, че когато излезе програмата праховото замърсяване се оказа 18 % и там заедно с кметовете на райони се стартира една много хубава инициатива, да се идентифицира на тяхна територия местата, които се водят потенциални източници на запрашаване, така наречените кални петна или облагородяване на междублокови пространства, в които се събира, разнася се кал, така че към настоящия момент за 2022 г. именно поради настояване на госпожа Радева, за което ѝ благодари, лично госпожа Фандъкова отпусна милион и сто хиляди лева в бюджета специално за кални точки.

Очаква се също така МОСВ, знаете може би тяхната заявка от януари, сега сме юни ги очакваме, надяват се да стане, а те имат едни средства, които казаха че ще отпуснат по механизъм, които са спестени от някакви емисии 47 милиона лв., последно когато видяхме господин Сандов бяха³⁷, но те са за цяла България и там много се надява да има средства, които да могат, кметовете на райони също ги ползват за облагородяване на тези пространства. Те са подали инвестиционни намерения за общо 8 200 хиляди, реално се казва каква е нашата стойност, така че се надяват заедно с тях да се получи финансиране, за да се продължи нашата работа. Въпреки това всички тези кметове, изпратиха се приоритетно писма, кои точни са

приоритети, и сега се стартираме работа с ресурса, който има, за да няма забавяне и да не изчакаме, а да се върви напред в това изпълнение.

По отношение на информираността в този период се направи специален сайт за въздуха, там има изцяло обобщена информация, там синхронизира се цялата информация и всичко, което се прави по отношение подобряване качеството на атмосферния въздух. Именно в този ред за първи път, но оттук нататък ще се докладва изпълнението, всички знаят, че Столична община беше осъдена в бездействие в период, който е предходен, от 2015 г. за бездействие. Следи излизането на решението от 8 ноември 2021 г. на СГС, СО направи план за действие в съответствие с това решение и по всяка една от мерките, които бяха предписани, взети са съответните мерки с отговорни лица, срокове за изпълнение, така че оттук нататък към доклада ще се докладва също как върви и това изпълнение по решението. Те разбира се предписали част от мерки, които ние вече се правят така или иначе. Дава пример, да се направи анализ на буферните паркинги, дори вече има решение в район „Надежда“ да се изгражда такъв, така че работи се активно, но въпреки това този план се обобщи с конкретни действия по него. Дадена е конкретна информация, Плана за действие е неразделна част от тази информация и по отношение на всяка точка са се опитали да дадат информация докъде е.

Г-н К. Контрера предложи да се дава обобщена справка по отношение на отоплителните уреди географско разположение по райони от г-жа Билева.

Г-жа Л. Радева каза, че е съгласна с г-н Контрера и затова предлага, в бъдеще да се включи това като едно изискване за допълнение, а иначе информацията да бъде подготвена и предоставена на комисията като част от този отчет. Смята, че обобщените данни, които са получени в момента, ни дават основание за приемането на информацията и с един ангажимент да

може би да се отговори в срок до следващото заседание на комисията, госпожо Билева.

Г-жа Д. Билева каза, че тук са дали най-много отоплителни уреди без бройка в кои райони са – Панчарево, Нови Искър, Кремиковци, Банкя, но са ги посочили уредите само бройката, като за следващото заседание ще го имате и оттук нататък ще го включват.

Г-жа Л. Радева допълни, че е динамично, но в рамките на приключването на тримесечието. Ще си позволи, понеже го поставя въпроса господин Контрера за пореден път да апелира към членовете на комисията за личното участие на всеки за информиране на гражданите за възможностите, това, което спомена и госпожа Билева, програмата по ОПОС е отворена постоянно и всеки един човек, който се интересува от тези възможности.

Напомням на всички членове на комисията, които са по-отдалечени от тематиката, че във всички районни администрации има специално обучен служител, който отговаря и по двете програми в зависимост от това коя от двете програми се изпълнява на територията на съответния район, за да може да бъдат полезни, като съветници особено при срещите си, приемно време и т.н. да допълваме онова, което прави Столична община и администрацията и екипите, които са формирани под ръководството на заместник-кмета госпожа Билева.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията приема информация в изпълнение на Решение № 204/22.04.2021 г. на СОС.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	9
Против	Няма
Въздържали се	1

Лорита Радева – за
Анна Стойкова – за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев – за
Марта Георгиева – въздържа се
Иван Таков – за
Иван Виделов – за
Карлос Контрера – за

По т. 9 от дневния ред:

Информация № СОА16-ПП00-13/856/14.06.2022 г. относно напредъка на проект „Ремонт и обновяване на Борисова градина – историческа част“, съгласно Решение № 514 от 22.10.2020 г. на СОС с вносител Десислава Билева – зам.-кмет на СО.

Изключително важен проект, той е част от интегрирания план за градско възстановяване и развитие на Столична община. Може би всички знаем, че влезе като резервен проект, подписахме договор Управляващия орган, след продължителна оценка и реално към днешна дата във връзка с Решение № 514 от 22 октомври 2020 г. се докладва напредъка по този проект, за да се знае на какъв етап сме и защо все още не сме стартирали с дейностите, които касаят единствено и само проекта за обновяване на парк Борисова градина и конкретните дейности.

Общо проекта се състои от 5 основни дейности. Разбира се, основната дейност е инженеринг на проекта, строителен надзор, управление на проекта, инфо и публичност и одит. Към настоящия момент по отношение на информация и публичност по отношение на одита е избран изпълнител, има сключени договори, а по отношение на екип, организация и екип на управление тече обществена поръчка, като на 4 юли е срокът да се подадат предложенията, надзора и инженеринга също са предоставени на дирекция „Обществени поръчки“ и съвсем скоро ще бъдат стартирани. Тук

е много важно да се сподели едно обстоятелство, че решението на РИОСВ, че не подлежим на оценка на въздействието, за съжалението се обжалва. Решението се обжалва и хубавата новина е, от сдружение „Загрижени“, но за съжаление това е изключително неприятно, защото по проекта всички знаят се направи и публично обсъждане след това с кмета на район „Средец“, господин Трайчо Трайков, са били на място след това е направена и самата техническа спецификация на инженеринга предоставяне и там дейностите са ясни и видни, което се предвижда да се направи. Въпреки това на 16 юни Административен съд се произнесе изцяло в полза на СО, тоест остави без уважение жалбата, сега от 16 юни има 14-дневен срок да се види, дали на ВАС се обжалва. Това е едно от обстоятелствата, което възпрепятства стартирането на обществената поръчка. Направена е среща с управляващия орган на оперативната програма, защото това са 9 милиона безвъзмездни средства. Така че след среща с управляващия орган да стартираме, като съвет дадоха обществената поръчка под условие, за да не се губи времето и да се върви напред и вече ще постави с условие ако се произнесат, защото това са изключително важни дейности и дори се обсъди някаква възможност за поэтапно изпълнение, за да може да се спасят част от тези средства, защото ще ги загуби България като цяло. Има езерото с лилиите, алеите, всъщност там също подхода, така че това са дейностите и ще се върви напред с този проект. Иска да докладва напредъка и ще продължа да дава актуален статус.

Г-жа М. Георгиева каза, че от тази информация разбира, че администрацията на Столична община не се е съобщила по никакъв начин с множеството забележки, които са били изразени в тази комисия и от граждани относно това инвестиционно предложение. Продължава да бъде огромен проблем, че паметник на културата се ремонтира чрез инженеринг, тоест без архитектурен проект. Не е ясно защо колегите архитекти не възразяват срещу това.

Също така какво пречи да бъде подложен на оценка на въздействието на околна среда този проект, тъй като съвсем скоро когато той започне, цялата градина ще се разкопае с изкопи по 2,5 – 3 метра. Това го пише в документите. Не е предвидена етапност, както каза госпожа Билева, тоест абсолютно целият обхват на ремонта по план ще се действа едновременно.

Изключително сериозен проблем е това, че ще се преасфалтират алеи и те защото проектът на ПУП може да предвиди и ако не се лъже даже предвижда съвсем друг тип екологична настилка, което трябва да бъде съобразено и между другото точно от комисията по околна среда, че асфалтът е изключително неекологичен и води до много голямо повишаване на температурата. Между другото включително на снимките, когато този проект е презентиран, имаше места, даже с павета. Понеже тук с голямо въодушевление се приема, че ще се прави ремонт, но ремонтите, които са направени в Западния парк например не доведоха до нищо добро и това е поредното изнасилване на историческата част на Борисовата градина.

Г-жа Л. Радева сподели, че вече са имали възможност да чуят тази теза и съвсем нормално и естествено е всеки да споделя своето виждане и няма проблем да го преповтаря. Има специални изисквания и знаете, че по отношение на проекта за Борисова градина си има специални изисквания относно реконструкцията свързани с историческата част, резерватната.

Г-н Н. Стойнев отбеляза, че не е сигурен, че госпожа Георгиева събира агитка обикновено като има обсъждания около себе си, които размахват пръст, освиркват и овикват хората. Истината е, че ако чуеш тези неща и помислиш, изобщо допуснеш, че са верни, изкопи по три метра, някакви траншеи, нещо страховито се оказа, че ще бъде в тази част. Нищо подобно не се очаква, напротив тази част в действителност се нуждае от обновяване, тъй като е амортизирана инфраструктурата. От една страна госпожа Георгиева твърди, че това е паметник на градинско парковото

изкуство, от друга тя иска да се промени изцяло настилката и състоянието на тази историческа част.

СО няма право да променя и да прави такива промени в нея. Тя трябва да си се запази във вида, в който е била, просто да бъде осъвременена. И, разбира се, че трябва да се направи максимално бързо този ремонт, тъй като той е закъснял с много десетки години. Прекрасен е входа на Борисовата градина от към Орлов мост и не е имало никакъв проблем и хората се разхождат и карат ролери, и карат колела и е в много добро състояние, без да я има тази апокалиптична картина, която сега в момента се описва. И е с убеждението, че по този начин ще продължи и нагоре около езерото с лилиите, защото това е крайно закъсняла мярка. Прекрасно е, че са осигурени средства от европейско финансиране, за да може да се реализира този проект. За Западен парк, госпожа Георгиева вероятно никога не е ходила, за да си спомни как е бил Западният парк преди да бъде ремонтиран и колко хора сега отиват там и по какъв начин изглежда Западният парк.

Г-н С. Колев също накратко каза, че от момента, в който тази част, която се коментира е обявена за паметник на парковото изкуство, просто трябва да се възстанови във вида, в който е била. Това, което ще обяви, че в момента, в който Борисова градина е започнала да се прави, тя е имало само два вида настилки. Единият вид настилка е била трошена тухла, не можем да се върнем към това естествено. И след което хората са направили настилките във вида, в който са в момента, покъртително зле и трябва да се възстановят така както са. Нищо повече. Но когато човек слуша някои от нашите колеги остава с впечатлението наистина, че този град е град, който не е за препоръчване да се живее. Категорично трябва да каже, че освен на ул. Московска 33 повечето колеги могат да отидат където си искат и когато отидат в парка на Свободата преди, а сега Борисова градина, виждат едно очевидно нещо – мястото, което има нужда, катастрофална нужда от ремонт

и този ремонт е трябвало да се направи преди десет години. Когато и да сме го направили, все сме закъснели.

Г-н И. Петков отбеляза, че проекта е за реконструкция и принципно е привърженик на конкурсите, но в случая няма никаква нужда от конкурс или каквато и да било намеса от каквато и да била архитектурна колегия или ландшафтна колегия, тъй като се касае за възстановяване на съществуващо положение, нищо друго не се прави и не вижда какви ще са критериите за журиране дори на този конкурс, ако има такъв конкурс, така че единствената ни задача към момента е да осъществим качествен ремонт, качествено изпълнение на ремонта, това е напълно достатъчно за да се получи нещото, което е крайната цел на проекта. Благодаря.

Г-жа Л. Радева пожела на екипа на госпожа Билева повече разбиране по отношение на финансовите параметри, за да може реалистично да се случат нещата, защото всяко ограничаване в планираните дейности във всички случаи ще оцети проекта и ще създаде необходимостта наистина не просто да се работи.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията приема информация в изпълнение на Решение № 204/22.04.2021 г. на СОС.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	7
Против	1
Въздържали се	2

Лорита Радева – за
Анна Стойкова – за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев – за
Марта Георгиева – против

Иван Таков – въздържал се
Иван Виделов – въздържал се
Карлос Контрера – за

По т. 10 от дневния ред:

Информация № СОА22-ВК66-6196/13.06.2022 г. относно ПУП-ИПР на трасето на улица от о.т.185 до о.т. 191, прилежаща на кв. 19 и кв.21, м. „ЦГЧ Банкя-кв. Изгрев“, район „Банкя“ с вносител Ланд. Арх. Елица Мирчева – Началник отдел „Благоустройствени дейности“.

Г-жа Е. Мирчева представи информацията. В обхвата на разработката са заснети 70 броя дървета, видовете смърч, орех, акция и плодни, като в новото проектно решение се предвижда засягане на 28 броя дървета, в това число 1 иглолистно, 8 броя декоративни широколистни и 19 плодни, а в непосредствена близост до трасето на бъдещата улица са 6 броя, в това число 1 иглолистно, 2 декоративни широколистни и 3 броя плодни. Растителността е на възраст между 12 и 60 години в преобладаващо добро състояние и предлагаме компенсирането на премахнатата растителност да се извърши на терен, където е възможно близо до обекта, посочено от районната администрация, като компенсацията е в съотношение 1:3 за декоративните дървета и 1:1 за плодните или общо 46 броя фиданки.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че в текста се споменава, че тук има премахване на иглолистни дървета. Така, че предлага е освен съотношение 1:3 за декоративни широколистни, да се добави и съотношение 1:5 за иглолистните, това, което е утвърдената формула, то е едно дърво, което няма да промени съществено, но за да сме коректни към общата формула, която е възприета.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, и предложение за допълнение, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 28 бр. за ПУП-ИПР на трасето на улица от о.т.185 до о.т. 191, прилежаща на кв. 19 и кв.21, м. „ЦГЧ Банкя-кв. Изгрев“, район „Банкя“.
2. Компенсирането на премахнатата растителност да се извърши в съотношение 1:5 за иглолистното дърво, 1:3 за декоративните широколистни дървета и 1:1 за плодните. Компенсаторното залесяване да бъде извършено на терен, общинска собственост, определен от район „Банкя“ и с видов състав, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	9
Против	Няма
Въздържали се	1

Лорита Радева – за
Анна Стойкова – за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев – за
Марта Георгиева – въздържала се
Иван Таков – за
Иван Виделов – за
Карлос Контрера – за

По т. 11 от дневния ред:

Информация № СОА21-ВК66-11189/14.06.2022 г. относно актуализация на работен проект за обект: „Изграждане на ВИК мрежата на кв. „в.з. Горна Баня“, район „Овча купел“ с вносител Ланд. Арх. Елица Мирчева – Началник отдел „Благоустройствени дейности“.

Г-жа Е. Мирчева отбеляза, че разработката е по възлагане на Столична община. Към документацията са представени геодезическо заснемане и експертна оценка на растителността. Теренът, на който ще се реализира проекта има съществуваща растителност от видовете тополя, върба, джанка и орехи, повечето от които са самонастанени, с някои от тях с наклонени стъбла и неравномерни корони като клони. Общо са заснети 41

броя дървета. Растителността е в относително добро физиологично състояние на възраст между 8 и 20 и 30 години, като има две тополи, които са на около 70-80 годишна възраст. В реализацията на обекта ще бъдат засегнати 16 броя дървета, в това число 7 броя широколистни, от които 4 броя върби и 3 ореха и 9 броя плодни, които са изцяло джанки. Застрашени от строителството са 4 броя дървета. Схемата отново е същото „за всяко премахнато дърво в съотношение 1 към 3 за широколистни декоративни и за плодните 1 към 1. Общо са необходими за засаждане 30 броя нови дървета, но за целта е необходимо районната администрация да посочи място, защото най-добре може да се прецени, така че да се спазят сервитутите на новоизградените.

Г-жа Л. Радева допълни, че аналогично съгласуваме видовия състав с дирекция „Зелена система“, теренът общинска собственост се посочва от районната администрация, съотношението е утвърденото и за застрашените дървета в случай, че бъдат засегнати по време на строителството съотношението е това, което сме утвърдили за тези, които се премахват.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, комисията изразява следното становище:

1. Комисията подкрепя премахването на 16 бр. дървета за обект: „Изграждане на ВИК мрежата на кв. „в.з. Горна Баня“, район „Овча купел“.
2. Компенсирането на премахнатата растителност да се извърши в съотношение 1:3 за декоративните широколистни дървета и 1:1 за плодните. Компенсаторното залесяване да бъде извършено на терен, общинска собственост, определен от район „Овча купел“ и с видов състав, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.
3. В случай на засягане на застрашените 4 бр. дървета, които са в непосредствена близост до обхвата на разработката, за премахването от тях да бъде извършено компенсиране в същото съотношение, 1:3 за широколистната декоративна и 1:1 за плодната.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	9
Против	Няма
Въздържали се	1

Лорита Радева – за
Анна Стойкова – за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев – за
Марта Георгиева – въздържала се
Иван Таков – за
Иван Виделов – за
Карлос Контрера – за

Г-жа М. Георгиева повдигна въпрос, свързан с последните две информации. Събирайки се веднъж на две седмици се приемат информации да кажем все едно за няколкостотин дървета и когато компенсаторното залесяване е 1:3, това значи, че в крайна сметка трябва някъде да се садят стотици или хиляди дървета. Как се проверява това нещо? Има ли някъде отчети, правят ли се?

В отговор г-жа Л. Радева каза, че в случая се говори за 30 дървета в едната ситуация и 46 в другата. Няколкостотин и няколко хиляди, не би се съгласила с подобно твърдение. Но принципно при въвеждането в експлоатация, тогава когато има записано компенсаторно, част от приемането на проекта за изпълнен, въвеждането му в експлоатацията е удостоверяването на извършване на компенсаторното засаждане. Като във становищата на отдела се изписва и задължението за поддръжка в рамките на двегодишен срок. Така че този процес е осигурен през текстовете, които се съдържат иначе и в наредбата за зелената система. Контролът по това действие се надява в новата наредба да се впише и като текст, за да го има

категорично записа, иначе сега се разчита на районните администрации, че те самите си ги изискват тези подмяна на дървета, ако те са изсъхнали, поне по наблюдения за част от районите, с които по отблизо работи, че особено в случаите, когато става дума за улично озеленяване районите си следват и поставят въпросите за това да се извърши подмяната. Не може да твърди, че познавам този процес за цяла София, но те са органа, който би следвало да следи, а е и в интерес на общината, защото в крайна сметка това озеленяване е извършено допълнително на територии, които иначе биха се залесявали от Столична община. Желанието е в Работната група за Наредбата за зелената система, този текст да бъде изрично вписан, това задължение на районните администрации или ако са големи проекти, свързани с реконструкция на улици, в самата община Дирекция „Зелена система“ за контрол върху състоянието на зона за компенсаторна растителност в рамките на този двегодишен период, за да сме сигурни, че действително не просто само се отбелязва засаждането на тези дървета, но най-малкото до двегодишния срок се проследява чрез поддръжката да се постига и реално наличие на такава новозасадена растителност.

Г-жа Е. Мирчева допълни, че много често се изработват проекти за озеленяването, като се предвижда компенсиранията растителност и при въвеждане на експлоатация се следи това, което е изпълнено на терен.

Поради изчерпване на дневния ред в 13.00 часа председателят закри заседанието на комисията.

Протоколът е изготвен на 24.06.2022 г.

Изготвил:

П

*/Иванка Благова-старши
експерт/*

П

/Лорита Радева/

Председател на ПКООСЗГ:

Зам.председател на ПКООСЗГ: П

/Анна Стойкова/

Зам.председател на ПКООСЗГ: П

/Альоша Даков/