



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ

И ГОРИ

П Р О Т О К О Л № 7 6

от заседанието на Постоянната комисия по опазване на околната среда,
земеделие и гори, проведено на 07.06.2022 г.

Днес, 07.06.2022 г., в зала 1 на ул. „Московска“ № 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори. Заседанието беше открито от г-жа Лорита Радева - председател на комисията в 11.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 12 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието.

Г-жа Л. Радева подложи на гласуване дневния ред заедно с направена заявка в т. Разни от г-н И. Божков.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова – за
Альоша Даков - за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков – за

Николай Стойнев - за
Румен Русев – за
Марта Георгиева - за
Иво Божков – за
Иван Таков – за
Иван Виделов - за

По т. 1 от дневния ред:

Доклад № СОА22-ВК66-5597/31.05.2022 г. относно издаване на Запис на заповед в полза на Министерство на околната среда и водите с издател Столична община, обезпечаваща авансово плащане по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BGENVIRONMRNT-3.002-0011-CO1 от 06.12.2021г., за проект "Подобряване на управлението на отпадъците на територията на Столична община, чрез реализиране на пилотен проект за три общински схеми за разделно събиране и рециклиране на отпадъците" с вносител Йорданка Фандъкова – кмет на СО.

Г-жа Д. Билева поясни, че на внимание на комисията е доклад по вече одобрен проект. Поради допуснатата техническа грешка от колегите по отношение на проекта на решение, официално е внесен нов проект за решение.

Докладът е изключително важен, проектът е стартиран със съдействието на Столичния инспекторат още през 2020 г. и с решение Столичен общински съвет дава съгласие тогава Столична община да кандидатства с проектното предложение. То се финансира по приоритетна ос Кръгова икономика на МОСВ и програмен кооператор, които са по младежкия механизъм. Изключително интересен проект е, той е изцяло с новата тенденция на кръгова икономика. Когато той вече беше одобрен с първото решение от 2020 г., след това се получи одобрение на проекта и с решение от 28 октомври 2021 г. Столичен общински съвет всъщност допълни своето решение и дава съгласие една от дейностите, която касае именно закупуване на мобилен шредер да дадем 190 хиляди собствено участие по този проект. На 6 декември 2021 г. вече има сключен договор

между Столична община и програмния оператор на програмата. Основната цел на този проект е иновативно и пилотно да се стартират две схеми за разделно събиране на отпадъка, това е приоритета за тази година на госпожа Фандъкова – фокусът е разделно събиране. Прави се опит именно чрез този проект пилотно в район „Витоша“ и в район „Банкя“ в определени два квартала Драгалевци и Симеоново - в район Витоша, а в Банкя в квартал Вердикал. Всъщност ще се взима от врата на врата хранителния отпадък. С използване на този мобилен шредер се направи опит на място да се събират и автомобилните гуми. Изключително интересен проект е. Общата стойност на проекта е 781 хил. лева, СО има собствено участие, което е гласувано, но в подписания договор, в чл. 16 има изискване да предоставим авансово 45% и трябва да се издаде запис на заповед и съответно в тази връзка се обръщат към СОС да се подкрепи проекта чрез Запис на Заповед, с което да се упълномощи госпожа Фандъкова да подпише проекта на Запис на Заповед, за да се получи аванса. Това е изискване на самата програма.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени нов проект за решение с вх. № СОА22-ВК66-5908/06.06.2022 г.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова – за
Альоша Даков - за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев - за
Румен Русев – за

Марта Георгиева - за
Иво Божков – за
Иван Таков – за
Иван Виделов - за

По т. 2 от дневния ред:

Доклад № СОА20-ДИ05-1056/27/23.05.2022 г. относно авансово финансиране от бюджета на Столична община, отчитано като временен безлихвен заем, съгласно т. 24, б) от ДДС № 1/26.01.2015 г. по Предефиниран проект №3 "Прилагане на иновативни мерки за смекчаване и адаптация към изменението на климата в общините в България", с предоставена безвъзмездна финансова помощ в рамките на Програма "Опазване на околната среда и климатични промени", финансирана от ФМ на ЕИП (2014-2021) с вносител Десислава Билева – зам.-кмет на СО.

Г-жа Д. Билева поясни, че този доклад отново касае авансиране по проект, за който вече е сключен договор. Изключително интересен проект, той също се финансира със сто процента безвъзмездна финансова помощ. Тук интересното е, че той е предефиниран проект. Още когато е утвърдена програмата, Националният доверителен екофонд е бенефициент и в този проект ние сме участници заедно с 8 български общини.

Общата стойност на проекта е 2 785 703 евро, това е за всички участници в проекта. Столична община сумата, която получава е в размер на 539 809 лева. Това е бюджетът на Столична община. Дейностите, които са предвидени в проекта, най-съществената дейност това са така наречените пилотни иновативни мерки, които в себе си да съчетаят елементите на синьо-зелената инфраструктура. Тоест природно базирани решения. Стойността ѝ е 441 хил. лева. Във връзка с този проект Норвежката асоциация на общините ни е партньор. Поясни, че е имала възможност да посети Берген преди един месец, за да види добрите практики. Видя се една дъждовна градина, много хубави решения, които са направени и ще бъдат приложени. Спрели са се, дори пилотно да ви кажа, защото сега ще го

представят и ще се обсъди след това на комисия ще бъде докладвано, парк Възраждане е добро място, там има един амфитеатър, желанието е там на него отгоре да се направят перголи със зеленина, с разпръскване заедно с Лесотехническият университет, там са направени три зелени стени изключително полезни, тоест да се работи по смекчаване на топлинния остров, климатичната адаптация и да се съчетаят тези елементи. Във връзка с това е сто процента безвъзмездната помощ. Проектът е с продължителност до 2024 г. и тази сума в размер на 539 809 искането е за заемообразно финансиране, което след възстановяване на сумите, ще бъде възстановено на Столичен общински бюджет, затова е посочено в проекта е с продължителност до 2024 г. и затова средствата ще се харчат 2022, 2023 и 2024 г. Така че обръща се към комисията с молба да се подкрепи да се предостави това заемообразно финансиране до 539 хиляди, средствата да бъдат предоставени етапно и след верифициране да бъдат възстановени в бюджета на Столична община.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова – за
Альоша Даков - за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев - за
Румен Русев – за
Марта Георгиева - за

Иво Божков – за
Иван Таков – за
Иван Виделов - за

По т. 3 от дневния ред:

Доклад № СОА21-ВК08-17688/7/18.05.2022 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план – Изменение на план за улична регулация на бул. „Цариградско шосе“: на централно платно и локално платно, прилежаща на квартали 10, 11 и 12; изменение на план за улична регулация на бул. „Копенхаген“ и изменение на план за регулация на УПИ I-9949, УПИ V-общ. и УПИ VI-3602,3713; изменение границите на „Резервен терен за комуникации“, кв. 12, м. „Цариградско шосе 7-11 км“ и изменение на план за регулация на УПИ III „за озеленяване“, кв. 1, м. „Пътен възел Караулката-трамвай жк Младост-НПЗ Гара Искър“, район „Младост“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков даде информация, че в момента се премахва Автокъща Капитолия и такава арогантност не е виждал. Изтекла е вътрешна информация, господина на Капитолия преди седмица паркира под чадърите коли, за да не може да се изпълни заповедта. Свързали са се с градския прокурор, има допуснато изпълнение и разпореждане към СДВР за съдействие. Днес екип от СДВР, общинска полиция, ключар, нотариуси отказаха да дойдат, Чавдар Гигов, сутринта строени в 8.30 и цялата къща е облепена, че има годишна отпускат на автокъща Капитолия. Също така са саботирали влизането през входа с един микробус, като зад микробуса са спрели лек автомобил. Екипът на НАГ са потърсили съдействие от Центъра за градска мобилност, които с репатрак да отворят вратата, няма опция да се махне микробуса, сега в момента момчетата демонтират оградните пана и ще се влезе през оградните пана, но го разказва, за да се знае каква наглост и от сутринта се занимава с прокуратура, полиция, СДВР, за да се намери съдействие и да се отвоюва обратно собствеността. Няма такава наглост и арогантност.

Показателно е, че в крайна сметка има спор за собственост, имаме дело за собствеността, имаме дело за чадърите, утре е делото за чадърите, съдът допусна предварително изпълнение след това е трето дело, което се води, един път се позоват на прецедент за въртележката в Южен парк, където съдът определи, че е строеж, още Влади Калинов докато е бил в НАГ се издава премахване като строеж, това премахване на строеж мина през две инстанции, където съдът определи, че е преместваем обект, сега в момента наново се стартира процедурата като преместваем обект, съдът допусна предварителното изпълнение на преместваемия обект, за да се изпълни.

Г-жа Л. Радева благодари за полезната информация. Помоли арх. З. Здравков да представи доклада по т. 3.

Арх. З. Здравков отбеляза, че този анализ е направен още преди време с проучване на цялата територия, която е разположена контактно в зоната, която е разположена около Кепитъл форд, бул. „Цариградско шосе“ и бъдещия булевард Копенхаген. Изобщо тази територия, която е предвидил общият устройствен план за застрояване като смесена многофункционална зона се направи един по-мащабен транспортен проект, който транспортен проект доказва, че този локал, който е двупосочен и тръгва от кръстовището, което е под естакадата на Цариградско и продължението на Самоковско шосе, което е двупосочно, навремето е направен заради Метро, при евентуално образуване на опашки, които да търсят левия завой, за да влизат в тази зона между Кепитъл форд и тази сграда, която се завършва наскоро, Така биха се създали доста проблеми, тъй като платното е с две ленти и двете ленти са с широчина от 3.50, всъщност транспортно проучване показва, че трябва да се направи едно допълнително уширяване, което да даде възможност да се създаде една трета лента и да се създаде една лента, която да даде възможност за изчакване за направиението, което идва от Цариградско шосе. В тази връзка се процедира този ПУП, който вече е на финала и този ПУП предвижда уширяване на платното. Това е тази зелена

линия, която дава възможност платното от 7 да стане на 10 метра, като се развие в посока на разделителната ивица и даде възможност за създаване на трета лента за отлива и реорганизиране на пространството до входа на магазин Метро. Целта на цялата тази разработка е свързана с транспортното обезпечаване на тази група, която разглежда не само съществуващото застрояване, а и бъдещото натоварване на цялата тази територия. Това е вследствие на транспортния анализ, който се направи и разработването на тази първата висока сграда, която в момента се завършва като груб строеж. Доказа се, че това кръстовище би създавало проблеми за в бъдеще при очакван ляв завой и респективно за тези, които идват от Цариградско шосе, които изчакват да влязат в тази територия е необходимо да има зона за търсене на левите завой. Тази разработка всъщност осигурява тази безпрепятствена връзка с осигуряване на трета лента, която идващите от направление София да влизат в комплекса и обратно от направлението от Пловдив да могат да влизат в комплекса. Разработката в останалата си част почти повтаря съществуващия профил, като коригира някои радиуси на завиване, оформя входове изходи, в останалата си част не е толкова съществена.

Г-н С. Колев попита дали е възможно при увеличаване на уличния профил така или иначе ще има изкоп, ще има строеж, възможно ли е да се предвиди линейно озеленяване?

Г-жа Л. Радева отправи една препоръка от името на комисията да се изследва възможността при изработване на инвестиционния проект за улично озеленяване в разделителната зелена полоса между локала и основното трасе на Цариградско шосе с видове, съответстващи на възможностите и ограниченията от подземната инфраструктура.

Предвид мястото и бъдещите инвестиционни намерения на тази територия дали това предложение е напълно достатъчно, да не се окаже, че след две-три години или ще бъде излишно или ще бъде малко. И въобще

транспортният анализ какво отчита, какъв период от време и от изградена и бъдеща инфраструктура за бъдещо изграждане?

Арх. З. Здравков поясни, че транспортният анализ е разработен на два етапа. Тъй като в момента бул. „Копенхаген“ е в процес на отчуждаване, успоредно с това екипът на зам-кмета Ангел Джоргов работи по процедура по проектиране на този участък, реално, това което е разгледано е като етап от една цялостна разработка, тъй като тези улици вследствие на решение и то като вътрешноквартални улици ще се отливат една част от тях към бъдещия Копенхаген, плюс това натоварване ще се пренесе част от трафика, който търси направлението към магазин Метро, нещо, което е създадено във времето чисто като грешка, за да се движите в насрещното платно, за да се осигури достъп по магазин Метро, чисто логистично тези, които идват от направлението Пловдив ще слизат отдолу и ще влизат в квартала от тази зона. Така че това е разработено като етапна реализация, но тя бе свързана с допускането на строителството на тази територия, защото тогава е изискан този транспортен анализ, който да докаже доколко тази бъдеща сграда с височина от 206 метра е обезпечена и се настоява изрично да бъде създадена тази възможност. В тази връзка с това се създаде и това кръгово, което е минало с решение на Общинския съвет, това жълтото се придоби от Столична община, за да може някой ден за в бъдеще да се пусне евентуално опция за градски транспорт, който евентуално тук да прави едно обръщало. Така че това кръгово също се разработи вследствие на този транспортен анализ, но то засягаше изцяло имоти, които са собственост на Кепитъл форт, мина с отделно производство, реално тази разработка върви в отделна процедура, за да обезпечи локалното трасе.

Г-н И. Божков отбеляза, че на това място към 4-5-6-7 часа, е невъзможно почти да се мине и главният проблем не е в посока към Метро, а главният проблем е към посока Горубляне, защото там се вливат от Цариградско плюс тези от локалното и се създават огромни тапи. Тоест на

пръв прочит това би трябвало транспортното проучване да го показва. Две платна има нужда да бъдат в посока Горубляне, а не в обратната посока, защото на този етап това показва видимия трафик. Затова този въпрос е важен, защото ще се развива все повече този регион и това е хубаво да бъде помислено максимално като процес, защото в момента има проблем там има огромна тапа.

Г-н Р. Абрашев каза, че въпроса му е в същата връзка като на колегата Божков. Тази стоп лента дали няма да се превърне като един вид по-постоянен паркинг, това е притеснение, да не вземат да се изчакват по-дълго и дали не е наистина по-подходящо това, което каза арх. Петков да се мисли за две ленти в двете посоки и по този начин да са сигурни с проводимостта. В момента такситата, които идват да взимат хора от Кепитъл форд спират на шосето към Горубляне и там се получават такива тапи, блокират.

Арх. З. Здравков поясни, че при анализа, който е направен основният проблем, който възниква е това отливане, което е от Цариградско, защото при отливането, хората, които отиват към Горубляне основно отливат на тази позиция и влизат в локала пред Рено и слизат долу към Самоковско шосе. Анализът, който е направен показва, че всъщност входа за комплекса се намира в ето тази улица, за да не стават изчаквания, понеже платното е с широчина от две ленти по 3.50, 7-метрово, се даде една възможност идващите автомобили от направление Горубляне и търсят посока към магазин Метро, да продължат, а тези, които изчакват, за да не става опашката така че да възпрепятства този вход реално да седят на знак стоп и когато се освободи възможност да влязат вътре в комплекса. В другата посока се прави подобно решение, то може би трябва да се представи и транспортното решение, което да даде възможност за едно транзитно преминаване в зоната на кръстовището, а тези, които искат да влизат в комплекса да могат да изчакват. Така че, транспортно проучване е

съобразено с тези потоци. Не възразява, ако комисията пожелае може да представя и транспортно комуникационното решение, защото пред комисия е само плана за регулация, иначе имаше транспортен анализ, има симулации, има и ПКТП.

Г-жа Л. Радева поясни, че предложението на колегата Петков е като водеща комисия този анализ да бъде представен в Комисията по архитектурата, когато би могло това нещо да се обсъди допълнително, още повече, че част от състава на ПК по ООСЗГ са членове и на Комисията по архитектура.

На мнение е, че всъщност едно от тесните места, то вече е споменато от преди задаващите въпроси колеги, че тясното място всъщност се явява и двулентовия път, който е покрай автокъща или автоборса, не знае как да я нарича, която е след това кръстовище, където става вливането и от централното трасе на Цариградско шосе, плюс локала и оттам не се отива само към Самоковско шосе и Горубляне, голяма част от този поток търси и Дружба. Всичките квартали на Дружба също влизат. Така че ако ще се прави разработка, свързана с допълнителен транспортен анализ да се изследват и възможностите, касаещи и този участък, който е след участъка, който се коментира, до връзката със Самоковско шосе.

Арх. З. Здравков каза, че предлага, ако искат да представи пред комисията и транспортно комуникационното проучване и да покани проектантите, за да ги запознае с детайли, защото чисто транспортно това е възложено на външен екип и може да каже каква е концепцията за изработване на този план. За тези детайли може да се покани проектанта и да представи ПКТП-то в следващо заседание, няма нищо против.

Г-жа Л. Радева каза, че не знае до каква степен на спешност е приемането на доклада и няма ли да се блокира, за да не се пречи на работата, по-добре да се приеме доклада, а следващия анализ вече като част от него, който е възможно да се представи в Комисията по архитектура в

утрешния ден, с участието на проектантите, а вече господин Петков ще каже дали това е реалистично предвид дневния ред на комисията.

Г-н С. Колев направи кратък коментар, да гледаме малко по-голямата картина, защото ние в момента гледаме транспортно обслужване около Метро, Кафе Котан и новите бизнес сгради и т.н., но когато добавим и бул. „Копенхаген“, смисълът на бул. „Копенхаген“ беше да разтовари Цариградско шосе и когато той бъде реализиран, все повече се вижда финалната права, той до голяма степен ще разтовари отгоре, защото ще има подход и към Горубляне от юг и тогава няма да има нужда да добавя повече инфраструктура към вече създадената, освен това трето платно, за което се говори. Тоест разговорът да се разшири и да се включи и бул. „Копенхаген“ като инфраструктура, която разтоварва Цариградско шосе, това е идеята, защото сега човек остава с впечатление, че ние само това ще реализираме, а то ще направи дупката по-голяма. Благодаря.

Г-н И. Божков каза, че това, което каза колежата Колев е важно. Това решение по принцип добро, няма нищо лошо в него, но то не решава проблема, който е в момента с огромната тапа към Горубляне, както каза и госпожа Радева.

Какъв е реалистичният период за реализиране на „Копенхаген“, който ще отпуши цялото това направление. Между другото с бул. „Копенхаген“ по-скоро ще се облекчи направлението към Младост, не толкова Цариградско, защото там Цариградско в тази си част няма проблеми. Като времеви диапазон как го мисли господин Здравков? Този бул. „Копенхаген“ отдавна трябваше да се случил вече.

В отговор арх. З. Здравков поясни, че е в годишната програма за отчуждаване, екипът му е стартирал отчуждаването, но за всичките тези теми и имоти се водят дела, въпреки заявеното становище на част от собствениците, че даряват имоти, няма нито един да е дарил. Една кметица на район „Младост“, която беше казала, че е уговорила всичките

собственици да даряват. Тези имоти, които се даряват светят в едно грахово зелено, за тези имоти седи човешкият фактор. Връчват се оценки, издават се заповеди, впоследствие минава на съдебен контрол. Оптимистичният срок за приключване на работата е шест месец до една година за отчуждаване. Успоредно с това екипа на инж. Джоргов работи по процедури по проектиране, така че е възложено проектирането на този булевард. Очакването е в рамките на тази година или в началото на следващата да се успее и с проектирането, и с отчуждаването, за да може да се стартира процедура по избор на изпълнител. За сведение бул. „Тодор Каблешков“ както е процедиран, в един момент болница Вита проявяват доста усилия да саботират изпълнението на бул. Филип Кутев. Мина се на съдебен контрол, в крайна сметка съдът завиши оценката, след което трябва да се изплатят парите. Просто зависи до голяма степен от това как ще вървят делата. С тези, които са корпоративни клиенти сравнително лесно вървят, защото те са хора, които са отговорни и очакват този булевард да се случи, тъй като на тази територия в голямата част са собственост на фирми, които са изкупили имоти, по-скоро проблемът е с много наследници на бивши земеделски земи, които по-скоро имат големи очаквания и плащанията стават винаги трудно през процедури по съдебни дела. Оптимистичният срок е 6 месеца за приключване на делата, песимистичният е 1 година.

Г-жа Л. Радева поясни, че ще подложи на гласуване доклада във вида, в който беше представен, за да се реализира, за което има общо съгласие, участъка, за който е предназначен този доклад, с очакването дали само в утрешния ден или в следващи още заседания да се коментира вече и по-широкия обхват, който бе обект и на дискусията в заседанието.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова – за
Альоша Даков - за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев - за
Румен Русев – за
Марта Георгиева - за
Иво Божков – за
Иван Таков – за
Иван Виделов - за

По т. 4 от дневния ред:

Информация № СОА22-ВК66-4662/11.05.2022 г. относно ПУП-ИПРЗ РУП за УПИ IV-4,5, кв. 519, м. „ГГЦ-Зона Г-14“, район „Оборище“ с вносител Ланд. Арх. Елица Мирчева - Началник Отдел „Благоустройствени дейности“.

Г-жа Е. Мирчева представи информацията. Отбеляза, че във връзка с документацията е извършено геодезическо заснемане и експертна оценка на растителността, извършен е и оглед на място, при който се установи, че са заснети 26 дървета в обхвата на разработката, като с проектното решение се предвижда засягане на цялата растителност, в това число 2 броя айланд, 4 ясена, 1 орех, 3 бр. жасмин и 7 джанки. Дърветата са на възраст между 15 и 30 години, в преобладаващо добро физиологично състояние.

Предвижда се създаване на две УПИ-та за жилищно строителство, като теренът попада в устройствена зона стария градски център Ц2, при

плътност на застрояване от 60 до 80 % и минимално озеленена площ от 30 до 20 %.

Тъй като УПИ-то се разделя на две и в едното УПИ попадат 2 бр. дървета, а останалите 24 са в съседното УПИ, по тази причина предложението е вече при разработване на паркоустройствен проект във всяко УПИ поотделно да се предложи компенсаторното озеляване за премахната растителност, като е възможно част от него да бъде извършено на територията на района.

Г-жа Л. Радева изказа мнение, че УПИ-то, което е с 2 дървета, там няма да има проблем, но едно такова разделяне на практика ще ограничи възможността част от растителността, която трябва да се засади преди деленето с оставащите 24 да се осъществи в рамките на съседното и от такава гледна точка доколко е рационално решението да се разделят по отношение процеса на компенсаторно залесяване, тъй като се разглеждат преди да е извършено разделянето на двете УПИ-та ?

Г-жа Е. Мирчева допълни, че тъй като в едното УПИ с 2 броя дървета има инвестиционно намерение, в съседното няма, просто да не се задължава собственика с две дървета да компенсира след разделянето тези, които са в другото.

Г-жа Л. Радева попита дали тогава частта на второто УПИ, което е с 24 дървета, ще се изключи изобщо от днешната дискусия, да се разглежда допълнително, а да се разгледа само това, за което има инвестиционни намерения с две дървета, да се произнесе комисията по него, че подкрепя премахването на тези две и в съответствие с това дали те са плодни или декоративна растителност да се предприше компенсаторното залесяване, а за останалата част от големия имот, в който остават 24 дървета и се оформя като самостоятелно УПИ дискусията да се проведе тогава, когато се заяви инвестиционно намерение по отношение на него.

Г-жа Е. Мирчева поясни, че в заповедта е едно УПИ, което се дели на две и по тази причина се разглежда растителността като цяло.

Г-жа Л. Радева предложи становището на комисията да бъде, че произнасянето относно премахването на растителността със съответния нов номер на УПИ-то с 24-те дървета ще се осъществи при внасянето на инвестиционно намерение за осъществяване на строителство в него. Тоест не изобщо да се откаже да се гледа, но да не се извършва, тоест премахването на растителността да се обвърже с внасянето на инвестиционното намерение.

Арх. И. Петков каза, че има и друга гледна точка, само я споменава, понеже е било едно УПИ в миналото и най-вероятно вътре си е имало някакво разбиране кой къде седи дървета, кой къде паркира и как реализира управлението на целия имот. Сега се разделят по имотни граници, обаче единият имот става по-ощетен от гледна точка на растителност, другият – по-облагодетелстван от тази гледна точка. Така че, тук може, в смисъл и така и така е гледната точка дали да се разглеждат заедно, както са били в миналото и да се подпише общо разпределение на растителността в двата имота или да се гледат имот по имот, което е съвсем законно от гледна точка на урегулиран поземлен имот на инвестиционно намерение в него, така че тук наистина е малко дискусийна гледната точка.

Г-жа Л. Радева се съгласи, и ако се каже 26 дървета комисията дава съгласие за премахване с компенсация, както е представен и в становището на направлението, как задължаваме и как обвързваме изпълнението на компенсаторното залесяване, записва ли се примерно, че броят на дърветата е и компенсаторно засаждане трябва да се осъществява по равно от всеки един от собствениците на двата имота. Тоест ето тук е сложността, тук е спецификата.

По този начин ли да се обвърже растителността с внасянето на инвестиционно намерение за всеки един от новоформиращите се два имота?

При това положение становището на комисията да бъде, че дава съгласие за премахването на два броя дървета в новообразуващо се УПИ и тук изписва номера на това УПИ, за което има внесено инвестиционно намерение, а по отношение на премахването на растителността и отново се изписва номера на второто новообразувано УПИ, премахването на растителността да се осъществи след внасянето на инвестиционно намерение за него и съответно тогава ще бъде описано компенсаторното залесяване.

Г-н И. Божков каза, че това може би ще накара двамата собственика да се договорят помежду си, защото в момента този, който остава, ще бъде очевидно оцетеният и по този начин, по който го формулира г-жа Радева, се получава така, че вторият собственик ще осъзнае, че единствено действайки като цяло УПИ това може да докара до по-голямата реализация на неговата част, защото в момента всичките дървета са при него и няма да може да ги премахне толкова лесно.

Г-жа Л. Радева допълни, че в тежест компенсаторното озеленяване попада при него сега, защото то е умножено по три, част от тях са плодни, но тежестта на компенсаторното остава при него.

След представянето на информацията и въз основа на състоялите се разисквания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване становището на комисията:

1. За новообразувания **УПИ XX 184**, кв. 519, м. „ГГЦ – Зона Г-14“, район „Оборище“ Комисията подкрепя премахването на 2 бр. дървета в него.
2. Компенсирането на премахваната висока дървесна растителност в него да се предвиди в проект по част „Паркоустройство“ и да се изпълни с висока дървесна растителност в съотношение 1:3 за премахваните декоративните широколистни дървета и 1:1 за плодните.

3. За новообразувания **УПИ IV 185**, кв. 519, м. „ГГЦ – Зона Г-14“, район „Оборище“ премахването на 24-те бр. дървета да се осъществи след внасянето на документи за стартиране на процедура за осъществяване на инвестиционно намерение в него. Компенсирането на премахваната висока дървесна растителност да се изпълни в съотношение 1:3 за премахваните декоративни широколистни дървета и 1:1 за плодните. В случай, че част от високата дървесна растителност от компенсаторното залесяване, след изпълнение на изискванията за висока дървесна растителност за зона Ц2 съгласно правилата и нормативите за устройството и застрояването на територията на Столичната община - Приложение към чл. 3, ал.2 на ЗУЗСО, не може да бъде засадена в границите на УПИ IV 185, оставащата част дървета от компенсаторното залесяване да бъдат засадени на терен, общинска собственост, определен от район „Оборище“ и с видов състав, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова – за
Альоша Даков - за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев - за
Румен Русев – за
Марта Георгиева - за
Иво Божков – за
Иван Таков – за
Иван Виделов - за

По т. 5 от дневния ред:

Информация № СОА22-ВК66-4934/17.05.2022 г. относно експертна оценка, геодезическо заснемане и паркоустройствен проект за обект „Изграждане

по регулация на ул. „Филип Кутев“ от ул. „Сребърна“ до бул. „Симеоновско шосе“, район „Лозенец“ с вносител Ланд. Арх. Елица Мирчева - Началник Отдел „Благоустройствени дейности“.

Г-жа Е. Мирчева поясни, че проектът е съобразен с действащия регулационен план, като ширина на булеварда 39.46 м, което осигурява необходимата ширина за проектиране на трамвайно трасе, автомобилно платно с две пътни ленти и бус лента в посока, затревена разделителна ивица с ширина от 10.30 до 7.30 м, тротоари от 6.50 до 7.78 м, като в тротоарите до пътното платно е проектирана велоалея с ширина 2 м, след която са разположени посадни карета на дърветата с размери 1 м. на 1.50 м.

Във връзка с проекта са заснети 295 дървета, от които 182 декоративни, 113 плодни. В границата на строителството попадат 259, от които 14 броя иглолистни, 149 са декоративни широколистни и 96 плодни. Растителността е в добро физиологично състояние. За компенсация по приетото съотношение е необходимо да се засадят 613 нови дървета. Разработен е паркоустройствен проект, който предвижда в обхвата на реконструкцията да се засадят 183 нови широколистни дървета, останалото компенсаторно озеленяване не може да бъде осъществено в този участък поради неговия обхват. По тази причина необходимите останали 430 дървета за компенсиране, които не се постигат в паркоустройствения проект, отново да се засадят на територията на района, което да е съгласувано с района с дирекция „Зелена система“.

Г-жа Л. Радева попита дали относно видовия състав пак се залагат кълбовидните форми тук?

В отговор г-жа Е. Мирчева каза, че са предвидени шестилни, но вече в свободна форма е короната, като на кръстовищата се засажда по два броя пак шестил, само че с червено багрена короната.

Г-жа Л. Радева предложи да се препоръча, че оставащата, макар че ще се засади на територията на района, но основно като улично озеленяване, защото дори и да е за подмяна на отделни дървета, които са по протежение на улици, но са изсъхнали и в извънгаранционен срок пак би било по-полезно, отколкото да се търси само на отделни места, на които да се озеленяват градинки. Не че там е по-малко нужно, но все пак, понеже се касае за голям брой, да се обезпечи количествено уличното озеленяване като се обследва това от районната администрация и след това да се премине към озеленяване, което е в други зелени площи на територията на района.

Г-н С. Колев изрази позиция, че е съгласен с предложението, защото същото се получи в район Триадица, където пак дърветата, определени за компенсиране са били много повече, отколкото линейното озеленяване на бул. Тодор Каблешков и се озелени една цяла улица – ул. „Боян Петров“.

В тази връзка попита на бул. Тодор Каблешков какви са дървесните видове, мисля, шестил или ясен, и защо не се продължи със същите дървесни видове и на ул. „Филип Кутев“.

В отговор г-жа Е. Мирчева каза, че на бул. „Тодор Калешков“ са пак кълбовидни форми, може би ясен, но в случая тук понеже е по-широко като обхват, има ширина на тротоарите, която позволява да се засадят дървета със свободна форма, не кълбовидна, със свободна корона. Освен това се предвиждат гнезда, тези посадни гнезда да се свържат като зелени ивици, в които да са засадени дърветата, но това вече ако позволява проекта и има възможност да се направи.

Г-жа Л. Радева каза, че е записано по начин, че се препоръчва преимуществено като улично озеленяване. Смята, че и зам.-кмета Джоргов е ангажиран с етапа на изграждането, разчита да проявят и инициатива, но нека да имат възможност за комбиниране на дървесните видове в зависимост на реконструкцията, за която става въпрос и, че има смисъл да

се огледат и дървета от улично озеленяване с изтекъл гаранционен срок за налични изсъхнали дървета, които да бъдат подменени. Така ще се даде възможност да се озеленят доста улици в района.

След представянето на информацията и въз основа на състоялите се разисквания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване становището на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 259 бр. дървета за обект „Изграждане по регулация на ул. „Филип Кутев“ от ул. „Сребърна“ до бул. „Симеоновско шосе“, район „Лозенец“. За компенсиране на премахнатата растителност да се извърши засаждане на висока дървесна растителност в съотношение 1:5 за премахваните декоративни иглолистни дървета, 1:3 за декоративните широколистни дървета и 1:1 за плодните, или общо 613 броя компенсираща висока дървесна растителност.
2. Съгласно разработения проект по част „Паркоустройство“ се предвижда в обхвата на изграждането по регулация на улицата да се засадят 183 бр. нови широколистни дървета. Тъй като засаждането на останалата част компенсаторно озеленяване не може да бъде осъществено в изграждания участък поради неговия обхват, с оставащите за засаждане 430 бр. дървета компенсираща висока дървесна растителност, да се изпълни преимуществено засаждане като улично озеленяване, а при отсъствие на такава възможност, засаждането да се изпълни на терени общинска собственост, съгласувано с районната администрация на район „Лозенец“, и с видов състав, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова – за
Альоша Даков - за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков – за

Николай Стойнев - за
Румен Русев – за
Марта Георгиева - за
Иво Божков – за
Иван Таков – за
Иван Виделов - за

По т. 6 от дневния ред:

Информация № СОА22-ВК66-5292/25.05.2022 г. относно обект: „Изграждане на връзка на ул. „Михаил Тенев“ и бул. „Христофор Колумб“, кв. „Полигона“, район „Младост“ с вносител Ланд. Арх. Елица Мирчева - Началник Отдел „Благоустройствени дейности“.

Г-жа Е. Мирчева поясни, че настоящият проект е на територията на район Младост. Предвижда се изграждане на връзка на ул. Михаил Тенев и бул. Христофор Колумб, като по този начин ще се свържат квартал Полигона по ул. Михаил Тенев и кв. Дружба чрез отваряне на тупик и свързването им с бул. Христофор Колумб.

Проектът е по възлагане на Столична община. Дължината на разработката е около 500 метра. Към документацията е представено геодезическо заснемане и експертна оценка. Теренът, на който ще се реализира проекта има съществуваща дървесна растителност от видовете бреза, явор, ясен, джанка, липа, смърч, топола, кестен, като са заснети и описани 55 броя дървета. Растителността е в добро физиологично състояние на възраст от 10 до 35 години, в реализацията на проекта се засягат 45 броя дървета, в това число 2 бр. иглолистни, 30 широколистни декоративни и 8 броя плодни. Компесаторната схема, предложена по проекта е всяко премахнато живо дърво да се компенсира в съотношение 1 към 3, а всяко премахнато изсъхнало 1 към 1. По този начин за компенсация са необходими 120 бр. дървета. В обхвата на настоящата разработка не е възможно изпълнение на компесаторно озеленяване поради малката ширина

на предвиждания по проекта и регулация тротоар и отново тук предлагаме да се засадят на подходящо място. Има терени в непосредствена близост.

Г-жа Л. Радева предложи да се препоръча тук да бъде преимуществено като улично, по-скоро да се насочи вниманието към терени за озеленяване в близост.

Г-жа Е. Мирчева поясни, че за случая не е правен проект по озеленяване, така че или в близост или възможни тротоари, където има възможност по преценка на районната администрация.

Арх. З. Здравков представи малко информация по този проект. Тук е и господин Русев, който като бивш кмет на Младост, знае колко е важно и колко настояват хората от квартала местността Полигона да има втора връзка с бул. Христофор Колумб и с Цариградско шосе, тъй като натоварванията около ул. Михаил Тенев са изключително много. Това е уличката, която се намира между Де Мол и тази зона, където има и сгради на Софийския университет и доста офисни сгради, Камара на строителите в България. Още от Евгени Крушев като зам.-кмет е възложено едно проучване и едно геодезично заснемане за тази напречна връзка, която да обезпечи това отливане. Денивелацията тук наистина е голяма, има отчуждаване на три имота, което трябва да се направи, но има малко общински имоти, които за озеленяване, ако се разработи паркоустройствен проект, той може да реши компенсирането в рамките на обхвата на разработката. Така че ако се допълни разработката с някои от имотите, които са в контактна зона, може да се направи компенсиране в рамките на този скат. Вижда се добре от нивелетите, виждате се колко са нагъсто хоризонталите, денивелацията е значителна.

Г-жа Л. Радева попита дали, ако се запише това, което отбелязваме в други становища, които разглеждаме – „като се разработи паркоустройствен проект за обекта на реконструкция и прилежащите терени, свързани с озеленяване“, това дали би подпомогнало?

В отговор арх. З. Здравков каза, да би помогнало.

Г-жа Л. Радева допълни, че също може да се остави на свободата на районната администрация, тъй като не случайно е споменат кмета на района, колегите най-добре биха се ориентирали и биха го направили като подход, свързан и с искания, които са отправени от гражданите. Така че, да си остане тежестта на решението на администрацията на района и да се съгласува с Дирекция „Зелена система“ видовия състав.

Допълнението, което се прави е 1:5 за двата броя иглолистни, препоръка да се обследват възможностите за изпълнение на улично озеленяване, да се разпредели тези 120 броя компенсаторно за улично озеленяване и прилежащите терени до обекта на реконструкция върху общински имоти, съгласувано с районна администрация и Дирекция „Зелена система“.

След представянето на информацията и въз основа на състоялите се разисквания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване становището на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 40 бр. дървета за обект: „Изграждане на връзка на ул. „Михаил Тенев“ и бул. „Христофор Колумб“, кв. „Полигона“, район „Младост“.
2. За компенсиране на премахваната висока дървесна растителност да се извърши компенсаторно засаждане на висока декоративна дървесна растителност в съотношение 1:5 за иглолистната растителност, 1:3 за декоративната широколистна растителност и 1:1 за всяко изсъхнало дърво. Поради невъзможност компенсаторното засаждане да се изпълни в обхвата на изграждане на улицата, засаждането да се изпълни преимуществено като улично озеленяване на територията на района, а при невъзможност - на терени общинска собственост, съгласувани с районната администрация на район „Младост“ и с видов състав, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	10
Против	Няма
Въздържали се	2

Лорита Радева – за
Анна Стойкова – за
Альоша Даков - за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев - за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – въздържала се
Иво Божков – въздържал се
Иван Таков – за
Иван Виделов - за

По т. 7 от дневния ред:

Информация № СОА22-ВК66-5284/25.05.2022 г. относно ПУП-ПРЗПЖК на м. „Люлин I м.р.“, район „Люлин“ с вносител Ланд. Арх. Елица Мирчева - Началник Отдел „Благоустройствени дейности“.

Арх. З. Здравков изложи информация за тази разработка. Тя се процедира вече доста години, вследствие на това, е преминала през поредица обществени обсъждания. Трябвало е да се вземат някои решения, които са свързани с мястото на една бъдеща автогара, която проектантите са предложили да остане зад магазин Форд, впоследствие се решава тази автогара да отиде на мястото, което е заложено в Общия устройствен план до бъдещата жп гара Обеля и до гробищата на Бакърена фабрика. Проектът претърпява поредица от обществени консултации. Най-същественото в него е, че са изключени от най-критичните квартали, които провокират и най-сериозно обществено напрежение, това е квартал 13, който се намира в средата на квартала. Този квартал е предмет на отделни градоустройствена процедура, като се процедира план по реда на чл. 16. Имало е доста

напрежение от страна на хората, тъй като имат футболно игрище, вижда се, че чисто през територията преминават доста пътеки и тази разработка, която включва територия с обхвата, който показва с мишката, се изключи от обхвата, който е предмет на преструктуриране на квартала, като тази зона се процедира в план по чл. 16. За останалата част от квартала в общи линии не е имало чак толкова възражения, почти е отпаднало новопредвиденото застрояване, но предвид факта, че оценката на растителността е със срок от 2 години, двете години в процедурите по обществени консултации изтекоха, отново е възложено на проектантите, ГИС София са извършили проверка и всъщност на внимание на комисията е експертна оценка на растителността в останалата част от разработката, след което Люлин 1 микрорайон ще бъде внесен в СОС за разглеждане и евентуално приемане, като този квартал 13 е изключен и той се процедира в отделно производство. Трябва да реши тук неговата съдба, защото хората са изключително критични спрямо дори редукация на имотите от 25 %, като с тези 25 % се прави опит максимално да се осигури едно буферно озеленяване към жилищните блокове, евентуално застрояването да се изтегли в тази част, но въпреки всичко е имало огромни напрежения и този план все още не е решено как ще се процедира като бъдеща процедура. Като цяло в квартала няма и чак толкова много възстановена собственост. Тази територия е най-критична и тя е била предмет и на план по чл. 16. Много от собствениците, които имат имоти покрай булевард Сливница, общо взето го очакват този план да реализират намеренията си. Предвидено е бъдещото разширение на бул. Сливница, което също е разработено с този план. Като цяло възраженията в този квартал са фокусирани в кв. 13.

Г-жа Е. Мирчева допълни относно растителността, че в обхвата са заснети 238 дървета и 13 масива, от тях 68 дървета в това число 4 бр. иглолистни, 26 бр. декоративни широколистни и 23 броя плодни попадат в плана за регулация и застрояване за преструктуриране на жилищния

комплекс, а 49 броя са в непосредствена близост. Дърветата са от вид ясен, орех, акация, топола, бреза, бряст, явор, смърч и джанки. Възрастта е между 10 и 40 години и са от средно до добро физиологично състояние.

Г-жа Л. Радева предложи в тази ситуация, тъй като става дума за цялостен план за реструктуриране, да се запише съгласие за премахване на посочения брой дървета в приетите съотношения 1:5, 1:3 и 1:1 съответно за иглолистни, широколистни и плодни, както и да се запише текст по отношение на застрашените 49 броя дървета, че в случай на тяхното засягане те се компенсират в същото съотношение. Което ще даде възможност при реализацията в зависимост от това, което касае конкретния обект на реализация да има общата оценка, която е дадена от комисията, да не се влиза за всеки отделен обект, най-малко за общинската инфраструктура и за обекти, които са на Столична община.

След представянето на информацията и въз основа на състояните се разисквания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване становището на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 60 бр. дървета за : ПУП-ПРЗПЖК на м. „Люлин I м.р.“, район „Люлин“.
2. За компенсиране на премахнатата растителност да се извърши компенсаторно засаждане на висока дървесна растителност в съотношение 1:5 за премахваните иглолистни дървета, 1:3 за премахваните декоративни широколистни дървета и 1:1 за плодните.
3. В случай на засягане на част от застрашените 49 бр. дървета, които са в непосредствена близост до обхвата на разработката, за премахваните от тях да бъде извършено компенсиране в същото съотношение 1:5 за иглолистната растителност, 1:3 за широколистната декоративна и 1:1 за плодната.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	10
Против	1
Въздържали се	1

Лорита Радева – за
Анна Стойкова – за
Альоша Даков - за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев - за
Румен Русев – за
Марта Георгиева - против
Иво Божков – въздържал се
Иван Таков – за
Иван Виделов - за

По т. 8 от дневния ред:

Информация № СОА22-ВК66-5283/25.05.2022 г. относно ИПР, ПУР и ПР за улична регулация, осигуряваща достъп до кв. 25а, с. Герман, от ул. „Липа“ до улица между кв. 57 и 53, район „Панчарево“ с вносител Ланд. Арх. Елица Мирчева - Началник Отдел „Благоустройствени дейности“.

Г-жа Е. Мирчева поясни, че в обхвата на обекта са заснети 67 бр. дървета, в трасето на уличното платно попадат 46 броя, 15 броя айланд и 31 броя плодни, между които има джанки, круши, череши, те се премахват. Дърветата са възраст между 10 и 30 години в преобладаващо добро физиологично състояние. Предложението е да се извърши засаждане на 76 броя дървета, които да компенсират предвидените за премахване, като там има площи, в които спокойно може да се засадят.

След представянето на информацията и въз основа на състоялите се разисквания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване становището на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 46 бр. дървета за ИПР, ПУР и ПР за улична регулация, осигуряваща достъп до кв. 25а, с.

Герман, от ул. „Липа“ до улица между кв. 57 и 53, район „Панчарево“.

2. За компенсиране на премахнатата растителност да се извърши компенсаторно засаждане на висока дървесна растителност в съотношение 1:3 за премахваните декоративни широколистни дървета и 1:1 за плодните.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	10
Против	1
Въздържали се	1

Лорита Радева – за
Анна Стойкова – за
Альоша Даков - за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев - за
Румен Русев – за
Марта Георгиева - против
Иво Божков – въздържал се
Иван Таков – за
Иван Виделов - за

Т. Разни.

Арх. З. Здравков отново запозна комисията с последна информация относно премахването на автокъща Капитолия от Борисова градина. Каза, че колегите са ангажирали ключар, ключарят е отворил микробуса, който възпрепятства достъпа до имота, микробусът е изтеглен, с тежка механизация са преместени кашпите, които възпрепятстват достъпа на механизация, присъствал е и адвокат на фирмата, в момента има служители на СДВР, на Общинска полиция, на общинското предприятие „Софинвест“, на които е възложено премахването. Благодарение на колегите от ЦГМ, които са там, съвсем внимателно се изваждат колите от под чадърите. Има няколко видеа. Колегите са изключително внимателни с демонтажа на автомобилите, защото за да може да влязат демонтажните под чадърите трябва да освободим, не дай си Боже нещо да падне върху тези скъпи коли.

Казва, че въпреки огромната съпротива колегите трябва се освободят площадката да могат да влязат строителите да демонтират.

Г-жа Л. Радева благодари, че съвместно с работата на комисията арх. Здравков е успял да координира и този процес. Хубаво е, че има възможност през заседанието на комисията гражданите на София да станат свидетели на целия този труден процес, тъй като по някой път остават с впечатлението, че отстрани този процес не се познава и изглежда като нежелание или мудност при вършенето на работата или недостатъчна активност, самия начин, по който имаме възможност да чуем, а чрез заседанието и хората, които ще проследят това заседание, става ясно как стъпка по стъпка и с каква поредица и какви усилия се постига целия този процес и с какъв отпор.

Поздравления за всички екипи, и пак да кажем, на място са екипи на ЦГМ, на Софинвест, на които е възложено премахването с подкрепата на СДВР, Общинска полиция и с целия този ресурс, който при друго отношение от страна на наемателя не би се налагало да бъдат ангажирани с целия този процес, всички те са насочени там, а после задаваме въпроса какво правят. Надявам се да сме допринесли поне с малко за информиране на гражданите с това как се случват трудните неща.

Г-жа М. Георгиева използва възможността да пита. По информация от ЦСКА, че вече имали съгласие за поставяне на някакъв преместваем обект в Борисовата градина за фен магазин? Имате ли информация арх. Здравков?

В отговор арх. З. Здравков каза, че това, което им обяснено, че схемата за преместваемите обекти е неразделна част от схемата на парка, така че схемата по 56 е неразделна част и ако те имат идея да разполагат преместваем обект следва да бъде внесен като мотивирано предложение и най-малкото трябва да бъде съгласуван в НИНК и с проектанта на плана. Всички тези действия са им обяснени в процеса на изработване на плана, въпреки срещите в ММС и с техни представители в обществените дискусии

не се е получило никакво предложение от тяхна страна. В крайна сметка, ако имат някакво намерение да поставят какъвто и да е обект, той трябва да бъде по реда, по който се създават схемите в парка.

Отделно, че Министерство на културата има бележки по разработка на арх. Ковачев, които тепърва ще се отстраняват. Изобщо футболният клуб, ако иска да разположи преместваем обект апелирам в спешност да си внесат мотивирано предложение към Министерство на културата и към НАГ, за да може да се процедира в рамките на целия план.

Г-н С. Колев се обърна към г-жа Георгиева, като каза, че това е информация не за общинските съветници и като общество, а за феновете на ЦСКА, и той е един от тях, но мисълта е, че това е активност към феновете.

Г-жа Л. Радева допълни, че съобщаването на неточна и невярна информация подвежда, а тези хора са емоционални, за тях това е важно като им е казано нещо, след това да се изпълни по начина, по който им е съобщено.

Г-н И. Божков изрази мнение, че много се радва на това заседание, защото стана видимо ясно по какъв начин когато един недобросъвестен собственик или съответно наемател извършва някаква дейност, общината по какъв труден начин може да въдвори ред на неговата незаконна дейност в случая, особено когато е собственик е още по-трудно. И затова в точка Разни едни господин, доколкото знае, госпожа Радева, е запозната с казуса, той сега ще го каже с няколко думи и се надява, че по този начин той разбра по какъв труден път се изминава, когато един съсед извършва незаконно действие и как общината може да въздейства върху това.

Г-н А. Костов от Негован, район Нови Искър изложи междусъседски проблем, с който се бори. Случая датира от есента на 2018 г. Писал е тук много жалби от времето на главния архитект когато е бил господин Калинов. Касае се за незаконно изградена септична яма, представил е снимков материал, всичко, има разпореждане на РДНСК

София до госпожа Ралица Михайлова. Има проведени няколко срещи с главния архитект господин Здравков, който се обади лично на кмета на района госпожа Райчева да направи разкритие, обаче това е било устно, той е трябвало да се направи писмено и да се приложи чл. 195 от ЗУТ, защото този член от ЗУТ чл. 47 не е измислен както трябва. Затова си търси правата, собствениците са написали жалба до Второ районно управление, давал е сведения, като това е с цел сплашване да не си търси правата.

Тук има едно УПИ, второ УПИ, представено е всичко на снимковия материал, когато се прави нещо, инфраструктура то е за дадено УПИ – канализация, ток, а тук в случая с това съоръжение са свързани 3 УПИ, което е с преливник и този преливник е до имота и това мирише страшно, вечер са направили някакви клапани, отварят, мирише.

Втория случай е по повод един орех, който влиза на 2 метра в имот, написал е една жалба, втора жалба, най-накрая заявление до госпожа Райчева, и тя предприема мерки, изпраща инспектора по екология, който е на района госпожа Зорница Станчева, изрязали са половината, понеже орехът е 20 метра, те имат тези възможности, ще си изпратят вишки и ще го окастрят, молбата е да бъде окастрен, защото това е дърво, което е под закрила на закона. Отделно вече ако се направи експертиза, защото той е на 30 – 40 години, да стане ясно дали отвътре е кухо и не се знае в кой момент може да се срути при една буря. Тези неща трябва да се изследват. Въпросът е че половината работа е свършена.

Направена е проверка без да го уведомят да присъства на проверката и при всички тези констативни актове, които правят че района е правил проверка, липсва моя подпис, не искат мнение, като собственик правят си и се подписват, не ми дават да се подпиша. Това не редно. В спора има две страни, и е страна в този спор.

Г-жа Л. Радева каза, че г-н Костов е поставил два казуса, единият е свързан с изградената септична яма и преливника към него.

Тук постави една интересна информация, която може би си заслужава да бъде проверена, дали, това решение е било издадено за конкретен имот, а присъединяването на съседния е станало допълнително, това е нещо, което може да бъде обследвано.

Вторият казус, който постави е свързан с дървото, което е в непосредствена близост до имота на г-н Костов и е предприето окастриране, което е извършено само на част от клоните, които са над имота.

Г-жа Л. Радева допълни, че комисията ще разглежда като двата казуса като отделни.

Предлага първо да се започне с казуса с дървото, той е по-близък и разбираем от гледна точка на прилагането на Наредбата за зелената система. Не е наясно как стои въпроса с район „Нови Искър“, но познавайки два от районите, които са със собствено БКС, така да се изрази, те не разполагат с вишки, вишките се наемат и обикновено за това се оказва съдействие от Д „Зелената система“ и тук трябва се потърси и съдействието на Дирекция „Зелена система“ по отношение на предоставяне на техника и даване съответно на съгласие по отношение на нейното ползване, така че предлага за случая, свързан с дървото, да коментираме и с господин Данчев – Директор дирекция „Зелена система“.

Г-н А. Костов поясни, че е внасял документи до ПК по устройство на територията и жилищна политика.

Г-жа Л. Радева поясни, че това е в предишен мандат. Хубаво е да се дадат тези номера, но ние разполагаме директно като комуникация между отделните звена на Столична община за тези, които са в настоящия мандат. Г-жа Л. Радева помоли г-н Костов да остави контакти на експерта на комисията, г-жа Благова.

И за двата повдигнати въпроса трябва първо да се поиска становище от районната администрация, тъй като очевидно там са предприемани някакви действия, правени са проверки, разбира се, това е неприятен казус, очевидно че продължава доста време. Първо комисията да види какви действия са предприети и какви са правомощия в случая, какво може да се направи.

Г-н И. Божков изрази мнение, защото това е правилният подход и да се види по какъв начин районната администрация е подхождала, за да се информира комисията и ние и да вземем съответно след това решение. Освен становищата да се изиска от районния кмет респективно районния главен архитект какви строителни книжа има, съответно виза за изграждане на тази септична яма и т.н, тя си е приемателна комисия, тоест и документацията, която е внасяна и законосъобразността на изградената, както и това, което казахте, че са присъединени и други имоти, договорите по 192, които установяват законосъобразността на присъединяване на други имоти към тази септична яма, въобще документацията по изграждането.

Поради изчерпване на дневния ред в 12.34 часа председателят закри заседанието на комисията.

Протоколът е изготвен на 10.06.2022 г.

Изготвил:

*/Иванка Благова-старши
експерт/*

Председател на ПКООСЗГ:

/Лорита Радева/

Зам.председател на ПКООСЗГ:

/Анна Стойкова/

Зам.председател на ПКООСЗГ:

/Альоша Даков/