



ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ

И ГОРИ

П Р О Т О К О Л № 7 3

от заседанието на Постоянната комисия по опазване на околната среда,
земеделие и гори, проведено на 03.05.2022 г.

Днес, 03.05.2022 г., в зала № 1, ул. „Московска“ № 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори. Заседанието беше открито от г-жа Лорита Радева - председател на комисията в 12.15 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 7 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието. Г-жа Л. Радева поясни, че заседанието започва с 15 минути след обявения начален час на заседанието и стартираме в условията на падащ кворум заседанието, като се очаква да се присъедини и Ивайло Петков, което ще даде възможност да имаме пълноценен кворум и да проведем заседанието.

Г-жа Л. Радева провери кворума и подложи на гласуване дневния ред.

Въз основа на проведеното гласуване комисията приема дневния ред.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев- за
Румен Русев – за
Иван Таков – за

Г-жа Л. Радева поясни, че ще започне комисията с едно допълнително запознаване с точка 13, която е с вносител кмета на район „Люлин“ инженер Милко Младенов. Да се даде думата за дискусия по точка 13 с мнения, които да се споделят със съветници след запознаване с информацията.

Г-жа А. Стойкова отбеляза, че към подобни казуси нашата комисия, а и не само, винаги се разглеждат с особено внимание, междублоково пространство, където традиционно хората се разхождат, разхождат децата си, има детска площадка, има много озеленяване, съвсем нормално е и при този конкретен случай да се подходи с внимание и с по-бавни темпове, да се получи възможно по-голяма информация, както и разбира се при всички такива казуси сме разчитали на мнението на главния архитект, архитект Здравков, да изкаже свое мнение какви механизми има за реакция в рамките на нормативната ни уредба. При всичко положение трябва да вземе максимално информация и да се съобрази комисията с хората, които живеят там района, които искат да продължават да си ползват пространството и това е напълно естествено.

Г-жа А. Стойкова предложи архитект Здравков да изкаже мнение по казуса и ако трябва да се извърши оглед на място, да се прати експерт там, това даже е задължително условие, за да може комисията да се произнесе на следващо заседание в цялост.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че има процедурно предложение за отлагане с посещение на място на външния експерт на комисията. С господин Младенов от досегашната ни практика комисията има пълното съдействие на районната администрация, на районния еколог. Предложението е външният експерт госпожа Консулова да направи посещение на място и да предостави допълнителна информация, вкл. със снимков материал.

Г-н Н. Стойнев поиска изясняване на ситуацията. Става въпрос за сграда, която е за обществено обслужване, най-вероятно търговски обект, която е разположена на улицата, но не вижда никъде място за спиране на автомобили, изобщо възможно ли е да бъде реализирана такава сграда и редно ли е изобщо да се съгласява комисията на такъв подход, тъй като ясно е, че след това всички коли спират на улицата и клиенти, и работещи там, и доставчици и става някакъв невъобразим хаос. Ако се погледне от другата страна на блоковете има места за паркиране. Това е допълнителен проблем, освен проблема с това, че се касае за съществуваща зелена площ на това място. Другият проблем е свързан с използването на такъв тип сграда и възможността за някакъв нормален достъп до нея. Просто да се провери как би могъл да се реализира един такъв проект и няма ли да създаде транспортен хаос на това място.

Арх. З. Здравков направи пояснение. Цялостният план на Люлин, този микрорайон трети е приет 2012 г. Всъщност този съседният имот е отреден по решение на Общинския съвет за озеленяване в режим на ТГО. Този човек многократно е посещавал г-жа Поля Божкова, настоява за виза, но има проблем, че точно по средата на това строително петно има една пешеходна пътека, която преминава и минава през къща. И ако се започне да се строи не дай си Боже, пък и да се огради този имот, реално преминаването от юг към блока ще е изключително компрометирано. В тази

връзка може би е добре да се помисли дали не трябва да се обезпечи тази пешеходна алея с улична регулация или с нещо, което да осигури достъпа или да се предвиди необходимото публично мероприятие.

И ако се ограда за озеленяване доколко ще издържат доводите в съда, защото са отредени два съседни имота за озеленяване в режим на Тго, а не са предприети необходимите действия по придобиването им. Тоест следващите въпроси, които ще бъдат отправени ще бъдат с оглед доказване на процента и въпросните квадратни метри площ. Може би е необходимо и с господин Младенов да се помисли за обезпечаване като публично мероприятие дали да не се пусне една алейна мрежа или както предлага господин Стойнев да се предвиди някакво публично паркиране, тоест да има съответно отчуждително мероприятие, да се предприемат действия към този собственик. В момента той има действащ план и утрешния ден като разбере за решението на комисията нищо чудно да отиде да сложи 500 м ограда от Практикер, няма да му коства повече от десетина хиляди лева и ще създаде такъв огромен проблем на тези хора.

Г-жа Л. Радева попита има ли някой против процедурното предложение за отлагане за оглед на място, като това ще даде възможност и за едно допълнително обсъждане по темата, за един разговор между районната администрация и главния архитект на София по отношение предложението за публично мероприятие и да чуем и председателя на архитектурната комисия.

Г-н И. Петков каза, че огледът на място ще помогне от гледна точка на това да се види какво е положението, това което предложи архитект Здравков е резонно с кмета на района да се помисли въобще за достъп на този имот. Защото след като мине през комисии, той може да си започне реализация на инвестиционно намерение, ограда, тя е най-лесното нещо, но той не е обезпечен с транспортен достъп. Има предвид, че той е възможен,

но в момента не е обезпечен. Така че освен огледа на място към предложението за отлагане докато има някакво решение, предложение за реализиране на достъп до имота, тогава да се гледа отново.

Арх. З. Здравко допълни, че с кмета на района може би да се помисли за някакво публично мероприятие по реда на чл. 205 от ЗУТ, което да даде възможност при изменението на плана да се обезпечи тази алея, която преминава, плюс някакво паркиране, ако трябва перпендикулярно на имота.

Г-жа Л. Радева предложи разговора да се води с конкретика, предлага сега да се гласува отлагането, във всички случаи освен оглед на място и оценка на растителността, сравняване на в експертна оценка с това, което е ситуацията в момента, да се обсъди въпроса за транспортния достъп и възможности за разполагане на пешеходна алея или друг вид връзка, която е за публично мероприятие и по този начин да се осигури достъпа до имота, а и да не се прекратява достъпа до тази голяма комуникация на живеещите в блока предвид наличната пешеходна алея в момента.

Г-н М. Младенов допълни, че всъщност дори и да се предвиди някакви публични мероприятия на място, всички ще се убедят, че има значителна съществуваща растителност, която също трябва да се съобрази при евентуални бъдещи залагания по отношение на промяна на плана.

По-скоро на базата на това заснемане, на тази експертна оценка съгласно чл. 19 от ЗУЗСО дали не може да се тръгне в посока приобщаване към зелената система на София, но тук главният архитект изказа мнение, че аргументите ни не са достатъчно състоятелни. Каквото решение вземе комисията, ще се съобрази и ще съдейства.

Въз основа на представянето на информация и проведени обсъждания и предложения, комисията се обедини около следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето по информацията за извършване на оглед на място и допълнително изясняване.

По т. 1 от дневния ред:

Доклад № СОА22-ВК66-3689/13.04.2022 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – Изменение на план за регулация (ИПР) на м. „кв. Ботунец“, отпадане на кв. 9, изменение на границите на УПИ I-„за озеленяване“ и УПИ II-„детско заведение“ за обособяване на нови УПИ IV-2017- „за ЖС“ и УПИ XII-2017-„за ЖС“ за ПИ с идентификатор 68134.8360.2017 в нов кв. 19; изменение на плана за улична регулация между о.т.70-о.т.128 за създаване на задънена улица по о.т.242а-о.т.242б, при което се образуват нови УПИ III-„за озеленяване“, УПИ VI- „за детско заведение“, УПИ X-„за озеленяване“ с вносител арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че става въпрос за частен имот, терен предвиден за детско заведение. Мероприятията, предвидени по плана, на границата на детското заведение, това е остатък от този частен имот, който е отреден за озеленяване, съседният имот е за озеленяване и попада и в терена за детско заведение. Многократно е коментирана тази преписка и е връщана. Остатъкът, който е от имота, ето тази част остава за детско заведение, а за тази част, която е за озеленяване, е получено положително становище от министъра на образованието, с препоръка съответно при отреждане на новото заведение да не е детско заведение, а да стане за детска градина. Тъй като преписката стартира по стария ред, експертите прецениха, че е добре това отреждане да остане за детско заведение, въпреки че този имот като площ е 1600 кв. м, тъй като норматива за детска градина е по 25 кв. м на дете, ще стане или някоя градина за една малка група или за две групи или за някакви яслени групи, това трябва вече да се уточни с районните кметове - какъв е недостигът, за да може да се определи точно какъв тип детско заведение. Затова решението е да не се отрежда за детска ясла или за детска градина, предвид това че нямаме ясно заявено какво точно

ще искат колегите от район „Кремиковци“ за остатъка. Всъщност отреждат се два имота - 218 и 217, като се пуска една уличка между тях и се урегулират единия по имотни граници, другите два по имотни граници. Това е като преписка. Тази процедура е доста дълга, тъй като реално всякакви промени на отреждания за детски градини, за озеленяване, общо взето са гледани под лупа, но тук има изразено становище на министъра на образованието, има изразено становище и на кмета на района, в тази връзка е до тази фаза, че се процедира плана, като имоти 217 и 218 се урегулират по имотни граници.

Г-жа Л. Радева попита дали на практика се получава, че част от терена, който е за детско заведение в момента преминава към имот 218?

В отговор арх. З. Здравков каза, че е така. По площта на терена за детското заведение никога не е била провеждана отчуждителната процедура, по линията, която е границата на имота е следвало да се отчуждят от имоти 218 ето този участък, друга част да се отчужди от 217 и да се слее към общинския, който е 219. Но това във времето не е направено, тези собственици имат своите права да поискат урегулиране и съответно във връзка с реализирането на озеленяването е взето становище от кмета, с оглед отпадане на отреждането за детско заведение е искано становище и от министъра.

Г-жа Л. Радева попита дали има становище на кмета на района и на кмета на населеното място по отношение на обезпечаване с детска ясла или детска градина? Дали не е разумно да се актуализира становището на районния кмет, особено ако това е взето в предишен мандат като мнение. По отношение на необходимостта от това да се осигури, така или иначе това е един компактен терен в момента за детска градина или детска ясла или каквото и да е и ако съществуват такива нужди в населеното място да не се бърза с вземането на решение, да се помислим за допълнително внасяне на

предложение терените да бъдат включени в програмата за отчуждаване, за да може да се осигури на първо място терена за детската градина.

В отговор арх. З. Здравков се съгласи да се поиска становище от районния кмет. Терените, които са обозначени в синьо, излиза, че са общинска собственост, имат актове за собственост в смисъл това е в системата на ГИС, тези имоти, които са повдигнати с бледовиолетов цвят са общинска собственост, тоест за тях има съставени актове за общинска собственост. Може би при едно изслушване на кмета на района е добре да се чуе неговото становище.

Не пречи да се чуе г-жа Л. Донкова. Може в едно отделно производство след завършване на този, тези имоти да се комасират в един общ урегулиран поземлен имот, реално ще се получи едно пълноценно заведение, ако наистина няма никакви реституционни претенции, защото в момента информацията, която е получена е само от кадастралната карта. Но имотът, който се получава е компактен и с площ от 4700 кв. м, което делено на 25 кв.м на дете прави около 188 деца, по 25 деца в група, това са 7 групи.

Г-жа Л. Радева направи процедурно предложение за отлагане с покана към районния кмет за изслушване, запознаване и становище по отношение необходимостта от обезпечаване на терени за детски градини. Да се обследва целия район и да се постави на първо място нуждата от детско заведение, за да можем произнасяйки се дали в отделни две процедури или в обединена, това ще кажат експертите от направлението и главния архитект, но въпросът е като първостепенна задача да се види как стои въпроса с осигуряването на терен за детска градина, защото не се знае. Може в дадения момент една нужда може да е не толкова голяма, но впоследствие да се окаже, че не е проявена недалновидност. Така че нека да има готовността за едно такова обсъждане, вероятно и архитект Петков ще има свои допълнителни предложения от това, което коментирахме тук заедно.

След представянето на доклада и проведено обсъждане, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по доклада за становище на кмета на район „Кремиковци“.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев- за
Румен Русев – за
Иван Таков – за

По т. 2 от дневния ред:

Доклад № СОА22-ВК66-3753/14.04.2022 г. относно одобряване на проект за ПУП - изменение на плана за регулация и застрояване на УПИ I-, за спортен комплекс, озеленяване, спортен клуб и ТП“, кв. 88 и изменение на плана за улична регулация на улици от о.т. 66 до о.т. 65 и от о.т. 66 до о.т. 67а, м. „ж.к. Дружба I“, район „Искър“ с вносител арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че с цялостния план на Дружба, този ПУП се намира се в частта, която е източно от езерото. В тази зона са процедирани подробни устройствени планове, като с плана е предвидено отреждането за спортен комплекс, озеленяване и клуб и трафопост. Спортният комплекс не се е случил във времето, този собственик на този имот процедира подробен устройствен план, с който предлага да се урегулира, естествено да направи едно блокче. Останалата част от имотите, които се намират ето в тази част, все още не са процедирани и не са завършени производства.

Това, което се прави като предложение е свързано с урегулиране на имота по имотни граници и изграждане на блок, което съответства на зоната за комплексно застрояване, с кота корниз от 26 м. Спортната зала няма как да се реализира, той е нарисувал някакъв мини модел на спортна зала, но собствениците на този имот отгоре очевидно и те не желаят да правят спортни зали.

Г-жа Л. Радева помоли да се уточнят параметрите на зоната, да те са 26 м кота корниз, но това не е ли част от плана за реструктуриране?

В отговор арх. З. Здравков каза, че е жилищна сграда.

Г-жа Л. Радева каза, че въпросът е свързан с това, че ако попада в реструктуриране, няма същите параметри за високоетажно строителство.

Арх. З. Здравков уточни, че всъщност влиза този доклад в Общинския съвет, тъй като при урегулирането на този имот се налага едно уширяване на тротоара да мине по имотна граница, а имот 75 е собственост на друга фирма „Витагрийн“. И ако всъщност „Витагрийн“, тъй като не могат да използват това триъгълниче, това триъгълниче става едно уширяване на тротоара, която се предвижда отчуждително мероприятие на „Витагрийн“ и в тази връзка компетентността става на Общински съвет за приемане на плана.

Г-н И. Петков попита защо не го изкупят?

В отговор арх. З. Здравков поясни, че е защото трябва да сключат договор по чл. 15. То това е въпрос на целесъобразност. Тук малко се вменява ангажимент на Столична община с разширението на тротоара.

Г-н И. Петков попита какъв е смисълът една улица да има някъде тесен тротоар, някъде широк тротоар?

В отговор арх. З. Здравков каза, че тук въпросът е от гледна точка правния способ за довършване, че за да бъдат обединени в общо УПИ, което

върви по тази регулационна линия, трябва да влязат в договор по реда на чл. 17 от ЗУТ.

Общинският съвет може да прецени, че не е целесъобразно уширяването на тротоара по улица по осова точка и еди коя си осова точка, в този смисъл да прецени, че не е целесъобразно уширяването на тротоара. Все пак законодателят е дал възможност на Общинския съвет да разсъждава.

Г-н И. Петков допълни, че на практика изкупуваме парче, което не ни трябва.

Г-жа Л. Радева помоли арх. Здравков, или по-скоро архитект Петков да помогнат за формулирането на становището на комисията, че комисията счита за нецелесъобразно изкупуването на частта?

Арх. З. Здравков допълни комисията да запише, че счита за нецелесъобразно промяна на профила на улица по осови точки 66 към осова точка 65 с оглед ненужно или самоцелно уширяване на тротоар.

След направеното представяне на доклада, проведени обсъждания и предложения, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията не подкрепя доклада с предложения проект за решение, тъй като с проекта се предвижда нецелесъобразна промяна на профила на улица от о.т. 65 до о.т. 66, като засяга ПИ с идентификатор 68134.1500.75, във връзка с което се нарушава хомогенния профил на улицата пред новообразувания УПИ II-701 „за жил. сграда с гаражи, магазини, офиси, общ. обсл. и ТП“ от кв. 88.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Радослав Абрашев – за

Ивайло Петков – за
Николай Стойнев- за
Румен Русев – за
Иван Таков – за

По т. 3 от дневния ред:

Доклад № СОА22-ВК66-3951/19.04.2022 г. относно одобряване на проект за ПУП – изменение на плана за регулация и застрояване план-извадка на УПИИ III-589 от кв. 14 и изменение на плана за улична регулация - план-извадка на улица от о.т. 68а до о.т. 75, м. „Бул. Цариградско шосе 7-11 км“, (м. „ж.к. Дружба-разширение“, (ул. „Обиколна“), район „Искър“ с вносител арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че на ул. „Обиколна“ тази част тук е подробният устройствен план, с който се обезпечават тази зона, която е контактна с комплекса, в другия участък на плана е имал доста забележки, прави го екипа на арх. Александрова от години и тъй като са останали няколко имота с недовършени процедури, Александрова доста дълго прави плана и започват да се довършват като цялостни производства по реда на чл. 16. Всъщност при остатъчният проект това се прави план, като се предвиждат два жилищни блока, разположени в поземления имот, който е предмет на разработката. По действащия план, тук е било предвидено едно цялостно застрояване на двуетажна обществено обслужваща сграда, в момента го преработват за жилищно застрояване. Процедира се като план извадка от цялостния план. Вече тук са процедирани няколко такива план-извадки. Като цяло територията се застроява доста активно, някои блокове вече са завършени и се прави връзка, която минава над тубата на метрото.

Г-жа Л. Радева поясни, че това са блокове, които са границата на трасето на метрото. Личните впечатления са, че са много близко, но така или иначе планът го позволява. Ако по това, което виждат, архитектите нямат забележки да се пристъпи към гласуване.

След направеното представяне на доклада и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев- за
Румен Русев – за
Иван Таков – за

По т. 4 от дневния ред:

Доклад № СОА22-ВК66-3953/19.04.2022 г. относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) - План за регулация (ПР) за УПИ ХІ-851,852, кв. 12, м. „Суха река – запад“, район „Подуяне“, представляващ неразделна част от плана за регулация на м. „Суха река - запад“, одобрен с Решение № 325/27.06.2013 г. на СОС с вносител арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че за този имот, който се намира в „Сухата река“ към момента на одобряване на плана тези два поземлени имота не са имали договор, в момента сключват договор и довършват процедурата помежду си. Предвидено е застрояване на високоетажна жилищна сграда. Тук голяма част от сградите в момента се реализират. Общо взето предвид близостта до метрото се засилва инвестиционната активност и довършват планове за тези два поземлени имота.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение,

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев- за
Румен Русев – за
Иван Таков – за

По т. 5 от дневния ред:

Доклад № СОА22-ВК66-4014/20.04.2022 г. относно прекратяване на производството по одобряване на подробен устройствен план (ПУП)-План за регулация и застрояване за кв. 100, УПИ V-260, 261 „за ЖС и ТП“, изключен от обхвата на одобряване с т. 5 от Решение 384 по протокол № 64/26.06.2014 г. на СОС, с което е одобрен ПРЗ на м. „Подлозище-Горна баня-разширение“, район „Овча купел“ с вносител арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков представи доклада. Отбеляза, че ситуацията е подобна, с цялостния план за УПИ V са обединени два поземлени имота 260 и 261, към онзи момент не е имало сключен договор, останал е изключен от обхвата на одобряването на плана. През имота има сервитут на съществуващ водопровод. Предвиждат се две нови жилищни сгради, довършват процедурата, като за този план вече в момент има един собственик на цялото това новообразувано УПИ.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев- за
Румен Русев – за
Иван Таков – за

По т. 6 от дневния ред:

Доклад № СОА21-ВК66-6292/3/20.04.2022 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – парцеларен план (ПП) за елементи на техническата инфраструктура – ел. кабел Ср.Н и водопровод до поземлен имот (ПИ) с идентификатор 56624.7201.836 по кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на с. Плана, район „Панчарево” с вносител арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков представи накратко доклада. Поясни, че става дума за с. Плана - електропровод преминава през полски пътища, захранва прилежащата територия, пуска се трасе на кабели. Нищо особено, от съществуващ трафопост пускат кабел и захранват нов обект.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев- за

Румен Русев – за
Иван Таков – за

По т. 7 от дневния ред:

Доклад № СОА22-ВК66-4076/21.04.2022 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) - Изменение на плана за регулация (ИПР) на ул. „Траян Танев“ в участъка от о.т.10 до о.т.35, ул. „Дъб“ от о.т.31 до о.т.33, улици от о.т.34 до о.т.88 и от о.т.87 до о.т.89 и прилежащи УПИ I-„за черква“ в кв. 22, УПИ I-„за културен дом и клубове“ в кв. 24а, УПИ VII-387, УПИ VIII-388, УПИ IX-390,391, УПИ X-392 и УПИ XI-388а в кв. 33, УПИ XXVII-389 и УПИ XXVI-346 в кв. 34, кв. „Суходол“, район „Овча купел“ и план-схема по чл. 108, ал. 2 от ЗУТ по част „Канализация“ с вносител арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков каза, че става дума за много важен проект, чакан и от кмета на района и от заместник кмет Джоргов. Вижда се старата улична регулация, преминавала по специфичен и правилен комунистически начин, че не може да има крив имот, всичко трябва да е правилно, но не са отчуждени улиците, всичко е опънато и стройно, обаче с времето нищо не е отчуждено и сега в момента се минава по максимално щадящ начин по имотни граници, за да може да се реализира канализация на кв. „Суходол“, защото иначе трябва да се изпочупят много къщи, гаражи и т.н. Кмета го чака отдавна този план.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков – за

Николай Стойнев- за
Румен Русев – за
Иван Таков – за

По т. 8 от дневния ред:

Доклад № СОА22-ВК66-4115/26.04.2022 г. относно прекратяване на производството по одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) - План за регулация на м. „Надежда 1а“, район „Надежда“ в частта му относно УПИ I-2036 „за офиси“, УПИ IV-579,580 и УПИ IX-577,578 от кв. 7г, за които не е одобрен план за регулация, поради непредставяне на предварителен договор по чл.15 или чл.17 от ЗУТ, съгласно т. 1 от Решение № 408 по Протокол № 43/18.07.2013 г. на Столичния общински съвет с вносител арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че става дума за квартал 7г, УПИ IV и IX, не са представили договори по реда на чл. 15, тъй като това е другата хипотеза, или представят или не представят, в момента не са представили, очевидно не могат да се разберат, толкова години са минали от приемането на плана, искат да се прекрати висящото производство, ще преминат по реда да си правят планове по имотни граници и съответно тяхна е воля да прекратят този висящ план.

Предлага се на Общинския съвет да прекрати процедурата по плана от 2013 г.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков – за

Николай Стойнев- за
Румен Русев – за
Иван Таков – за

По т. 10 от дневния ред:

Информация № СОА22-ВК66-4026/21.04.2022 г. относно изграждане на ул. „Емилиян Станев“ в участъка от бул. „Тодор Каблешков“ до ул. „Д-р Борис Вълчев“, район „Триадица“ с вносител Ланд. Арх. Елица Мирчева - Началник Отдел „Благоустройствени дейности“.

Арх. З. Здравков каза няколко думи по информацията. Улица „Емилиян Станев“ е изключително важна за квартал „Кръстова вада“ в частта ѝ, която е от запад, тъй като се явява първата успоредна улица на бул. „Черни връх“ и в този смисъл ще разтовари значително трафика. В момента улицата се обслужва с почти еднопосочно движение. Там има доста проблеми, свързани с отчуждаването на имоти, изградени огради и всякакви други обекти, които са свързани с придобиването на собствеността. Реално проекта в момента предвижда изграждане на ул. „Емилиян Станев“ от кръстовището на бъдещия бул. „Тодор Каблешков“, това е МОЛ Парадайз и ул. „Емилиян Станев“ започва от бул. „Тодор Каблешков“ и върви в Южна посока. Изграждането е свързано и с премахване на някои дървета, които навремето са засадени в тази територия.

Г-жа Е. Мирчева поясни, че са заснети са 87 бр. дървета, 25 броя са новозасадени фиданки под 12-годишна възраст, 17 са в непосредствена близост, но извън обхвата на разработката, в уличното платно попадат 17 броя дървета - бял бор, ясен, липа, айланд, върба, джанка и има напълно изсъхнали, които се премахват. В обхвата на новопроектираната инженерна инфраструктура попадат 19 броя дървета, които се премахват и 17 броя фиданки, които е необходимо да се преместят. Предвидени са за премахване 36 броя дървета на възраст между 12 и 70 години в преобладаващо добро

физиологично състояние. Фиданки, които попадат в тротоарните платна е необходимо да се преместят на подходящо място, тъй като в новите няма да има възможност за засаждане на растителност.

Г-жа Л. Радева предложи да се изиска Паркоустройствената схема за разполагане на компенсиращата растителност.

Г-жа Е. Мирчева поясни, че такава не е изготвена.

Г-жа Л. Радева предложи комисията освен да се присъедини към становището на отдела, да се изиска да бъде представена и разработена схема за разполагане на компенсиращата висока дървесна растителност, както схема/списък на местата, където ще бъдат засадена преместената растителност. С това допълнение да се пристъпи към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация и предложения, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 36 броя дървета за изграждане на ул. „Емилиян Станев“ в участъка от бул. „Тодор Каблешков“ до ул. „Д-р Борис Вълчев“, район „Триадица“.
2. За компенсиране на премахнатата растителност да се извърши компенсаторно засаждане на висока дървесна растителност в съотношение 1:5 за премахваните иглолистни дървета и 1:3 за премахваните декоративни широколистни дървета и 1:1 за плодните.
3. Комисията препоръчва младите фиданки, посочени в приложената експертна оценка на съществуващата растителност и попадащи в тротоарните платна на бъдещото изграждане на улицата, да бъдат преместени на терен-общинска собственост, съгласувано с районната администрация на район „Триадица“ и с Дирекция „Зелена система“
4. При невъзможност всички дървета от компенсиращата растителност да бъдат засадени в обхвата на ул. „Емилиян Станев“ в участъка от бул. „Тодор Каблешков“ до ул. „Д-р Борис Вълчев“, район „Триадица“ оставащият брой компенсираща растителност да бъдат засадени на терен - общинска собственост, определен от

районната администрация на район „Триадица“ и с видов състав, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев- за
Румен Русев – за
Иван Таков – за

Г-жа Л. Радева поясни, че неразгледаните точки по дневния ред ще бъдат прехвърлени за следващия.

Поради изчерпване на дневния ред в 13.00 часа председателят закри заседанието на комисията.

Протоколът е изготвен на 05.05.2022 г.

Изготвил:

*/Иванка Благова-старши
експерт/*

Председател на ПКООСЗГ:

/Лорита Радева/

Зам.председател на ПКООСЗГ:

/Анна Стойкова/

Зам.председател на ПКООСЗГ:

/Альоша Даков/