



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ И ГОРИ

П Р О Т О К О Л № 7 1

от извънредно заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, проведено на 23.07.2026 г.

Днес, 23.07.2026 г. в зала 1, ет. 2 на ул. „Московска“ № 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие. Заседанието беше открито от г-н Красимир Гълъбов – председател на комисията в 09.30 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 11 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

След проверка на кворума, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване дневния ред.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	9
Против	Няма
Въздържали се	1

Красимир Гълъбов – за
Емилия Ангелова - за
Лорита Радева – за
Цветелина Заркин – за
Димитър Петров - за

Симеон Ставрев – въздържал се

Антон Хекимян - за

Анна Стойкова – за

Еньо Савов – за

Иван Кирилов – за

Ивайло Йонков – за

По т. 1 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА26-ВК08-10386/08.07.2026 г. относно реконструкция на междублоково пространство с изграждане на детска площадка, фитнес уреди на открито и зони за отдих“ в ПИ с идентификатор 68134.4081.200, УПИ I „за ОЖС“, кв.11, м. „НПЗ Изток-м. Къро“, район „Младост“ с вносител Ивайло Кукурин – кмет на район „Младост“ и Димитър Шалъфов – общински съветник.

Г-н Ивайло Кукурин отбеляза, че доклада е провокиран от една сериозна подписка на граждани в кв. Полигона. Събрани са над 800 подписа. В цялата зона в кв. Полигона детските площадки са огромен дефицит. Хората имат нужда да имат къде да излязат със децата си да спортуват и да играят. Съобразили са се с техните желания до колкото е възможно. Хората искат да имат и спортна площадка, детска площадка и кът за отдих, но с оглед на терена, който е възможен да оползотвори и считат, че това е много трудно на този етап. Поради тази причина са подхождали поне частично да бъдат изпълнени част от исканията на хората, а именно изграждане на детска площадка, съоръжение от типа стрит фитнес, както и зона за отдих. Там има доста дървета, които е разумно да се запазят. Идеята на доклада е този.

Да се мине през етап на проектиране, защото се оказва, че в тази зона има и доста подземна инфраструктура. Самия ПУП също ограничава до някаква

степен зоната, така че да се разположи детската площадка по един определен начин.

Настоящия доклад касае именно това, да се отделят средства за един адекватен проект, който да успее да отчете всички особености, които има и на терена, и на структурата на зоната. Така че, това е нашата идея и в момента се опитваме да направим тази първа, но много важна за хората стъпка, за да преминем и към изпълнение в обозримо бъдеще на детската площадка и, дай Боже, в бъдеще и спортно съоръжение, на което ще трябва да търсим и неговото място, но категорично към момента не е там, защото мащабът не ни позволява. Така че, това е в краткост идеята на настоящия доклад.

Г-н Красимир Гълъбов запозна комисията с предложението на водещата Комисия по финанси и бюджет, а именно: Като водеща комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения.

В точка 1 от проекта за решение след текста: Дава съгласие за отпускане на целеви финансови средства...“ да се добави текстът на район “Младост“, Столична община, вместо текста „в размер на 24 000 евра“ да се запише текстът: „в размер на до €15 000“.

В точка 2 от проекта за решение текстът „Дава съгласие по точка 1 в размер на 24 000 евра“, да се измени и допълни както следва: Дава съгласие средствата по точка 1 в размер до 15 000 евра.“

Това са предложени изменения в текста на проекторешението.

Г-жа Цветелина Заркин каза, че има един въпрос. тъй като е записано за детската площадка - дадени са всъщност две алтернативи. Едната е да бъде за деца от 0 до 12 години и с минимална площ 250 кв. м. Другата алтернатива е да бъде за деца от 3 до 12-годишна възраст, минимална площ 200 м. Въпросът ми е в тази алтернатива, която явно е обследвана за деца от 0 до 12 години,

знаете, законовите изисквания са да имаме две отделни зони - една за деца от 0 до 3 и една за от 3 до 12. Тази квадратура от 250 м ще позволи ли такова обособяване, което е нормативно изискуемо на две отделни зони?

Г-н Ивайло Кукурин в отговор каза, че тук това беше и логиката, защото колегите са правили просто едно предварително проучване именно заради подземната инфраструктура и искахме да видим самият проектант какво би ни предложил и как би я използвал, защото това са минималните изисквания. Ние считаме, че по принцип трябва да е малко по-голяма от тези квадратури и силно се надяваме, че този проектант ще успее да намери правилната алтернатива, така че да впише и по-правилно площадката, просто защото колегите са гледали чисто като възможности, както казах по-рано, зареди част от дърветата, които би трябвало да се впишат, защото това е изискване и на колегите, които правиха експертната оценка на растителността. Ние мислим, че минимум 250 кв. м. ги има, мислим, че има и повече и затова се надяваме, че проектантът ще ни предложи нещо, което да е максимално полезно и за гражданите. Така че, затова сме отворили малко повече диапазона с идеята, че просто някой проектант трябва малко да разчупи фантазията си и да ни представи нещо, което да е приемливо и да отговаря на законовите изисквания. Ние в момента не сме точно на този етап, така че даваме възможност да се случи.

Г-н Красимир Гълъбов предложи ако г-жа Заркин да се направи едно допълнение към решението, защото може да попаднат на проектант, който не е разчупен.

Г-жа Цветелина Заркин каза, че с оглед и на засиления граждански интерес, желанието на гражданите да участват, видимо, след като са направили подписка, тоест, там имаме една активна гражданска общност, предлагам да запишем като нова точка 3 в проекта на решение. Сегашната точка три да се

преномерира. Съответно имам няколко предложения процедурни за проекта на решение.

Едното предложение засяга точно тази точка: „Възлага на кмета на район „Младост“ да осигури участието на гражданите в процеса на проектиране, като преди изработването на окончателния проект се публикува и предостави предварителен идеен вариант,“ - там ще видим различните варианти, които ще се обследват, „предостави се срок не по-кратък от 14 дни за становища и се изготви публична справка за постъпилите предложения и начина на отразяването им.“ Това ще даде възможности на гражданите да се запознаят предварително с идеите на проектанта и да изразят своето становище върху това, което им се предложи. Вярвам, че това не би навредило, напротив, би осигурило участие на гражданите не само в предварителни срещи, ами и в реалния процес на проектиране.

Г-н Красимир Гълъбов отбеляза ,че би допълнил само да има текст - да има ясно определени две зони от 0 до 3 години и от 3 до 12 в проекта, който би се разработил и би се предложил.

В отговор г-жа Цветелина Зарикн каза, че да, но това е изискуемо по норматив. Идеен проект се прави почти навсякъде. Ние сме една от малкото общини, които не дават възможност на гражданите да се включат по процедура идеен проект, особено когато ги засяга пряко. Така че, това не е необичайна процедура. Прилага се в редица европейски общини, така че не смятам, че това би утежнило. Напротив, ще даде възможност предварително да се включат и гражданите. Просто ще се представят два етапа: идеен проект, възможност за предложение от страна на активната гражданска общност и след това финален проект с отражение на мнението и на гражданите. Не мисля, че това е някакво утежнение.

Г-жа Пламена Терзирадева отбеляза, че включването на хората трябва да се случи. Въпросът е, че очевидно квадратурата не е толкова голяма и ако задължим да има двата типа площадки в двете зони, което би било чудесно, но ако пространството не го позволява просто може би накрая резултатът няма да е удовлетворяващ нито за едната група деца, нито за другата.

Така че, може би кметът да каже всъщност дали е възможно и как да го запишем, за да може все пак да е реалистично това, което се предложи след това и да е функционално най-важното.

Г-жа Цветелина Заркин каза, че всъщност аз с моето изменение на проекта на решение не задължавам в никакъв случай да се предлагат две зони. Просто каквото и да реши проектантът, предлагам да го предложи предварително на идеен проект. То може и да е една зона, може и да са две зони. В никакъв случай в това, което предлагам, не задължавам да се предлагат две зони. Просто това да се уточни.

Г-н Ивайло Кукурин допълни, че разбира се, тезата, че гражданите трябва да бъдат запознати с проекта аз абсолютно я приемам и ще го направим. За мен голямата сложност е как ще верифицираме кой е легитимно нали да даде становище по темата, но ние във всички случаи ще го представим на гражданите, ще дадем възможност да се обсъди, за да може наистина да вземе най-правилното решение. Но тук обръщам внимание, това което г-жа Заркин предлага, ще ни затрудни от гледна точка на това - ние в момента не предвиждаме двуфазно проектиране, защото фазите на инвестиционните проекти ги знаем. Ако има идеен проект е един етап, технически работен проект е съвсем друг етап. И в такъв случай това, което каза и госпожа Терзирадева, това не е обсъждано и на предните комисии. Мисля, че с този бюджет за двуфазно проектиране няма да успеем да се справим - по този начин погледнато и представено.

А съгласуването на проекта, независимо и да е фаза, аз смятам, че ние тук трябва да се целим към технически или работен проект директно, без фазата на идейното проектиране, защото ние можем да го представим, може да го обсъдим и чак тогава проектантът да разработи в детайли, това, което е взето като решение от предварителната среща, включително и с гражданите. Така че, ако държите на двуфазно проектиране, ще дам предложени е да се върне сумата, която беше предложена от екипа, с който сме изработили доклада, за да може наистина да си свършим работата качествено, - защото в такава хипотеза, понеже тук са заложили и пари и за доклади за съответствие, и за верифициране, което смъква и сравнително много цената на проектиране - на двуфазно проектиране тези пари няма да стигнат. Категоричен съм.

Г-жа Анна Стойкова предложи, да не се усложнява процеса за този доклад и за това предложение на кмета на район „Младост“, още повече, той самият каза, че това, което ни предлага, всъщност е на база желанието на хората. Това означава, че той има комуникация с гражданите, ще се съобрази с техните изисквания и няма нужда да предлагаме такъв сложен проект на този етап. Както и да, смятам, господин председател, че и Вашето предложение не е много удачно от гледна точка на това, което сподели кметът, че ще разчитат всъщност в процеса на проектиране да се изяснят точно нещата.

Към г-жа Заркин бих казала - подходът, който предлага, е много добър, но нека да го видим в действие, което да е свързано с нейните предложения, с нейни действия. Тоест, направете, г-жо Заркин, едно показно с някоя Ваша идея заедно със съответен районен кмет за даден обект по начин, по който Вие смятате, че трябва да се случват нещата. Но за нещо, което а нали в момента разглеждаме, не смятам, че този подход ще е удачен и всъщност ще усложни ситуацията. Затова аз предлагам просто да приемем проекта на решение във вида, в който ни е представен с допълненията на Финансова

комисия и нещото, което можем да изискаме от кмета, е да ни представи резултата. В крайна сметка той си е избран там от района, има си комуникация с гражданите. Ако нещо сгреша, след една година резултатът ще е ясен.

Г-жа Цветелина Заркин поясни, че ако кметът се притеснява, че е формулирано като идеен а вариант, предварителен идеен вариант, нека остане само „предварителен вариант“. Той сам каза, че планира да се направи обсъждане в хода на проектиране. Нека остане един предварителен вариант, тъй като и към момента, както виждаме, ще се обследват два варианта - да има зона за 0 до 3, или да няма зона. Нека предварителният вариант, в която и посока да се тръгне, да бъде обсъден с гражданите. Аз не мисля, че това усложнява. Напротив, дава ни сигурност, че накрая ще имаме резултат, който ще отговаря на нуждите на потребителите и хората ще бъдат доволни от това, което ще се направи за тях в пространството, което те ежедневно ще ползват. Пак казвам, това стандартно се прави навсякъде.

Г-н Ивайло Кукурин отбеляза, че не е убеден, че подобно действие има смисъл да се разписва в решението на общинския съвет, защото отново казвам, ние така или иначе в тази процедура абсолютно винаги се върви по този начин и ние във всички случаи ще го обсъдим с гражданите. Затова не смятам, че има смисъл да се усложнява толкова решението на проект, защото това е стъпка, която е абсолютно а нормална и мисля, че всеки от районните кметове я прави. Така че не виждам смисъл.

г-жа Цветелина Заркин: Съжалявам, просто се спряхме на това, но имам още две предложения в за промяна на проекта на решение. Едното е това, което е описано в мотивите, но ми се струва добре да присъства и в проекта на решение. И тъй като на много места виждаме, че това не се случва на практика, предлагам да се запише в проекта на решение: „Възлага проектът да бъде разработен с максимално запазване на съществуващата здрава дървесна растителност и използването ѝ за естествено засенчване, както и предимство

за естествени, безопасни и водопронепускливи материали и настилки.“ Това е едното.

Другото предложение също смятам, че е проблем при изграждането на подобен тип а инфраструктура. Ние изграждаме, но не планираме поддръжката ѝ. Затова смятам, че още в етап на проектиране е хубаво да се помисли как ще се осъществява поддръжката и колко ще ни струва. Затова в тази връзка имаме още едно предложение за допълнение на проекта на решение: Като нова точка да се запише „Възлага към инвестиционния проект да бъде изготвен план за поддръжка на съоръженията, настилки и растителността за период не е по-кратък от пет години, придружен от прогнозен годишен бюджет и описание необходимите дейности, периодичности и отговорности.“

Колеги, това не е конкретно само и единствено по този доклад. Предлагам оттук нататък, когато разглеждаме доклади за изграждане на подобна инфраструктура, наистина да планираме заедно с проектирането да се прави и план за поддръжката и бюджет на годишна база.

След представяне на доклада, проведени обсъждания и направени предложения, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване предложението на г-жа Цветелина Заркин:

Като нова точка в проекта за решение да се запише „Възлага към инвестиционния проект да бъде изготвен план за поддръжка на съоръженията, настилки и растителността за период не е по-кратък от пет години, придружен от прогнозен годишен бюджет и описание необходимите дейности, периодичност и отговорности.“

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	5
Против	Няма
Въздържали се	5

Красимир Гълъбов –въздържал се

Емилия Ангелова - за

Цветелина Заркин - за

Димитър Петров- за

Симеон Ставрев - за

Пламена Терзирадева- въздържала се

Антон Хекимян – въздържал се

Анна Стойкова – въздържала се

Иван Кирилов – въздържал се

Ивайло Йонков - за

Съгласно проведеното гласуване процедурното предложение не се приема.

Г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване второто предложение на г-жа Цветелина Заркин:

В проекта на решение да се запише: „Възлага на кмета на СО проектът да бъде разработен с максимално запазване на съществуващата здрава дървесна растителност и използването ѝ за естествено засенчване, както и предимство за естествени, безопасни и водопропускливи материали и настилки.“

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов –за

Емилия Ангелова - за

Цветелина Заркин - за

Димитър Петров- за

Симеон Ставрев - за

Пламена Терзирадева- за

Антон Хекимян – за

Анна Стойкова – за

Иван Кирилов – за

Ивайло Йонков - за

Съгласно проведеното гласуване процедурното предложение е прието.

Г-жа Пламена Терзирадева каза, че за такъв тип доклад, но би било супер да се запише това в проекта на решение, за да има все пак някаква ангажираност, но за мен в такава ситуация трябва да върнем сумата от €25 000,

защото и тези материали са по-скъпи и въобще нали проектирането на такъв тип а инфраструктура би следвало да излезе повече пари. Но да, аз не знам какви са аргументите на финанси, но в крайна сметка, ако имаме изисквания за качество, би следвало да сме готови да дадем и повече пари за това качество.

Г-н Ивайло Кукурин в отговор каза, че има обратно предложение тези две точки да не се да отпаднат, защото за мен това не е решение на общински съвет. А говорим вече за техническа спецификация, където така или иначе тези елементи ще бъдат разписани. То е и изискване. Това, което се говори за поддръжката, всяка една площадка ги има като изискване при проектирането. Така че в момента не виждам смисъл да се пишат такива допълнения в решенията. Така че, за мен е безсмислено тези точки да влизат.

Г-н Красимир Гълъбов уточни, че в крайна сметка, комисията ще прецени. Аз искам само да допълня по първото предложение на г-жа Заркин - не максимално, а да се запази голямата растителност на площадката. Тъй като става въпрос за детска площадка, това не изисква нещо точно определено - да бъде пясъчникът точно тук и тук, на мястото на дървото. Може да бъде изместено насам, някаква някакво разместване може да има. В момента сме стигнали само до запазване на дърветата.

След представяне на доклада, проведени обсъждания и процедурни предложения, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, присъединява към предложените изменения в проекта за решение от ПК по финанси и бюджет, като допълва проекта за решение с нова т. 4 със следното съдържание: „Възлага на кмета на район „Младост“ при провеждането на процедурата за разработването на проекта да има условие за максимално запазване на съществуващата здрава дървесна растителност и използването и за естествено засенчване, както и предимство за естествени безопасни водопропускливи материали и настилки“

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов –за

Емилия Ангелова - за

Цветелина Заркин - за

Димитър Петров- за

Симеон Ставрев - за

Пламена Терзирадева- за

Антон Хекимян – за

Анна Стойкова – за

Иван Кирилов – за

Ивайло Йонков – за

Поради изчерпване на дневния ред, г-н Красимир Гълъбов закри заседанието в 9.57 часа

Протоколът е изготвен на 28.07.2026 година.

Изготвил:

П

*/Иванка Благова-главен
експерт/*

Председател на ПКООСЗГ:

П

/Красимир Гълъбов/

**Зам. - председател на
ПКООСЗГ:**

П

/Емилия Ангелова/

