



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ И ГОРИ

П Р О Т О К О Л № 7 0

от извънредно заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, проведено на 21.07.2026 г.

Днес, 21.07.2026 г. в зала 1, ет. 2 на ул. „Московска“ № 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие. Заседанието беше открито от г-н Красимир Гълъбов – председател на комисията в 10.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 11 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Г-н Красимир Гълъбов отбеляза, че т. 8 е оттеглена със писмо от вносителя. Направи процедурно предложение информация – СОА26-ВК66-4132/20.07.2026 г. относно заверяване на представена документация по чл. 19 да бъде включена, като допълнителна точка към дневния ред.

След направеното процедурно предложение, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване дневния ред.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Емилия Ангелова - за

Лорита Радева – за
Цветелина Заркин – за
Симеон Ставрев – за
Антон Хекимян - за
Анна Стойкова – за
Еньо Савов – за
Иван Кирилов – за
Ивайло Йонков - за

По т. 1 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА26-ВК66-5411/18.06.2026 г. относно план за регулация и застрояване на поземлен имот с идентификатор 49597.1755.10 – образуване на нов УПИ I-10 „за сграда със смесено предназначение“, кв.44 (нов), м. „с. Мърчаево“ и план за улична регулация от о.т.797-о.т.802 (нова)-о.т.803(нова)-о.т.804(нова), район „Витоша“, Столична община с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.

Арх. Любомир Георгиев отбеляза, че става въпрос за устройствен план в с. Мърчаево. Точният обхват е ето тук, сега ще ви покажа и скиците. Става въпрос за план за регулация, план за застрояване ето за този имот, триетажна сграда със смесено предназначение. Така е и устройствената зона ОЗ1. Специфичното е, че попада в охранителна зона на пречиствателна станция и съответно има съгласувания от РИОСВ и СРЗИ и спецификата на тази точка е, че тя е била разглеждана на заседанието на 26 септември 2024 г. и е била отхвърлена, не е била приета без изложени мотиви. След това решението на общинския съвет е обжалвано на Градски съд, потвърдено е от ВАС през ноември 2025 г. и е върнат на общински съвет за ново произнасяне.

Аз не намирам никаква специфика, която да пречи този план да бъде процедиран. Представяме го на вашето внимание за втори път след съдебни решения.

Освен регулирането на имота, става въпрос и за продължаване на уличната регулация в пълните граници на фронта на имота към улицата от южната страна.

След представяне на доклада, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	8
Против	1
Въздържали се	1

Красимир Гълъбов – за
Емилия Ангелова – въздържала се
Цветелина Заркин – за
Симеон Ставрев – за
Пламена Терзирадева – против
Антон Хекимян - за
Анна Стойкова – за
Еньо Савов – за
Иван Кирилов - за
Ивайло Йонков - за

По т. 2 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА26-ВК66-5035/1/18.06.2026 г. относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация (ПР) на проектен УПИ III-3815 „за КОО“ от кв. 50, м. „Студентски град“, район „Студентски“, представляващ неразделна част от плана за регулация на м. „Студентски град“ в граници: улица от о.т.214-о.т.11 до о.т.94б; улица от о.т.94б-о.т.73ж-о.т.658-о.т.653-о.т.575-о.т.576а-о.т.562 до о.т.515; улица от о.т.515-о.т.512-о.т.507-о.т.505а до о.т.465; улица от о.т.465-о.т.405-о.т.13г-о.т.43а-о.т.47а-о.т.176-о.т.24б-о.т.166а-о.т.172-о.т.171-о.т.63 о.т.26 до о.т.214, одобрен с Решение № 468 по протокол № 70 от

22.07.2010 г. на Столичен общински съвет с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.

Арх. Любомир Георгиев поясни, че става въпрос за довършване на цялостен план на Студентски град, от който това УПИ е било изключено. Планът е приет 2010 г. 2010 година. УПИ е изключено поради липса на сключени договори по чл. 15 и чл. 17; съответно такива са внесени през март месец тази година и това позволява да бъде завършена процедурата. Отреждането е за КОО и тук с този тип процедури, с които се завършва цялостни планове, се счита, че цялостната документация, която е била за плана, план-схеми, оценка и т.н., е валидна и за сегашния имот. Той се намира на бул. „Г. М. Димитров“ на първа линия.

Г-н Красимир Гълъбов попита колко дървета има там?

В отговор арх. Любомир Георгиев каза, че няма оценка, гледайки картата, гледайки снимката на този имот, може би са две, три максимум. Предвижда се за КОО – това значи и обществено обслужване също.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Емилия Ангелова – за
Лорита Радева - за
Цветелина Заркин – за
Симеон Ставрев – за
Пламена Терзирадева – за
Антон Хекимян - за
Анна Стойкова – за
Еньо Савов – за
Иван Кирилов - за

Ивайло Йонков - за

По т. 3 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-5962/06.07.2026 г. относно одобряване на проект за ПУП - Изменение на плана за улична регулация, м. „с. Бистрица“, план за улична регулация и план за регулация и застрояване за нов УПИ I „за трафопост и озеленяване“, кв. 91б, м. „с. Бистрица“, район „Панчарево“ с вносител Арх. Любомир Георгиев – зам.-кмет на СО, Направление „Градско планиране и развитие“.

Арх. Любомир Георгиев представи доклада.

След представяне на доклада, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Емилия Ангелова – за

Лорита Радева - за

Симеон Ставрев – за

Пламена Терзирадева – за

Антон Хекиян - за

Анна Стойкова – за

Еньо Савов – за

Ивайло Йонков - за

По т. 4 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-6395/16.07.2026 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация и застрояване (ПРЗ) за поземлени имоти (ПИ) с идентификатори

07140.8093.453 и 07140.8093.454 за създаване на нов УПИ I-454-„за складове, офиси, обслужващи дейности и ТП“ и нов УПИ II-453-„за производствени дейности и ТП“, кв.78, м. „Бухово“, план за улична регулация от о.т.1 през о.т. 350 до о.т. 356, изменение на улична регулация при о.т. 1; одобряване на сервитут за съществуващ ВЕЛ 110 KV и на съществуващ открит воден колектор и план-схеми по чл. 108 от ЗУТ, район „Кремиковци“, Столична община с вносител Арх. Любомир Георгиев – зам.-кмет на СО, Направление „Градско планиране и развитие“.

Арх. Любомир Георгиев поясни, че процедурата е започнала през 2019 г., ако не се лъжа и е за имоти, попадали до декември миналата година в далекоперспективна зона СМФД. Сега тя е възможна за урегулиране. Споменавам го това, защото процедура, започвайки преди 1 януари, е била и с ангажимент на собствениците, възложителите да зиградят инфраструктура. Тук става въпрос за едно УПИ с два поземлени имота.

Екологичните аспекти, така да ги наречем, са присъствието на открит воден обект дере, което преминава по това трасе. Това, че то не е отразено в кадастралната карта на съседните имоти, то и в тези не беше отразено, но беше заснето, е любопитен въпрос, но не е изключение. Това дере е отразено като открит воден обект, създаден е сервитут за него, който е съгласуван от "Басейнова дирекция". Има съгласуване от „Софийска вода“, също така се изгражда сондаж за подземни води, който също е съгласуван. Чертежите на сондажа не са сканирани по някаква причина, сега ви ги показвам. Кладенец е, така изглеждат те. Това е за изгребната яма. Самият кладенец е това, резервоар и кладенец със съответната санитарно-охранителна зона, сервитут.

Предназначението е за индустриална инфраструктура, тоест, доколкото ми е известно, там се предвижда инсталирането на фотоволтаични мощности, тоест, не е производство, не е наличие на хора, освен охрана и някаква техническа поддръжка.

Друго по този доклад – има електропровод, оценката на растителността, разбира се. Това са заснетите дървета, сравнително малко на брой, предвид големината на имота. Има снимки, неслучайно го казвам.

Заклучението е, че широколистни видове, 10-20-годишни, млади, самонастанили се ниски дървета, 5-10-годишни, средно състояние - сухи зони, нараняване, счупени клони.

При конкретизиране на застроителното петно, на инсталирането на мощностите ще трябва да се определят засегнатите дървета. Начинът на поставяне е определен с контурни линии – ето в този чертеж, плана на застрояване, тоест, в момента не можем да кажем колко дървета точно биха били засегнати, но това са наличните дървета в имота – 2, 4, 6, 9 и тук 3 които са във водния обект.

Г-жа Лорита Радева каза, че оценява факта, че ни представяте тази информация за броя на дърветата, които евентуално ще бъдат засегнати, но за да може да вземе комисията сега информирано решение и с отговорност да се отнесем към гласуването, което е по доклада, ние тази информация трябва да я имаме предварително.

В отговор арх. Любомир Георгиев каза, че е логично, но и ние не сме наясно, нямаме внесен инвестиционен проект, на базата на който да може да направим това заключение. Може в решението да бъде записано, че инвестиционният проект трябва да бъде представен в комисията и тя да бъде наясно с броя дървета, които биват засегнати.

Когато липсва, има конкретизирано застрояване, понякога имаше огради, препоръки за оградите и т.н.

Тук има обяснителна записка – 9 броя единични дървета, видове, в табличен вид, приложение 1. Три джанки и 6 тополи.

След представяне на информацията и проведени обсъждания, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	7
Против	Няма
Въздържали се	1

Красимир Гълъбов – за
Емилия Ангелова – за
Лорита Радева - за
Симеон Ставрев – за
Пламена Терзирадева – въздържала се
Анна Стойкова – за
Еньо Савов – за
Ивайло Йонков – за

По т. 5 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-3143/2/16.07.2026 г. относно разрешение за изработване на проект за специализиран подробен устройствен план по чл. 111 от ЗУТ – ПЗ и парцеларен план за нова възсена линия “Алеко 1” с вносител Арх. Любомир Георгиев – зам.-кмет на СО, Направление „Градско планиране и развитие“.

Арх. Любомир Георгиев поясни, че докладът засяга лифтови съоръжения на Витоша. Първият е за зоната на „Алеко“. Това е крайна станция на Симеоновския лифт, хижа „Алеко“. Става въпрос за трасето на vleka, който в момента върви тук, известен като Заекът, но формалното му наименование е „Алеко 1“. В момента виждате на тези графики стара начална станция - нова начална станция, стара начална станция – нова крайна станция.

Този и следващият доклад са за разрешаване за изработването на специализиран подробен устройствен план. В случая тук става въпрос за лифтово съоръжение. Влекът е държавна собственост. Не мога да цитирам дружеството. Нито един от лифтовете, действащ или не няма значение, няма сервитути. По закон на такова едно съоръжение трябва сервитут.

Затова този доклад е свързан с учредяване на сервитут в полза на Столична община по трасе, които е почти идентично с трасето на стария влек, но завършва малко по-горе. Завършвайки малко по-горе, тези от вас, които са се качвали или ходят там на Витоша, тук има един път със синя писта зимно време, така че този влек, лифт ако бъде изграден, трябва инвестиционен проект, разбира се, но би довел хората до тази точка, така че те да могат да я използват, и синята писта - ако е за ски и ако има сняг. Това ще улесни пешеходното достигане до „Черни връх“ впоследствие, защото „Черни връх“ е тук.

Има извадка от кадастралната карта съответно за имотите, всичките са държавна собственост. Има приложени и карти със собствеността, която е държавна публична в случая.

Проведени са разговори с държавната компания, която стопанисва обекта, Министерство на спорта. Това е. Не се засяга дървесна растителност.

Г-жа Анна Стойкова каза, че има няколко уточняващи въпроси. После колегата Лорита Радева ще допълни с други въпроси.

От изложението не стана ясно всъщност докладът, който внасяте, има ли координация с плана за управление на Витоша. Това, което изредихте, че сте правили предварителна комуникация с няколко институции – министерство, държавни дружества и т.н., имаме ли го черно на бяло приложено като съгласувано становище от тези институции, имаме ли нещо черно на бяло да прочетем, че въжени линии, че министерството и от управлението на Витоша подкрепят тази инициатива и е направена като задание както трябва и отговаря на всички изисквания? Това не ми стана ясно, защото от вашето изложение всъщност проличаха доста неясноти, некатегорични. Може ли да ги изясним тези неща и ако има такива становища, може ли да ги получим?

В отговор арх. Любомир Георгиев каза, че г-жа Олга Стоичкова ще каже относно координацията и комуникацията, защото тя е водила тези срещи.

Г-жа Олга Стоичкова каза, че относно процедурата по съгласуване, след като този и следващият обект са включени в годишната програма за управление на собственост като приоритетни за общината, това позволява да се създаде задание, което да е предмет само на съгласуваността на общински съвет. Разбира се, проектът после трябва да бъде съгласуван с институциите формално. От гледна точка на плана за управление, знаете, че тепърва ще се прави актуален план за управление, този, който е съществувал някога. Аз не смея да твърдя, че е невалиден или недействащ, но със сигурност с план, това, което сме направили, съответства на плана. Ние сме прочели стария план, чието действие е оспорено, но сме гледали какво предвижда самият план и какви са ограниченията, които въвежда старият недействащ план. Единственото, с което разполагаме, е за Витоша.

Г-жа Лорита Радева в отговор на госпожа Стоичкова, ние имаме поредица от процедури, които са описани в ЗУТ по отношение на заданието за този специализиран план. Това, което искаме да знаем, е текстът на чл. 125 на ЗУТ за предварителното съгласуване с Министерство на околната среда и водите и определените процедури, които следва да се спазят за разработването на това задание. И къде е съгласувателното писмо от Министерство на околната среда и водите? Имаме ли го вече, получено ли е, съдържа ли – то би трябвало да съдържа, ако имаме положително тяхно становище, - тези процедури, които трябва да влязат, да се предадат на проектанта, за да започне той своята работа.

Тази процедура изпълнена ли е, налице ли е и съответно къде са документите по този въпрос, за да разполагаме с тях?

В отговор г-жа Олга Стоичкова каза, че да предвидени са съгласувателни процедури с МОСВ и МЗХ. От МОСВ имаме становище от април, в което ни указва какви са документите, които трябва да бъдат изготвени при внасянето на устройствения план за одобрение при тях. Това, което те казват, е, че подлежи на извършена екологична оценка, подлежи на процедура за оценка за съвместимост от предмета и целите на опазването на защитените територии и предвид гореизложеното като възложител внесете в РИОСВ София уведомление по образец на приложение 3 от Наредбата в един екземпляр на хартиен и електронен носител, когато вече имаме одобрен проект на ПУП.

Това внесено и в МЗХ, като в МЗХ сме направили поредица от срещи. В тези срещи беше изяснено, че е най-добре да вървим съгласно чл. 73, ал1 от Закона за водите, където промяната на предназначението в горски територии се допуска в общински обекти от първостепенно значение. Поради тази причина беше внесен доклад преди две седмици в общинския съвет за гласуване и за приемане на тези обекти като първостепенни за Столична община в управлението. Вече е влязло в сила. Процедираме тези подрони устройствени планове и с цялата документация да се внесат в МОСВ и МЗХ за становища и всъщност за финално съгласуване. Това са всички изисквания, които са указани до момента.

Г-жа Лорита Радева отбеляза, че файловете, които са приложени към доклада и са на разположение на комисията. Това, за което ние зададохме въпрос – съгласува ли се с Министерство на околната среда и водите с предписаните процедури, които са предварителният етап по чл. 125, за да се пристъпи към приемането на това задание аз не го виждам. В този смисъл обръщам внимание че за да се произнася комисията, би следвало документацията, която ни се предоставя да бъде окомплектована във вида, най-малко по онова, което е описано в ЗУТ. Иначе - добрата ни воля е едното, а спазването на законните процедури е дълго. Ние трябва да

бъдем убедени в това. В това се състои моят апел, за да използвам деликатна думат.

Г-н Красимир Гълъбов препоръча да се маркира документа със който ни запознават.

Г-жа Олга Стоичкова отбеляза, че документът е от Министерство на околната среда и водите, Регионално инспекция по околна среда и водите, до кмета господин Терзиев относно задание за изработване на подробен устройствен план, специализиран план за обект на нова въжена линия Княжево – Копитото. Такъв документ имаме и за „Алеко“, за всеки един поотделно.

Още днес ще се качат в системата и двата документа.

Г-н Красимир Гълъбов предложи да се качи документа в системата на СО, след което ще ги видим и съответно ще гласуваме и за двата доклада.

След представяне на доклада и проведени обсъждания, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Емилия Ангелова – за

Лорита Радева – за

Цветелина Заркин - за

Симеон Ставрев – за

Пламена Терзирадева – за

Антон Хекимян - за

Анна Стойкова – за

Еньо Савов – за

Ивайло Йонков – за

По т. 6 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-3141/6/16.07.2026 г. относно разрешение за изработване на проект за специализиран подробен устройствен план – ПУП-ИПРЗ, ПЗ, Парцеларен план за учредяване на сервитут на подземната и наземна техническа инфраструктура за изграждане на заграждане на нова въжсена линия “Княжево-Копитото” с вносител Арх. Любомир Георгиев – зам.-кмет на СО, Направление „Градско планиране и развитие“

Арх. Любомир Георгиев отбеляза, че темата е сходна, но не идентична по няколко причини, една, разбира се, е дължината на обхвата, за който става въпрос. Тук говорим за Княжевския лифт. Това, което виждате на графиката в оранжева линия, е настоящото трасе. Началната станция, намираща се в самия квартал Княжево. Крайната станция е до кулата на Копитото. Пак подчертавам, че това трасе няма учреден сервитут. Съоръжението е частна собственост на „Витоша Ски“. То е едно от тези X на брой съоръжения, продадени през 2006-2007 година. Може да влезем и в условията на договора, задълженията или липсата по-скоро на такива задължения.

След мотивацията за внасяне на такъв доклад е поредица от неуспешни опити за общата работа със собственика, подчертавам, не е концесионер, собственик на съоръжението, за активиране след неговото повторно пускане. Това оставя общината в позиция, в която трябва да предприеме сама действия. Това е именно учредяване на сервитут на името на общината, на публична институция за трасе, което не повтаря, но в половината си дължина, да кажем, е успоредно на сегашното трасе. Крайна станция, която е до съществуващата станция, която също е частна собственост, както и долната станция. Междинна станция, която се намира в близост до пътя и продължение на лифта надолу до нова начална станция, която е в пешеходна близост до колелото на трамвая, с идеята да бъде направена лесна връзка с градския транспорт.

В случая червената линия показва строителната граница на София и съответно и границата на природен парк „Витоша“. Териториите, през които преминава трасето, са основно за озеленяване, природен парк, парк, в случая с Княжевската гора, но има и няколко частни имоти, които са с друго предназначение. Сега ще ви покажа такава карта. Има и приложен списък.

В долната си част започва от общинска собственост, преминава през тъмносиньото, това в случая е държавна частна собственост и има парчета, точки, места, през които преминава над частни имоти, което е в розово. Тук моля да отчетете въпроса за сервитут. Това всъщност би бил ПУП за сервитут.

Нагоре продължавайки до междинна станция, е в държавна собственост. След това има една част от пътя, където има частни имоти.

Преминаването над сервитут държавна собственост би било предмет на договорка с държавата и съответно не би довело до плащане на никакви такси; преминаването над частна собственост би изисквало плащането на такси върху тази частна собственост.

Списъкът с имотите е този, тук са обозначени както начинът на трайно ползване, предназначение и собственост. Има пет частни имоти – собственост на физически лица. Останалите са на държава или община.

Може би последното място, на което бих обърнал внимание е, че сервитут и трасе не значи просека в гората. Това е доста важно, особено в предмета на тази комисия. Сегашният лифт е направен по технически способности тогава, когато е изграждан с просека. Тази просека е почти запълнена на места от самите дървета. Има много израснали дървета. Тоест, ако тя трябва да бъде възстановена в същото трасе, трябва да бъдат изсечени дървета в рамките на тази просека и разширена съответно, за да може да работи лифтът.

За новото трасе сме изследвали различни технологии, включително такива, които поставят лифта над дървесните корони, пилони, които работят с тип гондоли. Предполагам, че сте виждали такъв тип листове, които не биха изисквали изсичането на дървета зад просека в гората. Но в момента нямаме инвестиционен, технически проект, който разглеждаме. В момента разглеждаме само разрешаването на процедура за изработването на ПУП за сервитут и на базата на този сервитут би бил изработен инвестиционен проект, по който да изясни характеристиките на съоръжението и какъв ефект би имало то. Мисля, че това е като основа, но със сигурност ще има въпроси.

Г-н Симеон Ставрев каза, че ще зададе три въпроса от името на Гражданска инициатива „Княжевец“, които нямат възможност да дойдат на комисия, но държа да попитам от тяхно име.

Първо, направено ли е хидрогеоложко проучване? Как строителството на началната станция ще повлияе на минералния сондаж?

Второ, има ли предвидена връзка между трамвайното колело и началната станция, тип асансьор, травелатор, ескалатор, каквото и да е.

Трето, защо се не ползва съществуващото трасе, ако ще се прави ново, успоредно на старото? Мисля, че ти отговори, но има ли вариант старите съоръжения на „Витоша Ски“ да бъдат премахнати като опасни, да се ползва старото трасе; по-скоро зависи от „Витоша Ски“.

В отговор арх. Любомир Георгиев каза, че първият въпрос е предложението на нова начална станция, връзката ѝ с колелото и съответно потенциалния ефект върху минералния извор. Трамвайното колело е тук, общо взето, тук е едно ниво на терена и оттук започва изкачването.

Началната станция би била тук, в тази част на общинския имот. На този етап, разсъждавали сме, че би било удачно да има някакви технически съоръжения, които да водят, съответно да са покрити, травелатор или нещо от този сорт, да водят хората, но предвид и разстоянието и предвид че човек

би тръгнал на планина, не ми се струва и толкова невъзможно да бъде преодоляно пеша това разстояние.

От гледна точка на извора, това е Княжевската баня, ето тук се намира старият извор, след това има сондажи, които, ако не се лъжа, се намират ето тук в този имот. Не ми е известно, има чешми, разбира се, но това, че чешмите са тук, не значи, че изворот е тук. Така че, в момента не смятаме, че би имало каквото и да е влияние, но, разбира се, не е правен – ако въпросът е правено ли е – не е правено хидрогеоложко изследване. и това би било разумно да се направи, да, но където и да сложим станцията, ще трябва да се направи такъв. Трасето и добавката със съоръженията. Съществуващото, защото в момента там има лифт, частна собственост.

Ние сме започнали обследване на състоянието на този лифт. Без да казвам „тежко“, трябва да го завършим, но имаме достатъчно обосновки да смятаме, че започва да става опасен и може да направим стъпки към предписание за премахване. Ако не бъде изпълнено – принудително премахване. Но това не мога да кажа в момента със сигурност. Отчитаме състоянието на съоръженията. Това беше въпросът.

Г-н Ивайло Йонков зададе няколко въпроса.

Първият въпрос е защо е необходимо да има второ трасе, след като в момента има трасе, и не бъде удължено съществуващото трасе? В смисъл, в момента има просека в гората с трасе, със стъпки за лифта и изведнъж се налага да има ново трасе. Каква е причината, извън това, че ще се върже с градския транспорт.

Второто ми разсъждение на глас – струва ми се, че това може би не искам да е така, но всъщност мога да покажа, че е само една пиар акция да има един работещ лифт, както обеща кметът Терзиев. Лифтът Княжево – Копитото, той е тупик лифт, така да се каже. Той отива само на едно място, където има една телевизионна кула, в която работят хора, един хотел и една хижа наблизко, мисля, „Планинец“. Всъщност големият

проблем на тази част на Витоша не е тази; големият проблем е тази част на децата на София, които тренират на Ветровала.

В този план, който аз виждам, не виждам опция на този лифт да бъде удължен до Ветровала, което е стратегически важното нещо за София. По-добре е да имаме лифт, който да свързва „Младост“ с „Люлин“ или, да кажем, градски лифт, от който би имало много по-голяма полза, отколкото един лифт, (Да, или нещо подобно.) Но лифт, който е тупик, който не отива никъде – нито там, нито има какво да се спортува. Пак ви казвам, големият стратегически проблем на София е хилядите деца, които тренират ски на Витоша и няма да ползват този лифт, отново ще стигат до Ветровала само с коли, с рейсове или с някакъв друг транспорт, градския транспорт. Тези деца впоследствие, искам да стане ясно на комисията, след като бъдат обучени от зелени писти“, няма къде да отидат да карат на сини писти - това са българските състезатели по ски, по ски ориентирането, ски бягане, въобще всички зимни спортове – и биват откраднати от Боровец, което е най-близката дестинация. И всъщност ние подаряваме нашите надежди, даваме си децата в Самоков, така да го кажем, защото в Самоков може би има лифтове, но в София не може да има, много странно защо. И на Банско може да има лифтове, но в София не може да има лифтове и не може да има ски спорт въобще като спорт.

Искам да се отговори на комисията, да получим някаква представа на тези, които може би не знаят – на Витоша не могат да бъдат изградени повече от 20 километра писти. Това е един бутиков, така да го наречем, ски курорт. Той не може да поеме почти никаква част от София, от хората които карат ски в София, през зимните месеци, говорим, защото лифтът не е само зимните месеци, той е целогодишен достъп до планината.

Стратегията за лифтовете в София е много по-сериозна. Това, което винаги не съм харесвал в общината, е решаването на никакви проблеми на парче. Ние сега ще решим; проблемът е като стигнем до

Копитото, и какво ще правим на Копитото? Ще ходим на ресторант, до хижа „Планинец“ и след това къде да се разхождаме? Голямата планина е... Да, разбирам, значи, в момента няма хора, които могат да стигнат дотам и тези пътеки са празни, защото всичко спира. Първата спирка е „Златни морени“, на големите туристи. Говоря за туристите, които искат наистина да ползват планината. Тези, които отиват събота и неделя малко да пийнат, малко да поиграят топка, стоят там преди отклонението за Копитото, отиват вдясно, там има едни хубави поляни, там се правят барбекюта, там се разхождат кучета, там е станало като Парка на свободата на времето. Това искам да попитам.

Въпросът ми е защо е необходимо това, защо не се реши този проблем цялостно, с един генерален план, да кажем, да застанем общинските съветници. Ние няколко пъти сме предлагали всяка една общинска група в общинския съвет, да отидем тук в парламента, да се срещнем със софийските депутати.

Не, ние и с вашите депутати се срещаме, но, за съжаление, те нещо не ги целят нещата. Но в София, уважаеми господа общински съветници, има много депутати, които съвсем лесно могат да променят закона. Съвсем лесно могат да променят закона, защото има само едно-единствено неприятно нещо: тоя казус, че не могат да се правят нови стъпки. Искам да кажа пак на уважаемите от мен и почитаеми господа общински съветници: имайте предвид, че ако аз се занимавам с електроенергия и искам да прекарам през Витоша електропровод, нямам никакъв проблем, ще ми дадат всичко. Но когато става въпрос за спорт, когато става въпрос да се направят 4-5 квадрата стъпка, - защото някъде са 3 квадрата, 2, 4, зависи какъв е лифтът, - тогава става нещо страшно. Това страшно в момента го виждаме тук, зелените, което направиха в Кресна – да нямаме вече магистрала, построена магистрала на едно-единствено място ние да имаме тапа.

Тук отново ще направим същото нещо. Боли ме, казвам ви, аз съм отраснал на тая планина и повечето от хората от моята възраст сме отраснали на тая планина, аз знам какво беше тази планина. Знам, че на тази планина не може да се построят никакви нови хотели; достатъчно е да възстановим 60-те хижи, които имаме тук.

В отговор арх. Любомир Георгиев каза, че на първия въпрос защо не по старото трасе, защо ново – защото в старото трасе вече има някой и този някой не иска да пусне никой друг. Мисля, че поредица от градски управи са пробвали, не е въпрос само на настоящото управление. Така че, в момента там има юридическо лице със съоръжения, те съществуват законно и те не позволяват никой друг да мине, което ще рече, че ако ние искаме да изградим лифтове към планината, трябва да ги заобиколим. Това прави практически това трасе, този сервитут.

Кого обслужва? Прав сте наистина, че има нужда от добро обслужване особено на децата, особено зимните спортове и това трябва да се случва както на различни части на планината, включително и „Алеко“.

Тази процедура не би изключила допълнителна процедура, която обаче – това, ако не се лъжа, може да премине в границите на резервата вече, малко наизуст говоря, Витоша има свои различни части, различни режими на опазване. Тук сме проучили тези режими на опазване, за да стигнем до тази крайна точка. Тази крайна точка би обслужила зоната на Златните мостове, в по-широкия смисъл, не в конкретната поляна.

Ясно е, че който иска да отиде там да яде кебапчета, ще отиде с колата и толкоз. Но автобусите в цялата тая зона са препълнени сутрин и следобед и практически има голямо натоварване както към конкретното място, така и към хижите. Има много хижи, които са тук. Така че, лифтът би обслужил тези туристи, които биха поели по пътеките после към Алеко в случая евентуално или към хижите, биха ходили, биха обслужили туриста на Витоша, а не непременно скиора на Витоша.

Г-н Ивайло Йонков отбеляза, че е и в Комисията по транспорт и са натоварени „Златните мостове“. Там е големият проблем да се качиш на рейс. Ако, да кажем, 1000 души днес се качат, 20 ще слезат там при Копитото. Разбирате ли, много е малък процентът на хората, които слезат там. Големият поток е горе. Дори активно спортуващите предпочитат да тръгнат от Княжево директно към Витоша, защото да трупат височинни метри, отколкото да ползват един лифт тупик, който, пак ви казвам, не ги води там, където трябва, където е проблемът. Понеже Вие казахте за градския транспорт, там е проблемът на градския транспорт. Там слезат малко хора.

Г-жа Лорита Радева каза, че иска отново да види удостоверяване на извършените последователни процедури, ако те са налични и документите които съответно са получени от Министерство на околната среда и водите.

Г-н Красимир Гълъбов каза, че г-жа Стоичкова увери, че в момента чисто деловодно постъпва в системата.

Г-жа Ирина Стойчева отбеляза, че иска да подкрепи становището на архитект Георгиев за това, че южната част на Витоша ще бъде обслужвана точно от Княжевския лифт и веднага искам да кажа, че това е т.нар. пенсионерски лифт от времето на социализма, когато се качваха всички от южната част на София точно за 45 минути. От Хиподрума до Копитото можеше да се стигне без никакви затруднения. Разбира се, тогава цената на билета беше точно 50 стотинки за деца и 1 левче за възрастни.

Тук възниква въпросът икономически как ще се самофинансира и на конференцията, която беше организирана от Съюза на архитектите в България по повод на Витоша архитект Диков каза, че единственият начин, който се практикува в Швейцария, Франция и в другите европейски страни е публично частно партньорство с инвеститора и съсобственост на инвеститора. Освен това, би могло да бъде – каквото предложение той е

правил по времето на госпожа Фандъкова, да има спонсориране от страна на общината по повод на тези билети.

Витоша не е само зимен спорт. Витоша е преди всичко туризъм, чист въздух за гражданите и за софиянци и да излязат от смога, който и през зимата го затиска, така че е най-добре наистина този лифт да бъде възстановен - разбира се, икономически трябва да бъде преценено как да стане, - и тази част на София ще бъде облекчена в липсата на елени пространства, където да излиза. Изключително полезен лифт е, много бързо и най-бързо се стига до планината, като се прави един трафик от - господин Йонков не е прав, да стигнеш до Копитото и там да си останеш.

Не, прави се един прекрасен трафик, и то много лек, до Златните мостове. Оттам кой иска, може да се качи и до Кумата и да се върне, или да слезе през Владая. Има различни посоки на движение. Така че, туризмът от тази страна на Витоша, не изключвам и скиорите, защото има много места, където биха могли да се ползват ските, включително и Ветровала, ако, разбира се, се удължи и се направи един допълнителен влек до там. Така че, много добра идея е, много се радвам, изключително наложително и своевременно е нещото, което трябва да бъде направено в полза на софиянци, децата, възрастните и цялото население.

Г-жа Пламена Теризрадева отбеляза, че се пропусна да се уточни по отношение на станциите – началната и крайната. В крайна сметка, те остават частни, и какво правим с тях?

Г-н Красимир Гълъбов допълни, какво се случва с другия лифт, който ще бъде успореден?

В отговор арх. Любомир Георгиев каза, че е от лявата страна, да кажем, долната, тоест, надолу по склона ситуация; от дясната е горната, където има крайната станция на Копитото. Започвам от долу нагоре.

Съществуващият лифт – оранжевата линия, неговата начална станция е сграда, която е частна собственост, тя е продадена заедно със

съоръженията, намираща се в имот общинска собственост, поземленият имот. Сградата има право на строеж, но е с отреждане, което е за лифтена станция. Тоест, старата станция остава частна собственост с всичките ограничения на това, че се намира в имот общинска собственост.

Старата станция горе на Копитото също е частна собственост със същия статут. Тя вече се намира в имот държавна собственост. Отново сградата би останала, дори и да се премахнат стълбове, кабели, въжета, седалки от старото съответно, сградите ще си останат и продължават да бъдат частна собственост.

В новите трасета се изграждат нова начална, междинна и крайна станции, които се намират в имоти публична собственост. Тепърва трябва да има инвестиционен проект, но трябва да бъдат публична собственост. Цялата идея е общината да има лост, това е първата стъпка, устройственият план, от който после да се премине нататък.

Г-н Антон Хекимян попита за частния имот дали ще се отчуждава, си говорихме, или ще се плаща такса за преминаване само?

В отговор арх. Любомир Георгиев каза, че сервитутът предполага – розовите са частни, преминава през няколко - 5 или 6, таблицата е приложена - частни имоти, като не се отчуждава, плаща се такса, защото ако премине на 15 метра отгоре, все още може да го използваш.

След представяне на доклада и проведени обсъждания, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	8
Против	Няма
Въздържали се	1

Красимир Гълъбов – за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин - за

Симеон Ставрев – за
Пламена Терзирадева – за
Антон Хекимян - за
Анна Стойкова – за
Еньо Савов – за
Ивайло Йонков – въздържал се

По т. 7 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА26-ВК66-5866/02.07.2026 г. относно одобрение на актуализиран План за действие за управление, предотвратяване и намаляване на шума в околната среда на агломерация София с вносител Инж. Николай Неделков – зам.-кмет на СО, Направление „Околна среда“.

Г-н Николай Неделков поясни, че по точката ще докладва Йорданка Костадинова – директор на дирекция „Околна среда“.

Г-жа Йорданка Костадинова отбеляза, че се представя доклад и проекторешение за изпълнение на правомощията и задълженията на кмета на Столична община да разработи стратегическа карта за шум и план за изпълнение на дейностите към нея. Тази карта за шум е разработена по вече актуализираната карта за шум през 2023 г., като в нея са заложени мерки по изпълнение на програмата, свързани и със Закона за опазване на околната среда.

Мерките, които сме заложили в актуализираната програма, са част от мерките, които са били в програмата през 2020 г., които към настоящия момент са в процес на изпълнение, които са с постоянен статус на изпълнение. Включени са нови мерки във връзка с направения анализ при изготвянето на документа.

Днес тук при нас е и разработчикът на документа, който е направи съпоставката, анализите, предложението на мерките. Докладът съответно и цялата процедура е съгласувана с всички направления в Столична община, с всички външни институции, имащи отношение по транспорт.

Тоест, документът е минал екологична оценка, публично обсъждане, абсолютно всичко.

Г-жа Емилия Ангелова попита коя ще е първата мярка, която ще приложите от този план? Сигурна съм, че ще има много мерки вътре, много планове сме гледали. Първата мярка, която смятате, че ще има най-висока добавена стойност и съответно времеви интервал, в който тя ще бъде приложена.

Г-жа Цветелина Заркин каза, че също ще зададе няколко въпроса. Първият въпрос е как планът ще допринесе за постигането на европейската цел, която, знаете, че за 2030 г. трябва да намалим с 30% хроничното обезпокояване от транспортен шум. Видяхме, че при обследването има констатирани данни, които са извън нормата. Според вашето моделиране тези мерки които сте планирали, ще допринесат ли в тези зони да се влезе в норма?

Последният ми въпрос е относно тихите зони. Аз приветствам този способ, за да се въведат такива, да се намали шумовото замърсяване, но има ли точни критерии, методология как тези тихи зони ще бъдат определяни?

Г-жа Йорданка Костадинова в отговор на първия въпрос, който се зададе, в плана са разработени три вида мерки - краткосрочни, средносрочни и дългосрочни. Ние не можем да приоритизираме кой ще бъде първият изпълнен. Всички направления, които са заложили мерки за изпълнение, те ще ги изпълняват спрямо сроковете, които са залегнали в самия план и към конкретните мерки.

Г-жа Емилия Ангелова каза, че е пределно ясно. Краткосрочната мярка, която смятате, че ще има най-голям ефект, мисля, че за това става въпрос, защото то е ясно, че няма да се изпълнят всичките неща. Това е и нормално, когато има толкова много мерки. Така че едното нещо, което смятате, че може да се приложи в рамките на една година, защото е очевидно, че има проблем с шума в София, това на всички е ясно. Затова

питам: от всичките изредени неща кое вие ще приоритизирате? Няма как да нямате приоритизация на тези неща. Ако нямате, може би е добре да се направи също.

В отговор г-жа Йорданка Костадинова каза, че мерките, свързани с транспортния шум са описани и приоритетните мерки при изпълнението на шума от транспорта са ясно дефинирани с полагане на нискошумов асфалт – подобряване на организацията на изпълнението. Това са мерки, които са предоставени от колеги в други направления и ние не можем да кажем тяхното изпълнение и срока, който те сами ще поставят, колко време ще отнеме.

Г-жа Цветелина Заркин каза, че е забелязала, че е приоритизирано шумът от замърсяването от автомобилния транспорт; така следва и да бъде. Видях, че са заложени доста инфраструктурни мерки във връзка с ремонти на улични артерии. В тази връзка обаче тези мерки, които казват: нискошумови асфалтни настилки, озеленяване, прегради, ако се налага и т.н., те ще бъдат ли заложени в тези инфраструктурни проекти, които са планирани в плана? Ще има ли конкретни мерки за намаляване на шумовото замърсяване при реализацията?

В отговор г-жа Йорданка Костадинова каза, че всички инвестиционни проекти, осъществявани и изпълнявани от Столична община, включват всички стратегия документи, разписани от Столична община и те се изпълняват.

Г-жа Лорита Радева попита дали някой да се обади на комисията като член на работната група за шума в парковете. Аз съм член на тази работна група, но поради дългото ми отсъствие по здравословни причини, както знаете, не следя и не мога да проследя цялостния процес на работа, но ми прави впечатление, че от неправителствени организации в последните няколко дни вече има доста добра разработка по отношение на

всички дейности, които би трябвало да осигурят защита от шума в т.нар. тихи зони, каквито са парковете.

Преди малко тук беше спомената темата за тихите зони, за тяхното определяне и въпроса на колегата какви са критериите за тяхното определяне. Така че ми се ще да разбере някаква колаборация при работата на екипа, който е действал по актуализацията на плана. Съществувала ли е такава колаборация, отчетени ли са препоръки от работната група, която също би могла да добави – връзва ми се въпросът на госпожа Терзирадева и на госпожа Ангелова... Там, където ние търсим да създадем условия за отпих на хората и за по-малко натоварване, има ли възприятие от анализа, направен от работната група и отчетено в актуализирания план, изобщо, липса на информация какво е направено или не е направено за тази колаборация.

В отговор г-жа Йорданка Костадинова каза, че връзка с тази работна група, последното, което се случи на работната група е, че работната група се удължава, защото няма предоставени планове за зелените площи, които съответно да бъдат категоризирани като тихи зони. Така че, всъщност все още няма такава колаборация между нещата. Мерките за тихи зони, тяхното определяне са включени тук в плана, в мерките.

Г-жа Лорита Радева отбеляза, че са включени само препоръките относно границите на тихите зони, или са включени мерките, защото много съществени мерки – който е имал възможност да прочете аз бих препоръчала, господин председател, да го споделим това с всички колеги от комисията, защото аз лично съм впечатлена много от това, което ни беше изпратено. Мисълта ми е: мерки ли са включени, или предложенията по отношение на границите на тихите зони? Би било добре да са и двете, но какво, не разбрах от отговора Ви.

Г-жа Пламена Терзирадева помоли да се уточни само каква точно е ролята на работната група – за тези от нас, които не сме в нея. По спомен, когато тя се създаваше, всъщност се коментираше цел да изберем, когато се коментираше за различни събития, фестивали и т.н.? Работи ли се по това и как това ще кореспондира всъщност с плана?

В отговор г-жа Йорданка Костадинова каза, че в отговор на г-жа Радева. Мисля, че с това ще отговорим и на госпожа Пламена Терзирадева.

Мярката, която е включена в плана, е определяне на тихи зони. Първо трябва да имаме определяне на тихи зони, за да можем след това да наложим други мерки в тези тихи зони.

Г-н Красимир Гълъбов предложи две мерки без анализ, които не само ще настъпи тишина в София, но и ще редуцираме населението: да спрем тока и градския транспорт. Така че, не знам, мисля, че си говорим едни неща.

Г-жа Офелия Цветанова - представител от Редута, парк „Гео Милев“. Ние сме внесли едно писмо. Има предвидено от Столична община и община „Слатина“ изграждане на три футболни игрища непосредствено за нашите жилищни блокове. Искам да питам, вече два месеца нямаме отговор, в законния срок не дойде отговор, дали тези мерки обхващат и нашия район за ограничаване на шума на живеещите в близкостоящите, на 15 метра от тези игрища?

Г-н Красимир Гълъбов поясни, че в момента се разглеждат съвсем други доклади, които са свързани с шума. По отношение на Вашето писмо, може би в нашата комисия, ако засяга.

Аз предлагам на следващото заседание да поканим и от децата, които ще ритат футбол, за да срещнем двете позиции. Когато аз ритам футбол, ми забраняваха, сега, когато има футбол, на мен ми вдигат шум. Така че, нека да намерим средно положение. Децата трябва да спортуват.

По-добре да играят отвън между блоковете, отколкото да стоят на компютрите по цял ден.

Внесохте писмо, изслушахме Ви. Ще имаме предвид Вашата позиция.

Г-жа Офелия Цветанова каза, че нашите проблеми сме изложили в това писмо преди два месеца за разглеждане във вашата комисия.

Г-жа Лорита Радева предложи такива въпроси извън дневния ред да се изложат в т. разни.

Г-н Ивайло Йонков отбеляза, че има малко критика към доклада, извинявам се. Актуализацията разглежда автомобилния трафик основно като среден шум, мисля, че така е написано, но не адресира най-дразнещите шумове в София. Това са така наречените нощни гонки и мотори. Дори да приемем, че ще намалим трафика с 10% със зелени вълни или еди-какво си, един мотор без ауспук в 2 часа през нощта буди цял квартал - един се вози, сто тормози – има една такава народна приказка за тези мотори. Без да заложим камери за шум, които да са в пълна синхронизация с КАТ, за да могат да спират тези мотори, няма да решим този проблем. Аз спя на затворен прозорец в продължение на години, харча ток за климатик, от който нямам нужда. Единствената причина да спя на затворен прозорец цяло лято е 20-те или 30-те мотора, които минават по бул. „България“ и правят всичко мазано. Мога да говоря за бул. „България“ от първо лице. Представете си тези 20-30 мотора колко прозорци са затворили, колко климатици са купили, колко ток харчат и какво замърсяване правим ние, защото всеки един климатик работи на ток, този ток се произвежда някъде и той замърсява.

Много бих искал да видя в такъв документ 4 камери за шум по бул. „България“, 6 камери за шум по бул. „Цариградско шосе“. Те са на МВР. Ние можем да ги изградим, можем да направим среща с КАТ, може да седнем тук. Ние управляваме този град. Това, че ние не искаме да го

управляваме или че нямаме желание - не знам, аз имам желание това да бъде решено, но това е стъпка, която трябва да се предприеме в много краткосрочен план, не в 5-годишен план. Може би в едногодишен план, защото даваме десетки милиони за мерки, които не работят, а за мерките, които биха работили, по някакъв начин не ги използваме. Затова моята препоръка към Вас, господин заместник-кмет, е: работете в тази насока, ще получите пълна подкрепа от всички общински съветници.

Не вярвам някой общински съветник да каже: не, ще гласувам против камери, ние да ги купим, да ги подарим на КАТ, ако трябва, да видим как с тях може рамо до рамо да застанем в запазването на малкото тихи часове в София, които може да има. Разбирам, голям град сме, бил съм и на други места, да кажем, ако там минава един такъв мотор, останалите 500 мотора с тихи. В България всеки девети мотор е със свален предпазител шумови или както се нарича това нещо и пърди като динозавър, казвам ви го. Гледал съм „Джурасик парк“, майка търси малкото си. Разбирате ли? Това буди целия квартал.

Г-н Красимир Гълъбов каза, че г-н Йонков, с основание повдига този въпрос за шума. Тук имаме доклад, който ни предлага варианти за намаляване на шума, нали така, или само ги изследваме?

Г-жа Цветелина Заркин каза да се обърне внимание, че конкретна мярка 2.1.7. е съгласувана със Столична община в координация със СДВР точно по постигнатия въпрос, който Вие току-що казахте. Това е инициране и извършване на контрол на шума на движещите се МПС-та на етап още от техническия преглед. Заложена е мярката, постоянно изпълнение.

Г-н Красимир Гълъбов каза, че се изчерпа темата. Всеки може във всеки момент да се сеща за още нещо, така че, докладът е пред вас, изчели сте го плана за действие, така че, режим на гласуване.

Г-н Красимир Гълъбов даде думата на г-жа Цветелина Заркин за процедурно предложение.

Г-жа Цветелина Заркин отбеляза, че иска да предложи две допълнителни точки към проекта на решение. Едната е следната. Планът наистина е добър, стратегически, но му липсва оперативност, както всички забелязахме. Затова искам да добавя една точка: „Възлага на кмета на Столична община в срок до три месеца да представи оперативна програма за изпълнение на плана за периода 202-2030 г. с годишни цели, срокове, отговорни звена, бюджет и измерими показатели и да запознае комисията.“ Той като го внесе, ние ще го видим.

Точка 3 – в срок до 6 месеца да бъдат разработени критерии и методика за определяне и опазване на тихите зони, а в срок до 12 месеца да бъде внесено предложение за техния списък, карта, буферни територии и режим за недопускане на влошаване на акустичната среда.

Г-жа Лорита Радева каза, че няма нищо против направеното предложение от г-жа Заркин, но всъщност планът развива програмата за намаляване на шума. Ние сега ако към плана пък направим програма, ще стане малко един кръговрат, който може би по друг начин ако искате да го назовем, но не може да бъде програма. Това си е планът за действие. Ако желаете, тук според мен би било добре да се конкретизира с някакви детайли, ако виждате такава необходимост. Но като програма на мен не ми звучи добре. Програмите просто се развиват пред плановете, които детайлират мерките.

Г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване процедурното предложение на г-жа Цветелина Заркин:

Да се направи следното допълнение в проекта за решение, а именно:

1. Нова т. 2 към проекта за решение със следното съдържание:
„Възлага на кмета на Столична община в срок от 3 месеца да представи оперативен план за изпълнение на Плана по т.1 за периода 2026-20230 г. с годишни цели, срокове, отговорни звена, бюджет и измерими показатели“.
2. Нова т. 3 към проекта за решение със следното съдържание:
„Възлага на кмета на Столична община в срок от 6 месеца да разработи критерии и методика за определяне и опазване на тихите зони, а в срок до 12 месеца да бъде внесено предложение за техния списък, карта, буферни територии и режим за недопускане влошаване на акустичната среда.“

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	6
Против	Няма
Въздържали се	2

Красимир Гълъбов – въздържал се

Емилия Ангелова – за

Цветелина Заркин - за

Симеон Ставрев – за

Пламена Терзирадева – за

Антон Хекиян - за

Анна Стойкова – за

Еньо Савов – за

Ивайло Йонков – въздържал се

Съгласно проведеното гласуване процедурното предложение е прието.

След представяне на доклада, проведени обсъждания и процедурни предложения, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение, като предлага следното допълнение в проекта за решение, а именно:

3. Нова т. 2 към проекта за решение със следното съдържание:
„Възлага на кмета на Столична община в срок от 3 месеца да представи оперативен план за изпълнение на Плана по т.1 за периода 2026-20230 г. с годишни цели, срокове, отговорни звена, бюджет и измерими показатели“.
4. Нова т. 3 към проекта за решение със следното съдържание:
„Възлага на кмета на Столична община в срок от 6 месеца да разработи критерии и методика за определяне и опазване на тихите зони, а в срок до 12 месеца да бъде внесено предложение за техния списък, карта, буферни територии и режим за недопускане влошаване на акустичната среда.“

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	6
Против	Няма
Въздържали се	2

Красимир Гълъбов – въздържал се

Емилия Ангелова – за

Цветелина Заркин - за

Симеон Ставрев – за

Антон Хекимян - за

Анна Стойкова – за

Еньо Савов – за

Ивайло Йонков – въздържал се

По т. 8 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА26-ТД26-10417/1/16.07.2026 г. относно предприемане на спешни мерки за осигуряване на непрекъсваемост на системата за разделно събиране на отпадъци от опаковки на територията на Столична община чрез изграждане на временен допълнителен капацитет за

предварително третиране с вносител Инж. Николай Неделков – зам.-кмет на СО, Направление „Околна среда“.

Доклада е оттеглен от вносителя с Писмо СОА26-ТД26-10417/1/1/21.07.2026

г

По т. 9 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА24-ВК66-7493/2/16.07.2026 г. относно отмяна на Решение № 485 от 12.09.2024 г. за определяне на условия, ред и минимални изисквания за сключване на договори за организиране на система за разделно събиране на битови отпадъци на територията на Столична община за отпадъчни материали от обувки и текстил от домакинствата, с цел обезпечаване непрекъснатост на услугата с вносител Инж. Николай Неделков – зам.-кмет на СО, Направление „Околна среда“.

Г-н Николай Неделков поясни, че точката е относно доклад за отмяна на решение на Столичен общински съвет, с което се уреждат минимални изисквания за сключване на договор с организациите за разделно събиране на отпадъци от текстил и обувки. Целта на този доклад е не да отмени минималните изисквания, а да сключим договор с организациите, които събират текстилните отпадъци, защото в последните четири месеца нееднократно изявиха своето желание и готовност да прекратят събирането на текстилния отпадък в територията на Столична община поради това, че общината не е сключила договор с тях. В доста от общините в България такъв договор вече е сключен, като това, което те предлагат и срещите които правихме с тях, беше една цена, която първоначално устройва Столична община. В течение на преговорите успяхме да стигнем до цена от 45 евро с ДДС за обслужване на брой контейнер месечно.

Имаме 242 разположени контейнери, разположени на територията на града. това решение, което предлагам за гласуване в момента е с цел

следващите два месеца да сключим договор с тях. През това време да пуснем процедура, която да ни позволи в следващата около година да имаме система за разделно събиране на отпадъци от текстил, докато върви процедурата по продуктова такса и за текстилните отпадъци, която е в МОСВ. Точно това е и причината от организациите да искат заплащане за тази услуга, защото за тях няма определена продуктова такса, както е за отпадъците от опаковки и докато бъде въведена такава такса и могат да получават пари от държавата, искат да обезпечат своята работа. Пак казвам, нееднократно заявиха своето желание да прекратят работата и да съберат контейнерите, което, от друга страна, би ни довело до момента, в който трябва да събираме текстилните отпадъци със смесения битов отпадък и тогава ще излезе доста по-скъпо от тези пари, които евентуално ще им заплатим за следващите два месеца плюс 10-12 след това.

Г-жа Лорита Радева помоли да се развие малко темата. В момента, в който прекратяваме – отлага решението, гласуваме положително, вие сте на етап вече на готови договори за обслужване ли и няма ли да се получи вакуум? Моля просто да уточните това, защото възниква въпросът дали няма да получим една времева дупка, в която да няма обслужване след отпадане на решението?

В отговор г-н Николай Неделков каза, че няма да се получи вакуум, имаме готовност, в непрекъсната комуникация сме с организациите, които работят в София. Имаме и предварително подготвени документи и, както казах, вече успяхме да намалим цената, която първоначално те искаха. Така че при отмяна на решението за минималните изисквания имаме готовност да сключим договор за два месеца и през тези два месеца да подготвим процедура, както е по реда за останалите договори за отпадъци от опаковки.

Г-жа Пламена Терзирадева отбеляза, че това цялото нещо звучи като извиване на ръце, да бъде максимално откровена, което мисля, че не би се понравилось.

Може ли първо да уточним до каква степен Столична община би могла да извършва тази дейност самостоятелно, какви финанси ще са нужни за това, което Вие предлагате в момента, защото никъде няма нито една цифра и със сигурност трябва да имаме някаква представа всъщност за какви пари говорим.

По отношение на това, Столична община доколко може да извършва такъв тип дейност, февруари месец гласувахме един доклад от отчисления за извозване на рециклируемите материали от „Овча купел“ и „Кремиковци“ близо 840 000 евро по спомен, от отчисленията. Тоест, все пак имаме инструмент и път, по който бихме могли да тръгнем самостоятелно, без да сме зависими до такава степен. Минахме вече през една криза с боклука, доколко тя е завършила е друга тема, но имаме опит от тази гледна точка и не знам защо ние си позволяваме всъщност така да ни бъдат извивани ръцете.

Г-жа Анна Стойкова каза, че също би искала да се припомни за решението, което сме взели по-назад въпрос времето, свързано именно с това, което каза колегата Пламена Терзирадева, а именно, от отчисленията да бъдат разходвани средства, за да се създаде собствен капацитет на Столична община за двата района да може да се извозват разделно събраните отпадъци. Дали въобще нещо се е направило в изпълнение на това решение и дали е обвързано със сегашната ситуация, примерно, ако нещо е направено да се възползваме и за другите райони, които се обслужват от организацията, която има проблем, свързан с пожара, който беше възникнал наскоро. Това – от една страна.

От друга страна, Вие ни казахте какви стъпки сте предприели, тоест, това да е само за два месеца Столична община да изплати някакви

средства на тези организации. Цитирахте и сумата, но това всъщност това не е упоменато в проекта за решение. Искам наистина да вземем правилното решение.

Тук си говорим с колегите, които са при мен, че това, което ни беше обяснено, трябва да влезе в проекта за решение. Не можем просто да отменим едно решение. Тоест, ние трябва да имаме втора и трета точка, че възлагаме на кмета в срок до два месеца да осигури финансиране по отношение на договорите с тези организации, докато влезе в сила продуктовата такса на национално ниво и за текстила и да имаме сигурност, че няма да имаме вакуум. Госпожа Радева попита няма ли да има вакуум, Вие казвате: няма, но как е гарантирано това, че няма да има вакуум? Според мене всичките тези обяснения, първо, се надявам да са изложени в мотивацията към доклада и второ, трябва да влязат в проекта за решение. Няма как да гласуваме само едната стъпка, половината стъпка.

Така че, ако може да ни кажете дали нещо е свършено по решението, за което постави въпрос и госпожа Терзирадева, и аз се присъединявам към него. И второ, да променим проекта за решение, така, че да добавим точка в проекта за решение, така че да сме сигурни за сумата, за това, че става дума само за два месеца като временна мярка. Трябва да ни предложите допълнение към проекта за решение.

Г-жа Красимир Гълъбов каза, че вакуумът, липсата се гарантира от физиката. Аз предлагам тук да говорим за месеци без обслужване.

В отговор г-н Николай Неделков каза, че ще започне първо с въпроса за разделното събиране на отпадъци от опаковки и решението, което е взето за двата района „Овча купел“ и „Кремиковци“. Стигнахме дотам, да изпълняваме решението и да предприемем действия по закупуване на контейнери и съответно тяхното разполагане и закупуването на камион, който да събира отпадъците. Но към настоящия момент лично

моето мнение е, че това решение не е правилно и ще предложа в по-късен етап доклад за неговата отмяна/изменение.

Защо искам да направя това нещо? В момента разделното събиране се извършва с общинския капацитет на „Софекострой“, като това събиране в никакъв случай не е разделно събиране на отпадъци. Нито имаме изградена инсталация, която да ги третира, нито имаме инсталация, която да ги сепарира по правилния начин. така че, това е моето виждане. Вие вече ще прецените дали да го подкрепите, но към настоящия момент Столична община сама не може да събира отпадъци от опаковки и да ги третира.

Само искам да уточня, че отпадъците от опаковки в контейнерите не целите са чист рециклируем отпадък, който може да се използва за суровина и трябва да се сепарират. Като нямаме инсталация, на която да го вършим това нещо, съответно не е най-правилният начин и тези пари, които са отпуснати, могат да бъдат вложени в система за разделно събиране, която да се извършва по друг начин, но това впоследствие, както споменах, вече ще предложа.

Ще се върна в останалата част от въпроса. Контейнерите са 242, както вече споменах и тяхното обслужване на месец е 45 евро, което е 10 890 евро на месец за обслужване на цялата територия. Тук си позволявам да направя едно предложение, вие ще прецените дали да го подкрепите.

Дали е извиване на ръце не мога да кажа, защото когато поех поста на заместник-кмет, те веднага се срещнаха с мен и си изложиха своите мотиви. Запознат съм, че назад във времето е имало същите разговори с госпожа Бобчева, като съответно са минали доста месеци, в които те реално не са спрели да обслужват, така че ако прецените да ги повикаме в комисия, за да чуем техните мотиви, аз съм съгласен и да отложим до септември месец този доклад.

Г-н Красимир Гълъбов отбеляза, че има предложение за отлагане на доклада за септември месец, като ще поканим страните съответно да заемат позиция.

От г-н Николай Неделков, вносител на доклада има постъпило предложение за отлагане на доклада, като целта на отлагане е да поканим другите организации, които участват в процеса, да ги изслушаме и да прецизираме проекта за решение в точките, в които се повдигна тук в комисията като допълнително уточняване най-вече във финансовата част.

След представяне на доклада, проведени обсъждания и процедурни предложения, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по доклада с цел прецизиране на проекта за решение и изслушване на организациите участващи в процеса.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин - за
Симеон Ставрев – за
Пламена Терзирадева - за
Антон Хекиян - за
Анна Стойкова – за
Еньо Савов – за
Иван Кирилов - за
Ивайло Йонков – за

По т. 10 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА26-ВК66-6364/16.07.2026 г. относно даване на съгласие за участие на Столична община като партньор в проектно предложение с работно наименование "LIFE HeatCool Call - Bratislava, Sofia and Cluj-

Нароса" по Програма ЛАЙФ (LIFE), покана LIFE-2026-CET-HEATCOOLPLAN: "Подкрепа за разработване и изпълнение на ефективни, интегрирани и цялостни местни планове за отопление и охлаждане" с вносител Георги Клисурски – зам.-кмет на СО, Направление „Финанси“ и Инж. Николай Неделков – зам.-кмет на СО, Направление „Околна среда“.

Г-н Апостол Дянков поясни, че това е доклад за един доста перспективен проект по програма LIFE, който подготвяме заедно с лидер на консорциум Община Братислава. Този проект и много перспективен по три причини. Първо, свързано е със задължително изискване по европейска директива, в рамките на която София трябва да изготви локален план за отопление и охлаждане. Това са едни нови стратегически документи, които в момента се уточняват и затова за нас е важно да получим всяка техническа помощ и подкрепа, а град Братислава с тяхната централизирана отоплителна мрежа са в много подобно състояние на нашата и всъщност споделяме много проблеми с тях. Те са силно мотивирани да работят по този проект и смятаме, че този консорциум има много добър шанс да спечели.

Също така проектът е с 95% финансиране, тоест, това, което ще трябва да излезе от общинския бюджет, както и видяхте в проекта за решение, са 17 500 евро, което пък ще ни позволи съответно всички те стъпки да извървим, за да можем да създадем качествен такъв план и с помощта на европейско финансиране. Така че, ако имате въпроси по отношение на проекта или доклада, моля.

Г-жа Лорита Радева каза, че няма въпроси. Имам редовно предложение, което прави през доклади за кандидатстване по каквито и да е било съвместни програми, проекти, участия и т.н.

Моля Ви за подкрепа, колеги комисията да бъде мястото, където периодично да се внася информация относно процедурите по изпълнение и хода на изпълнение на съответните проекти в случай на тяхното

одобряване. Формално предложението ми е за нова точка в проекта за решение.

В случай на одобряване или при одобряване на участието в проекта, информация за хода на неговото изпълнение периодично да бъде внасяна в Комисията по околна среда на всеки шест месеца. Смятам, че това няма да утежни екипа и ще даде възможност и ние да сме запознати и да знаем, както и да получим повече информация по отношение на стратегическите документи, за които бяхме информирани, така и по отношение какво придобива като опит Столична община в резултат на изпълнението на проекта.

Г-н Апостол Дянков отбеляза, че са мислили как да предложат решението по точка 6. Разбира се, с радост ще докладваме за напредъка на проекта, но понеже в това решение 255 съгласува един Комитет за наблюдение по плана за действие за устойчива енергия и климат и там са 7 ресорни представители от три комисии, си мислехме, че така ще обединим трите комисии. Ако решите да го разделите и да сложите комисиите отделно, съответно ще сложим комисиите и ще го представяме пред комисия.

Може би все пак преди комитета да бъде - да внася информация и отчет към комисията за околна среда и Комитета по наблюдение.

След представяне на доклада, проведени обсъждания и процедурни предложения, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага следното допълнение към т. 5 от проекта за решение, а именно: след „до Комитета за наблюдения на ПДУЕК“ да се допълни „и до ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори“.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин - за
Симеон Ставрев – за
Пламена Терзирадева - за
Антон Хекимян - за
Анна Стойкова – за
Еньо Савов – за
Ивайло Йонков – за

По т. 11 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА26-ДИ01-4445/3/16.07.2026 г. относно кандидатстване на Столична община с проектно предложение по процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16FFPR002-3.020 "Осигуряване на условия за опазване на застрашени видове ex situ" по приоритет 3 "Биологично разнообразие" на Програма "Околна среда" 2021-2027 г. с вносителите Инж. Николай Неделков – зам.-кмет на СО, Направление „Околна среда“ и Георги Клисурски – зам.-кмет на СО, Направление „Финанси“.

Г-н Николай Неделков отбеляза, че доклада ще бъде представен от директорът на общинско предприятие „Зоологическа градина“ Добромир Бориславов.

Г-н Добромир Бориславов поясни, че става въпрос за даване на решение от страна на Столична община „Зоологическа градина София“ да кандидатства по втора фаза на проект на оперативна програма „Околна среда“, свързан с инвестиции в зоологически градини. Ако си спомняте, преди една-две години тук представихме и успешно финализирахме първа

фаза, в която се разработи една 10-годишна стратегия, която да определи какво да се случва в зоологическата градина за периода 2025-2035 година.

Сега ОПОС дава средства, които за Столична община и за зоопарка ще бъдат в размер на 2,5 млн. евро, които трябва да се реализират до 2029 година. В рамките на тази стратегия за развитие, която вее успешно приключихме миналата година има определени четири приоритети. В рамките на този проект ще се проектира и ще се строи в рамките на тези 4 приоритета. Това е най-кратко, за да ви спестявам от времето.

Г-жа Лорита Радева отбеляза, че предложението от предходното кандидатстване, ако искате, да го направим този път като писмена информация, защото ще отнема много време на комисията, ако всяко нещо бъде като изслушване, но периодично да постъпва при одобряване на проекта, за да можем да седим хода на изпълнение. Периодично на всеки шест месеца да постъпва писмена информация в комисията за хода на изпълнение на проекта в случай на неговото одобряване.

След представяне на доклада, проведени обсъждания и процедурни предложения, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага следното допълнение към проекта за решение, а именно: В III. В случай на одобряване на проектното предложение по т. II да се добави нова т. 4 със следното съдържание: „При одобрение на проекта периодично да се внася информация за хода на изпълнение на проекта до ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори“.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин - за

Симеон Ставрев – за
Пламена Терзирадева - за
Антон Хекимян - за
Анна Стойкова – за
Еньо Савов – за
Ивайло Йонков – за

По т. 12 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА26-ВК66-6106/09.07.2026 г. относно даване на съгласие за кандидатстване на СО предложение за обмен на опит между градове (City-to-City Exchange) в рамките на Европейска градска инициатива и заемообразно (European Urban Initiative – EULI) и за заемообразно отпускане на средства от бюджета на Столична община при одобрение на кандидатурата с вносител Инж. Николай Неделков – зам.-кмет на СО, Направление „Околна среда“, Цветелина Симеонова-Заркин, Саад Авуани и Пламена Терзирадева-Велкова – общински съветници.

Г-жа Цветелина Заркин докладът има за цел да оправомощи общината да кандидатства по европейска градска инициатива именно по Програмата за обмен на опит между градовете. Целта на подобно кандидатстване и на развиване на подобен проект е да се обмени опит с градовете Будапеща и Виена в областта на управлението на минералните води и исторически минерални бани. За целта е необходимо отпускането и на заемообразни средства, тъй като хващаме и летния период и идеята е ако след кандидатстване.

Условията за кандидатстване са по всяко време може да се кандидатства. Одобрението е до четири седмици, тоест, сравнително кратък период за одобрение и след това има много кратък срок и за реализация на проекта. самият проект включва две посещения с проучвателна цел. Едното е във Виена, другото е в Будапеща и да с ме домакин при третото посещение, при което експерти от двата да дойдат на

място в София, за да видят състоянието при нас, да могат да се изведат добри практики и да се почерпи опит от техните градове и от техния опит. В общи линии е това. На линия съм за въпроси, ако имате.

Г-жа Анна Стойкова отбеляза, че инициативата е хубава, особено Будапеща сме разисквали много пъти и по отношение на реставрацията и на минерална баня в Баня. Дори от районната администрация бяха посетили Будапеща за обмяна на опит, така ще бъде полезно.

Ще подкрепим доклада. Две неща: в посещенията, колеги, не е лошо да има представители и общински съветници. Не знам финансовия ресурс, колко общински съветници ще могат да се включат, да го преценим. Може би, госпожо Заркин, Вие да кажете. И тук да включим една точка за отчет, който да бъде внасян в Комисия по екология, може би на по-кратък период от време, защото чухме, че сроковете за изпълнение ще бъдат кратки, може би еднократно, като финал, но да имаме отчет от посещенията и от обмяната на опит с тези две европейски столици. Може би след всяко от посещенията да имаме, плюс домакинството.

Г-н Красимир Гълъбов допълни, да се определят като отделни сектори на цялата програма, след всяко посещение, след като има обобщение и заключение, уведомявате за него.

Г-жа Цветелина Заркин каза, че също предлага. Първо да има информация дали е одобрено предложението и след това след всяко посещение така или иначе, се прави отчет на посещението и нещо като обобщение на взетото от опита, така че това може да достига и до комисията.

По отношение на общинските съветници, в момента в програмата позволява шестима от тази страна, както сме ние – София, ще е по отчета на добрата практика. Там сме предвидили експерти от различните направления, но затова пък има и предвиден бюджет от Столична община, което би позволило участието и на политически представители именно от

общинския съвет. Това би било полезно, тъй като какъвто и модел да бъде избран и разработен, той след това следва да бъде въведен на политическо ниво, така че има смисъл да бъдат включени и представители на общинския съвет.

Г-жа Ирина Стойчева каза, че има един въпрос. Тъй като миналата година беше подписан един меморандум между Столична община с Българската асоциация за термално наследство, има ли връзка това с този меморандум, ще се приложи ли по някакъв начин, надгражда ли се, как вървят нещата? Защото преди време беше направен международен проект за банята и въобще как ще развиват тези неща, с няколко думи.

Г-жа Цветелина Заркин в отговор каза, че връзката е дотам, доколкото наистина сме установили, че един от основните ни проблеми е, че не е ясно как точно да бъде структурирано управлението на старите минерални бани, дори и да се намерят средства те да бъдат възстановени, как да имаме един устойчив модел на тяхното управление и пълноценно използване, от една страна, на ресурса и от друга страна, осигуряването на социалната функция на минералните бани.

Този обмен има и такава цел, да се проучат и възможности за финансиране и на самото възстановяване и на устойчивото им управление. Ще обследваме и двата модела. Наистина, в Будапеща е общински модел, докато във Виена имат и общински имат и смесено партньорство, като едната структура реално е с нещо като концесия или по-скоро с частен възложител, но той също ще ни разкаже, ще ни предаде своя опит. Съгласил се е да участва в проекта, така че ще можем да видим и тази възможност.

Г-жа Христина Петрова – член на Член съм на УС на Сдружение за възстановяване и опазване на минералните бани и извори.

Сдружението беше създадено за конкретни действия, именно, за подпомагане на общински държавни структури от гражданското общество, за конкретни действия, настоящи, в момента.

Бих предложила по темата в списъка с държавите, с които ще се обменя опит, да бъде включена и Италия, защото там има също много добри примери както в големите градове, така и в по-малки населени места и другото предложение, което бих отправила и ще се радваме много от страна на гражданското общество – ако при тези срещи, които бъдат планирани, бъдат включени и представители, макар и с ограничен брой, на активните граждански сдружения за опазване и възстановяване на минералните бани.

Това, което обаче бих насочила вниманието ви в момента е, че тази инициатива се нарича план за еди-какви си действия, което навежда на мисълта, че това е по-скоро един стратегически документ. Само че при посещение на място и всеки един от вас може да го установи. В момента, днес, точно днес при посещение на място при четирите все още съществуващи сгради на известните минерални бани на София може да се установи аварийно състояние и докато се предприемат изобщо някакви действия, докато се вземат решения, тези сгради могат да погинат. Апелираме към спешно аварийно укрепване, за да могат те да издържат до прилагане на подобни планове и решения, които ще се вземат от управляващите.

В отговор г-жа Цветелина Заркин каза, че едното в никакъв случай не изключва другото. Напълно съм съгласна, че е необходимо там, където се налагат спешни намеси, те да бъдат направени, както е случаят с банята в Горна баня. Същевременно не изключва и това, че ни е необходим модел на управление, който да ни позволи да можем дългосрочно да ползваме и управляваме този ресурс.

По отношение на партньорството, инициативата позволява да обменим опит до два града и затова сме избрали да града, но това не пречи, разбира се, да бъде търсена опитът и на други италиански градове по друга линия и допълнително.

По отношение на включването на гражданските организации, напълно приветстваме и можем да използваме посещението на експертите в София за организиране на една такава среща, когато ще имаме вече. Посещенията са планирани през един месец, така че да се позволи да се обобща видяното и полученото като добра практика от партньорските градове и да можем наистина по време на посещението в София да направим една такава дискусия какво и как се случва на другите места, какво е приложимо от това при нас и как това може да бъде структурирано като един модел за управление.

За самите посещения, разбира се, че могат да бъдат организирани допълнително желаещи от активния граждански сектор, но няма да могат да бъдат финансирани по тази инициатива, тъй като се покриват разходите на общински служители по инициативата. Това е едно от условията, но може да бъдете поканени при одобрение и при ваше желание, допуска се включването и на допълнителни експерти. Това допуска инициативата, но не се възстановяват и покриват разходите по участието на такива.

По отношение на участието на общината, разбира се, то затова е инициатива на общината, именно за да може тя да разработи свой модел за управление.

След представяне на доклада, проведени обсъждания и процедурни предложения, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага нова т. 6 към проекта за решение със следното съдържание, а именно: „В случай на одобрение на проектното предложение по т. 1 след

всяко посещение за обмяна на опит да се внася информация до ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори“

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Емилия Ангелова – за

Лорита Радева - за

Цветелина Заркин - за

Симеон Ставрев – за

Антон Хекимян - за

Анна Стойкова – за

Еньо Савов – за

Иван Кирилов - за

Ивайло Йонков – за

По т. 13 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА26-ВК66-6311/14.07.2026 г. относно предоставяне на имоти от общинския поземлен фонд по реда на §27, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Закона за собствеността и ползването на земеделски земи на територията на район „Кремиковци“ с вносител Инж. Николай Неделков – зам.-кмет на СО, Направление „Околна среда“.

Инж. Николай Неделков поясни, че т. 13 и т. 14 са доклади с идентично съдържание относно предоставянето на имоти от общинския поземлен фонд по реда на параграф 27 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи и във връзка с възстановяването на собственост на наследниците на имоти.

Преписките са изпратени от общинска служба по земеделие. След това са процедирани към район „Кремиковци“ и район „Панчарево“. От двете районни администрации има становища, че преписките са окомплектовани и могат да продължат по процедурата.

След представяне на доклада, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Емилия Ангелова – за
Лорита Радева - за
Цветелина Заркин - за
Симеон Ставрев – за
Антон Хекимян - за
Анна Стойкова – за
Еньо Савов – за
Иван Кирилов - за
Ивайло Йонков – за

По т. 14 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА26-ДИ01-597/3/14.07.2026 г. относно предоставяне на имоти от общинския поземлен фонд по реда на §27, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Закона за собствеността и ползването на земеделски земи на територията на район „Панчарево“ с вносител Инж. Николай Неделков – зам.-кмет на СО, Направление „Околна среда“.

След представяне на доклада, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Емилия Ангелова – за

Лорита Радева - за
Цветелина Заркин - за
Симеон Ставрев – за
Антон Хекимян - за
Анна Стойкова – за
Еньо Савов – за
Иван Кирилов - за
Ивайло Йонков – за

По т. 15 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА26-ВК08-10875/15.07.2026 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 10 /десет/ години на урегулиран поземлен имот УПИ IV-за баня, кв. 52 по ПУП на с.Панчарево, представляващ ПИ с идентификатор 55419.6705.2577 по КKKP с.Панчарево с площ 1428 кв.м., заедно с построената в него сграда за битови услуги-баня с идентификатор 55419.6705.2577.1 с площ 433 кв.м., АОС № АОС № 4576/2013г. и масивна сграда за търговия /навилион/ с идентификатор 55419.6705.2577.2 с площ 22 кв.м., АОС № 4798/2014г. за продажба на санитарни стоки, закуски и напитки с вносител Евгений Алексиева – кмет на район „Панчарево“, СО и д-р Ваня Тагарева – зам.-председател на СОС и председател на ПК по обществен ред и сигурност.

Г-жа Лорита Радева отбеляза, че съгласувано с председателя предлагам да се върнем на точка 15, която трябваше да бъде докладвана от представител на район „Панчарево“. Имаме вече представителност на вносителя. Докато господин Нешев включи техниката и настрои преписките, които ще докладва, имате думата, заповядайте. Може да се представите за комисията.

Г-н Георги Амзин – зам.-кмет на район „Панчарево“, поясни, че докладът е във връзка с откриване на процедура за отдаване под наем на

Баня Панчарево. Договорът за отдаване е изтекъл. Сега вървим към финансово споразумение до провеждане на нов конкурс.

Отдава се под наем терен, който е 973 кв.м. сграда с 433 кв.м. и допълнителна сграда за търговия, която е с 22 кв.м. Тук единствената разлика от предишните отдавания под наем е, че сега включваме и прилежаща част на терена, защото сега все едно сме отдавали сградата и площта под нея. Клавиатурата, която е 973 кв.м., която сега включваме да допълнително отдаване, към нея има 70 кв.м. маси и столове, 30 кв.м. паркинг и 873 кв.м. неизползваема част, защото там е много голяма денивелация.

Г-жа Христина Петрова отбеляза, че при предходното внасяне на този доклад за отдаване под наем на този обект при разглеждането на доклада в Комисията по устройство на територията, архитектура и жилищна политика беше изразено становище от гражданското общество, че отново има нарушение на Закона за устройство на територията и част от сградата, която се отдава под наем, попада в съседния УПИ. Тогава докладът беше оттеглен за уточняване и изясняване и към днешна дата при справка в ГИС обаче, има отново същите проблеми. Отстранени ли са?

В отговор г-н Георги Амзин каза, че във връзка с Вашето становище, искам да кажа, че има изготвено становище от главния архитект на район „Панчарево“. Той е приложен към доклада. Той се е обособил дали трябва да се отделят двата имота или не и дали има нарушение. Може ако искате да ви го прочета или да се запознаете.

След представяне на доклада и проведени обсъждания, г-жа Лорита Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	6
Против	Няма
Въздържали се	1

Емилия Ангелова – за

Лорита Радева - за

Цветелина Заркин – въздържала се

Антон Хекимян - за

Анна Стойкова – за

Еньо Савов – за

Ивайло Йонков – за

По т. 16 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА26-ВК08-10901/16.07.2026 г. относно приемане на дарение от юридическо лице за реализиране на обект „Благоустрояване на част от терен за локална градина“, находящ се в поземлени имоти с идентификатори 68134.207.226 и 68134.207.264, район "Красно село", гр. София с вносител Цвета Николаева – кмет на район „Красно село“ и арх. Росица Николова – общински съветник.

Г-жа Цвета Николаева представи доклад за приемане на дарение, което да облагороди изцяло зелената площ пред ХХ ДКЦ. Прикачено към доклада може би сте видели идейния проект за облагородяване. В момента състоянието, не знам колко ще се види, мога да пусна снимките, от днес сутринта са. Алейната мрежа около поликлиниката е изключително нарушена, да не кажа, че на места изобщо липсва такава. Това е единственият път, по който пешеходно може да се стигне, без да излезеш на улица до ХХ ДКЦ. Идеята на проекта е съвместно сътрудничество между собственика на частния имот, който е непосредствено до входа на поликлиниката и малкото петно общинска собственост да се превърнат в нормална облагородена част, през която гражданите да стигат безпрепятствено до входа на поликлиниката. Изключително относно екологията се грижим за поддръжка на кастрене, косене в непосредствена

близост, тоест, там, докъдето ни опират правомощията в общинската собственост. Тази година съвместно с директорката на ХХ ДКЦ осигурихме и ново осветление, защото то не функционираше поне от десет години. Но проблемът с достъпа до поликлиниката си остава и това за мен като районен кмет е единствената алтернатива, с която един частен имот ще осигури облагородяване и ще гарантира обществена достъпност към поликлиниката, а няма да бъде заграден и превърнат, примерно във временен паркинг до реализиране на ПУП или нещо от този сорт.

В общи линии, това е проектът. Предполагам, че документите са прикачени. Нося и поредицата от сигнали, като се ограничих със сигнали само от тази година. Във всички сигнали е едно и също оплакването на гражданите, непроходими алеи. Да, не е за първи път. Предлагам доклада за гласуване, ако имате още въпроси, съм насреща.

Г-жа Христина Петрова отбеляза, че взима думата като представител на други граждански сдружения. Описани са в подадени сигнали и становища както към общинската администрация. По време на двете обществени обсъждания на въпросното предложение за проект, така и към предходното му разглеждане, поддържахме възраженията си, тъй като проектът отново се отнася частично за терени в урегулирания поземлен имот, което противоречи на ЗУТ, където дейностите трябва да бъдат осигурени с цялата площ и в цялост на територията на урегулирания поземлен имот в границите му. Освен това, ние не можем да достигнем до информация за собствеността, но там имаше един имот с неясна собственост, което отново поставя въпроса за правата на собственика на този имот, попадащ в УПИ, който се препоръчва да бъде прието частично, при това временно, мнението на главния архитект озеленяване. Имаме съмнения за последващи процедури по прекратяване на съсобствеността и приобщаване на частния имот към съседния северен частен имот за допълване на показателите на съседния УПИ. Смятаме, че там все още не

са изчистени сметки по регулация. Независимо че има съседни общински имоти, в УПИ за поликлиника навлиза имот, който ще бъде облагородяван, независимо че няма огради по границите на УПИ, това не означава, че собствеността не трябва да бъде изяснена.

Последно, вероятно с общински средства, както каза госпожа Николаева, се коси частният имот. Аз минавам често оттам и виждам следи от намеса, окосена трева, включително и в частния УПИ. Това, за съжаление, не е практика само на територията на „Красно село“. Такава има и в „Овча купел“, и в „Слатина“, и във „Витоша“, а може би на друго заседание ще повдигнем този въпрос с какви средства и как се определят териториите, които трябва да бъдат обслужвани по отношение на поддържането на зелените площи. Ние ви призоваваме да не подкрепяте този доклад, тъй като има все още неизяснени нормативно и по отношение на собствеността въпроси.

Г-н Красимир Гълъбов попита от цялото Ваше изложение кажете ми какво против имате дарение от юридическо лице за реализиране на обект за благоустрояване на част от терен за локална градина. Конкретно, какво имате против?

В отговор г-жа Христина Петрова каза, че аргументът е, че ако дарението е за част от терен за озеленяване, кой ще финансира останалата част, защото аз казах: не може част от УПИ да бъде не облагороден, а благоустроен. По Закона за устройство на територията при наличие на действащ регулационен план, а там е такъв регулационния план, всички разрешения и всички действия се отнасят за цялата територия на урегулирания поземлен имот.

Г-жа Цвета Николаева в отговор каза, че още 2024 г. са уредени всичките регулационни граници на имота, като единствената неуредена част е едно каре в общинската собственост, където има оспорване за него дали е част от сградата, която реално е отпред и там е оспорваната част,

която не влиза в идейния проект. Абсолютно за всичко друго границите са уредени, като за акта за общинска собственост на земята на поликлиниката и въобще териториалното разпределение на поликлиниката е от февруари тази година тоест, абсолютно актуален е и е направено измерване, геодезическо заснемане, за да можем конкретно да поставим точно заради осветлението, което беше изключителен проблем.

Г-н Красимир Гълъбов попита тези площи, които споменахте и изказвате, са общинска собственост?

В отговор г-жа Цвета Николаева каза, че по-голямата част са частна собственост, като са за ТГО. По-малката част са общинска собственост, отново с отреждане за ТГО.

Г-жа Лорита Радева каза, че в режим на ТГО, отчужден ли е, за който говорите, че е частен? Цялата територия, върху която ще се извърши облагородяването, представлява ли публична общинска собственост? Не. Тогава за какво дарение говорим? Докато не са уредени отношенията и няма издаден акт за общинска собственост върху целия терен, така че той да придобие характера на публична общинска собственост, ние можем да приемем дарение единствено върху онази част от терена, която е собственост на общината. За какво е дарение за облагородяване на терен, в който към този момент, въпреки заявена воля и т.н., представлява частна собственост, ще извършваме дарение? Ние за него дарение не можем да приемем.

В отговор г-жа Цвета Николаева каза, че дарението е за право на ползване, както го пише и в доклада.

Г-жа Лорита Радева каза, че е на мнение, че тук все още има такива детайли, които сочат правен характер. Аз лично съм леко притеснена, може би съвсем нелеко, относно правната част. Разбирам волята ви и разбирам желанието там да се създаде една компактна зелена площ, тя да бъде облагородена. Смутен съм от факта, че част от терена остава частна

собственост и върху нея ще се учредява право на ползване, а ние ще приемем финансовото дарение за облагородяването и на частната, и на публичната собственост. Може би трябва да се раздели и дарението да не се касае само относно частта, която е общинска собственост. Той дали ще облагородява неговата и какви финансови средства ще вложи в нея. Така че, аз смятам, господин председател, и правя формално предложение за отлагане за правна консултация.

Г-жа Цвета Николаева направи няколко разяснения. Устройствената зона е ТГО, но частният поземлен имот не е бил отчужден, тоест, преминал е тази процедура общината не се е възползвала навреме и т.н. Имаме най-просто казано: единият поземлен имот е общинска собственост, съседният е частна общинска собственост. През него минават алеи, които са се ползвали и все още се ползват за достъп до ХХ ДКЦ.

Намерението на частния собственик именно за реализацията на този проект е облагородяване и какъв е смисълът да бъдат двата имота? Първо, че общинският е много малка част, тоест, не засяга именно там, където е преминаването и другото е, че с този доклад освен дарение на облагородяване и инфраструктура на практика се урежда и правото за безвъзмездно ползване за сметка на Столична община. Тоест, ако имотът остане частен и те си го облагородят, което, разбира се, може да си е тяхно право, те си имат правото и да си го заградят. Тоест, цялата борба и битка е именно от спирката, която е на градския транспорт, по най-безпроблемен начин да се стигне до ХХ ДКЦ, именно да се уреди и това облагородяване след това да бъде с безвъзмездно право на ползване, именно, за Столична община. Това е по същество докладът.

Г-жа Лорита Радева каза, че всичко това е добре, но това, което мен ме смущава, аз не знам дали не съм се изразила правилно, е: това, че ние приемаме финансово дарение, парични средства като дарение за облагородяване и на частния имот. Останалият детайл, за който говорите,

че се учредява право на преминаване и т.н., но защо приемаме пари като дарение? Добре, през материали, през каквото и да е, но то има финансов измерител – и трудът, и материалите имат финансов измерител. Защо това, което Столична община приема като дарение не касае само материали и труд, само за публичната общинска собственост? Защо е облагородяването като финансов измерител на частния имот? Това чисто ли е правно? Това е въпросът ми.

Г-н Красимир Гълъбов отбеляза, че има формално предложение за отлагане с цел правна консултация. Има обратно предложение и затова ще го гласуваме отделно.

Г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване процедурното предложението за отлагане на доклада за правна консултация.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	5
Против	3
Въздържали се	2

Красимир гълъбов - за
Емилия Ангелова – против
Лорита Радева - за
Цветелина Заркин – за
Симеон Ставрев – за
Пламена Терзирадева - против
Анна Стойкова – за
Еньо Савов – въздържал се
Иван Кирилов – въздържал се
Ивайло Йонков – против

Съгласно проведеното гласуване предложението за отлагане не се приема.

Г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване доклада на вносителя.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	7
Против	1
Въздържали се	3

Красимир Гълъбов – въздържал се

Емилия Ангелова – за

Лорита Радева – въздържала се

Цветелина Заркин – против

Симеон Ставрев – въздържал се

Пламена Терзирадева - за

Антон Хекимян – за

Анна Стойкова – за

Еньо Савов – за

Иван Кирилов – за

Ивайло Йонков – за

По т. 17 от дневния ред:

Писмо вх. № СОА26-ВК66-6163/10.07.2026 г. относно искане за изслушване на районния кмет на район „Студентски“ – г-н Петко Горанов.

Г-жа Цветелина Заркин представи питането. Питането ни е относно предстоящото изграждане на парк в района. Целта е основно да изясним докъде е стигнала процедурата за изграждането на парка, има ли трудности, които среща районът в тази връзка и как бихме могли да съдействаме в това отношение, така че да можем да имаме в най-кратък срок или в най-възможно кратък срок въпросния парк.

Г-н Петко Горанов отбеляза, че случайно или не, това изслушване съвпада с финалните акорди на една продължителна процедура, която води началото си още от 2014 година. Процедурата е градоустройствена. Тогава местната общност на кв. „Витоша“, ВЕЦ Симеоново инициира пред районния кмет идеята за създаване на парк, за който те самите са избрали името „Свети Български“. Това е следвало да се случи чрез окрупняване на

няколко имота с различна собственост в едно общо УПИ с предназначение за парк. Районният кмет реагира на обществените очаквания и разработване на служебно подробен устройствен план, който е процедиран и който е обжалван. Вероятно поради известното забавяне и безвремие, което във всички случаи назад в прехода между двата мандата 2015–2019 и 2019–2023 г. тази жалба не е процедирана по надлежния ред. ПУП не е влязъл в сила и 2020 г. сравнително обновеният състав на районната администрация започва нова работа по въпроса.

Междувременно в границите на парка се появява - един от общинските имоти в кадастъра е на нанесе като частен имот, което съвсем разбираемо предизвиква сериозно недоволство на местната общност. Към нас бяха отправени реплики - ние очакваме там да направите парк, а вие продавате частните имоти. Положихме усилия. Те разбраха, че всъщност за никаква продажба на общински имот на частно лице не може да става въпрос.

Защо е процедиран ПУП-ът без удостоверение за липса на реституционни претенции не мога да кажа. Мисля, че това няма и съществено значение на етапа, на който се намираме. Този етап ще стане ясен след малко, но се касае за реституция. Случило се е, в годините назад имотът е продаден и новият собственик се е вписал в кадастъра. Това наложи цялостна преработка на подробния устройствен план. Той се извърши със заповед на главния архитект на Столична община, като бяха проведени съгласувателни процедури с друг частен собственик, който да отстъпи своя имот извън, тоест, нововъзникналия частен собственик, който да измести по силата на плана по чл. 16 неговия имот извън границите на парка. Неговото съгласие даде възможност този план да бъде процедиран. За съжаление се получи нова жалба.

Г-н Красимир Гълъбов попита, Комисията по опазване на околната среда какво отношение има към това изслушване и към тази тема. Госпожо

Заркин, има ли нещо конкретно, което трябва да чуем, защото ако ще разказваме историята на един градоустройствен проблем.

В отговор г-жа Цветелина Заркин каза, че това което касае комисията, е да има парк, зелена площ за жителите на квартал „Витоша“. Това ще е първият и единствен парк в квартала, така че ние сме заинтересовани те да разполагат с такова пространство, бидейки на Комисия по околна среда. Може би кметът само да уточни докъде сме стигнали, тоест какво предстои и дали има нещо, с което общинският съвет може да съдейства.

Г-н Красимир Гълъбов отбеляза, че разбира желанието проблемът да се афишира публично, но пак Ви казвам: изгответе ни доклад, внесете го в съответните комисии и този парк ще го има. Какво правим в момента с това изслушване? Кажете ми с две думи.

Г-жа Цветелина Заркин добави, че искат да се разбере докъде е стигнал процесът, какво остава да се направи и дали можем да съдействаме за да се случи то.

Г-н Петко Горанов отбеляза, че бе интересно за общинските съветници да го научат, защото общинско дружество обжалва ПУП-а и стигнахме до порадоксалната ситуация общината да съди общината, но ПУП-а е влязъл в сила.

ПУП-ът е влязъл в сила. Издадена е заповед от районния кмет по чл. 16. Заповедта е изпратена в Агенцията по вписвания на 13 юли, съвсем наскоро. Чакаме да се впише. Това е. ПУП-ът е влязъл в сила, няма никакви бариери повече пред реализацията на парка. Предоставя писмения си отговор на комисията, който е изпратен в системата Акстър на СО.

По т. 18 от дневния ред:

Информация вх. № СОА26-ВК66-2486/23.03.2026 г. относно заверяване на декларация за липса на дървесна растителност в ПИИ 04234.6992.17, район „Панчарево“ с вносител Арх. Любомир Георгиев – зам.-кмет на СО, Направление „Градско планиране и развитие“

Ланд.арх. Милен Нешев поясни, че точка 18 е във връзка със заверяване на декларация за липса на дървесна растителност и след извършена служебна проверка в географските информационните системи на Столична община се установи наличието на дървесна растителност, но за приложената декларация се представя терен, който може да видите на екрана – това е имотът. След малко ще ви покажа със сателитни снимки.

Направихме също така запитване до район „Панчарево“ дали те са издавали разрешително за премахване на растителност. Отговорът беше, че те не са издавали. Тук може да видите снимка от 2022 г. месец 11, че е имало растителност, а 2023 г. 11 месец състоянието е това, което е представено като съществуващо.

Г-жа Лорита Радева води комисията. Изрази позиция на комисията. Имаме глава 7 на Наредбата, главата за контрол и съответно налагане на санкциите, чл. 55 от наредбата описва процедурата по налагане на санкции. От контрола по спазване на наредбата и съответно налагането на санкциите се осъществява от администрацията на Столична община – кметът, районните администрации и директорът на „Зелена система“, така че моето предложение е да насочим тази информация към кмета на София и ресорния заместник-кмет, за да могат те да предприемат своите действия, които са им възложени, а са и техни правомощия по чл. 55 от нашата наредба и съответно да наложат санкции, макар че имаме неустановен изпълнител на тая дейност, но най-малкото да се опитат да проконтролират като предложение.

Има заявено изказване от граждани.

Г-жа Ваня Кашлакиева допълни, че казусът в полите на Витоша и е подобен на този, който е в Княжево – Килиите, бих ви предложила да помислите за вариант да се направи картотекиране на високата дървесна растителност в района. Както е започнало да изчезват, ще продължат и другите. Това е моето предложение.

Г-жа Лорита Радева поясни, че има две предложения. Изказаното от мен становище и предложението на гражданин за затворено служебно картотекиране на растителността.

След представяне на информацията и проведени обсъждания, г-жа Лорита Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията предлага да се сезира кмета и ресорния заместник-кмет за обследване на случая и налагане на санкции.

2. Служебно възлагане на картотекиране на растителността. Обхвата не мога да разбера.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	7
Против	Няма
Въздържали се	1

Красимир Гълъбов – за

Емилия Ангелова – за

Лорита Радева – за

Цветелина Заркин – въздържала се

Антон Хекиян – за

Анна Стойкова – за

Еньо Савов – за

Ивайло Йонков – за

Г-жа Лорита Радева направи уточнение. Картотекирането на растителността е част от работата на дирекция „Зелена система“ и районните администрации, кмета и цялата администрация по силата на наредбата.

Информацията е изисквана. Ще ви напомня изказаното от господин Нешев, че информацията е изисквана от районния кмет и направлението, което представлява господин Нешев, установили, че районната администрация не е издавала разрешение по премахване.

По т. 19 от дневния ред:

Информация вх. № СОА26-ВК66-3286/19.04.2026 г. относно заверяване на предоставена документация по чл. 19 от ЗУЗСО във връзка с обект: ПИ 35239.6102.1302, район „Панчарево“, СО с вносител Арх. Любомир Георгиев – зам.-кмет на СО, Направление „Градско планиране и развитие“.

Ланд. Арх. Милен Нешев отбеляза, че предоставена документация по чл. 19 – проект за изменение на план за застрояване и регулация, който попада в устройствена зона ПМф и предвижда много нискоетажно застрояване. Заснети са общо 71 броя дървета. широколистни, орех и плодни. С проектното решение поради застрояване се предвижда премахване на 10 броя дървета, които попадат предимно широколистни и 2 броя орех. Отделно са застрашени от застрояването 4 броя дървета, които са широколистни. Предлагаме при премахване на растителността компенсиранието ѝ да се предвиди в проекта по част „Паркоустройство и благоустройство“ и при необходимост със съответното съотношение. На екрана може да видите комбинираната схема. това е застроителното петно, а ето тук се изменя уличната регулация.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 10 брой дървета във връзка с обект: ПИ 35239.6102.1302, район „Панчарево“, СО.
2. Комисията препоръчва за премахваните дървета да бъде изпълнено компенсаторно засаждане на нова висока дървесна растителност при съотношение 1:5 за премахнатите орехи, 1:3 за широколистната дървесна растителност.

3. В случай на засягане на застрашените 4 бр. дървета, 2 бр. тополи с номера 17 и 68 и 2 бр. бряст с номера 36 и 37 да бъде изпълнено компенсаторно засаждане на нова висока дървесна растителност в съотношение 1:3.
4. Компенсаторното засаждане да се изпълни като част от проекта за „Паркоустройство и благоустройство“, а при невъзможност част от компенсиращата висока дървесно растителност да бъде засадена в границите на обекта, оставащата част компенсаторно засаждане да бъде изпълнено на терени –общинска собственост определени от Дирекция „Зелена система“ и районната администрация на район „Панчарево“ и с видов състав съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	7
Против	Няма
Въздържали се	1

Красимир Гълъбов – за

Емилия Ангелова – за

Лорита Радева – за

Цветелина Заркин – въздържала се

Антон Хекимян – за

Анна Стойкова – за

Еньо Савов – за

Ивайло Йонков – за

По т. 20 от дневния ред:

Информация вх. № СОА26-ВК66-3284/19.04.2026 г. относно заверяване на представена документация по чл. 19 от ЗУЗСО във връзка с обект: ПИ 44063.6204.345, 346, 189, 188, р-н Панчарево, гр. София с вносител Арх. Любомир Георгиев – зам.-кмет на СО, Направление „Градско планиране и развитие“.

Ланд. Арх. Милен Нешев поясни, че е представена е документация по чл. 19. Тук малко ще прехвърлям между информацията, тъй като са преценили да ги представят поотделно. Отново документ по чл. 19. Проект за изменение на план за застрояване и регулация, които попадат в

устройствена зона СМф2 и предвижда ниско застрояване до 5 метра, които ще бъдат за подстанция „Производство и съхранение на ел-енергия“. Това е таблицата. Тук може да видите и комбинираната схема със засегнатите дървета и тези, да ги наречем, в строителни линии са за тези подстанции и съхранение на ел-енергия. Това е към съхранение на ел-енергията.

Заснети са общо 15 броя дървета от широколистни и плодни. С проектното решение се предвижда премахването на 15-те броя. В този имот са 14, а в съседни е 1. За останалите имоти са представили декларации за липса на такава със снимков материал. Съответно предлагаме при премахване на растителност да бъде компенсирано в съответното решение по проекта част „Паркоустройство и благоустройство“.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-н Красимир гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахване 15 броя дървета във връзка с обект: ПИ 44063.6204.345, 346, 189, 188, р-н Панчарево, гр. София, като за ПИ 44063.6204.188 и ПИ 44063.6204.346 е представена Декларация за липса на растителност.
2. Комисията предлага при премахване на растителността компенсирането да се предвиди, съгласно проекта по част „Паркоустройство и благоустройство“, в съотношение 1:3 за широколистната и 1:1 за плодните дървета.
3. При невъзможност част от компенсиращата висока дървесна растителност да бъде засадена в границите на обекта, оставащата част компенсаторно залесяване да бъде изпълнено на терени –общинска собственост, определени от Дирекция „Зелена система“ и районната администрация на район „Панчарево“ и видов състав, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	7
Против	Няма
Въздържали се	1

Красимир Гълъбов – за
Емилия Ангелова – за

Лорита Радева – за
Цветелина Заркин – въздържа се
Антон Хекимян – за
Анна Стойкова – за
Еньо Савов – за
Ивайло Йонков – за

По т. 21 от дневния ред:

Информация вх. № СОА26-ВК66-4999/09.06.2026 г. относно заверяване на представена документация по чл. 19 от ЗУЗСО във връзка с обект: Проект за ПУП-ПРЗ за ПИ 68134.4182.13, УПИ VI-13 ‘за Жс’ кв. 85, ‘в.з. Горна баня, р-н Овча купел, СО с вносител Арх. Любомир Георгиев – зам.-кмет на СО, Направление „Градско планиране и развитие“.

Ланд. Арх. Милен Нешев отбеляза, че става дума за документация по чл. 19 за проект за изменение на план за застрояване и регулация, който попада в устройствена зона ЖМ1, жилищна зона с малко етажно застрояване в природна среда и се предвижда много ниско застрояване до 7 метра. Заснети са общо 20 броя дървета, които може да видите на комбинираната схема от широколистни и плодни видове.

С проектното решение се предвижда засягане на 12 броя дървета от видовете 11 броя трепетлика, 1 брой череша. Съответно предлагаме при премахване да бъде компенсирано със съответното съотношение в проекта по част „Паркоустройство и благоустройство“.

Исках да погледна, за да видя дали има застрашени, или абсолютно всички са. Шест роя от тях са застрашени. Останалите се предвиждат за премахване.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 6 броя дървета във връзка с с обект: Проект за ПУП-ПРЗ за ПИ 68134.4182.13, УПИ VI-13 "за Жс" кв. 85, "в.з. Горна баня, р-н Овча купел, СО.
2. При премахване на растителността да се извърши компенсиране в съотношение 1:3 за широколистната растителност и 1:1 за плодната.
3. В случай на засягане на част от посочените като застрашени 6 броя дървета с номера 6,7, 8, 17, 18, и 19, за премахнатите от тях да бъде изпълнено компесаторно засаждане на нова висока растителност в същото съотношение 1:3 за широколистната и 1:1 за плодната.
4. Компесаторното засаждане да се изпълни като част от проекта за „Паркоустройство и благоустройство“, а при невъзможност част от компенсиращата висока дървесна растителност да бъде засадена в границите на обекта, оставащата част компесаторно залесяване да бъде изпълнено на терени – общинска собственост, определени от Дирекция „Зелена система“ и районната администрация на район „Овча купел“ и с видов състав, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	8
Против	Няма
Въздържали се	1

Красимир Гълъбов – за

Емилия Ангелова – за

Лорита Радева – за

Цветелина Заркин – въздържала се

Симеон Ставрев - за

Антон Хекимян – за

Анна Стойкова – за

Еньо Савов – за

Ивайло Йонков – за

По т. 22 от дневния ред:

Информация вх. № СОА26-ВК66-5034/09.06.2026 г. относно заверяване на представена документация по чл. 19 от ЗУЗСО във връзка с обект: Проект за ИПР – ПИ 68134.1609.4710 м. "Студентски град", р-н Студентски, СО с вносител Арх. Любомир Георгиев – зам.-кмет на СО, Направление „Градско планиране и развитие“.

Ланд. Ах. Милен Нешев отбеляза, че отново е документация по чл. 19 за проект за изменение на план за регулация, който попада в устройствена зона ТЗВ с предназначение за озеленяване. Заснети са общо 10 броя дървета, които са плодни, широколистни, инвазивни и с преобладаващо лошо физиологично състояние.

С проектното решение се предвижда премахване на 5 броя дървета, 1 брой ясен и 4 броя джанка. На екрана може да видите комбинираната схема, тъй като се предлага да се измени регулацията. Сега ще ви покажа съществуващото положение, тъй като това е съществуващ път и те внасят предложение за изменение на регулацията, да се урегулира. Но тъй като попада в тази зона и е с такова предназначение, го представяме на комисията по околна среда.

Г-н Красимир Гълъбов попита какво се предлага?

В отговор ланд. Арх. Милен Нешев каза да се измени уличната регулация, защото в момента няма. Просто да се урегулира уличната регулация, която в момента не съществува.

Г-жа Лорита Радева отбеляза, че видимо има, макар и не е направена регулация, но има следа на пътека, улица или алея, каквото и да го наречем. Сега при вече налична унищожена растителност за пешеходно преминаване или не знам какъв тип преминаване да създадем нова регулация по друга следа, и да премахнем 5 дървета в зона ТЗВ, според мен най-малкото не е в логиката на Комисията по околна среда. Така че аз смятам, че този подход не отговаря на ресора на нашата комисия и предлагам отхвърляне.

Извън всичко останало, искам да обърнем внимание на факта каква извадка и поднесена на комисията. Забележката ми изобщо не е към направлението. Видимо това е извадката, която се прави от вносителите на предложението. Забележете колко сме събрали в рамките на не знам колко

квадратни сантиметра, които не дават възможност да се види цялостната ситуация на място. Процедурното ми предложение е за отхвърляне.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Във връзка с обект: Проект за ИПР – ПИ 68134.1609.4710 м. "Студентски град" , р-н Студентски, СО, комисията не подкрепя премахването на растителност.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Емилия Ангелова – за

Лорита Радева – за

Цветелина Заркин – за

Симеон Ставрев - за

Антон Хекимян – за

Анна Стойкова – за

Еньо Савов – за

Ивайло Йонков – за

По т. 23 от дневния ред:

Информация вх. № СОА26-ВК08-8462/09.06.2026 г. относно заверяване на представена документация по чл. 19 от ЗУЗСО във връзка с обект: Проект за ПЗ – ПИ 68134.6723.221, 1743, 1744 м. "Детски град - Панчарево“, р-н Панчарево, СО с вносител Арх. Любомир Георгиев – зам.-кмет на СО, Направление „Градско планиране и развитие“.

Ланд. Арх. Милен Нешев отбеляза, че е документация по чл. 19 за проект за план за застрояване, който попада в устройствена зона ЖМ1*, зона, изискваща специфични правила и норми, зона за екологична защита и предвижда ниско застрояване до 7 метра. Но тъй като са общо 9 броя

дървета от видовете ливър, растителността е на възраст между 25 и 50 плюс години, в преобладаващо средно физиологично състояние.

Отделно, смесен горски масив от иглолистни и широколистни дървета, храсти и издънки. Дърветата са едроразмерни между 5 и 35 години, които попадат в устройствена зона ЗП. Границите на посочените обекти частично навлизат в този масив част от тях, но дърветата на разглеждания масив не се засягат при бъдещи строителни дейности.

С проектното решение се предвижда засягане на 9 броя дървета от видовете слива. Само да прехвърля малко информация. Това е съществуващото положение - комбинираната схема и описаните и засегнати дървета. в краищата може да видите, където са отразени тези масиви, които не се засягат. Тук също имаме снимков материал.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването 6 бр. дървета във връзка с обект: Проект за ПЗ – ПИ 68134.6723.221, 1743, 1744 м. "Детски град - Панчарево“, р-н Панчарево, СО.
2. Комисията предлага при премахване на растителността компенсирането да се предвиди, съгласно проекта по част „Паркоустройство и благоустройство“, в съотношение 1:1 за плодните дървета.
3. При невъзможност част от компенсиращата дървесна растителност да бъде засадена в границите на обекта, оставащата част компенсаторно залесяване да бъде изпълнено на терени – общинска собственост, определени от Дирекция „Зелена система“ и районната администрация на район „Панчарево“ и с видов състав, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	7
Против	Няма
Въздържали се	2

Красимир Гълъбов – за

Емилия Ангелова – за

Лорита Радева – за

Цветелина Заркин – въздържала се
Симеон Ставрев – за
Пламена Терзирадева- въздържала се
Антон Хекиян – за
Анна Стойкова – за
Еньо Савов – за
Ивайло Йонков – за

По т. 24 от дневния ред:

Информация вх. № СОА26-ВК66-4123/1/20.07.2026 г. Заверяване на предоставена документация по чл. 19 от ЗУЗСО за ПИ 68134.4089.1119, 68134.4089.1090, 68134.4089.1091 и 68134.4089.548, м. „Младост 4“, район „Младост“, СО. с вносител Арх. Любомир Георгиев – зам.-кмет на СО, Направление „Градско планиране и развитие“ с вносител Арх. Любомир Георгиев – зам.-кмет на СО, Направление „Градско планиране и развитие“.

Ланд. Арх. Милен Нешев поясни, че са заснети са общо 140 броя дървета – иглолистни, широколистни и плодни. С проектното решение се предвижда засягане на 64 броя дървета. От посочения брой 36 са предвидени за преместване. Схемата, която виждате на екрана, показва как предвижда да се случи това преместване и къде, което също така са предвидили да се премести в границата на съседни имоти, за което има представена декларация за съгласие от собствениците на тези съседни имоти, защото предложението за изменение на плана за застрояване е тук и това са, които са посочените дървесни видове, които се засягат от това предложение, а останалите могат да бъдат преместени в съседните имоти. Тук става въпрос за Бизнес парк София.

Отделно от това са предвидени 28 броя за премахване, от които 5 броя са сухи и опасни или в лошо състояние.

Също така заявителят е предложил компенсация за премахването, да е в съответното съотношение – 1:5 за иглолистни, 1:3 за широколистни, като подробно е разписал отделните видове как да бъдат компенсирани

Така че, това също се посочва – задържам на тази схема, защото тя обяснява цялото предложение, като тук има и снимки на съществуващо положение и на бъдещо предложение как да се случи това компенсиране. Със смесено предназначение е.

Има представители, които могат да отговорят допълнително.

Г-н Красимир Гълъбов каза, че има конкретен въпрос. Тези дървета, които ще се пресаждат, бих искал един мониторингов период да има, след което ако има погинали дървета, да бъдат компенсирани, съгласно наредбата.

Г-н Александър Недев в отговор каза, че е предвиден е мониторингов период от 5 години, в който Бизнес парк София се ангажира с поддръжката на тези растения. Ако се случи тяхното погиване, съответно ще бъдат компенсирани, съгласно наредбата.

Г-жа Пламена Терзирадева каза, че тъй като става дума за по-голяма бройка дървета, би ли могла всъщност комисията – това е въпрос към колегите, тъй като не сме го правили до момента, - би ли могла комисията да гласува с договора за компенсиране да се представи договора с фирма, която да поддържа съответната растителност.

Не, защото невинаги в крайна сметка инвеститор, строител, той не се занимава с това. от тази гледна точка съответно да е фирма, която е лицензирана за тази дейност.

В отговор г-н Александър Недев каза, че всъщност всичко, което се компенсира, е на територията на Бизнес парк София, независимо от това, че са различни имоти, но това са собственост на една и съща група. Тоест, поддръжката е еднаква за цялата територия на Бизнес парк София и тя очевидно е в едно добро състояние, така че няма да има разлика в грижата за тези растения и за останалите растения на Бизнес парк София.

Г-н Николай Диков допълни, че проектът цялостно е разработен в унисон с характерната за Бизнес парка паркова среда. Наистина, това

преместване е много важно, за да може Бизнес паркът да запази добрата си репутация като една такава зелена еко система в града. Към момента са пуснати запитвания към международни фирми, които имат изключителен опит в това, защото се оказва, че в София нямаме много опит в посока преместване на дървета, така че това ще се случи по най-отговорния начин.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. За ПИ 68134.4089.1119, 68134.4089.1090, 68134.4089.1091 и 68134.4089.548, м. „Младост 4“, район „Младост“, СО се предвижда засягане на 64 бр. дървета.
2. Комисията подкрепя премахването на 28 бр. дървета във връзка с ПИ 68134.4089.1119, 68134.4089.1090, 68134.4089.1091 и 68134.4089.548, м. „Младост 4“, район „Младост“, СО.
3. Комисията препоръчва преместване на 36 бр. дървета в границите на съседни имоти, собственост на Бизнес парк- София, съгласно декларация за съгласие от 15.07.2026 г. на собствениците на имотите, а именно в ПИ 68134.4089.1114, 68134.4089.545, 68134.4089.546, 68134.4089.1116, 68134.4089.1071, 68134.4089.1113, 68134.4089.1117, 68134.4089.1118 по КККР.
4. Комисията предлага компенсацията да се предвиди в проекта по част „Паркоустройство и благоустройство“, в обхвата на проекта да се заложи компенсиране в съотношение 1:5 за иглолистната растителност – 3 бр. бял бор, 2 бр. сребрист смърч, 2 бр. хималайски кедър и 1:3 за широколистна растителност – 1 бр. лирово дърво, 1 бр. сребриста липа, 1 бр. обикновен явор, 8 бр. яворл.чинар, 3 бр. американски ясен, 1 бр. сребр. Явор, 1 бр. дугласка ела, 3 бр. кълбовидна череша, 1 бр. дребн. Липа, 1 бр. плачеща върба
5. При невъзможност всички дървета от компенсиращата растителност да бъдат засадени в обхвата на обекта, засаждането на оставащата част от компенсиращата дървесна растителност да бъде изпълнено на терени общинска собственост, определени от Дирекция „Зелена система“ и районната администрация на район „Младост“ и с видов състав, съгласуван от Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева – за

Пламена Терзирадева- за

Антон Хекиян – за

Анна Стойкова – за

Еньо Савов – за

Ивайло Йонков – за

Поради изчерпване на дневния ред, г-н Красимир Гълъбов закри заседанието в 13.10 часа

Протоколът е изготвен на 28.07.2026 година.

Изготвил:

П

*/Иванка Благова-главен
експерт/*

Председател на ПКООСЗГ:

П

/Красимир Гълъбов/

**Зам. - председател на
ПКООСЗГ:**

П

/Емилия Ангелова/

**Зам. -председател на
ПКООСЗГ:**

П

/Лорита Радева/

