



ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ЗДРАВЕОПАЗВАНЕ И СОЦИАЛНА ПОЛИТИКА

П Р О Т О К О Л № 7

от заседанието на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, проведено на 10.04.2024 г.

Днес, 10.04.2024 г. в зала II на СО се проведе редовно заседание на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика

Заседанието беше открито от Ваня Григорова – председател на комисията, в 12.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 10 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието.

По предложения дневен ред не бяха направени предложения за допълнения.

Членовете на комисията гласуваха предложения дневен ред, както следва:

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Григорова - за
маг. фарм.Саад Алуани – за
д-р Антон Койчев – за
Борис Бонев - за
Пламена Терзирадева – за
Марта Георгиева - за
Георги Георгиев – за
Диян Стаматов – за
Диана Тонова - за
Емил Димитров – за

По т. 1 от дневния ред: Връщане с вх. № СОА23-ВК66-10995/2/21.03.2024 г. за ново разглеждане на Решение № 41 по Протокол № 5 от 07.03.2024 г. по Доклад № СОА23-ВК66-10995 от 07.12.2023 г. на общинските съветници г-н Георги Георгиев, г-н Прошко Прошков, д-р Антон Койчев и г-жа Екатерина Йорданова, съгласно разпоредбата на чл. 45, ал. 5 от Закона за местно самоуправление и местна администрация (ЗМСМА). – становище от р-н „Искър“

В. Григорова – Предполагам, че сте разгледали становището на райони Искър, в него е посочено, че сдружение „Българска Хънтингтън асоциация“ има редица задължения, които не е покрило. в обекта не се употребява вода, което навежда на мисълта, че не се ползва.

Г. Георгиев - Уважаеми колеги, апелирам за подкрепа от всички вас за доклада, а понеже виждам самодоволната усмивка на колегата Алуани, на когото обясних преди малко, че не са налице релевираните от него основания, нека да изясним следното: Първо, аз съм поканил тук госпожа Димова, която е съпруга на човек с рядко заболяване, които са част от Българската Хънтингтън Асоциация. Изключително съм притеснен, че дееспособни физически лица като съветника Алуани и Районния кмет не са прочели или не са разбрали доклада, с който доклад ние финансираме довършването на неработещ център, който е бил ремонтиран в помещение, предоставено от Столичната община. Поради което забележките, че центърът не работи, колеги, той е на шпакловка и замазка. Нали затова ви молим и миналия път гласувахте да купим оборудване, за да може хората да не стоят прави и терапевтите и потребителите на центъра и близките им, а да създадем адекватно нормална социална услуга, така че аргумента че центъра не работи, радвам се, че водомера е проверил районният кмет. Това само по себе си сигурно е гордост за кмета на Искър, добре е неговите избиратели да знаят това. Дано проверява така на всички наематели на търговски площи в района и водомерите, и електромерите. Първо това е несериозно като отношение. Не искам да се караме по политически и прочие съображения за този доклад. Така че тази част е абсолютно неоснователна. Втората част за задълженията, които не са платени от сдружението, веднага след като узнахме, впрочем наистина завиждам на уменията Ви като Еркюл Поаро да проучите задължения към битови, към комунални дружества, на потребителите на общински центрове, платили са си хората задълженията от 800 лв. към Топлофикация, за което съм ви представил доказателство по надлежния ред. Платили са си хората и задълженията за такса битови отпадъци в размер над 3000 лв., за което също имате доказателство. Това е входирано своевременно в деловодството, разпределено ви е, поради което моля тези съображения за неплатени сметки, на първо място, в центъра, който не се използва, защото не им стигаха пари и затова се обърнаха към нас, имаше дарителска кампания, някои участвахме в нея. Оттам се запознахме с колегите в центъра. Аз ви казах, поканих Ви да отидем на място да видите, то е ремонтирано, ама донякъде. Има още работа да се довърши. И тъй като считам че за предоставяне на така важна социална услуга на единствения в София център за хора с редки заболявания следва да разчитаме не на sms и на дарение, а на общинска политика, и предвид рекордни бюджет, който не я подкрепихме, включително по направление за социални дейности, молим за подкрепа за прегласуване на доклада. На трето и последно място, категорично не съм съгласен с мотивите на кмета за връщане аргументите са следните ли че ги е писал човек който няма юридическа правоспособност или ги е съгласувал най-малко, че това, което възлагаме на кмета на София, не може да го възложим на него, а можем да го възложим само на районен кмет. Аз ще предоставя на колеги от административно-правната ни катедра за учебен казус за студенти да го решават, за да видим какви решения ще имаме. Мир да има, приемаме всички мотиви просто, защото вместо това да обясним колко не е прав зам.-кметът който ги е писал, или кметът Терзиев, искаме да работи центъра, поради което съм ви предоставил на вашето внимание, депозирани се и те. Ако искате, мога съвсем отгоре-отгоре да изчета част от мотивите, имате ги подробно разписани защо да прегласуваме решението, така че възприемаме мотиви, които аз като юрист не съм съгласен, но пак аз съм много по-важно тук е волята на общинския съвет, като моля да игнорирате факта че съм вносител, ако политически съображения са в основата и моля да дадем думата на госпожа Димова, която да разкаже накратко, човешки, за трудностите, които има, за това колко е важен и нужен Центърът.

Веднъж вече канихме представители, моля да дадем след моето изказване думата и на госпожа Димова, тя е тук със съпруга си.

В. Григорова – Благодаря, първо има ли реплики към господин Георгиев? Заповядайте, г-н Алуани.

С. Алуани - Господин Георгиев, ще пропусна личните нападки, Вие сте юрист, а всъщност много манипулирате фактите и въобще не ги представяте в тяхната цялост. Първо, много от нещата, които казахте, не са верни. Тук да уточня, че това място е предоставено на Асоциацията 20-та година, може би 21-ва са влезли във владение, така че са имали достатъчно време да завършат ремонта и не е ясно защо почти малко преди изтичането на срока на договора все още той не е функционирал като Дневен център, какъвто ангажимент са поели с подписването на договора. Освен това Вие като юрист не знам дали сте разгледали договора, който госпожа Фандъкова е подписала, но не виждам нито една клауза която да е спазена. В договора пише, че те са ангажират освен да плащат комуналните услуги и данъците, които доколкото виждам от платежното, вчера са внесли определена сума, но тя не отговаря на пълния размер на задълженията, тоест все още виждам, че те имат задължения. Документите, които Вие сте входирали в системата преди броени минути, с които ние нямахме възможност предварително да се запознаем, сега разбрах, че са входирани в системата и ги прегледах, сумите не съответстват на задълженията, които има асоциацията. Има разлика и тя е значителна. Ами специално за такса битови отпадъци, която не е плащана от четири години, има разлика от около 1000 лв., за Топлофикация също от няколко стотин лева има разлика. Но нека да кажа и за другите нарушения, които са пропуски може би. Вие юридически ще кажете, сте по-компетентен, как трябва да ги дефинирам, но асоциацията е била задължена да направи застраховка на имота, така че ще ми е много интересно да разбера какви са юридическите доводи защо не е направена такава застраховка. Също така ще ми е много интересно да ми разкажете, тъй като това е било офис на ГЕРБ, в какъв вид сте предали имота на асоциацията, защото в приемо-предавателния протокол, Вие не присъствахте миналия път, явно сте имали по-важна задачи, в момента сте много загрижен за хората с редки заболявания. Миналия път пропуснахте да останете за точката, ние тогава коментирахме, че в приемо-предавателния протокол всъщност е описан един доста добър вид на имота, с мраморни подове, с ремонтирани санитарни възли, в добри условия, с паркет. Какво налага този продължителен ремонт вече четири години на две помещения и не сте ме поканил да го видим. Всъщност при опитите не да отидем и да го видим, нямаше достъп до помещението, защото както е взето преди 4 години до момента, той е заключено. И никога не е имало нито един човек с редки заболявания или с каквито и да е заболявания възможност да го ползва като Дневен център, с какъвто ангажимент асоциацията е подписал договора. Освен това още едно нарушение на договора асоциацията е била длъжна ежегодно да предоставя отчет за извършената работа в обекта. Доколкото разбрах от районната община, такъв отчет досега нито един път не е предоставен. Дори при техните опити да проверят мястото, не са имали достъп до него и до асоциацията. Така че изредих доста нарушения. Мен много голяма сянка на съмнение ми вдъхва Вашите лични контакти с тази асоциация. Явно имате много близка комуникация. Виждам, че всички писма са адресирани до Вас, и преди, когато сте бил председател, и сега пак. За мене просто е съмнително за това настояване да се дадат 70 000 лв. за ремонт на това помещение, след като в договора е ясно, че асоциацията поема ангажимент да извършва ремонт за тяхна дейност за тяхна сметка. Господин Георгиев ме прекъсваше многократно, но разбира се, давам думата и на другите.

Г. Георгиев - господин Алуани, давайте да си говорим с факти. Вие какъв сте по образование? Магистър фармацевт, предполага се че най-малко можете да четете документи, дори да са

нечетливи от лекарски почерк, а тук е едно прекрасно писмо от Топлофикация София, в което се потвърждава, че асоциацията няма задължения към дружеството. Решихме ли го този въпрос с документ? На второ място математически въпрос, като за магистър фармацевт - при 3187 лв задължения за такса битови отпадъци и преведени 539 лв плюс 2885 лв покриваме ли сумата от 3187, покриваме? Имате го като доказателство. Обаче пропускате нещо много важно, тъй като аз от Вас разбрах, съм учуден на устрема, с който искате да торпилирате социална инициатива и наистина тая самодоволна усмивка е по-скоро срам за здравната комисия на общинския съвет. Напротив, господин Бонев, Вие трябва всъщност като лидер на групата да вземете мерки. Да видим популизъм ли е, казвате, че имат неплатени сметки. Хората са си платили сметките помолих ги два пъти вчера да вземат и удостоверение от районната администрация за това, че са платени сметките, наред с платежните, понеже ви знам долу-горе що за стока сте, уви. Надценил съм всъщност, съдейки по вчера. Хората се грижат за свои близки, не могат да тичат по администрацията, в кратки часове да реагират на всяко от исканията ви, така или иначе въпреки това го направиха и наистина не разбирам упорството да не подкрепите работата на центъра. Невероятен е аргумент защо са до мен адресирани писмата, ами защото, господин Алуани, аз отидох да се видя с тях, защото от интернет разбрах, че събират пари, участвах като гражданин с дарение, след което колегите обърнаха внимание, че всъщност търсят много голяма сума. Имаме вече решение на общинския съвет за предоставяне на средствата за рампата, за да може да по стълбището да се качите, имаме възможност днес следобед с вас след заседанията на всички комисии, да отидем на място да ни отключат помещението, което не е дообзаведено, поради което няма как да работи. Пак казвам, на голи стени. Дали са се забавили, забавили са се хората, защо са се забавили? Защото няма средства, защото няма държавно делегирана дейност за тези дейности и защото, ако спечелите Вие и стане на вашето, и ние няма да финансираме, ще заключим, ще бастисаме центъра и няма да има никъде в София място, на което да получат подкрепа. По всякакви други въпроси, договорите трябва да се изпълняват съгласен съм. Но това, което казвате да бъде основание за спиране, при положение, че аз Ви давам документи, не е сериозно. Толкова по темата от мен. Моля да дадем думата на госпожа Димова. Не знам на кого е бил офис, бил офис на Герб, какво искате да ви кажа сега? Бил офис на Герб и бил с мрамор според вас. Запознайте се с материалите, да отидем на място да питаме хората какво точно искате да кажете? Ако ГЕРБ го оставил в лошо състояние, ГЕРБ са виновни, ако ГЕРБ го е оставил в добро състояние, защо те го ремонтират. Това ли са ви тезите? Абсурдни са и в двата случая. Виждам по кимането ви, че са такива. Има решение на общинския съвет, отидете на място и го вижте. Помещението нужда от ремонт, хората ще покажат, имат и стари снимки. Това е моята връзка с тази организация, първо в лично качество дарение, за което, за разлика от вашия кмет, не се хваля с публикации във Facebook, и писмата са до мен, защото аз съм се срещал с тях и съм обърнал внимание. В приемно време идваха при мен няколко пъти хората наред с това.

В. Григорова – Ще помоля да кажете защо три години не се стига до ремонт на помещенията, а вие имате договор, с който сте се ангажирали да направите въпросния ремонт. Имало ли е обещание от страна на предишната местна власт да ви помогне с този ремонт, защото не можете да поемете ангажимент за ремонт за няколко десетки хиляди лева, а всъщност да не можете да го направите. Да, платени са сметките, но знаете, че тези сметки лежат на ваш гръб от момента, в който сте взели този имот.

Г-жа Димка Димова – Съпругът ми след Ковид-пандемията, след като беше преподавател по компютърни науки, получи изострена форма на Хънтингтън. Единственият начин за лечение е с рехабилитация. Асоциацията ни намери през Медицинска академия и от 2020 година сме

членове на тази асоциация и фактически тя извършва рехабилитацията на моя мъж. Той е в движение благодарение на тези момчета и момичета, които се грижат за нас, за мен и за съпруга ми. БХА беше финансирана по европейски проект, който изтече 2021 година. В проекта имаше средства за рехабилитация, за организиране на лагери, за работа с такива като мен, придружаващи лица, които се грижат за болни от Хънтингтън. Всяка година имаме обучения 4-5 дни, Българската Хънтинг са на Асоциация беше финансирана по европейски проект който изтече 2021 година в Европейския проект имаше средства за рехабилитация за организиране на лагери за работа с за болни от хънтингтън ходим всяка година по 4-5 дни ни обучават защото това е много специфична грижа и За господина който разбрах че е фармацевт българската в България болните от Хънтингтън не получават абсолютно никаква отстъпка за лекарства. Не получават безплатни лекарства, защото това е рядко заболяване. На мен неговото лечение ми струва около 1000 лв. на месец само медикаментите. В Гърция купувам, за другите психиатрични лекарства ходя да ги купувам в Турция, защото в България ми излизат някъде на 3000 лв. и аз като работещ човек не мога да си го позволя. В момента центърът, който се намира в Дружба, първото нещо, е много малък този център, има нужда от рампа, защото моят мъж в момента може да се придвижва, но другите негови колеги са на инвалидни колички. Аз също имам инвалидна количка, но благодарение на рехабилитаторките той сега е в движение. В момента има едно помещение, което заплащат момичетата от Българската хънтингтън асоциация, на „Генерал Данаил Николаев“ в ИСУЛ, всеки вторник и четвъртък моят мъж ходи там на рехабилитация, това е единственото ни спасение. За липсата на средства по Европейския проект нямаше възможност и не отпуснаха средствата, които са за ремонт. Наталия Григорова не беше съобщила, че няма да и осребрят парите за ремонта и затова помещението е в този вид. Когато прие помещението имаше тоалетна, но тези тоалетни бяха толкова малки, то самото помещение е малко, тези тоалетни бяха толкова малки, че моят мъж не може да го ползва. Затова разбиха всичко и направиха големи тоалетни, за да може да се влезе с инвалидни Количка или с придружител. Едно е да е офис, друго е да ходя със специфични нужди а само в Дружба мога да ви кажа че са 56 семейства като нас. Само в Дружба, на територията на София са около 5000 човека и ние сме едни от малкото, които имаме достъп до тази услуга, момичетата работят просто не знам как, само и само за да са полезни на хората. Така че тези забележки, които направихте мен лично като човек ме обиждат. Заповядайте в центъра. Обръщали сме се към целия общински съвет, към госпожа Фандъкова, към местните кметове лично аз съм ходила на Слатина при кмета, при кмета на район Искър, молим за помощ, за съдействие да ги поканим, единствено господин Георгиев ни обърна внимание. Значи ние не сме от ГЕРБ. Личните ми пристрастия нямат нищо общо и тука, ако мислите, че трябва да се помогне на тези хора, ние сме малко. Пак казвам, ние сме от малкото, които можем да ползваме тази услуга. Има много хора, които стоят и чакат, а центърът стои в незавършен вид, защото нямаме пари.

В. Григорова – Благодаря за уточненията, които направихте, мисля, че успяхме да влезем в детайли в затрудненията, които срещат хората с Хънтингтън. Предлагам да продължим с колегите разговора за това как решаваме проблема.

Д-р А. Койчев - Надали има нужда да говорим повече след това изказване. Аз мисля, че оттук нататък за всеки един от нас, като човек като единствен лекар в комисията, а само защото неясно макар и не съм невролог с заболяването, имаме само едно-единствено възможно решение. Казвам, че това е моето мнение да подкрепим доклада. Аз съм убеден, че господин Алуани е имал чисти помисли това нещо вярвайки че нали има някакви може би нередности които той е констатирал и не го е направил случай съзнателно но тая дискусия само че те

отваря разбира се един още по-голям въпрос, това е за надраждане на нашата иначе добре структурирана социална политика и може би изказването на госпожата е повод за размисъл. Естествено че всички изпитахме човешкото чувство към нея. Убеден съм. Няма как да бъде по друг начин, затова, колеги, моля наистина вече да спрем дискусията и да подкрепим доклада.

В. Григорова - господин Георгиев, виждам, че имате ново предложение за решение. Искате ли да го обосновеете?

Г. Георгиев - Съобразно правилника трябва да предложим нов проект за решение, той е на пет страници, разписан с подробни мотиви, пак ви казвам, за да има мир, приели сме мотивите за връщане, че районния кмет е компетентен. Важно е общината да свърши работа. За гражданите дали е големият кмет или кметът на района и кой зад кого се крие, няма никакво значение. Изложил съм в няколко пункта мотиви защо решения номер 41 от 07.03.24 година е прието в рамките на правомощията на съвета и в изпълнение на изрично нормативни разпоредби. На страница първа и втора от мотивите, на страница трета представяме съображения относно твърденията за незаконосъобразност, мотиви и в крайна сметка цитирали сме съдебна практика и ви предлагаме проект на решение, в който общинският съвет решава, изменя решение номер 41, върнато за ново обсъждане, като възлага не на кмета Терзиев, а на кмета на района да извърши смърт в съответния имот. В първа точка подробно обосновано, със същите суми. На второ място изменя решението в частта по точка трета, като придобива следната редакция: Възлага на кмета на район „Искър“ да представи отчет относно извършените дейности в постоянната комисия по здравеопазване. На трето място повторно приема Решение № 41, разбрах че от Секретариата има предложения някакви за корекции, можем в зала да ги обсъдим. Предстои тепърва да се произнесе и водеща комисия. И моля, апелирам за подкрепа от всички колеги от всички групи. А междувременно сме поискали да се превърне в държавно-делегирана дейност работата с този център, защото това е трайният начин. Те са различни неща - едното е предоставянето на помещение, което сме направили през 20-та година. Обичайно общината не дава и средства за ремонт на тези помещения. Това е ангажимент на организацията. Така беше с „Паракидс“, така е с много организации за хора със специални потребности. В случая е изключение, защото не можем да очакваме от хора, които са затруднени и трябва да са в основната си част полагащи грижи за болните, да полагат на пълен работен ден труд, да получават доходи, през които през дарения да съберат парите. Въпросът със забавянето го изяснихме, защото не са събрали пари, затова не са го довършили, асоциацията работи. Но дори като сме готови и приемем това решение, основната битка след което ни предстои и се надявам със заместник-кмета Бачева да я водим заедно, с държавата за извоюване на държавно делегирани дейности, така както го направихме вече за Центъра за работа с деца със специални потребности със синдром на Даун. Това беше пробив, общината няколко месеца финансира със собствени средства при около две години, госпожа Топова тогава беше сред вносителите на доклада, успяхме, след като първоначално завъртахме колелото с общински средства, да извоюваме от държавата, и държавата не само за София, за цялата страна да предоставя такава грижа. Имаме проект за решение, пет страници е, предлагам да не чета всички мотиви ако държите ще го направя, волята е ясна при гласуване с измененията се съобразяваме с бележките на Терзиев.

Д. Топова – Колеги, безспорно е това което чухме. Разбира се, няма и как да намерим мотиви за да отложим изпълнението на тази социална услуга. Това, което обаче искам да предложа тук и мисля, че това наистина може да вземе като решение нашата комисия, тъй като подобни доклади перманентно влизат. За съжаление нуждата от социална услуги, предоставени от общината, расте прогресивно и такива доклади тепърва ще влизат. Затова, за да избегнем точно

такива разговори след три години, предлагам да помислим върху договорите, които сключваме и в бъдещите договори да предвиждаме клаузи, съгласно които, ако в определен срок не се извършат съответните ремонтни дейности или ако в определен срок не започне дейността в съответния обект, тъй като в крайна сметка целта на тези обекти е да реализират някаква социална услуга, и разбира се, има и обективности, които пречат на това, но за да избегнем субективния елемент, мисля че трябва да направим така договорите, щото в един определен момент, ако дейността не се изпълнява, да могат да бъдат прекратявани на това основание. И мисля, че тук трябва да концентрираме усилията си след днешното заседание. Иначе аз лично няма да подкрепя връщането на доклада.

В. Григорова - Позволявам си да направя едно кратко изказване. Това, което предлагате, госпожо Тонова, разбира се, смятам за важно и необходимо, но още по-необходимо е да осигурим устойчивост на социалните грижи, не услуги, в Столична община. Именно затова да спрем да търсим възможност хората сами да си помагат, сами да събират пари за ремонти и сами да осигуряват необходимите грижи за близките си. Затова Столична община смятам, че трябва да започне да изгражда стратегия, въз основа на която да върне всички така наречени социални услуги в общината, да ги ръководи и да не се чуди колко средства са неизплатени за такса смет, за вода и така нататък. Тогава няма да е необходимо да се дебнем, няма да е необходимо да подозираме и няма да се стига дотам да подозираме, че хората не изпълняват дейностите, за които са им отдадени въпросните имоти. Не случайно поискахме предишния път списък на социалните услуги, които се извършват за Столична община. Беше ни предоставен анализ, беше ни изпратен този анализ. Добре е да се запознаем всички с него и да вземем решение как дългосрочно ще предоставяме социални грижи в Столична община. И сега призовавам колегите, ако имате някакви допълнения, предложения към предложението на господин Георгиев, да ги направите, за да може да пристъпим към гласуване.

С. Алуани - Съгласен съм донякъде с вашите становища, но само донякъде. Аз все пак призовавам да не се подкрепя този доклад и така да се реши да не се предоставя тази сума. Според мен тези средства биха били много по-полезни на здравните заведения за продължаващо лечение и рехабилитация, където условията са много по-лоши, където много по-голям брой пациенти ще бъдат подпомогнати с тези средства. И наистина предлагам изразходването на средствата да се случва след ясен анализ максимален брой пациенти да бъдат покрити с тези средства и наистина да има една отчетлива промяна на социалната услуга, която предоставяме. Точно в този случай не виждам как това ще стане, договорът изтича догодина и не мисля, че без неговото удължаване, тоест там трябва да се помисли и за съвсем един нов подход, евентуално подписване на нов договор.

Б. Бонев – Не може същността на асоциацията и факта, че се занимава със здравни проблеми, да е основание да гледаме през пръсти. Аз лично сега ще гласувам „въздържал се“ с обяснението, че утре ще взема окончателно решение на базата на допълнителните документи, които бяха представени, вкл. факта, че са изплатени задълженията, което беше казус до преди това заседание.

В. Григорова – Имаме изказване от г-жа Терзирадева.

Пл. Терзирадева – Искан действително да се съглася с всичко изложено до момента от колегите и да допълня, че дамата каза, че помещението е много малко. Оставам с впечатление, че то няма да им свърши работа за това, за което им трябва. В тази връзка също може да се помисли, реално да им се подаде друго помещение, което е по-подходящо за тяхната дейност.

Г. Георгиев – Голямо помещение, свободно, общинско, в добро състояние, ако успеете да намерите през районните кметове, ще съм ви благодарен, но ще се уверите, че е трудна работа. Искрено се надявам на здравия разум на г-н Бонев, да кажа нещо важно. Компромис със законността няма. Единственият компромис е, че приемаме несъстоятелните доводи за връщането, просто за да има мир и да финансираме дейността на центъра. Изключително ми е любопитно дали по т. 3 от дневния ред за предоставяне за безвъзмездно ползване на фондация „Глобална инициатива в психиатрията“ г-н Алуани и г-н Бонев са извършили същата проверка, каквото извършиха по отношение на внесения от нас доклад – имат ли неплатени сметки, имат ли задължения за данъци и прочие. Ще ви кажа за какво съм направил – не съм извършил такава проверка, не считам, че в рамките на дължимата грижа от общинските съветници и считам, че разумно управлявайки общинския сграден фонд, трябва изключително внимателно да подхождаме, показвайки подкрепата си с едно от малкото неща, които можем, тъй като с финансиране рядко можем, а именно с предоставяне на пустеещи помещения, които да бъдат с подобрения облагородени от асоциации и фондации, които работят с идеална цел. Проблем със законността няма, искам да видя дали мерите с един и същи аршин. Питали ли сте районния кмет дали е проверил за ТБО, или просто ако е от вашата партия, не проверявате, като е някой друг вносител, проверявате дори за какво се е бил ползвал офиса преди това.

С. Алуани – реплика – учуден съм, коментира се, че досега е имало много добра грижа за общинските имоти и изведнъж сега тази грижа спира. Говорихме, че в помещението четири години нищо не е направено. В момента се отпускат средства, т.е. старото управление на общината не е съдействало на хората със социални нужди, да ги посрещнат, не знам колко рампи са поставили за всичките мандати, които са минали, но сега изведнъж станаха много социални, взехме решение допълнително да поставим рампи, но това ще го свършим през този мандат. Надявам се с тези популистки изказвания да не прехвърляте отговорността на сегашния кмет и на общината, защото вие за тези 15 години сте довели до такова състояние социалните услуги, че просто е голяма мизерия. Това се вижда в разпадащи се покриви, от които тече вода, от болниците за допълнително лечение и рехабилитация, които са в окаяно състояние, от социалните грижи, които са предоставяни.

В. Григорова – Нека да говорим по същество. Призовавам за малко по-конструктивен подход, за да можем да минем през всички теми, без да прескачаме последните, защото сме се разляли в първите с обвинения в манипулации и т.н. Аз разбирам аргумента ви за това средствата от общината да стигат до повече хора, но тук говорим за редки заболявания. Няма как да търсим масовост на заболяването, за да отпуснем средства и затова предлагам да преминаем към гласуване на предложеното решение от г-н Георгиев.

Комисията, след като прие мотивите, изложени в писмо № СОА23-ВК66-10995/2/21.03.2024 г., предлага на Столичния общински съвет да измени Решение № 41 от 07.03.2024 г. на Столичния общински съвет по Протокол № 5, т. 30 от дневния ред, по Доклад с вх. рег. № СОА23-ВК66-10995/1/07.12.2023 г., както следва:

1. Възлага на кмета на район „Искър“ – СО, да се извършат СМР в недвижим имот - частна общинска собственост, представляващ самостоятелен обект с идентификатор 68134.1500.2430.5.108, находящ се в гр.София, Район „Искър“, ж.к. „Дружба-І част“, бл.2, вх. „А“, ет.1, обект 5, както и да се достави необходимото обзавеждане и оборудване, в размер на до 70 000 лв. без ДДС, във връзка с осъществяването на дейностите на „Българска Хънтингтън Асоциация“ в подкрепа на хората с редки диагнози и техните семейства. Необходимите СМР не

представяват текущ ремонт по смисъла на т.3 от Решение № 367 от 23.07.2020 година на СОС. Закупените активи остават собственост на Столична община.“

2. Необходимите дейности - извършване на СМР и доставяне на обзавеждане и оборудване, да бъдат съгласувани със сдружение „Българска Хънтингтън Асоциация“, ЕИК 176658639.

3. Възлага на Кмета на район „Искър“-СО, да представи отчет относно извършените дейности по т. 1 в Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика на Столичния общински съвет

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	6
Против	-
Въздържали се	4

Ваня Григорова – за
маг. фарм. Саад Алуани – въздържал се
д-р Антон Койчев – за
Борис Бонев - въздържал се
Пламена Терзирадева – въздържал се
Марта Георгиева - въздържал се
Георги Георгиев – за
Диян Стаматов – за
Диана Тонова – за
Емил Димитров – за

По т. 2 от дневния ред: Доклад № СОА24-ВК66-2978/04.04.2024 г. относно даване на съгласие за партньорство между Столична община и Фондация „Венцислав Янков“ и съфинансиране в размер на 27485.00 лв. от Столична община за подпомагане на младежи и деца - талантиви пианисти от социално слаби семейства и със специални потребности за участие в обучителни дейности през 2024 г.

Н. Бачева – В Столична община постъпи предложение от фондация „Венцислав Янков“ за провеждане на три събития в рамките на 2024 г. – майсторски клас, в който ще участват деца, които не могат да си позволят музикално образование, благотворителен рецитал на Франсоа Чаплин, ученик на В. Янков. Средствата от този концерт ще се използват за раздаване на стипендии през 2025 г. за обучение на деца в неравностойно положение в чужбина и последното събитие е по случай празника на София на 18.09.2024 г., победителите в майсторския клас да изнесат концерт заедно с камерен оркестър. Ако сумата ви се струва голяма, над 10 000 лева отиват за хонорари на изпълнителите от камерния оркестър. Това е страхотна възможност децата да свирят с професионалисти, обикновено не се случва, тъй като е доста сериозно като разход.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
-----------------------------------	-----------

За	10
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Григорова - за
маг. фарм.Саад Алуани – за
д-р Антон Койчев – за
Борис Бонев – за
Марта Георгиева - за
Пламена Терзирадева – за
Георги Георгиев - за
Диян Стаматов - за
Диана Тонова - за
Емил Димитров – за

По т. 3 от дневния ред: Доклад № СОА24-ВК08-3077/26.02.2024 г. относно предоставяне на безвъзмездното право на ползване върху общински имот, актуван с АОС № 1735/19.01.2018 г. на СО, район „Слатина“, представляващ триетажна нежилищна сграда, находяща се в гр. София, ул. „Роглец“ № 17, на фондация „Глобална инициатива в психиатрията – София“ /“ГИП София“/.

Г. Илиев – Тази дейност се развива от много време, идеята е да се продължи, като включително поради факта, че вече се е доказала във времето. Затова сме направили и предложението да е за 10 години, което е изключение, но се оказва, че този център помага в много посоки и там те извършват дейности – перат, предоставят други услуги, въобще социално предприятие е станало и дава много добри резултати. Оформил се на тази улица, има няколко такива имота, които общината е предоставила. Оформя се нещо като социален център. Проверих междувременно, всички данъци са платени, вкл. и такса смет, изпратиха ми и касова бележка – над 2900 лева внесени.

Б. Бонев – Г-н Илиев спомена част от нещата, но понеже имаше доста неуместни коментари по отношение на двоен стандарт, искам само да отбележа – първо – както виждате при представянето на доклада се дава информация за платените данъци и такси. Ако сте прочели писмото от г-жа Бачева и г-н Василев към доклада, там се прави предложение за корекция на т. II от доклада, именно във връзка с възлагането на сходни условия, като на една от предишните точки и изисквания към договора, а именно да се застрахова общинският имот в полза на общината, да се платят разноските, свързани с ползването, експлоатацията и поддържането на имота в добро състояние, да извършва за своя сметка всички основни и текущи ремонти, да извършва всички подобрения, модернизации и реконструкции, да ползва имота съобразно неговото предназначение и за целта, за която е учредено правото на ползване, да не преотдава или преотстъпва общинския имот, да съобщава на СО за всяко посегателство и т.н. Т.е. Предложението е в новия договор всички тези изисквания да бъдат включени. В единия случай имаме информация, че не са плащани данъци и такси, че е подписан договор, в който същите изисквания, които сега прочетох, са важали и са нарушени и отделно помещението не се ползва, които са достатъчни аргументи, за да се повдигне съмнение дали има нещо нередно и да се наложи допълнителна проверка. В този конкретен случай става ясно, че няма нарушения на договора, че са платени всички сметки, че се предлага в новия договор да има по-строги изисквания към услугата, и отделно в писмото и мотивите към доклада става ясно, че услугата е

действаща от доста време. Не става въпрос за двойни стандарти, а става въпрос за повишена чувствителност към всеки един доклад в името на защитата на обществения интерес.

Д. Тонова – В решението вероятно или сте се колебали, или е с оглед от предходната практика от общинския съвет, в частта „Относно“ учредяването е за срок 5 години. В останалата част на решението е от 10 години. Тук е мястото да коментираме темата за срока на тези договори. Безспорно когато става въпрос за социални дейности, аршинът трябва да е по-различен от гледна точка на такива договори с търговски предмет на дейност. Но въпреки всичко все пак психиатричната дейност е изцяло поета от държавата, така че мисля, че трябва да помислим дали 0 години не е твърде дълъг срок и с оглед много динамично променящата се обстановка. Говорим от самото начало, че нямаме помещения и имоти, които да предоставяме за социални услуги, така че трябва да помисли дали 10 години не е твърде дълъг срок. Моля да подложим тази тема на дебат. Прави предложение договарянето да бъде сключено за пет години, както сме правили в предходния мандат. Това беше доста по-отговорна политика от страна на общината. От друга страна по-краткият срок в повечето случаи мотивира услугата да се извършва по-концентрирано и по-качествено.

Г. Илиев – Разбира се, трябва да има контрол и затова според мен може да се въведе такава практика, това е само предложение към комисията, вие можете да направите такава предложение да има такъв срок 5 години, проверка, потвърждаване, че всичко е наред и да се продължи договарянето. Мисля, че има откъде да се вземе готов текст.

Д. Тонова – Но учредяването на право на ползване не сме го правили. Това го правихме по отношение на договорите за наем. Тук учредяваме вещни права, но аз мисля, че няма да е издържано или поне в момента аз не мога да предложа такъв текст правно издържан да учредим право на ползване под условие, не можем. Съмнявам се, че може да се измисли такава правна конструкция. Аз предлагам за 5 години. Предишният доклад е доказателство, че общината има воля да продължава тази социална дейност.

Г. Илиев – Аз също смятам, че след като такава е волята и наистина 10 години е доста дълъг период от време, особено след като не може да се създаде възможност за междинен контрол, не възразявам. Доказано е, че те са от 2007 година там, първо са ремонтирали, от 2009 година са започнали да работят, продължават да работят, не се съмнявам и че ще продължат, но е хубаво общината да има контрол върху своята собственост.

Д-р Койчев – Благодаря на г-н Илиев, че подходи доста конструктивно. Аз имам лични наблюдения, това, което той казва, е така. Тази част на квартала не е много привлекателна, този хъб за социални услуги, който се е формирал там, допринася и за облагородяване на градската среда. Имам впечатления от ползвателя поради естеството на основната си професия. Нямам притеснения, дори за 10 години бях склонен да подкрепя, но щом кметът е съгласен, ще намерим решение и ще го подкрепим.

В. Григорова – Да преминем към гласуване на предложението на г-жа Тонова. Единодушно за. Против и въздържали се няма

Комисията подкрепя доклада, като предлага в проекта за решение следните изменения и допълнения:

В т. I текстът «...за срок от 10 (десет) години» да стане «...за срок от 5 (пет) години».

Т. II да добие следния вид:

II. Възлага на кмета на Столична община да издаде заповед и след изтичане на срока по Договор № СОА19-ДГ65-30/23.12.2019 г. да сключи договор за учредяване безвъзмездно право на ползване с Фондация „Глобална инициатива в психиатрията – София“, в изпълнение на настоящото решение. В заповедта и договора да се включат клаузи, по силата на които Фондация „Глобална инициатива в психиатрията – София“ се задължава:

1. да застрахова общинския имот в полза на Столична община, да плаща застрахователните вноски и ежегодно да представя в район „Слатина” копия от застрахователните полици;
2. да плаща разноските, свързани с ползването, експлоатацията и поддържането на имота в добро състояние, да плаща данъците и други такси;
3. да извършва за своя сметка всички основни и текущи ремонти на общинския имот;
4. да извършва за своя сметка всички подобрения, модернизации и реконструкции на общинския имот след писмено съгласуване със Столична община. Извършените от ползвателя подобрения остават в полза на Столична община след изтичане срока на договора;
5. да ползва общинския имот съобразно неговото предназначение и за целта, за която е учредено правото на ползване;
6. да не преотдава или преотстъпва общинския имот или части от него на трети лица, включително и за съвместна дейност;
7. да съобщава на Столична община за всяко посегателство върху общинския имот;
8. да представя в район „Слатина“ ежегодно до 31 декември, отчет за извършената дейност през календарната година, съобразно целта, за която е предоставен имота по т. 1;
9. да предаде общинския имот с протокол-опис на Столична община чрез кмета на район „Слатина“ в едноседмичен срок след изтичане срока на договора или при предсрочното му прекратяване.“

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Григорова - за
маг. фарм.Саад Алуани – за
д-р Антон Койчев – за
Борис Бонев – за
Марта Георгиева - за
Пламена Терзирадева – за
Георги Георгиев - за
Диян Стаматов - за
Диана Тонова – за
Емил Димитров – за

Заседанието по т. 4, 5 се води от Саад Алуани

По т. 4 от дневния ред: Доклад № СОА24-МЦ29-84/2/25.03.2024 г. относно предоставяне на целева субсидия на „Диагностично-консултативен център XVI – София“ ЕООД, което се намира в район с повишен здравен риск.

Д-р Койчев – Имахме писмо, д-р Георгиева представи това, което сме правили през последните два мандата, субсидия за заплащане на електроенергия.

С. Алуани – Има ли мнения по въпроса. Да преминаваме към гласуване.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Григорова - за
маг. фарм.Саад Алуани – за
д-р Антон Койчев – за
Борис Бонев – за
Марта Георгиева - за
Пламена Терзирадева – за
Диян Стаматов - за
Диана Тонова – за
Емил Димитров – за

По т. 5 от дневния ред: Доклад № СОА24-МЦ29-105/2/25.03.2024 г. относно даване съгласие на „Диагностично-консултативен център XXV–София“ ЕООД да закупи със собствени средства дълготраен материален актив - ехомамограф.

С. Алуани – Разглеждали сме случая. Давам думата на вносителите.

Д-р Койчев – ДКЦ е в добро финансово състояние, което му позволява да извършва планомерен инвестиционен процес. Миналия мандат закупи биохимичен анализатор, в ход е подмяна на дограмата. Смятам, че имаме пълното основание да подкрепим доклада.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Григорова - за
маг. фарм.Саад Алуани – за
д-р Антон Койчев – за
Борис Бонев – за
Марта Георгиева - за

Пламена Терзирадева – за
Диян Стаматов - за
Диана Тонова – за
Емил Димитров – за

По т. 6 от дневния ред: Доклад № СОА24-ВК66-2609/25.03.2024 г. относно продължаване срока на ликвидация на „Медицински център I-Банкя“ ЕООД – в ликвидация.

Д-р Койчев – Вчера на финансова комисия е имало лек дебат относно нуждата от тези средства. Спомнете си, ликвидаторът г-н Савов беше тук. Ще се яви и в комисията по икономика. Ще говоря с проф. Лилков, който е има забележки и въпроси. Трябва да приключим ликвидацията. На финала сме. От 2016 е процесът по ликвидация.

Б. Бонев – Понеже са няколко общинските дружества, които са в ликвидация. Тук предложението е за една година. Има ли законово изискване да е една година срокът за удължаване и можем ли да сме сигурни, че ще приключат за дена година? Защото ако не могат да приключат за една година, защо просто не запишем две, примерно?

Д-р Койчев – Основателен въпрос, с г-н Савов не веднъж сме дискутирали срока, той каза, че ще се вмести в една година. Нашата задача е да нямаме такива дружества, както отбеляза г-н Бонев „Метрострой“, които са срам. Не знам поради какви причини се ликвидира толкова време. Г-н Савов е на финала на ликвидационната процедура.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Григорова - за
маг. фарм.Саад Алуани – за
д-р Антон Койчев – за
Борис Бонев – за
Марта Георгиева - за
Пламена Терзирадева – за
Георги Георгиев - за
Диян Стаматов - за
Диана Тонова – за
Емил Димитров – за

По т. 7 от дневния ред: Доклад № СФИ24-ВК08-352/03.04.2024 г. относно увеличаване на капитала на „Диагностично-консултативен център V – София“ ЕООД чрез непарична вноска и утвърждаване на актуализиран учредителен акт на дружеството

Д-р Койчев – Това е една общо взето рутинна процедура, всички, които не сме първи мандат, знаем това нещо. Предполагам, че няма да има въпроси.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Григорова - за
маг. фарм.Саад Алуани – за
д-р Антон Койчев – за
Борис Бонев – за
Марта Георгиева - за
Пламена Терзирадева – за
Диян Стаматов - за
Диана Тонова – за
Емил Димитров – за

По т. 8 от дневния ред: Доклад № СФИ24-ВК08-353/03.04.2024 г. относно увеличаване на капитала на „Диагностично-консултативен център XVII-София” ЕООД чрез непарична вноска и утвърждаване на актуализиран учредителен акт на дружеството.

Д-р Койчев – Предметът е същият. Извършени са ремонтни дейности.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Григорова - за
маг. фарм.Саад Алуани – за
д-р Антон Койчев – за
Борис Бонев – за
Марта Георгиева - за
Пламена Терзирадева – за
Диян Стаматов - за
Диана Тонова – за
Емил Димитров – за

Заседанието по т. 9 се води от Саад Алуани.

По т. 9 от дневния ред: Доклад № СОА24-МЦ29-128/2/02.04.2024 г. относно даване съгласие на „Втора многопрофилна болница за активно лечение – София“ ЕАД да

достави и изгради със собствени средства мълниезащитна заземителна уредба и мълниеприемник - дълготраен материален актив.

Доц. Ст. Узунов – Миналата седмица беше разгледан и вие гласувахте положително. Би следвало сега докладът да стане факт, да си свършим работата и болницата да има мълниезащита. Това са изискванията на Наредба 4. Няма какво да добавя.

С. Алуани – Имате отговор на въпроси, които са зададени миналия път? Вносителите искат ли нещо да кажат? Добре, да преминаваме към гласуване.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Григорова - за
маг. фарм.Саад Алуани – за
д-р Антон Койчев – за
Борис Бонев – за
Марта Георгиева - за
Пламена Терзирадева – за
Диян Стаматов - за
Диана Тонова – за
Емил Димитров – за

По т. 10 от дневния ред: Докладна записка № СОА24-МЦ29-138/28.03.2024 г. относно финансиране изпълнението на проект по част „Конструктивно укрепване на сградата в зоната на дилатационната фуга на южната част на двуетажната сграда на „Втора МБАЛ-София“ ЕАД откъм ул. „Братя Миладинови“

Доц. Узунов – Както в преамбюла бе казано, в зоната на дилатационната фуга в сградата, прилепена към лечебното заведение, която е на два етажа, се получи голямо напукване на фугата, което е няколко сантиметра и позволява от вътрешната страна да се наблюдава улицата отвън. Благодарение на „Софинвест“ те извършиха конструктивно обследване, много ни помогна и „София проект“, която издири предисторията. През 2013 г. е правено заздравяване на горната част откъм ул. „Козлодуй“. Сега се напука втората половина. Явно пластове отдолу, както обясняват геолозите, има пласт, като дунапрен, който поема водата и се надува и размества стените. Обследването на „Софинвест“ предложи три етапа на укрепване – първият етап почти го извършихме, е отстраняването на всички течове в подземие. Вторият етап е заздравяване на бетонните основи, което ще даде заздравяване на телата, които държат двуетажната сграда. Третият етап е ремонтни дейности в частта от тази двуетажна сграда. Останаха ни две точки, които трябва да отстраним, ще ги отстраним до май месец, ще заздравим основата, по-точно ще спрем всички течове, след това на базата на конструктивния проект ще преминем към изпълнението. Офертата е 230 000 лева без ДДС. Би следвало СО да проведе и обществената поръчка и да се случи заздравяване на сградата да няма опасност за живота и здравето. Ние сме я освободили, заградили. Има перално помещение, което все още

работи. Вече започна да поддава леко и към „Сливница“. „Софинвест“ считат, че все още не е толкова опасно. Ако можете да вземете решение да подпомогнете оздравяването на сградата и отново да върнем дейността. Там беше разположен тубдиспансера.

Д-р Койчев – Доц. Узунов представи хронологично сбито, ясно и вярно какво се е случило. Не става въпрос за основната сграда на болницата. Изп. директор каза за оживената кореспонденция, която се води със „Софинвест“, с района, с дирекция „Здравеопазване“. Административната част от процедурата е извървяна. Настъпва моментът ние да решим и да гласуваме. Никой не е виновен, че така са геоложките пластове. Предлагам да пристъпим към изготвяне на доклад. Всеки може да изрази своите съображения относно процедурата. Той е потърсил хората, които са го правили предишния път. Технологичното решение те ще го дадат.
34,00

Комисията подкрепя искането.

По т. 11 от дневния ред: Доклад № СОА24-ВК08-4511/25.03.2024 г. относно осигуряване на средства за извършване на аварийен ремонт на покрива на сградата на МЦ ХХХІ-Нови Искър, в която се използват помещения и от администрацията на р-н „Нови Искър“, Столичен инспекторат и дирекция „Социално подпомагане“

В. Григорова – Това вече го обсъждахме, но трябваше да се напише нов доклад, за да се включат и другите институции, които се помещават в сградата.

Д-р Мишева – Покривът на медицинския център е в много лошо състояние от много години. При направения ремонт преди 7-8 години не беше избрана правилната форма, беше сложена замазка, която не беше качествена и покривът започна да тече веднага. През годините са правени частични ремонти. Голям проблем е, че водооттичането е с вътрешни воронки, няма улуци. Тези тръби са запушени и избива през панела. Сега, правейки покрива, трябва да се оправи водооттичането. Всички ремонти, които бяха правени през последните години, са съсипани. В сградата са и район „Нови Искър“, „Социални грижи“, Столичен инспекторат. Сградата е пълна догоре. Прави много неприятно впечатление на граждани и пациенти. Неотложно е да се поправи покривът, защото тези течове минават през инсталациите за електричество и е опасно да не стане авария.

Д-р Койчев – Изтекла е гаранцията. На 29.09.2022 г. е последният аварийен ремонт.

Комисията подкрепя искането.

По т. 12 от дневния ред: Писмо № СОА24-ДИ04-1145/28.03.2024 г. относно издадена заповед

Комисията приема писмото за сведение.

По т. 13 от дневния ред: Писмо № СОА24-МЦ29-139/28.03.24 г. за определяне на представител за участие в конкурсна комисия – 15.04. 11.00 ч.

Комисията определя Марта Георгиева.

По т. 14 от дневния ред: Бизнес планове №№ СОА24-МЦ29-148/29.03.24 г., СФИ24-МЦ29-11/10/28.03.24 г., СФИ24-МЦ29-11/9/27.03.24 г., СФИ24-МЦ29-11/8/27.03.24 г., СФИ24-МЦ29-11/16/28.03.24 г., СФИ24-МЦ29-10/4/28.03.24 г., СФИ24-МЦ29-11/6/25.03.24 г.,

СФИ24-МЦ29-10/3/26.03.2024 г., СФИ24-МЦ29-11/29/01.04.2024 г. СФИ24-МЦ29-10/6/28.03.24 г.,

Б. Бонев – И днес ще го повдигна като въпрос на комисията по икономика. Още на първото заседание коментирахме нуждата от изработването на модел, образец за бизнес-план. В момента всяко едно общинско предприятие се измисля собствена версия на бизнес-план, което ги прави абсолютно несравними. Ние като принципиали на общинските търговски дружества е изключително важно да работим с еднакво сравнима информация, за да можем обективно да оценяваме кои ДКЦ, болници или други предприятия се справят по-добре от други, да идентифицираме проблеми и т.н. За разлика от транспортните дружества и „Софийски имоти“, болниците и ДКЦ са по-специфични търговски дружества. По-скоро го поставям като тема ние самите да се опитаме с експертите на комисията да добавим да изпратим становище към комисията по икономика за специални допълнителни изисквания към бизнес-плановете на болниците и ДКЦ и за унифицирането им. Тук съм сигурен, че ще имаме повече конкретна информация. Това може да влезе от следващия цикъл, тъй като те сега представят бизнес-плановете, няма как да ги караме да ги преправят. Молбата ми е като становище на комисията да се изпрати писмо до тези, които още не са ги изпратили, да ги изпращат в електронно четим формат, а не сканирани страници, в които не можеш да търсиш, не са добре сканирани. Аз искам да ги преглеждам внимателно, особено преди балансовите комисии. За да може човек да е подготвен, със сигурност ще му е по-лесно, ще може да търси по ключови думи. Така или иначе този документ е създаден в машинно-четим формат.

Д-р Койчев – Считам това за доста разумно. Дирекция „Общинска икономика“ също трябва да се включи, защото тя ги наблюдава. Дори може в някои части да се опростят, тъй като това, което имаме в ГФО, наистина е голям обем от информация. Някои от показателите изискват по-специфична подготовка, за разлика от чисто финансовите, така че да може да бъде разбираема за колегите. Г-жа Димитрова на следващо заседание също може да ни даде идеи.

Комисията приема бизнес плановете за сведение.

По т. 15 от дневния ред: Отчети №№ СОА24-МЦ29-150/01.04.24г., СОА24-ТД26-4666/27.03.24 г., СОА24-МЦ29-42/1/28.03.24 г., СОА21-ТД26-1021/13/29.03.24 г., СОА24-МЦ29-36/1/28.03.24 г., СОА24-МЦ29-137/28.03.24 г., СОА24-МЦ29-155/04.04.24 г., СОА23-МЦ29-568/2/29.03.24 г., СОА23-МЦ29-416/3/29.03.24 г., СОА24-МЦ29-151/01.04.24г., СОА24-ГР94-1619/01.04.24 г.,

Комисията приема отчетите за сведение.

По т. 16 от дневния ред: Разни

Арх. Тончева – гражданин – Имам лична молба към вашата комисия. Има жалба от страна инициативен комитет срещу организацията на летния фестивал в Южен парк – 2 част. Мина в комисия за ВГО, г-н Н. Велчев, каза, че ще помоли всички комисии и ще препрати материалите, защото комисията подкрепя жалбата, към всички останали комисии и ще помоля в най-скоро време във вашия дневен ред да влезе тази жалба, тъй като има нови материали, които засягат предмета на дейност на комисията. Изключително важно е, тъй като напрежението нараства. Организаторите, без да е пусната сесия за кандидатстване за тези открити сцени, започнаха облъчване на населението през средствата за масово осведомяване с прекрасна програма.

В. Григорова – Благодаря, че обръщате внимание. Аз се запознах с темата, тъй като и двете страни ме потърсиха в различни комисии. Не съм сигурна, че здравна комисия има какво да допринесе към този дебат. Ако има, чудесно. Но това, което попитахме част от хората, дали ще бъде полезно да поискаме да се измери шумът, те казаха – Не, това ще отнеме твърде много време, сега и веднага трябва да се реши, че няма да се провежда фестивалът. Ние няма как да решим, без да имаме показания и без да сме направили това измерване, защото това е нещото, което се отнася до здравна комисия. Но така или иначе този дебат ще го преведем на следващото заседание.

Арх. Тончева – Наистина има нови обстоятелства, ще видите какви материали има. Колкото до това как се измерва шумът, това са различни постановки. Трябва да видите как работи законът. Едно е да замерваш, друго е да се разглежда в цялост казуса. Има екологични въздействия, които те са направили доста голяма обосновка.

Е. Димитров – РЗИ има отношение към това и предлагам да се поканят техни представители и контролиращ орган са пак те, които трябва да замерят, за да си дадат становището при такива мероприятия те трябва да имат статистики какви са нивата на шума и какви врези водят тези нива, когато се провежда нещо, което не е за един или два дни, а за два месеца. Задължително трябва да има такива представители. Макар, че всички застъпват тезата, че са против, като районния кмет и други представители на общината, има официален отговор от РЗИ, че към тях не са постъпвали жалби досега, което е много странно как не са постъпвали такива от тези, които са уж против. Моля да поканим РЗИ и всички контролни органи, които имат отношение към това. Има много противоречия чисто юридически, дават се разрешения по наредба от 2018 г., която е променена през 2020 г. През 2020 г. в тази наредба се казва, че за такива мероприятия се изискват обществени обсъждания, каквито не са правени. Гл. архитект трябва да одобри схема за преместваеми обекти, но Южният парк има ПУП не за преместваеми обекти, а за парк. Там няма право да има такива преместваеми обекти. Има право за атракционни съоръжения. Понеже нямат право да издадат за преместваеми обекти, издават разрешение за атракционни. Те, обаче, макар че някой в СОС предложи и увеличение на срока на работата им, той не надминава един месец. Но фестивалът трае 2-3 месеца. Искаме да затворим това нещо, защото някой издава разрешение за обекти, които нямат право да бъдат там.

В. Григорова – Може да поискаме писмено становище от РЗИ, за да знаем какво са измерили.

Е. Димитров – Според мен е добре да дойде представител. Проблемът е комплексен, обхваща много комисии. Аз подкрепям това да обединим комисиите, които ги засяга.

Поради изчерпване на дневния ред Ваня Григорова закри заседанието в 14.05 часа.

Протоколът е изготвен на 15.04.2024 г.

Изготвил: Б. Цонева-главен
експерт

Председател на постоянната
комисия по здравеопазване и Ваня Григорова

социална политика

**Заместник Председател на
постоянната комисия по
здравеопазване и социална
политика**

**маг. фарм. Саад
Алуани**

**Заместник Председател на
постоянната комисия по
здравеопазване и социална
политика**

Д-р Антон Койчев, дм
