

**ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОБЩЕСТВЕН РЕД И СИГУРНОСТ****П Р О Т О К О Л № 7**

от заседанието на Постоянната комисия по обществен ред и сигурност, проведено на 11.06.2024 г.

Днес, 11.06.2024 г. в зала II на СО се проведе редовно заседание на Постоянната комисия по обществен ред и сигурност.

Заседанието беше открито от Ваня Тагарева – председател на комисията, в 11.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 9 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието.

По предложения дневен ред не бяха направени предложения за изменения и допълнения.

Членовете на комисията гласуваха предложения дневен ред, както следва:

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Тагарева - за
Румен Александров - за
Васил Драганов - за
Благовеста Кенарова – за
Веселин Калановски – за
Христо Копаранов – за
Николай Велчев - за
Иван Сотиров – за
Карлос Контрера - за

По т. 1 от дневния ред: Доклад № СОА24-ВК66-4789/04.06.2024 г. относно участие на Столична община като партньор в проектно предложение „FireGAID - Симулация на риска от пожари и геопространствена информационна система с вграден изкуствен интелект за подпомагане на вземането на решения за предотвратяване на горски пожари“

за кандидатстване за финансиране по Програма „Механизъм за гражданска защита на ЕС“ (UCPM2027)

Г-жа Мария Гончева – директор на дирекция – представи доклада, като подчерта използването на изкуствен интелект при подпомагане на вземането на решения при предотвратяване на горски пожари. Изброи участниците в проекта, като водеща организация е Университетът в град Падуа, Италия (UNIPD). Беше упоменато, че в случай на одобрение Столична община ще участва със сумата до 20 812 лева, които представляват 10 % собствен принос от бюджета на Столична община.

Г-н Копаранов предложи в такива мероприятия да се включва и Българският червен кръст, на което г-жа Гончева отговори, че те са естествен партньор в такива проекти.

Г-жа Тагарева изрази своята подкрепа за доклада.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Тагарева - за
Румен Александров - за
Васил Драганов - за
Благовеста Кенарова – за
Веселин Калановски – за
Христо Копаранов – за
Николай Велчев - за
Иван Сотиров – за
Карлос Контрера - за

По т. 2 от дневния ред: Доклад № СОА24-ВК66-4793/04.06.2024 г. относно участие на Столична община като партньор в проектно предложение „ОРТЕЛ - Оптимизиране на спешната логистика при предизвикателни случаи на горски пожари“ за кандидатстване за финансиране по Програма „Механизъм за гражданска защита на ЕС“ (UCPM2027).

Г-жа Гончева представи доклада, СО е поканена от Европейския университет в Кипър (EUROPEAN UNIVERSITY – CYPRUS) за участие в съвместния проект на ЕС. Проектът е с продължителност 2 години. Основните дейности на СО се осъществяват от дирекция „Аварийна помощ и превенция“, които включват тестово учение, обучения, работни срещи, семинари и конференции. Проектът има за цел да надгради опита на екипите, които са участвали в проект „Баланс“ и да се повиши ефективността в случай, насочени към Гражданска защита при горски пожари. Чрез тези проекти екипите на СО ще придобият опит и ще бъдат признати на международно ниво. Има и допълнителен плюс в оборудване, обучение и др. Беше упоменато, че в случай на одобрение Столична община ще участва със сумата от 11 516 лв собствен принос.

В. Тагарева – Смятам, че ресорната дирекция има сериозен опит предвид това, че те многократно са участвали извън границите на страната ни в подпомагане на други страни при бедствия, аварии, така че категорично ще ги подкрепим. Г-н Димитров е с огромно доверие от наша страна.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Тагарева - за
Румен Александров - за
Васил Драганов - за
Благовеста Кенарова – за
Веселин Калановски – за
Христо Копаранов – за
Николай Велчев - за
Иван Сотиров – за
Карлос Контрера - за

По т. 3 от дневния ред: Писмо № СОА24-ВК08-6924/13.05.2024 г. относно необходимост от изграждане на видеонаблюдение в парк „Искър“ и парк „Арена Кривина“ в с. Кривина

В. Тагарева – Много често съм на територията на с. Кривина, и в р-н „Панчарево, запозната съм с вандалските прояви. Те не са от жители на селото, а от лица, които се насочват към този район, и поради добре развиващите се проекти през последните години се реализираха едни паркови пространства. Всичко, което се постигна като резултат, за кратко време успя да се унищожи в резултат на тези набези. Ще обсъдим това писмо, което на практика трябва да се превърне в доклад впоследствие. Бих искала да поставя рамка от две седмици, за които да ни запознаете с техническата възможност за изграждане и реализиране на видеонаблюдение в селото.

И. Александров – Аз си позволих да донеса снимков материал, с който да ви покажа как доста красиви детски площадки и паркове, изградени с много усилия през изминалите години, за съжаление група хора и тийнейджъри, идващи от други населени места, не познаваме лично, те си позволяват вандалски прояви по абсолютно всичко. Става въпрос за това, че фирми, които явно сключват договори да вкарват и работна ръка от чужбина, в периферията на София настаняват жители от чужди държави, при мен са азербайджанци, поляци, украинци, в някакви къщи, които са хотели и тези хора оперират през свободното си време на територията на цялото село. Местни изявени лица, които прекаляват с употребата на алкохол, някои и наркотици, се стига до схватки между тях, като в повечето случаи се нанасят на места и материални щети. В същото време се опитваме да се борим и с замърсяванията, които се получават по перифериите на селата, особено в краищата, където не може да се осъществява контрол в по-късните часове на деня. Ние заедно със СИ правим изненадващи проверки през

деня или след работно време. За съжаление и ние сме ограничени от към време. Районът е прекалено голям, всеки сигнал, който се подаде към РУ, има неговото технологично време за обработка, време, за което патрулна кола да пристигне, и в повечето случаи зависи къде се намира отнема понякога и 40 минути на патрула. Когато пристигнат, вече всичко е потушено и не могат да вземат адекватни мерки. В някои от ситуациите се налага да бъдем и детективи. В повечето случаи разбираме за нещо, което вече е извършено. Лампите на детската площадка няколко пъти са изпотрошени, трябва да се търси вариант да се възстановят. Приложих снимката със седалките с цел да се види как действат камерите. Предният кмет успя да постави няколко камери, от този момент нямаме нито една счупена седалка. Благодарение на районната администрация в края на миналата година успяхме да извършим и ремонтни дейности, каквито бяха необходими в гробищните паркове. Бих казал, че снимките, които показвам, могат да покажат повече от това, което мога да ви кажа.

В. Тагарева – Представихте подробно проблемите, които са свързани с населеното място по отношение на това да се разрушава общинска собственост.

Хр. Копаранов – Аз имам молба – бях си набелязал част от въпроси, на част от тях станаха ясни отговори от изложението. Ще помоля за повече конкретика, тъй като в момента имаме данни за системно нарушаване на правилата, хулигански прояви с цел чупене, обири на частни домове. Колко установени такива случаи има, какви къде? Писмото в момента набелязва няколко теми на отделните паркове, но да са с повече конкретика. Няма какво да решим днес, няма конкретно решение, но да се види може ли да се изгради видеонаблюдение, може ли да се следи това видеонаблюдение превантивно, в реално време или после ще се гледат записите? Казахте, че има изградено видеонаблюдение, което е намалило вандалските прояви, то в реално време ли се наблюдава или после се следят записите?

И. Александров – Видеонаблюдението е разположено в двора на жител, който живее в близост до игрището. Вероятно има възможност да се гледа и в реално време, и да се свалят записите. Не е свързано със СО. Това е местна самоинициатива, заели сме се да поставим камери със записващо устройство на гробищния парк, той е отдалечен от последните къщи. Когато се стигне до това да вземеш запис от човек, който е поставил камера в имуществото си, отказва да го предостави. Няма време, не искат. В първата точка, която е посочена в писмото, парк „Искър“, имах заведение в центъра на селото, имах изградено видеонаблюдение, но идеята беше да охранява моето имущество. Имахме случай на запалване на смесен магазин, предоставих записи, но нямаше видимост. Камерите не наблюдаваха целия площад. Магазините в центъра са били доста потърпевши от различен вид обири.

В. Тагарева – Ще помоля в конкретика – няма изградено видеонаблюдение, което да е свързано със СО. Имаме такава практика в Казичене. Ако помните, на 13.03, когато направихме извънредното заседание на СОС на тема Сигурност, обърнах внимание на кмета г-н Терзиев незабавно да се сключат договори за поддържане на системата за видеонаблюдение в София. Оказа се, че към момента няма такива сключени договори за поддръжка, от един месец, имам информация, че камерите в Казичене са изключени, не знам редно ли е това да го казвам публично, почти в цяла София видеонаблюдението не се излъчва в реално време, няма свързаност с видеоцентъра, г-н Будинов не го отрече. Отправлям, апелирам, много сериозно да се подходи незабавно да бъде проведена обществена поръчка и да се сключи договор. Говорим за разширяването на видеонаблюдението, правя политически изказвания, съобщавам на обществеността, обяснявам, че в града в момента не се излъчва в реално време от камерите какво се случва. Т.е. камерите, които сап ревенция срещу престъпността, в момента не работят.

Казвам го градивно. Вместо да ме прекъсвате, хубаво е да си вземете бележка и да водите разговори с управлението на СО. Ние сме градивна опозиция и ви казвам какъв сериозен проблем има. Дала съм срок в рамките до две седмици да се анализира и да се провери възможността за изграждане на видеонаблюдение, което да бъде свързано с центъра, иначе няма смисъл, очакваме процедуране.

Бл. Кенарова – моят въпрос е – информирана ли е официално администрацията за този проблем с видеокамерите, които не работят? Ангажираха ли се с някакъв срок?

В. Тагарева – Наясно са, информирани са включително от кметове на кметства, които също имат достъп до видеонаблюдението и са установили, че то не работи. Интересували са се каква е причината, отговорът е даден от дирекция „Сигурност“, че е във връзка с липсата на договор за поддръжка.

Хр. Копаранов – Ще помоля тази информация относно това кой е уведомен и какво е отговорил, да се свежда до знанието на цялата комисия.

К. Контрера – Ползена информация за контингента е, че видеонаблюдението на работи. По отношение на т. 3, писмото от кмета на кметство Кривина, предлагам комисията да излезе със станогие, че възлага на дирекция „Сигурност“, да кажат колегите в какъв срок, да бъде извършено обследване на посочените в писмото терени, двата парка, и да представят на вниманието на комисията техническия анализ, както и разработена КСС колко би струвало изграждането на подобна инфраструктура. На този етап комисията би могла да направи само това. Съжалявам, че няма представител на Общинска полиция, защото може би и по отношение на патрулите можеше да направим някакъв разговор, техните възможности не са безгранични, но това да остане за следващия път като отделна тема, несвързана с видеонаблюдението.

Ив. Сотиров – Аз искам да поставя един въпрос по конкретния казус, като се прави обследването, да се включи възможността да бъде изведен сървърът в някаква общинска сграда, в близост до парка, ако няма техническа възможност да се върже директно към центъра. Може да не е в самото кметство, не е редно да бъде видеонаблюдението да бъде в частен имот, защото възникват проблемите. За да може това да бъде включено в КСС. По отношение на онлайн наблюдението, докато не бъде направена обществена поръчка, проблем от много години, за закупуване на интелигентна система за наблюдение на видеонаблюдението в целия град. Иначе е невъзможно да се наблюдават всички камери онлайн. Сега има над 3000 камери в София, хвърлени са десетки милиони, но те сега са само едни записващи устройства. Играят ролята и на превенция, като има камера, има някаква превенция. Радвам се, че в конкретния случай има такава. Трябва да се помисли чисто нормативно да може да е по-ефикасна процедурата. Това е включително за незаконното изхвърляне на смет. Само го поставям като идея, да може всеки гражданин, който снима и изпрати на инспектората запис, това да бъде годно доказателство за налагане на административно наказание. Това вече е свързано и със законодателна промяна. Иначе аз дори да подам сигнал, че някой незаконно изхвърля смет на нерегламентирано място или извършва друго нарушение, докато дойдат от инспектората или полицията, ако не го хванат на място, не могат да му съставят акт. Трябва да се работи, София е най-заинтересована, има най-много нарушения. Правил съм анализ, когато ми бяха възложили да правя предложения по Наредба № 1, до 5 % от наложените административни наказания имат събираемост. Тук трябва един сериозен разговор да се проведе и да видим какво можем да инициираме като общински съвет.

В. Тагарева – Мосля, че на този въпрос трябва да отговорят от администрацията на СО. Казвате „да“?

М. Найденова – дирекция „Сигурност“ – Ние сме в процес на извършване на това обследване. На г-н Александров е изпратено писмо на 28.05. Описано е, че обследването трябва да се извърши от специалисти. Да се видят и техническите възможности – дали ще е в съответното районно управление мястото, откъдето ще се наблюдава. Такъв е редът, по който се прави. След като се извърши цялото обследване, ще помоля за акт на общинска собственост на двата парка, след това ще има подробна информация и за средствата, които са необходими. Двете седмици са абсолютно достатъчни.

В. Тагарева – Оперативните въпроси вие ще решите с кмета на кметството. Каквото е необходимо като информация. Предлагам да гласуваме предложението на г-н Контрера. След като комисията бъде запозната с обследването и КСС, ще бъде оформено като доклад.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	-
Въздържали се	-

По т. 4 от дневния ред: Разни

1. **Карлос Контрера** - виждам, че няма представители на Общинска полиция, директорът на дирекция „Сигурност“ също отсъства по уважителни причини, припомням моето предложение от предишното заседание да се направи справка и проверка как вървят процедурите за придобиване на автомобилите, нужни за дейността на Общинска полиция, по първата процедура какъв е резултат, по втората не е обявена. Моля за следващото заседание да се изиска тази информация.

В. Тагарева – Имам ангажимент да изпратя напомнително писмо до дирекцията да ни предоставят тази информация. Обръщам внимание, задължително на всяка наша комисия да има представител на Общинска полиция.

2. **Драгомир Младенов** – Искам повече да говоря като жител на р-н „Сердика“. С изненада видях, че утра на здравна комисия кметът г-н Момчил Даскалов е входирал доклад за учредяване на 5-годишно безвъзмездно право на ползване за 4 фургона за Розовата къща. Това, което ме изненадва, не е, че е отхвърлено на здравна комисия, а че всъщност реално премества къщата от едната страна на улицата на другата. Това е изключително конфликтна точка, има детска градина и училище, има многократни оплаквания от Розовата къща. И тъй като знам, че ще ме попитате къде да бъдат тези хора, ще ви кажа, че международната практика тези комуни да са в индустриална зона. Този район има такава. Четири фургона няма да представляват фактор нито за повишаване на криминогенната обстановка, нито ще пречат. Това, което ме изненадва, е, че кметът отново иска да бъдат в центъра на София, при положение, че има и подписка. Колегата Контрера работи изключително много по този казус, тук не става

въпрос за заговор срещу тези хора, а да се грижим за обществения интерес. Което означава балансиране – тези хора да се реинтегрират в обществото, но не за сметка на децата и хората в този район, който е в близост до Лъвов мост и е с повишена криминогенна обстановка. Тук съм, за да ви информирам, че ако това се случи и се приеме по начина, по който е предложено, ще има големи проблеми със сигурността в района. Има решение – г-н Даскалов го има, защото не всеки район в София може да се похвали с индустриален район. Защо трябва да си играем на котка и мишка и да се премества от едната на другата страна на улицата, а не търсим реални решения?

К. Контрера – Имаше подписка до кмета на общината и до СОС, но тя незнайно защо не беше разпределена към комисията по обществен ред и сигурност, а беше изпратена на вниманието на комисията по здравеопазване и социална политика. Големият проблем, с който се сблъскват гражданите на Банишора и още няколко съседни квартала е, че наличието на подобен център за подпомагане на зависими хора, употребяващи наркотици и с алкохолна зависимост, привлича контингент, който напускатки центъра, категорично не спазва обществения ред. От сигналите, които са представени, в район „Сердика“, става въпрос за сбивания между тези хора, за разпространение на наркотици, на метадон, за редица непристойни действия от типа на уриниране и дефекиране в публични пространства. За съжаление този проблем се прехвърля към съседна улица Габър, където има един имот, за който аз като зам.-председател на ПК по ОРС през миналия мандат, съм подавал сигнали за лица, които се занимават с незаконна дейност. В момента ползвателите на услугата в центъра на булевард Сливница 109 се местят и към тази улица. Апелът на живущите е да се вземе адекватно решение, така че да не се стига до струпване на подобен контингент в този жилищен квартал. Г-н Младенов ясно каза, че преместването на проблема от едната на другата страна на улицата не е решение. Искам за следващото заседание да поканим кмета на р-н „Сердика“ и да изследваме заедно с него възможността за предоставяне на друго помещение или терен извън жилищна зона, за да намерим устойчиво решение на проблема. По мое мнение извършване на подобни социални услуги във фургони не е най-адекватното и целесъобразно действие, както се предлага. Този доклад ще бъде разглеждан в комисията тази седмица, предполагам ще апелираме да бъде отложен. Съжалявам, че комисията по обществен ред е била пропусната умишлено от този разговор. Тази подписка, която е свързана точно с проблеми със сигурността, трябваше да бъде гледана тук и за мен е основание да критикуваме и председателя на общинския съвет как се разпределя материята. Ако трябва да го гласуваме, апелът ми е кметът на р-н „Сердика“ да бъде поканен и да търсим решение, да поканим и гражданите, но не ми се ще да се стига до напрежение и до избуяване на насилие, саморазправи и т.н. По всички начини трябва да бъде избегнато.

Бл. Кенарова – наистина би трябвало да сме информирани навреме, че ще има такова обсъждане. Лично моето мнение е, че всички обвинения от типа „Масово се случва“, е хубаво да имаме по-конкретна информация. Трябва да имаме предвид, че Розовата къща е единственият нископрагов център за работа с хора със зависимости. Това, че се е наложило да напуснат мястото, където са били преди това, е по искане на собственика, има някакви съображения, но не са за престъпност или нарушения. Тези преместваеми обекти, които сега вие наричате фургони, имат възможност за защита. Ще бъдат оборудвани с всички изисквания за обитаване. Не можем да кажем веднага „престъпници“, „те нарушават квартала“. Този квартал не случайно е избран така, а

защото там най-много се разпространяват наркотици, поне това, което аз съм прочела, и тези хора ще могат да бъдат обслужвани и да се преодолеят зависимостите. Трябва да се подготвим специално и да обсъдим въпроса в детайли. Ако един гражданин се е оплакал, има 10 граждани, които са доволни и от тази услуга. Това е единственото място, където се предлага такава услуга.

В. Тагарева – първо бих искала да ви кажа, че не разбирам защо нашата комисия е пренебрегната, при условие, че в предходните седмици е внесена жалба, която е във връзка с нарушаване на обществения ред и притеснения на наши съграждани по отношение на сигурността в съответния район във връзка с преместването на т.нар. Розова къща. Скрит е очевидно, г-н Контрера, може би г-н Петров е притеснява от разискванията в нашата комисия, но да му припомним, че той е временен председател и скоро неговият мандат може да приключи, ако по този начин се работи и се правят опити общинските съветници да бъдат изолирани от въпроси, които ние пряко имаме отношение да ги решаваме в града. Проследих дискусиата в комисията по здравеопазване, там е разисквана темата, свързана с обществения ред и сигурност за въпросната комуна, трябва ясно да го заявим. Ако сте чели доклада, потресена съм от много неща, които са изложени в него. Самата НПО, към която нямаме нищо против, и съм категорична, че тези хора трябва да се лекуват и трябва да бъдат подпомогнати, въпросът е дали това е мястото, на което трябва да се реализира въпросният център във фургони и дали това са необходимите нужди на тези хора. За мен това е подигравка в 4 броя фургони да се нахвърлят едни хора със зависимости. Те се хвалят, че възможностите са за лечение на 30 човека, но около 100 минават, т.е. три пъти над това, което могат да предоставят като услуга. Което подлага на съмнение доколко се подпомага ефективно на тези хора, защото те три пъти са над възможностите да поемат лечението и необходимостите на въпросните зависими наши съграждани. В комисията по здравеопазване персонално бях обвинена от граждани, че не съм ги поканила, за да разискваме темата тук, и обръщам внимание, че този доклад, жалба, изобщо не е постъпвал няма как да допусна тема, която не е насочена към мен освен в т. Разни и днес по молба на колегата я разискваме. Приемам предложението от г-н Контрера да бъде поканен кметът г-н Момчил Даскалов, да чуем неговата позиция, да чуем и гражданите, жителите, които са обезпокоени за това, че един проблем се прехвърля и да намерим решение, защото наистина никъде в Европа няма практика между жилищни сгради да има комуна. Хората с право са тревожни, тези комуни предизвикват един определен контингент от хора и има анализи, че там се завишава очевидно и престъпността, вид агресия и т.н. И като заключение трябва да ви съобщя, че разискванията, които бяха направени в комисия по здравеопазване, в една част не бяха особено уместни, защото те си позволиха да взимат решение от компетенциите на нашата комисия така там трябва да се изгради видеонаблюдение. Аз смятам, че тези решения трябва да се взимат тук и ние да преценяваме къде да се разшири системата за видеонаблюдение, не да създаваме проблеми и след това да разходваме едни обществени средства при условие, че на 80 % е изградено видеонаблюдението в детските градини. Смятам, че там трябва да се насочим, а не в опазването на комуна, където очевидно ще имаме и занапред проблеми. Аз категорично ще настоявам този доклад да бъде отложен, да не бъде скрит от общинските съветници и да влезе тук, в тази комисия на широк дебат и обсъждане.

Бл. Кенарова – Понеже се интересувам от проблема и съм съпричастна към този тип хора, специално съм се обърнала към Розовата къща като общински съветник и гражданин, за да видя какъв е проблемът. Получих писмо, което е адресирано към общински съветници, с пълен отчет какво са направили. Мога да го предоставя, за да се запознае всеки с него. Не съм го регистрирала официално. То е изпратено до мен, но обръщението е „Уважаеми общински съветници“. Понеже не е поставяна преди темата, затова не съм го ескалирала. Ако не се постави темата, не е нужно да пращам всякакви писма. Затова питам по какъв начин да комуникирам това писмо с комисията.

В. Тагарева – Въпрос на Ваша лична воля е да го изпратите до всички общински съветници. Г-н Калановски ме упрекна по повод на такива писма,, които лично бях получила на мейла си. Той призова, когато общински съветник получава такава кореспонденция, сигнали, някаква чувствителна информация, която касае комисията, да се споделя. Който има желание при получаване на подобна информация, да я споделя.

Хр. Копаранов – смятам, че проблемът с въпросния център или комуна, е съществен. Аз също съм имал възможността да работя с такъв тип центрове. Неминуемо се създават условия за някакви проблеми. Целта е в тези центрове да се минимизират проблемите, да се интегрират хората в обществото. Това са хора, които са с проблем, с болест, те не могат да бъдат изключени и маргинализирани от обществото. Разбира се, че трябва да бъде обсъждана темата. Когато някаква тема се включва в т. Разни, апелирам да бъде запознати предварително какво тема ще бъде обсъждана. Да се предупреждаваме предварително, може би не съм прав във впечатлението, че темата беше включена, за да може да се коментира, а пък част от съветниците да нямаме готовност днес. В сесия е докладът, но не е предвиден за днес. Не коментирам чия е вината. Г-н Контера, правите политически изказвания, аз няма да правя политически изказвания в момента, нито коментар защо и кой е запознат, че ще се обсъжда, кой е запознат с дневния ред. Апелирам предварително да се знае.

В. Тагарева – Т.е. Вие признахте, че има проблем, че не се резолират към нас писма. За Т. Разни за мен не беше ясна темата, обади ми се колегата Младенов и ме помоли да го обсъдим въпроса, без да знам в конкретика какво се случва. То затова е и точка Разни.

Др. Младенов – Г-н Копаранов, донякъде приемам забележката Ви. Аз го направих това, защото става въпрос за т. 6 от здравната комисия утре, аз не смятам, че сте напълно изненадани, а само затова, че е в т. Разни. Всички съветници имаме право да присъстваме на комисии. Лично ще Ви информирам, когато искам да поставя въпрос в т. Разни.

В. Тагарева – не е необходимо да се извинявате за пропуските и недобре структурираната работа на председателя на общинския съвет. Вината те трябва да я потърсят в председателя от тяхната политическа група.

Хр. Копаранов – не настоявам да ни предупреждавате за какво ще говорите. Ако смятате за редно да казвате коя ще е темата, може да го правите, може да не го правите. Виждам, че доста добре си разменихте репликите.

В. Тагарева – Има ли други колеги, които биха искали да вземат думата? Няма. Аз смятам, че ние всички сме солидарни и сме уверени в това, че тези хора имат нужда от подкрепа, която ще бъде оказана от наша страна. Въпросът е къде е най-подходящото

място за реализирането на този център. Според мен се направих внушения, никой не е коментирал, че тези хора със зависимости нямат нужда от подкрепа. Но не и в междублокови пространства и там, където наши съграждани се безпокоят от тяхното присъствие. Благодаря и закривам заседанието.

Поради изчерпване на дневния ред Ваня Тагарева закри заседанието в 12.05 часа.

Протоколът е изготвен на 17.06.2024 г.

Изготвил: Б. Цонева-главен експерт

**Председател на постоянната
комисия по обществен ред и
сигурност**

Ваня Тагарева

**Заместник Председател на
постоянната комисия по обществен
ред и сигурност**

Румен Александров

**Заместник Председател на
постоянната комисия по обществен
ред и сигурност**

Васил Драганов