



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ И ГОРИ

П Р О Т О К О Л № 6 9

от извънредно заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, проведено на 07.07.2026 г.

Днес, 07.07.2026 г. в зала 1, ет. 2 на ул. „Московска“ № 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие. Заседанието беше открито от г-н Красимир Гълъбов – председател на комисията в 10.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 11 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Г-жа Пламена Терзирадева препоръча изслушването на господин Савов и господин Неделков да бъде по-рано в дневния ред, точка първа. Темата е важна. От няколко заседания очакваме това изслушване и с искрената молба да бъдем наистина по-оперативни, тоест, ако няма отговор на някой въпрос, не 30 минути да се опитваме да изкопчим такъв, а действително да се опитае да проведем някаква адекватна дискусия. Това е моята молба, предвид че имаме доста дълъг дневен ред и ме притеснява, че колегите ще си тръгнат.

Г-н Симеон Ставрева направи обратно предложение, защото тук става абсолютна говорилня, два часа се хващаме за една точка, политически нападки, кой какво кога е свършил. Всеки път, то е едно и също буквално,

пълен цирк и вместо да свършим някаква работа какво правим? Караме се. Днес ще стане същото и аз правя просто формално обратно предложение.

Г-н Димитър Димитров отбеляза, че предложениия дневен ред предложен от председателя, е прекрасен и може ми да си останем с него.

Г-н Красимир Гълъбов поясни, че по принцип дневния ред е направен съгласно правилника, но вече има постъпили предложения, така че ще ги уважава.

Г-н Красимир Гълъбов направи предложение т. 7 от дневния ред, доклад вх. № СОА25-ВК66-7989/1/18.06.2026 г. относно Разрешаване изработването на проект за подробен устройствен план – Специализиран подробен устройствен план (СПУП) – План за застрояване (ПЗ) за добив на полезни богатства в поземлен имот с идентификатор 80409.5911.1 по КККР в обхвата на концесия на баластриера „Чепинци“, землище на с. „Чепинци“, район „Нови Искър“ Столична община с вносител Васил Терзиев-кмет на СО да отпадне. След едно доста обзорно проучване на съществуващото на този доклад от госпожа Радостина Петрова –външен експерт към комисията, тъй като там има доста неща, които на предишното гледане сме ги поискали, но все още ги няма постъпили към доклада.

Г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване предложението т. 13 да премине като точка първа.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	5
Против	Няма
Въздържали се	3

Красимир Гълъбов - за

Цветелина Заркин – въздържала се

Димитър Димитров – въздържал се

Симеон Ставрев – за

Пламена Терзирадева – въздържала се

Антон Хекиян - за

Анна Стойкова – за

Еньо Савов – за

Съгласно проведеното гласуване т. 13 става т. 1 от дневния ред.

Г-н Еньо Савов предложи в точка „Разни“ да направим изслушване на Асоциация Институт за климатичен риск, които предлагат изменение на наредбата за градската среда. Те са изпратили до всички групи такова писмо. Те днес могат да присъстват и смятам, че това ще бъде много полезно изслушване защото това би подобрило доста сериозно градската ни среда, така че ако сте съгласни, да им дадем допуск и да ги изслушаме в точка „Разни“ би било полезно.

Г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване дневния ред на комисията с направените промени. Т. 13 става т. 1 от дневния ред, т. 7 да отпадне от дневния ред и добавяне към т. Разни Асоциация Институт за климатичен риск, като съответно става преномериране на дневни ред.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	8
Против	Няма
Въздържали се	1

Красимир Гълъбов - за

Цветелина Заркин – за

Димитър Димитров – за

Симеон Ставрев – въздържал се

Пламена Терзирадева – за

Антон Хекимян – за

Анна Стойкова – за

Еньо Савов – за

Иван Кирилов - за

По т. 1 от дневния ред:

Писмо вх. № СОА26-ВК66-5420/19.06.2026 г., № СОА26-ВК66-5420/1/19.06.2026 г. относно изслушване на заместник-кмета на СО, Направление „Околна среда“ и Директора на СПТО- Николай Неделков - зам.-кмет на СО, Направление „Околна среда“, Николай Савов – Директор на СПТО

Г-н Николай Неделков отбеляза, че ще започне с отговори на някои въпроси. По останалите въпроси директорът на СПТО инж. Савов е на място, така че той ще поеме останалите.

Първия въпрос, свързан с договорите на СПТО, които са включени за сметосъбиране. Сметосъбирането на СПТО е възложено със заповед на кмета от 3 октомври 2025 година. Започна с дейности по сметосъбиране в районите „Люлин“ и „Красно село“. След това дейностите бяха разделени между „Софекострой“ и съответно СПТО. С нова заповед от края на ноември СПТО пое дейностите по сметосъбиране в „Подуяне“ и „Слатина“.

Дейностите са извършвани съгласно организация, която е направена от СПТО. Не са извършвани по реда на договори, както е с фирмите, които са спечелили обществени поръчки и съответно не са установени неизпълнения по тях. Всичките сигнали и проблеми, които са ни подавани от гражданите, своевременно са изпращани към СПТО. По тях са извършвани проверки и е реагирано, освен събирането на битовия отпадък и извършване и дейност по събиране на едрогабаритен отпадък, като има сключен договор между Столична община и „Софинвест“ за предаване на едрогабаритен отпадък от страна на СПТО в депото във Враждебна. Други дейности от страна на СПТО не са извършвани.

Г-н Николай Савов – Директор на СПТО, каза че СПТО от 5 октомври реално започна да извършва дейностите, като няхаме никаква налична техника. Реално техниката, която извършваме дейностите, поетапно беше доставена и беше предоставена на СПТО. Единственото, което имаме като наличност, бяха малките камиончета, с които се събираха хранителните и био отпадъци и с тях започнахме.

В крайна сметка това, което беше възложено на СПТО, тъй като на СПТО не бяха възлагани никакви дейности по миене, по събиране на кошчета, по метене, така че и те не са извършвани от нас, тъй като не са ни

възложени. Единственото, което беше възложено, беше събирането на контейнерите в районите „Слатина“ и в район „Подуяне“.

Успяхме да извършим дейностите. До 30 юни сме събирали отпадъците, които са смесеният битов отпадък и сме събрали 24 000 тона отпадъци, за които СПТО не е получил нито една стотинка допълнително в бюджета на предприятието. Дори в момента екипите на СПТО предоставихме камионите, които ни бяха дадени от районите, на „Софекострой“ с протокол, а работниците, които в момента обслужват район „Подуяне“, камионите се обслужват от работници на СПТО, които са командировани. И отново в момента, тук юристите трябва да си кажат доколко е правилно, доколко не е правилно и имаме право да ги командироваме, но за да не предизвикаме допълнителни проблеми и сътресения сме изпратили хората. До края на деня или утре очаквам юристите да кажат дали това е правилно или не е правилно, или трябва да изтеглим хората от районите, но с цел да не се предизвикват сътресения поне в сметосъбирането на район „Подуяне“, предпочетохме хората да бъдат изпратени там да си свършат работата.

Пет камиона с по 15 човека са командировани. От вчерашния ден също със заповед на заместник-кмета ни е възложено събирането на едрогабаритни отпадъци в район „Подуяне“. Предоставени са три щипки също с по шофьор и работник, тоест, имаме още шест човека, които допълнително са предоставени в район „Подуяне“. Но те са със заповед, те не са командировани, те са си работници на предприятието.

Това е, което в момента мога да кажа. По наши груби изчисления от това, което сме направили, Столична община е икономисала около 4 млн. евро от това, че СПТО е извършвало дейност и не е получило нито стотинка срещу това.

Г-н Симеон Ставрев помоли да се уточни тези пет камиона изцяло ваша собственост ли са, или са на „Гората.бг“? Не знам просто чия

собственост е и реално са пет камиона по 15 човека - 75 човека са командировани в момента.

Г-н Николай Савов в отговор каза, че всеки един камион е с един шофьор и с двама, така че, петте камиона са общо с 15 човека, които са командировани. От камионите, които са предоставени на „Софекострой“, единият е закупен от район „Слатина“ и е предоставен на СПТО, вторият е закупен от район „Триадица“ и е предоставен на СПТО. Третият е закупен от район „Лозенец“ и е предоставен на СПТО и два са закупени от „Гората“ и също са предоставени. Държа да отбележа, че тъй като техниката, която беше закупена, е втора употреба, тя изцяло беше ремонтирана, предоставена и „Софекострой“ наистина подбраха най-здравите и най-добрите камиони и сме ги предоставили с най-добрите си шофьори. Една втора от шофьорите, които имавме възможност да предоставим и на „Слатина“ – „Титан“, съм изпратил в списък с 6 шофьори, с екипажи, с телефони за контакти, с които могат да се свързват, защото там е абсурд да ги командироваме, защото „Титан“ е частна фирма. Изпратил съм хората с имената, с телефоните за контакт да се свържат. Седмия човек също сме го освободили от вчера, който специално обслужва район „Христо Ботев“, за да може и той да бъде преназначен, за да може и самият „Христо Ботев“ да бъде изчистен.

Г-н Еньо Савов каза, че също иска да зададе няколко въпроса към господин Савов. Вие казахте, че не е възложено почистване на кофите и това не е било ваше задължение първоначално. Може ли да кажете защо не е възложено и към днешна дата вече възложено ли е? Не е възложено, господин Савов каза, че не е възложено на кошчетата. Защо не е възложено, защото там се събираше и от кого трябва да дойде?

Какво стана с наемането на служители? Преди имаше опасение, че СПТО изземва доста голяма част от служителите. „Софекострой“ имаха известни оплаквания, че условията, които СПТО предлага, не са

конкурентни на тези на „Софекострой“. Те после не могат да се сравняват с това. попълнихте ли бройките, все така ли е монополно, така да се каже, както бяхме получили информация със служителите?

Преди време бяха излезли едни кадри дори на нашето посещение в завода. Какво стана с площадка 5, която видяхме? Понеже са няколко, имам и един въпрос към Неделков, той е последният към Вас и към господин Неделков, така че да кажете за площадка 5.

С господин Неделков да попитам какво става с договорите на какъв етап са. Малко повече информация за това, защото отново се получи проблем в „Изгрев“, в „Подуяне“. Там нещата стават все по-сериозни. Просто да кажете какво е развитието в тази зона.

В отговор г-н Николай Неделков на последния въпрос на господин Савов и на първия. Първия въпрос – защо не са възложени дейности на СПТО, освен обслужването на битовите контейнери и едрогабаритния отпадък? Отначало СПТО нямаше достатъчно капацитет, както и инж. Савов спомена, нямаше техника и съответно трябваше да бъдат назначени служители, които да извършат всички дейности, освен необходимия ресурс за обслужване на битовите контейнери. Трябваше да се търсят и хора, които да обслужват кошчетата по спирките и в междублоковите пространства. Тогава районните кметове на трите района ангажираха своите звена или фирми, с които имат сключени договори за почистване на междублоковите пространства и те поеа тази дейност с почистването на кошчетата. Затова не е възлагана тази дейност на тях.

Така че, съответно и метенето не е възлагано на СПТО точно поради тази причина, че нямаха необходимия брой служители. Ако бяхме използвали служители на завода, можеше да се стигне до по-голям проблем вътре в завода с неизпълнение на дейностите.

За въпроса, който ни зададохте докъде са стигнали договорите. В момента в зона 3 работим с временни фирми. „Софекострой“ работи с

подписан договор за район „Подуяне“, а на „БКС Чистота“ са възложени районите „Слатина“ и „Изгрев“, като вчера излезе решението на ВАС, че ни позволява по проведената процедура избран изпълнител да бъде започнато предварително изпълнение на договора. Така че, в днешния ден ще си организираме документалната част. Ще се изпратят необходимите писма на фирмата, спечелила конкурса и съответно когато те представят необходимите документи за започване на работа, ще бъдат прекратени заповедите към тези фирми, които временно обслужват трите района, за да може спечелилата фирма да си поеме дейностите изцяло, както е обявено в поръчката.

Г-н Николай Савов поясни, че площадката, която беше запълнена с PET материал, беше изчистена в рамките на три дни след тогавашния случай. В момента е празна и няма нищо там. Проблемът с рециклируемите материали обаче е много сериозен, защото наистина СПТО е задръстено с рециклируеми материали. Ние продължаваме да балираме и се опитваме да реализираме. От февруари сме вхождали искане за търгове за рециклируеми материали и към този момент едва преди една седмица се появи експерт и очакваме тези търгове да бъдат възложени, като, обръщам се към всички общински съветници: двата сериозни проблема, които наистина висят при нас, това са наличието на рециклируеми материали, огромно количество рециклируеми материали, които трябва да бъдат предоставени за съответните фирми, които искат да ги закупят, тъй като има интерес, но ние нямаме възможност как да ги продадем. И, разбира се, компоста – абсолютно по същия начин, задръстени сме с компост и няма как да го реализираме.

Продължаваме да берем ядове с достатъчно отпадъци, които идват, но не можем да ги реализираме, защото нямаме възможност те да бъдат продавани. Готови сме на всякакви варианти, които са законосъобразни, които ги предложите, само и само да можем да

разтоварваме площадките от гледна точка на наличие на рециклируеми материали и на компост. Това ни създава огромни проблеми. Просто наистина сме задръстени. Планини от рециклируеми материали в момента има в завода.

Няма търгове за продажба на рециклируеми. Проблемът беше, че нямаше оцените. Сега се появи оценител, сега чакаме някаква процедура. Можеха да се проведат търговете, трябва да се търсят варианти за много по-бързи търгове. Дали ще бъдат електронни, дали ще бъде нещо друго, просто трябва колкото може по-бързо да се търси решение на това, защото наистина се задръстваме. Ние няма къде да отделяме рециклируемите материали, няма къде да ги слагаме чисто физически.

Това, което е свързано за отговора за площадката. Площадката е празна, не слагаме там и категорично, въпреки че можем да слагаме, категорично не слагаме. Изчистена е, изметена е, не смеем да слагаме.

Процесът е такъв, че РИОСВ след като не можем да слагаме там, не съхраняваме и край.

Въпросът за работниците. Шофьорите при нас са назначени на заплати от 2000 лева, тоест, 1000 евро на шофьор. Но съгласно правилата на предприятието за всяка прослужена година получават 1% прослужено време, получават ваучери за храна, получават СБКО, които са си по закон. Реално един шофьор получава чисто около 3000 лв. или 1500 евро са заплатите, които получават заедно с ваучери и с всичко, за което може да се сетите. Да, някои получават по-малко, защото имат по-малко прослужено време. Други получават малко повече, но това е границата, на която всеки един шофьор работи. Не можем да нарушим кодекса на труда и да ги назначим на различни заплати, да не им признаем част от прослуженото време или нещо такова.

Така че, от тази гледна точка при нас не е дошъл нито един шофьор. Поех ангажимент пред Йорданов и не съм назначил нито един

шофьор от „Софекострой“. В момента имаме среща с него и заради тези затруднения в момента съм си позволил, попитах ги шофьорите кой иска да отиде, кой иска да работи, чува условията, които предлагат „Софекострой“. Но нямам право да ги уволнявам, защото ако ги уволня, те ще ме съдят. Това е най-малкото.

Така че, в момента направих компромисен вариант да ги командирам и парите, които получават в момента за командировъчните са пак на сметка на СПТО. Това не е о'кей за нас, защото не е о'кей, в момента юристите чакам да потвърдят доколко е законосъобразно. Но за да няма проблеми със сметосъбирането в „Подуяне“, за да няма проблеми с всичко това, съм го направил този компромис, за да може да не бъдем обвинявани, че не им даваме шофьори, пък нашите шофьори стигат. С пет камиона сме предоставили всичко, каквото сме могли.

Г-н Антон Хекимян отбеляза, че въпросите са към господин Савов. Единият от тях възникна по време на неговото изказване за това, че са спестили 4 милиона евро, ако не се лъжа, от думите му, от Столична община за това, че те са почиствали. Аз съм сигурен, че имате някаква сметка. не знам доколко е реална или не. Разбира се, ние сме склонни да го подлагаме на съмнение, но все пак да ни обясните по какъв начин са спестени тези пари. Защото те не се спестяват на база нула разход. Вие имате заплати на служители, камиони, обслужване, гориво, предполагам, така че все нещо.

Този тон, който извозвате от „Слатина“ и от „Подуяне“, нещо е струвал на общината и на база на какво сте спестили тези 4 милиона евро просто ако може да ни разясните.

Също така да ни кажете дали продължава директното депониране отпадъци? Тези, които пристигат, директно ли се изгребват и се заравят на клетките?

Продължава ли директно депониране на клетка 1, 2 и 3 и дали това се води по някакъв начин рекултивация? Всъщност имате ли начин, по който сте го узаконили?

Има ли разположени освен тези рециклируеми отпадъци, и РДФ бали по терена на завода? Ако имам допълнителни въпроси ще ги задам.

Г-н Николай Савов в отговор по обратен ред. Да, има разположени РДФ бали на територията на завода по една проста причина. РДФ, който сме произвели, е достатъчно качествен и тъй като заводите и контрагентите, които бяха, имаха проблем – единият престоя 73 дни, не работеше, вторият още не работи, спрян е от 1 май все още не работи.

Ние имаме трима клиенти. Не бива да се казват. Не, трите договора работят, но проблемът е, че имаха технологични проблеми и трите фирми. Едната продължава да има, тъй като е спряна от РИОСВ. Другите две имаха чисто ремонтни дейности и продължават да имат. Две спирания имаха по 20 и няколко дни, а едната – 73 дни престой.

През това време не взимаха РДФ гориво и това ни създаде проблем, тъй като РДФ горивото беше качествено. Очакваме в момента да наваксат. Към този момент, въпреки всичко, ние сме предали, като спрямо предната година сме с 9000 тона по-малко, спрямо 2025 г., но те тогава нямаха престой. Ако и сега тази година нямаха престой, то щяхме да бъдем на по-голямо количество от това, което бяхме предали миналата година. Имаме върнат само един курс от така наречен реджет некачествен. Така че, от гледна точка на производството на РДФ гориво и предоставянето на съответния качествен материал нямаме проблеми.

Обаче Столична община трябва много сериозно да намери решение за алтернатива, защото не можем да разчитаме, че утре няма да спрат някоя друга инсталация, че инсталациите няма да имат аварии чисто технологични. Така че, ние трябва да имаме аварийно решение какво да

правим с произведеното гориво и съответно с продуктите, които трябва да бъдат реализирани някъде.

За третия етап не отговарям аз. Миналата година успяхме да реализираме 113 000 тона гориво при 185 000 произведен. Продължаваме в това направление с производството на РДФ гориво и също трябва да се търси решение как да бъде реализирано това гориво, защото това е един от най-сериозните проблеми. Колкото и каквито гимнастики да се правят, това количество трябва да бъде сложено някъде и към този момент единственото място, където може да бъде сложено това готово гориво, е или на територията на завода и след това да бъде реализирано, или респективно след това да бъде депонирано или оползотворено, както е правено предните години, но реално пак е същото депониране.

На въпроса Ви дали се депонира – не. Категорично нито един тон нетретиран отпадък, говоря нетретиран отпадък, не е депониран и не се депонира. И няма нужда да го правим при положение, че ние в момента нямаме какво да правим.

Вижте, съгласно комплексното разрешително има неща, които трябва да бъдат депонирани. Те се отразяват в кантарната система. Те си идват с код. В завода може да влиза само и единствено отпадък, който е с код 200301. Така е по комплексно разрешително.

Това, което трябва да бъде депонирано и това, което трябва да влезе в депото, ясно и точно си е разписано по какви правила се депонира. Комплексното разрешително и всичко останало може да бъде проверено.

Проверките от РИОСВ ясно и точно доказаха, че всичко, каквото трябва да бъде спазено, ние сме го спазвали и не сме нарушавали по никакъв начин комплексното разрешително, което си е отпуснато към предприятието.

Да се върна пак на сметката, която е. Бюджетът, който е отпуснат на предприятието за миналата година и е все още този, който към този

момент би трябвало да бъде отпуснат, е в рамките на 43 800 000 лева. Това е бюджетът, който ни е отпуснат и ние в момента работим. Това е по план-сметката изцяло и ние нямаме абсолютно никаква друга възможност да бъдем финансирани. Щом и парите от рециклируемите материали, трябва да кажа, и парите от компоста ние ги превеждаме по сметка на Столична община, ние тези пари не ги ползваме, нито имаме възможност да ги ползваме. Тези пари директно влизат по сметка на Столична община и ние като предприятие нямаме право на тези пари. Те се връщат обратно в сметката на Столична община. Тоест, единствено и само имаме право да се разполагаме в парите, които са отпуснати от бюджета.

Разходите, които сме направили към този момент, са разходи за гориво, разходи за ремонт на камионите, разходи за камион за настройките и разходи, разбира се, за работна заплата на работниците, които са предвидени като бройка в щатното разписание.

Тоест, допълнително средства за сметосъбиране или каквото и да е ние не сме получавали извън бюджета. Даже имахме много сериозен проблем, тъй като съгласно правилата на бюджета ние имахме право да харчим една дванадесета част от парите, когато нямат бюджет. Миналата година нямахме сметосъбиране, тази година имахме и това предизвика забавяне в плащанията към част от фирмите, тъй като ние трябваше първо да осигурим първо гориво и работни заплати за това, което предизвика проблеми, свързани с това, че част от нещата бяха забавени. В момента за всичко това, мога да кажа, че минахме критичния момент и вече си влизаме в нормалните граници.

Това, което е свързано със сметосъбирането. Откъде е сметката? Пак казвам, ние не сме получили една стотинка от това допълнително финансиране нито за сметосъбиране, нито за извозване. За нищо, една стотинка не сме получили. А тези 24 300 тона са постъпили на територията на завода. Тоест, тези пари, които са предвидени в план-сметката за

сметосъбиране, от тях няма прехвърлени никакви пари Нашите пари са предвидени само по парите, които са дадени за третиране и за обработка на отпадъците, тоест, ние от парите, които са предвидени за сметосъбиране, тези 4 милиона, оттам е сметката. Толкова по тонажа, по парите, които гледаме, че се подписват договорите. На тази сметка се получават икономии за пари, които ние не сме получавали. Иначе, да, хората са получавали заплати, да, има ремонтни дейности и мога да ви кажа всъщност реално колко ни излиза себестойността на тона, но това е вече друг въпрос. 48 евро на тон.

В 1 и 2 клетка не може да се депонира. Те са рекултивирани още от предните години.

Няма как да се прави, на 1 и 2 клетка. Най-вероятно бъркате с Богров, а не със Садината.

На 1 и на 2 клетка няма как да се прави рекултивация.

За 3 клетка е все още рано да се извършва рекултивация, защото беше направена допълнителна дига и отварям една скоба, за да кажа, защото това е нещо, което е важно. Когато 2023 г. направихме анализ, се установи, че в депото с темповете, с които тогава се депонираше, стигаха две години и 8 месеца, за да може да бъде напълнено депото. Това беше примерно, в анализа, който беше направен от проектантите. Вече почти минаха тези две години и 8 месеца. така че, те почти минаха, но в депото все още има място. това означава, че сме успели, начинът, по който работихме и миналата година успяхме да намалим страшно много депонирането на отпадъка, което следва на 90 000 куб.м., които бяхме заели, за миналата година,

В момента имаме около 900 000 куб. м. празен обем, но ако не се намери решение този отпадък, особено говорим за отпадъка, който е едър, тоест, пластмасовите шишета, едрите неща, които заемат обем, то тогава

може много бързо да бъде изчистен, да бъде запълнен капацитетът на депото.

В 4 и 3 клетка, след изграждането на дигата на 3 клетка.

Съгласно проекта, ГИС направиха замервания на клетките. След това тези резултати бяха предоставени на проектантите и те излязоха със становище, което е предоставено в Столична община. Това е към дата март месец. Свободният обем беше около 900 000 куб. м. Ако се върнем на начина на работа от 2023 и 2024 г., когато заводът трябваше да бъде реално ремонтиран, то тогава ни остава обем в депото около две години.

Г-н Николай Неделков допълни по въпроса на господин Хекиян за спестените пари. Това, което е спестено, за всеки тон отпадък Столична община веднъж плаща на фирмата, с която има сключен договор за събиране и транспортиране, без значение дали е общинското дружество или е частна фирма. След това на база бюджет, който има СПТО, плаща за неговото третиране. В момента отпадъкът е събиран, транспортиран и третиран от бюджета, който е на СПТО, като съответно в тези пари, които са изразходвани, липсва процентната печалба, която всички фирми си слагат.

Г-н Иван Кирилов отбеляза, че прави впечатление, че г-н Савов си противоречи. Първо каза, че не желае да не спазва Кодекса на труда, след това каза друго. Явно, че не го спазва. И ми стана интересно как така се командирова между два отделни юридически субекта работници от едно общинско предприятие в едно общинско дружество, пък и за сметка на общинското предприятие.

По какъв ред го направихте това нещо и защо казвате, че първо сте ги командировали, за ваши разходи, след което ще питате юридическите си екипи как точно ще го направите.

Не трябва ли редът да е обратен? Просто ми стана интересно, макар че разпоредбите в Кодекса на труда и в други поднормативни актове

говорят, че не Вие трябва да плащате командировъчните на тези работници. Има си ред и начин, по който се установява това нещо, за да бъдат прехвърлени временно на друг работодател. Та малко ми се стори, че сте неподготвен на тази тема. Ако може да кажете малко повече детайли, че ми стана интересно как така ги разкарвате като пионки тези работници насам-натам, пък и за ваша сметка.

Г-н Николай Савов в отговор каза, че правилно Ви разбирам, би трябвало да спрем работниците да стоят в завода, да не работят, в същото време „Подуяне“ да стои зарито с отпадъци и ние да не ползваме нито камионите, нито техниките. Така че, да, наясно съм с всичко това, да, вървим по ръба на закона, но не сме го нарушили. Така че, да, може да намерите много противоречия.

Ами, защото не искат да се преназначат. Защото за да стане това, това е доброволен акт. Не искат да се преназначат заради отношения, заради други неща. Категорично не искат да се преназначат. Говорил съм с всеки един от тях, предупредил съм ги. Единственият, който в момента искаше доброволно да отиде, това е човекът, който обслужва „Христо Ботев“, Васил Пашов. Той доброволно си подаде молбата и чакам в момента да бъде преназначен в „Титан“. Това е.

Оттам нататък другите не искат да напускат, но в същото време ние не можем да си позволим лукса и мисля, че не е нормално и не е разумно да спрем сметоизвозването в „Подуяне“ заради някакво такова хипотетично нарушение, което може или не може да се случи. Говорих с Йорданов. Търсим вариант, по който да може да се реши. Но в крайна сметка мисля, че по-правилното решение в момента е да бъде осигурено извозването на отпадъка и да продължим да работим. Очаквам до края на седмицата или най-много следващата седмица да намерят решение, да намерят хора, да поемат нещата и ние да върнем хората обратно в завода. Защото и ние в завода имаме нужда от тези работници и тези шофьори.

Не, те винаги имат какво да правят, хващате се за думите, разбирам Ви, но мисля, че е по-правилно това, което сме направили, в интерес на хората от София. Всичко това е в интерес на жителите на „Подуяне“ и ако се твърди така, че наистина това е едно голямо закононарушение, то тогава да спираме, тогава да ги изтеглям, и готово. Мисля, че това е най-неправилното решение, да се търси – разбирам ви, търсите съответно своето решение. Да, тези шофьори трябва да извозват био отпадъците, трябва да извозват зелени отпадъци, така, както ни е разписано. Намерили сме, увеличили сме режима на работа, но имаме си и вътре в завода съответните ангажименти, спрял съм отпуски на хора, за да не могат, въпреки че е летен сезон, за да не излизат. Целта е именно това, да не се допусне тази криза. Това е целта, не да търсим решение как да направим криза, а как да не я направим.

Мисля, че сме достатъчно кооперативни във всяко едно отношение, за да можем да помогнем на колегите от „Софекострой“. Опитвам се и на „Титан“ да помагам. Какво повече да направя?

Г-н Красимир Гълъбов поясни, че това изслушване всъщност е направено точно с такава цел, за да видим и оценим начина, по който Вие успявате да се преборите с кризата в тези два района и решенията, които сте взели. Действително има колеги, които искат по друг начин, но невинаги е възможно. Така че, ние искаме да чуем Вашите решения какви са и в тоя смисъл само ще разширя малко въпроса за ЕГО-тата, тъй като вие нямате сключен договор за ЕГО. Интересува ме кой се грижи за ЕГО, господин Неделков, тъй като от месеци едно и също нещо стои по продължение на ул. „Златица“, кв. „Хаджи Димитър“. Едни и същи купчинки, едни и същи фотьойли. Аз съм ги снимал преди един месец.

Г-н Николай Неделков в отговор каза, че СПТО първоначално нямаше договор за събиране на едрогабаритни отпадъци. След това Столична община през пролетта сключи договор. Съответно СПТО имаха

камиони за обслужване на битовия отпадък. Разполагат с три щипки, но тези щипки се използват не само за събиране на едрогабаритния отпадък, но в последните пет дни, откакто работим с новата организация в тези три района, без вчерашния ден, са извозени 240 тона едрогабаритен отпадък от трите района. Така че, в момента се събира едрогабаритният, събира се битовият отпадък. В следващите дни очаквам да започне дейности по ринене на улици, метене и съответно когато бъдат подготвени улиците да бъдат измити.

Г-н Красимир Гълъбов допълни, че питането ми беше, тъй като всеки, който пред блока му има купчина, си мисли, че никой нищо не прави и питат Столична община какво става и защо не чистят. Действително, големи са купищата и аз не знам, един камион трябва да работи днес на една улица само, като виждам какви са купищата.

Г-н Иван Кирилов допълни, че никой от тук присъстващите не иска кметът, Вие и там всичките замесени, които бяхте, да превръщате София в бунище. Така че съм далеч от мисълта, че не трябва да взимате решения които да водят до това, да има адекватно сметопочистване и сметосъбиране, само че трябва да спазваме и законите. В случая най-полезното нещо, и това го казвам чисто колегиално, което би следвало да направите, вие сте основен работодател на тези хора, те спокойно могат да сключат допълнителен договор с другото дружество „Софекострой“ и да бъдат изчистени нещата, а не да имате разходонеоправдателни средства, защото Вие точно това казахте – че ги командировахте за ваша сметка и т.н. и т.н.

Така че, добре си се консултирайте с юристите, съответно и с другото дружество и има начини, по които това нещо да се случи. Да, разбира се, със съгласието на работника е. но в крайна сметка така просто да ги прехвърляме и да казваме: ние ги командировахме, не е добро решение.

Г-жа Пламена Терзирадева каза, че малко се обърка за тези назначения, но има достатъчно синдикати в залата и няма да влизам в подробности. Със сигурност ще се уточнят тези неща в някакъв момент.

На първо място, всъщност нещо, което казахте по отношение на компоста, проблем, който буквално от началото на мандата се коментира, аз наистина не знам защо не се предприемат стъпки, какви са причините. Ето, госпожа Радева е тук пред мен, тя наистина от три години обяснява, че има даже готов доклад, доколкото си спомням, предложение по темата. Защо не се предприемат стъпки? Това не мисля, че е нещо, което би било проблем и за колегите в общинския съвет и съответно би имало консенсус. Тук проблемът е по отношение на търговете. Трябва да се направи така, че да може и гражданите да си закупуват компост, за да може да не се заривате с него. На мен лично ми се струва доста елементарно. Не знам каква е причината той да се бави. Така че, по-скоро във вас е топката. И недейте да поставяте трета година, че това е проблем.

По отношение на спестените средства, на мен въпросът ми е по-философски. Защо ги спестихте тези 4 милиона, предвид мизерията и боклука, които оставихме след нас буквално. В зона 3 е абсолютен кошмар. Факт е от 1 юли, откакто има вече фирма, се вижда - тук-там на някои улици има извозване на едрогабаритния, но наистина, това са месеци на ред, в които живеем в абсолютна мизерия и аз наистина не разбирам защо сме ги спестили тези пари. Просто супер странно ми е.

По отношение на договорите, това, с което започнахте още от началото, всъщност не разбрах защо не получихме договорите. Има ли някаква причина и притеснение в това отношение, говоря за договорите за техниката. Поне аз не виждам някъде из системата говорите за заповед на кмета и наистина не разбирам защо не можем да ги получим. Така че, моля, уточнете каква е причината.

Не става ясно всъщност през всичките тези месеци как и от кого е бил контролиран този процес. В отговора ви, който сме получили през системата пише, че няма предписания за некачествено извозване. Ние виждаме на терен какво се случва, няма какво да се лъжем, но всъщност в едно от решенията на КЗК изрично пише, че има предписания и „Подуяне“ е район, който изрично е написан. Така че, моля ви, проверете си и Вие, не знам дали нещо е пропуснато като факт, но кажете с няколко думи как е осъществяван контролът върху СПТО през всичките тези месеци.

Факт е, че имаше едно разделение между общинското дружество и общинското предприятие, което до някаква степен е разбираемо, но в крайна сметка не беше никак честно и двете звена да започнат от нулата, защото на практика и дружеството нямаше особено голям капацитет в началото. Но предприятието не получаваше абсолютно никакъв контрол, глоби и каквото и да било по отношение на качеството, което дава, за разлика от дружеството, което някак си беше доста нечестно. Така че, моля ви, кажете всъщност как се осъществяваше контролът върху предприятието, защото факт е, че Столичен инспекторат не може да го прави.

Умира ли идеята всъщност зона 3 да бъде обслужвана от общината? Защо увеличихме капацитета на столичното предприятие? Това е въпрос, който тегне и не знам всъщност защо минахме през този целия процес, през всичките тези драми, дори и скандали в залата на общинския съвет. Всъщност беше поет ангажимент зона 3 да се поеме от СПТО заради това и колегите също гласуваха увеличение на капацитета. Кажете сега този капацитет за какво ще го използвате, няма ли някакъв план все пак това нещо в някои райони да се извършва от предприятието. И всъщност аз може и да съм пропуснала някъде нещо, но не разбрах каква е причината „Подуяне“, „Слатина“ и „Изгрев“ да бъдат разделени, „Подуяне“ да се

вземе от „Софекострой“, „Слатина“ и „Изгрев“ да се вземат от „Титан“. Колкото и да си говорим за БКС, целият град се взе от „Титан“.

Последното, моля ви да не пропускаме темата по отношение, с което всъщност започна всичко за това изслушване, по отношение на терена до завода, терена, който е на училищното настоятелство, който буквално им го откраднахме. И очевидно сме доста горди с това. Дайте информация, моля ви, за какво точно ще използвате терена, защо се взе само 60% от него и въобще всичко, което поискахме още преди може две-три заседания. Няма да се повтарям, знаете какъв е казусът и какъв е проблемът, и всъщност има ли възможност да вземем и останалите 40% от съответния терен, да ги отчуждим, закупим, каквато е всъщност процедурата.

Г-н Николай Неделков в отговор на въпросите за контрола и за спестените пари и за това, дали е умряла идеята за зона 3 да бъде почиствана с общински капацитет.

Във Вашите въпроси Вие сама си отговорихте, защото казахте какво е състоянието в зона 3 трите района, съответно сама разбирате, че СПТО няма необходимия капацитет да извършва всички дейности в тези три района. Това беше причината и да проведем процедура за избор на изпълнител и съответно обществена поръчка за всички дейности по почистване.

А това, защо се стигна до спестяването на тези пари, всички, които са следили внимателно процеса, знаят, че в зона 3 просто се стигна дотам, че нямаше изпълнител. Беше избран победител в първоначалния конкурс. Вие попитахте и затова Ви отговарям. Беше избран изпълнител, съответно той не си отвори цените и стигнахме до момента, в който няма изпълнител, който да изпълнява дейностите. Затова беше възложено.

Г-н Николай Неделков каза, че отговори защо се е стигнало до спестяването – защото нямаше но кого да се възложат дейностите по почистване, освен с общински капацитет.

Другия въпрос, контролът по договорите се извършва, когато има сключени договори. Със СПТО няма сключен договор, със „Софекострой“ има сключен договор и съответно този контрол се прилага.

Със СПТО инспекторите, на които работата им е да контролират, са се возили заедно с шофьорите, за да им показват маршрутите. Контролът е извършван от страна лично на господин Савов и на госпожа Диана Димитрова, която също присъства в залата. Те са ходили по абсолютно всички шофьори, по абсолютно всички контейнери и са гледали да контролират извършването на процеса.

Предписанията, които са съставени, са от страна на СРЗИ и съответно на РИОСВ, не са предписания от Столичен инспектора, защото, както казах, Столичен инспекторат контролира договорите.

Г-н Симеон Ставрев каза, че се появяват още неща в рамките на разговора.

На първо място, мен ме притеснява това, че нямаме отново търгове за материалите в СПТО. Знаете, не малко хора от общинския съвет ходи на такива търгове. Притесни ме това, че дълго време не е бил намерен изпълнител. Предполагам, че законът ни дава такова основание да направим обявлението, да го изчакаме, но това, че не се явяват оценители е голям проблем, реално имаме едни огромни камари в Завода за боклук, които не може да продадем. Не дай си Боже да се запали някоя от тях, тогава не искам да си представя какво ще се случи.

Един въпрос към господин Савов. Вие казвате в писмения отговор, който давате, че има 903 хиляди кубика, които са останали в клетки 3 и 4, които обсъдихме. Казвате, че се депонират средно по 90 000 тона. Горе-долу, доколкото се ориентирам, миналата година са около

90 000 тона сте депонирали, ако приемем, че това е така, реално за около 10 години ще напълним клетки 3 и 4. Ако се депонират около 90 000 тона, 400 000 тона са, които постъпват в Завода за боклук, реално малко по-малко от 25% от боклука ние го депонираме практически, така ми звучи. Ако може това да го уточните.

Другото, което ме притеснява, е състоянието на „Софекострой“, защото тук се въртим между предприятията. От една страна, на „Софекострой“ не им се заплаща да събират цветните контейнери в „Овча купел“ и „Кремиковци“. От друга страна, те отиват в СПТО, СПТО ги разделя и съответно то не може да реализира печалба, от една страна, защото не може да ги продава, от втора страна, защото парите постъпват по сметките на Столична община, така или иначе. Според мен тук трябва да помислим по въпроса как организациите да поемат „Овча купел“ и „Кремиковци“, за да може ние да освободим, от една страна „Софекострой“ от този ангажимент, защото те също не получават приходи от събирането на отпадъците на цветните контейнери в двата района и СПТО също не печели пари от това, но моля господин Савов да отговорите.

Всъщност Вие, предполагаме, сте генерирали допълнително количество рециклируем материал точно от тези два район от „Софекострой“, които реално сега ние трябва тепърва да организираме търговете, да се надяваме, че ще ги изкупят, за да може практически да се отървем от тях. Това за мен за зона 3, господин Неделков, е новина, това е добра новина, че ВАС е потвърдил, че може да се сключи договор по предварително изпълнение, което практически би трябвало да отговори на въпроса какво правят ЕГО в зона 3, защото наистина е голям проблем. И ако се сключи договор с тях, от една страна, няма да ангажираме „Софекострой“ да събират там, от друга страна, те ще събират ТГО, нали така?

Г-н Николай Савов в отговор на въпроса на госпожа Терзирадева относно сигналите. Да, предписания и допълнителни неща, които са свързани, няма, но имаме сигнали, подадени от гражданите - и фирми, и граждани. Съответно от Инспектората са изпратени точно 100 и от 1 януари до 30 юни имаме подадени 109 сигнала. През 180 дни се получава по по-малко от 1 сигнал на ден. Това е, като всеки един сигнал е изчистен, направено е и е реализирано по съответния начин и е върнат отговор на всеки сигнал по писмен вид.

Част от сигналите, държа да отбележа, че нямаше нито един сигнал за неизвозен битов отпадък, а имаше сигнали за неизвозени ТГО и за обърнати кофи и за счупени кофи. Така че, и там също сме си взели мерките, но това е част от работата, която сме си свършили.

Не мога да Ви кажа точно какъв процент от тези 109 сигнала бяха за обърнати и счупени кофи, но част от тях наистина бяха така.

Така че, това е във връзка с отговора за бройките и за сигналите, които са подадени. Но това няма предписания. Така написан въпросът Ви, пак казвам, нямаме предписания, отговорили сме коректно и затова сега не бяха вписани сигнали във въпроса.

Относно капацитета на предприятието, ние продължаваме да работим по извозването на хранителните и на зелените отпадъци и, разбира се, мобилните центрове, които също в момента влизат в действие, поетапно започват и там да бъдат назначавани хора, които могат да бъдат. При наличие на съответната техника и при наличие на съответните работници, които могат да бъдат използвани, капацитетът на предприятието може да бъде използван, но мисля, че в момента по-важно е не толкова да се търси защо и как да бъде използван капацитетът, а да бъдат решени проблемите, които са свързани в трите района и за това сме се ориентирали на този етап.

Компоста – написали сме няколко доклада, те са при вас тук, няма как СПТО да реши проблема с решения, които трябва да вземе общинският

съвет. Пак казвам, не е при нас и се опитваме по всякакъв начин да търсим решения.

По въпросите за отчуждаването на имотите, там евентуално ще бъде 7 клетка. Тоест, първо трябва да се реши проблемът с 3 и 4 клетки, 5 и 6 и чак тогава ще стигне до 7 клетка. Зависи с какви темпове се запълва депото и как се работи, така че е възможно това да бъде в някакъв много, много по-далечен период и мисля, че не трябва да се мисли толкова за 5, 6, за 7 клетка, да кажем така, които са имотите, а трябва да се търси решение как да бъде оползотворено, защото след години ще се запълни и 7 и 8 и 9 и цялото поле ще го направим само в депо. Нали трябва да се търси решение този отпадък да бъде изпълняван трети етап – това не е към мене въпрос.

Не мога да Ви отговоря на това, не е към мене въпросът.

По въпросите на господин Ставрев, с него нито съм участвал в подаването на документите, нито по някакъв начин имаме участие в тази част. Това е. Доколкото знам, докладът е много, много по-отдавна подаден.

По въпросите на господин Ставрев относно депонирането, да, в момента ние имаме 902 000 кубика свободен обем, но ако ние го запълним този обем с пластмасови бутилки и с обемни отпадъци, ние ще го запълним в рамките на две години. Миналата година работихме, така че на практика да го пълним само с инертни материали, само с неща, които не трябва да идват при нас – камъни, пръст и такива неща, които под една или друга форма. И обемът, който депонирахме, тъй като имахме възможност да реализираме РДФ, успяхме да запазим обема колкото можем. Затова и към момента моят апел е по най-бързия начин да се намери решение, защото тези неща вървят утре, без значение дали директорът Николай Савов или някой друг, той трябва да има оперативната свобода да работи къде слагат отпадъците. Защото освен РДФ като производство на завода, има още достатъчно други кодове, които трябва да бъдат депонирани, но те няма

къде другаде да бъдат слагани. Тоест, има си отпадъци, които задължително трябва да бъдат депонирани.

Така е по инструкцията на завода, така е по начин на работа на завода и тези отпадъци трябва да бъдат слагани. И нашата цел всичко това, което сме правили с господин Неделков, е да пазим депото, колкото може повече да пазим депото, защото колкото по-малко в него се депонира, толкова по-дълъг период от време ще имаме.

Ако решим да депонираме на общо основание всичко както трябва, тогава ще го запълним много бързо, а с темповете, с които работим, пак казвам, мога да ви предоставя и анализите да ги видите, таблицата, в която да се види 2024 г., когато възстановявахме работа на завода, колко е заето, 2025 да видим, тази година ще бъде по-голям обем количеството, защото тези 90 000 не са тонажа, а кубични метри, които са заети. Така че, тези 90 000 кубика дали ще ги вземете с камъни и ще депонирате вътре 100 000 тона камъни, или ще депонирате 2000 тона пластмаса, пак са 90 000. Но тонажът е различен, тоест, пластмасата, това е целта, колкото можем повече да изваждаме всичко, което подлежи на рециклиране и което заема обем и да пазим депото. Това е нашата цел.

Основната ни цел е да пазим депото, защото няма къде да сложим отпадъците, които трябва да бъдат депонирани. Никой не може да гарантира, че отпадъците, които в момента идват от София, всичките на 100% подлежат на рециклиране. Няма как да се случи. Има си инструкция за завода, има си правила за работа на завода, които показват какъв процент се депонира, какъв процент трябва да бъде оползотворен и всичко останало. При положение, че няма къде да отделяме рециклируемите при положение, че няма къде да използваме допълнителни площадки, нашето единствено решение е това да бъде депонирано в депото, което означава, че ще има допълнителна криза.

Г-жа Лорита Радева се обърна към господин Неделков, във връзка с изказването на директора на завода, няколко въпроса.

По отношение на заявеното, че са внесени доклади за решаване на темата с компостирането и по-скоро реализацията на компоста, Ви моля ако такива доклади са постъпвали към Вас, те да станат достояние и на комисията. Аз поне, господин председател, не съм виждала такива доклади. Не знам къде би трябвало да ги търсим, но смятам, че най-лесният начин вие като заместник-кмет да ни ги предоставите, тъй като това наистина е една тема, която е изключително важна. Както спомена и колегата Терзирадева, аз имам и своите идеи и наистина бих искала да се запозная с тези доклади.

Второто, за което ще Ви помоля, тъй като беше споменато, че заводът е предоставил и има налични анализи. От 2024 година насам аз смятам, вече сме говорили за това на други заседания на комисията, че онова, което постъпва към заместник-кметовете, е напълно резонно не, а аз бих казала задължително да бъде на вниманието на ресорната комисия. Това са теми, които ние би трябвало да достигнем до тяхното решаване само когато на масата са докладите и се казва: гласувайте. Смятам, че периодичното постъпване на тази информация би ни дала възможност ние да бъдем много по-подготвени за да зададем навреме своите въпроси.

Извинявайте, колега, но тези теми наистина би трябвало периодично да постъпват при нас и всичките тези доклади, както говорихме и за едни анализи на РИОСВ, които не бяха постъпили към нас, за да можем ние адекватно да се включим в тези дискусии. Иначе всеки път да констатираме, че има анализи, но те не са дошли до нас, има данни, но те не са дошли до нас, според мен това е обидно и за пореден път ще кажа: настоявам комисията да бъде запознавана с тези документи.

Г-н Николай Неделков в отговор на г-жа Радева. Всички се фокусирахме върху това, че дълго време не е имало оценител и съответно

процедурата се забавя, но господин Савов каза, че от две седмици има оценител. Предоставени са цели за всички рециклируеми материали и суровини, включително за компоста. Така че, това, което е поискано от господин Савов, ще го представя на следващото заседание на комисията. Поемам ангажимента.

Г-н Красимир Гълъбов даде думата на г-жа Ваня Григорова, вносител на въпроси към г-н Савов.

Г-жа Ваня Григорова каза, че е вносител на тези въпроси и е възмутена от това, че първо не е взела думата.

Второ, в тези въпроси обаче, техните автори бяха и господин Хекимян и госпожа Терзирадева и отговорите, които сме получили, са доста бланкетни.

Въпрос № 6. Обществена поръчка, сключване на рамково споразумение за ремонт, поддръжка и обслужване на техника на територията на СПТО. Възложител Столична община. Първо, не е ясно защо е Столична община. Второ, отговорът обаче гласи, тъй като аз питам защо има такава поръчка за поддръжка и ремонти, след като в предприятието има служители, които се занимават с поддръжка и ремонти на техниката, отговорът гласи: В момента има 36 човека, но те не правят това, което трябва да се прави по поръчката, след което се изброяват дейностите, с които се занимават служителите към момента.

Позволете ми да обърна внимание на това, с което се занимават в момента. Извършват ежедневна експлоатация на съоръженията, технически контрол, диагностика, текуща поддръжка и аварийни ремонти. А с какво ще се занимава фирмата, нещо, което е по-различно от това, което изчетох? Не става ясно.

Тоест, 36 човека служители на фирмата правят това, с което ще се ангажира една фирма, на която ще ѝ бъдат платени около 2 млн. лева без резервните части, които ще бъдат необходими евентуално за тези ремонти.

Обръщам внимание на въпрос 9. Продължава ли да се прилага практиката приетият от СПТО отпадък да не преминава през сепариране и производство на РДФ, а да се изхвърля директно в депата за заравяне. Краткият отговор тук е не. След малко ще ви покажа защо това е категорично невярно и защо втора година директор Савов на СПТО продължава да подвежда обществото, че се справя чудесно.

По отношение обаче на това, което беше споменато за прехвърлянето на служители, Савов спомена, че е прехвърлил служители, командировал в „Софекострой“. След това каза, че има един човек от „Христо Ботев“, който е решил доброволно да го направи. „Христо Ботев“ е Слатина. Слатина не се обслужва от „Софекострой“, а от „Титан“. Тоест, към момента общинското предприятие СПТО дава безплатно служители на частната фирма „Титан“, или БКС - то е едно и също.

Това е възмутително, това е крайно нередно и аз смятам, че вие дължите наистина сериозен отговор и как спонсорирате една частна фирма. Видяхме, че и кметът Терзиев прави сериозни реверанси към нея, но вече да подаряваме и служители на „Титан“ е изключително притеснително.

Сега ви показвам част от материалите, които показват, че тази практика, която ние видяхме миналата година, продължава да се прилага, после с видеата, ето как изглежда заводът преди два месеца. Господин председател, може ли да ми осигурите възможност да говоря?

Г-жа Ваня Григорова показва картина, която ние снимахме миналата година. Това е от тази година. Автора може да го видите отзад. Това е бивш служител на завода за боклук. Вижте го, познавате го. Не знам защо ви е смешно. Смейте ли се на тази картина? Само да обясня на хората, които не знаят. Отпадъкът въобще не трябва да се вижда. Вътре в бункерите има дупки, в които трябва да влезе този камион, който виждаме отвън, да изсипе отпадъка и да не се вижда нищо навън. Отпадъкът е

изсипан в дупките, взима се с едни щипки и би трябвало да продължи към завода, за да може там да се разделят отпадъците и да се произведе РДФ.

Това, което виждаме, е едни камиони, които изсипват отпадъците отпред, дори не вътре в бункера, а отпред, тъй като вътре вече няма място. След малко ще ви разходя. Ето така се поддържат камионите на СПТО. Това е гума на действащ камион. На смяна понякога се сменят по три гуми, четири, ме допълва госпожата тук. Ето по този начин се движат вътре в завода. Това въпроса и камионите, които бяха пуснати в столицата. Този камион е пуснат да обикаля в столицата, за да събира отпадък. Коко опасно е това, най-вероятно всеки от нас може да си даде сметка.

Ето го, виждат се дори и конците вече навътре. Това са гумите, с които камион на общината се движи, включително по улиците, на които може да се срещне всеки един от нас.

Ето така изглеждат улиците на СПТО. Господин Савов си даде две седмици, като излезе в заслужен платен годишен отпуск, за да поизчистим, въпреки това се съмнявам, че е успял да изчисти добре.

Това е пътният лист на един шофьор, в който се вижда по колко тона от какъв отпадък се извозва от бункерите към депата. Виждате, че стига до 30 000 на един курс. И на тях им се обяснява, че те е работят и не си изкарват заплатите.

Сега ще видите и горичката, виждаме, работи. Това е камионът на „Гората.бг“, с който се хвалеха, че чистят София. Ето така е почистена София. Ето в тази ситуация и при тези условия работят служителите и пак казвам, този отпадък директно се депонира на депата, което е и незаконно. Сега разбираме, че нямало никакви констативни протоколи, които да сочат за нарушения, извършени от завода, а защо нямало такива? Ето как се изхвърля? Това са нощни кадри, това се прави през нощта. Вие видяхте и на пътния лист, че извозването се прави през нощта. Тук може да видите и как директно изхвърленият от камионите от София отпадък се товари на

другите камиони, които мигновено го изхвърлят на депото. Те изхвърлят на площадката, където въобще не им е мястото, след което се хващат, товарят се камионите вътрешните на завода за боклук и буквално веднага се извозва на депото, което е огромен проблем. Не знам дали някои си дават сметка за това.

Тук може да видите, не е новина от миналата година, след като бяхме там и след като част от служителите всъщност ме насочиха къде незаконно са депонирани РДФ балите. Същата госпожа се опитваме да ни възпрепятства да влезем вътре. Това го пускам просто да си тече. Това е една разходка в завода за боклук. Можете да видите след това къде се изхвърля, как минава през кантара, как изглежда въобще заводът, калта, смрадта. това е заводът за боклук, който би трябвало да гарантира на софиянци, че отпадъкът се използва възможно най-ефективно и че депата няма да се запълнят бързо. Само че твърденията, че всичко там се преработва, виждате, че са неверни и тук имаме един директор на едно общинско предприятие, който продължава да твърди безочливо вече втора година, че проблем в завода няма и че проблеми със служителите няма.

Може ли да дадем възможност на г-н Светослав Борисов да обясни какво виждаме и да удостовери все пак, че това не си го измислям аз, а това е реалната ситуация, в която и в момента се намира заводът за боклук.

Г-жа Лорита Радева помоли за кратко изложение, тъй като бяхте доста изчерпателна във Вашето изложение, а и всичко, което виждаме на екрана, е красноречиво показващо случващото се. Ще си позволи само междувременно, докато седне господинът, да кажа, че шокира ме, тъй като ние бяхме март месец миналата година и нещата не бяха чак толкова плачевни. Не знам дали господин заместник-кметът е бил на място и се е запознал с това, но ситуацията е драстично променена към не по-добро.

Г-н Светослав Борисов отбеляза, че до 17.03.2026 г. е работил в завода. Може да отговори на въпроси.

Да аз съм направил тези снимки, да, защото след девет години си тръгнах от завода ето за това нещо, защото ме боли. Какво се случва? Не знам защо се случва, но се случва.

Какво да ви кажа? Изкарва се денонощно от бункерите, денонощно. Говоря докато съм си тръгнал. Вкарал съм предизвестие 30 дни, работил съм, не съм върнал назад и през предизвестieto си.

Това е 4 клетка, не 3, а 4. Тя е пълна.

Клетка 3 е отсреща. Горے са другите две клетки, където изсипва камионът. Не виждам как ще издържи т. депо, ако не се разшири. Не знам.

Не, 1 и 2 е със земя. Ние се качваме отгоре и връщаме, изсипваме на 3 клетка.

Да, карал съм в София с камион № 4, който го карам от чисто нов, мога да кажа. С тези гуми в София полицаи – оправих се не знам как. Звъняхме насам-натам и казаха: още един път видя и го този камион. Искаха да свалят номерата. Не им позволихме. Какво сме правили, правили сме.

Слагани са гуми от „Хан Богров“ втора употреба и ето ги. На нощ съм сменял по две, по три, може и по четири гуми на два камиона, за да може да работим. Целият е в кал, защото виждате какво е. Дрехи в колата, преобличаме се, след като сменим гумите, само и само да работим.

Г-жа Ваня Григорова попита г-н Борисов, защо напускат Ваши колеги от завода и какво е отношението към служителите на завода?

В отговор г-н Светослав Борисов каза, че не е имал проблеми с отношението, но мои колеги са имали проблеми и с отношението към работниците. Гонят се директно, много кадърен народ си отиде, да не споменавам имена от завода. Как? Не знам защо, не мога да ви кажа защо. тръгват си, и то кадърни хора, но не искам да споменавам имена.

Тръгнаха си много, много хора, стари работници на по осем, девет години, на десет години заради условията на труд. Ние нямаме условия на

труд. Може ли ние отиваме на работа и с отиването почваш гуми. Оператори звънят: това е пълно това е пълно. Ние сменяваме гуми, сипваме масло на лифтовете, сипваме масло на Фадромата, и тръгваш да работиш след час и половина – два часа.

Г-жа Ваня Григорова попита откога е тази картина, която виждаме ние – изсипва се извън бункерите и се извозва директно на депата?

В отговор г-н С. Борисов каза, че от много време може би две години. Г-н Красимир Гълъбов отново пое воденето на заседанието.

Г-н Антон Хекимян каза, че не случайно зададе въпроса. Кадрите разбира се, са потресаващи, но разполагам с други, които показват същата картина, и то още по-видимо, включително за директното депониране. Затова питах господин Савов наистина, с добронамерен тон дали се използват някакви вратички, някакви опции, в които този отпадък по някакъв начин се прекодира или се кодира по някаква специфика, за да може да бъде извозен и да бъде депониран?

Затова към господин Борисов е въпросът. Всъщност Вие бяхте тук, как бихте изтъквал думите на господин Савов за това, че не се депонира директно при условие, че ние виждаме от тези клипове директно депониране и всъщност има ли регламент в завода, може би господин Савов трябва да каже, да се работи нощем, специално ли се работи нощем? Нещо се опитва да се прикрие, или има такива смени, които са застъпили? Тъй като все пак ако са снимани март месец, по-рано се стъмва, така че да не спекулираме. Питам просто дали се работи и нощта?

В отговор г-н С. Борисов каза, че от началото са се криели, изкарвано е само нощно време. Но работите загрубяха много, защото заводът не върви като хората, не може да се преработва, РДФ се затормозява защото няма къде да вкарат боклука в био-то. Всички клетки са пълни. И първо се криехме, нощно време, след това стана и през деня, защото няма къде да влязат да изсипят боклуците. Няма къде, редят се на

пътя и стават и там дразги с шофьорите и се наложи да изкарваме и през деня. Но от началото беше само през нощта.

Не мога да кажа, аз нося листа на началник-смяната. Оттам нататък какво прави той не мога да ви кажа как ги вкарва и какво прави. Аз ви казвам, че съм имал моменти, когато съм изкарвал и по 26, и по 28, и по 30 курса от бункерите и не можех да си го обясня защо. Не, два камиона по 25 курса са 50 курса. Това мога да кажа на смяна. Не знам другите смени какво са изкарвали, но бившите ми колеги, и те са изкарвали, и те са отгърбили доста.

Г-н Красимир Гълъбов предложи да направим едно нарочно заседание за среща със СПТО и с господин Неделков и с точно и ясно задание какво искаме ние от господин Савов, защото така се хвърлят едни обвинения, Тук има човек, който доказва едната стана, от другата страна господин Савов също може да доведе пет човека, които да кажат пък точно обратното и тук ще стане всичко друго, не и комисия.

Г-жа Лорита Радева каза, че разсъждаваме по един и същи начин. Моето предложение беше също за нарочно заседание с молба това да бъде с една предварителна подготовка и на заместник-кмета по изнесената информация. Не знам дали господин Неделков поемайки отскоро функциите на заместник-кмет, дали е запознат с всичко това, което беше изнесено със снимков материал, защото всичко друго може да се каже, че не е вярно, но когато виждаме тези заснети кадри, на това не можем да кажем, че не е вярно. Още повече че ние сомшти преди една година бяхме свидетели наистина на значително по-малко количества, разположени както по алеите на самото предприятие така и в полето, за което спомена колегата Григорова.

Така че, и моето предложение е в този дух с една по-подробна информация и с данните, за които помолих и преди това. Процентът на запълваемост на всяка една от клетките, които се експлоатират, как вървим

по отношение на процента – 10% депониране, което е заложено в проектната документация на завода? Защото това е целта, към която всички сме насочени. Това, което виждаме, далеч не показва подобно нещо. Говорим за една по-висока степен на рециклируемост всяка една следваща година. Това, което виждам аз, означава регресия, и то сериозна регресия назад. Така че, за да не влизаме сега в момента тези супер детайли, подкрепям Вашето предложение и се присъединявам към него. Да си продължим настоящото заседание, но да поставим всички тези въпроси в едно специално заседание, посветено на темата.

Г-н Красимир Гълъбов каза, че малко ще разшири даже предложението, ако господин Савов, разбира се, няма нищо против да направим една изнесена среща в тяхната зала в завода и предварително да подадем към тях всички необходими въпроси и те да се подготвят, а не да отидем там и да се окаже, че те не са готови и ние не сме задали това, което искаме.

Г-н Николай Савов каза, че сега разбира, че госпожа Григорова много се притеснява да не би да отговоря на въпросите, защото когато доведеш един обиден служител и той е снимал нещо, което и той самият не знае какво е снимал, и прави изявления за шофьор, който не разбира какво снима. Нека да върнем отговорите.

Снимат се рециклируеми материали, за които обяснявам, че има проблем и за които ясно и точно ви казах, че тези материали са проблем, че са натрупани планини от тях, че имаме проблеми с реализацията на тия рециклируеми материали, и това са планините, които ги виждате. Това са материали, които са натрупани и които трябва да бъдат реализирани и това е част от проблема, който трябва да решим.

Да, РДФ, който е сниман, подреден по абсолютно аналогичен начин, не сме крили. Да, има РДФ, който е направен и трябва да бъде реализиран. Тези 7-8 хиляди тона, които са произведени в повече, те имат

за цел да бъдат запазени. Оставени са в завода, миналата година имаше проблеми исках те да бъдат извън завода. Вече са в завода вътре и тези въпроси и този РДФ е складиран и трябва поетапно да бъде извозен. Този РДФ, който в момента извозваме, е абсолютно аналогично решение.

За да се върнем пак обратно. Да, има произведен РДФ, да, складиран е по тротоарите, да, започва неговото поетапно извозване, защото 73 дена едната инсталация, близо 40 дена втората инсталация, третата вече от месец юни не работи, и месец май не работи. Този РДФ трябва да бъде изнесен поетапно, защото иначе проблемът ще ескалира. Най-бързото решение е всичко това да бъде депонирано по най-елементарния начин. това решение ако го направим, това означава, че след по-малко от година ние ще блокираме извозването и обработката на отпадъците на град София, което ако вашата цел е това да го направите, разбирам.

Искам да се върна обаче и на рамковите договори, за които зададохте въпрос на който ясно и точно искам да отговоря, тъй като практиката по рамковите договори досега беше следната. Има фирма, която е получила документ от фирмата производител. Тази фирма производител едновременно извършва и монтажите. В резултат на това ние многократно поставяхме въпроса, че сервизите отиват на 160 лв. на човекочас без ДДС. За да избегнем този проблем, с това, че сервизните фирми злоупотребяват със своите изключителни представителства, защото те показват, че са представител на фирмата и считат, че те трябва да монтират тези съоръжения. Затова, какво представляват рамковите договори – това не е никаква изключителна практика в Столична община, климатиците в Столична община точно така се обслужват и режимът е следният. След като бъдат избрани няколко фирми, подготвя се малка обществена поръчка, в която те кандидатстват само фирмите, които са

спечелили при тези условия, при които са спечелили. За какво става въпрос?

Капаците в био сушене са капацы, които са 30 метра дълги и 5,5 метра широки. Това са капацы, които покриват клетките в био сушене. Самите капацы изискват огромен ресурс от работа и ремонт. За да може да бъде извършен този ремонт, на фирмата се възлага, прави се на петте или четирите фирми, които рамков договор - а държа да отбележа, че не са и токова фирмите в България, които могат да работят - на тях и м се възлага само тази работа, която те трябва да свършат – ремонт на тези капацы, да ги подменят, да направят съответните неща. По този начин се знае точно какво са свършили.

Да, едно от нещата е, че когато заводът беше чисто нов, на територията на завода работеха около 60 души механици – 25 бяха в приемна зона, около 30 и няколко човека бяха в РДФ и в биото.

В момента, както виждате, 23 души са механиците, които поддържат завода. Те си извършват своите регулярни дейности, извършват своите ремонтни дейности, които трябва да бъдат извършени и поддръжката на съоръженията. Ремонтите, които са извън тези поддръжки, те дали ще бъдат възложени с открита обществена поръчка само за тези, или ще бъде направен рамков договор, на който фирмите, които искат да участват, ще го получат, не мисля, че е някакъв проблем. Няма изключително представителство. За да мое да се избегне пак капанът, за който пак казвам, за 160 лева човек участва с една фирма, затова направихме така, че да искаме договорите, обществените поръчки да бъдат сключени с няколко фирми, а фирмите, които имат изключителни права за доставка, да оставят само резервните части, които са оригинални резервни части за фирмите, които ги произвеждат.

Така че, едните доставят резервните части, другите монтират, но това се извършва само при изключително ясни и точни правила, които са описани в рамковия договор.

Рамковият договор, има направен анализ на Техническия университет обследването, което ясно и точно показва състоянието на завода и всичко това трябва да бъде ремонтирано. Това не може да бъде оправено с магическа пръчка.

По въпросите които са свързани с извозването, да, определено се опитвам да обясня и явно не иска да се чуе, и е хубаво когато се знае, да се виждат какви са кодовете, да се вижда какво е състоянието. Считам, че правилно сме задържали РДФ на площадката на завода, че не трябва да го депонираме, защото представете си тези всичките бали ако бяха вкарани в клетката в депото, които заемат много голям обем, колко бързо щеше да бъде запълнено депото и да предизвикаме следващата криза в София. Считам, че това не е правилно. Трябва да се държи колкото може по-дълго време, да не бъде правена тази криза.

Всяко едно нещо, което се депонира в депото, има съответния код, има и съответните карти, с които се отчита и отговорността на началник смените, и на шофьорите, и на всичките да спазват точно тези правила, които са разписани. И ако някой си е позволявал да прави нещо, което е незаконно и е подписал документи с неправилно съдържание, трябва сега в момента да е наясно и човекът, че това, което е неправилно (така да кажа, за да не казвам по-силни думи), в момента се получава, разбирам, натяга се напрежението в това, да се покаже, че заводът не работи, но в своите резултати и в своите отчети, които правим, ясно и точно се вижда и най-важното е, че виждаме и резултатите от това състоянието на депото какво е. 2023 г. имяхме две години и осем месеца срок, за да запълним депото.

Две години и половина продължаваме да имаме 20 месеца минимум време за запълване на депото. Това не е защото не сме работили

по правилния начин. Да, всеки един човек може да излезе и да казва каквото си иска, всеки един работник може да излезе да говори каквото си иска обиден, всеки един работник може да снима спукани гуми, може да спи на спукани гуми, които да снима и да показва, че тези гуми са некачествени. Да, така е, купували сме гуми втора употреба, защото на депото, където са купувани, на смешни цени, на депото горе пукаха гумите непрекъснато, защото, както виждате, това се качва върху отпадък, нови гуми, които струваха по 800 лева, бяха пукани по няколко пъти. Понякога имахме даже съмнения, че шофьорите го правят нарочно, за да не работят. Така че, това е част от нещата, които се случват и е нормално когато накараш един работник да работи, той да не иска да работи, да е обиден, да иска да си получава бонусите, да иска да си получава заплатата, но в същото време да е сърдит, защото си го накарал да работи. Ами затова си назначен: Моля да бъда назначен на работа, не на почивка. Това е, което е свързано с работата.

Мисля, че за рамковите договори отговорих.

Условията за работа на работниците са условия, които не са променени последните години. това са условия на работа, които не са променяни. Това са условия, които позволяват и показват до какво състояние са докарани машините, които не са поддържани от хората, които трябва да ги поддържат, сега да изкарват, че са виновни.

Г-н Красимир Гълъбов каза, че говорим да бъде свикана комисия. Дадох думата на госпожа Григорова. Беше внесла въпроси, на които се получиха писмени отговори. Господин Савов също получи думата да даде отговори на това, което беше повдигнато от страна на работник, от госпожа Григорова и от комисията.

Г-жа Ваня Григорова каза, че има право на дуплика.

На дуплика имам право все пак.

Г-н Красимир Гълъбов даде думата на г-жа Григорова в рамките на две минути, с което приключваме изслушването.

Г-жа Ваня Григорова каза, че директорът на СПТО продължи да повтаря неистини за състоянието на завода. Повтарям, че аз бях попитала писмено – въпрос 9: продължава ли да се прилага практиката приетият отпадък да се изхвърля директно в депата. Беше казано: не. Сега след като представих каква е картината, включително със снимков и видео материал, господинът реши, че ще започне да заплашва служителя, който всъщност е направил снимките. И знаете ли защо тук няма още пет служители? Защото и господин Савов, и госпожата до него непрекъснато заплашват служителите и те затова се страхуват да дойдат тук и да свидетелстват. Този човек вече не е на работа там, поради което дойде и изпрати снимките. Това е истината. И е крайно нередно да позволяваме на един директор да твърди, че снимките и видеата са на обиден служител. Този човек ако беше обиден, щеше още миналата година да си тръгне, защото и благодарение на него разкрихме – господин Гълъбов, Вие бяхте с мен – разкрихме къде незаконно са депонирани балите с РДФ.

По отношение на състоянието на камионите не чух нищо, освен че служителите сами си пукали гумите, за да не работят. И след това сами си ги сменят. Ние видяхме пътен лист, в който се вижда колко курса прави един шофьор на смяна. Това не е мързелив служител и там, където работи в момента господин Борисов, са много доволни от него. Той също е доволен от работодателя си и затова, господин Неделков, трябва да си направите сметка що за Ваш представител сте сложили в завода за боклук, който го довежда до състоянието, което виждаме. И аз се опасявам, господин Гълъбов, че и при второ и трето, и десето изслушване резултат няма да има, тъй като господин Савов след като си почине идва, за да продължава да ни показва, че черното е бяло и бялото е черно. Човекът е мързелив, пука си гумите и няма никакъв проблем, повтарям, с извозването

на непреработен отпадък, а не за това, което говореше той, за бали РДФ. Непреработен отпадък директно се качва на камионите и директно се депонира. И това е незаконно, защото по този начин не се плащат и дължимите такси към държавния бюджет. И аз ще пусна такова запитване към РИОСВ, за да видим защо при тази тежка финансова и бюджетна криза в страната се позволява такива злоупотреби от страна на общински служител в общинско предприятие.

Г-н Красимир Гълъбов каза, че с това приключва изслушването. Направено е предложение за нарочна среща в рамките на СПТО, като преди да се отиде искам от всички, които са заинтересовани, да подадат в писмен вид въпроси, да бъдат препратени към господин Савов. Съответно, господин Савов, ако имате неща, които искате да покажете на общински съветници, защото тук няма да бъде само комисията, на общински съветници, които имат нужда от ремонт, съдействие и т.н., също обратната връзка да видим какво се случва там. Както решите, така ще го направим. Очаквам от вас по най-бързия начин. Никой не е казал „закрито“. Нека да го помислим въпроса с излъчването. Вие там имате ли възможност? Там имате зала, която е хубаво обаче да не съвпадне с обедната почивка на работниците. Никой не е казал „закрито“ заседание.

г-н Красимир Гълъбов каза, че ще поеме ангажимента да има излъчване от заседанието в частта, когато сме вече стационарно седнали. В завода не мога да поема ангажимент да разхождаме техники и т.н. Има техника, за да се чува. Въпросът е, че не е технологично да се завират там из машините и т.н.

Приключи се въпроса с изслушването, относно СПТО.

Писмо с вх. № СОА26-ВК66-5905/03.07.2026 г. относно информация във връзка с избухналият пожар в Завод за преработка на отпадъци на Екобултас АД, район „Люлин“.

Г-н Красимир Гълъбов отбеляза, че остана въпросът с въздуха. Можете ли съвсем накратко да ни запознаете?

С няколко думи откъде възникнаха тези въпроси към Вас по отношение на пожара в ЕКОБУЛПАК, мисля, че бяха.

Откъде възникнаха въпроси те за чистотата на въздуха?

Имаше няколко изявления от ваша страна в медиите, в които много, неперсонално бе изказването. Когато има положителна тенденция на едни параметри, независимо какви са те, това означава, че те се повишават, а в случая за чистотата на въздуха, когато се повишават едни параметри означава, че се влошава качеството на въздуха. Това е едното.

Другото което е – много общи обобщения по отношение на чистотата на въздуха. Там се виждаха огромни кълба дим и в същото време ние получаваме от Столична община информация, че въздухът е в норми. Аз искам да попитам ако при това положение въздухът е в норми, аз ще предложа да направим една площ, в която да горим отпадъците, вместо да се занимаваме тук с господин Савов и всякакви такива неща. Така че, ще ви помоля конкретно на въпросите, които съм ви задал.

Г-н Ивайло Йонков каза, че директно към Направление „Околна среда“ -28 страници са, ако нещо не може да бъде написано на една страница, значи лошо.

Второто лошо, което ме интересува, предприехте ли и за в бъдеще някакви действия чрез БГ АЛЕРТ да уведоми София какво се случва, защото времето на реакция на Столична община беше изключително забавено. В повечето държави, в които има тези системи, малко след възникването на такъв тип пожари, особено когато горят пластмаси и опасни отпадъци, се задейства системата АЛЕРТ, което може да го направи кметът. Уведомихте ли кмета, за да представяме някакви действия, или ако не сте, защо не сте го уведомили? И се надявам следващия път да няма такова нещо, но имайте предвид, че ако се случват такива работи на

територията на София, е редно да уведомите хората, за да не се стига до паника и да не се стига до чудене какво се случва. Това е, което искам да кажа преди да започнете с доклада.

В отговор г-н Марин Маринов каза, че голяма част от отговорите ще бъдат намерени в доклада, но тъй като няма време, в момента ще обобща.

Първо, относно изявлението и защо казахме, че въздухът е в норми. След регистрация на пожара ние веднага до 10 минути уведомихме заместник-кмета господин Неделков и взехме решение да преместим нашата мобилна измервателна станция, която в този момент мирише на „Нови Искър“.

В 7 часа мобилната станция беше позиционирана на мястото на пожара. Когато се мести мобилна станция от едно място на друго, са необходими няколко часа, в които данните да започнат да пристигат. След като пристигнат тези данни, е необходимо един час да се валидират. В 19.32 часа излезе съобщение от РИОСВ, в което се каза, че въздухът в района на пожара е в норма и че те са измерили това нещо. Ние до този момент нямаме никакви данни от нашата станция. По инструкцията за работа, когато се случат такива неща, инструкцията за уведомяване на населението, Столична община трябва да получи ясно официално съобщение от институцията, която е над нея в йерархичната структура – това са РЗИ, РИОСВ, МОСВ и всички те останали министерства, - с които да уведоми след това гражданите за мерките, които предприема общината. Но първо трябва да дойде това становище от официалната институция. Такова становище досега не е дошло и казвам защо не е дошло.

Мерките се взимат на база на средноденонощни норми. Тези средноденонощни норми са разписани от МОСВ, разписани са от държавните институции, а те пък са разписани на база на европейското законодателство, което е за чистотата на въздуха. Там няма за моментни стойности. При инцидент от този тип, когато има залпово отделяне и

горене на отпадъци, няма как по средноденоночните да се вземат мерки. Точно заради това се изчаква да се види какво е замърсяването и когато се установи, че има замърсяване, чак тогава се предприемат действия.

Това, което ние направихме като изявление рано сутринта в 7 часа, беше, че по нашата мобилна станция всички данни намаляват. Първите ни данни – качествени и валидирани, са от 10 часа и тогава имаме ФПЧ 49 микрона. 49 микрона като моментни стойности, които са средночасови, влизат в графа, че въздухът няма никакви проблеми. От 0 до 50 въздухът е добър, от 5 до 100 въздухът е умерен, от 100 до 150 има риск за уязвимите групи. Тук говорим за средночасови стойности, това, което се вижда в системата на Столична община, която няколко пъти казахме, че е вързана с официалната система на държавата, на националната мрежа.

Оттук насетне, защо в изявлението, което изявление - това, което вие ме питате, ние сме го казали чак на другия ден, когато вече имаме превишаване, но нека първо да обясня как се стигна до това превишаване.

Тук е важно да поясним и нещо друго. Столична община получава данните до два часа, след като бъдат валидирани от агенцията, тоест, ние можем да вземем първа стойност на какъвто и да е показател два часа след като той вече е регистриран в изпълнителната агенция, тогава пристига при нас. От мобилната станция ни трябва един час, тъй като това си е нашата станция, тя мери на средночасови стойности и се получава.

В 10 часа на 2 юли, деня след пожара сутринта ние регистрирахме първа висока стойност на бензен в системата на изпълнителната агенция. Веднага сме се допитали до експерт от програмния съвет относно бензена и това, какви са последствията.

Още предишната вечер в 8 часа бяхме говорили с наши партньори от НУЦГИТ, от Софийския университет, които имат дрон, който измерва ФПЧ, за да може моментно да хванем стойностите, а не да чакаме измервателните станции да ни дадат след един час данните. Този дрон

обаче беше в Гоце Делчев и трябваше да бъде докаран по най-бързия начин в София.

В 11 часа валидирахме първата стойност на бензен, защото тогава това беше само пик. После започна да се показва. Дадохме изявления по медиите, че бурята е разнесла, защото това се показва на стойностите. Реално първите стойности на бензен се регистрират на станциите в „Младост“ и в „Дружба“, тоест не от мястото на пожара. Нашата станция до последно не е регистрирала стойност на бензен не повече от 0,5.

Тогава ние почваме да търсим начина да замерим в момента какво се случва. В 12 часа започваме да замерваме начално замерване на София на пожара с дрон с ФПЧ сензор, който показва единствено замърсяване в района на пожара, което е 150 микрона, тоест, е опасно, но пак казвам, единствено в района на пожара, на парцела. Буквално на първата улица, на която живеят хора в квартал „Република“ стойностите на ФПЧ в този момент са 10.20, което е нормално, тъй като в този момент се беше променила метеорологичната обстановка. имаше вятър. Нямахме го това затихване, което беше принизило в приземния слой замърсителите.

След това отидохме да замерим на „Царица Йоана“. Там беше по същия начин. Стойностите на ФПЧ бяха между 10 и 20. Вятърът вече раздухваше всичко. до 2 часа бяхме измерили цяла София и никъде нямаше замърсяване. Ние всячески търсихме начин да си включим механизма за защита на уязвимите групи и на децата да не излизат от детските градини. Те са разписани в две решения на общинския съвет: едното е 641, другото е 590. 641 е старото от 2020 г., по което в момента работим и на него се говори средноденонощна стойност, която трябва да превишава между 100 и 150 микрона, нещо, което го няма.

В другото решение, в което се опитваме сега да въведем, са въведени от 45 до 75 микрона поне на две станции, но пак за предишния ден. Въпреки всичко, като отчетохме риска, че може същата вечер

пожарът, като знаехме, че гори, защото ние бяхме в 1 часа на мястото на пожара с господин Неделков, в „Люлин“ вече се беше разнесла миризмата, но на мястото на пожара си се усещаше. Затова взехме решение да предупредим по някакъв начин гражданите и това беше единственият начин. Затова излязохме, въпреки всички препоръки, че няма замърсяване на въздуха, да кажем, че има бензен, защото само чрез бензена – той е единственият газ, който се отделя при горене и може да бъде засечен на станциите.

След това излязохме с препоръката, все пак изчакахме до 4 часа, за да получим официалния бюлетин от изпълнителната агенция, в който за предишния ден нямаше превишения. Бурята беше разнесла всичко. Излязохме с препоръката за уязвимите групи, в района казахме, че докато огънят не бъде потушен, трябва да бъдат на затворени прозорци. Предупредихме всички детски градини на другия ден, децата все пак да не излизат точно поради тази причина, за да бъде загасен пожарът и така се и случи. Точно по време на гасенето на 3 юли рано сутринта в 2 часа нашата мобилна станция отчете 109 микрона, което е вече влиза, може да се приеме ако гледаме моментна картина на въздуха като опасност за уязвимите групи. Това разнасяне обаче, беше разнесено до 6 часа и стигна до 33 микрона, в което въздухът отново влиза – всичко това ще го намерите в данните, които сме ви дали. Ние работим единствено и само с данните, не можем да вземем заключение.

При положение, че МОСВ в същия момент, в който ние излязохме с уверение към гражданите и с призив в 6.30 часа (ето, имам го тука) казаха: да, има завишение на бензен, но то е нормално, няма по никакъв начин да промени средногодишните стойности, на които се измерва. И така е, бензенът, който беше засечен, не е повече от нормален зимен – не нормален, не всеки ден, но в периода на горене и на отопление от октомври месец до февруари месец се наблюдава бензен в стойности 7-8. Бензенът,

който се измери в най-пикови стойности, тук беше 5-6, но пак казвам, това беше начинът да знаем, че димният облак се е върнал и нещо трябва да се направи.

След това излязохме с изявлението в 9 часа, в което казахме, че има положителна тенденция на намаляване, на устойчиво намаляване. Казано е, имам го, съжалявам, защото аз нямам опит с такива интервюта.

Това е, което казахме и на това изявление казахме: не като пълно потушаване на пожара и този ден детските градини да бъдат затворени. Въпреки че по скорост на вятъра, метеорологична прогноза, по данни на НИМХ и по всичко се виждаше че въздухът се движи и той дори започна да придобива по-добри показатели, отколкото е в нормален летен ден.

И накрая, когато кметът излезе на другия ден с уведомление, затова казахме, че имаме дилема, защото ние си превишихме всички правомощия, за да излезем и да кажем, че има замърсяване при положение, че не сме получили официално становище от държавата. Но той си пое риска това нещо да бъде направено, за да бъдат уведомени гражданите.

Г-н Николай Неделков каза, че иска първо да благодари на господин Маринов за компетентния отговор и за всичко което свърши след пожара. Това, което искам да кажа обобщено след него е, че ние единствено излязохме с информация към хората и аз мисля, че взехме най-доброто решение, защото много по-лошо щеше да бъде да скрием информация, че има превишения на показатели, които са опасни за уязвимите групи, отколкото да излезем и да кажем: има такова и такова превишение, не си отваряйте прозорците, по възможност децата в детските градини да не провеждат занимания на открито.

Така че, коментирахме го и с научните среди, по-добре да информираме хората, че има временни превишения, отколкото да скриваме информация.

Г-н Антон Хекимян отбеляза, че съгласно Закона за защита при бедствия и аварии, кметът е ръководител за защита при бедствия на територията на общината, като критични наводнения, голям пожар край населено място, какъвто е нашият случай, или промишлена авария. Кметът трябва да вземе решение за свикване на щаба веднага и за уведомяване на населението. Да, има път, по който се пуска БГ АЛЕЛРТ, но след като се свика този щаб, пътят на сигнала е следният. Кметът не изпраща съобщението сам, той официално издава искане към дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ или към МВР чрез съответния областен управител, което става за минути, да кажем, час. И след това се пуска БГ АЛЕРТ.

Много се забавихме, казва ви го, навсякъде тази система е точно за това нещо, за да не се всява паника, да знаят хората какво става. Може да се напише всякакво съобщение: има пожар около София, затворете прозорците в еди-кой си райони. Щабът взима това решение след кратък анализ на ситуацията. Аз лично имах усещане, че нещо се случва, но не знаех какво се случва. И това не е хубаво да се случва в един град, защото има хора, които се плашат от малки неща. Аз не се плаша от толкова малки неща, но някои хора се плашат от тези неща и нямат информация. разбират, че има някакъв пожар, добре – пожар, какво гори? Гори някакъв завод, така да го кажа, защото това е тип завод. Какво има в този завод никой не знае.

Излизаме с информацията много късно. Не е грешката при вас. Грешката е при кмета, който трябва да ръководи тази дейност, не заместник-кметът, кметът на общината. Той трябва да вземе моментално решение да свиква щаба, като се случи това нещо, защото можеше да не свърши добре, можеше дни да трае това нещо.

Тези мерки трябва да ги вземе кметът, да свика щаба, значи, има определена процедура в Закона при бедствията и аварията. То затова има закон. Нито една нормативна уредба, нито някакъв доклад, становище или

каквото и да е не може да противоречи на закона. пак казвам на общински съветници, че когато се случи такова нещо, кметът има всички правомощия да овладее ситуацията, да ползва всички ресурси на общината пред щаба, да свика този щаб, за алармира МВР, да алармира „Пожарна безопасност“ и да уведоми населението, което е изрично записано в закона.

В отговор г-н Марин Маринов каза, че когато се случи такова нещо, трябва да бъде свикан, но трябва да получим потвърждение от държавата. Ние получихме информация в 19.30, което е публично, по медии, навсякъде, от РИОСВ, че положението с пожара е в норма, въздухът е в норма и никъде не се каза, че трябва да се вземат никакви мерки в това съобщение. То е точно три изречения. Всички могат да го видят, то си седи на страницата. Но тази инструкция, която цитирах, трябва да получи официално съобщение от държавен орган. Там си пише: на еди-коя си станция, говорим за въздуха – е измерено еди-какво си, има опасност. Нали точно това казва, че те са отишли и са измерени в момента на пожара. Ние очакваме от тях да получим този отговор. След това ние можем да работим само с нашите данни и с това, което влиза в системата, което е публично за абсолютно всички.

Г-жа Анна Стойкова отбеляза, че темата безспорно е много важна, защото хората, живеещи в София и пребиваващи в София бяха силно обезпокоени. Всички ние като общински съветници получихме въпроси от наши близки и не толкова близки с грижа, с въпроси защо Столична община се е забавила с официалните си изявления, защо първо е казала, че няма проблеми, после изведнъж – има проблеми, превантивно препоръчват различни мерки. Създаде се едно усещане за хаотичност и за неголяма яснота и подреденост като реакция.

Хубаво е, че получихме тази информация от господин Маринов, но не мога да се съглася с него, че едва ли не са имали правомощия, пък са реагирали, пък са рискували да си надценят правомощията. Нищо подобно,

във всички правилници и механизми, които сме гласували – стари, нови, актуализирани, има клауза, в която се казва, че кметът на София като такъв има право да реагира и да предприеме всички действия по съответния механизъм заедно и поотделно, при форсмажорни ситуации.

Каква по-форсмажорна ситуация от това, да има пожар в завод за отпадъци и хората да са притеснени? Съгласна съм с колегата Йонков, с всичко, което той каза и го потвърждавам, че ако имаше истинска грижа към обществото. Всъщност аз не искам да кажа, че е нямало грижа. Може би е от липса на опит, макар че вече две, вече три години управлявате, така че и това не може да се каже категорично. Не знам каква е причината, не казвам, че е съзнателно, но така или иначе, навременна реакция нямаше. Моментално трябваше да се информира обществото, че има такъв казус, че ще се следят данните, че препоръчвате превантивно взимане на мерки и съответно заедно с научните среди, ако наистина сте разговаряли, да има официалност на щаба и да излезете с едно становище, така както сме процедирали ние в предишните години, както се е процедирало и на национално ниво при различни критични ситуации, бедствия и т.н.

Всичко хубаво е това, което казахте, че сте свършили, но изводът е един: ненавременна реакция, некатегорична реакция и това нещо създава усещане за безпомощност в обществото. На мен лично ми се обадиха майки на малки деца и ми зададоха въпроси, на които аз какво трябваше да отговоря? Защо първо казвате, че няма проблеми, после пък: взимайте мерки след дъжд качулка, след едно денонощие, в което те не са знаели. Изведнъж разбираме, че може би е имало проблем. Затова един път завинаги си създайте някакъв протокол за действие и когато има форс мажор, действайте по този протокол. И не да ми казвате, че сте си надценили правомощията. Не е вярно. Кметът на Столична община има право да реагира моментално и да взима всички мерки, които са за здравето на обществото ни и на всички жители и пребиваващи в Столична община.

Г-н Красимир Гълъбов отбеляза, че г-жа Заричинова, експерт към комисията. Тя доразви доста добре въпросите, които аз зададох и бих искал да ги изкаже към вас, защото дава по-широк спектър на проблема, който е възникнал и да видим Вие докъде сте го оценили в посока наличностна, химични елементи, които са остатъчни и т.н.

Г-жа Данита Заричинова каза, че е на мнение, че тук липсва една институция и това е РИОСВ София, на изслушването. Даже бих препоръчала да има следващо тяхно изслушване, защото те са отговорната институция при всички такива случаи. Всъщност това, което се случи на 1 юли и цялото залпово замърсяване, да, беше проблемно но, за съжаление потенциалните проблеми могат да бъдат много по-дългосрочни, тъй като говорим не просто за пожар, а пожар, в който изгарят пластмаси, и то смесени пластмаси, които при горене най-притеснителните вещества, които се отделят, са органични диоксин и фурани, които много бързо падат на земята всъщност и не се измерват с тези станции. И сега отново отговорността е изцяло в ръцете на Министерство на околната среда и водите и съответно на РИОСВ – София да направят изследвания. Надявам се, че вече са тръгнали да правят, но не знам, няма никаква официална информация.

До седмица след такъв пожар трябва да се направят изследвания на почвите, на водите, а след това да се направи и био мониторинг, включително ако има производство – някакво животновъдство или производство на зеленчуци, трябва да бъдат изследвани за наличие на диоксини, защото това са изключително токсични вещества, които ще имат дългосрочно влияние и се натрупват в нашите организми при приемане на храна. Така че, има още много какво да се направи и потенциалните проблеми продължават, така че се надявам наистина да получим официална информация от отговорните институции.

Г-н Красимир Гълъбов каза, че съвместно със г-жа Заричинова ще подготвят едно писмо до РИОСВ и съответно да запознаем след това комисията с отговора.

По т. 2 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА26-ВК66-5784/01.07.2026 г. относно одобрение на Меморандум за сътрудничество между Столична община, Министерство на земеделието и храните, Изпълнителна агенция по горите, Дирекция "Природен парк "Витоша" и Допълнително споразумение към Меморандума между Столична община и Дирекция "Природен парк "Витоша" за съвместно реализиране на дейности по изграждане и поддържане на наблюдателна площадка в местността "Копитото" с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.

Г-жа Олга Стоичкова – началник-отдел „Стратегически проекти“, поясни, че докладът се състои в това, да се одобри Меморандум за сътрудничество между Столична община, Министерството на земеделието и храните, Изпълнителна агенция по горите и дирекция „Природен парк Витоша“.

Този меморандум е подписан на 27 април, като обединява усилията на тези страни за планиране, координация и реализация на съвместни проекти и инициативи на територията на Природен парк „Витоша“. Към меморандума е подписана допълнително споразумение 1, което цели уточняване на взаимоотношенията на Столична община и Природен парк „Витоша“ за реализиране на дейности по изграждане и развитие на наблюдателно площадка Копитото, като допълнително споразумение 1 е със срок от две години и може да бъде продължавано по взаимно решение на страните. В него Столична община се ангажира да процедира и изпълни по проект на Природен парк „Витоша“ наблюдателна площадка в местността „Копитото“, която е туристическа забележителност, да се превърне в туристическа забележителност и да облагороди района на Горна лифтова

станция. Теренът се намира в съседство на Горна лифтова станция и в момента нито е обезопасен, нито е лицеприятен.

Г-жа Пламена Терзирадева изрази мнение, че лично много би се радвала да се осъществи такъв проект. Единствено не ми става ясно всъщност от кого се финансира цялото това нещо и ако е Столична община, какви средства би изисквало.

В отговор г-жа Олга Стоичкова каза, че съгласно допълнителното споразумение 1, Столична община се ангажира да финансира проекта, като в момента се работи по проектирането на тази площадка и съответно когато имаме финална количествено-стойностна сметка, ще имаме яснота и каква ще бъде сумата за финансиране. Реално подкрепата в момента, която се иска, е за рамковото споразумение, а не за финансирането, тъй като проектът няма да бъде готов в тази финансова година, а по-скоро ще е за следващата и тогава вече ще се коментира самата стойност на проекта и дали ще бъде одобрен от общински съвет и в бюджета на Столична община.

Г-жа Лорита Радева отбеляза, че това, в което ни уверявате в момента, че ще бъде обсъдено от общинския съвет, вписано ли е в проекта за решение? Ангажирана ли е с проекта за решение Столична община да представи за одобрение проекта, както и количествено-стойностната сметка и размера на средствата, които ще бъдат вложени? Защото ако това не е одобрено от Столичен общински съвет, ние тогава си гласуваме бюджет, но после ни се представя сметка за нещо. Моля да уточните.

Г-жа Олга Стоичкова в отговор каза, че има количествена сметка, но тя е предварителна. Тя е към допълнително споразумение 1 и не е качена, защото проектът, който ни е предоставен от Природен парк „Витоша“ ще бъде преработен и тя няма да е релевантна.

Сега в момента е във вида, в който е представен проектът на парка, е за около 700 000 евро. Но пак казвам, тъй като проектът ще се преработи, за да отговаря на изискванията на ЗУТ и на Плана за управление на Витоша,

тази сума ще бъде променена, съгласно новия проект и нашето очакване е да бъде намалена сериозно, защото проектът ще бъде променен.

Г-н Красимир Гълъбов попита дали е изследван достъпът до тази площадка? Въпросът ми е свързан с това, че цялата река на Витоша отдолу е частният имот. Въпросът ми всъщност беше не толкова за това, че има достъп, а това, че реката е частна.

В отговор г-жа Олга Стоичкова каза, да, това се намира на самата площадка на антената и до нея се достига по асфалтов път, както има и градски транспорт.

Г-жа Анна Стойкова отбеляза, че е имала възможност с госпожа Стоичкова да разменят няколко думи преди комисия. Коментирахме този доклад, като се разбрахме след като чуем нейното изложение, ако трябва, да променим решението или да направим допълнителна точка именно в посока на това, че когато има преработен проект с конкретно остойностяване, той отново да мине като доклад през Столичен общински съвет със съответния бюджет. Така че в този аспект предлагам в точка 3 да има това допълнение, където възлагаме на кмета на Столична община да предприеме необходимите действия по инициативите, предмет на точка 1 и 2, където именно е споразумението, част от което е тази площадка и реализирането ѝ, и там да направим продължение, като внесе допълнително за одобрение в Столичен общински съвет новия проект със съответното КСС. Разбира се, ще го прецизираме като иск, но такова допълнение да има към точка 3. Още повече, че тази идея не е отсега.

Ние в годините назад сме коментирали една такава идея да се направи там такава площадка за наблюдение, за да може хората като идат, да се насладят на гледката, да се направят съответните снимки, да седнат, да се полюбуват на природата. Но, разбира се, казусът е сложен, защото е свързан и с Природен парк „Витоша“, с градоустройствени параметри и казуси. Така че, нека да имаме едно такова допълнение в точка 3, за да сме

спокойни, че когато обследват въобще възможността там да се направи площадка.

Г-жа Цветелина Заркин каза, че ще коментира на госпожа Стойкова като ще помоли да се обособи в отделна точка на решението преработеният проект за изграждането на инициативата по точката, която е там, по допълнителното споразумение да бъде представена на нашата комисия.

Г-жа Анна Стойкова каза, че това което предложих, е не като продължение на точка 3, а да бъде нова точка 4 към проекта на решение на Столичен общински съвет. точка 4: Възлага на кмета след окончателния (или актуализирания), окончателния проект на наблюдение заедно с КСС да бъде внесен за обсъждане и приемане в Столичен общински съвет.

След представяне на доклада, проведени обсъждания и предложения, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага нова т. 4 към проекта за решение със следното съдържание, а именно: „Възлага на кмета на Столична община окончателния проект за реализиране на дейности по изграждане и поддържане на наблюдателна площадка в местността „Копитото“, предмет на документите по т. 1 и т.2 от настоящото решение, придружена със количествено стойностна сметка по окончателния бюджет да бъде внесен до ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори в СОС“

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева – за

Цветелина Заркин – за

Димитър Димитров – за

Симеон Ставрев – за

Пламена Терзирадева – за
Антон Хекияян – за
Анна Стойкова – за
Ивайло Йонков – за

По т. 3 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-3228/6/18.06.2026 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план - изменение на плана за регулация и застрояване (ИПРЗ) за УПИ I-833,1128, поземлени имоти (ПИ) с идентификатори 68134.4094.1128 и 68134.4094.5769 и контактни УПИ ХХ - 2342а и УПИ II-200, кв. 9 и изменение на план за улична регулация (ИПУР) от о.т.45-о.т.44 до о.т.27 и от о.т.27-о.т.26-о.т.26а до о.т.43, м. „в.з. Американски колеж I част“, район „Младост“ СО с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.

Арх. Любомир Георгиев отбеляза, че това е преписка, която е разглеждана от комисията. Територията се намира във вилна зона „Американски колеж“, „Младост 4“. Има план за регулация и план за застрояване.

Това, което засяга комисията, имало е решение на комисията относно дървесната растителността на терен и конкретни препоръки вече при проектирането на строителството.

След представяне на доклада, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – за
Пламена Терзирадева – за
Антон Хекияян – за

Анна Стойкова – за

По т. 4 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА26-ВК66-5416/18.062026 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план - парцеларен план /ПП/ по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за елементи на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираната територия за трасе на отливен канал DN1200 от о.т.500г, м. "в.з. "Врана - Герман" до р. Искър, район "Панчарево" с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.

Арх. Любомир Георгиев поясни, че това е служебна преписка за изграждане на отливен канал. Тук е околоръстният път. Това е Цариградско шосе, река Искър, преминаваща по средата между тях. Има изградена канализация по тази улица, колектор и се предвижда, сега ще ви покажа и чертежа, отливен канал, който минава тук по това трасе и се включва в коритото на реката. Така изглежда – парцеларен план, това е трасето със сиво. Ако се приближим, се вижда и пунктирът на сервитута и съответно трасето на самия канал, който се включва в река Искър. Служебна преписка, територията е част от РПИП разработките за осигуряване на канализационно обслужване на територията на общината.

Г-жа Ваня Кашлакиева каза, че във връзка с това, че споменахте, че има висока дървесна растителност, която ще бъде компенсирана, тъй като ние сме по такъв подобен казус за Княжево – Килиите и други вече се разкриват, може ли да кажете как точно се удостоверява това компенсиране и къде, за да проверим за предходни такива казуси и да проверим и вашия в бъдеще, и този канал каква вода точно ще прехвърля в реката?

Арх. Любомир Георгиев ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Започвам от канала. Това е преливник на канализационната мрежа. Има много такива изградени в София. Това е част от функционирането на канализацията в София. Той отвежда в случай на пълноводие, тоест, на много вода в канализационната мрежа, тоест, през преливника се отива водата към реки.

Това може да са по-малките реки, преминаващи през центъра, в случая река Искър.

Такъв тип запълвания на канализационна мрежа се случват най-често при много валежи, защото класическата канализация в София е смесена, тоест, уличната се влива в този колектор, който е канализационен колектор.

Относно компенсаторното озеленяване, тук ще помоля колегата Нешев да поясни каква е процедурата.

В отговор ланд.арх. М. Нешев каза, че относно процедурата по компенсаторно залесяване, ние даваме само становище, предписания или препоръки, или съответно указанията на Комисията по околна среда, но тъй като вече съответната администрация издава разрешението за премахване на растителност, те съобразяват с това становище препоръки и указания и т.н. и те вече определят местата, където да бъдат компенсирани и следователно трябва да се обърнете към тях, тъй като вече става въпрос за 24 района, в които всеки си отговаря за своя район. Но това е процедурата, да се обърнете към районната администрация.

За да не се получава объркване, пак ви казвам, обърнете се към районната администрация за повече информация.

След представяне на доклада и проведени обсъждания, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – за
Пламена Терзирадева – за

Антон Хекиярян – за
Анна Стойкова – за

По т. 5 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА26-ВК66-5414/18.06.2026 г. относно Одобряване на подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация и застрояване (ПРЗ) за поземлени имоти (ПИ) с идентификатори 11884.5598.9 и 11884.5598.10 от кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на с. Войнеговци, район „Нови Искър“ СО за образуване на нов УПИ XI-9,10 „за жилищно строителство“ от кв. 27; план за улична регулация (ПУР) за продължаване на улица от о.т. 79м до о.т. 79н (нова) и свързаното с това изменение на план за регулация на контактни УПИ VII „СНС“ и УПИ VIII-„СНС“ от кв. 27 и изменение на план за улична регулация (ИПУР) на улица между о.т. 87-о.т. 86 за създаване на задънена улица от о.т. 87-о.т. 87а (нова), м. „с. Войнеговци“, район „Нови Искър“ с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.

Арх. Любомир Георгиев поясни, че има няколко доклада, които са в землището на с. Войнеговци. Тук става въпрос за план за регулация и план за застрояване. Ето тези имоти – 9 и 10 и застрояване с ниско етажно строителство, кота корниз 10 метра. Има декларация, ако не се лъжа, за отсъствие на растителност. Не съм сигурен защо е насочен към общинския съвет. И аз понякога се питам защо понякога такива неща, но колегите от администрацията са преценили, че е необходимо.

Г-жа Лорита Радева допълни, че основанието е наличието на улична регулация и създаване на улица.

След представяне на доклада и проведени обсъждания, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева – за
Цветелина Заркин - за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – за
Пламена Терзирадева – за
Антон Хекимян – за
Анна Стойкова – за

По т. 6 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА26-ВК66-5413/18.06.2026 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация и застрояване (ПРЗ) за ПИ с идентификатор 11884.5597.184 по КККР, образуване на нов УПИ IX-184 „за жс“, кв. 27а, изменение на план за улична регулация (ИПУР) от о.т. 155 до о.т. 156 и план за улична регулация (ПУР) за нова улица от о.т. 155а (нова) до о.т. 155б (нова), м. „с. Войнеговци“, район „Нови Искър“ СО и план – схеми по част „ВиК“ с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.

Арх. Любомир Георгиев отбеляза, че става въпрос за същото землище, Войнеговци. Отново става въпрос за конкретен имот - 184, пред който се осъществява улична регулация със задънена улица и изграждането на три обекта, три къщи в случая с кота корниз 10 метра. И тук имаме декларация за липса на растителност, без снимки. Подписана е от правоспособно лице. Ето тук, на тази територия се развива, това са полски територии, ниви. Това е изискването по норматив, снимките по норматив са екстра.

След представяне на доклада, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	6
Против	Няма
Въздържали се	1

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Цветелина Заркин - за

Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – за
Пламена Терзирадева – въздържала се
Анна Стойкова – за

По т. 7 от дневния ред:

Доклад вх. СОА24-ВК66-3156/4/18.06.2026 г. относно Одобряване на Подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация и застрояване (ПРЗ) за поземлени имоти (ПИ) с кадастрални идентификатори (КИ) 11884.5596.13 и 11884.5596.14 от кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на с. Войнеговци, район „Нови Искър“-СО за образуване на нови урегулирани поземлени имоти (УПИ) XIV-13,14-„за жилищно строителство“, XV-13,14-„за жилищно строителство“ и XVI-13,14-„за жилищно строителство“ от кв. 25; План за улична регулация (ПУР) за нова улица по о.т. 18и-о.т. 18л (нова)-о.т. 79и; м. „с. Войнеговци“, район „Нови Искър“ с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.

Арх. Любомир Георгиев поясни, че тук отново става въпрос за нискоетажно строителство. Намира се в землището на с. Войняговци, ниви.

След представяне на доклада, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	7
Против	Няма
Въздържали се	1

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Цветелина Заркин - за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – за
Пламена Терзирадева – въздържала се
Антон Хекияян - за
Анна Стойкова – за

По т. 8 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА26-ВК66-2073/2/18.06.2026 г. относно прекратяване на производството по одобряване на подробен устройствен план (ПУП)-План за регулация за УПИ III-956, 1120, кв. 11б, поземлен имот /ПИ/ с идентификатор 68134.600.1120, изключен от обхвата на одобряване с т. 5 от Решение 271/30.04.2013 г. на СОС, с което е одобрен ПРЗ на м. „Хаджи Димитър-част“, район „Подуяне“ с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.

Арх. Любомир Георгиев поясни, че в доклада става въпрос за „Хаджи Димитър“ и прекратяваме производство за ето този имот поради непредставяне на предварителен договор, близо до моста „Чавдар“ е. Тоест, тук се прекратява процедурата.

След представяне на доклада, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева – за

Цветелина Заркин - за

Димитър Димитров – за

Симеон Ставрев – за

Пламена Терзирадева – за

Антон Хекияян - за

Анна Стойкова – за

По т. 9 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА26-ВК66-5407/18.06.2026 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план – план за регулация и застрояване за урегулиране на ПИ с идентификатор 68134.2808.9 по КККР в нов УПИ II-9 „за ТП, офис, склад и производство“ в кв. 3в със сервитути на техническата инфраструктура и план за улична регулация от о.т.74в до о.т.74г (нова) в м. „Територии, прилежащи на пътен възел Околовръстен път- бул. „Сливница“, заедно с план-схеми в обхвата на проекта по част

“Вертикално планиране“ и част „Водоснабдяване и канализация“ съгласно чл. 108, ал. 2 от ЗУТ, район „Врѐбница“ с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.

Арх. Любомир Георгиев отбеляза, че става въпрос за тази територия, заключена е между Околовръстния път и бул. „Европа“. На тази улица имотът се намира тук и този план е завъртян малко северен, по някаква причина е променен. Ето, това е имотът, за който става въпрос. За ориентир – тези сгради, които се виждат в долния десен ъгъл, са ето тези сгради тук, планът е за регулация и застрояване, включително и за изграждане на инфраструктура. Започнат е в ситуация, в която това е било далекоперспективна територия основната част и съответно е процедиран със заявката за изграждането на тази територия от инфраструктурното ѝ обезпечаване. Улицата се казва „Каменарска“. В момента тази зона тук в северозападната част е предвидена за строителство. За имот IX става въпрос. СМф, сегашното отреждане е СМф 2 за останалата част от имота. Проектът включва и план-схеми за канализация и водопровод водоснабдяване. Съответно, разбира се, есенцията – декларация, район „Врѐбница“ за липса на растителност.

В становището декларацията няма снимки, но има снимка тук.

След представянето на доклада, г-н Красимир Гълѐбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	6
Против	Няма
Въздържали се	1

Красимир Гълѐбов – за
Лорита Радева – за

Цветелина Заркин - за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – за
Пламена Терзирадева – въздържа се
Анна Стойкова – за

Арх. Любомир Георгиев каза, че за информация на комисията тт днес има заповед за назначаването на нов ВРИД главен архитект Татяна Герганова, като същевременно се подготвя документацията за обявяването на конкурса за главен архитект. Буквално дали тази или следващата седмица ще го направим.

Друго, което може да ви касае като общински съветници, днес кметът и съответно главният архитект Татяна Герганова в случая издадоха заповеди за отнемане на правомощията на районната администрация във Връбница, свързано с регистрираните случаи за съмнения за незаконно строителство, образуваната преписка към прокуратурата, съответно застрояването, което се одобрява от устройствени планове до сгради ще се гледа при нас и съответно проверката на тези сгради, въвеждането в експлоатация, проверка за незаконно строителство и т.н. Ще го спомена и утре в Комисията по устройство на територията. За мен това е извънредно положение и по принцип до установяване вече на решение на ДНСК и на прокуратура, ако всичко бъде изчистено, връщаме правомощията веднага.

По т. 10 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ДИ01-8111/6/19.06.2026 г. относно предоставяне на имоти от общинския поземлен фонд по реда на §27, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи на територията на район "Кремиковци" с вносител Инж. Николай Неделков – зам.-кмет на СО, Направление „Околна среда“.

Инж. Николай Неделков отбеляза, че във връзка със следващите три точки за сходни искания, постъпили са преписки от общинска служба

по земеделие „Източна“ във връзка с искане за предоставянето и постановление на решение за възстановяване правото на собственост на наследниците върху поземлени имоти. Преписките са изпратени, съответно една в район „Кремиковци“, две – в район „Панчарево“. От районните администрации има становища, че преписките са окомплектовани и могат да се процедират.

След представяне на доклада, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Цветелина Заркин - за
Симеон Ставрев – за
Пламена Терзирадева – за
Антон Хекимян - за
Анна Стойкова – за
Еньо Савов - за

По т. 11 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ДИ01-7736/9/22.06.2026 г. относно предоставяне на имот от общинския поземлен фонд по реда на §27, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи на територията на район "Панчарево" с вносител Инж. Николай Неделков – зам.-кмет на СО, Направление „Околна среда“.

След представяне на доклада, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Цветелина Заркин - за
Симеон Ставрев – за
Пламена Терзирадева – за
Анна Стойкова – за
Еньо Савов - за

По т. 12 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ДИ01-6875/3/19.06.2026 г. относно предоставяне на имот от общинския поземлен фонд по реда на §27, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи на територията на район „Панчарево“ с Инж. Николай Неделков – зам.-кмет на СО, Направление „Околна среда“.

След представяне на доклада, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Цветелина Заркин - за
Симеон Ставрев – за
Пламена Терзирадева – за
Анна Стойкова – за
Еньо Савов - за

Ланд. Арх. Милен Нешев направи напомняне за комисията и за вас. На екрана може да видите със сини букви, че това са активни връзки, които кгоа кликнете върху тях, препращат към нашия сайт, където може да намерите вече инсталацията качена. Работим по въпроса да намаляваме техническите неизправности, да може всеки път, когато получавате дневния ред, да можете директно, без да търсите вие, но ако някоя от връзките не работи, винаги може да използвате вашия номер на съответната преписка, който започва със СОА, или нашия, който започва със САГ и съответно в регистъра да ги намерите.

По т. 13 от дневния ред:

Информация вх. № СОА25-ВК66-231/4/02.06.2026 г. относно заверяване на представена документация по чл. 19 от ЗУЗСО във връзка с обект: Проект за ПУП – ПП по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за инженерна инфраструктура и ИПР за УПИ I и IV, кв. I и терен за озеленяване, м. „Горубляне - Каваците“, за трасе на съществуващ отливен канал DN1200 от ул. „Патриарх Герман“ (между о.т. 32 и о.т. 33) до р. Искър, р-н Панчарево, СО с вносител арх. Любомир Георгиев – зам.-кмет – Направление „Градско планиране и развитие“.

Ланд. Арх. Милен Нешев отбеляза, че на комбинираната схема може да видите къде преминава този канал. Това е за отливен канал с диаметър 1200 и със съответния сервитут общо са заснети 129 броя дървета. От всички разновидности – широколистни, иглолистни, плодни, но с проектното решение се предвижда засягане на 15 броя дървета, предимно широколистни и плодни. Предлагаме при премахване растителността да бъде компенсирана в проекта със съответното съотношение.

Г-жа Лорита Радева каза, че иска принципно, то е по конкретиката на настоящия казус, но запис „застрашени са 15 броя дървета“ не би трябвало с поред мене да бъде възприемано като „дайте да премахнем всичките 15“, защото ако се чете експертната оценка в строителното петно

и с предложение за премахване са 4 броя дървета. Ако трябва да ги изброявам, 2 броя чинар № 2 и 3, 1 брой черна топола № 7 и 1 брой ясен № 9. За останалите 11 дървета записът е, че те застрашени и аз смятам, че нашето съгласие трябва да бъде относно премахването на растителността само по отношение на 4-те дървета, попадащи в строителното петно. За останалите имаме своя традиционен запис да се положат максимални усилия за запазване на застрашените дървета и само в случай на засягане на част от тях за възстановяването им да се приложи компенсаторно залесяване в съотношение както за премахваните дървета. Иначе ние поголовно и предварително премахваме и онези, които са застрашени. Според мен, този подход не е в защита на зелената система и затова предлагам този подход, който сме следвали в комисията, да бъде прилаган и в бъдеще. Просто сравнително отскоро като срок докладвате и искам да обърна внимание на този факт, ако, разбира се, има подкрепата на комисията.

Г-н Красимир Гълъбов каза, че когато има такъв тип дървета – застрашени и такива, които не могат да бъдат избегнати от петно за строеж и т.н., да има тази формулировка в искането. Ние ще го направим сега, като самото становище ще го запишем по този начин. Тези, които са застрашени, да бъдат максимално възможно съхранени, а тези 4, които няма как да избегнем, ще бъдат компенсирани по съответния ред, описан в наредбата.

Режим на гласуване с така направеното предложение от госпожа Радева.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, проведени обсъждания и предложения, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 4 броя дървета във връзка с обект: Проект за ПУП – ПП по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за инженерна инфраструктура и ИПР за УПИ I и IV, кв. 1 и терен за озеленяване, м. „Горубляне - Каваците“, за трасе на съществуващ

отливен канал DN1200 от ул. „Патриарх Герман“ (между о.т. 32 и о.т. 33) до р. Искър, р-н Панчарево, СО.

2. Комисията предлага за премахваните дървета да бъде изпълнено компенсаторно засаждане на нови висока дървесна растителност растителност в съотношение 1:3 за премахваната широколистната декоративна растителност и 1:1 за плодната.
3. Застрашени от премахване дървета към дървесни масиви намиращи се в територията на отливен канал са общо 11 бр. дървета.
4. В случай на засягане на част от застрашените дървета за премахваните от тях да бъде извършено компенсиране на висока дървесна растителност в съотношение 1:3 за широколистната дървесна растителност и 1:1 за плодната.
5. Компенсаторното засаждане да се изпълни, като част от проекта за „Паркоустройство и благоустройство“, а при невъзможност част от компенсиращата висока дървесна растителност да бъде засадена в границите на обекта, оставащата част компенсаторно засаждане да бъде изпълнено на терени – общинска собственост, определени от Дирекция „Зелена система“ и районната администрация на район „Панчарево“ и с видов състав съгласуван с Дирекция „Зелена система“

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Цветелина Заркин - за
Симеон Ставрев – за
Пламена Терзирадева – за
Антон Хекияян - за
Анна Стойкова – за
Еньо Савов - за

По т. 14 от дневния ред:

Информация вх. № СОА26-ВК66-4995/09.06.2026 г. относно заверяване на представена документация по чл. 19 от ЗУЗСО във връзка с обект: Проект за ПУП-ПРЗ за ПИ 04234.6968.17 и план за регулация за нова улица с о.т. 23ж и о.т. 23и, като се създава нов УПИ XXXIII-17 в кв. 10м м. „В. З. МАНАСТИРА“ с. Бистрица, р-н Панчарево, СО с вносител арх. Любомир Георгиев – зам.-кмет – Направление „Градско планиране и развитие“.

Ланд. Арх. Милен Нешев отбеляза, че конкретният имот пада в зона Жв, където е строителното петно, а това е промяната на регулацията, която е за улицата и това попада в зона Гр, което е гора. Маркираното в синьо е самият имот, който е в зона Жв, а това тук е евентуално бъдеща улица, която попада в зона Гр.

Тук са заснети общо 29 броя дървета, зоните вече ги споменах, пак от всички разновидности: иглолистни, широколистни, плодни. С проектното решение се предвижда засягане на 11 броя дървета, които са предимно широколистни. Има и един бял бор сред тях.

Г-жа Лорита Радева отбеляза, че общият строителен план задава характеристиките на всяка една от зоните. Зона Гр е зона за гора, в която се допускат само санитарният ландшафт на всеки. Тук на нас ни се предлага премахване на 11 броя дървета. Освен всичко останало, се предлага премахване на улица, която е с тротоари в гора, улица с тротоари в гора, дърветата, които са посочени за премахването се намират в границите на тротоарите. Аз не разбирам логиката на подобен подход. За мен подобно градоустройствено и не знам как да го нарека, решение, което е в нарушение на закона и на зоните по закона, е недопустимо. Затова моето предложение е за преработка. Не знам по какъв начин може да се осигури достъпът, не знам по какъв начин може да се редуцира премахването на растителността и вероятно да се използват някакви тълкувания и т.н. за осигуряване на достъп, виждате ги къде се намира въпросният имот, но се ползва съществуващата пътека. Прави се върху нея улица, на улицата – тротоари. Извинявайте, но за мен това е в повече. Затова предложението ми е за отпадане с преработка. За премахване на растителността в зона Гр. Отпадане премахването на растителността в зона Гр.

Г-жа Красимир Гълъбов поясни, да отпадне премахването на растителността, а не за цялостната преработка. Да върнем ли изцяло преписката?

Г-жа Лорита Радева поясни, че предложението с връщане за цялостна преработка с цел привеждане в съответствие с изискванията на ЗУЗСО и отпадане на премахването на растителност в зона Гр. за изграждане на улица, защото това е в противоречие на закона.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, проведено обсъждане и предложения, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията предлага разработката да бъде върната за преразглеждане с цел инвестиционното намерение да съобразено с границите и предназначението на зона Гр по ОУП и да не се допуска премахване на висока дървесна растителност в границите на зона Гр, т.к. съгласно експертната оценка намиращите се в тази зона дървета в обхвата на разработката са в добро и средно състояние и не се нуждаят от санитарна сеч. При необходимост от ландшафтната сеч, която е насочена към оформяне, подобряване и поддържане на естетиката на горския пейзаж дейностите могат да бъдат изпълнени без премахване на дърветата, попадащи в зона Гр.
2. Всички дървета попадат в устройствена зона „Гр“ която според ЗУССО е определена като зелена зона и в нея не се допуска друго освен санитарна и ландшафтна сеч

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева – за

Цветелина Заркин - за

Симеон Ставрев – за

Пламена Терзирадева – за

Антон Хекимян - за

Анна Стойкова – за

Еньо Савов - за

По т. 15 от дневния ред:

Информация вх. № СОА26-ВК66-4996/09.06.2026 г. относно заверяване на предоставена документация по чл. 19 от ЗУЗСО във връзка с обект: Проект за ПУП-ПП по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за елементи на

техническата инфраструктура извън границите на урбанизираната територия за трасетата и сервитути на дъждовен канал DN1800 и водопровод ф900, м. „с. Герман“, район „Панчарево“ с вносител арх. Любомир Георгиев – зам.-кмет – Направление „Градско планиране и развитие“.

Ланд. Арх. Милен Нешев поясни, че отново служебна преписка. Парцеларен план по чл. 110 от ЗУТ за дъждовен канал и водопровод със съответните диаметри.

Тук заснетата растителност е с 28 броя дървета от широколистни и плодни и орех. С проектното решение се предвижда засягане на 12 броя дървета, 1 брой орех и 11 броя джанка.

Съответно предлагаме да бъде компенсирана при евентуално премахване, съответно на наредбата.

Г-жа Лорита Радева поясни, че тук е същата ситуация, като с предишната точка. За премахване се предлагат всички дървета и тези, които са в строителното петно, и тези, които са застрашени. Аз смятам, че вече се уточнихме, че действаме по определената практика на комисията да се премахват и да се дават съгласия само за онези, които попадат в строителното петно. За застрашените да се предприше максимални усилия за тяхното запазване само ако за част от тях се наложи да бъдат премахнати, само в този случай да бъдат компенсирани във възприетото общо съотношение. Това е предложението ми за подхода към тази точка. Въобще не става дума, ние подкрепяме, но подкрепяме само по отношение на растителността, която попада в строителното петно. Останалата растителност казваме да се положат максимални усилия за нейното запазване. Ако все пак се засегне коренова система и т.н. и ... от застрашените дървета отпаднат, за тях се прилага същото съотношение, като за тези, които са за премахване. Не спираме изпълнението.

То е подкрепя. И за предходното по точка 14 е същото. Не казваме: не подкрепяме, не връщаме. Връщането беше за тази с Гр., а за предходната не.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, проведено обсъждане и предложения, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 11 бр. дървета във връзка с обект: Проект за ПУП-ПП по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за елементи на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираната територия за трасетата и сервитути на дъждовен канал DN1800 и водопровод ф900, м. „с. Герман“, район „Панчарево“.
2. За премахването дървета комисията предлага да бъде извършено компесаторно засаждане при съотношение за компенсиране 1:1 за плодните дървета.
3. Застрашен от премахване 1 брой орех попадащ в близост до траектория на водопровод с номер 12.
4. Комисията предлага да се положат максимални усилия в процеса на строителните дейности за запазване на застрашеното дърво от вида орех, а в случай на засягане и премахването му да бъде изпълнено компесаторно засаждане на нови висока дървесна растителност в съотношение 1:5.
5. Компесаторното засаждане да се изпълни като част от проекта за „Паркоустройство и благоустройство“, при невъзможност част от компенсиращата растителност да бъде засадена в границите на обекта, оставащата част компесаторно залесяване да бъде изпълнено на терени-общинска собственост, определени от Дирекция „Зелена система“ и районната администрация на район „Панчарево“ и видов състав, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева – за

Цветелина Заркин - за

Симеон Ставрев – за

Пламена Терзирадева – за

Антон Хекимян - за

Анна Стойкова – за

Еньо Савов - за

Т. Разни.

Г-н Красимир Гълъбов даде думата на господин Ивайло Петков, който ще ви представи предложение на Асоциация Институтция за климатичен риск, които искат да предложат изменение на наредбата за градската среда на Столична община. Заповядайте, господин Петков.

Г-н Ивайло Петков отбеляза, че предложението им е свързано с превенцията на негативните последици от градския топлинен остров и наводненията в градска среда. Инспирирано е от добри практики в страни членки на Европейския съюз и предлагаме въвеждане на нов стандарт за хладни повърхности, както казахте и Вие, в Наредбата за градската среда.

Накратко, предлагаме изменение чрез създаването на нов раздел „Изисквания за термичен комфорт и ограничаване на градския топлинен остров при обновяване на публични пространства и сгради“. Нашето предложение се състои в две основни части: първата касае въвеждането на индекс за слънчево отражение, нещо, което редица страни членки – гледали сме за сходен климат на нашия в благодаря – да се въведе такъв индекс. Той касае веднъж, пешеходните пространства, също така скатни покриви и плоски покриви.

Защо предлагаме това решение? Знаете, бе анонсиран национален план за енергийна ефективност. Предстои огромен финансов ресурс да се инвестира.

Г-н Красимир Гълъбов предаде воденето на комисията на г-жа Лорита Радева –зам.-председател на комисията.

Г-жа Лорита Радева даде думата на г-н Петков отново думата за да довърши предложението си.

Г-н Ивайло Петков отбеляза, че първата част от нашето предложение касае въвеждането на индекс за слънчево отражение за

пешеходни пространства, покриви и плоски покриви в контекста на предстоящите инвестиции за енергийна ефективност. Смятаме, че при разработването на което в рамките на Столична община е задължително предвид новите климатични реалности да бъде взет предвид индексът на слънчево отражение на материалите, които ще бъдат използвани в рамките на тези проекти.

Втората част от нашето предложение касае ограничаване на минералното покритие или, иначе казано, предлагаме минимум 40% от пешеходни зони и площи за които предстои реновиране или ремонт, да бъдат синьо-зелена инфраструктура, разбирайте дървета с пропускливи настилки, водни огледала и прочее. Дали се предложение. То касае площи, които са минимум 100 кв.м.

По отношение на мотивите, предложението е изцяло в унисон с Директивата за енергийните характеристики в сградите. Както казах преди малко, постарали сме се да вземем добрите примери от държавите-членки със сходен на нашия климат.

Разходването на европейски и национални средства за енергийна ефективност следва, или най-малкото можем да кажем към днешна дата, е добре да бъде съобразено с климатичните промени. Дали сме конкретни примери за това, индекса за слънчево отражение какъв е в Италия, в Румъния, във Франция. Това наше предложение по никакъв начин не касае бюджета и няма да коства допълнителен разход за бюджета на Столична община. Напротив, вярваме, че именно точно Столична община и Столичен общински съвет могат да дадат добрия пример за страната и да въведат първи в Наредбата за градска среда този критерий и с това да дадат добрия пример.

Г-н Апостол Дянков – началник отдел „Климат и енергия“, отбеляза, че са се запознали с писмото, за което благодари. Смятаме, че предложението е подходящо за мерките по Плана за действие за устойчива

енергия и климат, само че понеже нямаме компетенции точно по тази наредба, това би било добър старт на тези работни групи, за които сме говорили преди, когато актуализирахме плана, каквито могат да бъдат създадени към Комитета за наблюдение със 7-те общински съветници от ресорните комисии. Затова сме изпратили писмо до трите ресорни комисии, включително господин Гълъбов за създаване на такива работни групи, като конкретно това, което касае темата, която се обсъжда сега, е работна група „Климатична уязвимост и защита от екстремни температури. Там се разглеждат няколко мерки от плана, но тези, които имат отношение към SRI индекса, биха могли да бъдат пътната карта за покривите на сградите, защитата на транспортните възли и съответно други мерки, свързани с устройствените показатели. Така че ако комисията счете за подходящо да създаде тази работна група, ние съответно ще я подкрепим.

Г-н Еньо Савов отбеляза, че в голяма степен изказването до голяма степен е припокррито. Затова исках и администрацията да се изкаже. Нека колегите от института да ни изпратят конкретни предложения вече за промяна в наредбата, които ние да обсъдим и евентуално дали през такава работна група, както ще бъде по-оперативно, защото всички ставаме все повече и повече потърпевши на тези горещини, проблемите и трудното решаване, така че, просто да предприемем конкретни действия, които вече бяха начертани от преждоговорившите, така че с това изчерпвам изказването.

Г-жа Цветелина Заркин изрази мнение, че също подкрепям в тази насока да се работи. Ние не сме приели все още Наредбата за градска среда. По нея се готвеха стандарти, така че може би сега е моментът да вземем предвид и това, което Вие казахте. Аз напълно подкрепям, така че, колеги, ви призовавам наистина да преразгледаме вече готовите стандарти за градска среда и да ги процедираме, тъй като те наистина са важни.

Г-жа Лорита Радева също да изрази позиция. Смятам, че институционално направеното предложение от представител на Столична община на практика създава и пътя, формулата, през която бихме могли да реагираме и ви предлагам да се обединим около решение на комисията, че подкрепя създаването на такава работна група и съответно да се предприемат действия по нейното институционализиране с излъчване на представители и оттам нататък вече стартиране на процеса на работа. Вие бяхте описали тук и конкретни стъпки, които смятам, че биха могли да бъдат полезни, а пък и ще се уточнят вече в самия състав на работната група след нейното създаване, ако такава идея се подкрепи.

Г-н Еньо Савов допълни, че това вече е от ваша компетенция дали ще има ново решение, но с решение 255/30.04.2026 г. създава такъв комитет, така че вие може да прецените как да го процедирате.

Г-жа Лорита Радева обобщи, че изразявайки позиция в подкрепа, вече дали с доклад, дали с решение на комисията след това, бихме могли вече да вземем конкретното решение дали да се допълни, да влезе изменение и допълнение на решението, което ще утежни нещата и ще ги забави, или ползвайки наличието на това решение, вече да допълним състава на създадената формално точка 6 на цитираното решение и оттам нататък да процедираме тези подгрупи, може би по-скоро би трябвало да ги наречем, или групи към създадения комитет. Ако сте съгласни с подобно решение, ви предлагам да пристъпим към гласуване.

Комисията единодушно подкрепи обобщеното решение.

Към т. Разни, г-жа Лорита Радева даде думата във връзка с казуса „Килиите“, за няколко минути представителят на общността.

Г-жа Ваня Кашлакова отбеляза, че във връзка с последното решение на предишната сесия на комисията, където решихте да бъде

направено становище, в момента е изпратен представител, обаче на грешното място, не на местност „Килиите“, а пред бар „Бор“. От Министерството на горите направихме среща със Зарко Клинков. Уведомихме го лично за изсичането на дърветата и поискахме за конкретен имот да ни даде повече информация какво може да се направи. Той заяви, че максималното, което може да се направи, е да се направи глоба, но нямало право да поиска обратното възстановяване на дървесната растителност и съответно отмяна на визата за проектиране и следващи такива декларации, които видяхме преди малко, че има за липса на дървесна растителност.

В този ред на мисли как можем да процедираме при условие на вече отсечена гора, най-вероятно без документи, да не бъде дадено разрешение за строеж на имот, който е имал дървета, които със сигурност няма да бъдат компенсирани, нито възстановени. Това е от една страна питането ни.

Тъй като имаме подадени над 20 сигнала, а те не са обработени, функционира ли това нещо за подаване на сигнали, когато имаме изсичане на дървета?

Минерална вода има малко под въпросното бъдещо строителство на мястото, което ще бъде отредено за изграждане на комплекс без канализация със септична яма или каквото е там, което също би могло да е проблем за замърсяването.

Г-жа Анна Радева допълни. За минералната вода, че всъщност това са отточни води, които вървят към каптажа за извора „Свети Георги“ в Княжево, който, знаете, е един от най-големите извори в Княжево на минерална вода, който включително има инвеститор, който го бутилира. Става въпрос за марката за вода „Княжево“.

Има голяма вероятност, тъй като един от проектите – става въпрос за три терена, които до момента са обезлесени, в една и съща част на

Княжево. Единият е частично обезлесен, другите два са тотално обезлесени от висока растителност и планове за застрояване на този, който е частично обезлесен, е да се направи 22 4-етажни сгради. Знаете, Княжево и за ниско строителство, как 4-етажни сгради, плюс два подземни етажа? А зоната е била свлачищна, понеже през 60-те години всички, които са живели по това време в зоната, помнят как е имало задължително залесяване, тъй като е имало опасност от свличане. Към момента тези терени са в тази зона, а 22 къщи, само единият от трите терена, 4-етажни, това са над 200 домакинства които ще изливат в септична яма това, което произвеждат. Като воден отпадък, съответно има и река, която минава покрай имота, както и отточните води на каптажа за минералната вода.

За съжаление, стига се до момент, в който може би ще стигнем, надявам се да не стигнем, до климатичен проблем, както и до инфраструктурен проблем, тъй като ако това свлачище тръгне, ние, за съжаление, няма как да покажем снимки, за да видим самата денивелация на терените, върху които искат да изградят къщите. Вероятно се възползват от факта, че теренът е изключително стръмен и заради това дори и 4-етажни къщи може да се водят в 10-метровата височина на ниското строителство. Но е изключително стръмен и съответно ако се обезлеси, въпреки опциите за създаване на подпорни стени, може да стане сериозен проблем.

Затова ние направихме среща с кмета Клинков и той казва: моите ръце са вързани, те са частни имоти, аз няма какво да направя. Нашият въпрос е дали има какво да се направи, първо, и второ, дали може да се направи пейфактум, а не постфактум, както в момента гласувахте да се преработва ситуацията във Връбница, защото в бъдеще, когато се застроят тези терени и когато започнат проблемите, ще трябва да се налага отново, ретроспективно да се работи в тая посока от страна на общината.

Г-жа Лорита Радева попита каква част от изнесената информация е внесена писмено и към кого?

В отговор г-жа Анна Радева каза, че с писмо към СО.

Г-жа Лорита Радева попита дали има внесено всичко, което ми разказахте? Към кого е сезирано? Защото ние част от въпросите можем да стартираме отговор, но на чат от тях просто трябва да се обърнем към определени институции. За да бъдат нещата обобщени по начина, по който Вие го познавате най-добре в дълбочина, е хубаво това да бъде систематизирано и постъпено към нас. Ако го имате и е изпращано към някой друг, моля Ви, копирайте го. Ако не, подайте на нашия експерт номера на входящите номера на информацията, която сте внесли, за да може тя да бъде достъпа до всички колеги, не само да чуваме тук: данните са тревожни, както видяхте реакцията на всички членове на комисията. Ние бихме се ангажирали, просто трябва да знаем всичко събрано на място, така както ни го систематизирате тук в кратко време, с което разполагаме.

Оттам нататък стартирала ли не, защото това, с което приключи предишният ни разговор, беше да се стартира процедура по служебно възлагане на заснемане на съществуващата растителност.

Г-жа Анна Радева в отговор на въпроса на госпожа Радева, всъщност сигнали и жалби са започнали да се подават още през 2022 г., преди да е издадено разрешението за строеж. Съответно има отговор дори и на Столична община към гражданите, като не е било предприето никакво действие и 2023 г. се издава въпросното разрешени за строеж на големия строеж, за който споменах.

Последният сигнал, който сме подали, е от преди две седмици на 24 юни.

Г-жа Лорита Радева каза, да бъдат изпратени на експерта на комисията. Това ще ни даде възможност последователно да ги проследим.

Поради изчерпване на дневния ред, г-жа Лорита Радева закри заседанието в 13.29 часа

Протоколът е изготвен на 10.07.2026 година.

Изготвил:

П

*/Иванка Благова-главен
експерт/*

Председател на ПКООСЗГ:

П

/Красимир Гълъбов/

**Зам. -председател на
ПКООСЗГ:**

П

/Лорита Радева/