



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ И ГОРИ

ПРОТОКОЛ № 68

от извънредно заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, проведено на 25.06.2026 г.

Днес, 25.06.2026 г. в зала 1, ет. 2 на ул. „Московска“ № 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие. Заседанието беше открито от г-н Красимир Гълъбов – председател на комисията в 09.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 9 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Г-н Красимир Гълъбов откри 68-то заседание на Комисията по опазване на околната среда, земеделие и гори. Отбеляза, че дневният ред е публикуван, съгласно правилника, с всички материали към него.

Днес, 25.06.2026 г. от 9.00 часа имаме извънредно заседание, поради все още липса на кворум ще влезем в процедура по изчакване. Искам да отбележа, че ако такова е отношението към Комисията по опазване на околна среда от политическите групи в независимите общински съветници, това също е израз на отношение към една политика, която се води от общинския съвет и всъщност липсата, nepřисъствието е отношение по тия теми, и ако желаете, можем да предложим да закрием нашата комисия.

Г-н Красимир Гълъбов отбеляза, че стигнахме до точка 11, в която госпожа Радева направи предложение преди внасяне в процедура за избрани места за обществено обсъждане. Преди да влязат в процедура обществено обсъждане, местата да бъдат докладвани в Комисията по опазване на околна

среда. Поради липса на кворум това остана висящо, така че подлагам на гласуване това нейно предложение и заедно с точка 11 от дневния ред.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов - за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин – за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – за
Пламена Терзирадева - за
Анна Стойкова – за

Съгласно проведеното гласуване предложението е прието.

Г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване дневния ред на комисията.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов - за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин – за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – за
Пламена Терзирадева - за
Анна Стойкова – за

По т. 1 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА26-ДИ01-328/3/06.06.2026 г. относно предоставяне на имоти от общинския поземлен фонд по реда на §27, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи на територията на район „Панчарево“ с вносител Инж. Николай Неделков – зам.-кмет на СО, Направление „Околна среда“.

Г-н Николай Неделков отбеляза, че следващите два доклада са преписки, постъпили в Столична община от общинска служба по земеделие – Източна с мотивирано искане за предоставянето на собственост върху наследници. Преписките са окомплектовани. Има изпратено становище от районната администрация в район „Панчарево“, като преписките могат да бъдат процедирани.

След представянето на доклада, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов - за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин – за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – за
Пламена Терзирадева - за
Анна Стойкова – за

По т. 2 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА26-ДИ09-494/3/06.06.2026 г. относно предоставяне на имоти от общинския поземлен фонд по реда на §27, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи на територията на район „Панчарево“ с вносител Инж. Николай Неделков – зам.-кмет на СО, Направление „Околна среда“.

След представяне на доклада, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов - за

Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин – за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – за
Пламена Терзирадева - за
Анна Стойкова – за
Антон Хекиян - за

По т. 3 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА26-ВК66-5373/18.06.2026 г. относно одобрение за образователни институции, кандидатствали по инвестиционна мярка "Зелени училища и детски градини, в изпълнение на Решение № 63 по протокол № 29 /2025г на СОС с вносител Инж. Николай Неделков – зам.-кмет на СО, Направление „Околна среда“, Анна Стойкова и Цветелина Заркин – общински съветници.

Г-жа Анна Стойкова отбеляза, че много накратко ще представи доклада. После ако има въпроси, разбира се, ще отговорим всички съвносители. Става дума за инвестиционна мярка „Зелени училища и детски градини“, по която имаме решение на Столичен общински съвет във връзка с изпълнение на Плана за действие за устойчива енергия и климат – една тема, която периодично разискваме тук в нашата комисия и по която, разбира се, всички имаме отношение.

Целта е да се справим с климатичните промени. Настоящата инвестиционна мярка е малка стъпка в тази посока, за да създадем зелени, чисти условия в дворовете на образователните институции. Те имаха право да кандидатстват за създаване на зелени кътове, така наречените климатични хъбове с повече зеленина, включително билкови лехи и кътове на открито, тип класна стая на открито, за да може подрастващите ученици и децата в детската градина да осъществяват беседи по екологични теми и не само в природосъобразна, хубава, чиста и адаптивна към климатичните промени среда.

Хубавото е, че обявяването на инвестиционната мярка предизвика огромен интерес към образователните институции. От над 90 кандидатстващи работната комисия, група, която бе създадена със заповед на кмета, създаде критерии, по които оценявахме. Класираха се 24 детски градини и училища по 12. Не сме търсили равен брой; просто така се получиха с точките от комисията от оценяването. Междувременно, вчера организирахме и среща с представители на образователните институции, които са оценени и са се класирали, за да отговорим на допълнителни въпроси, да имаме от тях обратна връзка и, разбира се, поставихме пред тях надеждата ни, че в днешната сесия на Столичния общински съвет докладът ще бъде одобрен, след което ще ги информираме официално с всички детайли по изпълнение, срокове и съответно мониторинг на процеса. Разбира се, предлагаме и този процес да продължи за 2027 г. поради големия интерес и най-вече важността на темата, свързана с адаптация към климатичните промени.

След представяне на доклада, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов - за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин – за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – за
Пламена Терзирадева - за
Анна Стойкова – за
Антон Хекиян - за

По т. 4 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА26-ВК66-5286/16.06.2026 г. относно възлагане на кмета на Столична община да проведе преговори за постигане на изменения Договор № СОА23-ДГ56-4172/09.10.2026 г. за организиране на дейности по събиране и транспортиране, съхраняване, разкомплектоване и предаване за оползотворяване и/или обезвреждане на отпадъци от излезли от употреба моторни превозни средства с вносител Борис Бонев и Андрей Зографски – общински съветници.

Г-жа Пламена Терзирадева поясни, че се е подписала, като съвносител и ще представи доклада.

Идеята на доклада е всъщност да се справим с проблема с изоставените автомобили, но не леките превозни средства, а по-скоро тежкотоварните като кемпери, автобусчета, камиончета и подобни, които заливат града.

Да, има писмо за съвносител, което е пуснато преди около половин час. Има входящ номер, в системата е, просто малко в последния момент, за което се извинявам.

Идеята всъщност е да се предоговорят условията с фирмите, за да могат да закупят техника, която е специализирана с цел събиране конкретно на такъв тип превозни средства, тъй като се оказва, че те в момента не са задължени да имат такава техника и съответно тези превозни средства остават неизвозени, дори и да са маркирани и изоставени от години, години насам. Всъщност това е същността на доклада, да се справим и с този проблем.

След представяне на доклада, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов - за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин – за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – за
Пламена Терзирадева - за
Анна Стойкова – за
Антон Хекияян - за

По т. 5 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА26-ВК66-5388/18.06.2026 г. относно ограничаване на достъпа на МПС на територията на парк „Княз Борисова градина“ с вносител Борис Бонев, Пламена Терзирадева и Христо Копаранов – общински съветници.

Г-жа Пламена Терзирадева поясни, че това е проблем, който съществува от доста време насам. Получаваме безброй сигнали от граждани във връзка с навлизане на автомобили в Борисовата градина, парк, който със сигурност трябва да бъде лишен от присъствие на излишен автомобилен трафик и със сигурност трябва да бъде за хората и пешеходци, велосипедисти, деца и т.н.

Идеята на доклада всъщност е да се прецизират правилата, за да може те да имат включително конкретен часови диапазон, в който да могат да навлизат автомобилите, които обслужват дадените обекти в парка, съответно да има конкретен маршрут. Всъщност в момента също има съществуващи правила, обаче очевидно нещо не работи по цялата процедура и съответно искаме да се засили контролът, като се добави и публичен регистър на автомобилите, които влизат в парка, за да може те да бъдат контролирани, разбира се, както от администрацията, която реално трябва да го прави, но и от гражданите, които често посещават парка, за да може наистина да бъде по-добре контролиран целият този процес.

Нашумяла тема, не е нещо, с което никой от нас не е запознат, със съответния проблем, така че смятам, че за всички ни е важно всъщност да

предприемем стъпки по отношение на подобряването на съответния достъп и по-скоро липсата на такъв. Включително и аз съм била свидетел многократно на автомобили, които свободно влизат в парка след направена резервация, да речем, в ресторант, което е недопустимо. Трябва да има и много ясни правила, така че, ще се радваме на подкрепа на този доклад и съм насреща, ако имате въпроси.

Г-н Димитър Димитров каза, че е хубаво да има такъв публичен регистър, мисля, че има смисъл. Естествено, трябва да си кажем, че каквито и правила да приемем, както и сега имаме доста строги правила, те ако не се прилагат наистина безскрупулно, нищо няма да постигнем. Публичният регистър ми се струва добра идея, а единственият ми въпрос е относно точка F – регистрационните номера на МПС. Не съм убеден, че може да има публичен регистър с масов достъп, всеки да може да гледа регистрационните номера. Може би те ще трябва да бъдат заличени от типа на СВ***. Това нека юристите да го погледнат. Това е единственият ми коментар тук. На Транспортна комисия отсвирихме един такъв доклад преди две седмици именно с такъв аргумент, заради GDPR. Иначе на мен ми харесва идеята да има публичен регистър, няма да съм против тук, но просто казвам, че това трябва да се провери, според мен, точка F.

Г-н Красимир Гълъбов каза, че всъщност регистърът ако изписва само номера на автомобила, но няма данни за него чий е, това вече не поставя този въпрос и би могло да се възприеме като регистър само на регистрационни номера.

Идеята, поне според мен, както разбирам доклада, е едно превозно средство, влязло там, да има регулиран достъп или ограничение за достъп и ако то е в този списък от номера, той има право да влезе в някакъв режим там.

Да, това е другият въпрос – защо пък лични автомобили.

Освен това, ние в началото на мандата възприехме и доста високи такси за влизане, за час и т.н. и по-скоро може би трябва да се засили контролът върху присъствието в Борисовата градина и въобще във всички паркове на такива превозни средства.

В отговор г-жа Пламена Терзирадева каза, че според нашата проверка конкретно в Регламент 216/679, който е във връзка с обработване на лични данни, чл. 4, т. 1 от съответния регламент, регистрационните номера не са лични данни и съответно не би следвало да има проблеми. Това, което господин Ставрев също каза или Вие, не съм сигурна, че всъщност автомобили на физически лица не би следвало въобще да влизат, така че не смятам, че това е проблем, пак казвам, според проверката, която сме направили, тъй като знаем, че би могло да се повдигне на въпрос.

Г-жа Ваня Кашлакиева –гражданин: Във връзка с обсъжданата тема, тъй като организирахме концерт преди две седмици в Борисова градина, спазват се, доколкото е разрешено, само товаро-разтоварни дейности, например, до лятната сцена. Може би не е толкова проблем кои влизат, а да не остават и да излизат веднага.

Само да обърна внимание, на 17-ти, когато беше общественото обсъждане, именно автомобилите на Столична община останаха там, а не излязоха, както трябваше да бъде по регламент. таксата е висока, да – 25.42 евро, мисля, на ден.

След представяне на доклада и проведени обсъждания, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	6
Против	Няма
Въздържали се	2

Красимир Гълъбов - за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин – за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – за
Пламена Терзирадева - за
Анна Стойкова – въздържала се
Антон Хекияян – въздържал се

По т. 6 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА26-ВК66-5004/09.06.2026 г. относно именуване на градинската алея между булевард „Евлоги и Христо Георгиеви“ (от страната на Княжевската градина) и Перловската река, и между Орлов мост и моста при Национален стадион „Васил Левски“, район „Средец“- Столична община, която към настоящия момент е без наименование с името „Алея на забравените“ с вносителите Веселин Калановски, Иван Виделов, Антон Хекияян, Проф. Вили Лилков и Гергин Борисов – общински съветници

Г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов - за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин – за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – за
Пламена Терзирадева - за
Анна Стойкова – за
Антон Хекияян - за

По т. 7 от дневния ред:

Информация вх. № СОА24-ВК66-6063/1/23.03.2026 г. относно заверяване на представена документация по чл. 19 от ЗУЗСО във връзка с обект: ПУП-ИПР кв. 1, м. „в.з. Симеоново – Драгалевци I част“, за УПИ ХХII – 1211, образуване на нов УПИ ХХII – 154 „за Жс“, заличаване на УПИ V-за озеленяване и ресторант“, (ПИ 68134.1980.157), р-н „Витоша“ СО, ИПУР – промяна на профил на улица от25а-от25б; ПУР – нова задънена улица от26а-от26б-от26в-от26г(нови) с вносител Арх. Любомир Георгиев – зам.-кмет на СО, Направление „Градско планиране и развитие“

Ланд. Арх. Милен Нешев отбеляза, че първата информация относно документация по чл. 19 е относно промяна на профила на улица от точка 26а – горе може да видите на екрана. Това са съществуващи осови точки за 26б, което да се промени впоследствие на 26в, осова точка 26г и така този имот да може да има вход към главната улица. Зоната е ЖМ2. Заснети се общо 105 дървета, предимно широколистни. Има орех, има и иглолистни дървета. С проектното решение се предвижда засягане на 19 броя дървета, от които предимно черен бор – ето тук горе може да видите кои са дърветата, които се засягат.

Отделно имаме от районната администрация пратена информация относно имотите за компенсаторно залесяване със съответните идентификатори и съответно предлагаме при премахване на растителността да се компенсира със съответното съотношение: 1:5 за иглолистни, 1:5 за орех, 1:3 за широколистни и 1:1 за плодни в проект по част „Паркоустройство и благоустройство“.

Г-жа Анна Стойкова поиска малко по-подробна информация. Всъщност предполагам, че Столична община проектира улицата или е частна. В зависимост от сграда сме изискали от собствениците да проектират тази улица. Въпросът ми е насочен в посока не може ли да има изместване на траекторията на улицата, така че 18 броя бор все пак да не

бъде засегнат, в смисъл, да се редуцира тази бройка. Има ли такава възможност според Вас и дали сте я обследвали?

Ланд. Арх. Милен Нешев показва обхвата на имота. Това е в случая съществуваща регулация и те искат да се свържат с тази улица, тъй като техният имот е останал без вход, но това е частна инициатива, а не е от самата община. Тук може да видите. В момента ето това тук е съществуваща регулация и те искат да я изправят, за да могат освен да влизат, да имат достъп и да не е така като клин, както е в момента, защото ето това тук е съществуващо, а те предлагат ето това тук надолу, както продължава и заради това се допълват тези осови точки 26в и 26г и ето тук вече да могат да си влязат, защото все още няма влезли такива намерения. Просто искат да си решат проблема.

Не, има и други видове, но в случая се засягат тези заради подхода, тъй като долу, както виждате, има други имоти, до които има достъп, но този е останал без. Те затова оттук просто си решават как да се изправи съществуващото положение.

По-скоро са концентрирани там. А тук вече теренът почва да пада надолу. Ако се тръгне в друго обследване, това означава да се навлезе в чужди имоти. Вход към имота – тъй като те в момента нямат вход, останали са без вход.

Г-н Красимир Гълъбов попита дали има друг вариант за този път?

В отговор ланд. Арх. Нешев каза, че не, за да се влезе в други имоти е по-целесъобразно, да го наречем, отколкото да се използва това, което има като съществуващо тук.

Това е по частна инициатива, това не е от общината. Те просто си решават проблема с достъпа до техния имот, тъй като в момента те са останали единствено без достъп. Това е в случая по-особеното.

То е направено на целия имот, но в случая показват засичане.

Тук минава през друг частен имот. Те просто си изправят регулацията в случая. Това в случая е най-краткият път, за да се свърже със съществуващата мрежа. Но въпреки че те засягат само тук, те са направили оценка на цялата растителност заедно с тази, която тук в случая се гледа, но на този етап няма друго предложение за самия имот да има някакво застрояване. Ако те имат, то ще се гледа допълнително, ако засягат броя, който подлежи на обсъждане в тази комисия, ще бъде входено отново тук, въпреки че това е.

Г-жа Лорита Радева отбеляза, че и прави впечатление, че новосъздаденото УПИ, което се формира, образуването на новия УПИ е по предназначение за Жм. Намираме се във вилна зона. Тук параметрите са Жм3 и Жм2. Какъв е – нов УПИ с такива показатели които са нехарактерни за зоната? Това е следващият ми въпрос, защото те са с много по-висока степен на застрояване, изобщо параметрите на застрояване са много по-различни. Респективно ако такова нещо се допусне, ще се наложи премахване на много растителност и вътре в самия имот, имайки предвид това, което тук е отразено.

Аз дори правно не съм убедена и мисля, че тук ни трябва и юридическа консултация, тъй като става въпрос за прилагането на закона за създаване на УПИ с несъответстващ за съответната зона характеристика на застрояването Жс. Така че смятам, че имаме и тези основания, за които – допълнителна информация по точката.

Г-н Симеон Ставрев изрази мнение, че няма да остане нито едно дърво, доколкото познава хората, които искат да си построят къща и да си заградят двора. Виждате в съседство другите къщи на какво приличат. Почти няма никаква растителност. Всичките тези дървета ще си заминат. В това мисля, че никой от нас няма съмнение. Многократно са рязани дървета от собственици, със знания, без знания на община. Въобще не ги

интересува. Ще изрежат всичко и ще си построят каквото са решили. Това е моето мнение.

Г-н Красимир Гълъбов отбеляза, че е направено предложение за отлагане с цел изясняване по предложение на госпожа Радева, да бъдат изяснени тези точки.

Г-жа Пламена Терзирадева отбеляза, че г-жа Стойкова помоли и за експертна оценка на стойността на самия имот, за да може да видим общата картина.

Нещо, което също е важно – нека районът да даде предварително места за компенсаторно засаждане. Коментирали сме го хиляди пъти. Това ще ни даде някаква предварителна информация.

Тоест, да се види дали може да се измести улицата. Съмнява ме да е така, но все пак да се видят различните варианти – дали може да се измести улицата, за да може да не се премахва в случая този бор, разбира се, което каза госпожа Радева.

Ланд. Арх. Милен Нешев отбеляза, че цялата растителност е описана както тук, където се засяга за подхода, така и в самия имот абсолютно всичко е описано със съответните номера по начина, по който се изисква от наредбата.

Отделно ние от районната администрация имаме идентификаторите, а за това, което госпожа Терзирадева изисква, ние на този етап няма как да го изискваме от районната администрация, защото няма основание, на което да се изготви. Те са ни предоставили идентификаторите и ние разбираме, че трябва да се изготви нещо подобно на това, което се споменава, но на базата на какво да го изготвят това, къде да се компенсират тези дървета, хипотетично говорим.

Да, разбирам, ние сме го поискали от района и те са го предоставили. За да може те да възложат изготвяне на такъв проект за компенсаторно залесяване, те трябва да имат някакви намерения,

изисквания, нещо като задание, защото те ще ни го върнат на нас и ще кажат: дайте ни повече информация. Ние ще им кажем: Тук има някакви дървета, които възнамеряват да махнат. Те ще кажат: Добре, гледайте си ги. Буквално разказвам какво ще се случи в реална обстановка, защото сме имали подобни случаи и точно това е била обратната връзка. Имало е и други случаи, където самите заявители предварително са изготвили такива предложения, но техните имоти са ги предразполагали да не се налага такъв тип залесяване извън тях. но тогава говорим за имоти с хиляди квадратни метри. Случаят просто е особен и това, което искате, няма ние как да го предадем на този етап на районната администрация и те няма как да ни върнат.

Г-н Красимир Гълъбов попита дали има становище от районния кмет?

В отговор ланд.арх. Нешев каза, че освен имотите за компенсаторно залесяване друго няма.

След представяне на информацията и проведени обсъждания и предложения, г-н Красимир гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по информацията за становище на кмета на район „Витоша“.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов - за
Емилия Ангелова – за
Лорита Радева - за
Цветелина Заркин – за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – за
Пламена Терзирадева - за

Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Иван Кирилов – за
Ивайло Йонков – за

По т. 8 от дневния ред:

Информация вх. № СОА26-ВК66-3123/14.04.2026 г. относно заверяване на представена документация по чл. 19 от ЗУЗСО във връзка с обект: ПИ 68134.4094.818 и 819, р-н Младост, гр. София с вносител Арх. Любомир Георгиев – зам.-кмет на СО, Направление „Градско планиране и развитие“.

Ланд. Арх. Милен Нешев показва обхвата на разработката, това, което е маркирано в синьо. Заснети са общо 43 броя дървета, от които има орех, широколистни, иглолистни, плодни. В проектното решение се предвижда засягане на 24 броя дървета, от които предимно плодни, но има и широколистни, иглолистни и орех. Съответно предлагаме при премахване да бъде компенсирано с предложеното съотношение 1:5 за иглолистни, 1:5 за орех, 1:3 за широколистни, 1:1 за плодни.

За това предложение също имаме информация от район „Младост“, за имоти за компенсаторно залесяване. Също така имаме и снимки на съществуващата растителност. Ето това е съществуващото положение в момента. Ниско застрояване до 10 метра жилищно строителство.

Г-жа Лорита Радева обърна внимание на вносителите на информацията, но и на комисията, че това е пореден случай, в който ние върнахме в предходни заседания, в който с решение директно се предлага за премахване. Това е практика. Ако я допуснем, ще укажем в съд в ситуацията поголовно да се премахва растителност.

Няма да коментирам, че има разлика между информацията и експертната оценка с 1 брой дърво, между 23 и 24, но по експертната оценка в строителното петно попадат 8 броя дървета – 3 броя джанки, 4 броя круша и 1 брой череша. Изведнъж към тях се (приобщават)

застрашените дървета, където вече е белият бор, орехът и ние се оказваме в съвсем различна ситуация от онова, което би следвало да се допусне като премахване. Така че аз предлагам на комисията, господин председател, или да върнем за прецизиране и информацията, и оценката, или другият вариант е комисията да допусне премахване със съответното компенсиране и посочени съотношения на дърветата, попадащи в строителното петно.

За останалите да действваме така, като досега винаги комисията е прилагала практиката, да се поиска максимално запазване на застрашената растителност както по време на строителните дейности, така и при последващи действия и само евентуално ако са засегнати дървета в процеса на строителството от числото на застрашените, само за тях да се извърши компенсаторно засаждане. Иначе сме 8 и отгатак още 15. Така нещата въобще ще стигнат до пълно премахване на цялата растителност. За мен не е допустимо и предлагам това.

В отговор лан.арх. М. Нешев каза, че иска да доуточни нещо. Тъй като и на предишни комисии, когато сме разглеждали информацията по документ за чл. 19, се разглеждат не само дърветата, които биха се премахнали, но и тези, които се засягат в тази триметрова буферна ивица, тъй като те са в обхвата на строителството и затова ние сме посочили засягане, а не изрично премахване. Съотношението, което и госпожа Радева донякъде спомена в нейното изказване, е, че ако се премахнат и тези видове, които попадат в тази зона, да бъдат и те компенсирани, а не да се случи така – те да махнат тези видове, тези бройки и накрая да не се компенсират. Това е идеята от представянето на тази информация по този начин и другите, да не останат такива дървета, които да не бъдат компенсирани.

Тъй като вече, както и госпожа Радева отрази, не става въпрос само за плодни, става въпрос вече и за иглолистни, широколистни и други видове дървета и бройката става значително по-голяма. Заради това ги

включваме и тях, за да може комисията да вземе информирано решение колко точно са засегнатите, а не точно, те попадат ли в строителното петно или не, защото, примерно, ние имаме често случаи, в които - ама то дървото е на метър и половина. Добре, обаче като започнат да се правя основите, с това дърво на метър и половина също ще бъде засегнато. И тук стават два конфликта – първият е за основите на сградата и вторият е че това дърво няма да оцелее и тогава вече става съвсем друга ситуацията. Затова сме ги разписали всичките, но като засегнати, а не че изрично ги премахваме. Затова в заключението пишем: при премахване, а не че ние сме съгласни да се махат.

Тук вече идва друг момент на обсъждане в смисъл, че те като имат някакви намерения за инвестиционно, в случая за жилищно строителство, или запазваме дърветата, или не ги запазваме, в смисъл такъв – или се търси друго решение на това намерение, така че това дърво да не бъде засегнато, или ако бъде засегнато, точно заради това го обсъждаме това компенсиране. Не го компенсираме едно към едно, а го компенсираме 1:5, за да може да има някакъв баланс.

След представяне на информацията, проведени обсъждания и предложения, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по информацията, като я връща за прецизиране, като прецизирането да бъде в посока запазване максимално на растителността и само тези, които попадат в обхвата на строителното петно, съответно да бъдат компенсирани впоследствие.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов - за
Емилия Ангелова – за
Лорита Радева - за
Цветелина Заркин – за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – за
Пламена Терзирадева - за
Анна Стойкова – за
Иван Кирилов – за
Ивайло Йонков – за

По т. 9 от дневния ред:

Информация вх. № СОА26-ВК66-3287/19.04.2026 г. относно заверяване на представена документация по чл. 19 от ЗУЗСО във връзка с обект: УПИ XI-за озеленяване, р-н Витоша, кв. 40, м-т: в.з. Симеоново – Драгалевци III, р-н Витоша-СО, гр. София с вносител Арх. Любомир Георгиев – зам.-кмет на СО, Направление „Градско планиране и развитие“.

Ланд. Арх. Милен Нешев поясни, че по-особеното тук, на което бихме искали да обърнем внимание е, че устройствената зона е ЖМ2, но със специално предназначение за озеленяване, което отделно е за публично мероприятие. Тук вдясно може да видите информацията, че предназначението е за озеленяване, отреждане по ПУП публично мероприятие, но информацията за зони по ЗУЗСО. Ето това, което споменах – ЖМ2 жилищна зона с малоетажно застрояване, с допълнителни и специфични изисквания, които са за озеленяване. Предназначението е за озеленяване.

Не, просто най-лесният начин е комисията да го отхвърли, тъй като това попада в район и зона, която това е отреждането, а тяхното намерение може да го видите в комбинираната схема тук долу в ляво, колкото може да се види с пунктираната линия. Тук са показали 3 метра, които също попадат в тази зона на обхвата, която коментирахме преди малко. Те са представили много по-малък брой, които се засягат, но в действителност са много повече.

Четири броя са посочени за премахване. В самата таблица са показани 4, но на графиката са много повече.

Г-жа Лорита Радева каза, че предвид уточнението, което беше направено, аз се обръщам към Вас и към колегите с предложение изобщо да отхвърлим тази информация, тъй като зоната е Жм, добре, но след като подробният устройствен план, чиято роля е да прецизира в рамките на зоната предназначението на отделните терени, дава на този терен предназначение за озеленяване, смятам, че всякакви инвестиционни намерения и всички дейности, свързани със застрояване, независимо с какви показатели, са недопустими. В този смисъл дори разликите, които установяваме по отношение на различно попълване в таблицата и в експертната оценка като текстова част не са от толкова съществено значение, колкото фактът, че това е терен за озеленяване и моето предложение е директно да отхвърлим с аргумента, че конкретният терен, макар и зона Жм2, няма функциите на терен за застрояване.

Г-н Ивайло Йонков каза, че това, което ме интересува, понеже видях че има тенис корт и до него има растителност, която е за озеленяване, не е ли идеята на хората да го направят това нещо някак си да се върже към тях. Каква е идеята въобще? За строителство го искат?

Лан. Арх. М. Нешев поясни, че точно заради това е входирана тази информация към комисията, тъй като устройствената зона е една, но предназначението е за озеленяване. Тук и едно дърво да се засяга, пак трябва да се гледа в комисията.

След представяне на информацията, проведени обсъждания и предложения, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията не подкрепя премахването на растителност във връзка с обект: УПИ XI-за озеленяване, р-н Витоша, кв. 40, м-т: в.з. Симеоново – Драгалевци III, р-н Витоша-СО.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов - за
Емилия Ангелова – за
Лорита Радева - за
Цветелина Заркин – за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – за
Пламена Терзирадева - за
Анна Стойкова – за
Иван Кирилов – за
Ивайло Йонков – за

По т. 10 от дневния ред:

Информация вх. № СОА26-ВК66-3285/19.04.2026 г. относно заверяване на представена документация по чл. 19 от ЗУЗСО във връзка с обект: ПИ 68134.4354.411, УПИ II-1692,2401, кв. 21, р-н Люлин с вносител Арх. Любомир Георгиев – зам.-кмет на СО, Направление „Градско планиране и развитие“.

Ланд.арх. Милен Нешев отбеляза, че това е устройствената зона е Жк, а в случая за жилищно строителство - разрешава до 26 метра. Да ви покажа и комбинираната схема. Тук също са приложили снимков материал за съществуваща растителност.

Това в случая е съществуващата растителност в момента в този имот.

Заснети са общо 37 броя дървета – широколистни и плодни. С проектното предложение се предвижда засягане на всичките 37 броя дървета. Многофамилна жилищна сграда е. Това са представили като информация.

Тук са представили няколко, които са предвидени за премахване, а всички други останали са застрашени от строителното намерение. Но, както виждате, пунктирът на подземното застрояване показва, че всички са предвидени за премахване.

Общо са заснети 37 броя. Всичките 37 броя са засегнати, попадат във вътрешната част на контура.

Г-жа Лорита Радева направи коментар. Как се внася проект, в който с подземното строителство се отнема изцяло възможността за промени на параметрите за озеленяване в зона Жк? 40% озеленяване в тая зона, включително висока дървесна растителност.

Допускането на подземно строителство буквално по границите на имота на практика са в противоречие с изискването на закона. Те дефакто ни предлагат на кашпи или на огради, или на зелен покрив. Нищо против и тези форми на озеленяване, но първо трябва да се изпълни основното изискване на закона. Ние не се намираме тук в централна градска част, където, примерно се лишава от възможността да се изпълни озеленяването върху жива почва. Тук умишлено и през самия проект се отнема възможността да се мисли за висока дървесна растителност, така че аз смятам, че тук просто самият проект би следвало да бъде преработен и променен, преди да се коментира премахване на растителност. Отделно – това, което колегите подчертаха с несъответствието между броя дървета, които се твърди, че трябва да бъдат премахнати, а всъщност в таблицата са посочени само пет за премахване.

Отхвърляне с искане, с предложение за преработка на проекта за осигуряване на параметрите на озеленяване.

След представяне на информацията, проведени обсъждания и предложения, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията не приема така внесената информация. Предлага да се върне за преработка на проекта за осигуряване на параметрите на озеленяване.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов - за
Емилия Ангелова – за
Лорита Радева - за
Цветелина Заркин – за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – за
Пламена Терзирадева - за
Анна Стойкова – за
Иван Кирилов – за
Ивайло Йонков – за

Т. Разни.

Г-н Красимир Гълъбов поясни, че има граждани от район „Витоша“. В рамките на 5 минути да развият казуса.

Г-жа Ваня Кашлакова поясни, че имат подадена информация, ако не се лъжа, вече през електронния портал. Става дума за вилна зона „Килиите“, която частично някъде вече е променена. Гражданите, които виждате тук, са от Княжево, собственици на имоти. Дават непрекъснато сигнали, на които няма отговор, за незаконно изсичане на дървета, перфориране, тровене с нафта и други действия. Много бързо имоти, които са гора, стават точно по имотната граница обезлесени.

Освен това, някои от засегнатите имоти са на свлачище, което от 60 години е озеленено и в момента предстои изграждане на много сгради. Бихме искали да го имате предвид и да предприемете мерки с изисквания за картотекиране на зоните, картотекиране на дървесната растителност, и

да съдействате за това, да се установи доколко действията, които в момента се извършват, включително и по разрешението за строителство, са законни.

Г-н Красимир Гълъбов отбеляза, че казуса е на вниманието на комисия. Също ще поеме ангажимент да проучим и да влезем в режим на изясняване и възможност за спиране на тези действия, които застрашават не само растителността, а и живущите.

Г-жа Лорита Радева направи едно допълнение, което беше направено и в Комисия по архитектура, където вчера беше представен казусът с предложение от експертите за служебно възлагане на заснемане на растителността в имотите, за които става дума, че се извършва това посегателство върху зелената система, защото доказването на тяхното премахване, тъй като това се извършва в нощните часове, би било изключително трудно, ако ние нямаме към настоящия момент заснемане на растителността от компетентен орган, какъвто са специализираните органи по озеленяване на Столична община. Така, ако служебно бъде извършено такова възлагане, ще получим една ясна картина към деня на заснемането – колкото по-скоро, толкова по-добре и оттам нататък вече ще вземаме и всичките други решения.

Г-н Красимир Гълъбов отбеляза, че комисията се обедини около решение да бъде извършено служебно възлагане на заснемане на растителността в имотите. След което ще се вземе отношение какви действия да се предприемат.

Поради изчерпване на дневния ред, г-н К. Гълъбов закри заседанието в 10.05 часа

Протоколът е изготвен на 01.07.2026 година.

Изготвил:

П

*/Иванка Благова-старши
експерт/*

