



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ И ГОРИ

ПРОТОКОЛ № 67

от извънредно заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, проведено на 23.06.2026 г.

Днес, 23.06.2026 г. в зала 1, ет. 2 на ул. „Московска“ № 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие. Заседанието беше открито от г-н Красимир Гълъбов – председател на комисията в 10.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 9 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Г-н Красимир Гълъбов откри 67-то заседание на Комисията по опазване на околната среда, земеделие и гори. Отбеляза, че дневният ред е публикуван, съгласно правилника, с всички материали към него.

Г-жа Пламена Терзирадева направи предложение точка 2 за Програмата за придобиване, управление и разпореждане със собствеността на Столична община да премине след точката, в която се надявам да получим все пак някаква информация относно имота в с. Яна, за да разберем всъщност какво се случва там и ако не получим информация съответно днес, да отложим точката до момента, в който имаме такава.

Г-н Красимир Гълъбов каза, че г-н Любомир Георгиев направи предложение да се измести точка 11 след точка 7.

Г-н Милен Нешев предложи да се отложи точка 18 поради необходимост от прецизиране.

Г-н Николай Неделков каза, че предлага да отпадне т. 12 от дневния ред за следващото заседание, поради платен годишен отпуск на инж. Николай Савов.

Г-н Красимир Гълъбов отбеляза, че по т. 12 има и внесено копие от заповедта на господин Савов.

Г-жа Пламена Терзирадева каза, че предложението и бе да отпадне точка 2 – програмата, ако няма изслушване. В случая, тъй като няма да има, предлагам да отпадне и точка 2.

Г-н Красимир Гълъбов обърна внимание. Имаме две точки за изслушване. Едната точка е за изслушване на господин Савов по въпроси, а точка 11 е изслушване точно по този въпрос.

По точка 2 има и допълнителна информация, която е внесена след първото разглеждане.

Г-н Антон Хекимян отбеляза, че с госпожа Терзирадева са на едно мнение за тази точка. Аз не смятам, че трябва да отпада цялата програма. Затова принципно правя обратно предложение, но правя предложение все пак заместник-кметът по екология е тук. Това, че го няма господин Савов, който е някакво следващо лице и следваща стъпка, независимо от връзките му и дали е любимец или не – няма да влизам в тази тема, за да не излезе като заяждане. Просто заместник кметът е тук и той трябва да обясни защо този терен е бил там, защо е придобит на тези цени, можело ли е да бъде компенсирано училището с други терени? Просто той е тук и предишния път му спестихме това неудобство. Предполагам, че се е подготвил.

Нищо не чухме от господин Неделков. Трябва да получим поне обяснение защо едно училище остава без конкретен терен. Можело ли е да се замени, може ли да го компенсирате? Защото ако тук ставаше въпрос най-вероятно за частник, нямаше да се процедира по този начин.

Мисля, че госпожа Терзирадева много пълно обясни цялата информация, компетентно предишния път. Аз в Комисията по образование

повдигнах темата също, защото смятам, че се действа силово по тази точка, но принципно правя обратното предложение. нека да го подложим на гласуване за това, програмата да си остане; така или иначе трябва да мине и да се продължава.

След направените предложения, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване отпадане на т. 2 от дневния ред по така направените предложения от г-жа Терзирадева и г-н Хекиян.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	3
Против	3
Въздържали се	3

Красимир Гълъбов – против
Лорита Радева – въздържала се
Емилия Ангелова – за
Димитър Димитров – против
Симеон Ставрев – против
Пламена Терзирадева - за
Анна Стойкова – въздържала се
Антон Хекиян – въздържал се
Ивайло Йонков – за

Съгласно проведеното гласуване точката не отпада от дневния ред.

След направените процедурни предложения, Г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване дневния ред с отпадане на т. 12 и т. 18 от дневния ред.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова – за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – за
Пламена Терзирадева - за

Анна Стойкова – за
Антон Хекиян - за
Ивайло Йонков – за

По т. 1 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА26-ВК66-1579/2/31.03.2026 г. относно одобрение на Годишен отчет за 2025 г. за изпълнението на „Комплексна програма за подобряване качеството на атмосферния въздух на територията на Столична община за периода 2021-2026 г.“ с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.

Доп. информация вх. № СОА26-ВК66-1579/16/28.05.2026 г.

Г-н Николай Неделков поясни, по точка 1 има допълнителна информация, която се изиска в предишното разглеждане в Комисията по околна среда, като сега допълнително ще отговаря на въпроси и ще представи информацията Марин Маринов –директор на „Климат, енергия и въздух“ и господин Иван Андрианов, началник на отдел „ПУДОС“.

Г-н Красимир Гълъбов започна с дълъг списък от питання, а който ще отговаря, да се представян микрофона като дам думата, за протокола.

По точка 1 по отчета, всички пунктове за измерване показват увеличение спрямо предходната, а накъде и в предходните три години, въпреки че са в съответствие с нормата. Това на какво се дължи? Направен е анализ. В настоящия доклад липсва анализът. Има ли направен такъв анализ и евентуално да ни запознаете с него.

Възможно ли е тези увеличени показатели да се дължат на кризата за боклука, респ. намаленото или прекратено в определени периоди и райони от 2025 г. почистване на тротоарите за обществено ползване в районите с прекратени, изтекли договори? Ако има връзка, то вредни ли са данните по точка 5в, според които Столична община увеличава с 20% машинното метене и миене, освен в случаите на лоши метеорологични условия?

Освен това, в т. 5в липсва каквато и да било конкретика или това е само пожелателна мярка без реално предложение?

В отговор г-н Марин Маринов – директор на дирекция „Климат, енергия и въздух“: Относно превишенията, които са 2025 г. Както казахте Вие, да, те са в норма. Ние не сме преминали средногодишните. Това, което наблюдавахме - ние направихме анализ 2025 спрямо 2024 и 2023 години. Вие знаете, че 2025 г. метеорологично беше доста лоша година, на два пъти ние въвеждаме и мярката зелен билет. В момента сме направили всъщност анализ какво се случва от началото на годината, първите шест месеца спрямо 2025 година. Имаме над 80% намаление към момента. Тоест, вижда се ясно, че метеорологията е причина за тези повишавания 2025 година. Така че докладът е направен.

И по отговора относно отпадъци, нямаме такива наблюдения, че заради кризата с отпадъците има превишавания на ФПЧ, които са в размери, които не са спрямо нормите.

Г-н Красимир Гълъбов допълни, че такъв анализ няма. Това са ваши наблюдения.

Г-н Марин Маринова каза, че това е направено вътре в дирекцията, но не е представено. Може да ви представим тези данни. Този анализ не е задължителен спрямо Програмата за качество на въздуха.

Г-н Красимир Гълъбов допълни, че комисията е точно затова, за да ни запознаете с тези аспекти, защото това, че Вие в дирекцията имате наблюдения – аз попитах за анализ, имате ли направен анализ?

Г-н Марин Маринов в отговор каза, че анализът е направен веднъж, на база на доклада на РИОСВ, който се получава годишен. Той е пристигнал при нас, ние сме анализирали доклада и имаме измененията какви са за последните три години.

Г-н Красимир Гълъбов каза, че въпросът е за причината в тези изменения. Аз казах, има изменения, те са в нормите, няма над нормите, но

има от различни станции за измерване, които за миналата година са повишени, а в някои станции има повишение за три години назад. Въпросът е тенденцията от какво идва за това повишаване.

В отговор г-н Марин Маринов каза, че 2025 г. чисто метеорологично беше много много лоша година, с много температурни инверсии и много неблагоприятна. Това е, което сме цитирали.

Г-н Иван Андриянов – началник на отдел „Въздух“, каза, че всъщност анализът е представен в табличен вид в самия отговор, изпратен към ас. Това са всъщност обобщения на данните, които са от автоматичните станции на изпълнителната агенция. От него е видно, че от 2017 г., откогато имаме информация до 2024 г. със сигурност имаме подобрене в данните. Имаме подобрене в средногодишните стойности. Имаме подобрене в броя на превишенията.

През 2025 г. имаше просто стечение на изключително много фактори – чисто метеорологични, които са понижена скорост на въздушната маса, температурни инверсии, които каквото и да направим, а ние сме прилагали мерките по механизъм и допълнително сме инициирали Столичния инспекторат да извършват техния набор от възможности да подобрят качеството на въздуха, но просто такава е стечението на обстоятелствата. Тези замърсители се задържат и натрупват. Няма механизъм, по който може да се промени този факт. Затова направихме анализ, сравнявайки с 2026 г. Моментът от който е видно, че тази аномалия в метеорологията е единствено в 2025 година. Иначе тенденцията е положителна и мерките, които предприемаме, изцяло за подобряване качеството на въздуха, дават соя резултат.

Г-н Красимир Гълъбов направи едно уточняващо питане. Дали сте правили анализ за тези аномалии, дали са продиктувани от човешка намеса, или са последвали, защото нищо не се е променило около София, планините са си тука, а тези скорости на въздушните маси, както ги

казахте, те се определят от течения, които са в софийската низина, но има нещо, което им пречи.

В отговор г-н Марин Маринов каза, че да но те не са с постоянен характер, иначе, примерно, и стохастичните модели, които се използват от НИМХ за изчисляване на концентрациите щяха да бъдат много по-точни, отколкото са в момента. Не всичко е константа.

Г-н Красимир Гълъбов каза, че тоест, това е за скоростта на въздушните маси.

Г-жа Лорита Радева каза, че има две реплики и към двамата изказали се. За мен представянето на информацията в табличен вид не означава анализ. Това е просто обобщена информация, която ние самите също можем, всеки от нас години наред не само на 2018 назад, че всичките тези данни правим своите графики и т.н. Това, че Вие сте ни ги обобщили, ако искате, аз ще ви ги дам обобщени от 2012 г., откакто следим от първата програма. Така че, за мен това, че са представени в табличен вид, не е отговор на въпроса направили ли сте анализ. Анализ няма. Вие тук ни давате една своя версия. Твърдите и че имате становище на РИОСВ, обаче сте преценили, а не го представяте на ресорната комисия. Извинявайте, комплексната програма е решение на общинския съвет. Отчитате решение на общинския съвет и неговото изпълнение през комисията и Вие правите преценката какви данни ще ни дадете, какви – не. Съжалявам, това, според мен, е много далеч от разбирането за Закона за местното самоуправление.

Дължите на Комисията първата информация, включително данните на РИОСВ. Не можете да ни давате онова, което Вие сте преценили дали да ни дадете или не.

Категорично не мога да се съглася и с анализа Ви, че от 2018 г. насам всичко изведнъж се сбърква с проблемите през 2025 година. Господин председателят преди малко ви изброи, че през трите години на всички станции се наблюдава, макар и в границите на нормите, повишение

на показателите, което се разминава с Вашето твърдение. Значи, Вие би трябвало да имате анализ за тези три години във вашето управление, какво е причината, за да имаме такива показатели.

Не на последно място, Вие казвате: предприели сме всички мерки. Аз Вас не съм Ви виждала в предишни наши разговори, но на господин Неделков, който тогава беше представител на Столичен инспекторат, ще напомня, че сме изнасяли данни как се въвежда зеленият билет – на следващите два-три дена, след като вече е преминало събитието при наличие на прогноза, която изисква въвеждането на оперативните мерки на механизма.

Тоест, оспорвам твърдението Ви, че са предприемани всички мерки, такива, каквито са предписани. За съжаление, и това е най-очевидният случай, ако искате, можем да седнем и да ги анализираме по дни на превишение. В този смисъл твърдя, че имате пропуски във въвеждането както на мерките от механизма, така и в конкретните действия, касаещи изпълнението на програмата.

И, господин председател, за мен е недопустимо на ресорната комисия да не се предоставят всички данни, особено когато пък говорим за контролния орган РИОСВ. Това е не пропуск, това е една тенденция, за която многократно по други поводи говоря, да се negliжира ролята на Комисията, на общинския съвет и на общински съветници по принцип. Не е преценка на служителите на Столична община какво може и какво не може да се дава на комисиите. Това е категорично недопустимо, от моя страна, като мое мнение.

Г-н Красимир Гълъбов отбеляза, че това е внесена допълнителна информация и моите бележи са по доклада и по допълнителната информация.

Г-н Симеон Ставрев направи една много кратка информация. Въпреки че разглеждаме тази комплексна програма за подобряване

качеството на атмосферния въздух и каквото и да правим, ние имаме един основен проблем, който хората пред нас не можем да решим. Това е броят на автомобилите. През 2006 г. има 520 000 регистрирани в София, 2025 г. са 885 000.

Каквото и да правят тези хора, ако броят на автомобилите продължава да расте, според мен дори прогресивно и те не станат електрически автомобили, ние ще имаме проблем с въздуха. Каквито и мерки да прилагаме, каквито и ограничения – дали днес, дали всички ограничения при паркирането, които се опитахме да направим с реформата с паркирането, въздухът ще продължи да бъде мръсен в някакъв момент, защото, както казахте самият Вие, планините не могат да бъдат преместени. Инверсиите са тук през зимата като ни надуха вятърът, има 885 000 автомобили, ще дишаме тия газове.

Реплика на Ивайло Йонков отбеляза, че автомобилите ще стават повече, така или иначе. Не можем да забраним на хората да си купуват автомобили, както не можем да забраним да се обличате. Който иска да си купи автомобил, ще си купи автомобил, който иска да се облича, да се облича.

Какво правим с почистването на София? Това е големият проблем, защото ние не чистим София и искаме вятърът да ни разнесе, да ни изчисти града или дъждът. Явно не става, вече толкова години се блъскаме в тая стена. 2028 г. може да е още по-зле и да стане още по-мръсно. Ние сме дали още 15 милиона повече, или да се молим този вятър колкото се може повече да духа.

Дайте в комисията, вече трета година, всяка година с 20% да вдигаме почистването на София, толкова - ресорна комисия с някаква перспектива. Не може за една година да се оправим, но може лека-полека, постепенно ние да започнем да показваме, че този град ние започваме да го мием поне. Аз не съм видял този град да се мие.

Би искал да видя гора от ръце. Разбира се, екологията – ще кажат: да, ние мием всеки ден по три пъти.

Поливане е едно. Имайте предвид, че не сме само ние виновни. Тук и КАТ са виновни, и те правят годишни технически прегледи, защото има може би десетки хиляди автомобили, които са премахнати, еко филтрите им, всичко, за да може да вървят. Тези автомобили си продължават. Вие трябва да направите една среща с КАТ и с нас, за да видим какво правим и с този проблем, защото той е огромен замърсител лятото. Но докато ние не сме започнали да чистим града, няма как - информация, за да ни почистят града, да го разберем и да не спорим по този въпрос.

Зимата е ясно кой е най-големият замърсител. Това са първите горива, с които се отопляват хората. Какъв е ефектът от тази нискоемисионна зона? За центъра може да е един, за крайните квартали може да е друг. Това искам да кажа, че каквото и да правим, се въртим в този кръг и всяка година слушаме едно и също нещо.

Г-жа Лорита Радива се обърна към г-н Ставрев, като каза, че репликата е към Вашия сектор, защото сте много повече към дирекциите и към представителите на направлението изобщо. Ние ви направихме анализа вече. Кажете ни какви са последствията от предприетите мерки в този вид транспорт. Какви са предприетите, мерки, свързани с чистотата на почистването, сметосъбирането и сметоизвозването? Кажете ни какви са резултатите от мерките, свързани с битовото горене, увеличаване на подмяната с нови уреди, как изпълнявате тази програма, какви са резултатите от нея, колко уреди и т.н. – ето тези всичките анализи.

И не на последно място, всичко, което изброи колегата Йонков. Това е анализът, който го няма и ние Ви задаваме въпроси. Излишно е да си задаваме тук въпросите. Отчетът се прави затова, за да можем оттук нататък да начертаем мерките, с които 2026 и 2027 г., защото 2026 г. е изпусната

вече, но 2027 г. да не е в това състояние, защото тенденцията е на увеличаване на показателите.

Хубаво, ние сме все още в границите, ние сме на границата на границите. Да, ние почти сме я прехвърлили. И къде отиваме? Аз не искам да бъда лош пророк, но, за мен 2026 г. е проблемна. Дай Боже нещо да спасите, не виждам, но дано.

И отиваме на обратната тенденция. Ние говорихме за пет години последователно в рамките на предишното управление пет години последователно тенденция на понижаване на всички показатели на всички станции. Сега вървим в регресия. Ето затова са нужни анализите, не за да се заяждаме тук и да си говорим неприятни неща, а за да видим къде са пропуските, къде са дупките, какво трябва да направим – дали ще увеличаваме с 20%, дали с 10. Защото аз съм съгласна, ако увеличаваме с 20% парите за миенето, ама изобщо не съм съгласна, защото видяхме какво се случва с договорите. Изведнъж ще се получи така, че всичките ни контрагенти ще си вдигнат цените не с 20, а с 40.

Така че, анализите са онова, което липсва на тази програма, простото изброяване на данни за мене е излишно. И благодаря на господин Ставрев за опита да ни насочи към определена сфера и към електрическите автомобили; аз няма да си позволя да коментирам електрическите автомобили, защото самата тема за електрическите автомобил ще стане като някакво лобиране. Да, аз оценявам, че това е нещо положително, но не сме ние, общината, които можем да ангажираме хората с решението какви автомобили да карат.

По-скоро нашата роля е контролът и това ще дойде през действия, към които ще ни насочат анализите на направлението. Анализите ги няма.

Г-жа Анна Стойкова каза, че първите година и нещо от вашето управление се опитвахме като група ГЕРБ-СДС в Столичния общински

съвет да даваме препоръки, да подпомагаме процеса, за да върви развитието на София, София да бъде чиста, подредена, бяхме обвинявани, че пречим, че саботираме. Последните месеци почнахме да подкрепяме, въпреки нашите резерви, различни доклади, за да не бъдем обвинявани и в крайна сметка ще разчитаме на обществото да определи дали сте добри управляващи или не.

Аз също бях провокирана от колегата Ставрев и от предишното изказване, че се акцентира на повече коли в София и т.н., което, разбира се, е много необосновано, защото в годините, в които ние като управляващи се справяхме с качеството на въздуха чрез поредица от мерки, които водеха до резултати, и това е удостоверено с факти, както и госпожа Радева каза, ясна тенденция, постепенно подобряване качеството на въздуха през показатели доказано.

Последните две години имахме абсолютно в норма на всички показатели качество на атмосферен въздух, и в един момент 2026 г. имахме завишение и надскачане на нормата по показатели ясно с данни. И това е още на първата ви страница от годишния отчет се вижда в една таблица как 2025 г. имахме ясен скок във лош въздух, данни за лош въздух. Това е категорично доказано с данни.

Така че, да се оправдавате с повече коли в София или нещо друго е много, много смешно.

Всички ние виждаме, че София е по-мръсна, че не се мие, че не се чисти. Всяка пролет регулите са ужасни, потънали в прахоляк, релсите също. Не говоря за кризата с отпадъци, която беше, която утежни допълнително положението. На това нещо можеше да се отговори само с едно – повече и по-качествено миене на улиците, по-качествена поддръжка. Това не е направено и резултатите са ясни.

Аз лично ще подкрепя годишната програма, защото сега пробвам новия метод, за да не бъдем обвинявани, че саботираме. Но фактите не може

да ги промените, уважаеми управляващи и моля когато имаме някакво снизхождение да подкрепим даден доклад, не утежнявайте положението. Просто си направете своите изводи, запретнете ръкави и покажете, че можете, защото София като цяло просто е мръсна.

Г-н Красимир Гълъбов отбеляза, че неговите въпроси са насочени към това, догодина докладът да бъде по-конкретен, по-точен, а не за да го отлагаме или да го връщаме и т.н. Така че, нека да вървим в тая посока

Г-жа Емилия Ангелова каза да се продължи по сериозно. Наистина, достатъчно някакви политически неща кой направил анализ. Все едно ГЕРБ правиха анализи едно време. Това е по Вашия – абсолютно по същия начин изглежда програмата, отчитането, както и вие го отчитахте, доста бутафорно, за съжаление, но това е положението, така че не знам защо се правим, че изведнъж преди е имало анализ, пък сега няма.

Малко по същество да си поговорим. Аз имам няколко въпроса по същество за текущата 2026 година по мерките, които сте предвидили. Може ли да разясните относно разширяването на тази мониторингова мрежа, за качеството на атмосферния въздух. Поздравления, ние го говорим от началото на мандата това. заложили са над 1,2 милиона лева. Може ли да кажете при положение, че е средата на годината, как го предвиждате, има ли подготвена обществена поръчка, какво се случва, ще бъдат ли закупени всъщност преди началото на зимния сезон.

Със същото това нещо са свързани и мерките, които са за интелигентна платформа за мониторинг, включително индикативно измерване на над 100 локации. Моля просто да кажете на какъв етап са тези неща, тъй като това са изключително важни мерки. Знаем, че имахме проблем с данните като цяло, особено от общинските станции. Тоест, малко да внесете някаква яснота там.

Също така една от мерките ви е свързана с така наречените междублокови пространства. Там са предвидени 1,5 милиона евро тази

година. Вие проверихте ли, всъщност знаете ли, че всъщност минаха доста доклади, свързани с междублокови пространства при районните кметове, ако не се лъжа, мисля, че със сигурност сумата е над 5 милиона евро, как това е координирано с тях, тоест, има ли координация.

Това е най-основният ми въпрос – има ли координация между бъдещия бюджет на Столична община за 2026 г. и мерките, които изброявате тук? Тъй като това е изключително важно. За съжаление, всяка година имаме едни пожелателни неща, все не стигат парите. Но може би е крайно време, особено виждайки тези числа. Аз съм съгласна, че това не е свързано само че вие сте вършили по-малко работа. Ясно е, че комбинация от метеорологични условия и какво ли още не със сигурност е имало при почистването и проблеми. Но истината е, че може би тези резултати ни дават възможност да лобираме за това, да има повече пари за въздуха и за качеството на въздуха в София, тоест, предвидено ли е това в новия бюджет и как това кореспондира всъщност с представените тук мерки?

Г-н Марин Маринов в отговор започна отзад напред с така наречените кални точки. Програмата за калните точки е доста успешна. Миналата година успяхме да изпълним 28 обекти, тъй като имахме ограничение в бюджета. Просто миналата година бюджетът беше по-малък и точките с единичните обекти бяха с ограничен бюджет, до 85 000 към район. Останаха доста обекти, които няма как да бъдат изпълнени. Те са част от по-големи инвестиции.

Районите съответно започнаха да внасят доклади, за да могат да се изпълнят тези обекти. На база на това ние също поискахме увеличение, за да може да изпълним повече обекти тази година. Досега, до средата на годината са изпълнени вече 28 обекта, тоест, цялата програма миналата година е изпълнена, като сегашните обекти са доста по-големи и на стойност, и като брой паркоместа, които осигуряват.

В момента е направена работна група, която започва да работи по анализа на Програмата за калните точки и на база на нея ще предложим така исканото типизиране на обекти, стандартизиране, равни условия и изисквания към всички, за да можем за 2027 г. да бъдем подготвени. Планът за тази година е да изпълним поне още 30 точки тази година, като работим в сътрудничество с районните администрации, тъй като те имат доклади, които са одобрени и започват и те работят. Тоест, ние си партнираме с тях. Това е по въпроса за калните точки.

Относно мониторинговата програма за въздуха, да, ние сме подготвили обществена поръчка. Имаме техническите спецификации на исканите датчици и сензори. Направили сме необходимите срещи. Участвахме в няколко международни срещи и инициативи, от които получихме доста добри отзиви всъщност че можем да реновираме общинската мрежа. Търсим вариант това да се случи с доста по-малък бюджет, отколкото сме предвидили и съответно да подновим 22-те станции по RTINGS, които в момента при влажно време стават просто различни показатели от това, което трябва и данните не са качествени, тоест, наблегнали сме на това, да бъдат качествени данните.

Отделно от това, с наш партньор по Климатичния договор работим за интелигентна система, така наречен LM модел за част Бокс, нека така да го кажем, за работата с данните по въздуха, който ще помогне първо за визуализация за правилното позициониране към различните групи, до които достигат тези данни и второ, да може да правим тези анализи доста бързо и при поискване на комисия примерно или на който и да е, за да получават тази информация. Така че, поръчката вече се изработва. Надяваме се тук до два-три месеца да започне да работи тестово.

Това, което направихме - визуализирахме данните от таблата, които са на „Орлов мост“ и на „Раковска“ да бъдат достъпни в сайта и всеки да може във всеки момент да проверява какво е състоянието в момента на

въздуха като дори при моментна превишаване да може да се индикира към гражданите. Това е горе-долу. Ако нещо не съм отговорил?

Г-жа Емилия Ангелова попита за общият бюджет, който ще предложите в новия бюджет на Столична община, по мерките за въздуха, защото казахте, че може и по-малко да струват тези интервенции и горе-долу какъв е бюджетът – същият като миналата година ли? Ясно е, че няма отделно перо въздух. Знаете какво имам предвид – всички мерки, които предлагате, бюджетът ще бъде ли увеличен, ще бъде ли намален, или ще бъде същият като миналата година?

Г-н Марин Маринов в отговор каза, че бюджетът, който е предложен за тази година, е като за миналата година, тъй като ние сме оптимизирали доста голяма част от разходите и обществени поръчки, които няма да имат ефект, сме ги редуцирали. Отделно от това стартираме Програмата за подмяна на отоплителни уреди, която реално ще бъде най-голямата мярка, която ще окаже влияние. Анализирали сме на база на данните от станциите точно откъде трябва да стартираме и ще стартираме от местата, които най-много замърсяват. Така че, имахме проблеми с вас и преди това се изказаха, а в момента вече имаме положително решение и се надяваме до 15-20 дена ако може да подпишем договор и да стартираме процедурата.

Г-жа Лорита Радева каза, че от последните Ви думи моля да анализирате. Това означава, ли, че през 2025 г. Програмата за подмяната на отоплителните уреди не е изпълнявана?

В отговор г-н Марин Маринов каза, че първата програма, която приключи, там всичко е приключено. След това имаше една по LIFE, която се изпълни. Тя приключи 2025 година. Програмата, която е до 2029 г. за подмяна на отоплителни уреди, не е стартирала, тъй като имахме обжалвания на техническата помощ, а техническата подкрепа и

техническата помощ е най-важната процедура, по която може да стартира програмата. Ние имаме избрани изпълнители за всички позиции и очакваме в момента техническата подкрепа. И стартираме проекта от септември месец.

Г-н Красимир Гълъбов каза, че ще разшири малко тук нещата. По същество липсва отчет с конкретни данни, а представлява информация за конкретно сключени договори с трети лица, това е по точка 2, 7, 8, 9, даже и от 4 и 5 точки от допълнително внесените обяснения, които за предстоящи процедури за различни обществени поръчки, включени в план-графика за 2026 г. при положение, че това е отчет за 2025 г., буди недоумение предметът на някои от предстоящите включени в план-графика за 2026 г. обществени поръчки. Говорим за обществена поръчка по мониторинг и оценка на ефекта от въвеждане на нискоемисионните зони за битово отопление и транспорт - това, което преди малко беше повдигнато.

Съгласно чл. 9, ал. 2 от Наредбата за създаване на зони с ниски емисии на вредни вещества в атмосферния въздух на територията на Столична община, създадени по реда на тази наредба зони с ниски емисии на вредни вещества подлежат на постоянен мониторинг и актуализация. Контролът по спазване на тази наредба се осъществява от кмета на Столична община или от оправомощени от него лица.

Допълнително разпоредбите на чл. 16, ал. 1 от тази наредба установяват следните задължения на администрацията: Контролиране и извършване на наблюдение или проверка за спазване на въведените с наредбата ограничения, извършват анализ на нарушенията и при необходимост представят информация за тях до различни органи, поддържат база данни за извършени административни нарушения на наредбата и т.н.

Същевременно друго задължение на администрацията, при това писано в Устройствения правилник на администрацията на Столична

община е мониторинг на изпълнението на заложените мерки в плана за действие към Програмата за качеството на атмосферния въздух на Столична община и изготвяне на отчети по мерките. В този смисъл какво налага разходването на допълнителни публични средства за изпълнение на задачи, които са задължение на администрацията на Столична община? Това е един въпрос, на който е хубаво да получим отговор.

Оценката на методите за измерване на азотен диоксид и изготвяне на методика за оценка на ефективността от въведените спрямо добрите европейски практики, изработване на техническо задание за изработване на програмата за качеството на атмосферния въздух 2027-2031 в точка 8, което ще послужи за основа при изготвяне на новата програма.

Отново следва да се отбележи, че основна функция на дирекция „Климат, енергия и въздух“ в Столична община е да координира, организира и участва в подготовката и актуализацията на планове, програми, стратегии и наредби на Столична община, насочени към опазване качеството на атмосферния въздух (чл. 62, ал. 2 от т. 1 от Устройствения правилник на администрацията на Столична община).

Г-н Марин Маринов в отговор каза, по въпроса за оценка на нискоемисионната зона, заложен е в този ред като обществена поръчка, тъй като досега общината не е имала капацитет да го извършва сама. Тази година сме наели външен експерт, чрез който ще работим. Тази поръчка, както отговорих и преди малко, ще бъде редуцирана и няма да бъде изпълнена от план-графика. Тоест, това ще бъде изпълнено чрез външен експерт на значително по-ниска стойност от т., което е заложено. Така че, това ще си бъде оптимизирано от бюджета.

Относно измерването на нискоемисионна зона, в момента единственият начин да измерваме с качествени данни, че чрез нашата мобилна измервателна станция, която седи позиционирана на паркинга на Инспектората. Но това означава, че за тези месеци, в които тя седи, тя не

може да бъде ползвана за никакво друго място, на никаква друга локация, тъй като ще нарушим низа от данни.

Съответно разгледахме начини за измерване на нискоемисионни зони в Европа и така наречените тръбички там са използван метод, тъй като тук има едно такова в общественото пространство спекулативно, че не били качествени данните, че не можело чрез тях да се измерва нискоемисионна зона, но това не е така, тъй като европейските градове и столици го правят. Затова ние сме взели опита, който правят някои екологични организации, разговаряли сме с тях и планът ни е да си направим наши измервания и да започнем да го правим като практика за оценка на нискоемисионната зона. Това е отговорът ми.

Нямаше капацитет в общината, в смисъл, нямаше свободни хора, които да могат да го правят това нещо. За 2026 г. сме наели външен експерт, който вече работи по това нещо.

За Програмата за качество на атмосферния въздух, там реално очакваме всеки момент промяна в директивите, тоест, директивите трябва да бъдат транспонирани. Ние сме в постоянна комуникация с МОСВ и със Световната банка като консултант и съответно ако в момента направим изменение на Програмата за качество на въздуха, ще трябва още другата година да правим нова. Така че, щяхме да поискаме актуализация. А ако това щяхме да го поискаме септември месец, след като разберем как ще преминат разговорите между МОСВ и консултантите, но според нас и това ще бъде искане към общинския съвет. Септември месец е да направим актуализацията на програмата, когато бъдат приети измененията.

Г-н Красимир Гълъбов поясни, че има доста въпроси, които ще ги представи писмено.

По точка втора от отчета се дава информация за анализ на ефекта от заложените мерки в плана за действие до 2025 година. Единствена информация е, че извършеното по оценката е предвидено в план-графика за

обществените поръчки за 2026 г. и е в процес на възлагане. Тук възникват няколко въпроса: каква е стойността на тези обществени поръчки, това не е ли дейност, която следва да се извършва от администрацията, както по-горе вече споменах, по силата на кои наредби и мониторинг на изпълнение на заложените мерки в плана за действие към Програмата за качеството на атмосферния въздух на Столична община и изготвяне на отчет по мерките. Какво налага изразходването на допълнителни публични средства за изпълнение на тези задачи, които са задължение на администрацията на Столична община?

В отговор г-н Иван Андриянов уточни, че към момента на подаване на информацията това е било напълно актуалната информация. Нямали сме подписан договор с изпълнителя, за да можем да го цитираме и да предоставим малко повече информация. отделът няма капацитет, не можем ние да правим моделиранията, които са необходими, за да се извърши един анализ на мерките по програмата. В предходни години са се правили такива анализи два пъти, тоест, необходимо е да се оценят всички мерки по програмата, за да можем да преценим кои са коректни, кои са излишни и съответно да бъдат съобразени с новата Програма за качество на въздуха, с мерките в нея.

Г-н Красимир Гълъбов отбеляза, че от представения доклад и допълнителна информация стигам до извода, че все повече дейности са извън Столична община, администрацията.

В отговор г-н Иван Андриянов каза, че активно участват в изпълнението на които могат, докдето могат и лицензия. Няма нужната експертиза.

Г-жа Лорита Радева отбеляза, че дотук не засегнахме дейностите по озеленяване и изобщо развитие на зелената система, които са част от мерките за подобряване качеството на въздуха. Това, което можете да ми кажете за нови паркове, аз дори не бих искала да го коментирам. След като

пропуснахме 2025 г. като нулева година по отношение на програма „Зелена София“, която има своята роля по отношение на подобряване на средата и особено това, да не се дават милионите за кални точки, а да се даде възможност на гражданите сами да урегулират пространството в междублоковите пространства така, че да не се паркира върху зелени площи, към какво вървим през настоящата година?

Ние сме към края на юни. По това време би трябвало вече да вървим към оценяване на проекти или най-малкото да е направена до такава степен програмата, че те да се разглеждат поне в районните администрации. За съжаление, сме на квота нула. Аз поне, а съм убедена, че това е истината, защото не допускам, че някъде толкова тайно сте го обявили, че как съм разбрала, та не знам да е обявено и да е стартирана процедурата по Програма „Зелена София“ за 2026 година. Какво правим с тази програма поредната нулева година ли ще бъде, след като 2025 г. беше пропусната?

Г-н Николай Неделков в отговор на г-жа Радева, каза, че това беше едно от нещата, които заварих и което искам да продължи да работи, защото до 2024 г. е работило по много добър начин. Както Вие споменахте, 2025 г. беше нулева, а 2026 поради неприятния бюджет отново сме на прага тя да бъде нулева, но предвид, че имаме очаквания бюджет да бъде приет през септември, може да стартираме програмата и тя да работи в есенните засаждания, така че това, което ще се постареем, е тя да бъде работеща дори за няколко месеца и след това от 2027 г. да работи през цялата година.

Г-жа Лорита Радева попита ние работим с приетия бюджет за 2024 или за 2025 г., в който са предвидени половин милион за програма „Зелена София“. Това е бюджета, по който работим. Аз не разбирам, не виждам пречка от характера: не можем да стартираме, защото нямаме нов бюджет. Ако имате предложения за промяна в бюджета на програма „Зелена София“ спрямо последния бюджет, по който работим, мога да приема такъв аргумент. Но аз не знам дали с общинския съвет да е обсъждана възможност

да се променя бюджетът. Тоест, програмата според мен спокойно може да стартира в рамките на бюджета, какъвто е бюджетът, по който се работи.

Вие правите разплащания за всякакви други дейности – и за почистване, и за развитие на зелената система, и за каквото и да се сетим, за всичко друго. Защо перо „Програма „Зелена София“, което е част от „вашия“ бюджет – в кавички го слагам, защото касае просто вашето направление - защо там да не стартира? Аз не разбирам - пречка. И съм убедена, че няма. Затова моята молба е ако са Ви необходими някакви справки, които са свързани със законосъобразност, те да бъдат направени и програмата буквално да стартира в дни, ако приема и да реша да вярвам на уверенията Ви, че Вие поддържате тази програма оценявате приноса ѝ и държите тя да има своето развитие. Молбата ми, апелът ми е да се провери възможността и съм убедена, че тя съществува, да се стартира при условията на действащия в момента бюджета, по който работи Столична община.

Г-н Красимир Гълъбов направи едно обобщение. Господин Неделков, тези въпроси, които ги повдигнах, ще ги подам към Вас в писмена форма и ще помоля отделите, които имат отношение, за детайлни, конкретни отговори, не политически, а експертни, за да мога на базата на тези отговори вече съответно да взема някои отношения по темите, които са повдигнати както с оглед тази програма, така и във Вашата допълнителна информация, която сте внесли.

Г-н Антон Хекиян отбеляза, че както каза г-жа Стойкова, ние ще подкрепим отчета, защото ако не го подкрепим, ще бъдем отново обвинени, че сме саботьори, че се опитваме да спрем добрите практики, а се вижда, че всъщност няма такива и си мислех, между другото, поради липсата на анализ аз си анализирах себе си и си представях преди две години в началото какво бих казал по повод това, което не се представя на Столичния общински съвет, но ще се въздържа, защото няма абсолютно никакъв смисъл и знаете че тогава правех едни преводи в ефир.

Аз смятам, че тъй като госпожа Емилия Ангелова, без да влизам в конфронтация с нея, тя каза: какви отчети искате, вие все едно сте давали. Ами, влезте, вижте, имало е отчети и те са били доста подробни. И аз, разбирам, че реагирате по този начин, защото вие доведохте това управление. Но само като скоба. това, което искам да кажа всъщност като превод в ефир е, че на нас ни се обяснява как всичко ще се случва следващата година. Всъщност всичко ще се случва следващата предизборна 2027 година.

След представяне на доклада и проведени обсъждания, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклад с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	7
Против	Няма
Въздържали се	1

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова – за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – за
Пламена Терзирадева - за
Анна Стойкова – за
Антон Хекиян - за
Ивайло Йонков – въздържал се

По т. 2 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК08-16546/36/04.06.2026 г. относно Програма за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост на Столична община за 2026 г. с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.

Становище вх. № СОА26-ВК66-5054/10.06.2026 г.

Г-жа Мая Кескинова поясни, че коментираме годишната програма за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост. Тя за

втори път се гледа от комисията. Миналия път се поставиха въпроси, свързани с една от точките в графа и на отчуждаване и с имот, включен за придобиване чрез покупка в охранителната зона на Боянската църква.

Изразили сме становище по двете дискутирани точки. на разположение съм за въпроси, ако прецените, че има такива.

Г-н Красимир Гълъбов поясни, има внесена от госпожа Кескинова допълнителна информация, становище. Предполагам, че сте се запознали. Затова предлагам да минем в режим на въпроси, ако някой има въпроси.

Г-жа Пламена Терзирадева отбеляза, че предвид дискусиата миналия път по отношение на имота в село Яна знаете, че моят проблем наистина е голям за този имот. Доколкото виждам, колегите ме подкрепят, което е чудесно. И то въпросът тук наистина е по-морален, принципен. Просто наистина общината не следва да действа така срещу децата на София. Нали тук стигаме до ситуация, в която наистина ние правим нещо против децата на града, което е абсолютно недопустимо.

Съзнавайки, че имотът вече е премахнат от програмата, но той така или иначе е платен, доколкото разбирам, вследствие на миналогодишната програма, можем ли да добавим останалите 40% от имота в програмата и те също да бъдат отчуждени от Столична община на по-нормална цена, за да може все пак да компенсират адекватно тези хора, пак казвам, тези деца, защото, пак казвам, тук става дума за са, които се използват за всякакви събития и безплатни пътувания на децата. Тоест, не е нещо, което някой си прибира в своя джоб и със сигурност цялото село е притеснено всъщност какво се случва от тук нататък. Доколкото знам, имат и друг имот. Много се надявам да няма интереси към него, но наистина това ми е въпросът, дали всъщност бихме могли да процедираме по този начин. Все пак остана изслушването. Може би ще чуем нещо допълнително за нуждата от изчисляването на този имот, но към Вас, понеже сте експерт, за последното нещо.

В отговор г-жа Мая Кескинова каза, че относно въпроса Ви може ли остатъкът от имота да се добави в програмата, отговорили сме и в становището. В съответствие с устройствената зона, в която попада имотът и след решение на общинския съвет, разбира се, поземленият имот може да се придобие чрез покупка от Столична община. Следва да отбележа, че в оценката – аз не мога да кажа каква цена би бил, не съм оценител, но в оценката при всички случаи ще се отрази предназначението на имота като земеделска земя и устройствената зона „ТЗВ“. Краткият отговор е: може да се добави в раздел XI „Придобиване чрез покупка“.

Г-жа Пламена Терзирадева направи все пак едно процедурно предложение да добавим съответните 40% остатък от имота. Ще съм благодарна на подробности по отношение – да, Вие го кажете просто за да може да се добави към програмата.

Г-жа Мая Кескинова в отговор каза, че предложението е следва да е добавяне на въпросния поземлен имот в раздел XI „Придобиване от Столична община на поземлени имоти на частни физически лица или юридически лица чрез покупка“. 87401.7550.45 - това е идентификаторът на остатъка от имота.

Г-н Красимир Гълъбов отбеляза, че се преминава към много важна част от доклада, това е Боянската църква. Тук аз съм доста пестелив на похвали към администрация, но в случая господин Терзиев заслужава похвала за това, че е решил да придобие частен имот с идентификатор 68134.1941.669, попадащ в резерват Боянска църква, УПИ VIII-669, кв. XIII, кв. Бояна. Предназначение за жилищно строителство 527 в устройствената зона ТГО и превръщането му в парк. Мисля, че това заслужава похвала.

Тук обаче възникват няколко въпроса. Защо миналата 2025 г. в доклада на кмета в същия квартал XIII на кв. Бояна за придобиване бяха предложени два поземлени имота – този, който се предлага сега и още един

с идентификатор 68134.1941.769, една четвърт идеална част от поземлен имот с идентификатор 68134.1941.767. Това е УПИ IX за озеленяване, попадащ в обхвата на Боянската църква, кв. XIII на кв. Бояна, предназначение за жилищно строителство, една четвърт от 500 кв. м. и какво се случва с другия. Той придобит ли е вече този имот, затова ли не е включен? Тоест, съгласно становище на дирекция, което е от 10.06.2026 г., придобиването на този поземлен имот в устройствена зона ТГО е с цел привеждане с предвиждания ОУП за парк, той е част от групата с три такива частни поземлени имота. Това може да се види в скицата. Тук не знам дали може да излъчим скицата на имота? След малко ще отворим. Ето тук се вижда на скицата.

Тук въпросът е защо Столична община не придобие и трите поземлени имота, щом е обособяването им в парк? По този начин ние ще отговорим на някои от изискванията. Тук съм поканил представители на научните среди, които ще ни обяснят какво би довело едно изменение в тази посока. Във връзка с този абзац на стр. 4 от становището, в което е посочено, че в устройствена зона ТГО се допуска възстановяване, обслужващо основната паркова функция сгради, кафе, църква и тоалетна. Това са няколко въпроса, които в зависимост от това, ние какво решение ще вземем, евентуално можем да доведем до отпадане на изключителния статут на Боянската църква. Затова ще ви помоля за отговор. Какво налага само единия имот, защо другият не се включва, който миналата година е бил включен и защо не купуваме третия?

Г-жа Мая Кескинова каза, че относно въпроса защо миналата година са били двата имота – 767 и 669, по отношение на 767 е подготвен доклад до общинския съвет от кмета на района, който в момента е в процедура. Няма решение. Докладът е за прекратяване на съсобственост и е изпълнение на включения имот в годишната програма за 2025 г. В интерес на истината, все още няма решение като се приеме тази програма

за 2026 г., бих казала, че действително е препоръчително да залегне и в нея, защото решението и евентуалната сделка ще се довършва в остатъка на тази година.

По отношение на другите два поземлени имота, които са собственост на Татяна и Марио Гигови, ще се опитам да внеса яснота по отношение на това, че те са завели дела, включително срещу благодаря в Европейския съд по правата на човека. Все още няма постановени решения. Това са 667 и 668 – двата имота. Имотите се включват в раздел „Придобиване от Столична община чрез покупка, което предполага, че трябва да има съгласие. Способът е добровolen и следва да има съгласие от собствениците. В случая по отношение на другите имоти липсва такава. Не казвам, че в един момент няма да се стигне до тази доброволна сделка, но към момента няма такава съгласие. В общи линии с това изчерпвам четирите поземлени имота. Смятам за удачно да добавим имот 767 в програмата.

Също така много ми се иска да направим разлика кое налага придобиването на тези имоти. Всъщност не е това, че попадат в охранителна зона, защото в охранителна зона може да има както държавни имоти, така общински имоти, а ако пуснем охранителната зона ще видим, че и доста от къщите попадат в охранителната зона. Самата зона ТГО предполага придобиването на частните имоти, попадащи там. Разговарях с кмета на района и към настоящия момент тази територия се използва като парк, тоест, с придобиването ще затвърдим. Така или иначе и по отношение на другите имоти следва да се процедира. Просто програмата е годишна и когато няма готовност за процедиране, е излишно имотите да влизат в тази годишна програма.

Г-жа Ирина Стойчева отбеляза, че иска да вземе мотив от доклада на г-жа Кескинова, където е написано, че този квартал XIII, който може да бъде задължително публична собственост, се допуска застрояване и на

обслужващи основни паркови функции и сгради, каквито са кафе, църква, трафопост, тоалетна. Тъй като миналия път аз споменах, че Боянската църква е заплашена, има заплаща от вдигане на защитата от ЮНЕСКО, редно е да се обърне внимание и да се вземат предвид всички тревоги, които имат архитекти, научни среди и археолози, за да може да се запази този статут.

Тъй като тук виждам, че в тази възможност имаме обслужващи функции на църква, в момента Столична община е отнела – там горе се вижда жълтият квадрат, който е бил помощно пространство към самата Боянска църква – и е било музей, посетителски център, в който са били изложени изключително ценни артефакти, извадени от Боянската църква, които в момента се съхраняват. След като е предоставено на Столична община да се ползва като детска градина, те са в хранилището на Националния исторически музей. Никой няма достъп до тях.

Друг много важен въпрос е, че в момента ако отидете и видите 20 автобуса, които са пред вратата на Боянската църква, туристите, които са японци, не влизат в тоалетните, които са там. Това е друг особен проблем. Инфраструктурата, която е налична към Боянската църква, е излагация. Както се казва, има една приказка, излагаме се пред чужденците. Столична община трябва да поеме инициативата да може да се даде възможност на Националния исторически музей, филиал Боянска църква да придобие този имот, на който тя да построи такъв един посетителски център. И тъй като аз не мога да обясня точно как е, поканили сме доц. Кинкова, която е ръководител на целия този комплекс Боянска църква, която може веднага да каже защо имаме такава заплаха и защо е редно Столична община да се погрижи съвместно с Министерството на културата, които оказват веднага подкрепа. Те нямат нищо против да се направи, но трябва да се стартира една такава процедура.

Похвална е идеята, че кметът Терзиев е предложил да се придобие този имот – по какъв начин, за мен, закупуване или каквото има, не знам, по възможно най-бързия начин да стане, за да може ние да имаме такова пространство. Статутът през 2010 г. на самата църква е повишен с едно решение на Комитета за световно наследство от културна ценност в изключително световна културна ценност. Това е Боянската църква, единствена в България, която се смята, че е предренесансова, тоест, ренесансът в Европа започва от нашата Боянска църква и ние не можем да я оставим в такова жалко състояние и такава позорна негрижа по отношение на църквата. Заради това много моля да чуем доцент Кинкова, която след няколко думи в рамките на няколко минути ще каже каква е причината и тревогата на академичната общност по отношение на Боянската църква.

Арх. Любомир Георгиев отбеляза, че за него лично ще бъде много ценна тази информация, но е на мнение, че е важно да се чуе и в други комисии, даже по-скоро в други комисии, като устройствен на територията и култура. Някак си фокусът е обсъждаме ли в момента парка на църквата, дърветата там. Май не. Затова по-важно е и други общински съветници да го чуят това.

Г-н Красимир Гълъбов отбеляза, че темата действително е по-скоро за образование и култура, но тук тази точка влиза по силата на доклад, който е свързан с този имот.

Доц. Мариана Кинкова благодари за тази покана, също и на председателя на комисията господин Гълъбов. Аз съм ръководител на изнесена териториална структура Боянска църква която е към Националния исторически музей. Тя е вписана в списъка за културно наследство под № 42. Църквата се намира ето в този терен. В началото на нашия век, някъде първото десетилетие на 2010 г. към Боянската църква беше и този имот, в който беше разположена музейната сграда. Ето това е

църквата и това е въпросната музейна сграда, която с една заповед на министъра на културата беше предадена на общината и функционира в момента като детска градина.

Какво се случи и какво имаше в тази сграда? Първо, експозиция със свалените при реставрацията ценни стенописи от XIV век, артефакти от възрожденската църква, от нейния интериор, други експонати от археологическото проучване на църквата, направено 1985, 1993 г., възможност за видеопроектори, помещение за музейните служители, кафе за посетителите, тоалетни и други.

В момента териториалната структура е изнесена ето в тази част и административните функции са поети ето от тази малка сграда, в която работят уредниците и екскурзоводите.

Какво се случва обаче с фонда на Боянската църква? Ето, в кабинета на екскурзоводите и в една ниша е заключена част от иконостаса и различни други елементи от възрожденската украса. Един от най-хубавите паметници – написа се: Въведение Богородично от XIV век - е експониран в момента от Националния исторически музей, виждате, в зала 3, посветена на Второто българско царство. Не такава обаче е съдбата на останалите паметници, примерно, икони от възрожденската част, които се намират в една от хранилицата. Снимала съм само една от иконите.

В Боянската църква има и картини на съвременни художници, които също се намират – ето, по този начин - в една от залите на Националния исторически музей при реставраторите, общо 3 и 2 на брой, включително и пластика.

Най-ценното обаче е ръкописното наследство, Боянският псалтир, който е намерен на втория етаж на самата църква, вграден е в една от нишите в градежа. Вторият паметник е Боянският паметник, който също е прибран. При разкопките в самата църква и около църквата е разкопан некропол от средновековието и възрождането. Целият археологически

материал се намираше в бившата музейна сграда, която сега е детска градина, веднага попадна в тази административна сграда. В мазето имаше наводнение и в момента се съхранява в това хранилище на директора доц. Петрунова, която там си държи материалите от разкопките в Калиакра и е приютила скелетите от Боянска църква.

Каква е съдбата на парка? Той е замислен като една неинтактна зона. Създава се по времето на Фердинанд. Това са двете секвой, които са посадени около църквата. Идеята е да се получи една естествена среда за функционирането на църквата, тоест, да бъде само тя, парковата среда и от северната страна са запазени части от надгробните паметници на възрожденския некропол.

Какво обаче се случва, след като се пренесохме и се прибрахме в тази зона? Има агресивно нахлуване на редица неприсъщи на контекста на църквата материали. Срещу пари се получават юбилейни имоти – метална конструкция, която не би трябвало да е в този парк.

Пренесено е от двора ето тук, което в момента е детската градина. Тоалетната – първоначално нямаше и тоалетна. Всичко се пренася от единия двор в другия двор. И двата имота са изключително публична държавна собственост. Нямаше тоалетна. Първоначално тоалетната беше химическа и японците въобще не влизаха в нея. Построй се ето тази барака и до нея също има помещение за хигиенистката и за градинаря. Ето как изглежда. А това е, бих я нарекла будка - също неприсъщо за тази зона, където трябва да е като паркова среда на църквата, продажба на сувенири, на магнитчета, на билети.

Как използваме експозиционната, възрожденската част на църквата? Част от по-интересните материали са сложени точно пред стенописите, така че витрината сече по много грозен начин на този стенопис, а в случая от отсрещната страна сече постаментите на тези стенописи от XIV век, които са свалени след реставрацията.

Тук съм ви показала в параклиса на втория етаж един надиконостанес фриз, който чака да бъде експониран, но няма и къде да се експонира.

Има редица изследвания, анализ за състоянието на Боянската църква, протокол на Междуведомствена комисия, всички предлагат да има сграда, обслужваща функциите на Боянска църква. Какво би имало там? Първо, би се представила възрожденската църква с тези артефакти, които ви показахме. Второ, от средновековието също има интересни находки. Обръщам внимание на един гроб, който е вътре в Калояновата част на църквата. При единия скелет са намерени чифт шпори, което е изключително рядко. В България досега има само четири гроба – в Кърджали, в Созопол и Кюлевча близо до Плиска, това е четвъртият гроб, където при починалия се слагат шпори, което е белег за някакъв висок социален статус. На кого е принадлежало, археологията не може да каже, но наблизко е имало стенопис, който е загубен и е принадлежал на Алтемир.

Най-важното, поради което ни трябва някаква сграда близо до църквата, е намирането на едно алтернативно решение с цел да опазим ценните стенописи от XII и XIII век. В църквата се съблюдава микроклимат – температура, влажност до 60%, температурата е между 16, 17 и 18 градуса. Тя е нападната поради мобилността на хората и големия туристически поток, а виждате, че пространството е изключително малко и в един момент, когато микроклиматът, режимът се наруши, ние трябва да имаме алтернативно решение със средствата на имерсивното изкуство, със съвременна технология 3D да се представят тези стенописи, но също така - ето част от тези стенописи с ктиторите, но също така горният, вторият етаж, който има поминални функции, функции на параклис, също има стенописи, които обаче там не допускаме туристи. Той е предназначен само за хора, които са специалисти. Именно ако имахме такава зала, можем да покажем и част от тези вече реставрирани стенописи, включително и

изображение на друг, различен от севастократор Калоян ктитор, който поднася също църквата на другия светец – свети Пантелеймон.

Г-н Красимир Гълъбов отбеляза, че доц. Кинкова, очерта проблемите. В нашата комисия ние в момента разглеждаме други проблеми, които са свързани с Боянската църква. Затова ще поема ангажимента с Вас да седнем и да помислим по какъв начин Столичният общински съвет и Столична община могат да вземат отношение, за да не се стигне до там, до отнемане статута на Боянската църква.

Доц. Мариела Кинкова допълни, че и спасителят на Боянска църква, когато София се разраства след освобождението и от квартал Бояна, боянчани се опитват да разрушат църквата, за да направят по-голяма за техните религиозни нужди, царица Елеонора единствено разбира ценността на тези стенописи. Тя купува друг терен, за да може да се запази тази църква и да се построи нова църква за техните религиозни нужди.

Надявам се софийска община, независимо коя дирекция, за съдейства в днешно време. Ако имате възможност, да се осигури някакъв терен за нуждите на Боянска църква, най-вече за алтернативно представяне на нейните стенописи. Създадена е 1250 г., а след три години имаме годишнина от нейното създаване.

Г-н Красимир Гълъбов отбеляза, че предлага едно изменение в решението на доклада, да добавим точка 4, която да гласи следното:

„Възлага на кмета на Столична община да стартира процедура по придобиване или отчуждаване по реда на ЗУТ и ЗОС на трите части поземлени имоти, в т.ч. поземлен имот с идентификатор 669, попадащи в обхвата на резервата Боянска църква, кв. XIII, кв. Бояна с цел опазване на световното културно наследство на Боянската църква със статут на изключителна световна културна ценност, дадено ѝ с решение № 34 СОМ/2010 г. на Комисията за световно наследство към ЮНЕСКО.“

Доц. Мариела Кинкова допълни, че е необходима нова сграда. Досега всички музеи в София се помещават или в джамия, или в Съдебната палата, или в Президентството дом № 2. Няма построена сграда с функции, да има хранилище за съхраняване.

Г-н Красимир Гълъбов отбеляза, че поема ангажимента да организира широка дискусия по въпроса. Ще направим широка дискусия, съответно ще поканим и другите комисии.

След представянето на доклада, проведени обсъждания и процедурни предложения, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага следните допълнения:

1. В Приложение № 1, Раздел XI. Придобиване от Столична община на недвижими имоти собственост на граждани или юридически лица да се допълни нова позиция, като се добави ПИ с идентификатор 87401.7550.45.
2. В Приложение № 1, Раздел XI. Придобиване от Столична община на недвижими имоти собственост на граждани или юридически лица да се допълни нова позиция към район „Витоша“, като се добави ПИ с идентификатор 68134.1941.767, попадащ в Боянската църква, кв. Бояна.
3. Да се допълни нова т. 4 към проекта за решение със следното съдържание, а именно: „Възлага на кмета на СО да стартира процедура по придобиване или отчуждаване по реда на ЗУТ и ЗОС на трите частни ПИ, в т.ч. ПИ с идентификатор 669 попадащи в обхвата на резервата Боянска църква, кв. 13, кв. Бояна с цел опазване на световното културно наследство на Боянската църква със статут на Изключителна световна културна ценност, дадено и с Решение № 34 СОМ от 2010 г. на Комитета за световно наследство на ЮНЕСКО“.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова – за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – за
Пламена Терзирадева - за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян - за
Ивайло Йонков – за

По т. 3 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА26-ВК66-5400/18.06.2026 г. относно разчет за приходите и разходите на Столична община за 2026 г. до приемането на Закона за държавен бюджет на РБ за 2026 г. с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.

Г-жа Маряна Вълкова – Директор на Дирекция „Финанси“, направи кратко изложение по доклада.

С така наречения втори удължителен закон, § 4 се препоръча на общинския съвет по предложение на кмета на общината да приеме разчет за 2026 г. с показатели на Единната бюджетна класификация. В разчета са отразени и указанията, които са дадени с писма от Министерство на финансите от януари, февруари и април месец, с които се определят размерите на средства за финансиране на държавно делегираните дейности, средствата за зимно поддържане и снегопочистване, трансфери за други целеви разходи за местна дейност и целевата субсидия за капиталови разходи.

Представеният на вниманието ви разчет е в общ размер 1 523 105 795 евро с баланс между приходна и разходна част, в т.ч. делегирани държавни дейности 735,5 млн. евро дофинансиране на

държавни дейности – 57 млн. евро, местни дейности 730.4 млн. евро, в т.ч. и 60,2 млн. европейски средства.

Капиталовата програма е в общ размер 286,8 млн. евро. От тях европейските са 60,2 млн. евро.

В дейностите по чл. 66 от Закона за местните данъци и такси, дейност 623 „Чистота“ за текущи разходи са разчетени общо 103,7 млн. евро в 621 дейност за управление, контрол и регулиране на дейностите по опазване на околната среда – 2,2 млн. евро, в дейност управление на отпадъците – 627. Текущи разходи са общо 31,9 млн. евро, от които за СПТО 25,3 млн. евро. В дейността за озеленяване 622 общо са близо 20 млн. евро текущи разходи.

За снегопочистване на общински пътища – 526 000 евро са разчетените средства. По отношение на капиталовите разходи общо за тези дейности и за основен ремонт за предвидени материални активи общо са 20 млн. евро. Разпределението може да видите приложение № 3.

След представяне на доклада, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклад с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова – за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – за
Анна Стойкова – за
Антон Хекияян - за

По т. 4 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-8240/7/20.05.2026 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план- ПУП – ПРЗ по реда и условията на чл. 22, ал. 8 от ЗУТ във връзка с чл. 16 от ЗУТ и експертни оценки, приети от комисията по чл. 210 от ЗУТ с протокол № ЕС-ПО-4 от 13.11.2024 г. в обхват: поземлени имоти с идентификатори 68134.4082.6234 и 68134.4082.6241 от КККР, кв. 28, м. „Младост 1“ и поземлен имот с идентификатор 68134.4083.6148 от КККР в частта му, попадаща в УПИ VI-272, кв. 6, м. „Младост 3“, район „Младост“ СО за създаване на нов УПИ ХХ-, за озеленяване“, нова пешеходна алея в кв. 28, м. „Младост 1“, както и нов УПИ Х-6234,6241 „за жил. стр.“ и нов УПИ ХI-, за тп“ в кв. 6, м. „Младост 3“, район „Младост“ СО с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.

Арх. Любомир Георгиев отбеляза, че има да докладва четири доклада днес. Първият е свързан с терен в район „Младост“, преместване на терен, който е предвиден за озеленяване. По чл. 22 се обезщетяват собственици на терен, предвиден за озеленяване, „премествайки“ на терен, предвиден за застрояване, в „Младост 3“ и завършване на регулацията тук на мястото с изграждането на тази улица. В момента ситуацията е хаотична, тоест, нерегулиран достъп до блок 376, „Младост 3“. С това преместване се завършва улицата, завършва се застрояването. Ето тук е. Предвидено е в общия устройствен план. Важно е да знаете, че е имало възражения от жителите на този блок, по-скоро насочени в това, че подробният устройствен план, който е за цялата територия, не е реализиран, а именно, от източната страна на блока е предвиден паркинг. Тук аргументацията е, че, вижте, тук се паркира в момента. Изчезвайки този паркинг, няма да има паркоместа.

Прави са в това, че не е изпълнен планът в частта на публичното мероприятие паркиране. Но това засяга пряко процедурата, свързана с преместването на имота от „Младост 1“. Чл. 22 в хипотезата на чл. 16, не е замяна, но е обезщетение, може да се нарече, на собственици на имот – този тук, който е предвиден за озеленяване и е с дървесна растителност в

междублоково пространство на място, което е предвидено за застрояване по ПУП. Експертната оценка е това, което виждате в момента. На мястото в „Младост 3“, където местим, има едно дърво, което попада в обхвата на бъдещата сграда. Тук, разбира се, си остава така, както е, защото не се предвижда оттам да се отнеме, да не се позволи застрояване.

Да направя пояснението, че тези частни собственици тук правят редукция с 33% на имота си спрямо оригиналната площ.

Или трябва да им купим имота – този, или трябва да ги преместим на място, което е предвидено за застрояване. Това е процедура по чл. 22, която е извървяна в много райони.

След представяне на доклада, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклад с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова – за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – за
Пламена Терзирадева - за
Анна Стойкова – за
Антон Хекиян - за

По т. 5 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА26-ВК66-4976/09.06.2026 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план – план за регулация и застрояване на поземлени имоти с идентификатори 04234.6960.57, 04234.6960.68, 04234.6960.106, 04234.6960.1076 и 04234.6960.1077 по КККР на с. Бистрица за образуване на нови УПИ II-1076 „за ЖС, трафопост“ в кв. 105, УПИ I-57,68 „за ЖС, трафопост“ в нов кв. 106, УПИ I-1077 „за ЖС, трафопост“

в нов кв. 107, УПИ I-1077 „за ЖС, трафопост“ в нов кв. 108, м. „с. Бистрица, в.з. „Бистрица“ и в.з. „Манастира“, план за улична регулация за продължаване на улица от о.т. 763-о.т. 764 (нова)-о.т. 765 (нова)- о.т. 766 (нова)-о.т. 767 (нова)-о.т. 767а (нова)-о.т. 768 (нова)-о.т. 769 (нова) до о.т. 770 (нова) и на нови задънени улици от о.т. 764(нова) до о.т. 764а (нова), от о.т. 766 (нова) до о.т. 766а (нова), от о.т. 767а (нова) до о.т. 767б (нова) и план-схеми по чл. 108 от ЗУТ по части „Водоснабдяване“ и „Вертикално планиране“, район „Панчарево“, Столична община с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.

Арх. Любомир отбеляза, че тук се намираме в с. Бистрица, вилна зона „Манастира“, извън населеното място. Планът е за улична регулация тук, по основния път за регулация в тези части, където се създават подходи към бъдещи улици, които да обслужват отзад територията и план за застрояване предвиждайки този тип ниско застрояване с до три етажа сгради, индивидуални къщи.

На практика този план идва с план-схеми и плюсът е, че се осигуряват тези подходи назад към територията, тоест, регулирането тук покрай пътя не затапва, запушва. Прекратява възможността за регулация на собственици назад, което е практика назад във времето да се обслужва този, който е дошъл първи и да не се отчита интересът на собствениците назад на територията.

След представяне на доклада, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклад с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова – за
Димитър Димитров – за

Симеон Ставрев – за
Пламена Терзирадева - за
Анна Стойкова – за
Антон Хекиян - за

По т. 6 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-9314/1/09.06.2026 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план - план за регулация (ПР) на УПИ VI-111,112, кв. 246, м. „Надежда част 1б“, район „Надежда“, представляващ неразделна част от ПУП - план за регулация на м. „Надежда част 1б“, район „Надежда“, одобрен с Решение № 408 по протокол № 43 от 18.07.2013 г. на СОС с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.

Арх. Любомир Георгиев поясни, че тук става въпрос за район „Надежда“, кв. „Надежда“. Това е Ломско шосе и ето тези два имота, които са били изключени от процедура на по-голям план поради липса на договор по чл. 15. Това е договор, свързан със собствеността върху имотите и съгласието на заявителите и в момента е сключен такъв договор. Това съответно позволява да бъде приключена процедурата по цялостния план, в случая план за регулация.

След представяне на доклада, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклад с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова – за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – за
Пламена Терзирадева - за
Анна Стойкова – за

Антон Хекиян - за

По т. 7 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА26-ВК66-5219/13.06.2026 г. относно прекратяване на производството по одобряване на проект за ПУП - ИПРЗ и силуетен план за територията на м. „гр. Банкя – ЦГЧ, кв. Изгрев“, възложен служебно със заповед № РД-09-50-1716/01.11.2010 г. на гл. архитект на Столична община с вносител Арх. Любомир Георгиев – зам.-кмет на СО, Направление „Градско планиране и развитие“.

Арх. Любомир Георгиев поясни, че това е решение за прекратяване на план. Това е обхватът на плана. Вижда се, в по-тъмно са посочени имотите, които са били включени, тоест, много разпокъсан обхват. Причината за прекратяването е описана и в доклада. Това е много стар план от 2010 година. Докато е бил правен или не е бил правен, са настъпили промени, които са довели до второ подписване на договора и отново установяване, че не е възможно с този обхват да бъде направен планът.

Има предложение от районния кмет да бъде разделен обхватът. Тази година е направеното и ние подкрепяме това предложение и съответно внасяме предложение тук да бъде прекратен този служебен план, съответно ще възложим в два отделни обхвата, в консултации с районната администрация.

След представяне на доклада, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклад с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова – за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – за
Пламена Терзирадева - за
Анна Стойкова – за
Антон Хекиян - за

По точка 11 от дневния ред:

Писмо вх. № СОА26-ВК66-5392/18.06.206 г. и вх. № СОА26-ВК08-9161/18.06.2026 г. относно изслушване относно терен в кв. Бенковски за намерение за изграждане на площадка за съхранение на отпадъци.

Изслушване относно събиране и транспортиране на отпадъци; Почистване и поддържане на улици и други места за обществено ползване на територията на районите „Подуяне“ и „Слатина“.

Вносител: Николай Неделков - зам.-кмет на СО, Направление „Околна среда“, Павлин Коджахристов – Директор на „Столичен инспекторат“ и Момчил Даскалов – кмет на район „Сердика“.

Арх. Любомир Георгиев отбеляза, че изслушването е към колегата Неделков, но ако позволите, да направя едно уточнение. Това е точка, която вие разгледахте, свързана с площадката за доставка и съхраняване на едрогабаритни отпадъци. Имаше обществено обсъждане след заседанието на комисията, районният кмет тук може да каже. Скоро, няколко дена след общественото обсъждане той направи заявка към нас за прекратяване на процедурата по подробен устройствен план и ние днес ще я представим за подпис на кмета готов такъв проект. Така че, искам да уточня в синхрон с намерението на районния кмет, резултата от общественото обсъждане, ние предприемаме тази стъпка за прекратяване на устройствената процедура, свързана с тези имоти. Днес очаквам да бъде подписан тази заповед.

Г-н Красимир Гълъбов предложи в следващата сесия на комисията, тъй като там ще дойде и господин Савов, ако не е в болнични

или е в отпуск, за да може отново цялата тематика. Вече има оттеглена процедура, архитект Георгиев много точно го каза.

Арх. Любомир Георгиев поясни, че след общественото обсъждане районният кмет направи заявка към нас за прекратяване на устройствената процедура. Днес ще бъде представен за подпис на кмета този акт за прекратяване. Това имах да докладвам аз относно устройствената процедура. Очаквам да бъде подписана, предполагам, утре изведена, тоест да има номер. Самият районен кмет поиска да бъде прекратена процедурата.

Г-н Драгомир Малденов благодари за хубавите новини за гражданите и за това, че е отразено от районния кмет и от страна на екипа на господин Терзиев. Това е тяхното нежелание да се случи тази площадка. Моят единствен въпрос, тъй като разбрах, че има няколко такива площадки, които вие планувате в София, къде ще бъдат, кои са одобрени след обществено обсъждане, съответно районните кметове имат позитивни становища. И само чисто комуникационно, аз го казах и на другата комисия, на която ви извикахме, защото много често се казва, че това не е сметище. Да ви кажа откъде идва грешката. Най-приятелски го казвам.

Грешката идва от това, какво казвате вие публично и за какво е ПУП-ът, защото едното е за съхранение, площадката е за предаване и събиране, а другото е площадка за съхраняване. Мисля, че едното е ПУП, а другото, което вие комуникирахте публично. От тази гледна точка, защото и районният кмет, и вие постоянно казахте, според мен, донякъде правилно, че това не е сметище, обаче когато се пускат различни публични сигнали и съответно ПУП има друго заглавие, хората го определят като сметище и за това не са виновни хората, а сме виновни ние, че не го коментираме правилно. Така че, щом въпросът е изчистен, от страна на площадката „Бенковски“, тя няма да се случи, няма да се процедира административно нататък, аз нямам повече въпроси.

Въпросът ми е по-скоро към господин Недялков за тези площадки ще бъдат в София и как ще се комуникира това?

Добре. Въпросът е да се комуникира правилно. Основният проблем е, че „Бенковски“ не беше комуникирано правилно.

Г-н Николай Неделков каза, че се съгласява се с това, че може би комуникацията не е била най-правилна. Ще си вземем мерки при следващите. Единствено господин Даскалов беше стигнал до крайния срок да определи мястото и съответно да направи обществено обсъждане. С районните кметове все още сме на етап на избиране на подходящо място, така че в момента, в който бъдат такива места, ще уведомя и комисията, все пак да бъдат запознати.

Г-жа Лорита Радева предложи да го запишем и като решение на комисията на база на това преактуване, което се случи. преди влизане в процедура за обществени обсъждания избраните места и предложените места от районните кметове към вашата администрация да бъдат представени в Комисия по околна среда, което ще даде по-добра възможност и за комуникация, а и ние самите да сме запознати. Не може общинските съветници да научаваме тогава, когато районните кметове стартират процедурата по обществено обсъждане. Така че, моля просто като наше решение да гласуваме предложенията на районните кметове за създаване на площадки за събиране на едрогабаритен отпадък да бъдат внесени за обсъждане в Комисия по околна среда преди провеждане на обществени обсъждания.

Г-н Красимир Гълъбов отбеляза, че това предложение ще го гласуваме в четвъртък, тъй като няма кворум и смята да закрие комисията.

Извънредно заседание в четвъртък в 9 часа.

Скандално е, обаче - аз не го приемам към мене, но всеки има задължението да присъства на тези комисии и да изкаже становище.

Поради липса на кворум, г-н К. Гълъбов закри заседанието в 12.01 часа

Протоколът е изготвен на 26.06.2026 година.

Изготвил:

П

*/Иванка Благова-стариши
експерт/*

Председател на ПКООСЗГ:

П

/Красимир Гълъбов/

**Зам. - председател на
ПКООСЗГ:**

П

/Емилия Ангелова/

**Зам. - председател на
ПКООСЗГ:**

П

/Лорита Радева/