



ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ

И ГОРИ

П Р О Т О К О Л № 6 7

от заседанието на Постоянната комисия по опазване на околната среда,
земеделие и гори, проведено на 08.03.2022 г.

Днес, 08.03.2022 г., се проведе "чрез платформата CISCO Webex Meeting - връзка" заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори. Заседанието беше открито от г-жа Лорита Радева - председател на комисията в 11.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 11 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието.

Г-жа Л. Радева поясни, че към дневния ред е добавена една допълнителна точка на г-жа Д. Билева.

Въз основа на проведеното гласуване комисията приема дневния ред.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков - за

Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев- за
Румен Русев – за
Марта Георгиева - за
Иво Божков - за
Иван Виделов – за
Иван Таков – за

По т. 1 от дневния ред:

Доклад № СОА22-ВК66-1651/17.02.2022 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) - плана за регулация и застрояване (ПРЗ) за поземлен имот (ПИ) с идентификатор 04234.6959.796 по кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) за създаване на нов УПИ I-796 „за жил. стр.“, нов кв. 52-а, м. „Орешковица - с. Бистрица“, план за улична регулация (ПУР) от о.т. 842-о.т. 843 (нова)-о.т. 844 (нова) и план-схеми за мрежите съоръженията на техническата инфраструктура по чл. 108, ал. 2 от ЗУТ по част „Водоснабдяване“, район „Панчарево“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков представи доклада. Поясни, че се касае за уреждане на поземлен имот, който е контактен със съществуващ път, който е контактен от север с имот с идентификатор 442. Този път се предлага уреждането от последната осова точка, за да може да достигне до този поземлен имот, като се дава съответния идентификатор. Предвижданията са за малкоетажно жилищно застрояване с кота корниз от 8.50, тъй като последната точка е 842, се предвижда удължаване на уличната регулация с профила, който е защитен до този участък и съответно с изработени план схеми за инженерните мрежи като продължение на план схемите, които обслужват прилежащата територия.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков - за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев- за
Румен Русев – за
Марта Георгиева - за
Иво Божков - за
Иван Виделов – за
Иван Таков - за

По т. 2 от дневния ред:

Доклад № СОА22-ВК66-1656/17.02.2022 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план - план за регулация и застрояване за поземлен имот с кадастрален идентификатор КИ 21662.4802.42 от кадастралната карта и кадастралните регистри КККР на с. Доброславци, район „Нови Искър“ - СО за създаване на нови урегулирани поземлени имоти IV-42-„за жс“, УПИ V-42-„за жс“, УПИ VI-42-„за жс“, VII-42-„за жс“, УПИ VIII-42-„за жс“, УПИ IX-42-„за жс“ от кв. 53 на м. “с. Доброславци“; план за улична регулация за нова улица по о.т. 13г - о.т. 13д – о.т.13е – о.т.13ж; нова задънена улица по о.т.13е - о.т.13з; изменение на плана за улична регулация при о.т.13г за отваряне на новата улица по о.т.13г – о.т.13ж; план-схема на техническата инфраструктура по чл. 108, ал. 2 от ЗУТ, по част „ВиК“, м. “с. Доброславци“, район „Нови Искър“ – СО с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков представи доклада. Поясни, че се касае за поземлен имот 42, който до момента не е урегулиран. Последната осова точка на Доброславци завършва с 13Г. Инвеститорът предлага урегулиране на собствения си имот, като колегите от Експертния съвет са преценили, че необходимата улица трябва да е с профил от 10.50 в тази част, за да може

постепенно спазвайки бившия полски път да не се налага придаваеми части към съседни имоти, но да се осигури за бъдеще един пълноценен профил 6 м платно и два тротоара по метър и половина в минимум. Затова е този променлив габарит на улицата, която е от Запад. Имотът се урегулира на шест самостоятелни поземлени имота, като се пуска задънена улица с едностранен тротоар за обслужването на тези шест имота. Към проекта са изработени план схеми за водоснабдяване, канализация, тъй като е планирана канализация в тази част на Доброславци и съответно застрояването е предвидено в съответствие с устройствената зона за жилищно строително малко етажно с кота корниз от 10 метра при спазване на параметрите на плътност и интензивност за съответната устройствена зона.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков – за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев- за
Румен Русев – за
Марта Георгиева - за
Иво Божков - за
Иван Виделов – за
Иван Таков – за

По т. 3 от дневния ред:

Доклад № СОА22-ВК66-1699/18.02.2022 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) - план за застрояване (ПЗ) в обхвата на УПИ VI-879 „за жилищно строителство“ (ПИ с идентификатор 68134.1500.879), кв.18а, м. ж.к. „Дружба 1 – I и II част“, район „Искър“, представляващ неразделна част от ПУП-ПЗ на м. ж.к. „Дружба 1 – I и II част“, одобрен с Решение № 555/28.07.2016 г. на СОС с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че в предходния мандат в приемането на цялостния план, част от кварталите са били изключени от обхвата на разработката поради липсата на договори по реда на чл. 17 и чл. 15 от ЗУТ. Това е един от тези имоти, за които с предходния план проектантите са предвидили придаване на съседни имоти, които са общинска собственост. Впоследствие при изработването и съобщаването на плана, планът се съобщава неколкратно, изразена е воля от страна на кмета това да не се случва и имотът да бъде урегулиран по имотни граници, запазвайки формата на възстановения поземлен имот, който следва тези контури, а двата терена общинска собственост, попадащи от изток и от запад да се отредят за озеленяване. Тъй като процедурата по изработване на плана не е довършена с цялостното решение, е изключен от обхвата на цялостното решение от 2016 г. по спомени и този собственик/инвеститор обжалва съответно решението на Общинския съвет, с което е изключен от обхвата на изработката. Съдът преценява, че следва да бъде довършена процедурата, тя няма как да бъде довършена по друг начин освен с довършване на плана, като този имот бъде поставен в съответствие с новообразуваното УПИ с имотните граници и в крайна сметка довършване на процедурата по цялостния план с урегулиране на поземления имот без придаваеми части от общинските имоти, които са контактни от двете му страни. Това е едно кратко брифиране на историята на тази процедура. Многократно са провеждани срещи с този инвеститор, разговорите не са протичали

добронамерено, в крайна сметка след съдебния контрол се довършва процедурата по имотни граници.

Г-жа Л. Радева каза, че има уточняващ въпрос предвид взетото решение от ОЕСУТ относно плановете на жк. „Дружба“ при преструктурирането, нали и за този имот ще се отнася ограничението за кота корниз 15 метра?

Арх. З. Здравков поясни, че по плана е отредено с кота корниз от 20 метра и всъщност при съобщаването на плана този целият квартал котата му е от 20 метра. Това кварталче не е ясно защо е останало с кота корниз от 20 метра.

Г-жа Л. Радева попита дали не може в заседанието да комисията да се направи предложение да се съобрази кота корниз на имота с общото приетото и действащото, тъй като той се приема като неразделна част от общия план?

Арх. З. Здравков предложи да го съгласува с юристите, в цялостния план това е от основните изисквания да бъде редуцирана височината, въпреки възможността на зоната Жк от 26 метра кота корниз да се ограничи на кота корниз 15. Наистина трябва малко време да се съгласува с юристите, така че ако комисията прецени може да се отложи точката и да се проучи тази възможност.

Г-жа Л. Радева поясни, че част от общинските съветници, които са от предходни мандати, са информирани, и знаят запитването, което е направила към главния архитект, за плановете на жк. „Дружба“ за преструктуриране, има решение на ОЕСУТ новото строителство да е с максимална кота корниз 15 метра, в тази връзка е и въпроса към главния архитект.

Г-жа Л. Радева направи процедурно предложение за отлагане на разглеждането на доклада, за да има възможност главният архитект да направи консултирането с юристите, тъй като смята, че при положение, че

цялостният план е с подобен режим, който е приет и действа за всички други имоти, които са обвързани с ново строителство, не би следвало да се допуска отделна различна процедура за единичен случай, какъвто е даденият. Това е процедурното предложение.

Г-н И. Божков попита в съседство каква е височината на съществуващите сега блокове, тази кота, която се споменава, защото там като цяло са доста високи другите сгради?

В отговор арх. З. Здравков каза, че устройствената зона, пусна общия устройствен план, в тази част попада устройствена зона за обществено обслужване, където ограничението в кота корниз е 20 м, но се възприема едно цялостно решение за новопредвиденото застрояване, което да се предвиди с цялостните планове за преструктуриране на кварталите в Дружба 1 и 2 част с нейните подчасти, да бъде ограничено с кота корниз от 15 метра. Контактните блокчета, които са в това кварталче са с кота корниз от 20 метра. Иначе при първоначалната разработка се е предлагало секцията, която попада в този имот, да бъде изтеглена по този начин, тя не е коректно отразена в ГИС, но да бъде изтеглена в по-западна посока, но тъй като не се сключват тези договори за тези части от имоти - този и този, съответно се довършва по имотни граници.

Иска да погледне съдебното решение, с което ни задължават да се довърши цялостната процедура и ще може да отговори на комисията. Иначе решението, госпожа Радева спомена, решение на Общинския експертен съвет за ограничаване на височината, устройствена зона ОО допуска кота корниз от 20 метра. За останалата зона Жк кота корниз е ограничена съгласно ЗУСО на 26 метра, но по решение на Общинския експертен съвет за цялата Дружба се ограничи с изключение на участъка около улица Обиколна на 15 метра.

След направеното представяне на доклада и проведени обсъждания и предложения, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по доклада за допълнителна информация от вносителя.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков – за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев- за
Румен Русев – за
Марта Георгиева - за
Иво Божков - за
Иван Виделов – за
Иван Таков - за

По т. 4 от дневния ред:

Доклад № СОА21-ВК66-6880/1/21.02.2022 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план - Парцеларен план за елементи на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираната територия за обект „Отвеждане на постоянно течащи води от водосбора на Манастирско дере извън чашата на хвостохранилище „Бухово”, попадащ в ПИ с идентификатор 29204.7635.15, с. Желява и ПИ с идентификатор 07140.8131.403, м. „Бунов дол“, гр. Бухово, район „Кремиковци” и определяне на сервитутните линии на мрежите и съоръженията с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че става дума за разработка, която трябва да даде възможност за отвеждане на повърхностните води извън чашката на хвостохранилището, тъй като при проливни дъждове има възможност тези

повърхностни води, преминавайки през самото хвостохранилище да увлекат такива почви, които са замърсени. Всъщност проектът предвижда улавяне на тези дъждовни води по периферията на хвостохранилището и тяхното отвеждане към приемник. Проектът е разработен от държавното предприятие Екоинженеринг, което се занимава със стопанисването на хвостохранилището. Всъщност се предвижда охранителна дренажна система, която да не позволява тези дъждовни води да преминават през това хвостохранилище.

Проектът е съгласуван с всички заинтересовани ведомства, включително и манастира, има положително становище от РИОСВ, екологични оценки.

След направеното представяне на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков – за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев- за
Румен Русев – за
Марта Георгиева - за
Иво Божков - за
Иван Виделов – за
Иван Таков - за

По т. 5 от дневния ред:

Доклад № СОА20-ВК08-5975/10/22.02.2022 г. относно одобряване на проект за: Подробен устройствен план (ПУП) – План за регулация (ПР) на УПИ V-13,2919,2931, кв. 121, м. „Надежда 1б“, район „Надежда“, представляващ неразделна част от ПУП - План за регулация и застрояване на м. „Надежда 1б“, одобрен с Решение № 408 по протокол № 43 от 18.07.2013 г. на СОС с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че този новообразуван УПИ с решение от 2012 г. е създаден от няколко поземлени имота 12, 13 и 21, които 12 и 13 са частна собственост, 21 е общински. С процедура с договор с районната администрация се довършва процедурата с общинския терен, а частните имоти придават частта, която им се предвижда за отчуждаване в бул. „Ломско шосе“ в неговото разширение. Имотът се довършва като цялостна процедура. Предвижданията на ПУП са изграждане на 7-етажна жилищна сграда, която трябва да направят впоследствие и работен устройствен план. Към настоящия момент имотите имат отделни идентификатори във връзка със сменената кадастрална карта частта, която е останала от бившия 12 вече е 2919, нашият е станал 2931, а парченцата, които попадат условно пред червените линии са с други идентификатори с оглед тяхното бъдещо придобиване след сключване на окончателния договор и влизане в сила на плана. Така че се довършва процедурата по цялостния план, отреждането е съгласно устройствената зона. Тук е смесена многофункционална зона от двете страни на бул. „Ломско шосе“.

След направеното представяне на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	11
Против	Няма
Въздържали се	1

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков – за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев- за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – въздържа се
Иво Божков - за
Иван Виделов – за
Иван Таков - за

По т. 6 от дневния ред:

Доклад № СОА22-ВК08-2808/22.02.2022 г. относно одобряване на Подобен устройствен план (ПУП) – План за улична регулация (ПУР) от о.т. 139 - о.т. 300 (нова) - о.т. 301 (нова) - о.т. 924 - о.т. 302 (нова) - о.т. 303 (нова) до о.т. 304 (нова) и План за регулация и застрояване (ПРЗ) в обхвата на ПИ с идентификатори по КККР 02659.2283.50 и 02659.2283.51, създаване на УПИ ХХІІІ-50 „за ЖС” и УПИ ХХІІ-51 „за ЖС”, кв. 18а, м. „кв. Михайлово”, район “Банкя” с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков представи доклада и показа цялостна разработка, която влезе по силата на план по чл. 16. Това е план на балнеоложката зона, която е контактна и за която тези инвеститори изчакват влизането му в сила, защото с плана над балнеоложката зона всъщност се защитава връзката между трасето на Алеята на здравето, която преминава в западна посока и стига до имотите, които са предмет на тази разработка. Планът е включвал два подробни устройствени плана, частта на чистата балнеоложка зона с терените, които има и Столична община, които са коментирани на заседанията преди тяхното приемане плюс една жилищна територия. Разработени са от два колектива, обединени са, и влизат в обща разработка, имат решение на Общински съвет и за голяма радост плана не е обжалван. Столична община по силата на плана придобива цялата улична регулация, включително и терените, предвидени за публични мероприятия, терена на

балнеоложка зона, публичните паркинги, урегулирането на Алеята на здравето, освобождаването на цялото линейно озеленяване.

Става дума за тези поземлени имоти, които са контактни, като имота, който се намира в най-източната посока се урегулира до устройствената зона, така че тази част, която попада в бъдещо разширение на път и продължението на Алеята на здравето да бъдат обезпечени. Всъщност имота от УПИ 51 се урегулира по устройствената зона, която му е контактна от изток. Предвижда се нискоетажно застрояване, двуетажни жилищни сгради с кота корниз от 7 м. Това са параметрите за тази устройствена зона жилищна, като разработката дава възможност останалата част от зоната, където е допустимо някакво застрояване след продължаване на тази алея и покрай Алеята на здравето някой ден да си направят разработки, така че това е причината, този план да бъде забавен доста време, той е изчаквал контактния план от разработката, която вече е факт и е влязла в сила.

След направеното представяне на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков – за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев- за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – за
Иво Божков - за

Иван Виделов – за
Иван Таков - за

По т. 7 от дневния ред:

Доклад № СОА21-ВК66-10101/26.10.2021 г. относно необходимост от възлагане на геодезическо заснемане и хидрохимично опробване на подпочвените и повърхностни води на депо за строително отпадъци кв. „Връждебна“, район „Кремиковци“, СО с вносител Симеон Ставрев – общински съветник.

Г-жа Л. Радева уточни, че по докладите по 8 и т. 9 ПК по ООСЗГ е водеща. Така че след като се произнесе следващата Комисия по икономика, ще се наложи да се коментират отново, но нека да има възможност сега да се чуе становището, което е описано и предложението в доклада на господин Ставрев, да се започне дискусията и след това ще се изчака и решението на Комисията по икономика, за да може като водеща комисия да се обобщи становището.

Г-н С. Ставрев представи доклада.

Докладът е свързан с притесненията на жителите на кв. Враждебна за сметището. Знае е се, че там би трябвало да се изхвърлят строителни отпадъци. Навремето на това място са изгребвали инертни материали, доколкото се знае. Проблемът, който вижда и заради който внася доклада е, че в самото сметище първо, че се разтоварват боклуци, които не са строителни отпадъци, тоест не са инертните материали, които са описани като бетон, тухли, керемиди, фаянс. Съответно хората от района са направили няколко протеста за затваряне на сметището, защото като цяло не го искат. Основното притеснение е, че почвата и водата в района може да са замърсени от това, че там се изхвърлят всякакви отпадъци, не само строителни. Другото притеснение е, че след като бъдат запълнени дупките, кариерите за инертни материали, фактически мястото трябва да се рекултивира и да може да стане някакво адекватно приятно място за всеки

в района да може да се разходи. В крайна сметка снимките, които лично получава от тях и това, което е виждал на живо е, че има доста отпадъци, които са натрупани така, че се образува едно било, някак си хълмче, което е притеснително, защото рекултивацията би трябвало да приключи със запълването на кариерите, които са изгребани преди и би трябвало да бъдат облагородени в моята представа по някакъв начин, така че да се натрупа хумусен слой, да се засадят някакви растения отгоре или дървета. В крайна сметка това, което се вижда по снимки и на място, че първо, има изхвърлени отпадъци, които не са строителни, инертни материали, а са доста други неща, много опаковки, пластмаси и какви ли не други боклуци, които би трябвало да ходят на другото сметище. Другото нещо, което се вижда, че доста неща са натрупани там, което би трябвало да доведе до истинска рекултивация, до затваряне на сметището.

Така, че предложението на доклада е да се изследва чисто хидрохимично какво е замърсяването в момента, ако има такова, защото хората са притеснени за това, което се случва там, първо за водите, за почвите. И отгоре на всичко, това, което се вижда и това, което се твърди от тях, и е хубаво да бъде доказано, е, че има доста боклуци които вече доста са натрупани и е редно това сметище да бъде рекултивирано. Проблемът, който чисто практически се вижда е, че не е ясно къде другаде могат да се изхвърлят строителни отпадъци в момента. Би трябвало да се помисли и за такава възможност, защото в крайна сметка продължава да се строи, но с едно първоначално изследване геодезическо какви обеми боклуци са изхвърлени, дали е време за рекултивация и дали са замърсени почвите и водата и ще може да се вземе някакво информирано решение.

Г-жа А. Стойкова каза, че и е направило впечатление, че колегата е обяснил обстоятелствено, че е ходил на място, какво е видял, сподели неговите притеснения. Като цяло това е важен обект за Столична община и всички следят и отношението на хората и т.н., но би искала да го попита

дали няма никакви снимки, които да приложи и да се видят, защото той обяснява, че е видял на място и други боклуци и отпадъци, които не им е там мястото. Също така дали има никакви зададени официални въпроси към „Софинвест“, дали има някакъв официален отговор оттам, какво е положението, какво се приема, количества и т.н., какви отпадъци, дали има нещо официално зададено и отговорено или просто е бил там и просто е разгледал визуално за какво става дума и дали има някакъв снимков материал?

В отговор г-н С. Ставрев каза, че има стотици, хиляди снимки във Фейсбук страницата на Инициативния комитет, тя се казва Инициативен комитет Враждебна. Буквално има стотици снимки, които в момента разглежда, където се вижда смесен битов отпадък с всякакви видове опакови, заедно с различни отпадъци, вижда се едно много сериозно био, което е натрупано над нивото на водата. Официално не е водил разговори със Софинвест. Присъствал е на няколко от протестите на хората, които не са никакви добри отношения със Софинвест. Доверява се на това, което казват гражданите и това, което е видял, така че тук не иска да подлага под съмнение Софинвест дали си върши правилно работата или не в момента. Единственото, което иска да направи е да се прескочи по някакъв начин с този доклад самото общинско дружество, за да има някакъв независим анализ, защото ако има ситуация, при която има проблеми, вижда във всичките снимки, които в момента се разглежда на екрана, и е възможно някой от „Софинвест“ да прикрие такива проблеми и всъщност, ако СО не възложи независимо обследване ще може да се видят нещата наистина, а не да се стигне до момент, в който някой от самото дружество би могъл да попречи на това нещо. Така че краткият отговор е, че няма официално запитване към тях, но разглеждайки снимките, нещата са потресаващи. Напомни, че и самият Инициативен комитет са правили и протест пред Столична община, тогава никой не е обърнал внимание на хората.

Г-жа Л. Радева каза, че не възприема тезата, че една комисия на Общинския съвет би следвало да изолира общинското дружество от предоставяне на каквато и да е информация, след като е възложено на него оперирането на това депо за отпадъци, нормално и задължително е да се изиска от него информация. Дали комисията ще се довери на информацията, която ще бъде предоставена на комисията, това е тема, по която всеки един ще вземе решение в зависимост от чутото и преценката и запознаване на място при желание и т.н.

Самият подход да се изолира общинското дружество не би бил конструктивен, когато става дума за предоставяне на информация. Нещо повече, смята за наложително да се изисква такава информация от дружеството преди комисията да се произнесе с окончателно решение, тъй като в комплексните разрешителни, които се издават за оперирането с депата за отпадъци и други дейности с отпадъци има изисквания за периодично внасяне на информация, проследяване на различни показатели. Не би коментирала в конкретния случай, тъй като не е запозната към този момент с комплексното разрешително, но принципно се подава тази информация и периодично се правят проби по отношение на водите и други показатели. Затова предоставянето на информация от страна на дружеството е важен и съществен елемент от информацията, която комисията трябва да получи, за да може да се произнесе по доклада.

Г-жа Л. Радева направи процедурно предложение да се изиска такава информация и тя да бъде представена в комисията, ако комисията прецени да бъде представена с участието на представител на дружеството. Но не е задължително предвид изразената позиция от вносителя на доклада комисията да се довери единствено и само на информация на дружеството, но съвсем да бъдат изолирани би бил неконструктивен подход.

Г-жа А. Стойкова допълни, че напълно подкрепя казаното от госпожа Радева и смята, че трябва да се получи официална информация за

всичко, което интересува комисията през „Софинвест“. Така, че подкрепя това предложение.

Г-н С. Ставрев направи дуплика. Каза, че в едно видео на „Господари на ефира“ за сметището на Враждебна ще се види как има много сериозни опасения както от гражданите и жителите на квартала, така и от самия журналистически екип за злоупотреби на самото общинско дружество „Софинвест“. Така че, ако сами прикриват това замърсяване и вкарване на повече отпадъци в сметището, отколкото въобще е предвидено, няма как да се очаква, че това дружество след като прикрива тези неща, ще даде адекватна информация. Изрази позиция, че лично не би ги питал нищо, затова е и внесъл по този начин доклада.

Така, че ако комисията реши да не подкрепи доклада и по-скоро да поиска някаква информация от „Софинвест“ ЕАД по-скоро ще стане съучастник на „Софинвест“ и на замърсяването, което се случва там.

Г-жа Л. Радева каза, че вината се доказва не от всеки един от общинските съветници индивидуално или от комисиите или от Общинския съвет, има си компетентните органи за доказване на вина от престъпления, съучастничество и т.н. Правото комисията да бъде информирана, когато се произнася със становища е повече от необходимо и няма причина да бъдат обвинявани като комисия или като хора, които изразяват подобна позиция в съучастничество или в престъпления заради това, че искат да бъдат информирани.

Г-н С. Колев каза, че въпросът, който повдига господин Ставрев и в тази и в следващата точка безспорно е важен, но иска да се присъедини към това, което казва г-жа Радева, защото не може да се изолира едно или друго общинско дружество или една или друга страна заради репортаж от „Господари на ефира“. Затова трябва да се направи възможното. В края на краищата системата, средата, в която живеем, и участниците в тази среда са такива, каквито са, дали харесва или не харесва, не може просто да се

танцува на ръба на правилата и отвъд него и да си измислят институции и просто да се казва, че някой няма да даде правилна информация. Трябва да се работи заедно със Софинвест и ако има нещо и то разбира се се докаже, да се търси отговорност на този, който го е причинил.

Г-жа М. Георгиева попита, защо докладът се гледа чак сега при положение, че е внесен от 26 октомври 2021 г., тъй като такова отлагане в момента очевидно не е в интерес на хората, тъй като проблемът е доста належащ. Не е ли все пак работа, включително на водещата комисия да поиска становище и вече да го е поискала?

В отговор г-жа Л. Радева поясни, че докладът е от преди няколко дни в комисия, след разпределянето му веднага е включен в дневен ред, каквито са правилата на работа на комисията и принципно решението за искане на информация и вземане на становище смята трябва да излезе от състава на комисията, а не еднолично от председателя.

Каза, че си позволява да иска допълнителни становища тогава, когато те са цитирани като приложения към внесени доклади или други материали, но не са в комплекта документи, които са получени. Не става дума за подобно нещо в момента, предложението го прави в рамките на заседанието на комисията, защото смята, че е необходимо, а дали комисията ще го прецени като необходимо е решение, което ще се вземе заедно.

Г-н И. Божков каза, че както се спомена това, че общинското дружество е отговорно за контрола над случващото се, припомни, че се живее в демократично общество, в което държавата, която е със задачата и на която ѝ е делегиран контрола върху законността във всяка една от сферите на развитие на всяка една държава, не отменя гражданския и външен контрол за това да се верифицира дали тази законност е спазена. И това, че едно общинско дружество ѝ е вменена на това общинско дружество тази отговорност не означава, че трябва единствено от това дружество да бъде потърсен такъв контрол. Напротив точно механизмите на

демократията предоставят външен страничен допълнителен контрол, който всъщност увеличава доверието в гражданите за демократичните процедури. Защото ако самите институции зависят да се автоконтролират, е ясно до какво ще доведе това. Така, че изобщо този аргумент, че дружеството било отговорно, затова само него трябва да питаме, не е валиден. Той е валиден в места, където каквото каже дружеството, каквото каже държавата, това е закон, това е истина. Напротив, няма нищо по-нормално, нищо по-редно от това да се потърси външен контрол на случващото се в едно общинско предприятие.

Г-жа Л. Радева подчерта, че предложението да се поиска становището на дружеството е от нея. Неговата информация може да бъде основа и за решението на комисията. И как комисията ще се произнесе ще зависи от начина на гласуване на всеки един от членовете на комисията. Сега да се позова комисията единствено и само на снимков материал или на телевизионни предавания, но да не се информира с информация, която е свързана с изпълнение на задължения, вменени и с решение на Общинския съвет, лично смята за недостатъчно коректен подход.

Г-н С. Ставрев каза, че ще направи конструктивно предложение. Каза, че по принцип може да се позове комисията и на протестите, които организира Враждебна и блокирането на Ботевградско, надали иска някой това да продължава да се случва. Това, което чува от участниците в комисията, и разбира притесненията, че е редно най-вероятно самото дружество да даде информация, и не вижда проблем двата процеса да вървят паралелно. Може „Софинвест“ когато са готови да предоставят в комисия информация, която да се получи след това обследване, то съвсем спокойно може да върви паралелно. Ще имаме и база за сравнение, ако имаме независима оценка на това, което се случва в сметището и Софинвест дадат информация. Тогава може да се сравнят данните, съответно да има още по-ясна картина, да може да се направят още по-ясни изводи какво се случва

със сметището и дали трябва да се предприеме нещо. Каза, че лично не вижда проблем предложението на г-жа Радева да се изиска информация, като председател на комисията информация от „Софинвест“ точно за нещата, които пита и паралелно да се възложи на госпожа Фандъкова да направи процедура за такова обследване, което да бъде от външни независими източници, съответно да има пълната картина.

Г-жа Л. Радева обобщи, че има направено предложение да се изиска информацията относно двата показателя, които са описани в доклада на колегата Ставрев, относно наличие на периодични данни за геодезическо заснемане или за извършвано геодезическо заснемане, както и за наличие на данни относно хидрохимични проби на подпочвените и повърхностните води и те да бъдат предоставени на комисията от оператора на площадката за строителни отпадъци Враждебна. Тази информация да бъде предоставена писмено, а вече комисията ако прецени, според нея е полезно, да се изиска тази информация да бъде представена в комисията и с участието на представител на дружеството, за да има възможност комисията да задава и уточняващи въпроси в процеса на запознаване с информацията.

Що се касае до окончателното произнасяне, смята, че то трябва да се случи след произнасянето на другата комисия, която е Комисията по икономика, заради ролята на Комисията по околна среда като водеща.

Така че прави процедурно предложение за отлагане и изискване на тези документи и произнасяне след произнасяне на Комисия по икономика и получаване на информацията от дружеството. Не вижда желание за изказване.

След представянето на доклада, проведени обсъждания и направени предложения, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по доклада за допълнителни информация и становище.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	10
Против	2
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков – за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев- за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – против
Иво Божков - против
Иван Виделов – за
Иван Таков - за

По т. 8 от дневния ред:

Доклад № СОА21-ВК66-10102/26.10.2021 г. относно необходимост от възлагане на геодезическо заснемане и хидрохимично опробване на подпочвените води и „езерото“ на сметоразтоварище Долни Богров, кв. „Челопечене“, район „Кремиковци“, СО с вносител Симеон Ставрев – общински съветник.

Г-н С. Ставрев попита дали се залага някакъв краен срок за предоставяне на информацията от „Софинвест“ ЕАД.

В отговор г-жа Л. Радева каза, че няма конкретен срок формулиран, но във всички случаи ангажимент на комисията винаги е било да се получават максимално бързо тези становища.

Г-н С. Ставрев представи доклада. Поясни, че този доклад е подобен на предходния. Както се знае, в София има две сметища в момента, това, което е по предишната точка за строителните отпадъци, другото сметище е в близост до Челопечене, то е за битовите ни отпадъци. През 2013 г. се затваря сметището в Суходол и оттогава влиза отново в експлоатация

това не до Челопечене, а до Долни Богров. Въпросното сметище, доколкото тогава е следял процеса и доколкото е виждал предимно изяви от общински съветници от ГЕРБ и самата кметица Фандъкова, е, че след като бъде построен Завода за разделяне на отпадъците 2015 г. ще бъде приключено депонирането на битови отпадъци в това много голямо сметище. За съжаление нещата не стоят точно така в момента. От 2015 г. досега са минали 7 години, а продължават да се депонират отпадъци в сметището, заводът за сепариране не успява, не е ясно по каква причина, не успява да превърне битови отпадъци в RDF, съответно остатъка, който доколкото има информация две трети от всичкия боклук продължава да се депонира в сметището в Долни Богров.

Предмет на доклада не е разделянето на отпадъци и т.н. Това, което съвсем концентрирано е описал, и понеже системно се надвишават количествата, които може да се депонират, това са боклуците с код 191212 в сметището и това е видно от информацията на сайта на Изпълнителната агенция по околна среда, сложил е и линк в доклада, може да се види. Има притеснения, бил е на място, че сметището се депонират много повече боклуци, отколкото би трябвало. Притеснително е също така какво е състоянието на почвата и водите, предвид това, че е възможно там да има доста повече боклуци, отколкото е предвидено да има в това сметище. Доколкото знае, отдолу трябва да има една подложка, която да пречи на замърсяване на водата и на почвата. Притеснява се, че прекаленото депониране на отпадъци може да наруши по някакъв начин тази подложка, съответно тя да се пропука и замърсяване да стигне до околната среда, въпреки че е предвидено да има такава защита.

По подобие на предишния доклад тук предлага същото да се възложи геодезическо заснемане колко голяма е планината от боклуци и дали има някакво замърсяване на почвата. Напомня, че покрай протеста на кв. „Враждебна“ и тук жителите и общо взето на целия район „Кремиковци“

протестираха и затваряха няколко пъти „Ботевградско шосе“, но се притеснява, че тези протести могат да продължат при това положение. Знае, че е имало доклад преди няколко сесии, в който е записано една пожелателна дата за затваряне на това сметище, но дори да има дата за затваряне на самото сметище, все още седи проблема с това, че в момента там се изхвърлят прекалено много боклуци и че има някакво замърсяване.

Г-жа Л. Радева поясни, че на депото в Долни Богров се извършва техническа рекултивация, това не е основното депо на Столична община и в никакъв случай не отговаря на действителността поне по цялата информация и работата, която върши комисия по околна среда за проследяване на дейностите по третиране отпадъците на Столична община, няма такива данни две трети от отпадъците на София да се депонират на депото в Долни Богров. Там за нуждите на техническата рекултивация се насочват част от фракциите след тяхната преработка в Завода за механично биологично третиране. Факт е, че от гражданите на района се удостоверява, виждала го и тя, че там се появяват и други отпадъци, за които е нормално да се търси информация както от гражданите, така и от общински съветници, за това са проведени и срещите с кмета на Столична община и инициативата на колегата Борис Петров като жител на този район и общински съветник, представител на хората от този район, но да се коментира, че там се депонират две трети от отпадъците на столичния град това не отговаря на данните за третиране на отпадъците на града.

По отношение на комплексното разрешително и това, което сподели г-н Ставрев, в момента няма възможност да го погледне докато прави своето изложение, но основното депо на Столична община, това е известно, е депото в Яна, в което става депониране на отпадъците на Столична община след третирането им в Завода за механично биологично третиране. Просто държи да направи това уточнение, тъй като и в запис и

директно в момента се излъчва заседанието на комисията и подобни данни би трябвало да бъдат проверени, преди да бъдат публично оповестявани.

Г-жа М. Георгиева изрази позиция, че може да се подложат двата доклада на гласуване. След като иска окомплектоване на документацията и становище от „Софинвест“, съвсем нормално е този срок да е до следващото заседание на Комисията по икономика. Това може да е утре в 14.00 часа, и мисли, че няма никакъв проблем, има повече от едно денонощие, след като това им е работата да изготвят такова становище и процеса да върви паралелно, а Комисията като на следващо заседание след две седмици да вземе окончателно решение. Тъй като тук става въпрос наистина за проби на почвата и за геофизическо заснемане, което е проверка. Не знае, защо някой би имал против и би отлагал проверката дали има някаква опасност за живота и здравето на хората в крайна сметка и трябва да има възможно най-голяма оперативност.

Г-жа Л. Радева каза, че поне досега не е чула някой да е възразил да се направи проверка, не разбира откъде се оставя с такова впечатление.

По отношение на сроковете, не знае дали е възможно това нещо до утре да се направи. Не възразява да се поставя срок. Нека се предложи, за да го подложи на гласуване, ако се смята, че е реалистично срок едно денонощие. Но всеки има право на своята позиция.

Материалът, който е споделил господин Ставрев, е доста обемен и не би могла в момента да го изчете, водейки едновременно с това и заседанието на комисията, за да може да направи коментар по споделеното, но ще го има предвид при следващото разглеждане, когато комисията ще се произнася. Но вероятно тази дискусия ще може да се продължи в заседанието при окончателното взимане на решение от страна на комисията.

Сподели също така, че и за тази точка от дневния ред ПК по ООСЗГ е водеща комисия и трябва да изчака становище на Комисията по икономика.

Г-н С. Ставрев сподели информация от линка, който е пуснал в чата. Това е официален отговор лично до него от госпожа Фандъкова какво се случва със Завода за боклук и какво се получава, като RDF и къде отиват отпадъците. Фактически госпожа Фандъкова миналата година отговаря, че капацитетът е приблизително 180 хиляди тона на година завода за разделяне на боклук, като общо взето за последните пет години той създава около 60 хиляди тона RDF. Това е грубо казано точно една трета от капацитета на завода.

Също така това, което госпожа Фандъкова отговаря, официално е, че над 100, между 106 и 120 хиляди тона боклук с код 191212, тук цитирам получен в резултат от работа на инсталацията за МБТ на Садината, те заплащат такса, тази подситова фракция с код 191212 е използвана за рекултивация на ДНО Долни Богров, така че след официалния отговор на госпожа Фандъкова тези 121 хиляди тона, които вижда за 2019 г., които се падат общо взето буквално две трети от капацитета на завода заминават за сметището в Долни Богров и това е точно това, което казва. Отговорът на госпожа Фандъкова го потвърждава. Така че съмненията, които изразява са основателни.

Г-жа Л. Радева каза, че е важно уточнението, което направи г-н Ставрев, защото съвсем различно е да се говори за депониране на две трети от отпадъците на града и две трети от обемите на произведения RDF. Това са различни неща.

В отговор г-н С. Ставрев каза, че не е казал такова нещо.

Г-жа Л. Радева поясни, че нейната реакция е свързана с това, че да се коментират две трети отпадъци, да се отправят там, тъй като ползва и дума боклуци и смесва отделни понятия, което е нормално, все пак г-н Ставрев не е член на комисията и част от терминологията не е задължително да я ползва по начина, по който се ползва и официално приетата терминология. Смята, че уточнението, което направи г-н Ставрев беше

важно и по този начин става ясно, какво се коментира и са достатъчно коректни.

По отношение на RDF, разбира се те са цитирани данни, които са официални, то с уточнението че това не са „боклуци“, а преработен отпадък със съответен код и показатели.

Г-жа А. Стойкова изрази мнение, че дискусията може да се повтори такава, каквато я направиха и за предишната точка, защото тя ще изрази принципното отношение към това как се подхожда към дадена тема, към взимане на решения. В крайна сметка решението ще бъде много по-обективно, информирано и правилно, ако комисията има повече информация по темата. Тази тема също е много важна, много всеобхватна, свързана е с много данни, факти, понятия, както преди малко и госпожа Радева отбеляза. Нека да има по-пълната информация, нека и в този случай разглеждайки този доклад да се поиска допълнителна информация от дружеството, което в момента е там на терен, нека да ни даде повече информация относно обекта, как върви техническата рекултивация и някакви по-конкретни неща.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че г-н И. Таков напуска заседанието.

Г-н С. Ставрев направи реплика към г-жа А. Стойкова. Съгласно това, което е възложено от 2013 г. като обем за депониране на 191212 боклука, отпадъците по точно с вашата терминология, там е можело да се събират до 52 хиляди тона на година. Госпожа Фандъкова отговаря, че в момента се събират между 108 и 121 хиляди тона. Тоест от 2013 г. досега, там се депонират два пъти повече отпадъци, които са дошли от Завода за разделяне на отпадъците, след като са отделили RDF, през последните девет години има двойно по-голямо количество смет, отпадъци, които са попаднали в сметището и тук съм длъжен да ви напомня, че това е планирано да приключи 2015 г., след като заводът се пусне. Така че, в момента опасението което изразява е, че там има прекалено много отпадъци.

Няма против да се направи допитване, както и за предишния доклад, до мнението на дружеството, което стопанисва депото, но също пак не вижда проблем да се пусне доклада, съответно да се води независимо обследване какво се случва.

Г-жа А. Стойкова уточни, че в крайна сметка получавайки такава информация, която ще се поиска за техническата рекултивация, ще се уеднакви говоренето и няма да има разминаване в начина, по който се изказват самите данни и факти. Така че смята, че ще бъде полезно да се получи обобщена информация от дружеството, което е на терен. Това че ще се отложи с една седмица или десет дни разглеждането, мисли че ще е от полза, за по-голяма обективност.

По отношение на обемите, които колегата Ставрев коментира, ние много пъти сме отбелязвали, че се осъществява уплътняване на самите клетки на депото, така че мисли, че ще се получи полезна информация и по този начин няма да бъдат заблуждавани и хората, които слушат, а самите общински съветници. Смята, че ще е полезно да се получим обобщена информация от дружеството, което е на терен.

Г-жа Л. Радева се обърна към г-н Ставрев и каза, че цитира отговора на кмета Фандъкова, в който максимално коректно е записано на стр. 2 – „подситова фракция с код 191212 е използвана и за рекултивация на депото Долни Богров“ и са посочени числата, които преди малко колегата Ставрев цитира. Помоли колегата да обърне внимание на написаното в отговора, тъй като заради явно разликата, която не прави по отношение на терминологията, подситова фракция това е преработен отпадък. Не става дума за битовите отпадъците на града такива, каквито те се събират в съдовете за битови отпадъци. Говори се за съвсем различни неща и в никакъв случай това смесване на понятията не би могла да го приема за коректно, тъй като то води до неверни изводи. Във всички случаи коментарите, които прави г-н Ставрев, са свързани с информация, която

следва да бъде проверявана, с това е изцяло съгласна, но по отношение на подситовите фракции е длъжна да напомни, понеже се коментира за рисковете от въздействие върху геоподложката, която се прави за депото при неговата рекултивация, говорейки за депото в Долни Богров. Подситовата фракция това е преработен продукт от отпадък, който преминава през различни механични процеси и биологични процеси на сушене. Неслучайно се говори за Завод за механично биологично третиране, като при него се намалява в значителна степен влажността на отпадъка и фракциите са с понижено съдържание на течност, на влага, в резултат на протеклите процеси на тази преработка. Важно е да се говори с точните термини, когато се коментира и замърсяване на подпочвени води и т.н., тъй като още един път повтаря подситовата фракция това е преработен продукт и за него не може да се коментират същите ферментационни процеси, които протичат в битови отпадъци, които се депонират без да има процес на предварително третиране. Става прекалено специализиран този разговор и предлага да се проведе наистина в присъствието на представителите на опериращото дружество, защото там ще може да се изяснят нещата.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че в чата г-н А. Даков информира, че му се налага да напусне заседанието.

Г-жа М. Георгиева коментира думите на госпожа Стойкова, която каза, че не е фатално отлагането със 7 – 10 дни, тоест нека да се сложи наистина за някакъв срок. Звучи и несериозно в Комисия по опазване на околната среда да се използва аргумент, че няма достатъчно информация от опериращото дружество, при положение, че в крайна сметка на опериращото дружество, което е общинско, това му е работата, а също така това е и работа на комисията да има информация.

Г-жа Л. Радева поясни, че точно това предлага – да се поиска информация от дружеството и формулира предложение към този доклад - да се иска становище от „Софинвест“ ЕАД

След представянето на доклада, проведени обсъждания и предложения, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по доклада за допълнителни информация и становища.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	9
Против	1
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев- за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – против
Иво Божков - за
Иван Виделов – за
Иван Таков – за

По доп. Т. 1 от дневния ред:

Доклад № СОА21-ВК08-4445/2/28.02.2022 г. относно залесяване с горско-дървесни видове на част от поземлен имот с идентификатор 51250.5653.1 по КККР, землище на с. Негован, район „Нови Искър“, Столична община - публична общинска собственост с вносител Десислава Билева – зам.-кмет на СО.

Г-жа Д. Билева представи доклада. Каза, че продължава една последователна политика по отношение подобряване качеството на въздуха. Именно в съответствие с тези цели инициативата, която госпожа Фандъкова поставя на първо място, а именно да подобрим въздуха, на внимание на комисията е доклад, който е продължение на вече направеното от 2017 г. Новата гора на София. Предлага се инициативата „Новата гора на София“ да продължи със залесяване на горско дървесна растителност и по този

начин освен урбанизираната територия се прави залесяване и на стопански гори и гори в защитена територия.

Г-жа Д. Билева благодари на кмета на район „Нови Искър“, госпожа Даниела Райчева, това е част и нейна инициатива, тя дава терен, публична общинска собственост, защото теренът, който е предоставен, с него се прави едно продължение на вече реализиран проект още от 2012 г. именно за устойчиво възстановяване на дървесни видове, защото това ще е едно естествено продължение на вече направения демонстрационен проект за местообитанията, тоест там е направен проект, който защитава определена територия. Именно с продължаването му и засаждането на тези дървета тази зона ще бъде развита, и ще бъде екологична в този район.

Във връзка с това, както и предходния проект за Новата гора на София, е възложено от общинското предприятие „Управление на общинските земи и гори“ да се разработи така наречения технологичен план за залесяване, като екологичен план за залесяване е разработен от специалисти от „Лесотехническият университет“. След като е разработен технология план, заедно с всички обяснителни записки той е внесен в Регионалната инспекция по опазване на околната среда и с Решение № СО/17/ЕО/2022 г. от 11 февруари РИОСВ се произнесе да не се извършва екологична оценка.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че това е една инициатива, която действително събра много хора заедно, както и представители на бизнеса и на неправителствен сектор, много студенти, много ученици се включиха, много семейства се включиха със своите деца и за нея това е един процес, който се радвам, че с предоставения терен в землището на с. Негован ще може да бъде продължена тази възможност да се обогатяват зоните не само заради приноса, който е изключително важен за въздуха на София, но и за това да бъде все по-зелен градът и се пази биоразнообразието в зоните крайречните гори.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев- за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – за
Иво Божков - за
Иван Виделов – за

По т. 9 от дневния ред:

Информация № СОА22-ВК66-1827/23.02.2022 г. относно експертна оценка, геодезическо заснемане и паркоустройствен проект за обект „Реконструкция на бул. „Опълченска“ от бул. „Ал. Стамболийски“ до бул. „Сливница“ – Актуализация II етап с вносител ланд. арх. Елица Мирчева - ВРИД Началник Отдел „Благоустройствени дейности“.

Г-жа Е. Мирчева поясни, че разработката е в участъка от бул. Тодор Александров до бул. Сливница. Проектът предвижда уширение на пътното платно и изграждане на нови тротоари. Уширенията са за сметка на съществуващите тротоари, габаритът на пътните платна на 14 до 9 метра в посока разделителна ивица и от тротоарите от 5.99 до 92 см. съобразно съществуващото застрояване и регулации. Заснети са 113 броя дървета, 107 са декоративни и 6 плодни, като в границите на строителството попадат 39 броя дървета, сред тях има черен бор, иланг-иланг, ясен, липа, бреза, гледичия, черница, джанки и вишни. За компенсация по приетото

съотношение е необходимо да се засадят 103 броя нови дървета. Разработен е паркоустройствен проект в този участък, който предвижда в обхвата на реконструкцията да се засадят 50 броя нови широколистни дървета, 443 цъфтящи храсти и да се възстановят 1620 кв. м тревни площи, 10 броя дървета, които са по-малки фиданки има възможност да се преместят. Компесаторното озеленяване с дървета не може да бъде изпълнено и осъществено в този участък, който се реконструира и поради недостатъчната ширина на тротоарите и множеството подземна инфраструктура, поради тази причина предлагаме 53 броя дървета, които не достигат, да се компенсират или да се посадят на подходящи места, посочени от районната администрация и съответно съгласувани и с Дирекция „Зелена система“.

Г-жа Л. Радева поиска да се уточни нещо допълнително. 113 дървета са заснети и тъй като има уширение на пътното платно за сметка на съществуващи тротоари, ще се наложи да бъдат премахнати тези 39 броя дървета, нали така?

В отговор г-жа Е. Мирчева каза, че това е точно така, една част са в зелената предблокова площ, има такива, които са по тротоарите. Съществуващите тротоари са доста тесни на места и тук са трудно проходими за пешеходците.

Г-жа Л. Радева попита какъв вид дървесни видове се използват в паркоустройствения проект за уличното озеленяване?

В отговор г-жа Е. Мирчева каза, че са кълбовидни формите, които се използват, тъй като както казах, на места са доста тесни участъци.

Г-жа Л. Радева каза, че пита неслучайно, защото има една препоръка на комисията да не провежда политика, която да бъде свързана с това изцяло компенсирането на растителност, която е като улично озеленяване да премине към тези кълбовидни форми, тъй като това променя индивидуалността на всяка една от улиците в града и се унифицира цялото

улично озеленяване в един и същи дървесен вид, което не работи в посока на това града да бъде уникален с всяка от своите улици и със средата, която създава уличното озеленяване. Така че би отправила един апел и към вас като част от хората, които са свързани с процедурите по одобряване на тези паркоустройствени проекти, за повече внимание и взискателност. Разбира, че конкретната ситуация заради тесните тротоари налага подобен подход, но има препоръка да се работи в посока на това да се разнообразява, разбира се такива дървесни видове, които могат да преживеят и които са подходящи като улично озеленяване, за да не се превърне града в улично озеленяване само с кълбовидни форми.

Г-жа Е. Мирчева каза, че е така, но конкретно в случая колегите, които са разработили проекта, доста задълбочено са се отнесли към него, като уточни, че и допълнителното ще бъде разглеждано, това, което е предложено като видове и състав в процеса на работа, но смятат, че наистина конкретно в този случай едно такова озеленяване е удачно, защото наистина има участъци, които са доста тесни като тротоари, а с едно такова озеленяване ще има и пешеходен достъп, и преминаване на детски колички и въобще ще бъде обезпечено.

Г-жа Л. Радева направи предложение към становището на комисията да се направи разбивката по брой съотношения за иглолистна, широколистна и плодна растителност, когато коментираме компенсаторното озеленяване и във връзка с това, че част от дървесната растителност не може да бъде изпълнена като улично озеленяване, да се извърши съгласуване на местата с районната администрация върху терени общинска собственост и съгласуване със „Зелена система“ по отношение на видовия състав на растителността, която ще се засади компенсаторно.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 39 бр. дървета за обект „Реконструкция на бул. „Опълченска“ от бул. „Ал. Стамболийски“ до бул. „Сливница“ – Актуализация II етап.
2. За компенсиране на премахнатите дървета да се извърши компенсаторно засаждане в съотношение 1:5 за иглолистните дървета, 1:3 за широколистните дървета и 1:1 за плодните, 103 нови дървета.
3. За частта от компенсиращата висока дървесна растителност, която не може да бъде изпълнена в имотите, обект на разработката, оставащата част компенсираща дървесна растителност да бъде засадена на терен общинска собственост, определен от администрацията на район „Възраждане“ и с видов състав, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	9
Против	Няма
Въздържали се	2

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков - за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев- за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – въздържала се
Иво Божков – въздържал се
Иван Виделов – за

По т. 10 от дневния ред:

Информация № СОА22-ВК08-2360/1/23.02.2022 г. относно реверсивна връзка между довеждаща система „Бели Искър“ посредством Малобучинския водопровод и довеждаща система „Искър“ посредством ПС „Бъкстон“, район „Витоша“ с вносител Ланд. Арх. Елица Мирчева - ВРИД Началник Отдел „Благоустройствени дейности“.

Г-жа Е. Мирчева поясни, че територията се намира в непосредствена близост до Боянската църква, като се предвижда изграждане на нова помпена станция, чрез която ще се черпи вода от резервоар Княжево. В обхвата на разработката са заснети 154 дървета, като с новото проектно решение се предвижда засягане на 22 броя, от които има бял бор, орех, елша, ясен, бреза, явор. Застрашени са 24 броя дървета, те попадат в границите на новата помпена станция и на новопроектираната тръбна мрежа, като част от растителността е засадена вследствие на благоустройствени мероприятия, а друга част е самонастанена. Възрастта е между 15 и 70 години, в преобладаващо добро физиологично състояние. Предлага се да се извърши компенсиране на премахнатата растителност по познатото съотношение и съответно да се засадят 68 броя нови дървета, като предлагат също така да се предприемат действия за запазване на застрашените близкостоящи дървета. Още едно допълнение, че към разработката на съоръжението ще бъде изготвен и паркоустройствен проект, в който тази компенсация трябва да бъде отразена и ще се реализира.

Г-жа Л. Радева направи предложение в становището на комисията да бъде отразено съотношението, което се описва 1:5 за иглостната растителност, 1:3 за широколистната и 1:1 за плодната да се направи и уточнението, че в случай на засягане на посочените като застрашени дървесни видове в процеса на изпълнение на строителните дейности бъде премахнато едно или няколко от тези застрашени дървета, за тях също да се приложи същото съотношение във връзка с неговото компенсаторно засаждане.

Тук с паркоустройствения проект освен в границите и в обхвата на разработката ще се наложи ли изнасяне на компенсиращо засаждане извън обхвата?

Г-жа Е. Мирчева отговори, че всичко ще бъде включено в проекта, не се коментира да е извън него засаждането.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 22 броя дървета във връзка с изграждане на реверсивна връзка между довеждаща система „Бели Искър“ посредством Малобучинския водопровод и довеждаща система „Искър“ посредством ПС „Бъкстон“, район „Витоша“.
2. За компенсиране на премахнатите дървета да се извърши компенсаторно засаждане в съотношение 1:5 за иглолистните дървета, 1:3 за широколистните дървета и 1:1 за плодните, общо 68 нови дървета.
3. За застрашената растителност от 24 броя дървета в случай, че в процеса на изграждане на водопровода част от тях бъдат засегнати или премахнати, те да бъдат компенсирани в същото съотношение - 1:5 за иглолистните дървета, 1:3 за широколистните дървета и 1:1 за плодните.
4. Ако част от компенсиращата висока дървесна растителност не може да бъде засадена в обхвата на разработката, оставащата част компенсираща дървесна растителност да бъде засадена на терен общинска собственост, определен от администрацията на район „Витоша“ и с видов състав, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	10
Против	Няма
Въздържали се	1

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков - за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев- за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – въздържа се

Иво Божков – за
Иван Виделов – за

По т. 11 от дневния ред:

Информация № СОА21-ВК66-10323/02.11.2021 г. относно мотивирано предложение за виза за проектиране на обект: „Жилищна сграда с магазини, офиси и трафопост“ в УПИ VII-1441, 1442 общ. (ПИ с идентификатор по КKKP № 68134.206.82) кв. 288В, м. ж.к. „Борово“, район „Красно село“ с вносител Ланд. Арх. Ралица Маджарова – Началник Отдел „Благоустройствени дейности и публични пространства“.

Г-жа Е. Мирчева поясни, че при разглеждане на документацията и посещение на място се установи, че теренът е поддържано озеленено пространство, наситено с декоративна дървена растителност и е на ъгъла на бул. България и ул. Невестина скала. Разработката обхваща терен с 21 броя дървесна растителност и 8 броя, които са разположени на тротоара. Заснетите дървета са от видовете червен американски дъб, сребрист смърч, планински ясен, бяла бреза, дребнолистна липа и клен. На тротоара са заснети конски кестен, бреза и липа. Растителността е в много добро физиологично състояние на възраст от 35 до 50-60 годишна възраст, като са създадени живописни декоративни групи, които са засадени целенасочено вследствие на благоустройствени мероприятия и също така изпълняват ролята на шумо- и прахозащитна зона от към натоварения бул. България. Според мотивираното предложение в строителното петно и съответно в подземното застрояване попадат 10 броя дървета – 3 броя смърч, 2 броя ясен, 2 липи, 2 клена и една бреза. В близост до строителството са застрашени 5 броя дървета – 2 броя сребрист смърч, тук уточнява, че на възраст 50 години, а вътре в имота 2 броя бреза и 1 брой липа, смърча е в имота, а на тротоара има два броя бреза и един брой липа. Отделът счита, че мотивираното предложение е нецелесъобразно и унищожава поддържана зелена зона и с цел запазване на част от дърветата предлагаме бъдещото подземно застрояване да се редуцира така, че да се намали броят на

засегнатата растителност, а също така и попадащите в строителното петно на сградата 6 броя дървета да се компенсират в познатото съотношение иглолистни 1:5, широколистни 1:3.

Г-жа Л. Радева помоли за едно уточнение, тъй като в информацията са предоставили данни не само за попадащите в имота дървета, но и за тези на тротоара правите уточнение за техния брой и видов състав. Това е защото се предполага, че с инвестиционното намерение е възможно да се иска премахване и на дърветата на тротоара ли, изобщо защо се споменава растителността в тротоара?

В отговор г-жа Е. Мирчева поясни, защото при евентуален достъп на техника тези дървета са застрашени от засягане, а е хубаво когато в едни такива имоти е отразено заснемането, да се отрази това заснемане, което е в близост до него, в случая на тротоара, така че да се предвиди какво би могло да се засегне при евентуално строителство и навлизане в имота. От такава гледна точка е отразена тази растителност.

Г-жа Л. Радева каза, че ролята на тази растителност е съвсем целенасочено изградена с цел да се гарантира шумовото и праховото замърсяване, което е насочено иначе към жилищната зона, да бъде препятствано с изградената зелена площ, целенасочено засаждана и изграждана във времето дървесна растителност, която е постигнала точно възрастта, в която изпълнява посочените функции и нейното унищожаване по начина, по който и вие сте формулирали в становището на направлението трудно може да бъде възприемано като защитимо и оправдано.

Изрази позиция, че не може да намери аргументи за себе си за подкрепа на подобно искане.

Г-н С. Колев каза, че споделя мнението на г-жа Радева. Мястото там е като погледнем голямата картинка, вижда се че това е място, което може да се спаси, то е прекрасно поддържано, дърветата наистина в отлично и много добро състояние, но според него те са си в отлично състояние.

В този случай трябва да се направи и невъзможното, за да може да се спасят колкото се повече дървета, защото това място действително изпълнява и още една роля, това е един клин, един от клиновете, които прокарват свеж, хладен въздух от Витоша към центъра на града. Не случайно е построен там целия булевард, не случайно е развиван по този начин с изнесени навътре жилищни и бизнес гради, които едно време там колкото е можело да правят. Сега това на не малко места е нарушено. Нека да не бъдем причината да го нарушим още един път.

Г-жа Л. Радева обърна внимание на членовете на комисията, че сутринта на пощите се получили, в момента се споделя снимков материал, но и ние имаме допълнителен снимков материал, от посещението на място от външния експерт на комисията госпожа Консулова, които потвърждават и снимките, които бяха споделени на екрана от направлението от отдел „Благоустройствени дейности“ в НАГ, така че действително едно много добро изградено зелено пространство с богато озеленяване и както се вижда от настоящите снимки добре развита и изпълняваща функциите на зелена защита висока дървесна растителност.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията не подкрепя премахването на растителност за изпълнение на мотивираното предложение виза за проектиране на обект: „Жилищна сграда с магазини, офиси и трафопост“ в УПИ VII-1441, 1442 общ. (ПИ с идентификатор по КККР № 68134.206.82) кв. 288В, м. ж.к. „Борово“, район „Красно село“.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за

Анна Стойкова- за
Альоша Даков - за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев – за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев- за
Румен Русев – за
Марта Георгиева – за
Иво Божков – за
Иван Виделов – за

По т. 12 от дневния ред:

Информация № СОА21-ВК08-17723/06.12.2021 г. относно експертна оценка по чл. 19 от ЗУЗСО и мотивирано предложение за транспортен достъп с ОД до временен, открит паркинг в УПИ V-641 „за ПГ и спорт“, ПИ 68134.4082.6300, кв. 18, ж.к. „Младост 1“, гр. София с вносител Владимир Клисуров – зам.-кмет на район „Младост“

Г-н В. Клисуров представи информацията. Предложението касае изграждане на паркинг за 41 места, теренът е в Младост 1 близо до блокове 43, 45 и 50. Ние и в доклада сме описали, че в терена попада и съществуваща част от детска площадка. Границите са му бивша детска градина, в която сега има Артцентър танцово студио, друг имот е едната граница и от Югоизток и Североизток улици. В имота попадат 18 дървета и масив около 25 кв м с 26 дръвчета са преброени, мисля че бяха череши. От тези дървета с предложението за изграждането на паркинга се засягат 34 дървета, това са 28 броя череши, този масив има още 2 череши, 2 върби, 2 джанки, явор и липа. Към комисията освен доклада за инвестиционното предложение са препратили подписка от жители около 200 подписа събраха, с които се противопоставят на предложението. Като мотивите са, че оттам минава алея през имота, която се ползва покрай оградата на тази бивша детска градина, която казах, за детската площадка, която всъщност не е в добро състояние, тя е от преди 1989 г. изградена. Това е, което има по преписката. Но е длъжен да докладва, че миналата седмица са уведомени от един от

инвеститорите, който е пълномощник на другите, че срещу срещу районната администрация е подаден сигнал в спецпрокуратурата, че към комисията са подали неверни данни, има твърдение, че детската площадка била изградена незаконно. Пак казва, тя е от преди 1989 г., даже в Софияплан фигурира в техния регистър на детските площадки, по растителността имат някакви забележки при положение, че те от техния проектант също е заснета.

Г-жа Л. Радева попита в подробните устройствени планове на района какво е предназначението на този терен?

В отговор г-н В. Клисуров каза, че е за подземен паркинг и спорт.

Г-жа З. Консулова каза, че са били на място с г-жа Митова. Там си има детска площадка, озеленяване. Това, което каза господин Клисуров е абсолютно вярно. Точно до оградата на детската градина е.

Г-жа Л. Радева поясни, че дали е необходимо да се прави нова проверка на място, след като и комисията разполага със същите наблюдения и снимков материал от проверката на място на външния експерт на комисията.

Г-н С. Колев попита на кое се казва бивша детска градина? На детска градина, която някога е съществувала и вече не съществува или на терен, на парцел, който е в близост до бивша детска градина, защото ако има възможност да се изгради детска градина, ако някога е имало такова, какви са възможностите да се направи?

В отговор г-н В. Клисуров каза, че е съществуваща сграда, но тя е частна сграда, сега там се помещава школа по немски език, танцово студио, арт център, спортове, частна сграда е.

Г-жа Л. Радева обърна внимание, че комисията е в края на заседанието и е малко притеснено заради участието на колегите в Комисия по финанси. Господин Стойнев напуска, остават 10 членове на комисията в заседанието.

Изразява желание комисията да поразсъждава върху казуса. Естествено има нужда от паркинги, но доколкото разбира теренът не е за наземен, а за подземен паркинг и спорт.

Г-жа Л. Радева помоли г-н Клисуров, ако при него междувременно има документи, или постъпят документи, свързани с информацията, която съобщава в заседанието за информирание на прокуратура и т.н., да я предостави, тъй като в зависимост от нейния характер би искала комисията да се консултира с юристите.

Г-жа Л. Радева предложи да приключи заседанието на комисията и да се продължи с разглеждането на тази точка в следващо заседание дотолкова, доколкото възникват е въпроси, към които към момента няма да стигне времето за отговори и за окончателно решение.

Поради изтичане времето на заседанието т.12 остава за следващото заседание.

Поради изчерпване на дневния ред в 13.05 часа председателят закри заседанието на комисията.

Протоколът е изготвен на 11.03.2022 г.

Изготвил:

П

*/Иванка Благова-старши
експерт/*

Председател на ПКООСЗГ:

П

/Лорита Радева/

**Зам. - председател на
ПКООСЗГ:**

П

/Анна Стойкова/

**Зам. - председател на
ПКООСЗГ:**

П

/Альоша Даков/

