1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, https://council.sofia.bg/

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ЗДРАВЕОПАЗВАНЕ И СОЦИАЛНА ПОЛИТИКА

П Р О Т О К О Л № 6 6

от заседанието на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, проведено на 24.06.2026 г.

Днес, 24.06.2026 г. в зала II на СО се проведе редовно заседание на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика

Заседанието беше открито от Ваня Григорова – председател на комисията, в 12.10 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 9 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието. По предложения дневен ред бяха направени предложения за допълнения, описани в допълнителен дневен ред.

Ваня Григорова предложи т. 1 от допълнителния дневен ред да се разгледа след т. 1. Т. 2 се оттегля от вносителя.

Членовете на комисията гласуваха предложения дневен ред, както следва:

Общо гласували: в т.ч.:	**8**
За	**8**
Против	**-**
Въздържали се	**-**

Ваня Григорова – за
Д-р Антон Койчев - за
Саад Алуани – за
Борис Бонев - за
Пламена Терзирадева – за
Диана Тонова – за
Иван Кирилов – за
Емил Димитров - за

По т. 1 от дневния ред: Доклад № СОА26-ВК66-5400/18.06.2026 г. относно разчет за приходите и разходите на Столична община за 2026 г. до приемането на Закона за държавен бюджет на Република България за 2026г.

Мариана Вълкова, директор на дирекция „Финанси“ - На вашето внимание е представен разчет за приходите и разходи на Столична община до приемане на бюджета за 2026 година на Република България. Съгласно параграф 4 от така наречения втори удължителен закон по предложение на кмета на общината се препоръчва общинският съвет да приеме такъв разчет по показателите на единната бюджетна класификация. Съответно в разчета са отразени и всичко,

което е дадено с указание на Министерството на финансите от януари, февруари и април месец. Общият размер на разчета с баланс между приходната и разходната част е 1 523 105 795 евро, от които делегирани държавни дейности €735,5 милиона, дофинансиране на държавните дейности 57 милиона, местни дейности 730.4 € милиона, в това число 60,2 милиона по оперативни програми. Размерът на капиталовата програма е 286,8 милиона евро, в това число 60,2 милиона евро оперативни програми. По отношение на здравеопазването във функция 4 за текущи разходи общо са разчетени почти 61 милиона евро. От тях делегирани от държавата дейности 36 милиона евро. За общински дейности са предвидени 16 милиона евро, в това число 11,5 милиона евро за лечебните заведения, като се финансират дейности извън обхвата на задължителното здравно осигуряване на основание сключени договори със Столична община. По отношение на капиталовите разходи в тази функция „Здравеопазване“ общо имаме разчетени 4,7 милиона евро. Това е от мен.

В. Григорова - Аз имам въпрос. По отношение на включените в капиталовата програма лечебни заведения, кой реши кое да се включва и кое да не се включва, тъй като дори бърз преглед показва, че не всички гласувани решения на Столичен общински съвет са включени за изплащане в приемането на този бюджет?

М. Вълкова - Ръководили сме се по принцип от това да има, как да кажа, да е на финалната права, да има проектна готовност за изпълнение и разплащане на съответните дейности. Само ако може да ми кажете кои конкретно решения визирате, за да мога да Ви дам малко по-късно отговор.

В. Григорова - Тъй като този списък го получих буквално преди час, час и половина, съвсем набързо, ДКЦ 6 има гласувана апаратура за 129 000 лв. Решението е от 27 ноември. Другото, което не видях, е за Първа АГ. Не са предвидени, поне аз не видях да са предвидени, средства за изплащане на остатъчната част от заема, с който болницата изплаща съдебно решение срещу болницата, и над 1 милион лв. за закупуване на оборудване, апаратура на ново отделение, което трябваше да започне работа още миналата година.

М. Вълкова -Така. По отношение на заемите, заемите нямат отражение в капиталовата програма. Те излизат с минус в прихода. Надявам се тук са от дирекция „Здравеопазване“ да дадат малко повече информация как стоят нещата. Това, което мога аз да кажа, че това, което е постъпило като искане за изплащане, е изплатено на болницата.

В. Григорова - Аз това, което мога да кажа със сигурност е, че това не е вярно. Има едни 250 000, ако не се лъжа, съвсем по спомен казвам, има едни средства по това решение, които не са изплатени. Той е изплащал от бюджета на болницата, поради което болницата вече е затруднена. Този над 1 милион, за който споменах, не е изплатен за закупуване на оборудване, за да може отделението да започне да функционира и да генерира приходи. Но това е само един пример за множеството невключени в бюджета разходи. И именно затова попитах вие защо не се допитахте до Комисия по здравеопазване, кое е ключово, кое е важно, а по свое усмотрение залагате разходи в капиталова програма и за заеми, разбира се?

М. Вълкова - Всичко, което е включено в капиталовата програма, е по решение на общинския съвет.

В. Григорова - Нали се разбираме какво говорим? Разбира се, че всичко, което е включено, е по решение на Столичен общински съвет. Въпросът е това, което не е включено, а има решение на Столичен общински съвет, защо не е включено? Защото в крайна сметка ние сме тези, които впоследствие трябва да отговаряме защо общинските лечебни заведения не успяват да работят ефективно. И в този смисъл аз не разбирам защо и какво ви пречеше вие да попитате нас кои са ремонтите и кои са заемите, които просто трябва да бъдат изплатени, за да може болниците да функционират, както и ДКЦ-тата, впрочем.

М. Вълкова - за цитираните решения, ако може, ще Ви дам отговор малко по-късно ,за ДКЦ 6, последното, което ми казахте, това, което е включено. Ние работим с данни, които ни се

предоставят и от специализираните дирекции и винаги водещият принцип е да има сключен договор, да има проектна готовност, за да бъде включено нещо. Така е и по указание Министерството на финансите, между другото, да има сключен договор, да има проектна готовност и да има сключен договор, за да има поет по този начин ангажимент, за да бъде придвижено. Това са нещата, които трябва да бъдат приоритизирани, имам предвид, за да бъдат, трябва да има приоритизация някаква, нали така?

Б. Бонев - Само един въпрос. Когато казвате, трябва да има проект и сключен договор, и/или и проект и сключен договор, просто защото ако е и проект, и сключен договор, то половината обекти в капиталовата програма не трябва да са в капиталовата програма, защото там има заложени огромни средства, например за ремонт на улица „Тинтява“, където ни има договор, ни има проект, ни нещо друго, и други подобни колкото искате примери? Така че очевидно не е подходено еднакво по отношение на оценката на проектите, които са включени в капиталовата програма. Иначе тук само към председателката на комисията си позволявам да кажа, че освен тези 40-50 решения на общинския съвет в сектор „Здравеопазване“, които не са изпълнени, можем да добавим още поне няколко стотин, включително с финансов ефект, които също не са изпълнени и не се изпълняват. Така че това си е системен проблем на този общински съвет, какъвто по-скоро, смея да кажа, досега не е съществувал в институцията общински съвет. Ние да взимаме решения и след това администрацията, като тук държа ясно да подчертая, под администрацията не визирам, категорично не визирам, директорите на дирекции и хората под тях. Визирам политическото ръководство на администрацията в лицето на заместник-кметовете и кмета, които отказват на практика да изпълняват решенията на общинския съвет, защото са имали техни приоритети. Жалко е само, че в ЗМСМА и един куп други закони няма финансова санкция за кметове, които не изпълняват решение на общинския съвет, нещо, което сме го говорили, че може би е редно този парламент да направи, защото иначе изцяло се губи смисълът на двете институции, на двете власти, на взаимния контрол, защото в момента взимен контрол няма. Ние взимаме решение, администрацията прави каквото и хрумне.

В. Григорова - Благодаря, г-н Бонев. Първо по отношение на проектната готовност. Директорите се водят по решенията, които са гласувани от Столичен общински съвет. Съществуват решения, в които пише, че първо се получават средствата, след това се обявява обществена поръчка и се сключват договори. Ако има генерално решение това да не е така, е хубаво директорите и на болници, и на ДКЦ-та, да го знаят и да бъдат уведомени обаче официално от вас, а не по телефона да си говорим: "Ами може и да стане, ама може и да не стане“, защото това няма как да спомогне за доброто функциониране на здравеопазването в София." И ето ви и друг пример. ДКЦ 30, от 18 декември 2025 година е решението, ремонт на покрив. Почти изпълнен е ремонтът. Няма сключен договор със Столична община. Сумата е €156 682 с ДДС. В смисъл докога ДКЦ 30 трябва да чака парите за покрива, който вече е приключил? Заповядайте.

М. Вълкова - Пак искам само да обърна внимание, че почти всичко в капиталовата програма. като изключим тук три ясли, са по решение на общинския съвет. Ще помоля колегите от специализираната дирекция, ако могат, да влязат в детайли за всяко едно от решенията. Аз не мога да предоставя информация по този начин. Заеми от началото на годината са изплатени, предоставени по решение на общински съвет за Втора градска 750 000,т ези близо 80 000, които цитирахте за Първа градска, за Четвърта градска 800 000 евро са. Това са решенията, които са изпълнени и разплатени от началото на годината за заемите, и за Четвърта, и за Втора, е немалка сумата.

В. Григорова - Заповядайте, г-жо Цекова, да кажете кои решения не са изпълнени и подадени ли са от Вас или не.

Д. Цекова - Здравейте. По отношение на повдигнатия въпрос за решението, което визира предоставяне на 1 милион за закупуване на оборудване и апаратура на Първа САГБАЛ, дирекция „Здравеопазване“ е подготвила договор, който е подписан с Първа САГБАЛ, в който е разписано, че в срок от пет дни, доколкото си спомням, след представяне на договора за

обществена поръчка, сумата ще бъде преведена на съответната болница. Вече пет месеца оттогава обществена поръчка не е обявена от Първа САГБАЛ. Няма и документи, които да са представили в дирекцията за предприети такива действия. Точно напротив. Беше изпратен един анекс, който да се гледа, с който искаха изменения на договора, срокът от пет дни да се счита от датата на публикуване на решения за избор на изпълнител на обществена поръчка за доставка на съответното оборудване. Това беше в миналата седмица. Аз лично ще си позволя да коментирам, че не виждам никаква разлика от това да имаш влязло в сила решение и публикувано, и подписан договор, тъй като сроковете между двете неща са в рамките на 30 дни, тъй като всеки един изпълнител в рамките на 30 дни, съгласно Закона за обществените поръчки би могъл да се снабди с всички необходими документи за подписване на договор. Така че в момента, в който представят документи, те имат подписан договор, ние ще придвижим заплащане, съответно аванс или цялата сума, както е фактурирана към Първа САГБАЛ. А по отношение на 6-то ДКЦ и 30-то ДКЦ, те не бяха планувани в актуализацията на удължителния бюджет като разход. Затова имат документи, но като не бяха планувани, не са предвиждани за плащане. А за 6-то не можах да запиша за кое решение. Те не са включени, предполагам, защото съгласно закона за удължителния бюджет и методическите указания, които дава Министерство на финансите, то има критерии, по които се включват съответни плащания, за да могат да бъдат осигурени средства. Аз не съм финансист, не мога да кажа, но така смятам, че се прецизират съответните разходи, които биха се натрупали в съответния период, за да могат да бъдат разплатени.

М. Вълкова - Само искам да добавя, че това е разчет до приемането на бюджета. Тоест този разчет, да речем, че ще е до септември месец, може би предстои гледане на бюджет. Това е, което мога да допълня.

Б. Бонев - Просто маркирам факт, това е разчет само на разходите в момента до приемането на основния бюджет. Само че има същата сила на валидност, както една капиталова програма като част от процедура за бюджет, което означава, че ние заложим ли обекти и те стартират ли в рамките на този разчет за инвестиционните разходи, няма как след два месеца да кажем „махаме го“, преди да е започнало строителство или ремонтни дейности и нещо подобно. Така че нека това го гледаме като най-банална типична традиционна капиталова програма с всичките произтичащи от това последствия за дългосрочността на проектите и устойчивостта на тяхното финансиране. Благодаря.

В. Григорова - Ами добре, колеги, аз лично съм притеснена от това, че всички решения, които сме взели по отношение на здравеопазването, не са включени за финансиране. Чухме и отговор. „Те просто не са планирани, затова не са заложени, ама не са планирани и защото ние въобще нямаме договор“. Не, след като има решение на СОС, би трябвало те да се предвидят, а пък дали ще се изплатят, е вече различна тема според мен. Ако нямате други коментари и въпроси, предлагам да гласуваме.

Комисията не подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	**11**
За	**5**
Против	**-**
Въздържали се	**6**

Ваня Григорова – въздържал се
Д-р Антон Койчев - за
Саад Алуани – въздържал се
Борис Бонев – за
Пламена Терзирадева – за

Марта Георгиева – въздържал се
Д-р Ваня Тагарева - за
Стефан Марков - за
Диана Тонова – въздържал се
Иван Кирилов - въздържал се
Емил Димитров - въздържал се

По т. 1 доп. от дневния ред: Доклад № СОА26-ВК66-5509/22.06.2026 г. относно изменение на Решение №1111/18.12.2025 г. на Столичния общински съвет относно преструктуриране на Център за временно настаняване с адрес: гр. София, ж.к. „Люлин-4“, бл.464, вх. А и Общинска услуга „Социално общежитие“

М. Йовчева - Уважаеми общински съветници, с решение 1111 от декември месец, а благодарение на вас се взе решение да се преструктурира центъра за временно настаняване в Люлин в социално общежитие, и това считано от 1 юли 2026 година. През този период ние извършихме всички процедури по проучване на настанените лица, така че който желае да бъде и да се пренасочи към социалното общежитие, за да не оставим над 100 деца на улицата. Колегите работиха месеци наред. Направи се добра и структурирана дейност, но за съжаление 12 от семействата не пожелаха да ползват социално общежитие, а искаха да си останат в услуга „Център за временно настаняване“. При няколко срещи с дирекциите „Социално подпомагане“, министерството и Агенцията за качество на социални услуги се обединихме да намалим само капацитета на Центъра за временно настаняване на 12 места, а останалата част от сградата да съществува като социално общежитие, като една нова форма на социална подкрепа. Пуснахме заявление за предварително одобрение до Агенцията за социално подпомагане, но същите ни отговориха, че това няма как да стане от 1 юли, тъй като няма приет държавен бюджет и не могат, не очаквахме просто декември месец, че няма да имаме бюджет юни месец, поради което ни посъветваха да отложим решение 1111 да влезе в сила с направената промяна за намаляване на капацитета от 01.11.2026 г., за да имаме време да се приеме бюджетът и да реагираме по адекватен начин. Поради тази причина сега предлагаме промяна в решение 1111 от 1 юли да бъде заменена датата с 1.11. 2026 г. Също така социалната услуга, то не е социална услуга, но социалното общежитие да бъде третостепенен разпоредител с бюджетни средства. В една от точките сме записали, че направление „Социални дейности и интеграция на хора с увреждания“ трябва да се замени с новото наименование на направление „Социални дейности и здравеопазване“. Също така бройките, които сме заложили, си остават същите за персонала, като вместо управител слагаме директор, каквото беше и становището на „Човешки ресурси“ на дирекцията. Така че с тази промяна, считано от 1.11.2026 година, да имаме вече една нова форма на социална подкрепа.

В. Григорова - Благодаря ви, колеги. Имате ли въпроси, коментари? Заповядайте.

Е. Димитров - Аз искам да ни разясните как се променят правилата, в смисъл условията при това преминаване към нов режим, към общежитие към момента, и какви са конкретните причини тия 12 човека да не се съгласят с новия режим, заради които 12 човека, аз поне си оставам с изводите, че ние не може да изпълним решението и се съобразяваме с тях. Тоест не те се съобразяват. Аз друго разбирам от доклада.

М. Йовчева - Социалното общежитие не е социална услуга. В центъра за временно настаняване в момента то си е социална услуга и се ползва, и работи, по нормативните уредби на Министерството на труда и социалната политика. Тоест хората вътре пребивават от три до шест месеца, като срокът може да се удължава по преценка на екипа и на дирекциите „Социално подпомагане“. Те там не заплащат комунално-битови разходи. Те си заплащат една такса и то тези, които имат деклариран доход, заплащат една такса до 30 % от личния доход. Година наред обаче някои от тях решиха, че това не е социална услуга, пребивават повече, тъй като имат и по 12 деца някои от семействата. Дирекциите „Социално подпомагане“, отделите и колегите работят с тях, но нагласата им е, че това е тяхно и че не е социална услуга. Това беше основният мотив, за да променим и тяхната нагласа, но същевременно с това и още нещо да

кажа, с новия закон и наредбата за качество на социалните услуги, този тип социална услуга трябваше от 1 януари да бъде, за следващата година, то даже и от тази, но се отложи за следващата, да бъде с капацитет до 50 места. Така че ние бяхме поставени в ситуация едни семейства с деца да останат на улицата и затова идеята ни беше да сложим една нова рамка, при която те да имат ангажимент да заплащат разходваните от тях средства за вода, парно, всички комунално-битови разходи, да имат отговорност към това, което те извършват вътре и същевременно социалният мотив е, че и те не заплащат наем, който всъщност, дори и по общинската наредба, той е символичен, но така осигуряваме подслон на децата и семействата. Поемат си ангажимента да си заплащат така, както и всички останали, разходите, които извършват в общежитието. А и същевременно с това ще има, вътре виждате, че има и служители, които ще продължат да осъществяват контрол върху спазване на реда в социалното общежитие. Това беше мотивът и това се прие между другото много добре от министерството, от Агенцията за качество за социалните услуги, и това беше и нашият мотив. Първоначално всички бяха съгласни. 12 човека, някои от тях са и младежи, които са израснали в социални услуги, те не пожелаха да бъдат в социалното общежитие. Може би се притесниха от факта, че трябва да си заплащат разходи. Но въпреки това ние продължаваме да работим с тях, колегите да ги мотивират да си останат, но при положение, че не желаят, всяка една, и социална услуга и този вид общежитие, то е доброволно. Ако не желаят до последно да преминат и да се настанят в социалното общежитие, ние сме ангажирани и сме длъжни да предложим друг тип подкрепа. Тази структура няма да бъде конкретно само за тях. Те ще продължат да пребивават в центъра за временно настаняване в рамките от три до шест месеца, но за не по-дълъг срок. А също така и по новата наредба за качество този вид услуга преминава само на нощен режим. Осигуряваме послон пред нощта, при което през деня те трябва да търсят работа, да си търсят жилище, да работят. Така че ще има и съвсем нови правила и в този център за временно настаняване.

Е. Димитров - Те правилата сега ги има, но както казахте Вие, Вие постоянно удължавате тези срокове. Тези хора по какъв начин ги проверяваме, защото явно декларират, че не работят и нямат доходи, нали така, за да седят там. Сега те ще имат задължението само през нощта да са там, ама няма кой да настаним ние през деня. Тоест това ще си е денонощен режим за тях и ще продължаваме да ги отглеждаме там.

М. Йовчева - Това е идеята да не ги отглеждаме, когато са в по-малка група. Когато са в по-малка група, по-лесно се работи с тях по принцип. А също така ние сме имали този опит за нощен режим на работа преди много години. И той даде добър ефект, защото хората разбират, че това не им е жилище и че през деня и действително имахме така доста добра практика, която постепенно се мултиплицира и към Агенцията за социално подпомагане и сега се дава като приют, като форма на грижа. Така че мисля, че ще постигнем успехи с тези младежи. Надяваме се да е така, но също така имаме и социалната отговорност към тях да не останат на улицата. Знаете, че ако те не подадат и заявление за настаняване в социалното общежитие или пък за настаняване в центъра за временно настаняване, ние нищо не можем да направим.

Е. Димитров - Това са млади и здрави мъже и жени, които ние ги отглеждаме. Да, ние имаме задължение, но и те имат задължение. Първо трудоспособни са да отидат да си намерят работа. Те не го правят съзнателно. Декларират, че нямат доходи. Интересно как ние установяваме, нали? Правим ли им проверка как живеят, като нямат доходи? Аз лично съм бил и това под носа на полицията няколко часа да гледам кой влиза, излиза от този вход там и наистина са прави и здрави и мъже, момичета, мъкнещи разни машинки и така нататък и обменящи си ги помежду си, не знам точно какво, не съм ги питал, но ги наблюдавах. Не може да ме убедите, че заради хора, които не желаят да започнат работа, ние трябва с парите на данъкоплатците да финансираме, защото, както и да си го говорим и да си го разтягаме, Вие си го казахте. Това се ползва за постоянно, с удължаването на сроковете се ползва за постоянно жилище, и те си го усещат като тяхна собственост, а то не е. И затова плащат данъци хората.

М. Йовчева - Да. Така е, трудно се мотивират да работят, но пак казвам, под тази форма на услуга, която ние ще предложим, идеята е точно такава, както я изисква и нормативната уредба. През нощта са там, през деня са социални работници. Знаете ли, ние сме ходили много пъти и с

работодатели там. Колегите са се опитвали да направим така, да видим къде работят. Някои от тях работят в сивия сектор и няма как да го докажем това нещо. Така че не е толкова лесна работата с такъв контингент и кръг хора, но все пак и те имат право на подслон и грижи.

Е. Димитров - Значи аз съм абсолютно съгласен за вас. Аз лично съм събирал 150 такива хора, от такава общност, регистрирани като безработни в бюрата по труда, от които нито един не пожела да започне работа, предлаганата им работа, която беше добра. Но не съм съгласен с това „имаме задължения да се грижим за хората“, но нямаме задължение да ощетяваме редовните данъкоплатци, грижейки се за хора, които не искат да са такива данъкоплатци. Те също имат задължение и съм 100% убеден, че общината с цялата си власт може много лесно да разреши този проблем и то не е, като им дава възможност да продължат десетилетия да си живеят на гърба на данъкоплатците. Благодаря.

Д-р А. Койчев - Една реплика към уважаемия г-н Димитров. Така концептуално погледнато, аз съм съгласен с това, което говорите. Вие говорите смислено. И само едно нещо искам така да Ви пожелая със същия плам и страст да отстоявате целесъобразното и законосъобразното харчене парите на дансъкоплатцитке и по други казуси, които ние разглеждаме, за да не остава впечатление, че се възбуждаме на определени теми и имаме двоен стандарт. И конкретно към доклада. На мен аргументите, които г-жа Мина Владимирова изложи, ми стигат, за да подкрепя това нещо, независимо, че имам резерви и мисли, каквито и Вие имате. Аз ще го подкрепя въпреки това. А това, което ви анонсирах, наистина ще следя, защото ще бъдем изправени и в тези, и в следващи заседания, пред такъв тип казуси, при които със спорна справедливост се харчат също пари на данъкоплатци. Така че, ако тръгнем по тая посока на разсъждение, няма да вземем нито едно работещо решение.

Е. Димитров - Ние не сме многословни от нашата група, но ако проследите от началото на мандата досега гласуванията ни, ще видите, че сме много принципни по всички подобни казуси. Ще продължим да бъдем принципни.

В. Григорова - Благодаря, колеги. Все пак да върнем малко центъра на разговора, защото същността на доклада е отлагане на влизането в сила именно на промяната, за която настоявате те да си плащат консумативите, защото до момента не е така. Отлагането се налага не заради тези 12 човека, а защото няма държавен бюджет. Мисля, че обобщих. Така че да преминем към гласуване на доклада.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	**9**
За	**8**
Против	**-**
Въздържали се	**1**

Ваня Григорова – за
Д-р Антон Койчев - за
Саад Алуани – за
Борис Бонев - за
Пламена Терзирадева – за
Марта Георгиева - за
Стефан Марков - за
Диана Тонова – за
Емил Димитров – въздържал се

По т. 2 от дневния ред: оттеглена от вносителя

По т. 3 от дневния ред: Доклад № СОА26-МЦ29-297/2/18.06.2026 г. относно даване на разрешение на „Диагностично-консултативен център V – София“ ЕООД за провеждане на конкурс за отдаване под наем на обособени обекти, находящи се на сутеренния етаж в сградата на лечебното заведение, заедно и в съвкупност със съответните идеални части от общите части на сградата

Няма въпроси и коментари.

Комисията подкрепя доклада с предложения нов проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	**10**
За	**10**
Против	**-**
Въздържали се	**-**

Ваня Григорова – за
Д-р Антон Койчев - за
Саад Алуани – за
Борис Бонев – за
Пламена Терзирадева – за
Марта Георгиева – за
Д-р Ваня Тагарева - за
Стефан Марков - за
Диана Тонова – за
Емил Димитров - за

По т. 4 от дневния ред: Доклад № СОА26-МЦ29-358/1/16.06.2026 г. относно осигуряване на финансови средства на II САГБАЛ „Шейново“ ЕАД за придобиване на дълготраен материален актив – дигитален графично-скопичен рентгенов апарат

Д-р А. Койчев - Само една дребна корекция в проекта за решение. Ще я предоставя после на секретаря на комисията. В точка 1 текстът „200 000 и цифром, и словом с включен ДДС“ да се чете до „€240 000 с включен ДДС“, тъй като не беше предвидено в първата редакция.

Няма въпроси и коментари.

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага в т. 1 текстът „…до 200 000/двеста хиляди/ евро с включен ДДС…“ да се чете „…до 240 000 /двеста и четиридесет хиляди/ евро с включен ДДС…“.

Общо гласували: в т.ч.:	**10**
За	**10**
Против	**-**
Въздържали се	**-**

Ваня Григорова – за
Д-р Антон Койчев - за
Саад Алуани – за
Борис Бонев – за

Пламена Терзирадева – за
Марта Георгиева – за
Д-р Ваня Тагарева - за
Стефан Марков - за
Диана Тонова – за
Емил Димитров - за

По т. 5 от дневния ред: Докладна записка № СОА26-МЦ29-412/10.06.2026 г. относно отпускане на нисколихвен заем от СОС за осигуряване на текущата дейност на лечебното заведение във връзка с решение на СД на „Втора МБАЛ-София“ ЕАД

Доц. Ст. Узунов - Уважаеми членове на здравната комисия, днескашната докладна записка, която съм внесъл, е по повод намалените средства от заема, който го искахме в началото на януари месец. Както знаете, лечебното заведение функционира в една изключително сложна обстановка, динамична и ограничена, ограничена от финансов ресурс. А пък да повтарям причините, довели до това, те са едни и същи. 26-та година абсолютно същото продължава да бъде, до месец април загубата на лечебното заведение е 425 000 евро, което имаме надлимитни заработени по Столична община 270 000 евро. Явно, виждате, очертава се недостига 110 000 евро месечно. Летните месеци са доста трудни. Най-вероятно там недостигът ще ни бъде от 150 000 евро. Видно от заема, ако приспаднем заработката, която най-вероятно ще ни се плати след влизане на столичния бюджет, ще бъде 250 000 евро от заема. Но те фактически ще дойдат много по-късно, докато следващия месец на базата на финансовите ни разчети, които съм ги представил, разходи и приходи, се очертава юли месец на 10-ти да имаме недостиг от €124 000 само за заплати, не за разходи за контрагенти и разходи за ток, вода и за консумативи, което ще доведе до затруднение лечебното заведение. Докато за месец август в тая обстановка няма да имаме свободни налични средства. Знаете, през месец януари бяхме изчислили и внесли и искахме нисколихвен заем от 1 533 000 евро, но беше ни отпуснат 750 000. И заради това молим да ни бъдат отпуснати другите €750 000. Виждаме, че пред ръководството на лечебното заведение стои изключително сложна задача, за да може лечебното заведение финансово и всячески да се стабилизира. Естествено би се стабилизирало, когато заработи инвазивната кардиология последното тримесечие. Мислим, че дотогава ще заработи инвазивната кардиология и естествено да заработи и гастроентерологията. За другото не говоря, защото все още вливане няма. Една от причините да сме и на това състояние е невливането, изпълнение на решението от 2024 година за вливане на Четвърта. Така че дали ще се влее, нямам представа, но истината в момента е такава и заради това нашата молба е да ни бъдат отпуснати другите 750 000 евро.

В. Григорова - Добре, колеги, някой има ли въпроси, коментари към вносителя? Заповядайте, г-жо Тагарева.

Д-р В. Тагарева – Доцент Узунов, разбираме необходимостта от отпускане на тези допълнителни средства. Вие споменахте, че заработването на инвазивната кардиология би довела до положителен финансов резултат. И по този повод е и моето питане да кажете какво се случва с ангиографа.

Доц. Ст. Узунов - За ангиографа договорът е подписан. Имаме разрешение от НЦРЗ. В момента на 1 юли са внесени документи в Агенцията по ядрено регулиране. Срокът е едномесечен. На края на месеца трябва да имаме тяхното разрешение. В момента изготвяме количествено-стойностна сметка за ремонт на помещението, където фирмата, благодарение на тях изготвиха, не благодарение, а съгласно договора те трябваше да изготвят различните конструктивни укрепвания, както електроизолация, климатизация и така нататък, които ги имаме и изработваме количественостойностната сметка, която естествено ще ви я представя, след като я изготвим и дори може и предварително преди разрешението на Агенцията за ядрено регулиране, защото от договора имаме свободни 334 970 или 80 хиляди евро, които естествено

трябва да ги вложим в ремонтиране на залата, за да може на края на юли или началото на август апаратът да бъде от поставен поставен и да протече обучението.

Д-р В. Тагарева - Да. Благодаря ви. Обнадеждаващо звучи.

Д. Тонова - Благодаря, госпожо председател, аз мисля, че никой от нас не е учуден от този доклад. Единственото нещо, което в тази ситуация мога да кажа, то е на колегите от „Продължаваме промяната-Демократична България“, че до този момент, до този доклад се стига поради факта, че просто абсолютно без никакви аргументи намалихме сумата в предходното заседание, на което взехме решение по искането на д-р Узунов. Не знам дали някой е очаквал, че с магическа пръчка ситуацията ще се подобри и ще стане някакво чудо. Така че този доклад е втората част на от наша страна неизпълнено задължение по първия му доклад. Аз лично ще подкрепя доклада и мисля, че когато имаме занапред е добре да знаем или че когато имаме ситуация, в която трябва да се окаже помощ и ние сме оправомощени да го направим, трябва да го правим с отговорността на хора, които ги е грижа за това, което се случва. Тоест в здравеопазването плащането на части може в един момент да доведе до невъзможност за оказване на здравна помощ. Когато спестяваме по незнайно какви причини разходи, трябва да си даваме сметка, че това може да има дългосрочен ефект и дългосрочен негативен ефект върху самото предоставяне на услуга. С ясно съзнание, че повечето хора твърдим, че това не трябва да бъде наричано услуга, но е такова. Така че за мен аз нямам никакви съмнения в подкрепата на този доклад и ще подкрепя този доклад. Молбата ми е по-скоро молба. А виждате, че тонът ми е много различен, затова казвам, че е молба. Когато се входират доклади такива с мотивирано искане за отпускане на средства, те да бъдат разглеждани в пълнота и със съответната отговорност и разделянето да не се прави с някакви субективни мотиви, които в крайна сметка виждаме, че не издържат във времето и единственото нещо, което може да доведат те, е до влошаване на качеството на представената услуга.

С. Алуани - Благодаря. Ще се опитам и аз да запазя добрия тон, въпреки че смятам, че това изказване не беше коректно, тъй като се беше отнесено към Продължаваме промяната и Демократична България. Единственият представител на Продължаваме промяната в тази комисия съм аз и аз гласувах против намаляването на тези средства. Така че смятам, че г-жа Тонова е некоректно да прехвърля вината към нас за това. Но това, което си спомням, че основните гласове за промяната на сумата бяха на представителите на ГЕРБ. Аз не счух тях да бъдат споменавани в нейното изказване. Така че моля да бъдете коректна. да бъдете коректна и да насочите проблема наистина оттам, откъдето е започнал. Да не отварям темата защо в момента все още във Втора градска болница няма функциониращa гастроентерология, както си спомняте, мисля, че тука всички знаем причината и тя е пак същите представители на партия ГЕРБ. Така че да се прехвърля вината към други партии не е много коректно, тъй като трябва да бъдат изказани всички аргументи коректно и да отправите, нали, Вашите претенции наистина натам, където изхожда проблемът, а не да ги насочвате в друга посока. Така че аз положих всички усилия за това Втора градска болница да получи всичко необходимо, за да продължи своята дейност и се надявам тя да стъпи на крака, тъй като това общината да отпуска средства, които да се ползват за заплати, не е устойчиво решение. Така че се надявам и двете критични отделения да започват да заработват вече необходимата сума, за да може болницата да излезе на плюс в най-скоро време. Благодаря.

В. Григорова - Благодаря, г-н Алуани. Реплика и от д-р Койчев и след това дуплика от г-жа Тонова. Имаме предложение за прекратяване на разискванията, но трябва да завършим процедурата по това изказване. Заповядайте!

Д-р А. Койчев - г-жо Тонова, извинявайте, не е към Вас, а към г-н Алуани, просто използвам процедурна хватка. Един съвсем кратък въпрос към уважавания от мен господин Алуани. Да, аз го уважавам наистина, дълбоко при това. Означава ли това, което казвате, че Вие търсите причината и оневинявате ръководството на болницата за незаработването на отделението.

В. Григорова - Ако му зададете въпроси, той не може да Ви отговори. Сега преминаваме към дуплика на г-жа Тонова и гласуване на процедура по прекратяване

Д. Тонова - Направих това изказване и в контекста на разговорите на началото на комисията предвид неизпълнението на решенията на общинския съвет и на администрацията, която представлявате и вие. Да, съжалявам, че не споменах, че Вашето гласуване беше обратно на това, но мисля, че всички си спомняме, че инициатор на намаляването на заема беше колегата Бойко Димитров. А колегите от ГЕРБ изначално бяха против, но впоследствие имаше гласуване, но колегата Бойко Димитров беше този, който ние недоумявахме защо всъщност предложи това намаляване. Никъде няма пари, вижда се в цялата държава, никъде няма пари. Това обаче не означава, че трябва да подхождаме по тоя начин. Така че, колега Алуани, не го приемайте лично. Съжалявам, че не споменах, че Вие гласувахте по различен начин, но факт е, че така се случи и затова нека да не го превръщаме този дебат в дебат кой е „за“ и кой е бил „против“. Важното е в момента да сме „за“, първо, и второ - да се изпълни накрая решението. Две са важните неща. Да приемем това решение и да се изпълни.

В. Григорова - Така, колеги, гласуване за прекратяване на разискванията по предложение на г-н Бонев. Така, колеги, с осем за, един против и един въздържал се предложението на г-н Бонев за прекратяване на разискванията се приема. Обръщам внимание само, че това към момента не е доклад за гласуване, а е писмо, докладна записка го е нарекъл вносителят. Така че кажете кой от вас иска да бъде вносител на такъв доклад? Ваня Григорова, Ваня Тагарева, Иван Кирилов, Борис Бонев, Диана Тонева, Пламена Терзирадева. Между другото, само да ви кажа, че Бойко обеща тогава, че той ще бъде инициатор и той ще бъде вносител на доклада. Значи ще го поканим, ако трябва и писмено, да стане съвносител на доклада.

По т. 6 от дневния ред: Писмо № СОА26-МЦ29-403/09.06.2026 г. относно спешно финансиране на текущата дейност на СБПЛРДЦР „Св. София“ ЕООД

В. Григорова - Заповядайте, управител на болницата, да кажете какво е състоянието, защо е необходимо това финансиране допълнително.

Доц. И. Чавдаров - Уважаема госпожо председател, уважаеми колеги, всички сте запознати с писмото, предполагам. Аз ще ви го резолирам накратко. Болницата никога не е била във финансов колапс, в какъвто се намира в момента и то не поради причини, че болницата не работи. Има някакви затруднения с обслужването на пациентите. От началото на 26-та година поради липса на закон за бюджета на Република България болницата получава от Столична община като не контрагент. Имаме двама контрагенти: Столична община и НЗОК. От Столична община получаваме 38% от изработените ни дейности, поради факта, че ни плащат на себестойност услуга, която е от 21-ва година. Като се връщаме, все удължени бюджети, няколко правителства имаше служебни и други, де факто Столична община ни дължи 152 000 евро към момента.

В. Григорова - Може ли само да кажете защо ги дължи?

Доц. Чавдаров - Значи това не са надлимитни. Работим си стандартно, какъвто ни е договорът с Столична община, който е сключен. Въпросът е, че ни плащат сумата от 21-ва година, която е по себестойност от 21-ва година и представлява едва 38% от това, което го изработваме, защото всичко се връща назад във времето. Като се върнем назад, излиза бюджет от 21-ва година. Просто за първите месеци няма, в закона за бюджета на Република България винаги се връщат първите три месеца от предишната година, от по-предишните, от най-предишната година, от препредишния бюджет, защото те се забавиха последните няколко години. Всяка година е 21-ва година. Абсолютно съм сигурен. Друга причина нямаме. Нито са виновни от „Здравеопазване“, нито общината. Просто държавният бюджет, такъв е законът, ни връща назад. Касата си плаща. Вече от Нова година направиха там някакви лимити и тя ни дължи малко пари 21 000 евро. Малко отгоре надработваме винаги и ще ги получим тия пари, но не се знае кога, след година, две или три, след като касата бъде осъдена и ги заплати по някакъв начин. Но основният ни

партньор, който е Столична община, плаща 38% от заработеното. Всичко се приема. Всеки месец ни проверяват. Всичко се приема. Въпросът е, че по закона за бюджета на Република България получаваме парите дефакто от 21-ва година, които са. Когато миналата година по същия начин беше, дадоха ни парите някъде септември-октомври месец. Разплатихме се назад с всички контрагенти. Трябваше да качим заплатите заради минималната работна заплата. Тогава решихме да не качваме парите на персонала с идеята, че най-вероятно ще стигнем пак подобната дупка, защото тогава почнаха митингите и се очакваше правителството да фръкне, както се и случи и де факто с резервите, които ни бяха останали от това, че не качихме заплатите на персонала и разликата между сестринската заплата, рехабилитатора и санитаря стана много малка, защото ние им качихме заплатата. И с тия резерви плащахме до към март, април и с това сме на нула. Имаме пари към контрагенти, които не сме платили около € 30 000, и за другия месец няма откъде да взема пари за заплати. Те ще дойдат някакви пари, но те ще са малко. Те ще са около половината от заплатите, ще ги получим. Другата половина няма откъде да ги взема.

В. Григорова - Благодаря, доцент Чавдаров. Заповядайте, г-н Бонев, имахте въпроси или коментари.

Б. Бонев - Може ли само да уточните? Предполагам, че говорим най-вече за пътека 260 за рехабилитация? Много са, но това е основната, предполагам. 260.1, така. 260.28 250. Окей. Това е физикалната терапия на деца с детска церебрална парализа. И други. Добре. Но основно ДЦП, понеже всички тези заболявания се финансират по клинична пътека от здравната каса, каква е причината всъщност вземанията ви от НЗОК да са драматично по-ниски, отколкото тези от Столична община? Защото пише към дата са толкова, но откога са натрупани. Това също има значение. Болницата получава от Столична община едва 38% от финансовата стойност на извършената и отчетена дейност на изработените средства. Така. Тоест, оставащите 62%, които ви се дължат, всъщност са €152 000. Така ли да го разбирам? А касата, която по принцип ви е по-големият контрагент, нали така?

Доц. Чавдаров - Или около половината, защото за софийски пациенти специално 10 дена плаща касата, другите 10 дена плаща Столична община, за да могат родителите да ходят на работа. Това е концепцията на болницата от 35, 38 години вече. Само ми дължат. Всички ми дължат. Всички ми дължат и аз дължа само 25 000 на контрагенти за храна. Човекът си мълчи, ни вижда каква ни е ситуацията. Плащаме тока и телефоните, за да не останем без контакт и софтуера. Това плащаме.

Б. Бонев - Добре. Това исках това исках да уточня. Столична община не е виновна. Просто законът за бюджета. Да, да, да. Ясно, ясно. Да, да. Разбрах го, разбрах го. Просто исках да разбера по принцип от приходите каква част е от НЗОК, каква част е от Столична община,

Д. Тонова - Вие искате заем, докато се възстановят средствата или искате безвъзмездни средства от Столична община? Не разбрах. Искам да ми кажете.

Доц. Чавдаров - от тези пари, които ми се дължат, Столична община да намери някакъв механизъм, да ми се дадат част от тях. да мога да закърпя за два месеца, да платя заплати, докато не дойде новият бюджет.

Д. Цекова – искам, преди да продължите дебата по темата, да ви кажа, че дирекция „Здравеопазване“, включително и ресорният кмет, сме сериозно ангажирани с този процес, тъй като е очевидно, че цените са различни от тези в миналите години и парите не стигат, включително, както за осъществяване на лечебната работа, така и за изхранване на пациентите и за режийните разходи. Затова в рамките на предходните две седмици беше иницииран процес, в който се подготви един доклад, който вече е утвърден от кмета, за изплащане на извършена, но неразплатена дейност на всички лечебни заведения, които имат такава, 12 на брой, за първото тримесечие. Стъпихме на тримесечие, тъй като сумата се получава доста голяма за

всички лечебни заведения, така че така е най-коректно, тъй като нямаме приключило шестмесечие. Така че докладът е утвърден от кмет. Договорите са изготвени, предстои да им бъдат изпратени за подписване, за да могат в следващата седмица, ако всичко върви гладко и се подпишат бързо, да си получат тъй наречените от 1 януари до 31 март изработени, но не заплатени медицински дейности извън обхвата на НЗОК и Министерство на здравеопазването. СБПЛРДЦП имат за получаване до март 83 700 за доплащане.

В. Григорова - Правилно ли разбирам, че това е доклад, който трябва да мине през гласуване на Столичен общински съвет? Не. Добре. Това са средства, които ще бъдат взети от разчета, тия 11 милиона, Ами тогава няма да пишем доклад на Втора градска болница. Хубаво е да ги имаме всъщност. /г-жа Цекова изброява лечебните заведения и сумите./ Добре, благодарим за разясненията. Само Ви моля да изпратите и официално информацията до комисията, за да може всички колеги да разполагат с нея. Благодаря Ви и лек ден.

По т. 7 от дневния ред: Писмо № СОА26-НЦ62-559/05.06.2026 г. относно необходимост от спешна координация между отговорните институции за създаване на комплексна грижа за малолетни и непълнолетни лица, злоупотребяващи с психоактивни вещества

Представител на ф-я „Конкордия“ - Ние сме в състава, който е изпратил доклада с всичките приложения - директорът на болницата на Суходол, Национална мрежа за децата и фондация „Конкордия“ България. Съдържанието на доклада и на писмото е всъщност с приложенията, с които искахме да покажем нещо, което миналия път на заседанието нямахме възможност да кажем в дълбочина и това е, че последните най-малко 10 години последователно организациите от този състав поставят проблема за нуждата от програми, както превантивни, така и програми за психосоциална рехабилитация. Това не е едно искане към конкретен представител на конкретно министерство, служебно или не. Това са 10 години последователни и конкретни алармиращи сигнали и предложения за конкретни решения. И в случая обобщихме това, за да стане ясно. Изпратихме го на всички институции, които имат отношение по този въпрос. На всички министерства, както и вие ни посъветвахте миналия път, да адресираме до новото правителство и новите министерства. Получихме до момента един отговор от Министерство на труда и социалната политика, който гласи, както и всички останали, с които, ако сте се запознали в приложението, имаме абсолютно принципно съгласие от всички институции, че има дефицит на такива програми, такива услуги, както дневни, така и резидентни, че децата непълнолетни и дори малолетни нямат достъп нито до резидентни услуги, които са за психосоциална рехабилитация, нито до дневни. Така че имаме принципно съгласие, както и в миналия процес, в който подадохме писмата, от всички министерства или институции, че това е проблем. И оттук нататъка това, което сме поискали и го поискахме и миналия път, не е сграда или конкретна сграда. Това е от една страна някой да се ангажира, защото всички имат отношение към този въпрос, той не е само в полето на Министерство на здравеопазването или само в полето на Столична община, тъй като проблемът, няма да говоря за него в дълбочина, но територията на София и София област е също толкова сериозен, колкото в цялата страна. Тоест това е национален, но и локален проблем. И ние се обърнахме към Столична община, защото смятаме, че тя обикновено показва, ако тук се случи пилотиране на такъв процес, то много вероятно това да е в останалите части на България също валидно. Освен това тук са всички национални институции. Така че това, което искаме, е да има такива програми, както дневни, така и резидентни такива, те да бъдат обезпечени. Искаме от Столична община и се надяваме да влезе в този диалог с министерствата. Поискали сме в писмото тя да ги събере и да поиска също като нас тази координация да се случи между всичките министерства и след това да започне това планиране - къде, кой, как, защо и по какъв начин да бъде финансирано, защото ние сме готови да участваме в този диалог, но той е диалог на институциите, които имат отговорност към това. Ние в годините сме свършили нашата работа и сега я вършим последователно и без да се отказваме да повдигаме тоя въпрос. Така че затова сме тук и това искаме, да започне този диалог по същество и наистина да започне планирането на това какво е необходимо. Дали това са и законодателни промени, не знам. Дали това са механизми между

няколко министерства, дали това е място да се избере подходящо след анализ, но да се започне. Това е, за което сме дошли.

Б Бонев - Аз просто за наша информация, тъй като наистина доста писма са приложени за кореспонденция между Столична между фондациите, различни министерства и други институции, само едно изречение искам да цитирам от писмо на Министерство на труда и социалната политика по този казус, а именно „За съжаление Столична община, на територията, на която функционират двата кризисни центъра, не е развила или планира в националната карта на социалните услуги предоставянето на подходящи социални или интегрирани услуги за зависими деца, въпреки съществуващите потребности.“ Ето това е оценката на Министерството на труда и социалната политика по отношение на работата на Столична община по този казус и по подобен тип казуси. По принцип няма, очевидно Столична община не е свършила работата, след като в момента ги водим, констатирано о е септември месец 25-та година. Да. Така че не само заради тази констатация, а поради очевидната необходимост от действие по въпроса, и поради изключително, така бих казал, тежкото състояние на младежта в София по отношение на нейните зависимости към различни наркотични и други съставки, поради факта, че информация, която с адвокат Христо Копаранов изнесохме по отношение на контрола, например по продажбата на забранени субстанции или алкохол и цигари на малолетни, показа, че за последните пет години на територията на Столична община няма нито един глобен търговски обект за продажба на алкохол и цигари на малолетни. При положение, че в момента се намираме в средата, надявам се да е в средата, но по-скоро може би в началото на абсолютна пандемия на използването на наркотични вещества, на дизайнерски дроги, коя от коя по-опасни, дроги, които за разлика от класическите кокаин и хероин, където може и от един път наистина да не се пристрастиш евентуално, тук говорим за дизайнерски дроги, които от една употреба променят биохимията на мозъка и това води до тежки зависимости с всичките последствия от това. А говорим за ситуации, в които днес излезе новина за млада майка на две деца, която е предозирала с Фентанил или вчера. Да. Намираме се в критична ситуация, за която традиционно по принцип за нашия народ сме предпочели да си заровим главата в пясъка, а не да посрещнем предизвикателството в очите. В тази връзка аз лично първо при приемането на подобна програма гарантирам осемте гласа на Спаси София в подкрепа на подобна програма на финансиране от Столична община и абсолютно призовавам, даже не знам дали има по-силна дума от призовавам, сигурно, настоявам Столична община в най-кратки срокове да се задейства, да предложи подобен тип програма и тя да намери своето място и да бъде финансирана, защото мисля, че дори повечето от нас не си даваме сметка всъщност колко наболял е проблемът и какви тежки последствия ще има това за едно все по-малко като кохоорта, чисто говоря, генерация. Говорим за вече не са по 130-150 000 души родените в съответната година. Говорим за по 45-50 000, а броят на зависимостите нараства. Тоест, буквално съвсем скоро ще говорим за цели дефектирали поколения заради подобен тип.

В. Григорова - Благодаря, г-н Бонев. Този разговор по същество, именно затова в началото казах, ако може да не говорим по същество за проблема, защото най-малкото ние водихме такъв разговор, вече няма никакво съмнение, че има нужда от намеса. Уведомих ви, че общинският съвет за превенция на наркомании също имахме такова заседание с представители на различни институции и единственото смислено, което на мен ми се струва, че можем да направим, особено с оглед на репликата, която цитирахте от страна на МТСП, е да напишем официално писмо до заместник-кмет Бачева да ни предостави план, по който смята да се движи Столична община, така че да бъде гарантирано предоставянето на такава грижа за непълнолетни лица. Защото в противен случай ще си водим поредния разговор в рамките на комисията и ще се питаме защо още не се е случило. Ами има заместник-кмет по тая тема, нека да поискаме от него някакъв план за действие. Съгласни ли сте? Какъв да е срокът? За колко време според вас може адекватен план да бъде разработен? Изпращаме писмо. Сега е краят на юни. До края на септември очакваме план за действие, за да може да предприемем необходимите стъпки. Да дойде и да представи на 23 септември. Така го записваме в писмото.

М. Георгиева - понеже явно има необходимост от координация между различните ведомства, нашата комисия по някакъв начин да се опита да извърши тази координация, за да не рискуваме никой друг да не я направи, а може би да изпратим и ние писмо до тези институции и да се опитаме до 23 септември да имаме нещо.
В. Григорова - Честно казано, аз не си представям какво друго може да се направи, защото единствено за пореден път да пишем и ние на МТСП и на МЗ и на другите институции, е абсолютно безсмислено усилие, нали, да въртим едни документи. Ние ги поканихме, мисля, че ти беше на това на на това заседание, Алуани беше на това заседание, нали? Да въртим едно и също без никакъв смисъл. Нека, за да има резултат обаче, ние трябва да имаме някакъв план, искаме да постигнем еди какво си. Необходими са такива финансови средства, необходими са такива специалисти. Сградата ще е еди коя си, а не детската поликлиника, да речем, защото иначе се въртим в омагьосан кръг.

Комисията реши да се изпрати писмо до г-жа Надежда Бачева да представи план за действие до 23 септември.

По т. 8 от дневния ред: Питане № СОА26-ГР94-4758/10.06.2026 г. относно липса на безопасна и достъпна градска среда за пешеходци и хора с двигателни увреждания в централната част на София

Наталия Андреева - Добър ден на всички. Задавам лоши въпроси, неудобни въпроси, но те ме засягат пряко. По професия съм адвокат, по образование съм с научна степен доктор по търговско право. Така че административната мъгла, която се създава с покана в тая комисия, няма да помогне. Аз ще продължа да питам, докато не видя реални действия. Достатъчно подробно съм изложила всичките неща. Запознати ли са членовете на комисията? Предоставен ли им е материалът? Предоставен е. Ами аз няма какво ново да добавя, освен че има един куп органи в Столична община, които бездействат. Аз не знам какво прави Столичният инспекторат. За вас може би не е известно, но на мен ми е известно като юрист, че тротоарите в София са публична общинска собственост. Защо се допускат незаконни строежи върху тия тротоари и след това, като стане инцидент, се старае всичко да бъде прикрито? Мога да ви дам конкретен пример. Ами на булевард „Христо Ботев“, 38Б е номерът, се намира една месарница. Там, за да има достъп до нея и да получи тя разрешение, има изградена незаконна стълба на самия тротоар, щото няма къде иначе да бъде изградена. На самия тротоар, стълбата не отговаря на изискванията. Стъпалата са къси, високи. Аз лично претърпях жесток инцидент, който ме инвалидизира до края на живота ми. А когато направих питане към район Триадица, всичко много бързо беше покрито в административна мъгла. Естествено те не знаеха, прехвърлиха го към НАГ. НАГ каза: "Всичко си е по закон." Ама как ще е всичко по закон? Къде е Столичният инспекторат? И аз питам реално хората с увреждания, аз ходя горе-долу добре, но не мога да изляза навън сама. Трябва постоянно някой да ме мъкне, защото се спъвам. След инсулт имам недостатък с походката и постоянно се спъвам по тротоари и павета. То е невъзможно за ходене. Мога да водя всеки един от вас по маршрут, който минавам всеки ден, за да видите какво е чудо това нещо. Няма да коментирам за уредбата за градския транспорт. Той въобще не е пригоден хора като мен да се качат в него, защото ние трябва да се катерим по някакви стъпала. А ако съм в инвалидна количка, изобщо това е немислимо. Тоест трябва да си седя само вкъщи.

Б. Бонев- Въпреки че това абсолютно по никакъв начин не е моя отговорност и задължение никакво, защото всичките проблеми, които сте изброили, са 100% в задълженията по закон и множество на Столична община, не на общинския съвет. Аз ще си позволя, признавам си, че не бях прочел вашето писмо преди това заседание. Мога обаче да ви кажа няколко неща. Първо по отношение на булевард Христо Ботев. Спаси София представи проект за реконструкция на булевард Христо Ботев, в който са предвидени така наречените виенски спирки, които поз които представляват повдигане на плътното платно за движение на автомобили с цел първо да има физическо препятствие пред бързо движение на автомобили в градска среда и второ, за да доближи качващите се в превозните средства на по-високо ниво до съответно стъпалата на

трамваите, които минават оттам. В рамките на този проект бяха предвидени и са предвидени доста мерки, свързани с осигуряване на достъпна градска среда. Включително, държа да кажа, че получихме и писмо от Съюза на слепите, например, мисля, че беше от Съюза на слепите, в което казаха, че за първи път някой всъщност предварително се е съгласувал с тях за това как да бъде изработен проектът. Така че накрая, когато бъде реализиран този булевард, той да бъде и да отговаря на всички съвременни изисквания. Само че това е проект на партия „Спаси София“. Това не е проектът на Столична община, който се готви от направление „Строителство“ с ръководител г-н Никола Лютов, където са готови да дадат няколко десетки милиона евро, за да преповторят съществуващото положение. Просто да се ремонтират тротоарите във вида, в който са в момента като обхват, широчина, без никакви повдигания, без никакви мерки за пътна безопасност, абсолютно ремонт по съществуващо положение, каквото аз наричам проклятието на ремонтите в градска среда, именно ремонтите по съществуващо положение. Обръщам Ви внимание, че също така има проведени няколко обществени поръчки за закупуването на нови превозни средства за градския транспорт, които да са 100% нископодови, но поради желанието на друг заместник-кмет на Столична община, г-н Виктор Чаушев, всъщност да прави концесии на градския транспорт, активно се саботира, както намирането на финансиране за тези проекти, така и взимането на заем от Столична община за финансирането на тези превозни средства. По отношение на глобите за почистване от кучета, просто защото Вие го споменахте. Последният отчет на Столичен инспекторат е с дата от 1 януари 25 година до 30 юни 25 година. Според тях има наложени точно една броя глоба с фиш на стойност 20 лв. по Наредбата за придобиване, притежаване и отглеждане на домашни животни на територията на Столична община. Това е по отношение на този казус, който аз съм напълно съгласен, че е доста проблемен. По отношение на ограничаването на скоростта на трамваите. Трамваите по булевард Христо Ботев, а и в цяла София и в момента по принцип се движат с доста намалена скорост поради лошото състояние на трамвайните трасета. Във всеки един нормален град трамвайният транспорт е вторият най-бърз след метрото като такъв, което се предвижда и се постига с поставянето на ограничители на трамвайните трасета, така че да няма непрекъснато умесване между различните типове трафик. Единственото нововъведение в проекта на Столична община за Христо Ботев, което е предвидено, е именно да се поставят трамвайни ограничители, което всъщност ще направи трамваите там дори още по-бързи, каквито те трябва да бъдат, просто защото тяхната роля е такава, бърз и удобен градски транспорт, но аз по никакъв начин не смятам, че в рамките на този мандат ремонт на булевард Христо Ботев ще започне поради факта, че пари просто няма и честно казано по-добре, защото се надявам следващия мандат друг да е кметът, както на София, така и на строителството, и да може да бъде осъществен истински добър проект за трансформация на градската среда, а не просто това, което е в момента. По отношение на булевард Скобелев беше направена по инициатива на „Спаси София“ една нова пешеходна пътека при улица „Люлин планина“, с което всъщност двойно беше намалено разстоянието, което един човек в момента трябва да извърви между „Петте кьошета“ и „Руски паметник“, за да пресече. Няколко неща ще кажа. Звука, който издават светофарите е по стандарт и то за слепи граждани. Така че това е необходимо условие, за да може пък и слепите наши съграждани да получат адекватен достъп в градска среда. Но просто да уточня, на булевард „Скобелев“ беше поставена една пешеходна пътека по предложение на „Спаси София“. На булевард „Витоша“ две пешеходни пътеки отново по предложение на „Спаси София“. Защо други не правят подобен тип предложения? Защо това не е казус? Защо готови проекти за пътна безопасност градска среда седят ненереализирани? Всичко това са въпроси към столичната администрация, не към общинския съвет. По отношение на улица „Алабин“, след извършването на ремонта на „Алабин“ от Съдебната палата до Руски паметник, не са предвидени в организацията на движение поставянето на пешеходни пътеки. Това, което ние тогава искахме, Алабин да бъде изцяло пешеходен, тогава можехте да си пресичате, където искате. Разбира се, обаче, всички онези, които държат да паркират автомобила в хола си, попречиха и то говоря работещи в столичната община и в общинския съвет, попречиха там да бъде пешеходна зона, съответно да няма нужда да чакате някъде на пешеходна пътека да пресичате, а където ви е удобно. Това са само част от отговорите на близо 15 въпроса, които бяха дадени. Отново просто на база на знания, които

имам текущо, без това да е моя отговорност, просто е жалко, че тези, на които им е отговорност, работят в ущърб на тия неща, а не обратното.

В. Григорова - Аз благодаря на г-н Бонев за информацията. Предлагам, както и Вие сте адресирали писмото, всъщност до заместник-кмет по транспорт и заместник-кмет по социални дейности, ние също да изпратим запитване до тях. Добре, и по строителството също, до трима заместник кметове плюс кмета, за да дадат отговори на въпроси, които всъщност засягат генералното планиране на градската част, в която би трябвало наистина, Вие сте права, да може хора с увреждания да могат да се разхождат и да не стоят вкъщи, когато няма кой да им помогне. Така че Вие имате основание, както и всеки софиянец, да изисква такава среда. Ясно е, че това не може да стане сега и веднага, когато няма достатъчно средства, но нека те да отговорят какво правят в тази посока, така че в някакво обозримо бъдеще това да се случи. Съгласни ли сте?

Н. Андреева - Простете, г-жо Григорова, с цялото уважение към Вас и към членовете на комисията. Първо да благодаря на г-н Бонев, че се осмели да отговори на част от въпросите. Но искам да ви кажа, че проблемът не е липсата на средства. Проблемът е лошо управление на средствата. Не може да се прави ремонт, после ремонт на ремонта на ремонта. И това се изразходват огромни средства. Не знам, ако влезе един независим одит в Столична община, какво ще констатира? Наистина независим одит. Предполагам, че ще констатира едни огромни нарушения. Ще се пита какво от това, тъй като прокуратурата принципно, тя е импотентна по презумпция и работи предимно и основно поръчково. Казвам го като човек с 20-годишен опит в системата.

В. Григорова - Благодаря ви. А ние, когато получим отговор, предполагам, че и до Вас ще бъде изпратен все пак, но да, за да бъде изпратен и до нас, ще изпратим и ние писмо до трима заместник-кмета и до основния кмет, така че да получим някакви отговори, надявам се. Благодаря ви.

Н. Андреева - Аз също ви благодаря. Като гражданин имам право, понеже редовно си плащам данъци, такси и всякакви неща, да знам къде отиват моите пари.

По т. 2 доп. от дневния ред: Докладна записка № СОА26-МЦ29-435/19.06.2026 г. относно изпълнение на Решение № 902/13.11.2025 г. на СОС, както и осигуряването на оставащата част от договорения целеви нисколихвен заем по Решение 970/27.11.2025 г. на СОС

Д-р Маленов – Благодаря, госпожо председател. Благодаря на всички общински съветници. Искам само да кажа какъв е проблемът. Проблемът е, че с решението на Столичния общински съвет, след като приеха да се отпуснат средствата за ремонта за обзавеждането на родилното отделение, там пише, че първо трябва да се отпуснат средствата, след това да бъде извършена обществената поръчка. Понеже ми казаха, че трябва да пусна обществена поръчка, аз съм пуснал обществена поръчка, но автоклава, за който говорим, който е от порядъка на 240-50 000 лв., казвам в левове, защото не съм го смятал в евро. Идеята е, че той се намира в помещение, единственото, в което влиза, което е под тераса, която тераса тече. Не може да сложим такъв апарат и след това върху него да тече вода. Другото, което са, два много счупени асансьора, за които съм входирал оферта от фирма за асансьори, и другото, което е, за покрива, защото с кмета на община Красна поляна г-н Петров сме подали документи за евентуално, ако може да ни се случи, поставянето на соларни панели на покрива, за да може да намалим разходите на болницата за ток. От заема, който поискахме, нисколихвения, ни е изплатено само 150 000, а ние поискахме 400 000. Ние сме приключили всичките плащания. Имаме нужда от тези спешно пари. Не за нещо друго. Болницата работи, увеличила си е броя на ражданията. Имаме 50 000 надлимитна дейност. Не от Столична община, а от Национална здравна каса. Но кога ще дойдат парите, не мога да кажа. И затова моля поне тези средства, 250 000 лв. да бъдат отпуснати по възможност, когато кажете вие, най-бързо, за да може ние да се издължаваме към

контрагенти. До момента нямаме просрочия, но въпреки всичко. Това са основните моменти, които искам да споделя. 250 000 лв. са за нисколихвения кредит. А на всичкото отгоре фирмите, които сега подават документи по ЗОП за обществената поръчка, всичките от тях казват, че минимум може да се случи това нещо при 50, 70 до 80% изплащане, ако те спечелят, по договор парите. Аз няма как да ги накарам те да спечелят, да доставят и това просто, категорично отказват. Има фирми като Дрегер, които просто казват 100% авансово плащане. В момента, в който спечелят и подпишат договора, искат тия пари. Може и без осигурено финансиранесте осигурено финансиране. 45 дена е срокът и след това има две седмици за обжалване. Пуснахме преди два-три дена, защото по решение на Столичния общински съвет пишеше първо да се отпуснат средствата, след това да се преведе процедурата. Разговаряйки с адвокат Гамански и с г-жа Цекова от дирекция „Здравеопазване“, казаха да я пуснем и ние я пуснахме.

В. Григорова - г-жо Цекова, тези 250 000 заложени ли са сега за изплащане в бюджета? Все пак има част и заеми. Не в капиталовата. Той дори в доклада има една част, който има описание на заеми. Ние ще го прегледаме. Ще прегледаме и аз така или иначе смятам, че трябва да настояваме всички решения на СОС да бъдат изпълнени.

В. Григорова - Колеги, да ви обърна внимание, че г-жа Цекова каза преди малко, че в договора, който е сключен с болницата, е записано, че първо болницата ще организира обществената поръчка. Това е в противоречие на решението на СОС, но така или иначе има вече такъв сключен договор. Не директорът нарушава. Въпросът е има ли необходимост да променяме решението, след като така или иначе вървим по тази линия. Значи имаме едно, тоест ние чакаме приключването на обществената поръчка. Да се надяваме септември месец да имаме бюджет, в който да можем да изплатим тези милион и нещо. Обаче имаме 250 000, които трябва да бъдат изплатени сега и веднага и аз не виждам решение тука. Така. Според мен трябва този въпрос да го повдигнем и утре. А най-малко аз съм притеснена от това, че при всеки бюджет и промяна на бюджет, това не се обсъжда предварително с комисията. Ние не знаем по какви пътища въобще финансова дирекция стига до осъзнаването, че част от нещата трябва да включи, друга част не трябва да включва. Това за мен е смущаващо. И третото, което разбирам аз от вас, д-р Маленов, е , че искате средства за асансьори.

Д-р Маленов – За асансьори и за тази тераса, защото ако станат ако това, което е 1 125 156 000, което е отпуснато за апаратура, ние не може да сложим апарата в място, което е компрометирано и тече. Говоря за автоклава, защото над него е тераса

В. Григорова - Колеги, аз предлагам, тъй като имаме бяхме пуснали писмо до всички ДКЦта и болници, да разгледаме всичко необходимо и да решим какъв доклад ще пуснем и кога тези средства ще бъдат заделени в бюджета на Столична община, защото аз ще помоля Бистра след това да изпрати целия списък до цялата комисия, за да можем да го имате, за да видим къде какви нужди са заявени и буквално в следващите две седмици да преценим какво да направим и каква програма да заложим за септемврийската сесия на промяна на бюджет, защото вече имаме през три месеца горе-долу промяна на бюджет. Тогава ще е приемането на бюджет. Да. Ама ще отразим всичко, което сме правили и до момента. Благодарим ви, д-р Маленов.

Д-р В. Тагарева - Аз искам само на кратко. Хубаво е г-жа Бачева да присъства в Комисията по здравеопазване и социална политика. Припомням, че поисках от нея информация във връзка със състоянието на асансьорите да се направи такова обследване или най-малкото да се изпратят писма до изпълнителните директори. Информацията в момента я събирате? Да. Чудесно. Благодаря за тази информация. Нямах представа за нея. Но наистина състоянието с асансьорите в Първа АГ е сериозно и доста критично. Така че, включително при някои от моите посещения съм ставала свидетел как се качват на ръце бременни жени към родилна зала, което е абсолютно недопустимо. Да, благодарим.

По т. 9 от дневния ред: Отчети №№ СОА26-МЦ29-423/13.06.2026 г., СФИ26-ГР94-28/1/29.05.2026 г., СОА26-МЦ29-224/2/20.05.2026 г.

Комисията приема отчетите за сведение.

По т. 10 от дневния ред: Жалба-сигнал № СОА25-ГР94-2705/5/01.06.2026 г. относно неправомерно получена покана за доброволно изпълнение за освобождаване на общинско жилище – отложено от предишно заседание за становище от района

В. Григорова - Колеги, само да ви напомня, че това писмо беше включено в предходния дневен ред на Комисия по здравеопазване и другото е, че аз получавам получих още няколко жалби и сигнали от граждани за това, че те получават писма с настояване да освободят общинските си жилища. Не е променена правната уредба, по която това се прави, но сега районните кметове са решили да я прилагат. Поради което сега ще изслушаме един от случаите, а се надявам да проведем и генерален разговор по темата, защото буквално наши общински служители ще бъдат изхвърлени от общинските районни кметове и то съвсем скоро, ако решим да продължим по този начин. Заповядайте, г-жо Пенджурова.

Д. Пенджурова - Ами през февруари месец 25-та година получих решение за изваждане от общинско жилище на базата на завишен годишен доход. Аз съм със 74% ТЕЛК със захарен диабет и други, с мозъчна исхемия, която се усложни след това, нтова впоследствие ще го докажа. Имам документи. Взет ми е доходът на базата на брутен доход, което не е правомерно, защото когато в наредбата няма определено дали се взима на брутен доход или нетен доход, винаги се взима нетният доход на на хората. Така, в съда делото, което загубих, е дадено жилище 25 м. Апартаментът застроена площ по договора е 46,1 м. Жилище за 25 кв.м. няма, както няма и за наем 485 лв. за 2024 година, независимо от оценителите, които са го дали. Ако някой знае такова жилище, може да ми го каже в район Надежда. Така. Писах, дадени са такива данни на съда и на базата на тези данни на съда аз загубих делото окончателно. Не беше взето предвид това, че на базата на тези здравословни проблеми, които имам, аз ползвам по-голямата част от телковата пенсия, за да се снабдявам с лекарства и добавки, като по здравна каса минават точно четири медикамента по моите здравословни проблеми и след усложненото ми здравословно състояние единият медикамент беше променен и цената му съответно се увеличи, която аз трябва да доплатя по здравна каса. Сега в момента съм подала до няколко комисии, получих от г-н Димов за доброволно освобождаване и след като не съм освободила доброволно, за принудително изземане на общинското жилище. Нямам друг апартамент и питам аз къде да отида? При контейнерите за боклук, които контролирам ли в момента, защото не виждам точно къде мога мога да отида в този вариант? Не знам вие какво ще прецените и дали е правилно това, когато човек е с такъв проблем, да бъде изхвърлен на улицата на неправомерни данни, които са представени пред съда? И дали, след като, през 22-ра година аз съм одобрена за закупуване на общинско жилище и на базата на това одобрение изтеглих заем от банка, след това 23-та година влязоха в апартамента и откраднаха 6800 лв. от този заем, който бях изтеглила. Никой не ми го възстанови, защото се оказа, че има отпечатъци, но в районното управление тези отпечатъци не са на познато лице. Пазарувам с кредитна карта. Наложи се заради тези дела да взимам пари от приятели, както и овърдрафт. Овърдрафтът ми беше отпуснат на базата на €900, не повече, защото не могат да ми отпуснат заради кредитната карта. Моля комисията да прецени дали е правилно това, което се случва. Не мога да изпълнявам, извинявайте, служебните задължения по този начин. Нямам жилище. Нямам нищо. Това ми е единствено жилище. Нямам вила, нямам жилище, нищо нямам.

Д. Димов – кмет на р-н „Надежда“ - Уважаема госпожо председател, ние в момента работим по действащата наредба. Имаме направени оценки от независим оценител, който има договор със Столична община, за различните части на Надежда какъв е доходът, под който могат да пребивават. Значи специално в казуса с госпожата са 23411,52 лв. тази оценка мога да ви я предоставя, ще я изпратя. Доходът на госпожата е 29810,46 лв. Още сме в лева, защото е от миналата година. А с нея в момента сме в съдебна процедура, тъй като ние спечелихме делото,

но те са подали искова молба за отмяна на съдебно решение и в момента е безпредметно да коментираме каквото и да било, тъй като трябва да изчакаме съдебното дело, за да видим как ще процедираме оттук натам специално в този казус. ТЕЛК-ът е изтекъл от 22-ра година. Това, което са ми написали колегите. В съдебното решение това предполагам, че е взето предвид. Тука специално в този казус аз лично бях подложен на много сериозен натиск откъде ли не. Ето, както виждате, аз не знам каква е идеята на жалбата при вас. Няма нищо лошо да бъдат изслушани граждани, но ние имаме влязло в сила съдебно решение, което аз съм длъжен да изпълня. Аз не мога да коментирам решение на съда. Адвокатът е пуснал искова молба. Тя си се представлява госпожата от адвокат. Така че това, което предлагам, изчакваме съдебното решение и ще помоля госпожата натискът да спре, защото лично аз не мога да търпя да ме натискат. Само от администрация на посолствата не са ми звъняли по Вашия казус, но ще изчакаме и ще видим как ще процедира. Това, което мога да кажа, ще изчакаме съдебното решение и тогава ще видим. А това, че е служител на Столична община, по никакъв начин не печелят преференции, нали? Това да го имаме в предвид. Не е тенденциозно, че това е служител на Столична община. Имам екип от юристи, които постоянно следят надвишили се определен доход. Аз и когато правихте работната група за комисиите, ви казах, че има вече цели съсловия, които отпадат от възможността да се картотекират за жилища поради повишение на доходите и ние сме длъжни това да го спазваме. Постоянно имаме такива казуси. Мисля, че в момента имаме около 20 такиви дела. За съжаление това е наредбата, по която работим в момента. Благодаря ви.

В. Григорова - Така е. Г-н Димов, прав сте. Аз неслучайно започнах с анонса, че Вие работите по настоящата наредба и че няма поне от моя гледна точка някакво нарушение на това. Единственото неспазване, което виждам аз, е, доколкото разбирам, госпожата има решение на СОС да ѝ бъде продадено жилището. Защо не е продадено? Не може да е на района. Говорим за 22-ра година. Тогава има една много сериозна група гласувани. Такъв ли е случаят? Защото аз още миналата година, колеги, аз съм виждала списъка на Овча купел, който се състоеше от около 60-70 жилища, за които беше взето решение през 2022 година на СОС, което не се изпълнява. И ако има такова решение в този случай, аз не знам, ако има такова решение в този случай, е ли нормално да не се изпълнява решение на СОС и под претекста, че се изпълнява текущата наредба, госпожата да остане без жилище

Д. Димов - Последният списък не беше гласуван от предишния общински съвет и госпожата е в този списък. Ние в района отговарят ли хората на изискванията, наемателите сме ги допускали Ето както виждате, имало е решение на района и сме го пуснали към Столична община. И после кой го вкара в съда? Които сте си ги гласували, на тях сме им продали. Не, от нас са и тръгнали документите, но не е в този списък, който е обжалван, и след това никой не е гласувал нови.

Д. Тонова - Димов каза, че имал екип от много добри юристи. Аз не се съмнявам в това. Едно нещо обаче не разбирам в отговора на неговото писмо, а именно изчисляването на средната квадратура на жилището съобразно съответната наемна цена за района. Понятието „норма за жилищна площ“ е такова с оглед потребностите на гражданите. Тоест жилищната площ и то, когато се е правила навремето наредбата, основно е свързана повече с половете, отколкото с нещо друго. Така е, защото когато имаш разнополови деца, имаш определена квадратура и така говоря, това са допълнителните площи над тези, които са за едно лице. За едно лице площта е 25 кв.м., но това не означава, че жилището, което ние даваме за жилищна площ, трябва да се да се изчислява наемната цена на база на жилищната площ. Когато изчислявате наемна цена на жилището, когато го даваме по методиката, как ще се изчислява тя? Така. Не се изчислява на жилищна площ. Тя е комплексна оценка. Жилищната площ е компонент от тази оценка. Така че когато изчислявате след това средна цена на жилищна площ във връзка със средна цена на наемите на жилища, аз имам изключително сериозни съмнения, че това е начинът, по който се изчислява и е хубаво тука да направим една експертна оценка на това как се изчислява и може би е много важно за нас, за районите да го направим, защото със сигурност така се занижава доходът. Безспорно, ако ние направим една средна пазарна оценка по-ниска, естествено, че и

доходът ще бъде по-нисък, който ще бъде необходим за това. И в случая това е нещо, което най-вероятно трябва да възложим като анализ. Вероятно г-н Димов ползва челния опит на други колеги или пък юристите помежду си, аз знам как са се консултирали, но тука е изключително важно според мен това нещо. Може да ме опровергаят, може аз да не се окажа права, но очевидно, че дамата не е имала средства да възложи в хода на делото. Аз не виждам да е правена експертиза. Така че тука тука наистина трябва да видим каква е практиката на Столична община и дали тази практика е окей. Може би трябва, преди да питаме кметовете, да видим становището на „Общинска собственост“ тук на Столична община. Как се изчислява средната пазарна цена и върху какво? Върху коя квадратура на общинските жилища се ползва? Благодаря.

Б. Бонев - Казусът е малко странен за мен и по още една причина. На практика поради факта, че в момента имаме една действаща наредба, която позволява закупуването на общински жилища, всъщност в случая госпожата изпълнява критериите на наредбата за закупуване на общинско жилище, но защото общинският съвет по политически причини е решил да не ги продава, тя не може да се възползва от това си право. Същевременно се твърди, че тя нарушава друг член на наредбата, но там веднага се действа веднага. А и сега, без да съм адвокат и юрист, ама това по принцип така като някаква злоупотреба с правото малко се получава като орган колективен поне общинския съвет. Иначе кметът си е, той е длъжен, той има наредба, той си е спазил, той си е направил каквото трябва. Въпросът е, че общинският съвет не го е. И тук второто нещо, което ще кажа, от 2 години и половина има готов проект за изцяло нова наредба, който проект санира огромна част от всички дефицити на сегашната уредба. Прекратява продажбата. Оттук насетне въвежда нещо, което ако беше въведено, госпожата нямаше да изпадне в тази проблемна ситуация, а именно, въвежда гратисен период, ако доходът на човека, който е настанен в общинско жилище, надвиши максималния доход за настаняване в общински жилища, не се гони на следващия ден, а има гратисен период от няколко години, в които той може да получава по-висок доход от максималния за получаване на общинско жилище и да се използва този период човекът с повишен доход да може да си намери друга квартира, да излезе на свободен пазар и така нататък. Защото в момента този максимален доход на човек, за да бъде настанен в общинско жилище, се явява като един похлупак над всеки опит на един беден човек да не бъде беден човек, защото всъщност ясно е, че разходът за жилище, независимо дали да го купиш или да го наемеш на свободен пазар е много по-голям, отколкото да си в общинско жилище. И хората умишено или крият доходи, или седят бедни и не търсят каквито да било опции да забогатеят и да си подобрят финансовото състояние, защото в секундата, в която с 2 лв. надвишат тоя максимален доход, са заплашени от това да бъдат изгонени от жилището си. Значи всички проблеми, които до този момент сме ги виждали, че възникват в контекста на общинските жилища, са намерили своето решение в новата наредба. Тя беше умишлено спряна и беше спряна с една цел, далаверите с общинските жилища да продължат, защото в тези общински жилища освен известни водещи и какви ли не други еврокомисари и така нататък, както стана ясно, и престъпници, убийци, също са настанени. Аз нямам нужда от камери, за да си говоря нещата, които ги мисля. По-скоро въпросът е защо общинските съветници, но не от Спаси София, решиха да не участват в приемането на тази наредба.

Благодаря, г-н Бонев. Благодаря и за квалификациите. Тоест, че затова, че съм възпрепятствала приемането на наредбата, за да може някой да се възползва и да живеят там престъпници и еврокомисари, защото аз бях повтарян в основата на това. Това, което казахте, е категорично невярно. Вие въобще не санирахте всичките тези проблеми, които се намират в наредбата. Напротив, вие давахте един краен срок, пет години, в който дали този човек и семейство и домакинство може да си плаща или не може да си плаща, вас не ви интересуваше. Трябваше да заменяте едни социално слаби граждани с други социално слаби граждани и това по никакъв начин нямаше да реши проблема с липсата на общинските жилища. Но тъй като темата не е това и на тази наредба ще се противопоставям винаги, трябва да е ясно, че имаме генерален проблем с изхвърлянето на хора от общински жилища и смятам, че писмото, което ще пратим до „Общинска собственост“, би трябвало да даде началото на някаква нормализация, защото както казах, този сигнал дойде до мен. Имам още няколко сигнала, включително в Подуене,

където се гони жена от общинско жилище. Има сигнал за „Младост“. И аз питах кмета на „Младост“ и се оказа, че да, това двучленно семейство надскача годишния доход, който има право да получава и да ползва общинско жилище, с 3-4 000 евро. Това е наш шофьор в градския транспорт и неговата съпруга, която също е от градския транспорт. Ами да, защото от години вече говорим за нуждата да има общинска жилищна политика, а не да правим псевдорешения с псевдонаредби, просто за да се бием в гърдите, след това, че сме приели наредба.

Б. Бонев - Не, много накратко само да кажа, абсолютно не е вярно. Абсолютно не е вярно това, което казахте. Да, понеже и аз трябва да ходя на „Икономика“, само да кажа нещо, което г-жа Григорова каза невярно. В проекта за нова наредба всички хора, които са над определена възраст пенсионери, всички, които са с увреждане, всички, които са с ТЕЛК, могат за вечни времена да живеят в общинското жилище. Но прави, здрави хора, които просто са бедни, да, те ще имат срок, в който ще могат да се възползват от тази мрежа на стабилност, която да им се предостави от общината, защото общините не са длъжни да осигуряват за вечни времена жилища, услуги и каквото още сетиш. Когато си здрав и прав човек, когато в хладилника на моето семейство е имало само сухар и малко масло, майка ми е работила на три места, за да може да ме издържа и да излезем от тая криза. Не е разчитала на общинско жилище, не е разчитала на подаяния, не е разчитала на социални помощи. Прави здрави хора няма да седят в общинските жилища, колкото си искат, само защото така им е по-угодно. За всички останали в новата наредба е предвиден механизъм да не изадат в ситуации като госпожата да трябва някой да ги гони, защото са си надвишили дохода. Точно това нещо е предвидено да не се случва в тази наредба.

Д. Тонова - Как се изчисляват? Освен средната пазарна цена, как се изчислява доходът по член? Просто трябва да тръгнем отнякъде и това между другото трябва да се урегулира като практика, да се уеднакви като практика и ако тука и и след като получим отговорите от Столична община, според мен трябва да ги адресираме и до съответните министерства, в това число и на финансите. По този повод да допълня, да разширим питането как изчисляват и по член 5, ал. 1, т. 5 как се изчислява годишният доход, дали на брутна или на нетна основа, защото за мен приемането на брутната основа от такъв тип плащания, говорим по принцип какъв доход се изчислява за какво? Тука в случая говорим за конкретни може би не напразно нямаме конкретика в самия текст. Когато се изчисляват такива доходи, би следвало да са относими Добре, нека да ви ни отговорят. Нека след това и Министерството на финансите да ни отговорят от това, че една практика се налага като такава практика, не значи, че е правилната практика.

Д. Димов - сега тука в този случай е приблизително около 1950 лв. месечен доход. това, което сме смятали, нали, не е заяждане да търсим минимална заплата или нещо да търсим. И на мене този казус също не ми е приятен. Заедно с пенсията от ТЕЛК се получава. 2022-ра госпожата е отговаряла на изискванията и сме я подали да си купи жилището. Пак ви казвам, тука няма нито заяждане, ще изчакаме съдебно решение. Това, което поставихте като въпрос, всичко от комисията ще отговоря в писмен вид, тъй като аз не съм юрист, има си колеги, които си отговарят за жилищно настаняване на юристи. Всичко ще ви отговоря и чакаме съдебно решение тук.

По т. 11 от дневния ред: Покана СОА26-МЦ29-418/12.06.2026 г. за определяне на представител за участие в конкурсна комисия – 03.07.2026 г., 10.30 ч.

Комисията определя Саад Алуани.

По т. 3 доп. от дневния ред: Покана № СОА26-МЦ29-456/23.06.2026 г. за определяне на представител за участие в конкурсна комисия – 10.07.2026 г., 11.00 ч.

Комисията определя д-р Антон Койчев.

По т. 4 доп. от дневния ред: Покана № СОА26-МЦ29-457/23.06.2026 г. за определяне на представител за участие в конкурсна комисия по ЗОП – 26.06.2026 г.,

Комисията определя д-р Антон Койчев.

По т. 12 от дневния ред: Разни.

Поради изчерпване на дневния ред Ваня Григорова закри заседанието в 14,25 часа.

Протоколът е изготвен на 29.06.2026 г.

Изготвил:	**Б. Цонева-главен експерт /п/**
Председател на постоянната комисия по здравеопазване и социална политика	**Ваня Григорова /п/**
Заместник - председател на постоянната комисия по здравеопазване и социална политика	**Д-р Антон Койчев, дм /п/**
Заместник - председател на постоянната комисия по здравеопазване и социална политика	**маг.-фарм. Саад Алуани /п/**