



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ И ГОРИ

П Р О Т О К О Л № 6 6

от извънредно заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, проведено на 09.06.2026 г.

Днес, 09.06.2026 г. в зала 1, ет. 2 на ул. „Московска“ № 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие. Заседанието беше открито от г-н Красимир Гълъбов – председател на комисията в 10.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 11 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Г-н Красимир Гълъбов откри 66-то заседание на Комисията по опазване на околната среда, земеделие и гори. Отбеляза, че дневният ред е публикуван, съгласно правилника, с всички материали към него.

Арх. Любомир Георгиева предложи точка 8 да отпадне от дневния ред, като ще подпише такова писмо. Причината е, че има промяна в собствеността. Точката беше за прекратяване на процедура, но смятаме, че след промяната на собствеността има шанс този план да бъде завършен по начина, по който е бил предвиден в „Люлин“. Да не влизаме в детайл, но по-добре е да я отложим, тоест, да не я разглеждаме сега.

Г-н Антон Хекимян каза, че е нещо малко встрани от дневния ред, но смята, че е изключително важно. Помните, преди няколко сесии имаше

желание от страна на Столична община да придобие имоти от страна на държавата и един от имотите там беше изтеглен като доклад. Става въпрос за имот в Нови Искър, който беше отреден за сметище, за депо, за утилизация на отпадъци. Общо взето, нищо не беше ясно какво точно ще се случва там и скандалът щеше да е изключително голям, защото хората вече готвеха протест, но Васил Терзиев оттегли този доклад. Той няма да се случи, слава Богу, благодарение, разбира се, на нашето настояване, защото успяхме да се свържем с хората и да ги уведоим.

Нещо подобно сега, не казвам, че същото, се готви в Бенковци, и то се готви от 2024 г., по темата работи нашият колега от групата на ГЕРБ/СДС Драгомир Младенов. Имаше вече едно обществено обсъждане. От социалните мрежи може да видите повече във връзка с този казус. Ще ви изчета съвсем накратко неговия пост от днешния ден. Правя го по този начин, защото колегата е в друга комисия и не може да дойде, но утре в Комисията по градоустройство ще има изслушване или поне е поискано изслушване на Васил Терзиев във връзка с този имот. За какво става въпрос?

Теренът, който е в правомощията в район „Сердика“ – Момчил Даскалов е районен кмет. Васил Терзиев иска да го превърне в площадка за съхранение на отпадъци. Сега се намира до стадион „Бенковски“, до картинг писта, зелени площи, жилищни имоти, действащи предприятия. Тук започват въпросите, както пише колегата Драгомир Младенов, защо това като идея тепърва се обсъжда, а процедурата е започнала още през декември 2024 г., когато Даскалов официално иска от Столична община да започне процедура по изграждане на площадка за съхранение на безвредни отпадъци.

През 2025 г. започват устройствените проучвания. Отново 2025 г. Терзиев иска разширяване и изработването на ПУП за площадката и още много детайли, които е описал колегата изключително подробно. Той е изпратил документите, няма да ви ги чета, чета нарочно поста и тук най-

малко се пита защо това като обществено обсъждане не се е случило още тогава, 2024 г., а се случва, когато всички процедури вече са задействани и са приключили, разбира се, има ли становища от РИОСВ, разгледани ли са тези планове, разбира се, като става въпрос за транспортен анализ. Това са допълненията. Аз искам да попитам защо това не е разгледано в Комисията по екология, която е ресорна? Искаме изслушване. Това е поводът да направи дългото изложение, което чухте.

Искаме изслушване на Васил Терзиев, на заместник-кмета по екологията и разбира се на районния кмет Момчил Даскалов, за да могат в крайна сметка да запознаят и общинските съветници със своята тайна скришна идея.

Г-н Красимир Гълъбов каза, че ще се отпрати покана за изслушване. Ще Ви помоля да формулирате точно, или от изказването?

Г-н Антон Хекимян каза, че за да сме конкретни и ясни, изслушването искаме да се случи на следващата комисия, която ще е след две седмици. То ще бъде във връзка с терена в район „Бенковски“, за който разбираме може би в поседни момент, че искат да бъде превърнат в площадка за съхранение на отпадъци.

Въпросите са защо това не се е случило 2024 г. и е нямало обществено обсъждане тогава, защо научаваме за проекта едва сега, защо е точно този терен, който е много близо до обществена инфраструктура, защо други терени не са разгледани, разгледали ли са изобщо, каква е била комуникацията между Терзиев и Момчил Даскалов по този казус и има ли становище на РИОСВ, на „Софийска вода“, има ли транспортен анализ, има ли осигурен анализ за водоснабдяването и противопожарната безопасност на обекта - както и казах, това е близо до жилищни сгради, стадион, картинг писта и действащи предприятия. Това са част от въпросите, които ще зададем към Васил Терзиев, Момчил Даскалов и заместник-кмета по екологията, който тогава може да не е бил, но най-вероятно може да се

запознае, предполагам, с казуса и да ни даде допълнителни разяснения, защото аз се съмнявам, че Васил Терзиев ще дойде на изслушването.

След направеното процедурно предложение, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване дневния ред с отпадане на т. 8, като съответно става пренареждане.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова - за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров - за
Симеон Ставрев – за
Пламена Терзирадева - за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян - за
Иван Кирилов – за
Еньо Савов – за

По т. 1 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-9011/1/20.05.2026 г. относно одобряване на подробен устройствен план – План за регулация и застрояване в м. жк. „Овча купел-1, 4-ти, 5-ти и 6-ти м.р.“, кв. 231, УПИ IX-1420,1421 „за ЖС“ за ПИ с идентификатори 68134.4333.1420 и 68134.4333.1421 по КККР, район „Овча купел“, представляващ неразделна част от ПУП-ПРЗПЖК м. „Овча купел-1, 4-ти, 5-ти и 6-ти м.р.“ с прилагане на чл. 22, ал. 8 във връзка с чл. 16 от ЗУТ, одобрен с Решение № 617 по протокол № 80/13.07.2023 г. на Столичния общински съвет с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.

Арх. Любомир Георгиев обърна внимание, че линковете на докладите вече водят към страницата, където може да видите точния обхват и съответно приложените материали. Тук става въпрос за довършване на план, който се намира в „Овча купел“, цялостен план за реструктуриране.

Планът е одобрен 2023 г. и има част от него, която не е била приключена. Частта е тази. Тук в тази част е имало частни имоти, които тогава са били изключени от обхвата 2023 г. с решението за подобряване на цялостен план и се е търсило преместване на частните имоти, които са с идентификатори 1420 и 1421. Сега с предложението тези имоти отгук се преместват в общински имот, който е ето тук, също в район „Овча купел“. Тук е за застрояване, за „ЗА ЖС“, е отреждането. По този начин се гарантира публичният характер и зеленината в това междублоково пространство.

Чл. 19 е бил приложен с цялостния план. Тук в момента няма и дървесна растителност.

След представяне на доклада, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклад с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров - за
Симеон Ставрев – за
Пламена Терзирадева - за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян - за
Иван Кирилов – за

По т. 2 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА26-ВК66-4355/20.05.2026 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – изменение на плана за улична регулация (ИПУР) във връзка със строителството на Трета метролия на „Софийски метрополитен“ през кв. „Слатина“ до кв. „Младост 1“ по ул. „Гео Милев“ от о.т. 15 и о.т. 196, промяна на профила

на ул. „Виница“ в участъка между о.т. 7 - о.т. 7а с цел регулационно регламентиране на съществуваща улица с уширение за улично паркиране, което води до образуване на нови УПИ в нови кв. 2 и кв. 2а, изменение на плана за регулация на УПИ I- „за общ. жил. строителство“ в кв. 3, УПИ I- „за училище“ от кв. 1, УПИ XII- „за общ. жил. строителство“ в кв. 172, прецизиране и създаване на нови сервитути на техническата инфраструктура в кв. 2, 2а (нов), кв. 3, кв. 1 и кв. 172 на м. „Гео Милев“ и м. „Гео Милев - Подуене - Редута“ на територията на район „Слатина“ – СО с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.

Арх. Любомир Георгиев поясни, че тази и още една точка, ако не се лъжа, е свързана със строителство на метрото в Слатина. Става въпрос за тази територия, която виждате на екрана и тук се предвижда метростанция. В момента има съществуваща улица ето тази, която обаче е съществуваща на терен, но несъществуваща в регулацията. На практика планът е за създаването на регулация за тази улица, съответно места за паркиране тук в този джоб, връзка между включване на улицата по регулация със съседните улици и съответно изменение тук в детайли по уличната регулация, свързани с метростанцията. Тук има и промяна на местата на входовете за метростанцията. Подадено от Метрополитен. Сините са старите, зелените са новите входове.

Помпената станция – това дали е дворът или е до двора на училището не съм запознат, но това не е предмет на този план.

Не мога да кажа, не знам. Тя може да е свързана и с канализацията, предвид че Слатина има съществена денивелация. Не е предмет на този план.

Тук има експертна оценка, която е приложена в материалите, записка и карта. За това мероприятие е необходимо премахването на 11 броя дървета и съответно има оценка, описано е точно какви дървета се премахват. Картирани са много повече – 175 в обхвата. Да, служебно препотвърдено.

След представяне на доклада, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров - за
Симеон Ставрев – за
Пламена Терзирадева - за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян - за
Иван Кирилов – за

По т. 3 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ТД26-7311/3/20.05.2026 г. относно прекратяване на административно производство по одобряване на ПУП - план за регулация и застрояване (ПРЗ) за УПИ Х-985,986,1001 „за ЖС“, кв. 60, м. „Надежда 3“, район „Надежда“, изключен от обхвата на одобряване с т. 4. от Решение № 343 по протокол № 83 от 11.06.2015 г. на Столичния общински съвет, с което е одобрен цялостния план за регулация и застрояване на м. „Надежда 3“ с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.

Арх. Любомир Георгиев отбеляза, че тук става въпрос за прекратяване по искане на възложителя. Район „Надежда“ е мястото, Ломско шосе. Това е имотът. Разглежда се в СОС, защото е било част от цялостен план и този имот е бил изключен от плана. Не е постигнато споразумение по чл. 15.

След представяне на доклада, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров - за
Симеон Ставрев – за
Пламена Терзирадева - за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян - за
Иван Кирилов – за

По т. 4 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-9547/1/20.05.2026 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – Изменение на плана за регулация (ИПР) на УПИ IV-78,79 „за ЖС“, кв. 121, м. „Бул. „Сливница“-Люлин 10 мр“, район „Люлин“, изключен от обхвата на т. 5 от решение № 396 по протокол № 64 от 26.06.2014г. на Столичен общински съвет /СОС/, с което е одобрен ПУП-изменение на план за регулация и застрояване и план схеми по чл. 108, ал. 2 от ЗУТ с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.

Арх. Любомир Георгиев поясни, че мястото се намира на бул. „Сливница“, Орион, Западния парк. Става въпрос за това УПИ, което е част от цялостен план, приет 2014 г., а съответно УПИ-то, което се намира в този тъгъл, е било изключено от обхват от решението поради необходимостта от представяне на договор по чл. 15. Сега е налице този договор и съответно завършваме процедурата. Има декларация за липса на дървесна растителност.

От северната част? Това, предполагам, са или асми, или някакви храсти, но не се засяга. Тук не става въпрос за план за застрояване, а за план за регулация.

След представяне на доклада, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров - за
Симеон Ставрев – за
Пламена Терзирадева - за
Анна Стойкова – за
Антон Хекиян - за
Иван Кирилов – за

По т. 5 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-9554/1/20.05.2026 г. относно прекратяване на производството по одобряване на проект за изменение на плана за регулация и застрояване на м. „НПЗ Илиянци-запад”, район „Надежда“ в частта му относно проектен УПИ VI-954,1093,1094 „за производство, складове, офиси и пречиствателна станция“, кв. 33, който е изключен от обхвата на одобряване с т. 4 от решение № 542 по протокол № 86/23.07.2015 год. на Столичен общински съвет с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.

Арх. Любомир Георгиев отбеляза, че тук става въпрос за прекратяване на процедура поради липса на съгласие за сключване на договор по чл. 15 и чл. 17 от ЗУЗСО. Този имот е бил част от един много голям план, който обхваща цялата тази територия с изключение на ниското застрояване и в момента искането е за прекратяване на процедурата от възложителят.

След представяне на доклада, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров - за
Симеон Ставрев – за
Пламена Терзирадева - за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян - за
Иван Кирилов – за

По т. 6 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА26-ВК66-4356/20.05.2026 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – изменение на плана за улична регулация (ИПУР) във връзка със строителството на Трета метролиния на „Софийски метрополитен“ през кв. „Слатина“ до кв. „Младост 1“ – по ул. „Гео Милев“ между о.т. 62 и о.т. 67, което води до изменение на плана за регулация на УПИ I-„за обществено и жилищно строителство“ от кв. 27, УПИ I-„за обществено и жилищно строителство“ от кв. 28, УПИ I-„за озеленяване, църква и КОО“ от кв. 30б и УПИ I-„за училище“ от кв. 32 с прецизиране и създаване на нови сервитути на техническата инфраструктура в м. „Гео Милев“ и м. „Гео Милев - Подуене - Редута“, район „Слатина“ – СО с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.

Арх. Любомир Георгиев отбеляза, че отново става въпрос за строителството на метрото. Тук вече сме до 91 училище по протежението на ул. „Гео Милев“, промяна в местоположението на входовете на метростанцията. В синьо е старият вариант, в зелено е новият вариант.

Не се засягат дървета. Приложена е оценка по чл. 19. Заключение – не попадат в проекта за ПУП, напълно се запазва.

Г-жа Лорита Радева попита това УПИ по какъв начин се повлиява?

В отговор арх. Любомир Георгиев каза, че по положителен от гледна точка на това, че предишният проект е предвиждал повече навлизане вътре в УПИ-то с този вход. В момента входът към подлеза е изнесен повече към улицата, тоест, по-малко заема отделената площ и тази подземна част практически я няма, тоест, няма да се копае там. Тук има въздуховод, но той отново е на границата. Експертната оценка също казва, че тези нови местоположения не засягат дървесна растителност.

След представяне на доклада и проведени обсъждания, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров - за
Симеон Ставрев – за
Пламена Терзирадева - за
Анна Стойкова – за
Антон Хекиян - за
Иван Кирилов – за

По т. 7 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-2744/1/20.05.2026 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план –изменение на плана за улична регулация и застрояване за ПИ с идентификатор 29150.7102.696 по КККР на с. Железница и план –схеми по чл. 108 от ЗУТ, район „Панчарево“ с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.

Арх. Любомир Георгиев поясни, че локацията не е точната поради липсата на регулация там в момента. Става въпрос имот, намиращ се в район „Панчарево“ в с. Железница ето тук по протежението на тази нива, поляна.

Предвижда се застрояване с нискоетажно строителство, 5 броя къщи. Целият проект е свързан с план за застрояване, план за регулация, съответно план-схеми за електроснабдяване и ВиК.

Планът е процедиран в хипотезата на далекоперспективна територия, тоест, неговото начало е назад, ако не се лъжа, 2012 г., което значи, че той съдържа декларация от страна на собственика за изграждането на тази инфраструктура, която виждаме в момента и съответно нейната реализация.

С този план фактически се одобрява не само графиката, а и ангажиментът на инвеститора да изгради улиците, ВиК и електроснабдяването.

Чертежът е завъртян, северът е наляво, ако се ориентирате, тоест, това кръгче тук е и имотът върви покрай.

Г-жа Лорита Радева попита зоната каква е като параметри като предназначение. Ви казвате, че стартираме тази процедура.

В отговор арх. Л. Георгиев каза, че ще видим зоната по общия устройствен план. Иначе е съобразена с общия устройствен план. Това е Железница, говорим за местност. Този черен път е тази пунктирна линия.

Общият устройствен план – ЖВД. Вилна зона. Не са написани параметрите за застрояване, но е вилна зона. По закона дори преди 1 януари при наличието на такава декларация и ангажимент са правени такива, изключения са били такива процедура, но основната идея е била ангажиментът на инвеститора да бъде в изграждане то на цялата инфраструктура. Тъй като е започната тогава процедурата, това е налице.

След представяне на доклада и проведени обсъждания, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	8
Против	Няма
Въздържали се	1

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров - за
Симеон Ставрев – за
Пламена Терзирадева – въздържала се
Анна Стойкова – за
Антон Хекиян - за
Иван Кирилов – за

По т. 8 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА26-ВК66-4485/26.05.2026 г. относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) - изменение на план за регулация на УПИ ХХVIII „за лесопарк“ от кв. 121, м. „гр. Банкя“, по отношение на ПИ с идентификатор 02659.2194.947 по КККР, за създаване на нов самостоятелен УПИ ХLII-947 „за ЖС“, нов остатъчен УПИ ХХVIII „за лесопарк“ и план за застрояване за новообразувания УПИ ХLII, район „Банкя“ с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.

Арх. Любомир Георгиев поясни, че тук е предвидено за лесопарк, но в него има реализирани постройки, две сгради. Проектът е за създаването на ново УПИ по имотни граници около тези сгради. Заместването на тези постройки с нова постройка от два етажа. На място съществува фактически къща. Преустройство с регулация, отреждане, което е за застрояване, за ЖГ. Има екологична оценка да не се засягат никакви дървета, от 13.10.2025 година. Как са се появили? Не знам. Може преди устройствения план да е съществувало.

След представяне на доклада, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	8
Против	Няма
Въздържали се	1

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров - за
Симеон Ставрев – за
Пламена Терзирадева – въздържала се
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян - за
Иван Кирилов – за

По т. 9 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК08-16546/36/04.06.2026 г. относно Програма за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост на Столична община за 2026 г. с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.

Г-жа Мая Кескинова – Директор на Дирекция „Общинска собственост“ направи изложение по доклада. Поясни, че докладът е а проектът за ежегодна програма за придобиване управление и разпореждане с общинска собственост за 2026 г. Съвсем накратко изложи какво съдържа проектът. Както всяка година управление на имоти, като фокусът за пореден път е върху управлението и записите в приложението са повече в раздели първи и втори и касаещи управление на общинската собственост. Разпореждане с общински имоти и вещтни права върху такива. Предложенията са преимуществено за имоти, общински имоти за продажба на лица, имащи право да ги закупят по закон.

Частта придобиване от Столична община на недвижими имоти чрез покупка или чрез отчуждаване, като това са двата раздела 11-ти и 13-ти. Като цялата програма е структурирана, изготвена по предложения на кметовете на райони и на съответните заместник кметове, ресорни заместник кметове, включително и частта за придобиване.

По предложения на ресорните заместник кметове, по предложения на кметовете на райони са включени имоти за нови обекти, както и преходни обекти от програмата за 2025 година. Включени са и предложения за финансиране на отчуждаването от физически или юридически лица. Ще

посочи в разделите, касаещи придобиване на частни имоти чрез покупка или чрез принудително отчуждаване, някои по-важни обекти, за които е предвидено придобиване на имоти, като детски градини на имоти, попадащи в обхвата на урегулирани поземлени имоти, отредени за детски градини на териториите на район „Лозенец“, район „Слатина“, район „Искър“, район „Младост“ и „Панчарево“. Озеленяване с режим на ТГО на териториите на район Слатина, а парк Гео Милев, район Искър, парк „Езерото“, район „Надежда“, „Северен парк.

Има един предложен имот в район Витоша, попадащ в резерват Боянска църква. Зелен ринг поэтапно изграждане на велосипедна и пешеходна алея и озеленяване. Включени са имоти на териториите на районите „Изгрев“ и „Слатина“, линейният парк в Манастирски ливади, район Триадица, включени са имоти на териториите на районите „Нови Искър“ и „Панчарево“, предвид наболелия проблем с недостига на гробни места, за гробищни паркове. Също така площадка за изграждане на съоръжения за третиране на отпадъци в землището на село Яна. Това е преходен обект.

По отношение на инженерната инфраструктура, вик съоръжения и мрежи, за които е необходимо отчуждаване на имоти на териториите на районите „Искър“, „Надежда“, „Панчарево“, „Нови Искър“ и „Банкя“.

Транспортна инфраструктура. Тук бих посочила булеварди, осигуряващи напречни връзки със Софийския околовръстен път и Северна скоростна тангента, източна тангента, западна тангента, ново трасе на булевард „Климент Охридски“, разширение на булевард „Ломско шосе“ от Надлез Надежда на жп линия до Софийски околовръстен път.

Улична мрежа, нов обект, улична мрежа за осигуряване транспортен достъп до Националната детска болница, както и още един нов обект, улична мрежа, прилежаща към парк Кукурмяк. Тук бих посочила и Софийския около Софийския метрополитен и прилежаща транспортна инфраструктура. Осигуряване на транспортен достъп до подземен паркинг, паркинг към метростанция Люлин от булевард „Панчо Владигеров“, район „Връбница“. Новото в тазгодишната програма е въведен нов раздел възлагане на строителство и услуги чрез концесия, включването му е в резултат от взето от СОС решение. С което по предложение на създадена отново от Общинския съвет работна група за подготвяне на публично частни партньорства за изграждане и експлоатация на многоетажни паркинги и други обекти са предложени различни имоти на територията на различни райони.

Другата новост в тазгодишната програма са трасетата на лифтовете. Предложени са да се обявят за обекти от първостепенно значение всички обекти, свързани с реконструкция, модернизация, изграждане и развитие на въжените линии. За обектите са изработени задания за подробни

устройствени планове, специализирани планове. За по-лесното провеждане на процедурите по допускане и одобряване на специализираните подробни устройствени планове е необходимо посочените обекти да се обявят за общински обекти от първостепенно значение по смисъла на закона за устройство на територията. И това е причината да бъдат и включени в програмата.

Г-жа Мая Кескинова поясни, че програмата е отворен документ и той може да бъде променян през годината съобразно потребностите на общината.

Г-жа Пламена Терзирадева отбеляза, че не успява да намери в таблицата имота, който споменахте в село Яна, който предполагам, че е за отчуждаване във връзка с разширяване на площадките на завода. Ако е същия имот, който е на училищното настоятелство, което е в училището в село Яна, там има проблем. На колегите съм споменала при предишното заседание. Проблемът е, че документите не са пред мен, така че а може би няма да съм абсолютно точна в цифрите, но преди години се разделя имотът по някаква причина. Съответно в момента се отчуждава, ако си представим имота по този начин, в момента се отчуждава средната част на имота ни около 60%. 40% остават по границата за хората, които 40% те няма какво да ги направят.

Съответно молбата, тяхната и въобще проблемът, който се очертава, е всъщност може ли да се отчужди целия имот, защото те действително няма какво да го да ги правят тези 40%.

Също така да уточни, че средства, които те взимат от рента от този имот, ги използват за училището, за децата на училището и в читалището. Правят най-различни събития, екскурзии дори правят за децата. Така, че тези средства не отиват в нечий дом, отиват за децата на София. И в тази връзка всъщност въпросите са може ли да се отчужди целия имот. Те просто няма какво да ги правят тези 40% или съответно тези 40% да бъдат заменени с друг имот, от който биха могли да взимат да продължат да взимат рента. Няма да коментирам факта. Пак казвам, документите не са пред мен, но за сумата моля.

Със сигурност има голяма разлика между цената, която се дава за отчуждаване- 165 000.

165 000 в момента се дава, което мисля, че е около 2,50 евро на квадрат. Точно така. А преди години, когато се отчуждавал се са се отчуждавали имотите за създаването на завода, са давани около 10 лв. или евро. Така че тука проблемите са доста. Аз лично ще гласувам против програмата само заради този имот в село Яна.

И да, всъщност, а ако става дума за същия имот, предлагам наистина отлагане, за да може да се изчисти това нещо и хората спокойни там, защото има доста натрупано напрежение и то не отскоро.

Г-н Антон Хекимян в продължение на г-жа Терзирадева. Тъй като вчера пък бях там по повод това, че в училището имат належаща нужда от ремонт, но се запознах с тази документация от хората от настоятелството. Казаха, че г-жа Терзирадева е запозната с темата. Нещо, което тя демонстрира преди малко и за което ѝ благодаря. Всъщност става въпрос за едни 100 декара, от които 60 декара без абсолютно по никакъв начин Васил Терзиев или неговата администрация да питат, поне да разберат за какво ги ползват тези декари училището, както стана ясно, екскурзии, инициативи, помощ на читалището, те ги взимат, отчуждават ги директно води се дело, те губят това дело. Адвокатът твърди, че даже нямали право да обжалват. Не съм се запознал детайлно с документацията. Но за първи път чувам, че те нямат право някой да няма право да обжалва каквото и да е.

Сигурно една инстанция, но в полза на общината и то по кошмарен начин, защото първо парите, които се дължат са 165 000 лв., които са изключително малко, те към този момент така казвам, че не са изплатени и се присъединявам към призова на г-жа Терзирадева, като или да се отчужди целия имот. Много, много между другото порочно е разделен имотът. Това, което остава като ивица отстрани са 40 декара, но нито един от арендаторите в района на землището на селото и другите села не може да обработва тази земя и отказват да я обработват, което означава, че училището тотално губи възможността да получава финансови средства. И забележете, вместо да се подмени с друг терен, от който училището да получава възнаграждения, те директно му взимат този терен, дават някакво много смешно обезщетение и лишават занапред училището да получава тази рента, защото то се е издържало по този начин. Смятам, че или трябва да се извади това отделно пред скоби, извън скоби, този терен конкретно, дали ще се отложи докладът, дали ще се направи някаква друга формулировка в комисията, но този терен задължително трябва да бъде преразгледан.

Още повече по повод скандалния начин, както искаха да сливат училищата, буквално да закрият едното училище и най-вероятно да вземат и другия терен, който остава от 40 декара. Те имат, да, те имат няколко терена, но така или иначе начинът, по който е направено, без да попитат, без да съгласуват, по никакъв начин директно им взимат, да не кажа по-силна дума, крадат терена.

Г-жа Лорита Радева каза, че вземайки повод и от казаното от двамата колеги преди мен говориха, а и изхождайки от датата на внасянето на

доклада, правя процедурно предложение този доклад да бъде разгледан на две четения. Тоест днес, ако изобщо ние всъщност започнахме вече дискусия изразявайки становища по определени терени, но да имаме един по-продължителен период от време, в който да се продължителен говорим за двуседмичен примерно, както е практиката ни да го разглеждаме в две поредни заседания, за да имаме възможност да го гледаме в повече детайли. Сега от четвърти днес е 09. Юни Да влезем в повече подробности? Смятам, че по този начин ще се изчисти максимално от детайли такива, каквито възникват ето сега в момента на първото четене и ще ни дава възможност да бъдем по-коректни и към други въпроси, други казуси.

Г-н Красимир Гълъбов каза, че тук ще обединим двете предложения в едно.

Г-н Еньо Савов обърна внимание, че постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност, както инженерна инфраструктура и енергийно планиране подкрепиха доклада, но предложиха проект за изменение на решението. Така че бих искал и ние да го приемем с тези изменения. Именно, че в точка едно приложение едно, в раздел едно се променя: да отпаднат две позиции, три и девет, които се използват за политически партии и районни клубове.

Така че може ли ние да вземем това решение, както беше прието на другите две комисии.

Инж. Капитанова – Инвестиционно отчуждаване, поясни, че обектът да село Яна го има в програмата като преходен обект. В раздел 13, точка 13-та. Това, което мога да кажа, той е преходен обект. А това, което значи за да можем да отчуждаваме, трябва да имаме задължително влязъл в сила ПУП, предвиждащ обект публично общинска собственост и трябва обектът да бъде в програма. Тези две условия са изпълнени. Тоест това, което е одобрено по подробен устройствен план, ние сме процедирали и сме извършили отчуждителното действие. Да, те са обжалвали и нашите административни актове са обжалваеми. Освен това оценките, които се изготвят, те са много динамични по закона за общинската собственост при отчуждителното действие. За да се направи една оценка за отчуждително действие се изискват всички сключени сделки една година назад от Агенцията по вписванията и на базата на тези сключени сделки, отговарящи на определени условия съгласно закона за общинската собственост, оценител извършва тези оценки и след и нашите административни актове, Всичките подлежат на съдебен контрол, когато не са доволни от оценката или от действията по отчуждително действие, те влизат пускат си жалба и отиват в съда. Този случай е такъв.

Тези всичките обекти, всичките имоти, които са в обхвата на одобрения ПУП, те бяха обжалвани в съда и излезнаха съответните решения. Някои се

завишиха, някои се потвърдиха като оценки. Това е. Това мога да кажа към днешна дата, ако имате други въпроси.

Г-жа Пламена Терзирадева благодари за информацията. Въпросът е, че това не оправя проблема, а по никакъв начин. Да. Това, което ясно ми е. Това не е критика към вас. Това не е нещо, което даже може би вие нямате нищо общо със случая, вие просто си вършите работата, разбира се. Аз категорично предлагам да се да се отложи. Повтарям, че категорично му предлагам да се отложи и то малко по-крайно до решаване на казуса, защото пак казвам напрежението не е малко и става дума в крайна сметка за децата на София. Наистина нека не го омаловажаваме. Не се прави така, както г-н Хекимян каза, буквално те са получили една заповед, без никой да ги попита, без никой да се позаинтересува тези пари и тези средства къде отиват и за какво се използват. Това не е във връзка със самата административна процедура. Очевидно този имот е разделен в миналото. Няма да коментирам, нали, начина, по който се е случило.

Г-жа Мая Кескинова каза, че единствено иска да призове, ако това е нали казусът, който препъва програмата, ако колежката не възразява, да го изключим от програмата и да я разгледате.

Г-н Красимир Гълъбов каза, че ако се отиде на този вариант, пак е нужно да отложим за до следващо заседание или има две предложения. Едното е до решаване на казуса, другото е до следващото заседание. Дори да го изключим в програмата следващия път да проблем остава.

Г-жа Пламена Терзирадева каза, че просто иска все пак да уточни това този имот е нужен. Тоест ние тук поне моето мнение е такова, да не го поставяме под въпрос дали е нужно, дали не. Въпросът е как се случват нещата и нали какъв резултат води това за хората там.

Г-н Красимир Гълъбов каза, че има процедурно предложение за редактиране на решението, а именно: Предлагам нова точка 4 със следното съдържание: „ Създава се публичен регистър на процедираните по програмата имоти, в това число на инфраструктурни, сградни и поземлени имоти на територията на Столична община, който своевременно да бъде актуализиран“. Нали говорим за този регистър да бъде актуален постоянно. Това е с цел осигуряване на публичност и прозрачност в придобиването, управлението и разпореждането с общинска собственост на Столична община. Така че това предложение ще го гласуваме, когато дойде моментът за гласуване на доклада.

Г-жа Ирина Стойчева отбеляза, тъй се спомена за един имот в Бояна, където е в културноохранителната зона на Боянската църква, какъв е мотивът за придобиването на този имот? Защото в тази зона не може нито

да се строи, нищо не може да се прави поради специалния статут на Боянската църква.

Там има един посетителски център, който беше към Боянската църква и условие от ЮНЕСКО да има такъв посетителски център, който обаче след това Столична община взе, то е било старото училище, става, прави детска градина. А и сега Боянската църква е под заплаха да бъде отнет този статут на световен културен паметник. Какво възнамерява да прави Столична община с този частен обект, който не се знае как се там са три частни обекта, даже четири, как са се появили в тази охранителна зона. На спомням си миналата година на същото заседание пак го коментирахме и нямахме отговор на този въпрос. Какво ще прави Столична община с този обект, който иска да купи?

В отговор г-жа Мая Кескинова каза, че доколкото е запозната, предложението идва от кмета на района, но е и коментирано, а подбудите да придобием този имот. В миналогодишната програма имаше и други имоти, попадащи на територията на охранителната зона, ако не греша, на резервата. Точно това е с оглед на факта, че попада в охранителна зона. Доколкото зная, има и заявления от частните лица за продажба на Столична община, а по общ устройствен план, там зоната, ако не греша, е ТГО или по подробен устройствен план, който е приет преди общият устройствен план, има урегулирани поземлени имоти за застрояване. Невъзможно е застрояването и всъщност причината за придобиване е попадането на имотите в охранителната зона. Какво ще се правят след това? Не мога да отговоря на този въпрос.

Г-жа Ирина Стойчева каза, че и миналия път беше отговорът същия. Не се знае какво ще се прави. Добре е да има яснота точно по тези имоти, защото там е държавна вече не е общинска, а държавна собственост, а защото е под закрилата на ЮНЕСКО и тези охранителни зони, първа зона, където е само църквата, след това, където е посетителския център и сега там има детска площадка, които също влизат в тази охранителна зона. Но ЮНЕСКО наистина са поставили въпроса, че ще отнемат статута на църквата. Сега това вече е на Министерство на културата въпрос. Просто да знаем какво иска да прави кмета с купуването на този.

Г-жа Лорита Радева каза, че е доволна, че изчака изказването на г-жа Стойчева, защото ще допълня предварително, така това, което исках да кажа предварително. Значи, за мен казусът с училището във Яна и отнемането на част от тези земи за нуждите на СПТО е неясен, така ще се изразя, за да бъде деликатна и възпитана. А смятам, че ресорната комисия по околна среда да бъде запозната за тези предприемани действия, за

нуждите от разширяването на терените на СПО, за целите, за които ще бъде използван този терен, за квадратурата, която трябва да бъде предадена. Какво налага тези нужди, защото това е нещо, което е ресорно за нашата комисия. Касае един от основните обекти на Столична община, каквато е системата, интегрираната система за третиране на отпадъците. И затова моето предложение преди изобщо произнасянето по тази тема да имаме едно изслушване на заместник-кмета по зелена система и нашия ресорен кмет, който да даде повече яснота по този въпрос. Защо се налага да бъде придаван допълнителен имот? Какви са целите, за които ще бъде използван? С каква квадратура би следвало да бъде той? Изобщо тази информация да дойде при нас, преди да се произнасяме, тъй като за разлика от това, малко и като реплика към вас не съм толкова убедена, че такива нужди има или ако ги има, защо непременно по терена на училището? Но нека да бъде в разговор, за да не си правим импровизация в момента. момента и г-н председател прави второ приложение, което е провокирано отказаното от г-жа Стойчева, да поканим районния кмет, след като това е негова идея и той е вносител на предложението, което също да внесе допълнителна яснота. Аз лично съм смутена от казаното от г-жа Стойчева, че съществува заплахата по отношение на статута на Боянската църква като обект на ЮНЕСКО.

Нека ние като комисия, може би не чак толкова ресорно се отнася това за нас, но разглеждайки и доклада е добре да имаме тази яснота, за да можем да се произнесем информирани. Това са двете ми предложения. Покана към заместник-кмета, неговото изслушване и покана към районния кмет също с изслушване по казуса.

След представяне на доклада, проведени обсъждания и процедурни предложения, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по доклада за допълнителна информация по така поставените въпроси.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	7
Против	Няма
Въздържали се	2

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева – за

Емилия Ангелова - за

Димитър Димитров – въздържал се

Димитър Петров - за

Симеон Ставрев – въздържал се
Пламена Терзирадева - за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян - за
Иван Кирилов – за

По т. 10 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА26-ВК66-4371/21.05.2026 г. относно дейности по управление, стопанисване и ползване на горските територии, общинска собственост през 2027 г. с вносител Инж. Николай Неделков – зам.-кмет на СО.

Г-н Николай Неделков поясни, че става въпрос за дейности по управление, стопанисване и ползване на горски територии – общинска собственост през 2027 г. като допълнителна информация по доклада ще даде инж. Тодор Тодоров, директор на общинско „Управление на общински земи и гори“.

Г-н Тодор Тодоров поясни, че доклада е за 2027 г. Той е разработен съгласно Десетгодишния план за управление на горските територии, като обхваща всичките дейности, които са свързани с управление на горския фонд, който стопанисва общината. Това са залесяване и дърводобив. Ако имате въпроси?

След представяне на доклада, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова - за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров - за

Симеон Ставрев – за
Анна Стойкова – за
Антон Хекиян - за
Иван Кирилов – за
Еньо Савов – за

По т. 11 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА26-ДИ01-2027/28.05.2026 г. относно предоставяне на имоти от общинския поземлен фонд по реда на §27, ал.2 от ПЗР на ЗИД на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи на територията на район „Панчарево“ с вносител Инж. Николай Неделков – зам.-кмет на СО.

Г-н Николай Неделков отбеляза, че в Столична община е постъпила преписка от Общинска служба по земеделие Източна във връзка с възстановяването право на собственост на поземлени имоти. Преписката е изпратена в район „Панчарево“ за извършване на проверка. Районната администрация изразява становище, че преписката може да се процедира, тъй като е комплектувана и са спазени нормативните разпоредби.

След представяне на доклада, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова - за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров - за
Симеон Ставрев – за
Пламена Терзирадева - за
Антон Хекиян - за
Иван Кирилов – за
Еньо Савов – за

По т. 12 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА26-ВК66-4831/04.06.2026 г. относно осигуряване на средства за закупуване и внедряване на 100 броя автономни камери за видеонаблюдение за контрол, превенция и ограничаване на нерегламентираното изхвърляне на отпадъци на територията на Столична община с вносителите Инж. Николай Неделков – зам.-кмет на СО, Емилия Ангелова и Вили Лилков и инж. Красимир Гълъбов - общински съветници.

Г-н Николай Неделков отбеляза, че става въпрос за използване на средства от събраните отчисления по чл. 64 от Закона за управление на отпадъците. Средствата ще се използват за закупуване на 100 броя автономни камери с цел превенция на незаконното депониране на строителни отпадъци, едрогабаритни отпадъци и всякакъв вид отпадъци на територията на Столична община на нерегламентирани места. В рамките на миналата календарна година успяхме да закупим 7 броя камери, като те са на същия принцип – соларно зареждане с отделен интернет. Не се нуждаят от свързване с електричество, като батерията, която имат и съответно соларното зареждане, което ги захранва, позволява да издържат без слънчева светлина в рамките на 12-14 часа, което е напълно достатъчно за 24 часово видео наблюдение.

Отделно от това, 7-те камери избиха многократно средствата за тяхното закупуване, като само за 4 месеца от тяхното ползване установихме 169 нарушения, като са съставени 40 акта, съгласно Закона за управление на отпадъци, като всичките наказателни постановления са стойност от 2000 евро към сегашната равностойност, или 4000 лева, когато бяха съставени наказателните постановления. Съставени са 8 фиша, отделно на тези нарушители са изпратени още 100 броя покани за съставяне на актове, като те са в процедура и съответно ще се увеличи събираемостта и броят на наложените санкции.

Това, което искаме да постигнем, е на база на вече картираните нерегламентирани сметища и на информацията, която имаме за депониране и имам предвид - места, на които се изхвърлят едрогабаритни отпадъци от гражданите, когато се извършват ремонтни или от фирми, които не са регистрирани, да ги наблюдаваме по този начин.

Това, което успяхме през миналата година да постигнем, конкретно за район „Студентски“ – там имаше места, на които се изхвърляха точно такива отпадъци след санитарни ремонти, санитарен фаянс, едрогабаритни отпадъци, като след установяване на нарушителите и връчване на актовете и наказателните постановления съответно тези действия бяха прекратени и територията по съответните булеварди, на които бяха поставени камерите, се задържа чисто. Така че, идеята за закупуване на камерите е основно превантивна и спестяване на средствата, които давахме в предните години за почистване на нерегламентирани сметища. В доклада е описано, като сумарно са дадени около 1 200 000, което е доста по-малко от средствата, които ще дадем за камери и съответно наказателните постановления, които ще бъдат издавани на нарушителите.

Г-жа Лорита Радева попита къде постъпва информацията от камерите във връзка с тяхното управление и след използване на данните – това е единият ми въпрос.

Какъв очаквания размер на средствата?

В отговор г-н Николай Неделков каза, че ще отговори на двата въпроса в обратен ред.

Средствата, които трябва да бъдат предвидени, са в размер на до 250 000 евро, като те са от вече събраните отчисления по чл. 64 от Закона за управление на отпадъците, като няма да бъдат предвиждани в бюджета капиталови разходи. Това е сума „до“, цената е доста по-ниска. В предишната година цената на един брой камера беше около 3500 , като това включва монтаж, демонтаж, още едно преместване. Идеята за тези камери

е не да стоят на стационарни места. В момента, в който решим проблема на тези места, да бъдат местени на други.

Другия въпрос – камерите ще имат достъп в Столичен инспекторат 24 часа в денонощието, могат да бъдат наблюдавани. Освен това, записите от камерите - и тези които има и тези, които искаме да закупим, се четат чрез FI и съответно веднъж в седмицата се предоставя информация за броя нарушения, съответно за нарушителите, регистрационните номера на автомобилите, с които са извършени нарушенията. Чрез тази информация и Regix системата успяваме да стигнем по-бързо реално кои са нарушителите.

Г-н Красимир Гълъбов отбеляза, че докладът е изключително добре подготвен. Досега не съм попадал на доклад, който така да е аргументиран с цифри и съответно посочване на резултатите.

Аз като съм вносител, мога и да го оттегля, така че аз само искам да попитам. Имаме констатирани нарушения 169, съставени 40 акта, издадени фишове 8, изпратени покани за актове 100. Какъв е крайният резултат от тези санкции. Имаме ли яснота колко от тях са минали през съда, били са обжалвани и въобще колко са платени като бройка, не е нужно да е сумата.

Искам да обърна внимание на друго. Когато аз дадох тази идея за наблюдение с мобилни камери, фокусът ми беше върху точките за изхвърляне на битови отпадъци и междублоковите пространства, защото там е големият ужас. Тук имаме 400 сметища, прочетох някъде в нашия доклад, които са 400, а от междублоковите пространства всяка точка за битови отпадъци е едно малко сметище, което се образува почти всяка седмица. Идеята беше там да се наблюдава, защото там като се прекрати това изсипване на строителни и на едрогабаритни материали, кварталите ще започнат да изглеждат малко по-чисти.

В отговор г-н Николай Неделков каза, че камерите ще бъдат поставени и на сметищата, които вече са картирани и са обозначени и на местата, от които се получават сигнали през Кол София и през каналите на

Столичен инспекторат, където има доказателства, че има изхвърляне на едрогабаритни отпадъци в големи количества или съответно в доста дълги периоди.

Дори когато бъде изчистено, всички знаете, че според мен гражданите имат право да изхвърлят до контейнерите, но трябва да спазват графика, който е обявен за съответния район. Точно това е идеята на камерите – да засичаме нарушения, които не са в графика и съответно да налагаме санкции, съгласно тях.

Отделно, това, което е описано в доклада – при толкова установени нарушения математиката е проста. При 169 нарушения имаме съответно изпратени 100 покани и вече съставени още 40 акта и 8 фиша. Разликата от 21 нарушения без предприети административни действия идва от това, че те са установени, когато гражданин изхвърля отпадъци, без да има превозно средство или без да се идентифицира по някакъв начин, така че там не можем да предприемем последващи действия.

Относно това, дали тези 40 издадени актове вече има по тях обжалвания, ще се запозная допълнително и ще ви дам информация.

Г-н Красимир Гълъбов попита камерите, които имате предвид за закупуване, дали са съобразени с това, че това, което те заснемат, може да бъде използвано като доказателство съответно в институциите, които биха могли да вземат отношение в етап на обжалване и т.н.

В отговор г-н Николай каза, да, съобразено е. От камерите не сме имали съдебна практика, но заснемането от дроновете беше по същия ред, като всичките обжалвания в съда до този момент са приключили в полза на общината и съответно с успех. Ако има намаляване на наказателното постановление, то е минимално или частично без наказателно постановление да бъде обявено.

Г-н Красимир Гълъбов както казах, много хубав доклад, така че въпросът е да се спази обхватът на наблюдение, да не се измества фокусът в други посоки. Така че, ако няма повече въпроси, режим на гласуване.

По отношение на камерите, действително има камери, които се лимитират по съответен ред и тяхната информация се приема директно за доказателство. Аз това имах предвид, като попитах, за да може да ползваме информацията в този смисъл.

След представяне на доклада и проведени обсъждания, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени нов проект за решение, съгласно писмо вх. № СОА26-ВК66-4831/2/05.06.2026 г.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова - за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров - за
Симеон Ставрев – за
Пламена Терзирадева - за
Анна Стойкова – за
Антон Хекиян - за
Иван Кирилов – за
Еньо Савов – за

Г-н Антон Хекиян каза, че иска да използва възможността и за това, че зам.-кметът е тук. Като ще вземаме дронове, няма да е лошо дронове и контролираща техника да пуснете на СПТО, на Завода за преработка на отпадъци, защото там се е превърнало в истинско нерегламентирано сметище на самите площадки, нещо, което констатирахме още преди повече

от година, но проблемът е много по-голям. Разбира се, внимавайте, защото СПТО заплашва, че този, който вдигне дрон, ще бъде предоставен на прокуратурата за разследване, защото, видите ли, това било някакво стратегическо предприятие за България, но мисля, че ще преодолеете този вид и ще проверите какво наистина се случва там, защото кошмарът е преголям.

По т. 13 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА26-ВК66-4874/04.06.2026 г. относно относно даване на съгласие за участие на Столична община като партньор в мрежа за действие „Оживени улици – Временни действия за климатично устойчиви градове“ (Streets Alive – Temporary Actions for Climate-Friendly Cities) по програма УРБАКТ IV 2021-2027 г. с вносителите Георги Клисурски – зам.-кмет на СО и Виктор Чаушев – зам.-кмет на СО.

Г-жа Мария Гончева – Директор на Дирекция „Финансови инструменти и анализа“, отбеляза, че имат в днешната комисия имаме два доклада, свързани с участие на Столична община в две мрежи за кандидатстване с проектни предложения по програма УРБАКТ. Кандидатстването ви по двата проекта е свързано с възможността за привличане на европейски средства, за обмен на добри практики, за разработване на пилотни решения, които на този етап не изискват значителен капитал във връзка с инвестиции.

Подкрепата на изпълнението на кандидатстването по тези проекти е изцяло обвързана и подкрепя изпълнението на стратегически цели на Столична община в отделните теми. Те са свързани със зелена, устойчива, приобщаваща градска среда и като екшън плановете или плановете за местно действие които ще бъдат разработени по тези проектни предложения, могат да бъдат ползвани от гледна точка на бъдещи инвестиции и кандидатстване по европейски и национални програми.

Настоящият доклад е с вносителите господин Клисурски и господин Чаушев като ресорни зам.-кметове в двете направления. Той е на темата „Оживени улици“ и е международен проект, в който участват 8 европейски градове, един от които е София.

Проектът дава възможност на Столична община да получи достъп до добри европейски практики и иновативни подходи, свързани с раздробяване на публични пространства, насърчаване на пешеходно и на велосипедно придвижване в градска среда, ограничаване на автомобилния трафик и въобще като цяло увеличаване и на зелените елементи в градската среда.

Темата е особено актуална, предвид на по-безопасни, достъпни и климатично неутрални улици и градски обществени пространства и изцяло съответна на политиките.

Екипите, които работят по подготовка на този проект са от двете ресорни направления. Предвид краткия срок на кандидатстване, а именно, 17 юни е срокът за подаване на проектното предложение, е необходимо решение на Столичния общински съвет, в който се дава съгласие Столична община да участва като партньор в проекта „Оживени улици и временни действия за климатично устойчиви градове“. Дава съгласие и в случай на одобрение на проектното предложение да бъдат подписани от името на кмета необходимите документи, съответно споразумението за партньорство, договора за национално финансиране в името на регионалното развитие и в крайна сметка осигурява и дава съгласие в случай на одобрение на проектното предложение, Столична община да осигури до 15% изискване на програмата с нужното съфинансиране.

Бюджетът, за който се борим в рамките на този проект, е до 140 000 евро, като на този етап се направили съответната калкулация. В случай на одобрение, проектът ще бъде изпълнен в рамките на 3 месеца. Ако имате въпроси, съм на разположение.

Г-жа Лорита Радева отбеляза, че за пореден път ще направи констатация, че в тези доклади ми липсва отношението към общинския съвет. Не е нормално общинският съвет от моя гледна точка, да бъде търсен единствено в момента за одобряване на кандидатстването, защото това са дейности, които касаят Столична община и би следвало резултатите от дейностите да бъдат отчитани пред общинския съвет, най-малкото, общинският съвет да бъде информиран.

Затова, господин председател, правя процедурно предложение нова точка в проекта за решение със съдържание: „При одобряване на проекта информация за това да бъде внесена в Комисия по околна среда, както и резултатите от неговото изпълнение да бъдат отчитани за заседание на комисията на всеки 6 месеца за срока на неговото изпълнение.

След представянето на доклада, проведено обсъждане и направено процедурно предложение, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение, като предлага следното допълнение към проекта за решение, а именно: Да се създаде нова т. 6 към проекта за решение със следното съдържание: „В случай на одобрение на проекта да се внася информация и отчет на 6 месеца до ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори, както и резултатите от неговото изпълнение да бъдат отчитани на заседание на комисията на всеки 6 месеца за срока на неговото изпълнение“.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова - за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров - за

Симеон Ставрев – за
Пламена Терзирадева - за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян - за
Иван Кирилов – за
Еньо Савов – за

По т. 14 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА26-ВК66-4886/05.06.2026 г. относно даване на съгласие за участие на Столична община като водещ партньор в мрежа за действие "Живи крайбрежия - Интегрирани градски инициативи за приобщаващи, устойчиви на климатичните промени и биологично разнообразни крайбрежия" (Living Waterfronts - Integrated Urban Actions for Inclusive, Climate-resilient, and Biodiverse Waterfronts) по програма УРБАКТ IV 2021-2027 с вносител Георги Клисурски – зам.-кмет на СО и инж. Николай Неделков – зам.-кмет на СО.

Г-жа Мария Гончева отбеляза, че доклада е за проектно кандидатстване, върху което работят екипи на две направления – „Финанси“ и „Околна среда“. То е свързано отново в изпълнение на стратегически документи на Столична община.

Различното в това проектно предложение е, че тук Столична община за първи път подава документи, като водещ град и като водещ координатор на международното партньорско предложение. Имаме амбицията след поредица от успешно реализирани проекти през годините Столична община не само да бъде партньор в отделните мрежи, а да бъде водещият град, който да управлява един такъв международен проект.

Темата тук са крайбрежия и в нашия случай става въпрос за градски крайречни зони, които ще бъдат предмет на добри практики, на обмяна на опит, свързани с рекултивация, със запазване на биологичното разнообразие, отново едно проектно предложение, подготвено в синхрон между дирекциите.

Този проект напълно съответства на приоритетите и ролята на водещ град на София, да координира международната мрежа от европейски градове, свързано е с акцент отново върху климатичната устойчивост, върху

биологичното разнообразие и социалното приобщаване. Изцяло съответства на заложените мерки в ИПГВР в настоящия програмен период. Описани са отново в консорциум градовете, които участват и по подобен начин има е изискване за съфинансиране. Аз използвам случая сега, че мога да върна отговор неформално и да кажа, че дирекцията подготвя информация на всеки шест месеца и това е нещо, което процедираме в последните години и запознаваме ресорната ни Комисия по международно сътрудничество и европейски политики заедно с Комисията по околна среда ги изпращаме, информацията за напредъка по отделните проекти.

Госпожо Радева, всеки един от проектите, след като бъде одобрен, се изпълнява в различни направления на Столична община и всъщност екипите на тези проекти са напълно запознати с напредъка. Ние подготвяме един мониторингов доклад, свързан с изпълнението на тези проекти и такава обобщена информация предоставяме на шест месечна база.

Отново не сме включили точката. Използвам случая сама да си направя предложение да я допълним, така че тя е в синхрон на нещо, което администрацията се старее – да ви предостави нужната информация.

Г-жа Лорита Радева отбеляза, че предложението и беше свързано и аз вярвам, че така ме разбраха и колегите ми и най-вече председателят на комисията, не просто тази информация да влиза в комисията, но и да бъде обект на запознаване в рамките на едно заседание, тъй като това ще позволи и дискусия и допълване на информацията, и задаване на въпроси, и смятам, че ще обогати и онова, което вие предприемате като действие като част от екипите, които работят по проектите.

Господин председател, аз искам да направя предложение за конкретния доклад, тъй като той се отличава с това, че Столична община ще бъде водещ партньор. В качеството си на водещ партньор аз смятам, че тук честотата на това докладване би следвало да бъде по-голяма, тоест, да говорим вече за тримесечен срок, а не за шестмесечен. Просто сега един

призив към колегите да помислим в тази ситуация не би ли било коректно да има представител на комисията в тези екипи.

Оказва се при нас в рамките на едно управление от 2009 до 2023 г. винаги във всички проекти, които са осъществявани от такъв тип, имаше присъствие на общински съветници, което даваше една по-добра възможност за информиране на общинските съветници. Това бяха хора от различни политически сили, от различни ресорни комисии и даваше възможност съветниците да сме част от тези процеси, защото обмяната на опит и запознаването с добри практики не се случва само в една информация на три месеца или на шест месеца, но и ежедневно в едно такова общуване по време на работни срещи и т.н. Така че, аз правя и формално предложение относно това, представител на комисията, който допълнително да бъде излъчен, да бъде включен в екипите при случай на одобряване на проекта.

Смущава ме фактът, че се загуби връзката общински съвет – Столична община. Констатираме го не само по повод на доклади и изобщо като начин на общуване. Смятам, че това е един път, една възможност да подобрим тази комуникация. Това предложението ми.

Г-н Красимир Гълъбов отбеляза, че имаме две предложения. Едното е да има представителство от страна на комисията в този проект. Това е едното предложение.

Другото предложение е на три месеца да има широка дискусия във връзка с отчета, който ще бъде предложен по програмата. Не вижда обратни предложения, така че заедно с доклада гласуваме и двете предложения.

След представянето на доклада, проведено обсъждане и направено процедурно предложение, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложението проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров - за
Симеон Ставрев – за
Анна Стойкова – за
Иван Кирилов – за
Еньо Савов – за

По т. 15 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-4862/04.06.2026 г. относно рамка за публично-частно партньорство и идентифицирани имоти за изграждане на спортни обекти с вносител Цветомир Петров – председател на СОС, Бойко Димитров, Вили Лилков, Красимир Гълъбов, Еньо Савов, Севделина Петрова и Прошко Прошков – общински съветници.

Г-н Бойко Димитров поясни, че миналата година беше създадена работна група с публично частно партньорство с целта да събере информация и да предложи както рамка, в която да се осъществява, така и конкретните обекти, които са подходящи за реализация на публично частни партньорства.

Преди няколко месеца ние внесохме доклад за паркинги и в момента този доклад, който внасяме, е за обекти, които са подходящи за спортни обекти. Част от тях са за открити обекти, а другата част са за спортни зали. В самия процес на работа ние бяхме изпратили писма до всички райони и до общинските дружества, които също имат терен и получихме отговор. Той беше анализиран внимателно в доста заседания и от самата администрация – обект по обект и в крайна сметка това, което

предлагаме и в доклада, и като проект на решение, са конкретни терени, които са абсолютно чисти, като собственост, като градоустройство, тоест, там веднага могат да се започнат процедурите за публично частни партньорства.

В самия доклад вече е описано това, което предлагаме конкретно или по Закона за физическото възпитание и спорта и по нашата наредба за спортните имоти за предоставяне на срочно право на строеж или за поголемите обекти – след направен анализ да се върви към концесионна процедура. Всъщност в самия проект на решение възлагаме на кмета на Столична община да предприеме съответните действия за започване на процедури за публично частни партньорства на база на това, което е описано и в самия доклад. Така че, това е накратко. Ако имате въпроси по конкретни терени или нещо друго, сме на линия да отговаряме.

Г-жа Лорита Радева каза, че взима повод от това, че разглеждахме преди няколко доклада Програмата за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост. Дали в процеса на своята работа сте идентифицирали и имоти, които са обременени по някакъв начин, а са подходящи за такъв тип дейности, каквито са обект на този доклад, който представяте, и дали решаването на проблема за такъв тип обекти би могло да стане през Програмата за придобиване? Търсили ли сте подобни решения? Аз знам, че по отношение на зелената система такива казуси има, свързани с паркове и такъв тип дейности, но не съм наясно по отношение на спортните обекти и би ми било много интересно да разбера дали в рамките на Вашата работна група такъв тип обекти са открити.

В отговор г-н Бойко Димитров каза, че когато беше работната група, първо, нейният фокус беше имоти, които са изцяло общинска собственост, също и в доклада са описани допълнителни имоти, където има необходимост от градоустройствени процедури. Конкретно за имоти, където имаме съсобственост, не са били обект на тази група. Аз всъщност

знам такива, но просто тъй като наистина целта ми беше там, където са изцяло чисти, пак казвам, 100% общинска собственост, или предложените в момента с изцяло завършени градоустройствени процедури? Има списък с доста други, където пак са общинска собственост, но просто трябва да се извърши първо пътят на градоустройството. Тоест, които сме от съсобственост, не са включени в тези списъци.

Г-жа Лорита Радева попита дали трябва да разбере, че комисията все пак има такава информация натрупана съответно на своята работа, без да са обект на разглеждане в доклада, като обекти, които са утежнени от собственост или други дейности, които ги правят невъзможни, а да са подходящи за спортни дейности.

Г-н Бойко Димитров каза, че конкретно където са в съсобственост, в момента и не са ни подадени такива терени, тоест, в тази част на работата на групата не са разглеждани. Така или иначе, сега предложението е да се удължи срокът на работа на групата. Но просто целта ни и при паркингите, и при спортните дарения беше първо да предложим обекти, където са абсолютно чисти и може наистина да започнат процедурите. Мисля, че е добре да потърсим и това, където има и съсобственост просто като следващ етап от работата на групата. Така че, благодаря за предложението.

След представянето на доклада, проведено обсъждане и направено процедурно предложение, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за

Димитър Димитров – за
Димитър Петров - за
Симеон Ставрев – за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян - за
Еньо Савов – за

Г-н Красимир Гълъбов предложи да се изтегли една от допълнителните точки, за да може да освободим господин Димитров.

По т. 16 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА26-ВК66-4923/05.06.2026 г. относно обявяване на публичен подбор за избор на членове на Съвета на директорите на "Софекострой" ЕАД, "Водоснабдяване и канализация - София" ЕАД, "Егида-София" ЕАД, "Лозана" ЕАД, "Спортна София-2000" ЕАД, "Софийски имоти" ЕАД и управител на "Географска информационна система-София" ЕООД с вносител Прошко Прошков и Бойко Димитров – общински съветници.

Г-н Бойко Димитров поясни, че след доста месеци сериозни разговори най-накрая - то всъщност после ще има и допълнителни съвносителни, които ще се присъединят – успяхме да стигнем до разбирателство за стартиране на конкурсните процедури във всички общински дружества. Внесен е доклад и проект за решение. Предвижда много ясно разписана процедура с подробно разписана методология за оценка със заложен условия за прозрачност, достатъчно дълги срокове за кандидатстване и подготвяне на бизнес програмите. Така че аз като вносител смятам, че приемането на този доклад наистина ще позволи да започнем най-накрая конкурсни процедури във всички общински дружества.

Конкретно за Вашата комисия мисля, че основно „Софекострой“, тъй като се занимават с почистването, всъщност и ВиК касаят вашата

комисия, тъй като те се занимават с поддържане на обекти от градската среда и зелената система. Така че, моля за подкрепа и мисля, че наистина и докладът, и проектът на решение са достатъчно добри, гарантират наистина добри конкурси.

След представянето на доклада, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров - за
Симеон Ставрев – за
Анна Стойкова – за
Антон Хекиян - за
Еньо Савов – за
Иван Кирилов - за

По т. 17 от дневния ред:

Информация вх. № СОА26-ВК66-2490/23.03.2026 г. относно заверяване на представена документация по чл. 19 от ЗУЗСО във връзка с обект: УПИ II – 2287 (ПИ 68134.1932.2287), кв. 34, м. „Манастирски ливади-запад“, р-н „Витоша“ СО с вносител арх. Любомир Георгиев – зам.-кмет – Направление „Градско планиране и развитие“.

Ланд. Арх. Милен Нешев поясни, че обхвата на разработката са заснети общо 17 броя дървета, отново широколистни. С проектното решение се предвижда засягане на 16 броя дървета, които са само широколистни и предлагаме при евентуално премахване на растителността да се компенсира в съотношение 1:3.

Тук може да видите комбинираната схема и защо се засягат толкова. Това е част от застроителната линия. Зоната е СМф и е за друг вид застрояване.

Както Ви казах, тази информация не мога да ви я предоставя, тъй като става въпрос за дървета.

Г-жа Лорита Радева каза, че погледнала дали ще се изпълни, защото така вече изпадаме в ситуацията да се разсъждава относно възможността да се изпълнят изискванията на ЗУЗСО относно процент висока дървесна растителност в обект в границите на имота. Тук се премахва високата дървесна растителност заради подземното застрояване. Обаче погледнете отстрани какво остава. Имаме ли възможност там да покрием с 20%? От озеленяването 20% да бъде висока дървесна растителност. Там са паркоместа отсреща.

Добре, има, да запишем само, че по проекта за паркоустройство да се изпълнят показателите за висока дървесна растителност за зона СМф.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 16 бр. дървета във връзка с обект: УПИ II – 2287 (ПИ 68134.1932.2287), кв. 34, м. „Манастирски ливади-запад“, р-н „Витоша“ СО.
2. Компесаторното засаждане да се изпълни като част от проекта за „Паркоустройство и Благоустройство“, като за премахваните дървета да бъде изпълнено компенсаторно засаждане на нова декоративна висока растителност при спазване на следното съотношение за компенсиране: 1:3 за премахнатите широколистни дървета. Или общо 48 броя нова висока дървесна растителност.
3. Ако част от компенсиращата висока дървесна растителност след изпълнение на изискванията за минимален процент от озеленената площ, която да е с висока дървесна растителност съгласно изискванията и правилата на чл. 3, ал. 2 на ЗУЗСО, не може да бъде засадена в границите на имота, оставащата част от компенсираща растителност да бъде засадена на терен/и, общинска собственост определен/и от Дирекция „Зелена система“ и администрацията на

район „Витоша“ и с видов състав на растителността, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров - за
Пламена Терзирадева - за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян - за
Иван Кирилов – за
Еньо Савов – за

По т. 18 от дневния ред:

Информация вх. № СОА26-ВК66-2492/23.03.2026 г. относно заверяване на представена документация по чл. 19 от ЗУЗСО във връзка с обект: ПРЗ по чл. 16 и ИПР - УПИ II – 420 (ПИ 68134.1202.418, 419, 421 и 422), кв. 6а, р-н „Илинден” СО с вносител арх. Любомир Георгиев – зам.-кмет – Направление „Градско планиране и развитие“.

Ланд. Арх. Милен Нешев отбеляза че на екрана може да видите обхвата на разработката по точка 18. Внесена е документация по чл. 19 във връзка с ПРЗ по чл. 16. Общо са заснети 86 броя дървета, основно широколистни. С проектното решение се предвижда засягане на 22 броя дървета, отново предимно широколистни. При премахването на растителността предлагаме компенсирателно да се предвиди в проекта по част „Паркоустройство и благоустройство“ със съответното съотношение. Тъй като има и вид орех, за него съотношението е 1:5. За останалите широколистни е 1:3 и за плодните е 1:1. На екрана може да видите по-конкретно комбинираната схема.

Г-жа Лорита Радева попита защото не се изисква в Наредбата за зелената система, тъй като става въпрос за експертна оценка. Не се посочва

тази информация, тъй като в Наредбата за зелената система не се изисква, когато се изготвя експертна оценка. Предвижда се засягане на 22 броя дървета. По зона е средно застрояване от 10 до 15 метра.

В отговор ланд.арх. Нешев каза, че тази информация не може да я предоставя, тъй като става въпрос за експертна оценка и те гледат само дърветата.

Г-жа Лорита Радева предложи да се отложи информацията да се даде допълнителна информация какво е предназначението.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по информацията за допълнителна информация относно предназначението обекта.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	8
Против	Няма
Въздържали се	1

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров – въздържал се
Пламена Терзирадева - за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян - за
Иван Кирилов – за
Еньо Савов – за

По т. 18 от дневния ред:

Информация вх. № СОА26-ВК66-2499/23.03.2026 г. относно заверяване на представена документация по чл. 19 от ЗУЗСО във връзка с обект: УПИ XIII – 1485 (ПИ 68134.1936.1485), кв. 6, р-н „Витоша” СО с вносител арх. Любомир Георгиев – зам.-кмет – Направление „Градско планиране и развитие“.

Ланд. Арх. Милен Нешев отбеляза, че са заснети са общо 61 броя дървета. Тук има широколистни, иглолистни, инвазивни видове. С проектното решение се предвижда засягане на 16 броя дървета, в които попадат – 1 брой акация, който е инвазивен, 3 броя дубласка, 7 броя ела, 3 броя топола, 2 броя чинар, 6 броя ясен, 1 брой шестил, 1 брой смърч, 4 броя клен, 1 брой кестен и 1 брой габър. Предлагаме при премахване евентуално на растителността да се предвиди компенсирането ѝ в проекта по част „Паркоустройство и благоустройство“ 1:5 за иглолистни и 1:3 за широколистни.

Графиката не е много добра, но все пак може да даде представа къде се засяга растителността. Просто тук пунктирът, който са използвали, е черен, а не червен, както обикновено.

Г-жа Лорита Радева помоли да бъде показана таблицата към експертната оценка. Искам да обърна внимание на колегите относно вписаното в таблицата. В текстовата част се твърди, че се премахват 16 дървета. Ако се проследи таблицата обаче, ще забележите, че за част от дърветата пише: премахване с компенсиране. За останалите пише само: премахване. Общият брой значително надминава числото 16. Ако аз съм права, са 32. После не мога да разбера какво значи да премахнеш едно дърво с компенсиране и другото да го премахнеш – само премахване.

Така че, смятам, че има разминаване между представената ни информация в текстовата част на информацията и извършената експертна оценка в табличен вид. Затова правя предложение да се отхвърли информацията и да се върне за прецизиране, като се приведе в съответствие информацията в таблицата с текстовата част на исканото съгласуване. Освен това, да се изчисти записът „премахване“ и „премахване с компенсиране“, тъй като никъде по нашата наредба такъв тип вариант аз поне не познавам, пък имам чувството, че съм запозната със съдържанието на нашата Наредба за зелената система. Затова смятам, че тази информация

би следвало да бъде първо преработена и след това внесена отново и правя такова процедурно предложение.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията не се произнася по информацията, като я връща за преработка. Информацията да приведе в съответствие броя на видовете дървета предвидени за премахване от инвестиционното намерение и прецизиране растителността за компенсирание

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	8
Против	Няма
Въздържали се	1

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров – въздържал се
Пламена Терзирадева - за
Анна Стойкова – за
Антон Хекияян - за
Иван Кирилов – за
Еньо Савов – за

По т. 19 от дневния ред:

Информация вх. № СОА26-ВК66-2506/23.03.2026 г. относно заверяване на представена документация по чл. 19 от ЗУЗСО във връзка с обект: ПУП-ИПРЗ и ИПУР - УПИ XVI – 691 (ПИ 68134.1941.691 и 460), кв. 13а, р-н „Витоша” СО с вносител арх. Любомир Георгиев – зам.-кмет – Направление „Градско планиране и развитие“.

Ланд.арх. Милен Нешев отбеляза, че документация по чл. 19 във връзка с ПУП-ИПРЗ и ИПУР. Заснети са общо 78 броя дървета – иглолистни, широколистни и плодни. С проектното решение се предвижда засягане на 16 броя дървета, основно широколистни и 1 брой черен бор. Съжалявам за техническите затруднения. На екрана може да видите комбинираната схема, червената плътна линия е застроителното петно. Не

знам колко добре се вижда. Кажете, ако трябва да приближа допълнително, но това е имотът.

Просто са много дребни символите на самите дървета, но тук, където са зелените цифрички, това са дърветата и около сградата. Просто е лоша снимката. В обхвата на застроителното петно това са засегнатите дървета. В таблицата са описани по-подробно кои са засегнатите по номера.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 15 бр. дървета във връзка с обект: ПУП-ИПРЗ и ИПУР - УПИ XVI – 691 (ПИ 68134.1941.691 и 460), кв. 13а, р-н „Витоша” СО.
2. За премахваната растителност да бъде изпълнено компенсаторно засаждане на нова декоративна дървесна растителност при спазване на следното съотношение: 1:3 а широколистната растителност и 1: 1 за плодната.
3. Застрашени при строителните дейности са още 6 дървета, 2 бр. бряст с номера 2, и 3, 1 бр. черен бор с номер 53 и 3 бр. ясен с номера 37, 38 и 44. При премахване на някои от застрашените дървета да се спазва съотношението 1:5 за черния бор и 1:3 за широколистната растителност.
4. Компенсаторното засаждане да се изпълни като част от проекта за „Паркоустройство и Благоустройство“, а при невъзможност част от компенсиращата висока дървесна растителност да бъде засадена в границите на обекта, оставащата част от компенсиращата растителност да бъде изпълнена на терени –общинска собственост, определени от Дирекция „Зелена система“ и районната администрация на район „Витоша“ и с видов състав, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Димитър Димитров – за

Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева - за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян - за
Еньо Савов – за

По т. 20 от дневния ред:

Информация вх. № СОА26-ВК66-2507/23.03.2026 г. относно заверяване на представена документация по чл. 19 от ЗУЗСО във връзка с обект: ПУР - създаване на нова улична регулация - улица о.т.324 - о.т.351, ПРЗ - урегулиране на ПИ с идентификатор 14831.6506.998, образуване на нов УПИ I - 998 - ЗА ЖС от нов кв.9 с предвидено застрояване ; с. Герман, м."Терасите - Герман", СО - район „Панчарево“ с вносител арх. Любомир Георгиев – зам.-кмет – Направление „Градско планиране и развитие“.

Лан. Арх. Милен Нешев отбеляза, че е по чл. 19 във връзка с ПУР за създаване на нова улична регулация със съответни номер и адрес. Заснети са общо 12 броя дървета, които попадат в устройствена зона ТЗВ , които са видовете вишна, джанка, круша, орех и шестил.

С проектното решение се предвижда засягане на шест броя дървета – 2 броя орех, 2 броя круша, 1 брой джанка, 1 брой шестил. Предлагаме при премахване на растителността компенсирането да се предвиди по проекта по част „Паркоустройство и благоустройство“ със съответното съотношение – 1:5 за орех, 1:3 за широколистни и 1:1 за плодни. Сега ще ви покажа комбинираната схема. Това е новата предложена регулация. Тук може да видите къде се засягат.

Г-жа Лорита Радева поясни, че в текста пише: „Заснети са общо 12 броя дървета, които устройствена зона „ТЗВ“ и са изброени. Само че зона ТЗВ е синтетична зона на зелената система, в която за изграждане на улиците обекти и т.н. са недопустими. Така че аз не виждам какво разглеждаме в момента. Максимумът, който може да бъде изградено за достъп в зона ТЗВ е алея. Тук се предлага улична регулация за достъп до определен обект. Къде ще се строи? Аз специално, разглеждайки скицата -

не можах много хубаво да го разгледам - може би е нужно да се направи по-увеличена извадка, защото така, както ни е подадено тук, на мен ми беше проблем, но може би ще могат от направлението да ни дадат повече... но аз мисля, че по този начин е недопустимо.

В отговор ланд.арх. Милен Нешев каза, че това е имотът, за който искат да направят новата регулация, а ТЗВ в северозапад - където вече има нещо като съществуващ път. Това е предоставената информация.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Според ЗУЗСО зона „Тзв“ е за терени за озеленяване на улици, реки, дерета, открити канали и сервитути и в нея не се допуска строителство с изключение на инженерни мрежи и алеи. В тези сервитути не се допуска и засаждане на висока растителност.
2. Комисията предлага инвестиционното намерение да бъде преразгледано и да не се допуска застрояване, защото е в противоречие със ЗУЗСО.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	6
Против	Няма
Въздържали се	1

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров – въздържал се
Пламена Терзирадева - за
Анна Стойкова – за
Антон Хекиян - за

По т. 21 от дневния ред:

Информация вх. № СОА26-ВК66-2508/23.03.2026 г. и писмо № СОА26-ВК66-2508/1/01.06.2026 г. относно заверяване на представена

документация по чл. 19 от ЗУЗСО във връзка с обект: УПИ XV-795, XIV-795, кв. 4, ПИ 68134.706.2665 и 2666, м. СПЗ Слатина-Юг, р-н „Слатина“ с вносител арх. Любомир Георгиев – зам.-кмет – Направление „Градско планиране и развитие“.

Ланд. Арх. Милен Нешев отбеляза, че по чл. 19 - за РЗ. Заснети са общо 28 броя дървета. С проектното решение се предвижда засягане на 20 броя от тях, които са от вида ясен. Предлагаме при евентуално премахване да бъдат компенсирани 1:3. На тази схема може да видите кои се засягат. Това е застроителното петно.

Г-н Красимир Гълъбов отбеляза, че тук забележка е и тези, които са застрашени, да бъдат компенсирани.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 20 броя дървета от вида ясен във връзка с обект: УПИ XV-795, XIV-795, кв. 4, ПИ 68134.706.2665 и 2666, м. СПЗ Слатина-Юг, р-н „Слатина“.
2. Дърветата попадащи изцяло в строителната зона са 6 броя дървета с номера 9, 10, 13, 15, 16,18. Застрашени от инвестиционното намерение са четиринадесет с номера 4, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 14, 17, 20, 21, 22, 23 и 24.
3. За премахваните дървета да бъде изпълнено компенсаторно засаждане на нова декоративна дървесна растителност при съотношение 1:3 за всяко премахнато дърво. При премахване на застрашените от инвестиционното намерение дървета съотношението също да бъде 1:3 за всяко премахнато дърво.
4. Компенсаторното засаждане да се изпълни като част от проекта за „Паркоустройство и Благоустройство“, а при невъзможност част от компенсиращата висока дървесна растителност да бъде засадена в границите на обекта, оставащата част компенсаторно залесяване да бъде изпълнено на терени – общинска собственост, определени от Дирекция „Зелена система“ и районната администрация на район „Слатина“ и с видов състав, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова - за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров – въздържал се
Пламена Терзирадева - за
Анна Стойкова – за
Еньо Савов - за

Поради изчерпване на дневния ред, г-н К. Гълъбов закри заседанието в 12.21 часа

Протоколът е изготвен на 13.06.2026 година.

Изготвил:

П

*/Иванка Благова-старши
експерт/*

Председател на ПКООСЗГ:

П

/Красимир Гълъбов/

**Зам. - председател на
ПКООСЗГ:**

П

/Емилия Ангелова/

**Зам. - председател на
ПКООСЗГ:**

П

/Лорита Радева/