1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, https://council.sofia.bg/

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ЗДРАВЕОПАЗВАНЕ И СОЦИАЛНА ПОЛИТИКА

П Р О Т О К О Л № 6 5

от заседанието на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, проведено на 10.06.2026 г.

Днес, 10.06.2026 г. в зала II на СО се проведе редовно заседание на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика

Заседанието беше открито от Ваня Григорова – председател на комисията, в 12.10 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 7 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието. По предложения дневен ред бяха направени предложения за допълнения, описани в допълнителен дневен ред.

В. Григорова - Предлагам ви първо докладите от допълнителния да минат след докладите в редовния, и второ, предлагам също точка 10-та да я изтеглим като първа, за да може хората да не стоят и да чакат по останалите точки дебатите. Имате ли вие коментари, предложения? Не виждам.

Членовете на комисията гласуваха предложения дневен ред, както следва:

Общо гласували: в т.ч.:	**6**
За	**6**
Против	**-**
Въздържали се	**-**

Ваня Григорова – за
Д-р Антон Койчев - за
Саад Алуани – за
Борис Бонев - за
Пламена Терзирадева – за
Диана Тонова - за

По т. 10 от дневния ред:

В. Григорова - Знаете, че имахме такова предложение от г-н Димитров преди няколко месеца. Състоя се обсъждане, на което директор дирекция „Транспорт“ каза, че е нужна нормативна промяна, за да може да се приеме подобна наредба. Ние изпратихме за становище до дирекция „Транспорт“ писмото на г-н Димитров. Все още нямаме отговор на това писмо, но предлагам г-н Димитров да обобщи какво е новото, което е записано в този проект на наредба и защо смятат, че може да се приеме, след като беше казано, че има някакви нормативни пречки това да се случи, без до момента да е направена промяна в закона. Заповядайте, г-н Димитров.

Ф. Димитров - Здравейте, дами и господа. Идеята беше да се направи такъв орган, както искате да го наречете, към кмета на Столична община, който да може да направи такава наредба. Досега в миналото на София няма наредба, която е за достъпен транспорт за хората с увреждания. През тази една година, защото не са вече два-три месеца, вече цяла година го мотаме този въпрос, през тази една година Столична община срещнах се с г-жа Бачева, тя директно ми каза, че тя няма нищо да пипне, защото са били 20 000 души, които имат подадени молби, имат право на този транспорт. Трябвало да се промени някаква наредба номер 34, някаква си наредба трябвало да се промени. Значи това си е на местно ниво, ние искаме като всички европейски държави да имаме такъв транспорт. Тоест, като една истинска европейска държава, това е нещо съвсем нормално, не изреждам колко държави го имат това нещо. В Турция и в Македония има такъв транспорт в самите столици. През това време, като се събирахме с г-н Колев и с другите неправителствени организации и Съюза на инвалидите, решихме, и едно от предложенията, което бих го направил на г-жа Бачева, е да включим и такситата. Тогава заместник-кметът по транспорта каза: "Абсурд, таксиметраджиите не искат да чуват въобще. Значи според мене това е неправилно и не е начин на изразяване. В четири европейски държави имат такива таксита, които са си пригодени, говорим за колички, нали, не говорим само за общо ползване, вече продават всичките фирми такива готови коли за такситата. Тука вече стъпихме, че има проблем с някаква наредба номер 34 от 1998 година за лицензирането на такситата и така нататък, че Столична община не можела да пипа там. Те само давали лиценз. Това не е вярно. Събирахме се миналат седмица и да не сбъркаме тоя закон, защото ние тука с юристите не може да говорим. С тях не може да се говори, не може да се седне да се обсъждат тези неща. Не искат да променят нещата. Измислихме достъпни таксита, тоест програма „достъпни таксита“ към тази наредба. Дефакто така прескачаме тази наредба 34 за лицензирането. Например в Милано е така, давам само примера с Милано. Значи в София не е задължително, затова искаме да седнем да говорим. Мен това ми беше идеята да бъде под вашата инициатива. В самото начало това ми беше идеята с първите писма, ако ги прочетете, беше точно това идеята да бъде под ваша инициатива, да помогнете да натиснем и общината да заработи. Та направихме достъпни таксита. Например в Милано им разрешават на тези таксита, които имат такива таксита, да возят хората в бус-лентата, да карат по трамвайните линии. Тука в София може би това нещо не може да стане. Може би лицензионните такси могат да се свалят или така нататък. Това е във времето в разговорите, които нали Солична община може да направи като компромиси за тия таксита и аз съм убеден, че много такситата ще се включат в тази програма. Не пипаме лицензите. Значи всеки може, но тези, които кажем, на 50 таксита едно такова такси направят, да имат това тази привилегия, нали, да ползват този лицензионен или там каквото и да бъде. Но проблемът е, че Столична община не може да се говори. Те искат ние да правим национални промени на някакви си наредби. Значи, нали се сещате, че това е многогодишна практика, която трябва да се направи, че да се получи. И тука има доста проблеми, един от най-големите проблеми на Столична община е, че те никога не канят хората с увреждания. Значи при г-н Борисов, като минем през Фандъкова, горе-долу нещата бяха. Сега вече нещата са никакви, много пъти даже с нея говорихме, даже я помолих, викам така и така, тротоарите не са достъпни, аз ще ви намеря зала, ще съберем кметовете. Искам да ви обясня тая наредба номер две за общодостъпната среда и така нататък. Но г-н Лютов излиза, по традиция си говори как бил направил 140 км достъпна среда, което има в момента три дела заведени в комисията за защита от дискриминация. Но това не го казваме и е много грозно така да се подвеждат хората. Значи едното е за Опълченска, едното е за достъпността в район Сердика, защото там ми е най-много информацията, там е цялата събрана. Тези въпроси са разглеждани в комисията по граждански права ли беше тая комисия? Да. Те са много по-добре запознати с тая тема, защото там ги влачиме тия неща, но г-н Лютов твърди как били достъпни. Значи никъде, само да излезете, даже да излезете на номер 41. Московска номер 41, инвалидния знак на улицата седи, знака го няма, и е сложен един такова служебен паркинг на Столична община. Столична община си нарушава законите, наредбите и какво ли не. Ето тук, разходете се до номер 41, до сградата. На мястото седи инвалидният знак. Знакът е отрезан. Няма го знака. Нали знаете при всеки един такъв трябва да има и знак. Това е задължение по закона там за пътищата, и има сложен служебен абонамент. Това нормално ли е? Значи много места се затвориха, пред Пета градска изчезнаха местата, пред Първа градска

изчезнаха местата, които са ивалидните. А има наредба от много време, която задължава болниците там да има еди какъв си определен брой. Това ще бъде сигурно другата, която ще бъде с комисията. Омбудсманът хиляди писма изпрати до столичния кмет. Никакви отговори, нищо не се прави. Затова ми беше идеята вие да поемете тази инициатива за този дебат и как да го направим, да може да бъде подготвена такава наредба, да мине през вас, да бъде гласувана, като аз се надявах за бюджет 2027 да стане. Премахнали сме там 35 буса и така нататък. Ще ми бъде интересно да я прочетете. Много сме облекчили, нали, спрямо Столичната община, изискваме, да създаде нов отдел, а кметът да определи дали ще създава, дали ще допълва, как ще ви го предложи на вас като решение. Вкарана е тази програма за достъпни таксита. Така. като проект.

В. Григорова - Можете ли така съвсем обобщено да кажете какви задължения вменяваме на такситата с тази програма за достъпни таксита? Също каква е ползата от приемането на тази наредба, която вие искате да приемете? Гарантиране на определен брой бусове, които да могат да използват хората. Гарантирано извозване в рамките на деня. В смисъл, опитвам се да разбера какъв е финансовият ангажимент, който трябва да поеме Столична община.

Пл. Терзирадева - Също бих искала да уточните всъщност тази национална наредба, която споменахте, че трябва да се промени, коя е, какво трябва да се промени всъщност и всъщност има ли а има ли закон, който да ни позволява на нас като общински съвет да приемем нова наредба в тази връзка?

Ф. Димитров - Тази наредба номер 34, тя е за лицензирането на такситата. По тази наредба Столична община взима лицензите и там нали дава разрешителните на такситата да се возят. А заместник-кмета вика „трябва да направите промени“, тоест да влезе там нали, че те се задължават таксита ни. А аз точно от това искам да избягам. Затова правим, нали, програма. Столична община като местен орган може да си прави програми, каквито си пожелае и както си пожелае, нали. Тоест тази програма не забранява лицензиите, но например, вие имате фирма за такси, и аз имам, аз участвам в тая програма. На мене Столична община ще ми разреши да возя моите таксита в буслентата, нали, както ви казвам, в Италия както е например, или еди какво си, или еди що си, нали? Тоест кой ще бъде по-привилегирован, вие или аз? Тоест на вас не ви се спира лиценза. Тоест вие може да си го вземете лиценз, но няма може да карате там. А аз ще мога. Това е идеята на програмата. Така избягваме цялата административна глупост там на тази наредба, която е от 98 година, честно казано, която не е променена. Да не говорим, че в София няма наредба за транспорт на хора с увреждания, а по законите на Европейски съюз, които сме ги приели. А значи последната е била 98-ма година, беше 97-ма година, много стара. Значи тя няма нищо общо вече със съвременните структури на Столична община, въобще да говорим, да не говорим нали за Европейски съюз.

Георги Колев, председател на Съюза на инвалидите в България, национално представителна организация по смисъла на Закона за хората с увреждания - Ако тръгнем от него, от закона за хората с увреждания, в член 8 е казано: "Държавната политика за хората с увреждане се осъществява от всички държавни органи плюс местните власти, общините, и те могат да работят съвместно, създавайки различни програми, проекти и други неща. А във Варна ви давам пример, и в други общини съм чувал, Бургас, са създадени обществени консултативни съвети със заповед на кмета, в който участват организации на хора с увреждания и консултативно подпомагат общината чрез участие в такива комисии относно законите, защото вие нали не може да знаете всички закони и наредби. Съществува такава наредба за превоз на трудноподвижни лица със специализиран транспорт от 97-ма, 98-ма е променена. На база на нея г-жа Фандъкова е издала правила, които ги има на сайта на общината, но те са правила за извършване на специализиран транспорт. По закона за административните актове, знаете, правила няма. Там са закони, почва се от конституция, кодекси, закони, наредби, правилници. И затова ви предлагаме една такава наредба, в която да се обхване в първия раздел специализирания транспорт, а във втория, който Филип е разработил и я намирам за прилична. Разбира се, тя изисква юридически тука намеси от ваша страна. Програмата „Достъпно такси“ е доброволна програма на на Столична община, в която е важно, че таксиметровите компании по

тази наредба, която е за таксиметров превоз, те трябва през общината да минават лицензионен режим. Минавайки този лицензионен режим, имаме в София 10 компании ли са, колко са, с хиляди таксита, може би ако поставите една такава клауза в тази наредба и съответно лицензионния режим по наредбата, която е за таксиметровия превоз, мисля, че беше на 50 таксита едно ли беше, или дори на на 100, ако ще и на 1000 едно, да се предложи добре е, извинете, да има поне едно такси в тези компании или две таксита, защото тоя специализиран транспорт работи с три дена предварителна заявка по тези правила. 24 часа минимум. В събота и неделя не работят.

В. Григорова - кажете какво е предложението тук, вие предлагате да има квота за такива таксита и и това да е критерии, това да е изискване, за да получат лиценз.

Г. Колев - И това такси да бъде, аз съм говорил, пътувайки с такситата с шофьори. Те казват:Да, възможно е, в чужбина сме виждали, но тука нашите шефове не внасят такива таксита. Защо? Защото отзад трябва да се приспособи с рампичка малка поне. Тези, които са кадитата на Volkswagen, Дачии има такива малко по-високи като баничарките, миниванчета има такива. Задните места може двете седалки да се отрежат и там да влиза човекът с количката. В такситата, като съм питал шофьорите, повече от едно лице през деня, много рядко се качват двама или трима. Тоест те няма да имат голяма загуба на пътници и на маршрути. Ако някой през деня или вечерта отиде някъде, човек с количка. И понеже все пак ще имат някаква, която не може, не знам как да се изчисли, затова ако имат някакви малки преференции данъчни и там какви взимат им сигурно някакви такси по тая наредба. Това ни е молбата. Поне в една компания едно такси, на първо време да почнем с едно такси, да не е на 50 таксита едно. в една компания да има едно такси, защото специализираният транспорт си има своите недостатъци, а наредбата тя ще си има силата вече на нормативен акт, в който ще се включат тези правила, това ще бъде, вие знаете, по 63-ти член от закона за хората с увреждания, там общината има вменени задължения за осигуряване на такъв специализиран транспорт и на специални транспортни средства. Това ни е молбата, защото хиляди са, над 20 000 са в София с чужда помощ и те няма как да зависят само от специализиран транспорт. Отделно идват граждани, знаете много в София. От цялата страна идват, на балнеолечение,

В. Григорова - Всички знаем какъв е генералният проблем. Опитвам се да разбера дали имаме някакво решение като предложение към момента. Първо по отношение на участието ви в комисията, чувствайте са поканени всеки път, когато има комисия и всеки път, когато се разглежда някакъв въпрос, който има отношение към хората с увреждания. Аз съм напълно съгласна с вас, че трябва да има гледната точка на хората с увреждания. Най-малко на национално ниво, има национален съвет за хората с увреждания, а на местно, за съжаление, нямаме такъв орган, в който вие да участвате постоянно поне. А по отношение на предложението на г-н Димитров такситата да са съблазнени от това, че ще имат възможност да карат в бус лентите, това не може да се случи с местна наредба, тъй като в закона са описани режимите на автомобилите, които могат да влизат в бус лентата. Тоест, ако не се промени на национално ниво законът, това не може да се случи. А по отношение на вашето предложение за едно на 50 или едно на 100 автомобили на компаниите, то е много логично. Само че ние в този сектор имаме грандиозен проблем и той е, че макар на автомобила да пише определена компания, всъщност колата е на физическо лице често. Тоест чисто правно ние няма да имаме 1000 автомобила на една компания, така че да ги задължим да имат едно на 50 или едно на 100 автомобил, който да може да бъде за превоз на хора с увреждания. Това е абсолютно, как да кажа, подкопаване на правилата, но такава е ситуацията в момента за съжаление. Всъщност проблемът на хората с увреждания с транспорта може да бъде решен само при мащабно финансиране на тази дейност. Нали ви е ясно, че цялото това шикаълкавяне е само заради липсата на достатъчно финансови средства. Още миналия път, когато проведохме дебата в зала 5, си спомняте, че говорихме за това, че част от транспорта е в „Лозана“, в общинското дружество, част от транспорта е в „Логистика“ на дирекция „Транспорт“. В дирекция „Транспорт“ мисля, че вече закупиха още няколко микробуса. Това, разбира се, е безкрайно недостатъчно. И другият проблем е дирекция „Транспорт“, пък и в „Лозана“, че натоварването

е в делничен ден основно и основно сутрин и основно по привечер. През деня тези шофьори стоят без работа и тези микробуси стоят без работа. Тоест това е неефективно управление на ресурси. Ето това по някакъв начин трябва да измислим как да го уплътним с някаква друга дейност, така че да може през останалото време да върши и социалната дейност, която е превозът на хората с увреждания. Имайте предвид, че не само срещата, която направихме осветли проблема. Аз познавам такива хора, включително деца, които трябва да бъдат водени на такива курсове, логопеди, специални педагози и прочие. Изключително тежък е проблемът. Напълно ви разбирам. На някои места, дали в дирекция „Транспорт“ или в „Лозана“, трябва да има заявка три дни по-рано. А понякога и да има три дни по-рано, пак не може да бъдат превозени хората, просто защото няма транспорт. Ето, една седмица, казвате Вие.

Пл. Терзирадева - Аз мисля, че бях разбрана във въпроса си по отношение на законодателството и всъщност до каква степен то ни позволява ние да приемем наредба, говоря за наредбата, а и съответно правилата, които бихте искали да бъдат включени в нея. Казвам го във връзка с това, че по принцип всяка наредба, която въобще общински съвет приема, то трябва в закона да пише изрично, че общинският съвет приема съответната наредба. Тук например съм отворила Закона за управление на отпадъците, за да ви го покажа нагледно. Тоест, нали трябва да го имаме това и в тази връзка питам имаме ли ние аргумент правен чисто от законодателството и ако не, всъщност водени ли са някакви разговори в Народното събрание за нужда на промяна по закона?

Ф. Димитров – В Закона за хора с увреждане го пише изрично, че местното самоуправление взима наредби, и хартата на ООН, там пак задължава. Законът за хора с увреждания е достатъчно като основание. Да не влизам в цялата нормативна база, защото има доста закони и нормативна база, която задължава общините да приемат така наречените привилегии. Те не са привилегии, те са необходимост.

Г. Колев - Преди малко го прочетох, член осми от закона за административните актове държавните и местни органи съгласно своите правомощия приемат, съответно издават нормативни актове. Наредбите нали са нормативни актове? Вие по закона за местното управление нямате ли право? Имате право.

М. Георгиева - Колеги, изпадаме в много грозна ситуация. Вместо ние да даваме отговори на въпросите на хората с увреждания и техните представители, ние да им задаваме въпроси по нормативната уредба, при положение, че ние сме законодателен орган. А по принцип има такова нещо, че могат да се издават само наредби, които са посочени със закон, от общинските съвети. Така е. Но това е звучи малко като оправдание. Дай да намерим как да не приемем наредбата. Ето, посочиха ни члена. Наистина е така. Член 8, ал 2 - Държавните и местните органи съгласно своите правомощия приемат, съответно издават нормативни актове, стратегии, програми, стандарти и други документи, свързани с правата на хората с увреждания. Но дори и да не беше така, ние имаме право а да направим консултативен съвет и може в другите наредби, всички други наредби, например, тази за таксиметров превоз, може там да ги заложим. Тоест, когато има воля, няма как да не стане още повече по един толкова важен въпрос, ако трябва и законодателни промени ще инициираме, и така нататък. Благодаря.

Ф. Димитров - Само за секунда да се включа. Ако не се лъжа, от първото заседание господинът попита какво е това, в някой град бяхте цитирали, нали, как са оправени шофьорите на бусовете. Точно там е решен проблемът, нали, тоест с това голямото раздуване на времето. Тоест сутрин трябват повече шофьори да карат хората, по обяд няма никой. Таксиметровите шофьори сутрин поемат такива возения, нали, да мога да пълнят, а после оставят бусовете в гаража и си излизат с таксита да си карат. Така е решено в този град, там бяхте питали много пъти, ако си спомняте.

Д-р А. Койчев - Благодаря. Тъй като а искам да се опитам да дам полезно делови тон на цялата дискусия, нека да наистина да инициираме. Марта, ще те помоля да се включиш, ако трябва да оглавим, не да създаваме работна група, защото това е най-лесният начин нещо да не се случи,

да се забави най-малкото. В един така оперативен порядък ще имате връзка с г-н Димитров, а и ще кажем какво е, да сравним нормативната база, защото ние засягаме една наистина много деликатна материя, и лицензионния режим, намеса в таксиметровите превози, нали там знаем, че ще е трудно и куп други неща, но си струва наистина да се положи усилие, затова ще имаме сигурно още и в следващите заседания разискване на тоя въпрос. Тъй като чакат много и районни кметове и други хора, които така или иначе в дневния ред са им важни нещата, аз смятам, че вие засега сте удовлетворени от това и отново ще се видим. Така или иначе ще се виждаме тепърва именно точно по това, което иска, за да го доведем до успешен край. Добре, колеги, благодаря.

По т. 1 от дневния ред: Доклад № СОА26-ДИ01-2370/2/13.05.2026 г. относно предоставяне безвъзмездно за управление на Агенция за социално подпомагане -Република България, за нуждите на Дирекция „Социално подпомагане-„Младост“, за срок от 10 /десет/ години на част от недвижим имот - публична общинска собственост, находящ се в с.Панчарево, ул.“Риляник“ № 2, представляващ кабинет с площ 9.52 кв.м.; кабинет с площ 13.65 кв.м.; кабинет с площ 15.14 кв.м. и склад с площ 14.24 кв.м., които са част от самостоятелен обект с идентификатор 55419.6706.888.1.1 в административно-делова сграда АОС № 5164/30.07.2015г.

Няма въпроси и коментари.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	**7**
За	**7**
Против	**-**
Въздържали се	**-**

Ваня Григорова – за
Д-р Антон Койчев - за
Пламена Терзирадева – за
Марта Георгиева - за
Д-р Ваня Тагарева - за
Иван Кирилов – за
Емил Димитров - за

По т. 2 от дневния ред: Доклад № СОА26-ВК66-2791/7/05.06.2026 г. относно одобрение на общинските училища и детски градини бенефициенти по програма „Пълноценно общуване за всички“, приета с Решение № 296 по Протокол № 34 на Столичния общински съвет от 10.04.2025 г.

Няма въпроси и коментари.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	**9**
За	**9**
Против	**-**
Въздържали се	**-**

Ваня Григорова – за
Д-р Антон Койчев – за
Борис Бонев - за
Пламена Терзирадева – за
Марта Георгиева – за
Д-р Ваня Тагарева – за
Иван Кирилов - за
Диана Тонова - за
Емил Димитров - за

Заседанието по т. 3 се води от д-р Антон Койчев.

По т. 3 от дневния ред: Доклад № СОА26-ВК66-4871/04.06.2026 г. относно освобождаване от длъжност на управителя на „ДКЦ XV-София“ ЕООД и назначаване на нов управител на дружеството

Няма въпроси и коментари.

Комисията подкрепя доклада с предложения нов проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	**8**
За	**8**
Против	**-**
Въздържали се	**-**

Ваня Григорова – за
Д-р Антон Койчев – за
Борис Бонев - за
Пламена Терзирадева – за
Марта Георгиева – за
Иван Кирилов - за
Диана Тонова - за
Емил Димитров - за

По т. 1 доп. от дневния ред: Доклад № СОА26-ВК08-8345/08.06.2026 г. относно даване на съгласие за участие на Столична община – район „Оборище“ като партньор в проектно предложение „Менторска къща Оборище – Център за младежко участие и умения“, финансирано по процедура BG05SFPR002-2.016 „Подкрепа за уязвими и маргинализирани общности“, Програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021–2027

Няма въпроси и коментари.

Комисията подкрепя доклада с предложения нов проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	**9**
За	**8**
Против	**-**
Въздържали се	**1**

Ваня Григорова – за
Д-р Антон Койчев – за
Борис Бонев - за
Пламена Терзирадева – за
Марта Георгиева – за
Д-р Ваня Тагарева - за
Иван Кирилов - за
Диана Тонова - за
Емил Димитров – въздържал се

По т. 2 доп. от дневния ред: Доклад вх.№ СОА26-ВК66-4953/08.06.2026 г. относно обявяване на публичен подбор за избор на нови членове на Съвета на директорите, управители и контрольори на общински лечебни заведения.

Няма въпроси и коментари.

Комисията подкрепя доклада с предложения нов проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	**8**
За	**8**
Против	**-**
Въздържали се	

Ваня Григорова – за
Д-р Антон Койчев – за
Борис Бонев - за
Пламена Терзирадева – за
Д-р Ваня Тагарева - за
Иван Кирилов - за
Диана Тонова - за
Емил Димитров – за

Заседанието по т. 3 доп. се води от д-р Антон Койчев.

По т. 3 доп. от дневния ред: Доклад № СОА26-МЦ29-354/1/08.06.2026 г. относно определяне на представител на Столичната община в общото събрание на съдружниците в "Диагностично-консултативен център XXIII-София" ООД, както и конкретизиране на неговите задачи по повод насроченото за 11.06.2026 г. общо събрание на съдружниците в "Диагностично-консултативен център XXIII-София" ООД

Д-р А. Койчев - Колеги, това е рутинна процедура всяка година. Ние сме миноритарен акционер в две ДКЦ-та. Тоест общинският съвет натоварва представителя, който е, да гласува по определен начин. В случая г-жа Тонова е изразила съгласие, там трябва годишния финансов отчет да се представя на дружеството.

Комисията подкрепя доклада с предложения нов проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	**6**
За	**6**
Против	**-**
Въздържали се	

Ваня Григорова – за
Д-р Антон Койчев – за
Пламена Терзирадева – за
Д-р Ваня Тагарева - за
Иван Кирилов - за
Емил Димитров – за

По т. 4 от дневния ред: Отговор № СОА26-ВК08-7984/1/04.06.2026 г. относно състоянието на сградния фонд на СБПЛР „Бухово“

В. Григорова - Виждам тука заместник-кмета на район Кремиковци. Запитването беше за сградата, която не е завършена, до настоящата функционираща сграда на болницата в Бухово. Тоест, ние искахме да разберем каква сума би била необходима, за да може тя да се довърши и евентуално дейността на болницата се премести в новата сграда. Когато бяхме на посещение там, говорихме това да го направите, тъй като и Вие бяхте на въпросното посещение, трябваше да пуснете доклад с искане за средства, за да може да се прецени доколко е икономически ефективно да се премине към довършване на сградата. Заповядайте да представите писмото.

Д. Илиев – зам.-кмет - Ами това, което искам да потвърдя, това, което е изнесено в писмото, е, че ще бъде нецелесъобразно тази сграда да я възстановяваме по няколко причини. Първо, тази сграда няма никакви документи, няма никакви строителни книжа. Ние не знаем кога е започнало строителството, кога е приключило и е останало на този етап. Няма абсолютно никакви документи. Ние не само трябва да направим обследване, но трябва да възстановим и строителните книжа, което означава проект по всички части. И другото, което имаме опасение, че трябва геоложки доклад, защото има някакви проблеми, тук се вижда на снимката. Направили сме една снимка от един съседен блок и виждаме, че има едно леко пропадане в единия край на сградата и не знам, ако има някакви геоложки процеси, те ще трябва да се обследват също. И нашето заключение е, че в тази сграда просто ще бъде нецелесъобразно да се наливат средства.

В. Григорова - Един въпрос, ако позволите. Тоест Вие нямате конкретни оценки, нямате сума. Това е по-скоро Ваше усещане, че това най-вероятно би било по-неефективно. От друга страна, доколкото разбирам, Вие предлагате да се продаде този имот. Ако го продаваме, при което аз смятам, че това е категорично неприемливо, ако го продаваме, всъщност какво продаваме, като нямаме документи? Или ще преминем към варианта на „Баба Алино“, нали? Продаваме терена, а те да си чистят сградата, или да си направят обследване.

Пл. Терзирадева - Да, благодаря, г-жа Григорова започна моя въпрос. Аз малко се обърках, честно казано, поради простата причина, че когато бяхме на място, говорихме за сградата, в която в момента се намира болницата. Да, факт. Имаше разговори за съседната, която очевидно е недовършена, но а със сигурност искахме на първо място да разберем какво се случва със сградата, която текущо в момента болницата се намира. На мен ми е малко странно това, което получавам от Вас като информация поради две причини. Първо, както г-жа Григорова каза, малко на усещане ги караме нещата. А според мен сградата не става, според мен има пропадане. Извинявам се, несериозно е. Така че някак си не знам защо въобще продължаваме с тези усещания. Защото буквално от присъствието ни там говорим за това, и второ, защо въобще това писмо, което сме получили, е във връзка с приватизация? Защо въобще тръгваме в тази посока? Тя дори не е коментирана. Така че, да, ще съм благодарна на отговори.

Д. Илиев - Значи имотът в момента е даден в СОАПИ. Той е в програмата за приватизация. Другото, което е, направили сме проучване, тази тази сграда е с около 6600 кв. м РЗП. Едно обследване би струвало около 70-80 000 евро. Казвам само обследване, без възстановяване на строителните книжа. Направете си сметка дали си заслужава да се дадат 100 000 € за нещо, и

пак казвам, това не означава, че ще дадем тези пари и накрая резултатът ще е положителен. Че ще кажат да може да се построи. Ако кажат не става, какво правим?

В. Григорова - Добре, разбирам Вашето мнение. Само да обърна внимание, че поземленият имот е определен за болница. Заповядайте!

Д-р А. Койчев - Няколко неща искам да споделя. Първо ще започна чисто политически. Екипът и кмета на общината са избрани от една политическа сила и би следвало представителите, които са били, дали са били в коалиция, какви са отношенията, не знам, да имат комуникация. Нищо смешно няма, г-жо Терезирадева, напротив. Ако почна да се смея, много дълго ще се смеем така. И това на мен ми прави впечатление. Можехте да се съгласувате. Иначе относно аргументите, които казва заместник-кметът за целесъобразност, те също имат своята чуваемост, щом е подадена в СОАПИ за приватизация. Сега какво е отредено, не е отредено там? Би трябвало тия пари от приватизацията при изрично условие да влязат за здравна инфраструктура отново или да се заложи такова специфично условие в самата процедура. Ние не знаем има или няма интерес, Вие ще кажете. Сега, не е направил според мен голяма грешка, че е казал, че е снимал от съседен блок. Какво трябваше? Дрон ли да се вдигне? Да се види. Имало е по-добра перспектива да се види дали пропада или не пропада. Сега това не е нещо, което е кой знае колко скандално. Обаче аз този диалог и разговор за болницата в Ботунец без присъствието на ресорния заместник-кмет не смятам да го водим, защото това е наистина стратегическо политическо решение, какво трябва да се прави там. Може пък да решим, че не сме пък ние да носим цялата тежест на социалната част на подобен тип недовършени от държавата неща и да решим да предприемем нещо друго. Искам наистина да видя някакъв стратегически документ, който да обоснове това нещо, създаване на нови болници и присъствието на г-жа Бачева, нали, най-накрая. И използвам случая дори да я поканя през микрофона, ако ни слуша. Казвам го най-мирно, нали така, да видим какво смятаме да правим, и тогава да решим. Иначе за диалога между вас смятам, че съм напълно прав.

В. Григорова - Колеги, само да обърна внимание, отворихме единия от документите, Акт № 4252 за частна общинска собственост. Там е записано, че сградата е премахната от кадастралната карта и кадастралните регистри. Тоест, тя е била вътре и е премахната. И данъчната оценка на имота към момента на утвърждаване на акта, това е 2024 година, не много отдавна, е 114258 лв. На мен ми звучи доста изгодно за частните болници, които експанзират, включително в София, и доколкото разбрах, пък „Сърце и мозък“ на летището са получили лиценз, което е чудесно. Просто можем спокойно да си закрием всички болници. Да, и в Казичене искат. Този разговор няма смисъл да го водим без заместник-кмет, както по финанси според мен, така и по строителство. Благодаря ви за отговора, макар че ние очаквахме малко по-друг отговор и по-експертен.

По т. 5 от дневния ред: Писмо № СОА26-МЦ29-259/27.04.2026 г. относно разрешение за закупуване на нов дигитален графичен рентгенов апарат със собствени средства

Д-р Тонев каза, че е попълнен формулярът, рентгенът е на 18 години, има много работа, има трима ортопеди, трима невролози, двама очни, пулмолог. След 10-та година фирмите спират да произвеждат части. Има пациенти от много села, гр. Нови Искър, кв. Хаджи Димитър и др. Единият апарат е за 75 000 лв., грешка, евро. Гаранцията е две години, като всички други дават гаранция една година. На това помещение ще му трябва и ремонт, в смисъл хубав под. Важно е, че са нови апарати.

В. Григорова - Колеги, пращаме писмото за подготовка на доклад. Кой иска да бъде вносител?

Комисията реши да се изпрати за подготовка на доклад с проект за решение до СОС със съвносители Ваня Григорова, д-р Ваня Тагарева, д-р Антон Койчев, Марта Георгиева, Пламена Терзирадева, Диана Тонова, Борис Бонев, Иван Кирилов

По т. 6 от дневния ред: Писмо № СОА26-МЦ29-358/01.06.2026 г. относно оферти за дигитален графично-скопичен рентгенов апарат

Д-р Р. Велев – Старият апарат, който имахме, за голямо съжаление се развали тотално и получихме протокол от фирмата, която която го обслужва, че всъщност той е вече толкова стар, че всъщност резервни части за него няма и че те не могат да го чет да го ремонтират. Т. Между впрочем, подобен протокол получихме съвсем скоро и за мамографа. Той, слава богу, не се е развалил още, нали, продължава да работи. Но така или иначе болницата без рентген не може да съществува. А и затова написахме това писмо. Аа представихме ви а при едно първо представяне две оферти, след което за което се извинявам, че ние обикновено винаги представяме по три оферти, но понеже тогава ситуацията беше сравнително бърза и представихме оферти от фирмите, които на която беше апарат, другата, която пък е мамографа, но така или иначе сега изпратихме едно писмо до няколко фирми със задание какво точно искаме, какъв точен апарат защото точно апарат, защото на нас не ни трябва висок клас апарат. Трябва ни един апарат, който да е адекватен на обема на дейност за нашата болница. И затова, че ние всъщност не го натоварваме твърде много. А това нещо ви го изпратихме като драфт и след това се обърнахме към три фирми, към четири фирми и получихме три оферти, които ви ги представям от фирмата Solomea Untedica и от Top Hospitals. Фирмата Philips не ни изпрати нова оферта. Тя предишния път ни беше изпратила оферта, защото ни каза, че няма такъв апарат, който да отговаря на тези критерии, които ние сме заложили, защото техните апарати са по-висок клас, всъщност на нас не ни трябва чак толкова висок клас апарат и затова офертите, които ви представям, са тези, които получихме. Съответно цените са доста доста различни. Вие сте ги видяли може би, едната едната оферта е около 200 000, другата оферта е около 460, ако не се лъжа. Третата е около 500. Така или иначе това ще подлежи съответно на обществена поръчка, но тази оферта, която е с най-ниската цена, като качество и като обем на дейности, които нашата болница ще извършва с този апарат, напълно ни задоволява. Така че това е, което мога да кажа за тези три оферти.

Б. Бонев - Благодаря. А факт е по-скоро изненадващо, че има доста сериозно разминаване в ценовите оферти на трите. Това е пазарно проучване, да кажем, нали? Това не са ценови оферти в контекста на обществена поръчка. Буквално повече от двойно е разликата. И това, което ми прави впечатление също така, е, че ако гаранционния срок за апарата и в трите оферти е 12 месеца, то най-евтината оферта предоставя и най-кратък срок за доставка. Защото обикновено е обратно, нали, по-ниска цена, ама по-дълго ще чакаш да го получиш, нали. Това са такива базови зависимости при оферирането. Но във всички случаи тези фирми са си напълно легитимни фирми дистрибутори, така че за разлика от предишни пъти при други казуси, не конкретно с вашата болница, има пълни оферти, има техническа информация. По-скоро аз лично, когато правите самата обществена поръчка, не бих правил средно аритметично между трите оферти, а бих отишъл доста надолу, тъй като, след като една фирма може даде за €200 000 за сходен апарат като качества, другите да дават по близо 500 000, това е ненормална разлика и просто показва, че има някакъв дефект в пазара в случая. Така че залагайте ниска цена.

Д-р Велев – По принцип във всички процедури, които сме обявявали досега, цената ни е много важен фактор. Дори и когато има някаква процедура, свързана и с качеството, цената винаги заема по-големия процент, около 60%. Така че при всяко едно положение цената ще бъде включена като важен фактор за това. Освен това ние така или иначе разполагаме с една предварителна информация по отношение на спецификацията. Така че, ако някоя друга фирма се появи, която участва в търга и ни представи спецификация, която не е заложена в нашето предварително условие, тези фирми съответно ще бъдат изключвани от този търг.

Д-р В. Тагарева - Уважаеми д-р Велев, аз изразих и на балансова комисия своята положителна позиция по отношение на необходимостта от закупуване на съответната медицинска апаратура, включително седмици по-рано, когато представител на болницата беше тук в здравна комисия. Разбира се, че аз ще подкрепя това да се внесе доклад, включително отново декларирам, че бих

била вносител, но тук е много ключов моментът директор дирекция да каже какви са възможностите по отношение на бюджетната рамка. Ние знаем, че нямаме бюджет, но в крайна сметка може да се правят и текущи разходи, тъй като от началото на годината, буквално вече шести месец, не се изпълнява нито едно решение, което е взето тук в здравна комисия. Уточнявам го и го казвам неслучайно, защото се безпокоя, че най-вероятно ще е поредният доклад, който ще бъде подготвен, гласуван, неизпълнен и си давам сметка, че това не решава въпроса. Тоест на вас ви трябва решение, трябва ви финансов ресурс, с който да може да проведете обществената поръчка и да закупите съответния рентген, съответната апаратура. Така че ще помоля да чуем и коментар от г-жа Цекова.

Д-р Велев - Ако мога само да допълня, много ви благодаря за за това изказване. Сега за нас, съзнавам състоянието, в което се намира Столична община с оглед на това, че няма бюджет и че не се знае с какви средства ще се разполага. Но за нас е много важно този доклад да бъде одобрен, ние всъщност можем да си проведем обществената поръчка под условие. Тоест в момента, в който получим финансиране, а не когато ни отпуснете парите, тогава да тръгват нещата. Това е става много дълго, много дълго време. Така че подкрепата ни засега също е много, много важна.

Д. Цекова – директор на дирекция „Здравеопазване“ по отношение на зададения въпрос трябва да кажа, че по сега действащия удължителен закон няма да има възможност за изпълнение на такова решение. А ние имаме доста решения, които са включени в удължителния закон и не се изпълняват не защото бавим плащания и неподаване на документи, а защото самите лечебни заведения не са си провели обществените поръчки, не са представили пълните комплекти с документи, за да може да се движи процедурата за разплащане. Всички онези, които са заложени в актуализацията на удължителния закон и които са готови с документи, всичко това е придвижено за разплащане. Сега, ако има допълнително актуализиране, ние подаваме и документи на лечебни заведения, които са се справили, не са включени в актуализацията на удължителния закон, за едно последващо разплащане. Но ако си проведете процедурата под условие, а на вас ще ви трябват най-малко три месеца, тъй като това е процедура открита, според мене в следващия бюджет ще може да получите средства, за да може да се разплатите.

Д-р Р. Велев - Трябва да имаме одобрение от Столичния общински съвет.

В. Григорова - Добре, колеги, тогава да изпратим писмото за подготовка на доклад или г-н Бонев иска да подготви доклада.

Д-р В. Тагарева - ако е възможно вие да подготвите, да се прегледа от юриста на дирекция „Здравеопазване“, защото има известно забавяне и в подготвянето на доклада, така че смятам, че вие буквално в рамките на ден-два можете да го изготвите с проект на решение. Просто да мине за съгласуване към юриста. Това беше тема, която обсъждахме, преди Вие да влезете в заседанието.

По т. 7 от дневния ред: Писмо № СОА26-МЦ29-349/01.06.2026 г. относно необходимост от доставка на медицинска апаратура и оборудване за нуждите на лечебното заведение

В. Григорова - Колеги, предполагам, че сте разгледали писмото. То е един списък от 18 апарати, болнични легла и прочие, за „Шейново“ отново, на обща стойност 984 000 евро. Не, това не сме го гледали, „Тина Киркова“ гледахме. Аз ви предлагам по някакъв начин да систематизираме. Вече сме изпратили и до всички болници и ДКЦ-та подобни искания за това да кажат кое им е спешно, за да може да направим една среща помежду си и да се разберем какво искаме да влезе в Капиталовата програма, тоест кое е спешно, защото всичко е необходимо, кое искаме да влезе, кое не искаме да влезе, за да може още на ниво комисия да се разберем за това. А иначе напълно разбирам и подкрепям исканията на д-р Велев.

Всъщност добре, д-р Велев, само ако можете да кажете кое от този списък ви е приоритетно и изключително важно, за да можем пък ние да приоритизираме след това за всички дружества.

Д-р Велев - Сега по отношение на това дали се включваме в различни проекти, включваме се, разбира се, където можем и както можем. Най-често това го правим към Българската Коледа, защото там критериите са така сравнително по-лежерни. Всяка година взимаме някакъв апарат от тях. Специално този ултразвуков апарат за нуждите на неонатология миналата година ни беше отказан, защото казаха, че не купуват апарати със стойност над 100 000 лв. Тука между впрочем, има една малка техническа грешка по отношение на цената. Той е около 100 000 лв., защото той е много висок клас апарат. Сега сме написали едно писмо до една голяма българска компания с цел да ни закупи такъв апарат. Получили сме, това го съобщих и на балансовата комисия, за миналата година имаме апаратура, закупена за около 200 000 лв., която е с дарения от различни фирми. Миналата година направих пътека до министерството за тези апарати, които се закупуваха от фонда за развитие, излезе ми името от главата, което бяха за специално за детските и неотологичните отделения, за апаратура, за държавните болници и накупиха един куп апарати. Има болници, които получиха апарати на стойност над милиони левове, които седят покрити с чаршафчета и всъщност никой не може да ги ползва. Само неонатологията в София получи примерно 28 монитора, интензивният сектор има 15 легла. Така че тези апарати, които се раздават от министерството, ние просто нямаме достъп до до тях. А един друг проект, който бяхме направили преди ве години към МРРБ за подобряване условията, там ни бяха поставили в резервите, обжалвахме, спечелихме едното дело, след което преправиха така проекта, че всъщност ни орязаха бюджета. Това също го обжалвахме. На първа инстанция сме спечелили. Тоест до момента ние само печелим, но няма нищо. Сега, разбира се, ние си купуваме и със собствени средства, доколкото това е възможно. За миналата година има за около 100 и няколко хиляди купени такива апарати, но фундаменталните неща… Това писмо, което аз съм го написал, просто е като една така програмна декларация, да го наречем. Разбира се, част от нещата не са ни толкова важни. Част от нещата с малко по-голямо количество можем да ги можем да ги намалим. Аз ще ви напиша подробно писмо кое ни е най-необходимото, за да не ги изброявам сега, защото няма да го запомним. Това беше просто като анонс към това какво би ни трябвало, ако може да бъде включено в следващия финансов бюджет. А иначе съм напълно съгласен, че трябва да пестим парите на общината, но трябва да ги раздаваме за добри каузи. Това е, което мога да кажа засега. Ще ви пратим едно допълнително писмо.

В. Григорова - Д-р Велев, благодаря за разяснението. Чакаме приоритизирането на този списък. А между другото казах, вече пратихме на всички болници и ДКЦ-та. Силно се надявам в рамките на тая седмица да получим отговори от всички и ако може примерно следващата да се съберем и да обсъдим и да решим кои апаратури и кои ремонти са приоритетни и е важно да влязат в капиталовата програма. Благодаря ви.

Комисията приема информацията за сведение.

По т. 8 от дневния ред: Писмо № СОА26-МЦ29-371/03.06.2026 г. относно влошено състояние на вътрешния двор на сградата на ДКЦ XIV-София ЕООД

Д-р Димов - Здравейте на всички. Става въпрос за компрометиран вътрешен двор към ДКЦ 14. Оказа се, че дворът не е към капитала на дружеството и е общинска собственост. Направили сме конструктивен анализ и на сградата, и с лицензирано лице, и е установено, че дворът се получава като водосборен пункт на района около ДКЦ-то и това води допълнително до компрометиране на настилката и на сградата. Получават се пукнатини по сградата, съответно и шахтата, асансьорната шахта често се пълни с вода, което всъщност е опасно. И затова се обърнах към вас, обърнал съм се няколко пъти към община Триадица. С тях сме стигнали до този анализ, който в момента го нося и всъщност искам помощ за ремонтирането на двора, защото няма да мога да се справя сам. Нямам сума. Имам само количества, какво трябва да се

извърши, какво трябва да се направи? В системата имаме само едно писмо, което показва, че моля за извършване на оглед на място, изготвяне на експертно становище.

не се разбира какво искате от комисията. Със сигурност това не е наша работа. Ние няма да може да го направим. По-скоро трябва да има КСС, означава не само количество да суми. Това трябва да го направите

Д-р Димов - Затова се обръщам, района да кандидатства. Отново да се обърна към района, в смисъл на района е земята, двора, на „Триадица

В. Григорова - д-р Димов пое ангажимент да ни предостави КСС за необходимия ремонт на двора на ДКЦ 14 и да обсъдим и с районната администрация дали е възможно да се включи в капиталовата програма за 2026 година.

Д-р Димов - Само правя едно допълнение, тъй като при огледа на това, което са ми дали като количествена сметка, е включен и ремонт към блок 55, тъй като там трябвало да се повдигне настилката около блок 55, тъй като свързано с водосбора на тия води. сест

Комисията реши да се изпрати на кмета на р-н „Триадица“ за предприемане на действия, след получаване на КСС за ремонта.

По т. 9 от дневния ред: Финален отчет № СОА26-МЦ29-204/07.04.2026 г. относно разходването на средствата по т. 2 от Р 672/24.07.2025 г. на СОС

Комисията приема отчета за сведение.

По т. 11 от дневния ред: Предложение № СОА26-ГР94-4219/28.05.2026 г. относно стратегически мерки и нормативни промени за преодоляване на критичния недостиг на медицински персонал в детските ясли и здравните кабинети в детските градини на територията на Столична община

В. Григорова - За съжаление г-жа Хаджиева я няма. Доколкото разбирам, е поканена през имейл. През имейл, защото няма телефон. Ами ще включим отново точката, когато с г-жа Хаджиева се намерим.

По т. 12 от дневния ред: Жалба-сигнал № СОА25-ГР94-2705/5/01.06.2026 г. относно неправомерно получена покана за доброволно изпълнение за освобождаване на общинско жилище

В. Григорова - И не виждам какво бихме могли да обсъдим в момента, освен да препратим тази жалба до районния кмет за становище. И следващия път все пак да поканим гражданката, тъй като тя може да остане без жилище, докато чакаме становища. И двамата, ще подготвим едно писмо, с което да се обърнем към кмета за съдействие, становище, и да го поканим на заседание комисия. Да, да. И двете страни. Ще го помолим в това писмо да не изхвърля жената на улицата, докато не проведем разговор.

По т. 13 от дневния ред: Покана СОА26-МЦ29-364/02.06.2026 г. за определяне на представител за участие в конкурсна комисия – 23.06.2026 г., 10.00 ч.

Комисията определя Диана Тонова.

По т. 14 от дневния ред: Покана СОА26-МЦ29-372/03.06.2026 г. за определяне на представител за участие в конкурсна комисия – 15.06.2026 г., 10.00 ч.

Комисията определя Диана Тонова.

По т. 4 доп. от дневния ред: Писмо № СОА26-МЦ29-399/08.06.2026 г. относно разрешение за закупуване и подмяна на RFPA E6 DORA-RF честотен усилвател и доставка на две бутилки газообразен хелий и 500 л. течен хелий, както и допълването на апарат Siemens Magneton Essenza Dot Upgrade с него и доставка на необходимите медни уплътнения

Д-р Замфирова представи проблема, правят се периодични профилактични плегледи на апарата. Има проблем с честотния усилвател, с което се намалява и количеството на хелий. Трябва да се подменят усилвателят, хелият и уплътнителят. Стойността е 44 808 евро с ДДС. Може да се поиска отсрочено плащане, ако има сигурност.

Комисията реши да се подготви доклад с проект за решение до СОС за сумата от 35 000 евро с ДДС със съвносители Ваня Григорова, Иван Кирилов и Диана Тонова.

По т. 15 от дневния ред: Разни.

Поради изчерпване на дневния ред Ваня Григорова закри заседанието в 13,50 часа.

Протоколът е изготвен на 16.06.2026 г.

Изготвил: **Б. Цонева-главен експерт**
/п/

Председател на постоянната комисия по здравеопазване и социална политика **Ваня Григорова**
/п/

Заместник - председател на постоянната комисия по здравеопазване и социална политика **Д-р Антон Койчев, дм**
/п/