



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ И ГОРИ

ПРОТОКОЛ № 65

от извънредно заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, проведено на 26.05.2026 г.

Днес, 26.05.2026 г. в зала 1, ет. 2 на ул. „Московска“ № 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие. Заседанието беше открито от г-н Красимир Гълъбов – председател на комисията в 10.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 9 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Г-н Красимир Гълъбов откри 65-то заседание на Комисията по опазване на околната среда, земеделие и гори. Отбеляза, че дневният ред е публикуван, съгласно правилника, с всички материали към него.

Красимир Гълъбов подложи на гласуване дневния ред.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Вздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Цветелина Заркин - за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров - за
Симеон Ставрев – за
Анна Стойкова – за
Иван Кирилов – за
Еньо Савов – за

Ивайло Йонков - за

По т. 1 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА26-ВК66-4360/20.05.2026 г. относно участие на Столична община като партньор в проектно предложение: "Организиран иновации, ръководени от възложители, в подкрепа на прехода към нулеви емисии" (ORchestrated Buyer-led Innovation for the Transition to ZERO Emissions), с акроним: Orbit2ZERO, одобрен за финансиране по Програма "Хоризонт Европа" с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.

Г-жа Веселка Антонова поясни, че самото проектно предложение беше разработено с покана – подкрепа на изпълнението на мисията за климатично неутрални интелигентни градове.

Поканата беше отворена на 20 януари, като на 11 май получихме уведомление от Европейската комисия, че проектното предложение е одобрено за финансиране. Сроктът на изпълнение на проектното предложение е 42 месеца, като финансирането е в размер на около 1 600 000 евро, 100% безвъзмездна финансова помощ. Проектният консорциум е от 13 организации. Този път прави впечатление, че по тази покана работят по-малък брой партньори, за да може бюджетите на участващите партньорски организации да се повишат, 13 партньорски организации, като 6 от тях са градове. Това са: Атина Амстердам, Кент, Маре, Жешов и София. Останалите организации са с научно-изследователски и академичния сектор.

Основната цел на проекта е да се стимулира разработването, тестването и валидирането на иновативни решения, които към момента не са налични на пазара и които могат значително да подпомогнат европейските градове в постигане на целите им за климатична неутралност.

Проектните дейности са разпределени в три лота или тематични дейности. Първият лот е „Възобновяеми енергии“, вторият лот е „Енергийна ефективност в сградна среда“ и третият лот е за устойчива енергийна ефективна мобилност. И трите лота са взаимно свързани, и трите лота са

съобразени така, че това са основните генериращи емисии, източници за генериране на емисии, съответно енергия, град и транспорт.

Проектното предложение следва стриктно методологията на регламента на „Хоризонт „Европа“ и в рамките на проектното предложение ще се приложи т. нар. иновативен механизъм, поръчки за продукти в предпазарен стадий, който е регламентиран в чл. 2 и чл. 26 от Регламента на „Хоризонт“ и който на практика предвижда поетапно разработване на иновативни решения в условията на конкуренция чрез последователни фази, включва се и разработване на концепции и създаване и тестване на прототипи, както и пилотно валидиране в реална среда.

Столична община ще участва основно в подготвителната фаза на проекта, която включва идентифициране на предизвикателствата, свързани в лот 2, а именно: енергийна ефективност в сградна среда и разработване на тръжна документация. Второто, след като бъде разработена тръжната документация ще започне самата същинска дейност, която включва три етапа: „Разработване на концепция и оценка“, „Задаване на прототипи“ и съответно „Валидиране“.

По отношение на лот 2, където ще съсредоточим усилията ни, проектът ще бъде насочен основно към мерките от с най-големи бюджети, които залагат именно такива решения за приоритизиране на общинските сгради, инфраструктурни и транспортни съоръжения, които да бъдат фокус на мерки за обновяване на енергийната ефективност, изграждане на съоръжения за производство на възобновяема енергия. Основно проектното предложение ще бъде насочено към мерки С-3.3 от ПДУЕК, поетапно сертифициране и енергийно обновяване на общински сгради и С.3.7. „Развитие на пилотни територии за развитие с нулево потребление на енергия в преход към Плюс - енергийни и изпълнение на пилони демонстрационни проекти“.

Г-жа Анна Стойкова отбеляза, че обикновено при такива проекти искаме периодична информираност към ресорните комисии, само че не успях да преценя с какъв период да направим такава отчетност. Може би на три месеца или след даден етап. Ако нямате нищо против, и да съдействате на какъв период да изискваме такава информация като обратна връзка. При одобрение, разбира се.

В отговор г-жа Веселка Антова каза, че той е одобрен за финансиране, предстои сключване на споразумение за финансиране. Би могло да е на шест месеца, тъй като на три месеца няма да е чак такъв напредъкът.

Другият вариант е като завършим подготвителната фаза при разработването на тръжната документация, би могло тогава при самото завършване на подготвителната и после при завършване, или примерно две по време на самото реално изпълнение на проекта. Така че, ако искате, на шест месеца.

Г-жа Анна Стойкова направи процедурно предложение, като последна точка от проекта за решение – на всеки шест месеца да получаваме информация за специално за нашата комисия, а то е резонно може би и за другите комисии, които са може би по европейски въпроси, Инженерна комисия.

Значи, на шест месеца да получаваме информация от изпълнението на проекта, съответно да прецизираме като текст.

Г-н Красимир Гълъбов взе също отношение по този доклад. Ще задавам въпросите към господин Терзиев, а Вие ако можете, ще ми отговорите.

Виждам, че Вие сте се фиксирали върху лот 2, който, цитирам, е „Енергийна ефективност в сградната среда“. Това е стр. 3, първи абзац. Там са го определили като фиксация в лот 2. Защо нямаме ориентация и към лот 3, който има отношение – тук ще цитирам какво включва лот 3 – върху

устойчивостта и енергийната ефективност и мобилност, като може да включва инструменти за планиране и управление на транспортните системи, намаляване на задръстванията и емисиите, оптимизиране на обществения и споделения транспорт, където има широк спектър от благодатни дейности за работа и развитие.

Следващ въпрос. На стр. 1, последен абзац: проектният консорциум включва 13 партньорски групи, в т.ч. от и във връзка в науката, иновациите – Испания. Каква е функцията на този офис? Ангажиращо ли е само това участие с едно научно звено, защото аз тук бих искал да предложа да бъде включено и още едно звено за участие, наше звено, например, МЕИ, факултет „Транспорт“, които имат голям опит в тази насока. Ако си спомняте, на времето ние бяхме водеща сила в електростроенето, които електрокари биха могли да бъдат разработени отново и да влязат в парковата среда и не само, за лекотоварни и допълнителни дейности.

Аз може би мога по друг начин да го задам този въпрос: няма ли капацитет общината да поеме и още един лот или участък от това предложение. Освен това, всичко това, което е включено и това, което не е включено, би влязло в унисон с гледания доклад на господин Терзиев относно приемане и актуализиране на План за действие за устойчива енергия и климат на Столична община (2021-203 г.), включващ Програма за енергийна ефективност и дългосрочна програма за насърчаване използването на енергия от възобновяеми източници и биогорива. Тук мога да цитирам господин Терзиев, който казва, че е в очакване и решение на неговия доклад, който казва така: „Обръща особено внимание на значително увеличение на броя на електрическите автомобили“. Тук е моментът да се обърнем към този участък или лот 3, който е във вашия доклад, защо нямаме отношение по него.

В отговор г-жа Веселка Антова каза, че в процеса на подготовка на проектното предложение всеки един от участващите градове трябваше да се

фокусира върху един лот, но оставихме в процеса на работа оставихме възможност Столична община да бъде включена и в допълнителни лотове. Затова в самия доклад уточнихме, че е възможно участието на Лот 1 и Лот 3 на Столична община, като специално в Лот 3 сме предвидили също мерки, но самото проектно предложение и методологията на проекта предвиждат в рамките на самото изпълнение на проекта да бъдат идентифицирани предизвикателства в различни сфери и на база на това нещо да се подготви тръжната документация. В процеса на работа ако видим, че има възможност да бъдат включени включително и мерки по Лот 3, има възможност финансово, защото в рамките на тази процедура, между другото, много Ви благодаря за въпросите, е предвидена самата процедура за възлагане да е на стойност 1 350 000 евро и в техническата спецификация ще бъде обобщено и описано основно, като бъде сложен фокусът върху лот 2, но ще има възможност и евентуално, ако средствата са достатъчни при предварителните прогнозни изчисления, да бъдат включени евентуално мерки и в лот 3.

Г-н Красимир Гълъбов допълнително добави към въпроса. На каква база оценихте кой лот има по-голяма тежест за чистотата на въздуха и въобще на околната среда?

В отговор г-н Апостол Дянков - началник на отдел „Климат и енергия: Това беше едно от предложенията за „Хоризонт“, които работихме много активно януари – февруари. Само да се върна на предишния въпрос. Техническият университет е от декември месец партньор по Климатичния договор на Столична община. Тогава подписахме с тях и правим срещи почти всеки месец, така че и с тях - даже имаше проектно предложение, но то не стигна на фаза оценяване - продължаваме да се срещаме, така че те разбират като партньор по Климатичния договор и ще могат да се включват в различни дейности, които правим и ние ще докладваме за това.

По отношение на оценката защо лот 2, ние го разглеждаме от гледна точка на най-приоритетните нужди за постигане на голямо намаление на емисиите от въглероден диоксид. В случая те бяха две от основните мерки на Плана за действие на устойчива енергия и климат, които са насочени именно към сградния фонд. От тази гледна точка приоритизирахме работата върху този лот, а и други градове в консорциума имаш, които като че ли имаха по-голяма експертиза по другите лотове и те така изразиха по-голяма инициатива може би, но това, както вече казахме, не пречи да работим по този лот.

Г-н Красимир Гълъбов каза, че предполага, че са направили щателна оценка и сте разгледали различните замърсители, но специално в София задръстванията са основен замърсител, санирането на сгради, което е основният елемент на енергийната ефективност, ми се струва поне на мене. Така че ако имате някакви оценки и разработки по този въпрос, ако може да ги препратите в комисията в по-следващ етап да се запознаем.

В отговор г-н Апостол Дянков каза, че да поет е ангажимент да внесем в комисията и в СОС доклад за Съвет за енергия и климат, където да имаме наблюдатели общински съветници, така че това ще бъде форматът, в който ще докладваме. Иначе по отношение на мобилността имаме други проекти, които свързват климата и мобилността. Това е проект КЛИМАТБУЛ, който се изпълняваше и сега е на по-финален етап на довършване. Просто сме подали за неговото продължение, тоест, опитваме и там да работим в такива консорциуми.

Г-н Красимир Гълъбов каза, че все пак много държа някъде да е упоменато във вашия доклад или в решението участието на Факултета „Транспорт“ от МЕИ по някакъв начин. Не знам вие на какъв етап сте в разговорите, защото тук имаме един офис, който е в Испания и нямаме нищо, което е наше. От тази гледна точка бих искал по някакъв начин да

бъде добавен тук, да се вижда, че имаме и наш офис за връзка по тази програма.

В отговор г-н Апостол Дянков каза, че на този етап нямаме възможност за включване на допълнителни партньори в консорциума, тъй като той вече е съставен, но това, което можем да добавим в решението е, че ще бъдат активно ангажирани партньорите по Договора за климатична неутралност на Столична община и съответно ще имаме грижата да ангажираме технически. Да, само че аз не съм сигурен дали със същия факултет са тези активни, които ние разработим или не, но трябва това да го уточним.

Г-н Красимир Гълъбов каза, че в решението предлагаме така да го кажем просто защото тогава може да има други партньори по договора за климатична неутралност, които да кажат защо не ни е в такова решение, но ще имаме предвид тази експертиза точно.

Те вече са ни партньор, но също това, което можем да направим е, че можем да разработваме нови решения.

Тоест, може в точка 4 на решението да се сложи клауза „Упълномощава“ или след подписване да се ангажират активно партньорите по Договора за климатична неутралност“. Това може, просто иначе ще породи, да, и отчетността – за шест месеца.

Г-жа Ирина Стойчева предложи към решението искам да се добави академичната общност, в т.ч. академичната общност с вашите партньори, които са, защото по този начин ще бъде кумулирана тяхната енергия. Така или иначе, много голяма цена има, има възможности за работа, а те имат базата. И тъй като специално в Лота е написано изискването за разработването на проекта, е: стимулира разработване, тестване и валидиране на иновативни решения, които не са налични на пазара в момент. Но тъй като този факултет разполага с базата данни, които са от преди – да не казвам кое време, те ще ги имат и ще стане много лесно.

Г-жа Веселка Антонова каза, че могат да предложат точният текст към решението, а именно: Ако искате, да предложим (трета) точка: След подписване на споразумението за отпускане на безвъзмездна финансова помощ да бъдат активно ангажирани партньорите по Договора за неутралност на Столична община, в т. ч. академичната общност.“

След представянето на доклада, проведени обсъждания и предложения, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага следното допълнение, а именно:

1. Да се създаде нова т. 4 към проекта за решение със следното съдържание: „След подписване на споразумението за отпускане на безвъзмездна финансова помощ да бъдат активно ангажирани партньорите по договора за неутралност на СО в това число академичната общност“
2. Да се създаде нова т. 5 към проекта за решение със следното съдържание: „В случай на одобрение на проекта да се внася информация и отчет на 6 месеца до ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори“.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	8
Против	Няма
Въздържали се	1

Красимир Гълъбов – за
Цветелина Заркин - за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров - за
Симеон Ставрев – за
Анна Стойкова – за
Иван Кирилов – за
Еньо Савов – за
Ивайло Йонков - за

По т. 2 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА26-ВК66-3378/21.04.2026 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – План за регулация и застрояване (ПРЗ) за ПИ с идентификатори 68134.4324.4506 и 68134.4324.4505 по КККР с цел образуване на нов УПИ ХХV-4506, 4505 „за ЖС“ в кв. 19а и изменение на план за улична регулация (ИПУР) от о.т. 23б до о.т. 23в, м. „в. з. Люлин“, район „Овча купел“ на Столична община с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.

Арх. Любомир Георгиев поясни, че представя четири плана. Започваме от една крайградска територия. За три от тях съм изпратил писмо което обаче може и да не е стигнало в последния момент до вас миналата седмица, защото иска и подпис от кмета, с експертните оценки. Това са пак от тези по-стари доклади и тъй като не знаех дали ще стигна навреме, пратих експертните оценки към председателя на комисията и се надявам да сте ги видели.

Тук става въпрос за план за застрояване и план за регулация за такъв имот с ниско застрояване и съответно улична регулация, която е по начина, по който я виждате. Експертната оценка е по-скоро декларация за липса на растителност. Вижда се и от самата снимка, че на мястото няма дървета, това са сенки. Наоколо има доста дървета, но в самия имот, за който става въпрос, няма. Поддържано обезлесяване – не, нямам представа, може би са го обработвали.

Черни пътища – да, тук не минава черен път. Това е горе към „Бонсови поляни“, ако това ви ориентира, Горна баня. Това е хижа „Бонсови поляни“. Тук има декларация за липса на дървесна растителност.

След представянето на доклада, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували:	9
в т.ч.:	
За	9

Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Цветелина Заркин - за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров - за
Симеон Ставрев – за
Анна Стойкова – за
Иван Кирилов – за
Еньо Савов – за
Ивайло Йонков - за

По т. 3 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА26-ВК66-3379/21.04.2026 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за регулация (ИПР) на УПИ I-39 от кв. 3в, м. „ж.к. Овча купел-2”, район „Овча купел” СО за създаване на нови УПИ I-9764 „за ЖС“, УПИ III-36,367,9764,2927 „за ЖС“, УПИ IV-366,367,9764,2927 „за ЖС“, УПИ V-366,367,370,9764,2927 „за ЖС“, УПИ VI-366,367,9764 „за ЖС“ и УПИ VII-185,366,367,9764,2927 „за ЖС“ в кв. 3в, изменение на плана за улична регулация (ИПУР) между о.т.65 – о.т.65д за прокарване на нова улица по о.т. 65в-о.т. 65г и при о.т. 20; изменение на плана за застрояване (ИПЗ) за УПИ II-36 и нови УПИ I-9764 „за ЖС“, УПИ III-36,367,9764,2927 „за ЖС“, УПИ IV-366,367,9764,2927 „за ЖС“, УПИ V-366,367,370,9764,2927 „за ЖС“, УПИ VI-366,367,9764 „за ЖС“ и УПИ VII-185,366,367,9764,2927 „за ЖС“ в кв. 3в, м. „ж.к. Овча купел-2”, район „Овча купел“ СО с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.

Арх. Любомир Георгиев отбеляза, че в доклада става въпрос за имот по план в „Овча купел“ за няколко имота. Остатък е от по-цялостен план. Няколко неща се решават с този план. От една страна, много нелогично е създаването на такъв тупик, така че с плана – от този тупик, който върви, се продължава улицата и се прави връзката с тази улица. Това е дарение от страна на частните собственици към общината, има подписани договори. Тук логиката е свързана с подреждане на общинската собственост. Тази част от източната страна, тези няколко УПИ-та, които се получават, стават

общински. Има общинска собственост в този квартал. Това УПИ е частно. Тук УПИ VI е общинско.

Има експертна оценка. Тъй като това е стар план, тя е била предмет на обсъждане по време на разглеждането на плана 2021 година и това е процедура по завършване на този план. Това е приложената експертна оценка. Има конкретни препоръки за компенсация. Това е геодезическото заснемане.

С този план на практика се завършва една процедура, бих казал, по доста логично транспортно обслужване тук на южната част от тези квартали, подреждане на собствеността, създаване на възможност за употреба на общинската собственост, която може да бъде в посока застрояване, може да бъде в посока обезщетяване по чл. 22 на други имоти от „Овча купел“. Това вече е в правомощията на районния кмет да предложи. И отново, така изглежда самият ПУП.

Арх. Росица Николова отбеляза, че ще си спестя коментарите, които са свързани с устройство на територията, което ще разгледаме утре с колегите в комисия, но, доколкото се запознах, този доклад е разглеждан в този мандат и не е приет от общинския съвет - нещо, което не беше споменато, има решение на общинския съвет, решение № 55 от протокол 29/30.1.2025 г. Тоест, за мен е важно и в случая докладващият да запознае комисията с цялата история, ако един път този доклад е бил отхвърлен от общинския съвет, в момента за мен аргументът: собственикът го вкарва отново и кметът на Столична община респективно го пуска отново, не е напълно достатъчен, тоест, има ли някаква промяна спрямо доклада, който ние не сме приели на 30 януари 2025 г., което е миналата година. разгледаме ли нещо ново и изобщо каква е промяната на обстоятелствата, освен, разбира се, желанието на собственика то да бъде разгледано отново?

Арх. Любомир Георгиев каза, че архитект Николова може да припомни цялата история и да посочи дали има мотиви в отхвърлянето.

Решението на общинския съвет е без мотиви, просто е отхвърлен този доклад. Тоест, било то – собствениците тук са частници и район, и община, на практика е казано – не става, без мотиви.

А всъщност това е добре мотивиран план за устройство на тази част от територията, който, както споменах, регулира добре използването на общинската собственост, осигурява изпълнението на улица по логичен начин, а не с такъв тупик, който завършва в нищото и дава подреденост, завършеност на квартала. За мен е интересно да се посочва, тоест, не е за мен, важно е общинският съвет като излиза с решение, да има мотивация в тези решения, особено за такива неща, които засягат битието било то на общинската собственост, било то и частната собственост. Такива не е имало през януари миналата година.

Г-н Красимир Гълъбов даде думата на арх. Р. Николова.

Арх. Росица Николова отбеляза, че един от мотивите, който е коментиран по време на Архитектурна комисия, тъй като се е гласувало именно отрицателното становище на комисията, е прекомерното – така да кажа: използва се създаване на два ъглови имота с цел увеличаване на застрояването, това, което и Вие показвате на графиката, тоест, в двата имота УПИ II и УПИ III те умишлено се разделят по начин, по който да отговарят на показателите в ЗУЗСО за XVI в, с което се увеличава, става свързано застрояване, променя се застрояването и се увеличава възможността за застрояване. Тоест, това наистина са неща, които да коментираме утре в Комисия по устройство на територията. Вярвам, и тогава сме поискали становище от районния кмет, което, честно казано, аз не намерих в документацията.

Арх. Любомир Георгиев поясни отново, че решението на общинския съвет е без мотиви. Кажете Вие защо има решение без мотиви.

Начинът, по който изглежда застрояването в момента, предвиденото застрояване в момента е 8-етажни сгради – партер плюс 7.

Околните блокове са със същата височина. Това е характерното застрояване за „Овча купел“. Тук не виждам изкуствено увеличаване на височина с някакви специални цели. Това е застрояване, което ще отговаря на характера на застрояването в целия квартал, нищо необичайно. Плътността е в нормите, каквато е устройствената зона.

Г-н Димитър Димитров попита дали предложеното свързано застрояване ще доведе ли до редуциране на изискуемата зелена площ, или не?

В отговор арх. Любомир Георгиев каза, че за озеленяване по устройствен план. Минималното озеленяване – не. То си е минимално озеленяване. Отделни неща са.

Г-жа Анна Стойкова каза, че иска само да коментира, и да припомни, че сме правили дискусия, че в Комисия по градоустройство може би присъстваше и районният кмет. Може би и утре ще е добре да се покани. Предлагам тук да подкрепим, да гласуваме доклада, разбира се, кой както си прецени. Принципно една по-добра подреденост на дадена територия винаги е по-добре. Спомням си, че на наши въпроси отговаряше общинската част за какво ще бъде използвана. Не искам да му перифразирам думите; мисля, че ще бъде добре утре в Комисия по градоустройство да присъства и там да зададем въпроси към районния кмет от гледна точка на нашата комисия мисля, че аз лично нямам повече въпроси и забележки, така че утре ще коментираме другия аспект, надявам се и в присъствието на районния кмет.

Арх. Росица Николова помоли арх. Георгиев да покаже и таблицата, която е към графичната част, която ни показвате, именно - УПИ II и УПИ III. Това е в отговор на колежата Димитров. Вижда се, че е минимално озеленяване. Посочен е чл. 27, ал. 3 за двете УПИ-та, тоест, там се предполага именно редуциране на процента озеленяване, което беше въпросът на господин Димитров.

След представяне на доклада и проведени обсъждания, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	8
Против	Няма
Въздържали се	1

Красимир Гълъбов – за

Цветелина Заркин - за

Димитър Димитров – въздържал се

Димитър Петров - за

Симеон Ставрев – за

Анна Стойкова – за

Иван Кирилов – за

Еньо Савов – за

Ивайло Йонков - за

По т. 4 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА26-ВК66-3380/21.04.2026 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – плана за регулация (ПР) на УПИ VII-196,195,225 в кв. 12а, м. „ж.к.Люлин-5мр”, район „Люлин”, изключен от обхвата на т. 2 от решение № 411 по протокол № 21 от 19.07.2012г. на Столичен общински съвет /СОС/, с което е одобрен ПУП-план за регулация и застрояване и план схеми по чл. 108, ал. 2 от ЗУТ с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.

Арх. Любомир Георгиев поясни, че това отново е довършване на план, този път в „Люлин“, тоест, на цялостен план. Това е крайт на южната част на бул. „Панчо Владигеров“. Това е Околовръстното на „Люлин“, точно така, посока Околовръстния път. Това е планът.

Практически причината тези имоти, тези УПИ-та да са изключени тогава от 2012 г. е, че не е имало сключен договор между съсобствениците и сега има такъв сключен договор. Ако не се лъжа, има изкупуване на имоти и т.н. и това води до възможността приключване на тази процедура, тоест,

това е завършване на план и по-скоро формалност. При такъв тип процедури важат всички оценки съгласувки. Приема се, че важат всички оценки и съгласувки, които са направени при приемането на цялостния план. И на терен самото място е по-скоро голо и дори асфалтирано в тези си части.

След представяне на доклада, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Цветелина Заркин - за

Димитър Димитров – за

Димитър Петров - за

Симеон Ставрев – за

Анна Стойкова – за

Иван Кирилов – за

Еньо Савов – за

По т. 5 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА26-ВК66-3383/21.04.2026 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация и застрояване (ПРЗ) за урегулиране на поземлен имот с идентификатор 68134.4380.23 по КККР и създаване на нови УПИ ХХV-23 „за ЖС и ТП“ от кв. 3 и УПИ ХХII-23 „за ЖС“ от кв. 2, план за улична регулация (ПУР) за улица от о.т. 42 до о.т. 66(нова) и от о.т. 65 до о.т. 67, изменение на плана за регулация и застрояване (ИПРЗ) за заличаване на УПИ I – „за озел. и ТП“ и УПИ II-общ., кв. 3 и приобщаването им към нов УПИ ХХV-23 „за ЖС и ТП“ от кв.3, изменение на плана за улична регулация (ИПУР) за промяна на задънена улица с обръщач от о.т. 41 до о.т. 42 и свързването и с новопредвидена улица до о.т.66(нова), м. „Манилов дол“ и план – схема по чл. 108, ал. 2 от ЗУТ по част „Водоснабдяване“, район „Овча купел“ на СО с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.

Арх. Любомир Георгиев поясни, че този път локацията е „Манилов дол“. Намира се между Суходол и Иваняне. Това е автомагистрала „Струма“. Район „Овча купел“, на ръба на сегашното село е, тук, в северната му част и става въпрос за тази територия. Има експертна оценка, която е тук. Тук в тази част има заснемане на дървета, в средата също. Ако не се лъжа, препоръката беше за преместване на черен бор като единствен по-ценен ви.

След като е направена, пише, че е по-скоро младо растение – възможност поради малките размери на дървото. Така че, ландшафтният архитект е преценил, че е реалистично. Ето за тази територия става въпрос. Има план-схеми, това, което виждате като чертеж. Самата експертна оценка.

Арх. Росица Николова обърна внимание, че тук казусът е аналогичен, отново имаме взето решение № 224 по протокол 13/13.06.2024 г. Отново докладът не е приет в зала, като тук бих могла да прочета и изказванията на колегата Войслав Тодоров и Станислав Младенов, които в зала са аргументирали защо да не подкрепим именно това решение и тогава общинският съвет е взел решение. Така че, може да го дискутираме. Мисля, че са доста дълги, да чета половин страница като резюме, но, да, тук има доста неща във връзка с това, че не искаме да виждаме как терени за озеленяване се превръщат в блокове, тъй като единият имот по ПУП е бил отреден за озеленяване, той не е общинска собственост, частен е. Всъщност той се приобщава към имота, който е, въпреки че като устройствена зона не е за озеленяване, а само като предназначение.

Имаме коментари изобщо за район „Овча купел“ за презастрояването, което се случва, да не се продължава по такъв начин с конкретния доклад. Колегата Младенов именно като жител на район „Овча купел“ е защитил отново подобна позиция, накратко.

В отговор арх. Любомир Георгиев отбеляза, че трябва да се отчете, че тук става въпрос за нискоетажно строителство, височина на кота корниз 10 метра и крайградски тип застрояване. Имотът, който е бил за озеленяване,

е този. Конкретно върху него не бива строено. Вие преценете дали специално отреждане в имот за озеленяване ето тук на това място е най-ценното и важно нещо от гледна точка на застрояването или развитието на територията. Тук е крайградска територия с къщи с дворове. Отново мисля, че има други такива неща, които трябва определено да пазим от гледна точка на озеленяване в много силно застроена среда. Тук това е друг казус.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	5
Против	Няма
Въздържали се	2

Красимир Гълъбов – за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров - за
Анна Стойкова – за
Иван Кирилов – въздържал се
Еньо Савов – въздържал се
Ивайло Йонков – за

По т. 6 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА26-ВК66-3290/1/21.05.2026 г. относно даване на съгласие за поставяне на Паметник на "Героя - граничар" в градина "Св. Климент Охридски" с вносител Цветомир Петров – председател на СОС, Вили Лилков, Прошко Прошков, Севделина Петрова, Еньо Савов и Димитър Вучев – общински съветници.

Г-н Еньо Савов представи доклада. Отбеляза, че става дума за паметник на героя граничар. Това е в градинката „Свети Климент Охридски“. Тревната площ, на която са разположени паметникът на героите парашутисти, загинали във Втората световна война, както и паметникът на българския летец. Това е по инициатива на асоциация „Емил Шарков“,

които ще имат основната отговорност да го поддържат, да го изградят да го надпишат и искат разрешението, като е важно да се отбележи и надписът, който ще бъде: „Нито крачка назад, зад нас е България“ и „Поклон и признателност на българския граничар“. Това е един реверанс към хората, които бранят държавната граница на нашата държава.

След представянето на доклада, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	7
Против	Няма
Въздържали се	1

Красимир Гълъбов – за

Димитър Димитров – въздържал се

Димитър Петров – за

Симеон Ставрев - за

Анна Стойкова – за

Иван Кирилов – за

Еньо Савов – за

Ивайло Йонков – за

По т. 7 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА26-ВК08-3756/4/21.05.2026 г. относно : Възлагане на кмета на Столична община да предприеме действия по реда на чл. 134 и чл. 135 от Закона за устройство на територията за служебно изменение на подробен устройствен план в обхвата на УПИИ VII-362,474,477, кв. 21, м. „Бул. Ал. Малинов, кв. 2, 14, 19, 21, 24, 32А“, район „Младост“ с оглед защита на обществения интерес, общинската собственост и преценка на възможностите за публично озеленяване и обществени функции с вносителите Борис Бонев, Андрей Зографски и Росица Николова – общински съветници.

Арх. Росица Николова отбеляза, че се представя доклад, с който възлагаме на кмета на Столична община, съгласно правомощията, които има, съгласно Закона за устройство на територията, а именно да издаде заповед за изготвяне на служебен ПУП, с който да се разгледа именно застрояването за имота в „Младост“, който коментираме тук последните седмици.

За мен е изключително притеснително, че към този ПУП, който в момента действа, няма приложен транспортен анализ, тоест, една поява на сграда там не знаем обективно как би се отразило на територията от страна на трафик, паркиране и изобщо достъп до метро и т.н. С оглед буквално последната седмица излязло класирането и за детски градини и ясли, само фактът, че почти около 5000 деца няма да намерят място на първо класиране, е също един достатъчен аргумент да се огледа именно какво и как да бъде предназначението и застрояването на имота. И не на последно място, заявената воля на гражданите на район „Младост“, които направиха протест - има и предстоящ протест таи сряда, които ясно заявиха желанието си да се разгледа възможността да бъде отреден имотът за парк и там да бъде реализиран като зелена площ. Това е накратко.

Г-н Ивайло Йонков каза, че въпросът е дали е имало протести. Имаше протести за „Патриарх Евтимий“. Тогава не защитавахме така много гражданите които протестираха. Това искам да кажа, дайте да не влизат тези протести непрекъснато като декларация: вижте, гражданите протестират. Да, протестират. Протестираха и гражданите на „Патриарх Евтимий“, но положението остана там същото. Един път ми хареса протестът на гражданите, когато някой друг възлага нещо, а втори път, когато ние предлагаме нещо, не ни харесват протестите на гражданите. ако искате сериозно да обсъдим трябва ли това нещо да бъде или да няма, да не се влияем от това нещо, защото протестите се организират. Всеки може да докара там 100 или 200 или 300 човека, независимо за какво. В моя квартал,

където аз живея, направихме училище и детска градина и гражданите са страхотно недоволни, които живеят там, защото хората, които ще си докарват децата в детската градина и в училищата, им пречеха на движението и им взеха 500 паркоместа, защото вече не може да се паркира.

Ние трябва ли да гледаме тези граждани за протестите, които протестират срещу построяването на училище и детска градина – това пак са протести. Ние като общински съветници трябва да гледаме реално има ли полза или няма полза от него. не искам да казвам кой как трябва да гласува, всеки си има глава на раменете, но просто казвам да не вкарваме тези протести, че имало граждани, които протестират против това нещо. Винаги ще има протести. Ще има протести срещу всичко, защото някой има интерес нещо да се случи, пък друг има интерес това да се случи и с тези социални мрежи започва наново да се объркваме в нашето решение и започваме да се вглеждаме в неща, които не трябва да ги взимаме под внимание.

Това искам да го кажа лично аз. Видях хиляди безсмислени протести за всякакви неща. Хората имат право на мнение, да, така е, нека си протестират, нека си го правят, но ние като общински съветници казваме: трябва ли да имаме такова нещо или не трябва, трябва ли да има училище или не трябва, трябва ли да има детска градина или не трябва, трябва ли да има нова сграда, някаква общинска или не трябва. Това е нашата задача. Разбирам какво е, просто искам малко по-сериозно да гледаме на нещата.

Г-н Димитър Петров отбеляза, че винаги тук в тази комисия имаме единомислие, че паркове трябва да се изграждат в София. Това, което ме притеснява и бих попитал колегите, е дали няма да приемем едно нищожно решение, защото СОС не може да изнемва компетенциите, които са възложени по закон на кмета. От тази гледна точка това, което предлагате, е чудесен пиар и чудесна политическа декларация, но не съм сигурен доколко може да породи каквото и да било правно действие.

Имам конкретно предложение. Защото не съм сигурен, това не е моята сфера на експертиза, градоустройството, - да поискаме становище от Правна дирекция от зам.-кмета Стефан Дъров за законосъобразност на едно подобно решение, което ние бихме гласували, защото в този мандат взехме достатъчно погрешни решения, които се незаконосъобразни. Просто да сме сигурни ние за себе си, че вземаме едно законосъобразно решение. Иначе относно идеята да бъде парк подкрепям с две ръце, но просто да сме сигурни, че ние ще си спазим нормативната рамка.

Арх. Росица Николова на първо място в отговор на г-н Йонков. Напълно съгласна, затова изразих различни мотиви и за мен липсата всъщност на различни документи и анализи, които да са доказателство какво и как наистина е най-правилно да се случи на този терен. Именно и затова ние сме заложили преценка на възможностите за публично озеленяване и обществени функции, тоест, съвсем ясно казваме, че има възможност и за друго предназначение.

Към колегата Петров, за мен наистина е изумително, когато решите да пазите кмета, как вие се оправдавате и веднага казвате: нека го отложим за становище на някоя дирекция, за да може да не вземем решение. Това, което ние казваме на кмета с този доклад е, че той има правомощия по закон, които явно е забравил. Защото миналата година много удобно си правеше пиар, както служебно възложи изменение за 215-метровия небостъргач в „Кръстова вада“, където общината има 0% собственост, тоест, там интересите на кмета Васил Терзиев изведнъж бяха много големи и той си възложи служебно изменение на подробния устройствен план, но тук за „Младост“ той навсякъде излее и каза: Няма какво да се направи, така е действащият план.

С този доклад мотивираме конкретни закони именно като членове и закони, по които кметът на Столична община, първо, има правомощия да издаде заповед, която да е служебно изменение, и затова служебно

изменение по какъв начин да бъде мотивиран именно той, така че да няма проблем чисто правно. Това е една помощ, която общинският съвет предлага на кмета Терзиев, за да излезе от, за мен лично, неловката ситуация на един двоен стандарт. За „Младост“ не може, за „Кръстова вада“ и „Парадайз“ можеше.

Г-н Красимир Гълъбов отбеляза, че ще се гласува процедурното предложение на г-н Петров за отлагане на доклада до получаване на становище по законосъобразност.

Г-жа Ирина Стойчева поясни, че в проекта на решение в т. 6 е направена грешка, просто вместо точка 5, е написано точка 6 – средствата. Да се коригира, да не се връща след това.

След представяне на доклада, проведени обсъждания и предложения, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по доклада за становище по законосъобразност.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Цветелина Заркин - за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров – за
Симеон Ставрев - за
Анна Стойкова – за
Иван Кирилов – за
Еньо Савов – за
Ивайло Йонков – за

По т. 8 от дневния ред:

Информация вх. № СОА26-ВК66-4158/15.05.2026 г. относно изпълнение на т. 2 от Решение № 637/17.12.2020 г. на Столичен общински съвет с вносител Инж. Николай Неделков – зам.-кмет на СО.

Г-жа Йорданка Костадинова - началник на отдел „Околна среда“ към направление „Околна среда“, представи доклада.

Представяме на вниманието ви информация за годишния отчет за 2025 г. за Плана за действие за управление и предотвратяване намаляването на шума в околната среда на агломерация София“, който е така нареченият планът за шума.

Отчетените дейности през 2025 г. – вие ще видите в обобщената справка всичките изпълнени мерки и тези, които са в етап на изпълнение. Обръщам внимание, че тези, които са в етап на изпълнение, са включени в следващия план, който ще бъде предоставен на вашето внимание съвсем скоро.

След представянето на информацията, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията приема отчет по изпълнение на т. 2 от Решение № 637/17.12.2020 г. на Столичен общински съвет.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Цветелина Заркин - за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров – за
Симеон Ставрев - за
Анна Стойкова – за
Иван Кирилов – за
Еньо Савов – за
Ивайло Йонков – за

По т. 9 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК08-2827/19.02.2026 г. относно учредяване възмездно право на ползване за срок от 10 години за устройване на пчелин върху 500.4 кв.м - част от поземлен имот с идентификатор №07140.8137.3, целия с площ от 1150 кв.м по КККР, находящ се на територията на Район „Кремиковци“, гр. Бухово, м. „ЧОРА“ с вносител Лилия Донкова – кмет на район „Кремиковци“

Становище вх. № СОА26-ВК08-2827/3/12.03.2026 г. от Николай Неделков – зам.-кмет на СО.

Писмо вх. № СОА26-ВК08-2827/4/21.05.2026 г. относно експертна оценка към процедура за учредяване на безвъзмездно право на ползване.

Г-н Димитър Илиев – зам.-кмет на район „Кремиковци“ представи доклада. Отбеляза, че става въпрос за отдаване на възмездно ползване на част от имот, който е общинска собственост. Става въпрос, че е отредено е за пасище, обособяване на пчелин с над 10 пчелни, за срок от 10 години. Половин декар е.

След представянето на доклада, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Цветелина Заркин - за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров – за
Симеон Ставрев - за
Анна Стойкова – за
Иван Кирилов – за
Еньо Савов – за
Ивайло Йонков – за

По т. 10 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА20-ВК08-862/14/28.03.2026 г. относно определяне на оценка за поземлен имот с идентификатор 68134.1982.2 по КККР гр. София, м. Породин , в.з. „Симеоново - Драгалевци“ – 2 част“, представляващ частна общинска собственост с предоставено право на ползване по реда на §4 от ПЗР на Закона за собственост и ползването на земеделски земи /ЗСПЗЗ/ с вносител Арх. Зарко Клинков – кмет на район „Витоша“.

Становище вх. № СОА20-ВК08-862/16/28.04.2026 г. От Николай Неделков – зам.-кмет на СО.

Арх. Зарко Клинков – кмет на район „Витоша“, поясни че става въпрос за доклад за довършване и определяне на стойността, която участникът трябва да заплати по § 4. Процедурата е била завършила успешно 2011 г., но поради пороци в последващи действия на общината неуведомяването на собствениците сега се налага да повторим процедурата отново.

След представянето на доклада, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение, като предлага да се добави нова т. 2 към проекта за решение, съгласно становище вх. № СОА26-ВК08-862/16/29.04.2026 г. на Н. Неделков-зам.-кмет на СО със следното съдържание: „Възлага на кмета на район „Витоша“ да издаде заповед за утвърждаване на оценката по т. 1, относно поземлен имот с идентификатор 68134.1982.2 по ККР на гр. София, в.з. „Симеоново-Драгалевци-2 част“, район „Витоша“.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Цветелина Заркин - за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров – за
Симеон Ставрев - за

Анна Стойкова – за
Иван Кирилов – за
Еньо Савов – за
Ивайло Йонков – за

По т. 11 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА26-ВК08-7152/15.05.2026 г. относно осигуряване на финансиране за облагородяване на средата в зоната на бл. 376 чрез изграждане на транспортен и пешеходен достъп, паркоместа и вертикално планиране, район „Младост“ – Столична община с вносители Инж. Ивайло Кукурин – кмет на район „Младост“, Димитър Шалъфов и Драгомир Иванов – общински съветници.

Г-н Ивайло Кукурин – кмет на район „Младост“ поясни, че това е един доклад, който е поет от мен ангажимент и от гражданите от блок 376. Вече доста дълго време сме коментирали техните проблеми и това, какво е разумно да се направи в зоната. На картинката виждате блока. Ето това е блок 376. По устройствен план от западната част се предвижда транспортният достъп до блока. Както виждате, не е реализирано през годините. Достъпът се осъществява на практика от южната страна по един, смея да кажа, нерегламентиран черен път, насип и т.н.

По устройствения план в тази зона се предвижда терен за паркинг, който, както виждате, е озеленен. С гражданите са водени много разговори, че в настоящия доклад искаме да променим този статут, да запазим този предвиден по устройствен план паркинг, като го запазим озеленяване, защото през годините са полагани много грижи и усилия това озеленяване да бъде такова, каквото е, а да преместим с една градоустройствена процедура и с един цялостен проект да осигурим транспортния достъп, както и в момент а се реализира, но по един наистина културен и адекватен начин, включително и да реализираме и сега, както виждате, и сега тази зона е предвидена за озеленяване, но до голяма степен се ползва за паркиране с чакълест насип, който смятам, че не е най-доброто решение.

Искаме да регламентираме транспортния достъп, да осигурим паркоместата, които ще отнемем от тази озеленена зона, да ги трансформираме в тази зона и да го направим както всички добри и нормални европейски практики, като логиката ни е да го направим с щадящи настилки и най-накрая да осигурим наистина пешеходен и транспортен достъп до входовете на лока. Това е един сравнително високо блок.

През годините е имало немалко жалби. За наше голямо съжаление, има и проблеми с това, че дори и линейка не може да достигне до входа, което създава огромни притеснения на гражданите. Отделно, че, пак казвам, дори няма пешеходен достъп и майки с деца, има хора, които са в неравностойно положение, нямат достъп до домовете си и са заложници на това, което е изградено като инфраструктура.

С настоящия доклад предлагаме да се премине през едно проекторешение и финансиране на облагородяване на тази зона с правене на една вертикална планировка, която да осигури и осветление до блока, и озеленяване по надлежен начин, и транспортния достъп на гражданите до домовете си. И, разбира се, да запазим от източната част ето тази зона, в която има реализирана вече богата растителност и искаме да остане така, защото самите граждани също смятат, че е целесъобразно да не разрушаваме съществуващото озеленяване за сметка на паркиране, а да го направим на място, което е предназначено за озеленяване, но де факто се паркира, и да отразим действителното състояние на обстановката, както смятам, че и към момента е реализирана, така че да направим нещо, което е разумно и по дин европейски начин.

Г-н Димитър Димитров каза, че в доклада пише, че ще ви трябват до 200 000 евро за планиране и до 225 000 евро за СМР, но после в решението пише: Общината да изплати цялата тази сума, а не до тази сума. Това грешка ли е, или просто пропуск?

Г-н Ивайло Кукурин в отговор каза, че така или иначе, това ще ни е пределната стойност, понеже виждате какъв е прагът. Ще минат през обществена поръчка, която във всички случаи смятам, че това е до тази сума. Общинският съвет трябва да осигурим – това е таванът, който считаме, че е разумно да си позволим от гледна точка на обекти, които вече сме изпълнявали.

Съгласен съм да направим корекцията с „до“.

Г-н Димитър Петров попита колко паркоместа ще бъдат осигурени след реализацията на идеята ви?

Г-н Ивайло Кукурин в отговор каза, че ние това искаме да минем, и през едно проектиране, за да може наистина да уточним каква е зоната, защото трябва да разделим - така или иначе зоната е предвидена и за озеленяване, и да намерим един логичен баланс. За мен в рамките на 40 до 50 паркоместа е съвсем реалистично да ги осигурим в терена, който е прилежащ.

Г-жа Цветелина Заркин отбеляза, че доколкото разбирам, в момента от другата страна все още по градоустройствена процедура е предвидено за изграждане на паркинг и транспортен достъп, нали така, а може ли с този доклад да се измени и това – от другата страна да се измени предназначението, да остане за озеленяване. Защото ако сега изменим само от едната страна, от другата също ще си остане, в смисъл, доклада не е предвидено никакво изменение. Вие казвате: ние искаме от другата страна да се запази озеленяването. Но в доклада това не личи. Искам това да се уточни в доклада. Според мен не е редно, след като от другата страна ще правим паркинг. Ако не, от тази страна, в която вече има някакво озеленяване, да остане за озеленяване и може би да се облагороди, тъй като има някакво, но може да се надгради със сигурност. В момента е нещо средно между озеленяване и кална точка, според мен.

В отговор г-н Ивайло Кукурин каза, че този терен си е предназначен за озеленяване. Имате предвид тук, където е предвидената тупиковата улица по план, също да се предвиди за озеленяване, защото така е, по плана е от западната част се осигурява транспортният достъп. Ние в момента искаме да го осигурим от южната част.

Въпросът е, че тук трябва просто да видим в градоустройствената процедура, понеже това е един частен терен, който е предвиден за застрояване. Това е калкан и трябва да видим дали на него, на цената на транспортния достъп да се запази все пак тази, за него падаща се източна улица откъм транспортен достъп.

Но това е идеята, да можем да видим тази цялата зона как да променим градоустройството, така че да получим максимално много озеленяване и баланс на зелени площи с транспортния достъп.

Тук на практика по предвидената улица мисля, че озеленяването е основно тревна растителност. Мисля, че има и едно дърво, но то е извън обхвата.

Г-н Димитър Петров предложи да се поиска от районния кмет да ни бъде предоставен проекта тогава, когато бъде изготвен, за информация, не за гласуване, а за информация, държа да го кажа. Просто да се запознаем подробно с това, което ще бъде изградено, защото сега в момента е ясно – 40 или 50, или откъде ще бъде, просто да сме сигурни, че взимаме най-доброто решение.

В отговор г-н Ивайло Кукурин каза, че ще няма проблем общински съветници да се дава информация какво се случва. Нямам нищо против, ще се радвам да може да коментираме и да оптимизираме това, което ще предложим на следващ етап. Подкрепям предложението, разбира се.

След представянето на доклада, проведени обсъждания и предложения, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Цветелина Заркин - за

Димитър Петров – за

Анна Стойкова – за

Иван Кирилов – за

Еньо Савов – за

Ивайло Йонков – за

По т. 12 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА26-ВК08-7243/16.05.2026 г. относно безвъзмездно придобиване от Столична община на правото на собственост върху имот – държавна собственост, находящ се на територията на район „Младост“, с цел използването му за разрешаване на проблемите със застрояването в изградените жилищни комплекси и запазване на съществуващите зелени площи в междублоковите пространства и задоволяване на потребностите от образователна инфраструктура /училище и детска градина/ в района с вносителите Инж. Ивайло Кукурин – кмет на район „Младост“, Димитър Шалъфов и Драгомир Иванов – общински съветници.

Г-н Ивайло Кукурин отбеляза, че няма да бъде толкова изчерпателен по темата с проблемите на презастрояването в междублоковите пространства за „Младост“. Те са абсолютно пословични. Вече многократно съм алармирал за това, Столична община, както и кметът Терзиев, както и заместник-кметът и главните архитекти, които са били през последните две години и половина.

Тук правя вече едно конкретно предложение, защото законът също изисква една такава процедура, да дадем възможност на кмета Терзиев да влезе усилено в преговори с държавата, понеже сме идентифицирали един от малкото останали свободни терени в район „Младост“, където могат да

се направят замени на терени, които са частна собственост в междублоковите пространства и да направим едно разумно градоустройство, където тези собственици да бъдат обезщетени. За целта обаче сме идентифицирали терен, който е собственост на Министерството на отбраната и трябва да търсим подкрепа и от държавата, за да може да постигнем тази голяма, за мен лично, цел, а смятам, че и за жителите на Младост.

Предложение е такова, че даваме възможност на кмета Терзиев да влезе в преговори, така че Министерството на образованието да прехвърли този терен. Както виждате, теренът, който сме избрали, е в зоната на район, наречен „Къро“, това е в квартал „Полигона“. Една от основните причини е, че там са бивши военни сгради. До голяма степен те са рушащи се и смятаме, че са с отпаднала необходимост и този терен би дал възможност наистина да обезщетим над 30 собственика на частни терени, които са, пак отбелязвам, в междублокови пространства в напреднал стадий на процедури по започване на застрояването на тези междублокови пространства.

Тук друг, много важен за мен акцент е, че теренът около 40 дка не всичко трябва да използваме за обезщетение, защото и сега по устройствен план там има терени, които са предназначени и за училище, и за детска градина. В кв. „Полигона“ такава, за съжаление, няма. Знаете, че той стремглаво се развива и се застроява също с жилищно строителство, но гражданите не са обезпечени откъм социална инфраструктура. Логиката е този терен да се използва и за социална инфраструктура, и за обезщетение, така че смятам, че една много вече правилна, може би една идея закъсняла стъпка, но трябва да търсим помощта на държавата, за да може да решим проблемите на столицата, в конкретика, на район „Младост“ с тези презастроявания в междублоковите пространства, които са абсолютен бич за всички граждани. Така че докладът е в тази посока, да дадем възможност

на кмета Терзиев да преговаря в придобиването на тези имоти. Да, държавен имот е.

След представянето на доклада, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Цветелина Заркин - за

Димитър Петров – за

Димитър Димитров - за

Анна Стойкова – за

Иван Кирилов – за

Еньо Савов – за

Ивайло Йонков – за

По т. 13 от дневния ред:

Информация вх. № СОА23-ВК66-10990/4/02.07.2025 г. относно експертна оценка и геодезическо заснемане на растителността във връзка с издаване на виза за проучване и проектиране УПИ IV-1472, кв. 40, м. „Дружба 1 част“, район „Искър“ с вносител арх. Любомир Георгиев – зам.-кмет – Направление „Градско планиране и развитие“.

Ланд. арх. Милен Нешев Представям на вниманието ви експертна оценка, заверена по чл. 15. Тази е от по-старите, затова е малко по-различен форматът от другите. Става въпрос за виза за проучване и проектиране. В обхвата на разработката са заснети общо 52 броя дървета, предимно широколистни. С новото проекторешение се предвижда засягане на 46 броя дървета. Сега ще ви покажа комбиниранията схема, която е на екрана, в момента може да я видите. Предлагаме както при всички останали, при евентуално премахване на дървета, да се компенсират в съответното отношение по част „Паркоустройство и благоустройство“.

Тук е представена таблицата и текстовата част. Също така може да видим и сателитната снимка. Това се намира в ж.к. „Дружба 1“. Имате предвид комбинираната схема или първа част? Ето тук може да видите долу, където е антетката.

Г-жа Анна Стойкова отбеляза, че становището, което имаме от нея като експерт към комисията, ни информира, че има допуснати и технически грешки включително в местоположението на имота и номера на самото УПИ. Така че, аз лично бих предложила да отложим тази преписка до следващия път, за да може да се прецизират по-добре номерата на УПИ-тата и съответно на самия имот, и да получим уточнение дали този имот всъщност въобще му е разрешено някакво застрояване, или се намира в режим ТГО или някой, който изключва въобще застрояване.

Г-н Красимир Гълъбов даде думата на г-жа Зоя Консулова да представи разминаванията.

Г-жа Зоя Консулова поясни, че този имот се намира в ж.к. „Дружба“ първа част, а не в ж.к. „Дружба 1“.

По подробния устройствен план, приет през 2019 г., въпросният терен е с идентификатор УПИ II-1472. В скицата, която е представена, вече е IV-1472 и е отреден за ТГО, режим на озеленяване в подробния устройствен план. Доколкото знам, предназначението му не е променяно през годините. Той все още е за озеленяване. Във въпросния квартал, може да върнете снимката, която показахте от сателита, в най-горната част е V/272 – 3 и 4 блок. В годините се построиха още три блока, както ги виждате, и то 7, 8 и 9 етажа. В синьо е въпросният терен, който е за озеленяване. Пак казвам, объркана е и номерацията. Очертан е в синьо. Според мен там още един блок ще дойде малко множко. То е объркано – ж.к. „Дружба“ 1 част, УПИ е III, не е IV, не е променяно.

Г-н Красимир Гълъбов каза, че на първо място, трябва да се уточни точно за кой терен говорим, защото тук пише „Дружба“ 1 част, ние говорим

за „Дружба“ 2 част, на „Дружба“ 2 част – 1 част и затова е много важно да се уточни за кой терен става въпрос, и след това да видим той за какво е.

В отговор арх. Милен Нешев помоли за тези забележки, да можем ние да ги предадем и след това, когато входирате и актуализирате, тази точна ние да я предадем както съответства.

Г-н Красимир Гълъбов отбеляза, че това което ни показвате, е за озеленяване. Въпросът е дали е това? Така че, режим на гласуване. Отлагаме го до изясняване на забележките.

След представяне на информация и проведени обсъждания, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Поради несъответствие в експертната оценка, комисията отлага за нова експертна оценка.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Цветелина Заркин - за
Димитър Петров – за
Димитър Димитров - за
Анна Стойкова – за
Иван Кирилов – за
Еньо Савов – за
Ивайло Йонков – за

По т. 14 от дневния ред:

Информация вх. № СОА24-ВК66-5191/1/24.09.2025 г. относно експертна оценка и геодезическо заснемане на растителност във връзка с ПУП за УПИ IV-13, 15, 28, 29, 50, 54, 60, 1948, 1949, 1956 за Жс, УПИ VI-1495, УПИ VII-1495, VIII -1495, УПИ VIII-1495, УПИ IX-1497,1426, кв. 3, м. „Дупките“ – с. Панчарево, кв. 1,2,3, район „Панчарево“ с вносител арх. Любомир Георгиев – зам.-кмет – Направление „Градско планиране и развитие“.

Ланд. арх. Милен Нешев отбеляза, че е отново информация по чл. 19 за УПИ IV. Това пак е една от по-старите оценки. В обхвата на

разработката са заснети общо 262 броя дървета, предимно широколистни, но тук присъстват и иглолистни дървета, както и плодни. С реализирането на инвестиционното намерение ще се засегнат 63 броя дървета. По-долу са описани всичките със съответното съотношение, което да бъде извършено в част „Паркоустройство и благоустройство“ при евентуално премахване. На екрана мое да видите комбинираната схема и тук може да видите и сателитното изображение, но –нека се върнем на комбинираната схема е по-ясна.

На някои от сградите пише: фитнес, СПА комплекс, застрояване до 7 метра, смесено предназначение. Мисля, че са 111 броя дървета.

Г-жа Анна Стойкова отбеляза, че отново нашият експерт е изчислил след съответното съотношение за компенсация, че общият брой за новите дървета е 221. Ако може да запишем забележка да изчислят още веднъж съотношението.

При положение наистина, че самият бял бор е 1:5, дава една сериозна бройка. Предложението е компенсацията да бъде 221 нови дървета.

Г-н Красимир Гълъбов допълни, че тук би трябвало да има промяна в тяхното искане за експертна оценка с какво обезщетяват, с какво ще компенсират дърветата, които са ще бъдат отсечени. Тук трябва да бъде променена тази цифра.

В отговор арх. Милен Нешев внесе уточнение, тъй като така като са разписвани съотношенията сами по себе си, няма лошо, но точно стават такива обърквания и на това сега искам да обърна внимание, че те ги дават по самите редове, но не са дадени общо сметнати всичките. И затова ние обикновено в новите преписки даваме следното предписание – посочваме само самото съотношение, но вече след това да се обсъди с районната администрация, със „Зелена система“, защото има значение какви видове ще препишат и т.н., а не ние тук сега на момента да решим бройки, състав и т.н. Ние тук само можем да препоръчаме самото съотношение, за да се избегнат

такива неточности, че те излизат над 200 броя за компенсиране, а пък ние тук разбираме, че са под 100 едва ли не. По-скоро нашето предложение е да се придържаме към съотношението, така че, ако искате мога да отворя от друга оценка да видите съотношението, което по принцип предлагаме. Просто тази е от по-старите оценки.

Г-жа Анна Стойкова каза, че е съгласна, но така или иначе, само белият бор е около 100 броя. Няма как общата бройка да е тази, която е подадена тук. Нека да запишем в случая, че става дума за 221 нови дървета, а оттук нататък нямам нищо против да записваме само точното съотношение, а не да правим изчисления, за да не объркаме нещо.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 63 броя дървета във връзка с ПУП за УПИ IV-13, 15, 28, 29, 50, 54, 60, 1948, 1949, 1956 за Жс, УПИ VI-1495, УПИ VII-1495, VIII -1495, УПИ VIII-1495, УПИ IX-1497,1426, кв. 3, м. „Дупките“ – с. Панчарево, кв. 1,2,3, район „Панчарево“.
2. Предвид индивидуалните характеристики на описаната растителност при премахването на дърветата да се извърши компесаторно засаждане в границите на новообазуваните имоти, а при надхвърляне на минималния изискуем по ЗУЗСО процент висока дървесна растителност част от него да се реализира в терени общинска собственост, указани от район „Панчарево“. Компесаторното залесяване да е в съотношение 1:5 за премахваните иглолистни дървета, 1:3 за широколистните и 1:1 за плодните или общо 221 нови дървета – компенсираща висока дървесна растителност. Видовият състав да се съгласува с Дирекция „Зелена система“.
3. При засягане на някое от застрашените дървета в близост до строителното петно компесаторното залесяване да бъде в същото съотношение – 1:5 иглолистните, 1:3 за широколистните и 1:1 за плодните.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	6
Против	Няма
Въздържали се	1

Красимир Гълъбов – за

Цветелина Заркин – въздържала се
Димитър Петров – за
Димитър Димитров - за
Анна Стойкова – за
Еньо Савов – за
Ивайло Йонков – за

По т. 15 от дневния ред:

Информация вх. № СОА26-ВК66-2120/10.03.2026 г. относно заверяване на предоставена документация по чл. 19 от ЗУЗСО във връзка с обект: УПИ VIII-333, УПИ IX-327 и УПИ X-325, 326 от кв. 10, м. „НПЗ Средец“, ПИ 681.1107.186, 179, 177, 176 по КККР, район „Красна поляна“, СО с вносител арх. Любомир Георгиев – зам.-кмет – Направление „Градско планиране и развитие“.

Ланд. арх. Милен Нешев поясни, че става дума за документация по чл. 19 във връзка с изменение на частен имот. Заснети са общо 20 броя дървета. с проектното решение се предвижда засягане на 20 броя, всичките от тях. Тук може да видите, че са описани по имоти, като за един от тях е представена декларация за липса на растителност. Както ви казах за новия начин, ние само показваме съотношението, не ги изчисляваме, за да избегнем точно такива обърквания, като районната администрация да се включи заедно със „Зелена система“, за да могат да вземат най-доброто решение.

Относно комбинираните системи, тук проектантът е решил да ги представи за всеки един имот поотделно. Става въпрос тук, където минава мишката, за този обхват. Примерно, в този имот са посочени дърветата, които се засягат, в следващия – другите и т.н. Мога да ви представя поцялостно, за да видите обхвата. Просто начин на представяне е: комбинираните схеми са поотделно представени, а тук виждате цялостния обхват на разработката.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 20 броя дървета във връзка с обект: УПИ VIII-333, УПИ IX-327 и УПИ X-325, 326 от кв. 10, м. „НПЗ Средец“, ПИ 681.1107.186, 179, 177, 176 по КККР, район „Красна поляна“, СО.

2. При премахване на растителността компенсирането да се предвиди в проект па част „Паркоустройство и Благоустройство“, като компенсацията да бъде в съотношение 1:3 за широколистната растителност. При невъзможност компенсирането да се извърши в обхвата на обекта, част от компенсиращата растителност да бъде изпълнено на терени общинска собственост, определени от Дирекция „Зелена система“ и районната администрация на район „Красна поляна“ и с видов състав, съгласуван от Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	6
Против	Няма
Въздържали се	1

Красимир Гълъбов – за

Цветелина Заркин – въздържала се

Димитър Петров – за

Димитър Димитров - за

Анна Стойкова – за

Еньо Савов – за

Ивайло Йонков – за

По т. 16 от дневния ред:

Информация вх. № СОА26-ВК66-2118/10.03.2026 г. относно заваряване на предоставена документация по чл. 19 от ЗУЗСО във връзка с обект: ПУП –ИПРЗ за създаване на нови УПИ II-за озеленяване на план за улична регулация от о.т. 195 до о.т. 196 нова, кв.1, м. „Младост 3“, район „Младост“ с вносител арх. Любомир Георгиев – зам.-кмет – Направление „Градско планиране и развитие“.

Ланд. арх. Милен Нешев поясни, че тук става въпрос за междублоково пространство, има входирано възражение от живущите на

блок 303. Възражението е, че те не са съгласни с промяната на този терен, за който е входирана информацията по чл. 19. Хората също така са събрали и подписка, която не може да я видите заради Закона за личните данни и подписите, които не можем да показваме, но има такава събрана от живущите. Става въпрос за озеленяване в режим на ТГО, което е очертано в синьо тук, а това е самата комбинирана схема, където се показват засегнатите дървета и евентуалното инвестиционното намерение как би изглеждало.

Тъй като те искат с тази процедура да променят предназначението, заради това са представили изобщо документация по чл. 19, но тук в случая става въпрос за озеленяване с режим на ТГО, което само по себе си не позволява.

Не може да продължи напред процедурата, тъй като няма заверена оценка по чл. 19 или в случая няма положително становище от Комисията по околна среда.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. За обект: ПУП –ИПРЗ за създаване на нови УПИ II-за озеленяване на план за улична регулация от о.т. 195 до о.т. 196 нова, кв.1, м. „Младост 3“, район „Младост“, комисията не подкрепя премахването на растителност.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	Няма
Против	Няма
Въздържали се	7

Красимир Гълъбов – въздържал се
Цветелина Заркин – въздържала се
Димитър Петров – въздържал се
Димитър Димитров - въздържал се
Анна Стойкова – въздържал се
Еньо Савов – въздържал се
Ивайло Йонков – въздържал се

По т. 17 от дневния ред:

Информация вх. № СОА26-ВК66-2117/10.03.2026 г. относно заверяване на предоставена документация по чл. 19 от ЗУЗСО във връзка с обект: УПИ III- за Оз и гаражи, кв. 21, ПИ 68134.4333.9580, ж.к. „Овча купел 2“, СО с вносител арх. Любомир Георгиев – зам.-кмет – Направление „Градско планиране и развитие“.

Ланд. арх. Милен Нешев отбеляза, че е документация по чл. 19 във връзка с обекти за озеленяване и гаражи, за общо 25 броя дървета, от които се засягат всичките 25, предимно широколистни, от които преобладават орехи. Предлагаме при премахване на растителността да се компенсира проектът по част „Паркоустройство и благоустройство“ със съответното съотношение, като се съгласува с районната администрация и „Зелена система“. На екрана може да видите комбинираната схема. Качеството е малко лошо при сканирането. Тук може да се ориентирате по края – тази линия, заради това се засягат абсолютно всички.

Г-н Красимир Гълъбов допълни, че ще се допише за вида „орех – 1:5“. И това обобщаване широколистно плодно – има плодни, които са широколистни и може да влизат в групата плодни и да бъдат 1:1. Така че, нека да ги споменаваме както е по наредба, а не така общо. Значи орехът е 1:5. Четири плодни – 1:1, ясенът – 1:3 и орехите 12 – 1:5.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 25 броя дървета във връзка с обект: УПИ III- за Оз и гаражи, кв. 21, ПИ 68134.4333.9580, ж.к. „Овча купел 2“, СО.
2. Комисията предлага премахваната растителност да се компенсира в съотношение 1:5 за орех, 1:3 за широколистната декоративна и 1:1 за плодните дървета.
3. При премахване на растителността компенсирането да се предвиди в проект па част „Паркоустройство и Благоустройство“, като при

невъзможност компенсирането да се извърши в обхвата на обекта, част от компенсиращата растителност да бъде изпълнено на терени общинска собственост, определени от Дирекция „Зелена система“ и районната администрация на район „Овча купел“ и с видов състав, съгласуван от Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	6
Против	Няма
Въздържали се	1

Красимир Гълъбов – за

Цветелина Заркин – въздържала се

Димитър Петров – за

Димитър Димитров - за

Анна Стойкова – за

Еньо Савов – за

Ивайло Йонков – за

По т. 18 от дневния ред:

Информация вх. № СОА26-ВК66-2116/10.03.2026 г. относно заверяване на предоставена документация по чл. 19 от ЗУЗСО във връзка с обект: УПИ II-1025, кв. 122, мест. „Кръстова вада“, ПИ 68134.904.1025, КК и КР, район „Лозенец“ с вносител арх. Любомир Георгиев – зам.-кмет – Направление „Градско планиране и развитие“.

Ланд. арх. Милен Нешев отбеляза, че последната от дневния ред информация по чл. 19. Тук са заснети общо 19 броя дървета. с проектното решение се предвижда засягането на всички 19 броя дървета. Тук може да ги видите отстрани. Отново предлагаме със съответното съотношение да бъдат компенсирани при евентуално премахване. И тук има орех, който да се компенсира 1:5.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 19 броя дървета за обект: УПИ П-1025, кв. 122, мест. „Кръстова вада“, ПИ 68134.904.1025, КК и КР, район „Лозенец“
2. Комисията предлага за премахваната растителност да бъде изпълнено компенсаторно засаждане на нова декоративна висока дървесна растителност в съотношение съотношение 1:5 от вида орех, 1:3 за широколистните дървета и 1:1 за плодните.
3. Компенсаторното засаждане да се изпълни като част от проекта за „Паркоустройство и благоустрояване“, а при невъзможност част от компенсиращата висока дървесна растителност да бъде засадена в границите на обекта, оставащата част компенсаторно залесяване след изпълнение на изискванията ЗУЗСО за зона Жм за процент висока дървесна растителност, да бъде изпълнено на терени – общинска собственост, определени Дирекция „Зелена система“ и районната администрация на район „Лозенец“ и с видов състав, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	6
Против	Няма
Въздържали се	1

Красимир Гълъбов – за
Цветелина Заркин – въздържала се
Димитър Петров – за
Димитър Димитров - за
Анна Стойкова – за
Еньо Савов – за
Ивайло Йонков – за

По т. 19 от дневния ред:

Информация вх. № СОА26-ВК08-3719/09.03.2026 г. относно обект: „Изграждане на студентски кампус-изграждане на спортни площадки и съоръжения, паркова зона и ограда“ УПИ VII-за образование, кв. 190, Студентски град, район „Студентски“ с вносител Петко Горанов – кмет на район „Студентски“.

Доц. Драгомир Стефанов – зам.-кмет на район „Студентски“, отбеляза, че става дума за изграждане на един студентски кампус в кв. „190“ в район „Студентски“ на бул. „Климент Охридски“. Той включва три

студентски общежития с номера 7, 8 и 9. Тъй като в кампуса се предвижда изграждане на няколко спортни съответния и открити игрища, се засягат 29 броя дървета в инвестиционното намерение. Теренът е държавен, публична държавна собственост. Стопанисва се от Софийския университет и те са избрани да бъдат водещи по този проект за изграждане на кампус. Нямаме ценни дървесни видове. Приложили сме експертната оценка. Молим за вашето положително становище, за да може да продължи изпълнението на проекта.

В заключение само едно изречение да кажа, че целият „Студентски град“, тъй като преобладаващата част е държавна територия, е разделен на такива кампуси. Тези всъщност са първите три. Всъщност тук става въпрос един, но в момента се изграждат първите три такива кампуса и много се надяваме да се случи това, защото положението в „Студентски град“ започва да излиза извън контрол, то отдавна е излязло извън контрол, но се влошава и всъщност вместо да се влошава, става вече безнадеждно.

Г-н Красимир Гълъбов попита г-жа Заркин, тук в списъка има едно дърво, което за мен не е ясно колко е ценно. Става въпрос за бигнониева каталпа, за сухи за премахване.

Аз не виждам изписано какви видове, колко са по видове. Добре, ще запишем съгласно наредбата: компенсация, защото вие не сте ги посочили тук като бройки. На базата на това вече ще имате грижата за компенсация.

Г-жа Цветелина Заркин предложи да се запише съгласно наредбата и да се приоритизира улично озеленяване и в близост до кампуса.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 29 броя дървета във връзка с обект: „Изграждане на студентски кампус-изграждане на спортни площадки и съоръжения, паркова зона и ограда“ УПИ VII-за образование, кв. 190, Студентски град, район „Студентски“.

2. Комисията предлага при премахване на растителността компенсирателно да се предвиди в проекта по част „Паркоустройство и благоустройство“, в съотношение 1:5 за иглолистната растителност и от вида орех, 1:3 за широколистната декоративна и 1:1 за плодните дървета.

3. При невъзможност всички дървета от компенсиращата растителност да бъдат засадени като „Улично озеленяване“ в обхвата на УПИ VII-за образование, кв. 190, Студентски град, район „Студентски“, засаждането на оставащата част от компенсиращата висока дървесна растителност да бъде изпълнено на терени общинска собственост, определени от Дирекция „Зелена система“ и районната администрация на район „Студентски“ и с видов състав, съгласуван от Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Цветелина Заркин – за

Димитър Петров – за

Димитър Димитров - за

Анна Стойкова – за

Еньо Савов – за

Иван Кирилов - за

Ивайло Йонков – за

т. Разни.

Г-н Ивайло Йонков припомни, че комисията искахме едно дърво пред един гараж да бъде отсечено. Все още нищо не се случва. Говорихме преди два месеца. То трябва да се махне. На общински терен е. Писахме до районната администрация, и нищо.

Имаме отговор от „Градска мобилност“, че ще премахнат знака, защото е пред гаража, което ще бъде направено, но за дървото нямаме отговор.

Г-н Красимир Гълъбов каза, че ще се пуснат отново писма.

Поради изчерпване на дневния ред, г-н Красимир Гълъбов закри заседанието в 12.01 часа

Протоколът е изготвен на 29.05.2026 година.

Изготвил:

П

*/Иванка Благова-стариш
експерт/*

Председател на ПКООСЗГ:

П

/Красимир Гълъбов/