



# СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

## ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ И ГОРИ

### ПРОТОКОЛ № 64

от извънредно заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, проведено на 12.05.2026 г.

Днес, 12.05.2026 г. в зала 1, ет. 2 на ул. „Московска“ № 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие. Заседанието беше открито от г-н Красимир Гълъбов – председател на комисията в 10.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 7 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Г-н Красимир Гълъбов откри 64-то заседание на Комисията по опазване на околната среда, земеделие и гори. Отбеляза, че дневният ред е публикуван, съгласно правилника, с всички материали към него.

Красимир Гълъбов подложи на гласуване дневния ред.

|                            |      |
|----------------------------|------|
| Общо гласували:<br>в т.ч.: | 7    |
| За                         | 7    |
| Против                     | Няма |
| Въздържали се              | Няма |

**Красимир Гълъбов – за**  
**Цветелина Заркин - за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Пламена Терзирадева – за**

**Симеон Ставрев – за**  
**Антон Хекиян – за**  
**Анна Стойкова – за**

**По т. 1 от дневния ред:**

*Доклад вх.№ СОА26-ВК66-1579/2/31.03.2026 г. относно одобрение на Годишен отчет за 2025 г. за изпълнението на „Комплексна програма за подобряване качеството на атмосферния въздух на територията на Столична община за периода 2021-2026 г.“ с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.*

Г-н Апостол Дянков – Началник отдел „Климат и енергия“ представи доклада Представен е годишният отчет по комплексната програма за подобряване качеството на атмосферния въздух. Представили се как тече изпълнението на мерките. Това е една от най-важните програми, които имаме, които адресират този проблем. Представяме изпълнението на мерките в сектор „Битово отопление“, тъй като този сектор има най-голям принос на общите емисии, където се изпълняват проектите по LIFE и Оперативна програма „Околна среда“. Може да се запознаете в момента със статуквото до момента на всички подменени уреди, както и плановете за подмяна на нови уреди. Там основният механизъм, по който се работи, всъщност е, че основно с подмяна с термopомпи въздух-въздух, въздух-земя, в някои случаи с пелетни инсталации, успяваме да постигнем необходимия резултат. През годината се опитахме да вникнем повече и в резултатите от тези мерки и действително районите, които са обхванати, се наблюдава положителен ефект.

След това сме представили проверките, които имаме съответно, включително строителни обекти. Имаме и проверки по нискоемисионната зона за битово отопление, където малко затегнахме режима всъщност и вече с предупрежденията се издават санкции.

Мерките в сектор „Транспорт“ – може също да се запознаете в доклада – те вървят по одобрените програми основно свързани с подмяна на подвижния състав на публичния транспорт.

При нискоемисионната зона вече се работи с голям ринг, като в 1 декември 2025 г. се забранява движението на (ринг) категории M1 и N1 с екологична група първа. Това беше всъщност първият тест на големия ринг и смятаме, че има много сериозен ефект по отношение на културата и разбирането от страна на водачите на МПС собствениците на автомобили при тази мярка. Знаете, че това е една от най-ефективните мерки всъщност в международен план и там, където се придържаме и се прилага, дава ефект

В момента тече разширявана на програмата ни за облагородяване на кални пространства, тъй като голяма част от замърсяването с прахови частици от транспорт се дължи не само на двигателите, но също така на разпрашаването от тези кални пространства. Ние съответно за пета година приложихме през 2025 г. тази програма с добър ефект. Тя е много популярна сред районите, защото осигурява и паркоместа за гражданите, което подпомага целите с отпушване на задръстването.

Може да се запознаете и с някои конкретни акции, които сме направили. Измерихме с мобилната станция, с която измерваме качеството на въздуха, какво се случва, когато прилагаме т.нар. ден без автомобили. Имаше добър ефект. Надяваме се, че също ще може да го направим сега и за Джиро Италия, когато отново имаше сериозен ефект от това, че автомобилите не се движат - по-малко по софийските улици.

Може да видите и другите мерки, когато имаме замърсяване на въздуха, естествено, продължава да тече мярката зелен билет, която е доста популярна сред гражданите.

Последно сме представили данните за превишенията, като спазваме средногодишната норма. При средноденонощната норма, където се наблюдават превишения над 35 за календарната година, трябва да отчетем, че също 2025 г. в зимните месеци в началото на годината, както и последните месеци от ноември наблюдавахме, за съжаление, редица неблагоприятни метеорологични условия, които предразполагат замърсяването да се застоява в софийското поле и котловина.

Г-жа Емилия Ангелова каза, че има няколко въпроса.

Как върви подготовката на новата програма, тъй като тази изтича 2026 година. Има ли започнат вече процес по това? Някога ще бъде ли представен някакъв тип рамка? По същия начин с хиляди мерки ли ще бъде структурирана програмата, или по-скоро ще се вземе предвид какво е работело и в крайна сметка ще бъдат надградени най-популярните мерки? Тоест, каква е визията ви по тази точка?

Кои са трите най-успешни мерки според Вас в този отчет, тоест, трите неща, които очевидно имат най-голямо въздействие върху качеството на въздуха?

Трето, измерването и как измерваме, всъщност дали сме в тези граници. Както знаем още от миналата година не всички станции на общината работят. Общинската мрежа беше компрометирана. Какво стана с това? Тя оправи ли се? В момента използва ли се за измерване или се разчита само на националната система и има ли предвидени мерки за разширяване на тази система за измерване, тъй като това е едно от най-важните неща? Всъщност измерваме ли правилно това, което отчитаме? Какви са ви планове там и смятате ли да предлагате нещо за бюджет 2026 г. в тази посока?

В отговор г-н Апостол Дянков отбеляза, че новата програма се работи от гледна точка стратегически, за да окрупним в действието в най-

приоритетните мерки. Действително това, което казахте за измерването, ще бъде ключово за този процес.

Това, което се е наложило като най-ефективни мерки дотук, са основно мерките, свързани с нискоемисионната зона, която трябва да продължи. В тази комисия разглеждахме преди две седмици плана за климат и енергия който свързване е свързан, тъй като той предлага тази мярка и една от промените, които направихме след предложението на комисията, беше разширяването в рамките на календарната година на нискоемисионната зона, така че се надяваме, че между двата плана ще има приемственост, тъй като планът за действие за устойчива енергия и климат е до 2030 г. и ние продължаваме да сме решени да създадем това звено, което е в Съвета за енергия и климат, ще бъде внесено също като доклад. Там частично тези мерки, които се припокриват между двете теми като нискоемисионната зона, ще помогнат да бъдат по-обсъдени.

По отношение на трите най-важни мерки – ниско емисионната зона, подмяната на уредите, където върви проектът и всъщност той ще има доста голям ефект, надявам се.

Третото е застрашаването от трафика. Та има няколко неща, които се правят. Едното е миенето на улиците аз не го споменах, но то е много важно. там се опитваме да подобрим процеса, така че действително да се адресира този ефект, който е със запрашаването и облагородяването на калните точки. Като се надяват всички тези нови кални точки пак да се изградят, те да функционират като такива, тоест, та ще имаме и един елемент, където ще мислим за поддръжката на тези пространства.

По отношение на мрежата има отчетени дефицити при измерването. Дълго време имаше, там ние споделяме отговорността с Изпълнителната агенция, тук по-скоро ще се опитаме да използваме в максимална степен в

следващ период това, което може да се осигури – едно, като иновативно финансиране за разширяване на мрежата.

Аз не мога сега да отговоря конкретно сега за бюджета дали по тази линия ще може да се внесе, но сме го залагали в проекта за европейско финансиране тип хоризонт да може да се разшири мрежата, включително смятаме, че има добра възможност не един такъв проект да се случи с европейско финансиране. Другото е вече моделните изследвания, тоест, разширена мрежа от сензори, но и това, което правим като дигитален дрон, да може да ни дава едно моделиране с въздуха – градски каньони, микромодели, които да могат да ни информират къде всъщност са проблемите повече, отколкото ограничената мрежа...

Новата програма е в плана, но още не сме го възложили все още. Тоест, да стои, надяваме се, в рамките на годината.

Г-н Еньо Савов каза, че има два въпроса. Гледайки таблицата за фини прахови частици 10/50 микрограма, прави притеснение една доста сериозна тенденция за последната година, където за „Дружба“ е измерено за 2024 г. средна стойност 9. За 2025 г. е 38. След това имаме 19 за „Павлово“, 37 за 2025 г. и т.н., което са доста сериозни увеличения. Това някаква тенденция ли е и съответно на какво се дължат тези сериозни увеличения, които гледаме между 2024 и 2025 година? В програмата пише, че се гони целта от 2024 г., но се вижда, че нещата са наистина почти двойно увеличени, така че да кажете малко повече по това направление.

Второ, колко наложени глоби има на строителни фирми, колко има неправомерно почистване след строителни обекти, защото знаете, че и там е доста сериозен проблем. Вие само загатнахте за метенето на улиците, но може би те се припокриват като отговор, така че да кажете там какви са вижданията и съответно увеличенията, ако има такива, разбира се.

В отговор г-н Апостол Дянков каза, че по отношение на тенденцията, да, при средноденоношните норми за 2025 г. се наблюдават тези превишения. Не мисля, че става въпрос за тенденция в рамките между две точки – 2024 и 2025 г. Действително имаше такива климатични условия, които предразполагаха в повече дни и ние ги виждаме. Между другото, там работим с Националния институт по метрология и хидрология, така че да може по-добре да обхванем и да прогнозираме всичко това.

Мога само да кажа, че при изпълнение на всички мерки аз лично не очаквам, че това ще се запази като тенденция за 2026 година. такива са ни данните. На втория въпрос инженер Неделков ще отговори

Г-н Николай Неделков в отговор каза, че през 2025 г. са извършени над 3600 проверки на строителни обекти, като са съставени почти 1200 акта. Основните нарушения са от замърсяване около строителните обекти, замърсяване от непочистена ходова част на автомобилите и съответно превозване строителни отпадъци и земни маси без червила, като при съставянето на акта за издаване разписанията срок за почистване около строителните обекти, като повечето са спазени в рамките на дадения срок. Там, където не са спазени, има издадени административни актове.

Г-жа Анна Стойкова отбеляза, че изслушахме годишния отчет по програмата за въздуха. Но ще започне от последното, на което се спряхте, свързано и с поставения въпрос от колегата за резултатите в двете таблички, с които започва докладът.

Аз имам друго мнение. Тези резултати са ясна тенденция, че усилията, които бяхме осъществили през предишните години, за да имаме вкарване в норма на фини прахови частици, и то постепенно вкарване в норма, на ясно се вижда от таблицата, че от 2017 г. постепенно вкарваме в норма до

2022 г. За 2022 само в две от станциите има леко отклонение, за 2021 г. – само в една. Тоест, работи се усърдно, последователно, постигат се резултати.

За 2023 и 2024 г. всичко е в норма и сега изведнъж в 4 от 5-те станции има проблем, и то сериозен. Това не е маловажно и тези данни не могат да се отъждествят с липса на тенденция. През изминалите две години много пъти в тази комисия от различни посоки са се чували мнения, че София не се чисти както трябва. Климатичните условия есен и зима винаги са едни и същи. За съжаление, столицата ни е с температурни инверсии и за да компенсирате тези метеорологични условия, трябва много работа и през годините сме я показвали. Така че тези четири станции, които са с доста завишени брой дни в годината, защото едно е 38, тоест, 3, над 35 норма, едно е 45-47. Тоест, това са сериозно лоши резултати. Същото се отнася и за другата таблица, в която виждаме средногодишната концентрация. Нейната граница е 40 микрограма на куб.метър. Там въпреки че е в норма, тенденция, която следваме от 2019 година, за първа година имаме повишения, и то също значителни. Затова аз се надявам вашият екип в цялост, екипът на господин Терзиев много добре да си направи анализа на тези резултати и да видите какво не сте направили както трябва – миенето на улиците ли е малко.

Миналата пролет колите поднасяха при завой на основните булеварди. Реголите, задръстените, те и сега са задръстени. Просто минават по-тежки коли, облаци прах, минават по-леки коли, по-малък облак прах. Така че ви препоръчвам наистина да си анализирате правилно нещата и това, какво отчитате като резултат, за да вземете истински мерки. Толкова за този сериозен момент от програмата, защото в крайна сметка ако има усилия и няма резултати, значи усилията са недостатъчни, въпреки метеорологичните условия.

Това, което винаги коментирам в комисия, когато разглеждаме важни документ, винаги препоръчвам те да се гледат двуразово, не да не присъстват в дневния ред – да присъстват, да си зададем въпросите, да получим отговори, на следващото заседание да допълним, ако имаме изисквания към вас, да ни дадете допълнителна информация и да гласуваме в Столичен общински съвет.

И сега го предлагам това нещо, защото смятам, че това е отговорното поведение. Разбира се, ако не се приеме тук в комисия, ще преценим как ще гласуваме, но смятам, че това е отговорното поведение към нас като общински съветници и към гражданите.

Другите въпроси са свързани с мерките, подред. Ще има ли електронен регистър на домакинствата, които използват дърва и въглища. Това е заложена отдавнашна мярка, ако не се лъжа. Може би има някакво нормативно изискване, но мислите ли в тази посока при положение, че като управляващи винаги тръгвате напред с дигитализация? Досега не сме виждали нещо сериозно в тази посока, така че въобще коментирате ли го, има ли го в плановете ви това, да имаме електронен регистър, който непрекъснато да намалява на база на осъществените програми, които вървят от предишни мандати. но може би ще предложите и други подобни проекти.

В тази връзка – тук е и гражданинът Петров, който много отдавна ни беше един въпрос, аз го бях поставила в предишни комисии, при предишния зам.-кмет по екология. Не сме получили отговор, сега го повтарям пред вас. Имаме ли информация колко общински жилища попадат в няколкото централни райони, които вече са обхванати от нискоемисионната зона за отопление с дърва и как ще подходим в случая, защото хората, които са наематели, нямат право да кандидатстват по общинските ни програми, а всъщност те остават язви. Може би да не само на тази бройка. Просто да проверите има ли такава информация на база предишните ни искания, ако не,

да я изискате и да преценим по какъв начин общинските жилища да бъдат за пример, отоплявайки се с екологично отопление.

Споменахте облитанията с дрон. Към Столичен инспекторат също има такива летателни средства. Може ли да получим малко по-подробна информация не само като брой нарушения, а в кои райони са тези нарушения и дали от комините на домакинствата, тоест дали вътре са се изгаряли неправомерно отпадъци или некачествени дърва за огрев, или повечето нарушения са свързани със складови бази и подобни месата, за да може да имаме предвид къде да се наблегне на следващия път. Ако нямаме такава информация, колега, ако смятате, че това е важно за нас като информация, да я получим следващия път и следващия път да гласуваме.

Става въпрос, че ние нямаме така или иначе, вие ще ни отговорите, но е добре да ги получим тези неща да си ги имаме в комисията, е свързано с изпълнение на последния механизъм, който приехме за реакция при превишени и вредни емисии в атмосферата. Там в крайна сметка подкрепихме предложенията на управляващите колеги към онзи момент да се съобразяваме с европейските норми въпреки че предупреждавахме, че трябва все пак да бъдат приложени тук на национално ниво, но вие искате да покажете като управляващи амбициозни цели. Няма лошо, въпросът е дали само ги заявявате или ги и изпълнявате.

Така че, бих искала преди да гласуваме този доклад, да видим отчета по отношение на последния механизъм за реакция. Там, между другото, имаше няколко точки, които при последните разговори и дискусии не бяха изпълнени, така че да си видите решението във връзка с последния механизъм и да получим отчет по този механизъм.

Искам да попитам дали по правило тук трябваше да получим отчет за нискоемисионните зони, например, до края на март, за всяка предишна година.

Струва ми се, че по норматив трябваше да имаме такива отчети. Не са ни внесени, доколкото си спомням, трябва да ги видим.

Искам да попитам и за колко заседания на Програмния съвет и Научния съвет, който съществува към Програмата за въздуха, са осъществени, защото само маркирате, че има със заповед на кмета, една практика, която също е от предишни мандати.

Записала съм си въпрос дали смятате, че ще успеете да довършите в срок проекта за подмяна на старите печки с екологични, защото в началото имахте огромно забавяне, смятате ли, че ще го довършите?

По Програмата за калните точки за миналата година колко средства са усвоени за 24-те района?

Препоръката за зеления билет, която е свързана и с механизма. Предполагам, че като ни внесете отчет за изпълнението на механизма по последното решение на СОС, пак ще говорим и за зеления билет, но в началото на годината реагирахме, че не се следва всъщност този механизъм и че като управляващи въвеждате зеления билет постфактум, а не тогава, когато данните сочат за това.

Доста въпроси са. На мнение е, че всички са много важни за нашата комисия и повтарям предложението си. Нека гледаме двуразово по тази програма за да може нещата, които поставихме като въпроси, сега получим отговор, но има и доста неща, които искам да ги получим и в писмен вид като отчети и да ги разгледаме, да гласуваме следващия път.

В отговор г-н Апостол Дянков каза, че по отношение на дигитализацията и иновациите нашият принцип е, че всичко трябва да се предлагат отворени, които да бъдат достъпни за гражданите. Там единият подход е просто данните да ги има. Затова и като част от програмата имаме

информационни табла. Публикуват се данни, има уеб страница, на която може да се информират гражданите, но считаме, че това сега не е достатъчно.

Това, надяваме се, много скоро да успеем да направим нещо, което се нарича робот. То всъщност е с използване на изкуствен интелект, но е една апликация, която може да получава, да се генерират точно запитвания, каквито вие имате и каквито може би гражданите може да имат и включително на сайта на Столична община да се подават данни от нашите бази данни, от измерванията, от станциите и да се анализа тази информация. Това в момента го разработваме. Внесли сме си доклад при кмета, имаме партньор, който се надяваме, че ще стане.

С дигитализацията, защото тази информация ще бъде много повече, отколкото само регистърът може да даде.

По другите въпроси можем да дадем думата на колегите.

Точно така, за общинските жилища, това също е част от един по-широк проблем, с който сме се сблъскали и, за съжаление, ще се сблъскаме. Първото е проблемът с енергийната бедност, защото когато ние подменяме уредите, не адресираме само замърсяването на въздуха; адресираме и възможностите на домакинствата да ползват по-евтина енергия, която в нашия случай обикновено повече става и за електрическа енергия. Затова в програмата е заложено най-бедните домакинства да могат да си изградят и фотоволтаици, макар че е много ограничен този брой, който ще може.

В момента сме стартирали едно картиране на енергийната бедност в София, проучване, което се надявам да представим и като част от съвета и всичко друго, което да ни позволи по други финансови механизми да се възползваме, като, например, социалния план за климата. Част от това проучване ще обхване и общинските жилища. Мисля, че нямаме тази информация колко в тези жилища в момента са потребители.

Г-н Анна Стойкова отбеляза, че примерно има надежда това да се сложи в ред, но на този етап как ние като община се грижим за нашата собственост да не нарушаваме нискоемисионната зона. Нещо планираме ли по-бързо? Например, от даден финансов ресурс да отделим за климатици, например, да оборудваме тези общински жилища с климатици. Това може да бъде част от доклад, който да внесем, свързан с отчисленията. Не знам дали може, от отчисленията, примерно, но ако имаме информация колко общински жилища са с неекологично гориво, можем съответно да заявим и съответните мерки, защото не може само едно жилище, но не е редно общината да нарушава собствените си правила, така че, ако може да си го запишете, да получим тази информация и следващия път да имаме някакво решение, заедно да решим как да процедираме. Да, един по-комплексен подход, свързан наистина с общинския авто парк, по районни администрации. Може би е време и ние тук с колегите винаги сме налични за такива дейности да коментираме заедно, да внесем един доклад, свързан с всичко, свързано с общината, да бъдем екологични, да бъдем за пример. Знаем, че имаме достатъчно ресурс през отчисленията, дайте да го използваме именно в тази посока, да се видим на работна среща, да набележим тези мерки и да внесем доклад съвместно, и да покажем, че общината иска да бъде за пример.

За научния и програмния съвет отговорихте ли колко пъти са се събирали, има ли заседания?

В отговор г-н Никола Неделков каза, че за облитанията в сезона ще отговоря и на предния въпрос за програмния съвет. Сега през май предстои да свикаме второ заседание на Програмния съвет. Вече сме направили постъпки, пратили сме писма към всички участници.

Относно облитанията с дроновете, такива са извършвани както по сигнали, така и след работно време, основно в територията на район „Красна

поляна“ и район „Слатина“, като основните нарушения, които са забелязани, са горене на отпадъци на открито с цел извличане на цветни и черни метали. Проверките са съвместно с полицията. Имали сме сигнали за дим, който идва от район „Лозенец“. След няколко проверки успяхме да установим източника. Става въпрос за пекарна, която използва съответно дърва за отопление, но всъщност те не бяха за отопление. Осигуриха достъп на инспекторите вътре в помещенията и се оказа, че те реално ги използват в производството и тогава наредбата позволява извозването на дърва, когато са с цел производство.

Г-жа Анна Стойкова в продължение каза, че се прие оперативен механизъм с мерки. Мисля, че миналата година го приехме с решение на Столичния общински съвет, където Столична община трябва да реагира при доста такива амбициозни цели със замърсявания, тоест, на по-ниско ниво със замърсявания, трябва да реагира с определени дейности. Ако може за следващо заседание да ни представите писмено предварително и след това ще дискутираме отчета по този механизъм дали е изпълнено решението на Столичния общински съвет по точките.

В отговор г-н Апостол Дянков каза, че са го записали тук в отчета, но по изградените обекти сега попаднах, мисля, че са около 1 522 542 лв. с ДДС са възложените, мисля, че ни останаха накрая, които вкарахме в преходен остатък, няколко обекта за около 200 000. За това ни бе заложен отчет на дирекцията, ние се опитахме.

Г-жа Анна Стойкова препоръча, като се гледа бюджета, защото ние коментирахме по отношение на районните кметове, които внесоха такива доклади за по-масово навлизане на средства при тях, което е хубаво. От една страна е свързано с активност на районния кмет, но дали ще има бюджет за останалите райони. И затова говорихме за Програмата за кални точки, в бюджета да има повече средства, за да може пък те да се разпределят

равномерно в другите районни администрации, защото е факт, че тази програма е качествена. Тя безспорно се отразява на качеството на живот на всички хора, които живеят.

В отговор г-н Апостол Дянков каза, че се работи доста активно, мога да взема отношение за тази година. Видяхме този процес, който тече с внасянето на докладите. Опитваме се да се консултираме с всички районни администрации, в комуникация сме с тях и отделно от подадените доклади към всички сме подали запитване, те да си определят свои обекти за облагородяване на кални точки. До този момент извън докладите сме получили обекти за около 1 300 000 евро и в момента ги проверяваме. Като имаме възможност да ги стартираме, даже мисля, че тази седмица ще тръгнат първите – около 10 такива кални точки, които са извън докладите, тъй като докладите са приети по отделен режис, но ние ще гледаме и тях.

Г-жа Пламена Терзирадева каза, че ще се съгласи с предложението на г-жа Стойкова да отложим за следващия път, за да може да се подаде допълнителна информация, тъй като аз също имам въпроси. Предполагам, че не на всичко ще може да се отговори, а времето сериозно напредна. В тази връзка, всъщност много неща се изговориха, някои останаха неясни за мен, затова ги задавам директно. Кажете кое може да отговорите и кое не. Също бих се радвала и в писмен вид информация да се подаде за следващия път.

Първият ми въпрос е свързан със замърсяваните строежи. Това се спомена. Миналата година, ако не се лъжа, юни гласувахме доклад за увеличение на глобите към съседните строежи. Беше свършена немалко работа заедно с Инспектората. В тази връзка бих се радвала на отчет, който да покаже – Вие казахте, колко глоби, кога са написани и колко проверки са направени за 2025 г., но някакво сравнение с 2024 г., за да може да добием представа всъщност тези доклади, тази работа, която се върши, има ли смисъл. Но по-

важното всъщност е какъв процент от тези проверки и актове са завършили със споразумение, тъй като основен аргумент за увеличаване, особено на минималната глоба, беше свързан с това, че много често се подписва споразумение, което е 70% от глобата, и всъщност заради това се разбрахме, че има смисъл да се вдигнат минималните глоби.

Също понеже там се казаха и допълнителни дефиниции, както и забрани, бих се радвала и на информация има ли всъщност наложени глоби за разриви на масла и вредни вещества, което беше казано от Инспектората, че е основен проблем, тъй като не беше регламентирано.

По отношение на нискоемисионната зона, в плана, който гласувахме преди две седмици всъщност беше заложено времевият обхват да се увеличи и Вие го споменахте в началото. В тази връзка искам да сме наясно какви са следващите стъпки и всъщност подготвя ли се доклад за промяна на наредбата по отношение на времеви обхват на зоната.

По отношение на програмата за печките, тъй като казахте, че това е приоритет за вас, може би от началото на мандатната комисия е важно да имаме представя за това, какъв реално е резултатът от тази програма и всъщност направиха ли се така чаканите проверки по домакинствата, за да може да се види има ли всъщност някаква промяна в използването на климатиците от домакинствата и някакви неуредици, които да са били установени.

Последното всъщност, отново се казва - за 2026 г. за бюджета имаше въпрос какво ще се заложи в него от ваша страна. Това е всъщност молба към цялото направление, не е единствено по отношение на въздуха. Наистина, би било добре да имаме информация какво предвиждате приоритетно да се заложи в 2026 г. в бюджета, за да може и ние, общински съветници от комисията да бъдем включени в този процес и съответно да съдействаме с каквото можем и да го правим заедно това нещо.

Г-н Красимир Гълъбов допълни само по отношение на данните, които се изнасят в доклада, където има сравняване на данни, примерно, забелязал съм: с еди-колко си - посочено количество по-малко, но не пише спрямо какъв период. Дали е целият предишен период, дали е за последната година. Просто тези неща бих искал да бъдат по-точно изписани.

Г-н Апостол Дянков каза, не пречи да ги дадем и отделно. Освен това, споразуменията и санкциите, които се налагат при съставянето на актове, знаете, че когато си по постановлението, е на база на това, как е съставен актът, дали е по Наредбата за организация на движението или по Закона за управление на отпадъците, като съответно там има минимум/максимум на наказанията, като съответно голяма степен от актовете са описани на максималния размер от предвиденото наказателно постановление, а споразуменията са подписвани само тогава, когато нарушението на даденото юридическо лице е първо.

При повторно нарушение или вече при рецидив от страна на нарушителите не може да бъде предлагано споразумение. Единствено споразумения са предлагани на фирми, които поемат вината и съответно за първи път извършват нарушение. Дори в акта, когато идват да се подписват, ако сами изявят желание да бъде включено в съревнование, след това юридическият екип разглежда съответно цялата история на даденото дружество и не се изготвят споразумения.

В допълнение г-жа Пламена Терзирадева каза, че това се зная. Точно това сме го коментирали и миналата година, когато гласувахме доклада, знаехме го, но не ми отговаря на въпроса всъщност какъв процент от наложените глоби се включват в споразумение, като такъв тип сравнения би показало и всъщност от тези актове, които са наложени, колко са за първо

нарушение. Защото има много строежи в София, които правят многократни нарушения.

В отговор г-н Апостол Дянков каза, че ще отговори писмено, поема ангажимента. В момента не може да отговори какъв е процентът от съставените актове и дадените постановления, а са приключили със споразумение.

Г-жа Петрана Кънева – главен експерт, Отдел „Въздух“, каза, че в изпълнението на предишния проект, който приключи 2023 г., на няколко пъти съвместно с други организации, които са проверявали нашата програма, включително и оперативната група „Околна среда“, е правена проверка на място на самите домакинства. Отделно извадка не са проверени всички, но представителна извадка, която е доказала, че всъщност уредите са на място и не са препродавани.

В този ред на мисли обаче, съгласно договорите с домакинствата след изтичане на двугодишния срок тези уреди вече са техни, така че считаме, че от 1 януари Столична община няма ангажимент. Те са отписани от нашите активи, но ние се надяваме на добросъвестността на гражданите. Предполагаме, че не биха ги продали.

Г-н Ивайло Йонков отбеляза, че фокусът на настоящия доклад е всъщност върху процеса, не върху крайния резултат за софиянци и ми изглежда повече като една хартиена статистика, отколкото като реално решение на проблема и че нещо е решено, нещо е направено.

Абсолютно подкрепя г-жа Терзирадева и бих разширил нейното искане за отчет - колко от тези актове всъщност са се превърнали в наказателно постановление и колко от тези наказателни представители са отменени в съда, извън всичко това.

Това, което виждам също, е един статистически парадокс при замърсяването. В доклада липсва анализ защо при толкова вложени милиони

от наша страна за подобряването на ситуацията, всъщност през 2025 г. тя се влошава. Всъщност ние даваме, изсипваме едни милиони и не виждаме подобрене, което е най-тежкото обвинение към нас. Тук включваме и нас, защото ние сме ги гласували тези милиони, но няма никакво подобрене. Това силно ме притеснява, защото в следващия бюджет отново ще бъдат поискани много милиони и ме притеснява дали отчетът за 2026 г. няма да е по-лош и от този.

Така че, би било много по-хубаво да има един анализ, къде са причините, какви са грешките, да не ги наричаме грешки, да ги наречем слабости или недоразумения, кои пари, които ние сме гласували и се ви били предоставени, всъщност не са имали ефект върху подобряването на въздуха, за да можем да избегнем даването на пари за нещо, което не работи. Защото за нас самият процес не е толкова важен; за нас е важен резултатът, а резултатът, който виждаме, няма как да го отчетем като подобряване. Всъщност този резултат е задълбочаване на проблема. А когато един проблем се задълбочава при толкова хвърлени милиони, някъде има някаква грешка. Вие сте хората, които би трябвало да ни кажете каква е тази грешка, къде и защо се получават такива грешки, за да може да бъдат избегнати в бъдеще. През цялото време ви казвам, че съм съвсем добронамерен, не търся под вола теле, не обвинявам никого. Просто един анализ вие като експерти, като хора, които са на терен, които виждате проблемите, къде ви трябва средства и кое средства са ненужни, защото няма подобрене. Каквото и да правим, виждаме, че проблемът се задълбочава и не отиваме към решение, не отиваме към по-чист въздух, което е главната цел и по-чист град.

Г-н Красимир Гълъбов каза, че зададе няколко въпроса. Господин Йонков даде общ поглед върху доклада.

Аз виждам в представянето на доклада, че със заповед на кмета е назначен програмен съвет, в който влизат както държавна администрация, областна управа, сдружение с нестопанска цел да попитам. Те имат за цел да наблюдават процеса на изпълнение на тези програми. Интересува ме от тях имаме ли обратна връзка, дали са установили някакви отклонения, нещо, което те са предложили за по-рационално, дали имаме такава статистика и такива писма, които са получени към администрацията. Това е единият въпрос.

По отношение на състоянието на пътищата в Столична община, те имат ли отношение към чистотата на въздуха? И ако е да, искам да попитам в раздел „Стойност“, която е отпусната, има една цифричка 5, в скоби пише: „хиляди лева“. За 5000 лева ние имаме отношение към състоянието на пътищата, които явно не определят чистотата на въздуха, според програмата, както и след това пише че не са изразходвани средства за изпълнението на тази мярка. Това е отчет за 2025 г., програмата приключва 2026. Смятате ли, че за една година може да се вземе такова отношение, че да се подобри състоянието на пътищата, така че да не допринася в частта замърсяване.

В отговор г-н Апостол Дянков каза, че по отношение на организациите с които работим, както сте видели в отчета, ние всъщност работим и извън програмния съвет изключително активно с голям брой организации. Тук ще спомена като примери „Въздух за здраве“, „Умни ръце“, включително сега последно имахме такова събитие с Пловдивския университет, където бяха изнесени доклади, специално за София беше разработен доклад, така че ние получаваме такива данни и анализи. Това, което можем да подобрим вероятно наистина е свикването на програмния съвет да става по-често и вместо на отделни събития, които вие невинаги може да следите, предполагам, макар че имаме публичност за тях, част от тези данни и външни анализи да се изнасят там.

Имаше примерно направен анализ за нискоемисионната зона за земята, по отношение на битовото отопление имаше също добър анализ. Ние сме присъствали на тези събития, подкрепяли сме колегите от неправителствения сектор и винаги го правим, тоест, имаме такъв режим на прозрачност. Въпросът е как тези данни да бъдат полезни и да достигат до повече хора. Разбира се, може да се подобри винаги отчитането и от наша страна.

По отношение на пътищата тук мога да кажа че мерките, които са по-скоро свързани не с инфраструктурни капиталови програми, а тези, за които отговаряме, като миенето, като програмата за калните точки, подобряват до голяма степен. Да, за състояние на мрежата на е мога да взимам отношение, тъй като не е в нашето направление.

Г-н Красимир Гълъбов каза, че всички въпроси, които бяха поставени, включително и групата мерки за поддържане и подобряване на състоянието на пътната настилка – състояние, не става въпрос за измиване, а става въпрос за състояние.

Г-н Ивайло Йонков каза, че като съветник се чувства неудобно, защото представете си, че ние, съветниците сме акционери, така да кажем, представители на акционерите, които са ни гласували доверие, и в един момент ние казваме: ние изсипваме X милиона. Хората, които са гласували за нас, искат да видят по-чист град, по-чист въздух, някакво подобрение. И 2025 г. вие идвате тук при акционерите и казвате: Не се справихме. В такава ситуация сме, разберете ни. Аз няма как да приема този доклад за подобряване, защото няма никакво подобряване. Дори да беше поне статистически дали парализирана или застопорена една позиция от 2024 г., тоест положението става по-лошо. И даването на още пари явно няма да реши проблем а, защото ние дадохме още

пари и този проблем не се решава. Той седи и става все по-лошо и ни тежи като една тежест на врата, която ни е неприятна.

Нека за следващия път като се видим може би следващата седмица, защото, както виждаме, дайте ни някакви предложения, кажете какво се случва, защото тази статистика за нас говори само едно: несправяне с проблема, което не ми харесва.

Г-н Иван Петров – гражданин, каза, че взима отношение в аспекта на разискваната точка и още по-конкретно, споменаването от госпожа Стойкова за проблема. Искам само да уведомя общински съветници, а и представителите на Столична община, че тук явно има злоупотреба с права от страна на Столична община, като в решение 931, което е за чистотата на атмосферния въздух, направо спекулативно е илюстрирано, че онези граждани, които са наематели на общински жилища, а по действащата европейска програма те нямат право да кандидатстват за подмяна на уреди, тъй като в регламента на тази програма е записано, че това би се разчело, че е държавна помощ. Именно в този аспект аз недоумявам, след като съм водил преписка в Комисията по дискриминация и на мен там ми е представена тази информация в Столична община, и аз съм я възприел като гражданин, че това е регламент, макар и относително утежняващ за една категория граждани, каквито са наемателите на жилищата, то в следващите документ и следващите години това да бъде спекулативно илюстрирано, че е изпълнено от великата Столична община и на тези граждани им е помогнато.

Тук, разбирам и от господин Дянков, който тенденциозно и днес пред вас – а на вас не ви прави лошо впечатление, че вие сте манипулирани от така наречените кални пространства. Господин представител на Столична община, на Вас може да не Ви харесва един термин, но след като общинският съвет с решение го е възприел и е регламентирано като такова, Вие трябва да се

съобразявате с неговата звучност и яснота. А ако искате да промените нещо, елате на скамейката на гражданите, които недоволстват срещу Столичния общински съвет и да работим заедно, но не може Вие да заблуждавате общинския съвет, че става въпрос за някакви кални пространства.

И нещо много важно искам да кажа, което многократно излагам пред вас не само в писмена форма, но и устно. Днес, а и сега от въпроса на господин Гълъбов стана ясно, че в категорията за пътищата аз съм поставил една много наболяла тема, която ще избоде очите на здравомислещите граждани. Това са т. нар. паркоместа за хората с увреждане, които в нарушение на Закона за движение по пътищата и Правилника за прилагането му, а и в Европейската конвенция дори не е предвидена синята боя да съществува като вид някаква маркировка. А тук в Столична община, особено в централната част, дори и да не си птица или да нямаш дрон, вървейки по улицата, ще видиш огромни пространства, които са подсилени със синя боя. Но има и един друг аргумент, че боята, която закупува Центърът за градска мобилност е само за асфалтови настилки. Същата тази боя, която си позволяват да пръскат навсякъде в централната част, както казах, е предимно за каменна настилка, то за нула време от движещите се превозни средства по тази настилка тя се отлющва на големи люспи, след което по същия начин от движението на МПС тя се разпрашава и генерира истинския смисъл на замърсяемостта на въздуха в т. нар. силикатен аспект, който всички знаем от някога, че миньорите страдаха от тази болест, защото рудодобивът беше без водно отмиване. Така че, в този смисъл вие загърбвате един проблем, който не само че не е законен, а го затваряте, капсулирате го да не го обследвате. Говоря за синьо боядисаните, но и с каквито ще да са цветове, паркоместа, което също е незаконосъобразно.

От тази гледна точка обръщам за сетен път внимание, но не знам, дайте предложение какво да направим, за да влече това, което казвам днес, като

някакъв аргумент или точка за обследване, което да бъде в бъдещата програма за наблюдението и за игнорирането на този недопустим начин за оцветяване на публичните пространства под формата на паркоместа. Защото някои хора дори са по-ниски от нас, защото са с инвалидни колички и не е нужно да летиш или да имаш дрон, за да видиш, че има такова място, тъй като законът дублира с вертикална пътна маркировка.

Така че, не е необходимо изобщо подобно разточителство на средства, което след това да генерира прахови частици, след което да го отчитате или да не го отчитате по някакъв начин, но да търсите методи да се решава този проблем, като той въобще може да отпадне, тъй като законодателството ясно е демонстрирало какъв е начинът на маркирането на съответната вертикална маркировка. Така че, в този смисъл трябва много сериозно да се замислите, а и този отчет, както каза тук господин Йонков, това е също толкова недопустимо – на една хартиена илюстрация.

Още повече, вмъквайки в разговорите и от съответния тук присъстващ заместник-кмет за някакви наблюдения с дронове, аз трябва да ви призная откровенно и съм го писал най-редовно, и той много добре знае, и ми познава дори и почерка и знае какво мога дори да напиша, без дори да съм го написал още, че генераторът за боклуците или замърсяването, затова си е столичният инспекторат. В тази институция, на която той беше ръководител и по негово време, дори все още, съществува ул. „Йосиф Петров“, която се намира точно пред Софийската семинария. Само пред семинарията – отидете да видите, че това е боклучарник. Няма друг район в Столична община, който да си е позволил да излъже, че тротоарът, който е широк и е паркова среда, 6 метра, е с отпаднала необходимост, за да си изхвърлят боклуците и строителните отпадъци.

Г-н Красимир Гълъбов отбеляза, че има постъпило процедурно предложение за отлагане.

След представяне на доклада, проведени разисквания и процедурни предложения, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по доклада за следващото заседание за допълнителна информация.

|                                   |             |
|-----------------------------------|-------------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>9</b>    |
| <b>За</b>                         | <b>8</b>    |
| <b>Против</b>                     | <b>1</b>    |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>Няма</b> |

**Красимир Гълъбов – за**  
**Емилия Ангелова - за**  
**Цветелина Заркин - против**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Антон Хекимян – за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Еньо Савов – за**  
**Иван Кирилов – за**  
**Ивайло Йонков - за**

**По т. 2 от дневния ред:**

*Доклад вх.№ СОА26-ВК66-3371/21.04.2026 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – изменение на плана за регулация (ИПР) за УПИ ХХIV-297 от кв. 15 (ПИ с идентификатор 41010.4891.1003 по КККР), изменение на плана за уличната регулация между (ИПУР) от о.т. 87 – о.т. 289 – о.т. 288 – о.т. 287 – о.т. 48, образуване на нов УПИ ХХIV-1003 – „за ЖС“, от кв. 15 и улица от о.т. 87 – о.т. 48г (нова) – о.т. 48в (нова) – о.т. 290а (нова) – о.т. 48б (нова) – о.т. 48а (нова) – о.т. 48 (нова) и свързаното с това изменение на регулационните граници на контактни УПИ ХVIII-296 и УПИ ХХV-298 от кв. 15 и УПИ VIII-286 и УПИ IX-286 от кв. 33, м. „с. Кътина“, район „Нови Искър“ – СО с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.*

Арх. Любомир Георгиев направи изложение по доклада. Отбеляза, че има няколко точки, свързани с ПУП-ове. Ще показвам, както и миналия път, обхвата и впоследствие чертежите. Тук става въпрос за с. Кътина, район „Нови Искър“ и за улица, която бива изправяна, тоест, от положението, в което е – тази крива бива изправена по този начин. Това на практика запазва растителност. Сегашната регулация с кривата, правата, която всъщност е и по съществуващо положение. Това е целта на този доклад и смисълът на ПУП – привеждане в регулация към съществуващото положение. По този начин и пощадящо както към инфраструктурата, създадените имоти и дори озеленяването.

След представяне на доклада, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

|                                   |             |
|-----------------------------------|-------------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>9</b>    |
| <b>За</b>                         | <b>9</b>    |
| <b>Против</b>                     | <b>Няма</b> |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>Няма</b> |

**Красимир Гълъбов – за**

**Цветелина Заркин – за**

**Димитър Димитров - за**

**Пламена Терзирадева – за**

**Симеон Ставрев - за**

**Антон Хекимян – за**

**Анна Стойкова – за**

**Еньо Савов – за**

**Иван Кирилов – за**

### **По т. 3 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА26-ВК66-3372/21.04.2026 г. относно Одобряване на Подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация и застрояване (ПРЗ) за поземлени имоти (ПИ) с кадастрални идентификатори (КИ) 11884.5956.9, 11884.5957.30, 11884.5957.31, 11884.5957.404 и 11884.5957.418 от кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на с. Войняговци, район „Нови Искър“-СО за образуване на нов УПИ I-9 „за жилищно строителство“ от кв. 11, нов УПИ XXVIII- 30 „за жилищно строителство“, нов УПИ XXIX-31 „за жилищно строителство“, нов УПИ XXX-404 „за жилищно строителство“, нов УПИ XXXII-418 „за жилищно строителство“ от кв. 16; план за улична регулация (ПУР) за нова улица по о.т. 67 – о.т.67а (нова) – о.т.67б (нова) – о.т.67в (нова) – о.т.67г (нова) – о.т.67д (нова) – о.т.67е (нова) – о.т.67ж (нова) – о.т.67з (нова) – о.т.67и (нова); нова улица по о.т.67и (нова) – о.т.67л (нова); нова улица по о.т.67л (нова) – о.т.67н (нова); нова улица по о.т.67н (нова) – о.т.67п (нова); нова улица по о.т.67п (нова) – о.т.67р (нова); нова улица по о.т.67и (нова)– о.т.67к (нова); нова улица по о.т.67л (нова) – о.т.67м (нова); нова улица по о.т.67н (нова) – о.т.67о (нова); нова улица по о.т.67р (нова)– о.т.67с (нова); изменение на плана за улична регулация (ИПУР) при о.т. 67 за отваряне на новата улица; м. „в.з.Русия“, с.Войняговци, район „Нови Искър“-СО с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.*

Арх. Любомир Георгиев поясни, че тук става въпрос за осигуряването на достъп до тези имоти, които са в синьо. Проектът предвижда създаването на такъв тип улици, които понякога обслужват един имот, по някой път два имота. Това е план, разглеждан в общинския съвет на 16 януари миналата година е бил отхвърлен, съответно е било оспорено решението на общинския съвет в съда, Административен съд в София-град, задължава общината да го процедира. Да кажем, това е бил периодът, в който е имало поредица от доклади на бившия главен архитект, които са били често отхвърляни.

След представяне на доклада, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

|                                   |             |
|-----------------------------------|-------------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>9</b>    |
| <b>За</b>                         | <b>9</b>    |
| <b>Против</b>                     | <b>Няма</b> |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>Няма</b> |

**Красимир Гълъбов – за**  
**Цветелина Заркин – за**  
**Димитър Димитров - за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Симеон Ставрев - за**  
**Антон Хекиян – за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Еньо Савов – за**  
**Иван Кирилов – за**

**По т. 4 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА26-ВК66-3373/21.04.2026 г. относно поправка на очевидна фактическа грешка в текстовата част на Решение № 271/30.05.2013 г. на СОС, с което е одобрен проект за подробен устройствен план - План за регулация и застрояване и план-схеми на инженерната инфраструктура на м. „Хаджи Димитър-част”, район „Подуяне“ с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.*

Арх. Любомир Георгиев отбеляза, че става въпрос за отчитане на явна фактическа грешка и пропуск, една много стара, от 2013 г. решение на СОС, в която е пропуснато да бъде изброен този квартал – 50б. Това е коригиране на явна фактическа грешка. За това е докладът.

Намира се тук, а това е в северната част на София, „Хаджи Димитър“, на ръба на „Хаджи Димитър“, ул. „Резбарска“. Това е отчетена явна фактическа грешка при решението на СОС 2013 г., много назад във времето е. В момента нямаме заявка, свързана с инвестиционно намерение, но явно собствениците са установили, че в решението на общинския съвет тогава е пропуснато да бъде споменато това, което е било част от доклада, ето тази точка.

След представяне на доклада, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

|                                   |             |
|-----------------------------------|-------------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>9</b>    |
| <b>За</b>                         | <b>9</b>    |
| <b>Против</b>                     | <b>Няма</b> |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>Няма</b> |

**Красимир Гълъбов – за**  
**Цветелина Заркин – за**  
**Димитър Димитров - за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Симеон Ставрев - за**  
**Антон Хекияян – за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Еньо Савов – за**  
**Иван Кирилов – за**

**По т. 5 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА26-ВК66-3374/21.04.2026 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) на УПИ II-, за общ. стр. “ и УПИ IV-, за озеленяване“, по отношение на ПИ с идентификатор 68134.1611.6126 по КККР, за създаване на нов УПИ V-6126-, за общ. стр. “ и нови УПИ II-, за общ. стр. “ и УПИ IV-, за озеленяване“, кв. 111, м. „Малинова долина - изток“, район „Студентски“ с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.*

Арх. Любомир поясни, че става въпрос за територия, това е почти на Околовръстния път, Ринг Мол, краят на Симеоновско шосе. Това УПИ по принцип не е процедура, която трябва да влиза в СОС, но влиза, защото е част от УПИ-то, малко парче от което отива в отреждане за озеленяване ето тук, в южната страна, ето това парче и границата се променя по този начин. Ето, тук се добавя към УПИ за озеленяване.

Реже се и се добавя, в смисъл, променя се границата, така че да е по имотна граница, регулационната граница. Отреждането е за обществено строителство. Това съвпада с предвиждането на общия устройствен план. Тук влизаме в дискусията, разлики между отреждания по ПУП.

За жилищно строителство, с такива параметри, височина 15 метра. Това са стъпките на сградите, червените контури. Намира се в края на „Симеоновско шосе“. В момента няма нищо, освен нерегламентирани насипи. Частен имот е.

Сега ще го видим, ако е регистриран, защото знаете, че има такива, които не са. Този е за озеленяване - 9789. Общинска собственост е улица, която е до него, тоест, той е частен, и е от южната страна. Той е за застрояване. Заявката му е да върви с имотна граница. Тук имаме общинска собственост, съседните улици например и тези – 5322, 5311.

Това е процедура, това значи, че за тази територия има устройствена процедура, а именно, тази, която гледаме в момента.

След представяне на доклада и проведени обсъждания, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

|                                   |           |
|-----------------------------------|-----------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>10</b> |
| <b>За</b>                         | <b>6</b>  |
| <b>Против</b>                     | <b>1</b>  |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>3</b>  |

**Красимир Гълъбов – за**  
**Емилия Ангелова – въздържала се**  
**Цветелина Заркин – за**  
**Димитър Димитров - за**  
**Пламена Терзирадева – против**  
**Симеон Ставрев - за**

**Антон Хекимян – за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Еньо Савов – въздържал се**  
**Иван Кирилов – въздържал се**

**По т. 6 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА26-ВК66-3375/21.04.2026 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – парцеларен план (ПП) за елементите на техническата инфраструктура - подземно трасе и сервитути на обект: „Разширение на физическа инфраструктура на „А1 България“ ЕАД в направление с. Мирояне - гр. Нови Искър - с. Доброславци - с. Житен“, район „Нови Искър“, чрез полагане на оптичен кабел в новопроектирано трасе от административната граница между район „Надежда“ и район „Нови Искър“ в ПИ с идентификатор 48393.5010.47 по КККР на с. Мирояне, район „Нови Искър“ - СО през съществуващи трасета на пътна мрежа извън регулираната територия на населените места до границата с плана за регулация на м. „с. Житен“ при о.т. 34б, ПИ с КИ 29430.4699.42 по КККР на с. Житен, район „Нови Искър“ СО с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.*

Арх. Любомир Георгиев отбеляза, че става дума за парцеларен план за прокарване на оптичен кабел А1 в случая между няколко населени места, основно инфраструктурата минава по пътища, свързващи тези населени места и съответно чертежите всичките изглеждат така – полагане на кабел покрай съществуващ път, оптична мрежа, телекомуникация. Това е обхватът. Територията е поле.

След представяне на доклада, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

|                                   |             |
|-----------------------------------|-------------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>10</b>   |
| <b>За</b>                         | <b>10</b>   |
| <b>Против</b>                     | <b>Няма</b> |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>Няма</b> |

**Красимир Гълъбов – за**

**Емилия Ангелова – за**  
**Цветелина Заркин – за**  
**Димитър Димитров - за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Симеон Ставрев - за**  
**Антон Хекимян – за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Еньо Савов – за**  
**Иван Кирилов – за**

**По т. 7 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА26-ВК66-3376/21.04.2026 г. относно разрешаване изработването на проект на подробен устройствен план (ПУП) – парцеларен план (ПП) за елементите на техническата инфраструктура извън границите на урбанизирана територия в обхвата на поземлен имот (ПИ) с идентификатор 02659.2265.100 по КККР, изменение на план за улична регулация (ИПУР) при о.т. 81 и план за застрояване (ПЗ) за ПИ с идентификатори 02659.2265.26 и 02659.2265.35 по КККР на гр. Банкя, м. „кв. Градоман“, район „Банкя“ с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.*

Арх. Любомир Георгиев поясни, че става въпрос за имот, който се намира на края на застроената урбанизирана част на Градоман, до Банкя, ако това ви ориентира, автомагистрала „Струма“, тунелът. Тук е имотът. ПУП или процедурата е свързана с осигуряването на достъп, тоест, създаването на такава улица, пътна връзка и е парцеларен план. Затова преминава и през общинския съвет.

За този, както и за всички доклади, които тук на вашето внимание са представени, има изработени оценки по чл. 19. Говорих миналия път с председателя, че трябва да ги добавим. Това са по-рано входирани доклади. Очаквам от следващата комисия в самите доклади да има линкове, практически заключенията да съществуват в доклада, така че вие да може да виждате за

колко дървета става въпрос, какво се предвижда с оценката и т.н. Това са по-рано входирани доклади и затова в момента състоянието е такова.

Всички те имат и е предадена, към материалите, които са. Такава е била досега практиката. След разговор миналия път стана ясно, и то е логично, че на вас ви е необходима конкретиката на тази информация. Започнали сме, следващите доклади да бъдат подготвени по този начин, но тези вече са входирани. Иначе на сайта ни има докладите и се цитира и решението на ОЕСУТ, където винаги тези оценки са налични и са предмет на дискусия.

Тук тепърва разрешаваме да се изработва. Много често процедурата не е одобряване на ПУП, тоест, с решението се СОС не би одобрило, не би разрешило да се изработи такова нещо. Много често мотивираното предложение е това, тепърва трябва да се докаже какво е.

След представяне на доклада, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

|                                   |             |
|-----------------------------------|-------------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>9</b>    |
| <b>За</b>                         | <b>9</b>    |
| <b>Против</b>                     | <b>Няма</b> |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>Няма</b> |

**Красимир Гълъбов – за**

**Цветелина Заркин – за**

**Димитър Димитров - за**

**Пламена Терзирадева – за**

**Симеон Ставрев - за**

**Антон Хекимян – за**

**Анна Стойкова – за**

**Еньо Савов – за**

**Иван Кирилов – за**

**По т. 8 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА26-ВК66-3377/21.04.2026 г. относно одобряване на подробен устройствен план – План за регулация и застрояване в м. жк. „Овча купел-1, 4-ти, 5-ти и 6-ти м.р.“, кв. 116 , УПИ III-1216 „за ЖС“ за ПИ с идентификатор 68134.4334.1216 по КККР, район „Овча купел“, представляващ неразделна част от ПУП- план за регулация и режим на застрояване за преструктуриране на жилищен комплекс на м. „Овча купел-1, 4-ти, 5-ти и 6-ти м.р.“ с прилагане на чл. 22, ал. 8 във връзка с чл. 16 от ЗУТ, одобрен с Решение № 617 по протокол № 80/13.07.2023 г. на Столичния общински съвет с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.*

Арх. Любомир Георгиев поясни, че поради необходимост от корекция доклада ще бъде оттеглен.

**По т. 9 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА26-ВК66-3381/21.04.2026 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) –изменение на плана за улична регулация (ИПУР) от о.т.310 и о.т.312 и о.т.311 до о.т.311б, изменение на план за регулация (ИПР) на УПИ VI-1905 „за безвредно производство и ОО“ и УПИ VII-1907,1908,1923 „за офиси, магазин, складове, безвр. производство, гаражи и ПГ и план за застрояване (ПЗ) на нов УПИ VII-1975,1925 „за безвредно производство и ОО“, кв. 1, м. „Янаджа“, район „Кремиковци“ с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.*

Арх. Любомир Георгиев поясни, че става въпрос за индустриален терен в северната част на София, на Ботевградско шосе и за регулационно осигуряване на достъп, какъвто тук в момента виждате, нерегламентиран се случва. Проектът е за буквално създаване на такъв мини-мини вариант на едно триъгълниче, което да даде достатъчно ширина на регулиран достъп към този имот, който вече се ползва и т.н. За това е цялата процедура, има и такива. Те са изключително фини, дребни неща. Отново показвам къде се намира. Това са сегашните регулационни граници, тези, които се зачеркват, тук и се разширява триъгълникът, който осигурява достъп до двата имота.

От гледна точка на собственост тя е част от този частен имот, но по регулация се предвижда това да бъде улица в момента. Тя не съществува в момента, ето, това локално платно. Влиза се директно от булеварда. По регулация е предвидено да има изградено такава.

Достъп до локал може да бъде направен до определени метри от кръстовище. Например, ето този имот не може да получи достъп тук, защото Наредбата по транспорт забранява в определен обхват от кръстовище да има достъп до имота.

След представяне на доклада, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

|                                   |             |
|-----------------------------------|-------------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>10</b>   |
| <b>За</b>                         | <b>10</b>   |
| <b>Против</b>                     | <b>Няма</b> |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>Няма</b> |

**Красимир Гълъбов – за**  
**Емилия Ангелова - за**  
**Цветелина Заркин – за**  
**Димитър Димитров - за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Симеон Ставрев - за**  
**Антон Хекимян – за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Еньо Савов – за**  
**Иван Кирилов – за**

**По т. 10 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА26-ВК66-3382/21.04.2026 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) - изменение на план за улична регулация (ИПУР) на м. „кв. Бенковски“ между о.т. 163 и о.т. 168 и образуване на задънена улица по нови о.т.168а-168б-168в; изменение на план за регулация и*

застрояване (ИПРЗ) на УПИ XII-,,за КОО и трафоност“, УПИ XIII-общ., УПИ XIV-594, XV-общ., XVI-588, общ., XVII-588, XVIII-588, XIX-ОбНС, XXIII-976 в кв. 29, м. „кв. Бенковски“, район „Сердика“ с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.

Арх. Любомир Георгиев отбеляза, че в доклада става въпрос за крайградска част, ниско застрояване. Имотите, които в момента не са застроени и действащата регулация е такава. Виждате разминаване – черните са имотните граници, сините са регулационните линии. Често има такива разминавания. Тук проектът е за корекция на тези основно вътрешно регулационни линии, така че да се създадат прави имоти, в които да бъдат построени къщи. Тук е височина 10 метра максимум, тоест максимум три етажа. ПУП е за промяна на тези вътрешно-регулационни граници. В общинския съвет е заради много малък триъгълник, който влиза в улична регулация с този план.

Това е в етап намерение за строителство. Самият факт, че има процедура. Това би одобрило проект с ето такава застрояване на къщи. Би изменило, защото и в действащия ПУП има такава застрояване. Просто е с друго разположение на обекти. Но след този етап влиза етапът за разрешително за строеж.

След представяне на доклада, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

|                                   |             |
|-----------------------------------|-------------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>10</b>   |
| <b>За</b>                         | <b>10</b>   |
| <b>Против</b>                     | <b>Няма</b> |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>Няма</b> |

**Красимир Гълъбов – за**  
**Емилия Ангелова - за**  
**Цветелина Заркин – за**  
**Димитър Димитров - за**

**Симеон Ставрев - за**  
**Антон Хекиян – за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Еньо Савов – за**  
**Иван Кирилов – за**

**По т. 11 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА26-ДИ01-1611/3/04.05.2026 г. относно предоставяне на имоти от общинския поземлен фонд по реда на §27, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи на територията на район "Кремиковци" с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.*

Г-н Николай Неделков поясни, че в Столична община е постъпила преписка с мотивирано искане от Общинска служба „Земеделие“ за предоставяне на поземлен имоти, находящи се на територията на район „Кремиковци“.

Преписката е окомплектована с необходимите документи – заявление за възстановяване на правото на собственост върху земеделска земя, решение на Поземлена комисия, протоколи за идентифициране на граници, тип проектни имоти, издадени са от Служба по геодезия, картография и кадастър, и становище от районна администрация, за да може да се процедира, тъй като е окомплектована и са спазени нормативните разпоредби. Предоставянето на настоящите доклади и имоти ще послужат за постановяване на решение от страна на Общинска служба по земеделие за възстановяване правото на собственост върху земеделските земи на правоимащите собственици.

След представяне на доклада, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение

|                                   |             |
|-----------------------------------|-------------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>7</b>    |
| <b>За</b>                         | <b>7</b>    |
| <b>Против</b>                     | <b>Няма</b> |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>Няма</b> |

**Красимир Гълъбов – за**  
**Емилия Ангелова - за**  
**Цветелина Заркин – за**  
**Димитър Димитров - за**  
**Симеон Ставрев - за**  
**Еньо Савов – за**  
**Иван Кирилов – за**

**По т. 12 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА26-ДИ01-1709/3/04.05.2026 г. относно предоставяне на имоти от общинския поземлен фонд по реда на §27, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи на територията на район "Кремиковци" с вносител инж. Николай Неделков – зам.-кмет на СО.*

След представяне на доклада, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение

|                                   |             |
|-----------------------------------|-------------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>7</b>    |
| <b>За</b>                         | <b>7</b>    |
| <b>Против</b>                     | <b>Няма</b> |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>Няма</b> |

**Красимир Гълъбов – за**  
**Цветелина Заркин – за**  
**Димитър Димитров - за**  
**Симеон Ставрев – за**  
**Анна Стойкова - за**  
**Еньо Савов – за**  
**Иван Кирилов – за**

**По т. 13 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА25-ТД26-17544/1/07.05.2026 г. относно даване на съгласие Столична община да сключи съдебна спогодба по търг. дело № 1354/2025 СГС, ТО, VI-8 с-в с вносител инж. Николай Неделков – зам.-кмет на СО.*

Г-н Николай Неделков поясни, че Столична община е ответник по търговско дело. Ищец е „Фарм Вил“ ЕАД, като концесионер на вземане на „Делчев Инженеринг“ ООД по договор СОА18-Д35566/19.02.2018 г. с предмет възстановяване на Западен парк, представителна част.

Цената на иска е 2 028 085.48 лв. Това представлява неразплатени дейности на обекта и 764 617 лв. законова лихва плюс разходи за защита. В Столична община е входирано предложение от ищеца за сключване на съдебна спогодба, с което правят следните отстъпки. От страна на „Фарм Вил“ ЕАД дружеството се отказва от мораторна лихва в размер на 390 942 евро, равняващи се на 764 617 лева. Дружеството се отказва от законна лихва от датата на подаване на исковата молба до датата на подписване на спогодбата. Дружеството се отказва от заплатения адвокатски хонорар в размер на 36 813 евро. Предлага на Столична община да се заплати ... в размер на 1 036 904.09 евро, което се равнява на 2 028 008.13 лева.

В хода на съдебния процес по неоспорим начин е доказано какви дейности са извършени. Цената, ако се приеме спогодбата, ще се заплати сума в размер на около 3 млн. лв., в момента намалявана с повече от 850 000 лв., съгласно спогодбата.

Г-жа Пламена Терзирадева попита какво е наложило допълнителните дейности и защо те са приети, предвид, че не е имало бюджет и защо всъщност не е имало никакво споразумение, анекс или нещо към договора, което регламентира съответните дейности? Всъщност как знаем какво би било

решението на съда и как предполагаме, че ние ще го загубим и съответно ще спечелим от тази спогодба?

В отговор г-н Николай Неделков каза, че извършените дейности, за които се претендира изплащане по делото, не са възложени допълнително споразумение към сключения договор, тъй като необходимостта от извършването е установено в хода на изпълнение на договора, за което са направени съответните отбелязвания от заповедната книга на обекта. При техническите експертизи, които са възложени в хода на делото е доказано, че тези дейности действително са извършени.

Това са дейности от 2018 и 2020 г., като тогава по време на извършване на техния ремонт е установено, че има дейности, които допълнително трябва да се извършват във връзка с вече подписаните и съответно те не са били разплатени.

След представяне на доклада и проведени разисквания, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение

|                                   |             |
|-----------------------------------|-------------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>9</b>    |
| <b>За</b>                         | <b>5</b>    |
| <b>Против</b>                     | <b>Няма</b> |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>4</b>    |

**Красимир Гълъбов – въздържал се**  
**Емилия Ангелова – въздържала се**  
**Цветелина Заркин – за**  
**Димитър Димитров - за**  
**Симеон Ставрев – за**  
**Пламена Терзирадева – въздържала се**  
**Анна Стойкова – въздържала се**  
**Еньо Савов – за**  
**Иван Кирилов – за**

Г-жа Евелина Примакова– дирекция „Процесуално представителство и административно-наказателна дейност“, поясни, че делото в момента е спряно по искане на страните с цел да бъде разгледана възможността да се постигне тази глоба, която да бъде обективирана като съдебна спогодба в случай, че бъде одобрена от общинския съвет.

Това, което се е случило по делото е, че е изготвена една съдебно-техническа експертиза, която е приета и която установява извършване на тези СМР дейности, които са били извън предмета, в КСС, в предмета на договора, който е сключен с „Делчев Инженеринг“, а те са се наложили допълнително, тъй като по време на големия ремонт в Западен парк се установява необходимост от укрепване на алеите, тъй като от чисто геодезически причини има нужда да се извършват насипи. Това е фактологията по делото. Това се установява едва когато напредват много СМР дейностите.

Защо се предлага сключването на тази спогодба? По такиа дела с голяма фактическа сложност, както е в случая, тук няма сериозен правен въпрос, по-скоро фактически са извършени или не са извършени, заплатени ли са или не са заплатени. Съдът няма специални знания, за да може сам да прецени този въпрос и го възлага на вещото лице. Съдебната практика е такава, че обикновено ние се изразяваме така жаргонно: делото се решава от експертизата.

В самия момент, в който се вижда, че експертизата установява всичко така, както е по исковата молба, може да се допусне с голяма степен на вероятност, че исковата претенция ще бъде уважена. Естествено, съществува възможност да бъде решено и в обратния смисъл.

От наша страна са направени всички възможни възражения и процесуални стъпки, които са могли да бъдат предприети. Доколкото разбира от колегите от направлението, тези дейности наистина са извършени,

укрепванията, насипът, актуване, което означава, че Столична община е приела изпълнението.

Мога само да спекулирам, не съм съвсем наясно, но доколкото знам, този договор е вследствие на един проект с европейско финансиране. Вероятно тук са възникнали големи ограничения във възможността на общината да действа, да заплаща и т.н., защото тогава следват финансови корекции, откази за верификации. Така че, допускам.

Г-н Красимир Гълъбов попита когато е сключен основният договор, не е ли направена оценка дали са необходими допълнителни дейности, които впоследствие се явяват допълнителни, а се подписва договор, в който след това някой изпълнява нещо допълнително и ние сме длъжни да го платим.

В отговор г-жа Евелина Примакова каза, е направено геоложко проучване, но тъй като паркът е с много голяма територия, това са около 50 дка, става ясно, че това геоложко проучване може би не е проучило точно тези участъци, които впоследствие са се оказали проблемни, но като юрист, за съжаление, не мога да ви дам много обективна информация по този въпрос.

**По т. 14 от дневния ред:**

*Информация вх. № СОА24-ВК66-979/41/01.04.2026 г. относно годишен отчет за изпълнение на Програма за управление на отпадъците на Столична община за периода 2021-2028 г. с вносител инж. Николай Неделков – зам.-кмет на СО.*

Г-н Николай Неделков даде думата на Петър Дяков– изпълняващ длъжността директор на дирекция, да представи какво представлява отчетът.

Г-н Петър Дяков поясни, че отчетът е изготвен на основание чл. 52, ал. 9 от Закона за управление на отпадъците. Програмата е в синхрон с Националния план за управление на отпадъците, следвайки йерархията за управление на отпадъците.

През 2025 г. са насочени значителни усилия към превенции и намаляване на отпадъците. Успешно е проведена кампанията „Компостирай в къщи“, чрез която са предоставени безвъзмездно и влизат 2000 компостъра в домакинствата.

Друг акцент е била инициативата „Магата Фест“, която е позволила на гражданите, организирани разделно, да се освободят от отпадъците, натрупани в техните мазета, гаражи и тавани.

Обърнато е внимание на екологичното образование на подрастващите, като успешно е иницирана кампания за разделно събиране на текстил в училищата в райони „Младост“, „Студентски“ и „Лозенец“, където чрез игри децата са се запознали с екологичен отпечатък на текстилната индустрия.

По отношение на рециклирането и оползотворяването проектът „Зелени острови“ продължава да бъде ключов приоритет.

През миналата година в район „Надежда“ са открити още 30 нови зелени острови, които обслужват допълнително 1800 домакинства. С това е постигнато пълно покритие на жк „Надежда 1“ в район „Надежда“. Допълнително са изградени 5 ограждения също в жк „Захарна фабрика, в район „Илинден“.

В сферата на стратегическата инфраструктура през 2025 г. „Софекострой“ изработи и предаде работен проект, за да могат инсталациите за третиране и оползотворяване на едрогабаритните отпадъци, като въз основа на него е издадено разрешение за строеж. Строителните дейности са стартирали през декември.

В областта на дигитализацията и административната ефективност в Столична община е внедрена платформата „Гугъл Уърк Шет“ за оптимизиране

на работните процеси, включително е регистриран ръст на изходящите електронни документи до над 51 000 броя годишно.

Предприети са също стъпки за надграждане на зелената платформа УЕТ София, която ще служи като единна точка за информация и локализиране на съдовете за отпадъци.

Не на последно място, Столична община продължава активната си борба с нерегламентираните сметища, като през 2025 г. са предоставени средства в размер на около 700 000 лв. с ДДС за почистване на 11 нерегламентирани сметища, находящи се на територията на райони „Люлин“, „Слатина“, „Сердика“, „Кремиковци“, „Витоша“ и „Подуяне“. Дейностите са финансирани въз основа на решение № 530/2906.2023 г. на Столичен общински съвет.

Допълнително Столична община е сключила договор със „Софекострой“ ЕАД, в изпълнение на който е възложено почистване на 4 броя нерегламентирани сметища, находящи се на територията на район „Искър“ и „Панчарево“, като и в момента тази дейност продължава. Фактически изброени и основни изпълнени мерки и останали, с които подробно може да се запознаете в отчета, са доказателство за системния подход на Столична община в управлението на отпадъците.

Г-жа Пламена Терзирадева каза, че въпросите и са свързани с таксата битов отпадък. Знаем какво се случи с наредбата, всички виждаме забавянето вече дълги години. Нещо, което говорим от доста време насам всъщност е нуждата от пилотни проекти. Не вижда нещо подобно заложено в този отчет. В тази връзка въпросът е дали предвиждате нещо такова в бъдеще за тази година, защото включително и за отчисленията говорихме, че е приоритетно да се използват за пилотни проекти, освен за техника. Ние хубаво в един момент искаме да променим таксата на база реално генерирано количество, но

ако нямаме яснота коя система и кой модел къде как работи, просто ще влезем в един изключителен хаос, който няма да доведе до нищо добро. Според мен има вече достатъчно технически идеи, които могат да се използват.

Относно резултатите и доколко успявате да видите кое работи и кое не работи, по отношение на информационните кампании, тъй като с този отчет прави впечатление, че има доста повече информационни кампании, което е супер. Лично съм била на някои от тях и определено изглежда да работят. В тази връзка съответно дали има някакво измерване на резултата, който те докарват за нас?

В отговор г-н Николай Неделков каза, че все пак отчетът е за 2025 г., там не е включено. В момента се разглеждат най-добрите възможности, като включително вземаме примери и от други общини от Европа един от които е Варшава, където таксата за битови отпадъци се определя на база на потреблението на вода на всяко домакинство. Като разглеждаме тези варианти, все пак да установим когато се декларира в едно жилище колко хора ще живеят, дали и по какъв начин може да контролираме процеса. Отделно от това, както се споменава в самия отчет, зелените острови, които се изграждат в някои от районите, проектът за определяне на такса битов отпадък, защото знаете, че по начина, по който те се изграждат, всяко домакинство може да има индивидуален достъп.

Отделно от това, в районите, които са със смесен тип или изцяло с индивидуални къщи, там такса битов отпадък може да се определя директно на домакинството чрез раздаване на компостери.

Г-жа Пламена Терзирадева каза, че тези неща ги знаем. Наистина, не знам защо си говорим едно и също нещо. Моят въпрос е кога се предвижда това нещо на практика да бъде изпълнено дори и като пилотен проект, предвид, че ние в крайна сметка искаме да променим тази такса, няма как изведнъж да

решим от 1 януари как се променя, особено предвид характеристиките на различните райони. Трябва да знаем къде какво работи.

В отговор г-н Николай Неделков каза, че все пак има ангажимент до края на годината да направи пилотен проект, за да имаме готовност, без значение кога ще се определи замърсителят плаща, дали ще бъде от следващата или по-следващата година, знаете, че е национална политика, не е на общината. Когато се приеме, общината трябва да има готовност. Затова казах, че до края на годината трябва да сме направили поне нещо пилотни, да видим по какъв начин ще се определя. А това кой какво е коментирано две години аз не мога да кажа защото не съм запознат.

Както казах, има план. Плановете ни са три, съответно ако успеем да направим пилотни проекти, мисля, че ще е най-добрият вариант и съответно в различните по население райони в София ще имаме алтернативи.

Г-жа Анна Стойкова отбеляза, че това което е прочела, че всъщност един план за управление на отпадъците не се свежда до отделни инициативи като компостиране и т.н. Тук говорим наистина за управление на потоците отпадъци. Какво прави Столична община, за да намали отпадъците, които депонираме? Тоест, по-близо до дома трябва да третираме отпадъците, разделно събраните. Чухме за едрогабаритния, така че нашата цел е всъщност да намалим общия битов отпадък, който заминава към Завода за третиране на отпадъци.

Казахте, че има предприети действия през „Софекострой“ за едрогабаритния отпадък на база ПИП, който още в предишните мандати подготвихме по време на нашето управление. Това е добре, че най-накрая вече нещо е започнато.

Какво става с ПИП-а относно строителните материали? Имахме изготвен ПИП за модернизация на съществуващата инсталация (или някакви

остатъци, които са на „Враждебна“), и беше определен терен за още една модерна инсталация за третиране на строителни материали. Дали въобще знаете като по-нови лица в направлението за такъв ПИП, ако не, да се поинтересувате, за да го имате предвид за следващите години.

Една важна политика е центровете за отпадъци близо до дома във всеки един район за безвъзмездно предаване от домакинствата на различен вид отпадъци. Още в предишния мандат, в който ние сме управлявали, всъщност имаше подготвена такава площадка в район „Витоша“ и още 5-6 територии, които всъщност бяха в процедура. Всяко година, когато коментираме план-сметката и тук управлението на отпадъците, поставяме тази тема. Отделяме пари, а в крайна сметка нито една такава площадка не е осъществена и реализирана в нито един район докде е стигнал този процес, докде стигнаха мобилните центрове, които като идея ги заимствахме от Бургас и за които питаме периодично. Разбрахме, че има един, който е някъде позициониран на частен терен. Оттам нататък нищо друго не е позиционирано. Кога ще ги видим в крайна сметка? Те би трябвало да са изработени, защото това са политиките за намаляване на общия битов отпадък всъщност.

Така че очаквах да чуя в изложението точно за тези неща – центрове за приемане на отпадъци, мобилните центрове пак за разделно приети отпадъци, нови инсталации, в които да се третират разделно събраните отпадъци, за да можем да улесним гражданите те да предават разделно по предназначение и по-малко отпадък да отива към завода. Да не говорим, че тук се включва и дейността на завода, депониране, нормална работа на завода. Това също е част от управлението на отпадъци.

Какво милите за произведения РДФ? Интересувате ли се за европейско финансиране в тази посока. Това са важните неща за програмата за управление на отпадъци. За трета фаза, точно това имам предвид, в смисъл, какво правим

това нещо, след като се провали така или иначе изграждането на ТЕЦ София на трета фаза, говорите ли въобще за някаква посока? Тоест, аз очаквам това нещо да чуя като отчет. Иначе всичките тези инициативи, които сме ги правили в годините назад, трябва да бъдат продължени, но на практика един такъв годишен отчет трябва да засяга генералните тези в системата за управление на отпадъци.

В отговор г-н Николай Неделков каза, че приветства абсолютно всички добри идеи, без значение от кого идват и това, което споменахте и е дошло от Вас, съответно да бъде реализирано, когато наистина е добро за общината, така и за гражданите. Мобилните центрове са вече разположени, така че предстои тяхното пускане, така че ще бъдете запознати. От първоначалните доставени всичките са разположени. Отделно за центрoвете, които ще са по район, разделното събиране на отпадъци, работим активно с г-жа Алексиева, така че там може би ще е първото място, на което ще го реализираме, защото мисля, че тя е първият човек, който прояви желание, когато встъпих в длъжност и прояви активност от нейна страна.

Там ще се запознаем, не съм запознат в момента.

Отделно от това, понеже споменахте разделното събиране на отпадъци, знаете, че предния път чрез промяна на новите изисквания искахме да променим разделното събиране в града, съответно решението на общинския съвет беше обжалвано, спечелено в съда, отменено впоследствие на последна инстанция. Това, което направих за кратко време, в което съм в длъжност, успяхме да направим работна група от страна на всички оползотворяващи организации от страна на Столична община, за да кажем нашите искания, съответно те да кажат техните искания и са на финалната права вече на подписан финален протокол от срещите и пред сключване на дългосрочни договори, в които в рамките на 2026 и 2027 г. да разположим над 1800 броя

допълнителни контейнери за разделно събиране и да увеличим кратността на извозване на отпадъците.

Въпроса, който поставихте за съоръжението на базата на „Софекострой“, там е в процес на изработка. Сигнали сме до ниво електричество. А за другият, който е за съоръжението във „Враждебна“, не съм запознат, но ще го проуча.

Последно, което попитахте, да има евентуално изграждане на завод за оползотворяване на отпадъците, разглеждаме в момента няколко варианта. В България има вече такива реализирани. Има една модулна инсталация и други предложения, отново изграждане на мобилни инсталации с остатъчна топлина и производствен РДФ, като има интерес от страна на външния инвеститор за изграждане на цялостно съоръжение в близост до СПТО, така че в момента сме на етап разглеждане на всички предложения и предприемаме необходимите мерки.

Това е нещо, което е важно, ще бъдете запознати, за да бъде коментирано по какъв начин трябва да се изпълни.

След направеното представяне, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване годишния отчет:

1. Комисията приема годишен отчет за изпълнение на Програма за управление на отпадъците на Столична община за периода 2021-2028 г.

|                                   |             |
|-----------------------------------|-------------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>7</b>    |
| <b>За</b>                         | <b>5</b>    |
| <b>Против</b>                     | <b>Няма</b> |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>2</b>    |

**Красимир Гълъбов – за**  
**Емилия Ангелова – за**  
**Цветелина Заркин – за**

**Пламена Терзирадева – за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Еньо Савов – въздържал се**  
**Иван Кирилов – въздържал се**

**По т. 15 от дневния ред:**

*Информация вх. № СОА26-ВК66-3541/1/29.04.2026 г. относно отчет за изпълнението на План-сметката дейностите по събиране, извозване, обезвреждане в депа или други съоръжения на битовите отпадъци и за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване за 2025 г. с вносител инж. Николай Неделков – зам.-кмет на СО.*

Г-н Николай Неделков каза, че отчетът е в една страница, виждате какво е по план, какво е по отчет. Допълнително към отчета мога да кажа какво предстои в бъдещ период спрямо отчисленията, които може да използваме за предотвратяване на отпадъци и борба с нерегламентираните сметища и изграждане на допълнителни съоръжения, предвиждаме доклад за изграждане на система за видео наблюдение, като искаме да закупим камери със соларно хранване, които да бъдат разположени на места, на които се изхвърлят нерегламентирани отпадъци, както на нерегламентирани сметища в градската част.

През миналата година не успяхме да закупим такива камери, които бяха закупени през бюджета на дирекцията и след това предадени на Столичен инспекторат с приемо-предавателен протокол. Благодарение на тези седем камери успяхме да установим доста нарушения, които господин Дянков ни подсеща, че 40 нарушения са установени и са съставени актове за тях. Стойността на постановленията в пъти нарушават парите, които сме дали за закупуването на камерите. Така че, това наистина е като бъдещ план. В момента сме готови и предстои само вкарване на доклада.

Мисля, че сме на една вълна, че темата е важна за абсолютно всеки.

Г-н Красимир Гълъбов обърна внимание на точките за битови отпадъци, където се изхвърлят от гражданите. След като мине екипът, който почиства едрогабаритни, на следващия ден просто има купища. Така че, може би някакви мобилни камери, които да се поставят за даден момент и да се наблюдава, след като мине екипът, два-три дена да стои. Веднага се хващат хората. Аз наблюдавам около нашия блок, просто е ужасно.

В отговор г-н Николай Неделков каза, че предните камери бяха разположени по такъв начин с идеята да са на ротационен принцип. Наблюдавахме, че около контейнерите се изхвърля изключително голямо количество както от ремонтни дейности, така и стари и едрогабаритни отпадъци. Съответно като намалиха нарушенията, преместихме камерите на други места. Бяха впоследствие в „Нови Искър“, в момента са в район „Панчарево“ в територията около езерата, където знаете, че имахме сигнали. Идеята е всичко да бъде наред и да купим допълнителни камери и да обхванем абсолютно всички райони. Понеже не са местата, на които хвърлят отпадъци както извън града, така и в града, защото има доста точки, на които просто са свикнали явно да карат строителни отпадъци.

Г-жа Анна Стойкова каза, че по този отчет аз и колегата, ако влезе, ще се въздържим, защото още когато разглеждахме план-сметката, ние не я подкрепихме. Обявихме документа за популистки документ, в който имаше завишени бюджети по различни пера, но не и по политики.

В план-сметката имаше милион и половина за бордови компютри на сметосъбираща техника. Дали пак от „Софекострой“ искате да започнете за някакъв мониторинг. Тогава проявихме скептичност, че преди да се направи пилотно, да се разгледа хубаво ще има ли смисъл или не, наистина не е основателно да се включват такива бюджети. Така че, ако може малко разяснения докъде стигна тази мярка.

Освен няколко такива завишени бюджети, както и за площадки за разделно събиране, ние не видяхме нов подход в тази план-сметка, която в момента отчитате. Смятаме, че трябва да видим по-голяма амбициозност, включително и в работата на Столичния инспекторат. Радвам се, че Вие сте човек, който идва от тази система. Очакваме там да има някаква дигитализация, да има по-съвременни методи за обхождане на града. От Инспектората зависи дали ще изисква и какво ще се предприеме. Така че, ако може малко разяснения в тази посока, разбира се, това, което казах, че ще се въздържа към този момент за отчета просто защото очакваме много повече в една следваща план-сметка.

В отговор г-н Николай Неделков каза, че ако въпросите са за дигитализацията, в момента се работи съвместно с направлението по дигитализация, като сме започнали пилотно с контейнерите в район „Триадица“, всичките да бъдат вкарани в едно приложение, което реално отбелязва истинските местоположения с джипиес координация и съответно това приложение след това да бъде достъпно за гражданите, да могат да подават сигнали в реално време и в самото приложение да се вижда кога контейнерът е пълен. В приложението ще бъдат поставени часовете на обслужване на контейнерите, така че да има абсолютно ясна видимост за гражданите кога трябва да се извършва дейността и дали тя е извършена. В бъдещ период обмисляме дали да не обвържем приложението и реалното състояние на контейнера с постоянното изпълнение, които са като санкции, по което не са извършвани дейностите.

Относно другата част на дигитализацията, контейнерите вече са маркирани в „Триадица“. Въпрос на дни е може би да го стартираме в този район и след това да продължим с всички. Където предстои промяна на контейнерите с такива с автоматизирана система, всичките други 18 райони са обходени и са маркирани по положението на контейнерите. Единствено

контейнерите не са маркирани, защото идеята беше да имат инвентарен номер, за да се знае кой контейнер на коя точка е. Относно дигитализацията е това.

Отделно ще направим всичко възможно да дигитализираме и работата на инспекторите. Имаме идеи, по които още не сме почнали стъпки и чрез заснемането с камери поставяме автомобилите, даже в момента автомобилите имат видео регистратори, имаме и камери за цялостно външно наблюдение, с AI камери да установяваме кои дейности са извършени, кои не, но това е в процес на разработка по какъв начин да го пуснем.

Това беше другият въпрос за бордовите компютри. Това, което аз съм запознат, беше направено стартово с три камиона на „Софкострой“, но беше неуспешно и моя задача е сега да го продължа.

Г-жа Пламена Терзирадева каза, че въпросът е свързан със средствата, които са изплатени. Аз така го разбирам, първата колонка е планът, тоест, това, което е предвидено. Втората колонка съответно е реално изплатеното. Каква е причината всъщност за почистване на уличните платна и въобще за почистване на града да са изразходени близо 10 милиона по-малко от това, което е планирано? Каква е причината за отчисленията, когато ние депонираме, да изхарчи близо 2 милиона повече?

В отговор г-н Николай Неделков във връзка с въпроса, който е за почистване на уличните платна и площадите каза, че в края на миналата година изтекоха договорите в една част от районите, като съответно в районите в зона 3 и до момента се извършва единствено сметосъбирането, като дейностите по почистване на уличните платна не са извършвани от срока, когато изтече договорът до настоящия момент. В тази връзка вчера приключихме процедурата за зона 3, но вече е извън зоната. Надявам се всичко да бъде наред и в най-кратък срок да имаме изпълнение на всички дейности в трите района. Това е едната причина.

Другата причина е, че районите „Люлин“ и „Красно село“ попаднаха малко по-рано от тази зона в графата „изтекли договори“ и там започнахме реално да изпълняваме тези дейности от края на януари-февруари месец и в рамките на ноември-декември не са изпълнявани дейности. Затова планът и отчетът са с такава разлика.

Относно депонирането и отчисленията ще даде думата на господин Дянков.

Г-н Апостол Дянков в отговор каза, че по този въпрос ще трябва да се запознае допълнително, тъй като, както знаете, съм отскоро и няма как, в ома не съм подготвен, за да ви отговоря.

Г-жа Пламена Терзирадева каза, че в такава ситуация би предложила отново да отложим за следващия път, ако нямате против, за да може да получим писмено. Според мен е важно да разберем отговора на този въпрос. Пак казвам, в никакъв случай не е с цел заяждане или нещо подобно. Идеята тук е да видим всъщност къде наистина са проблемите и да съдействаме и ние.

Г-н Красимир гълъбов каза, че не вижда обратно предложение.

Г-жа Ваня Кашлакова – гражданин: Опитах се да видя отчета, обаче той не е активен за граждани. Предполагам, че в отчета е заложена може би позиция, в която хората, които бъдат заловени, че изхвърлят, например, строителни отпадъци, в повечето случаи това са камиони на строителни фирми, да бъдат предприемани мерки те да загубят своя лиценз, ако извършват такава дейност и законно, не само незаконно.

При залавяне по сигнал на граждани на съответни нарушители, независимо какви отпадъци са изхвърлени, предвидено ли е те да могат да бъдат реализирани и санкционирани, а не да трябва кмет или заместник-кмет да се представя като гражданин свидетел, за да бъдат направени санкции? Това е въпросът ми, ако може да бъде заложен към бюджета.

В отговор г-н Николай Неделков каза, че по първия въпрос отговорът е, че са предприети действия още в рамките на миналата година многократно са изпращани сигнали до органа, който е издал разрешението (МОСВ). Стигнаха дотам, за всяко установено нарушение за изпращане на отделен протокол с името на юридическото лице, което е извършило това нарушение. Но отговор от тяхна страна дали е отнет лиценз, все още нямаме.

По другия въпрос, всъщност когато подавате сигнал, той трябва да има необходимото, за да се стигне до наказателно постановление. Ако Вие като гражданин подадете сигнал, този сигнал трябва да бъде съпроводен с доказателствен материал. Това е смисълът на извършване на проверка.

Г-жа Ваня Кашлакова каза, че по този начин обаче сигурността на гражданите като физически лица, предвид големите строителни фирми, които обикновено са нарушители, чисто физически не им се гарантира сигурността. Може ли да се помисли за друг вариант?

Още едно нещо като предложение. Може да го включите, няма да е скъпо. Място където да бъдат публикувани и посочени всички автомобили или граждани, които изхвърлят по този начин боклуци. Мисля, че ще има по-голям ефект.

След представяне на информацията и проведени разисквания, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване отчета:

Комисията отлага за следващото заседание за отговор на поставените въпроси.

|                                   |             |
|-----------------------------------|-------------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>7</b>    |
| <b>За</b>                         | <b>7</b>    |
| <b>Против</b>                     | <b>Няма</b> |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>2</b>    |

**Красимир Гълъбов – за**

**Емилия Ангелова – за**  
**Цветелина Заркин – за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Еньо Савов – за**  
**Иван Кирилов – за**

**По т. 16 от дневния ред:**

*Информация вх. № СОА25-ВК08-13088/2/25.11.2025 г. относно необходимост от становище за заверяване на документация по чл. 19 от ЗУЗСО за продължаване на процедура по одобряване на ПУП, район „Надежда“ с вносител Георги Клисурски – зам.-кмет на СО*

Г-н Красимир Гълъбов поясни, че по точка 16 не са внесени необходимите документи и затова тя отпада.

**По т. 17 от дневния ред:**

*Информация вх. № СОА26-ВК66-2119/10.03.2026 г. относно заверяване на документация по чл. 19 от ЗУЗСО във връзка с обект: ИПРЗ и РУП за УПИ I /906 „за смесено предназначение и ПГ, УПИ III /908 „за смесено предназначение и ПГ“ и нов УПИ IV /908 „за смесено предн. И ПГ, кв. 387 и нови УПИ I /918, 919,920 „за ОО и ПГ“ и УПИ III /91/8/9/19 „за ОО и ПГ“, нов кв. 387а, м. „кв. Здраве“, район „Триадница“-СО с вносител арх. Любомир Георгиев – зам.-кмет – Направление „Градско планиране и развитие“.*

Ланд. Арх. Милен Нешев обърна внимание на повдигнат въпрос миналия път относно неработещи връзки. Какво имам предвид, да припомня малко – че тези номера нагоре примерно може да се види, че светят в синьо, а тези, които са относно информацията по чл. 19, не светят. Дават следното пояснение. Тъй като досега са били изпращани към ВАС във физическа форма преписките, след това са почнали да бъдат изпращани вътрешно по програмата

АКСТЪР, а вече може да ги намерите по съответния номер в сайта на направление „Градско планиране и развитие“, като напишете съответния номер – нашия или вашия входящ номер, и ще излезе следната информация. Това е подобно на докладите за ПУП-овете по-рано, които бяха докладвани Тъй като невинаги връзките се копират и се прекъсват поради една или друга причина, затова го даваме това пояснение, да се използват номерата в случай, когато не работят тези интернет връзки.

Първата точка, която ще представя днес, е точка 17.

Става въпрос за ИПРЗ, относно информация по чл. 19. Заснети са общо 48 броя дървета. В този случай има широколистни, иглолистни, както и инвазивни видове и плодни. В проектното решение се предвижда засягане на 24 броя дървета, предимно широколистни, но също така в тях влизат и инвазивните ланки, ясен, явор, като съответно предлагаме при премахване на растителността компенсирани да се предвиди в проекта по част „Паркоустройство и благоустройство“ с необходимото съотношение. Сега ще ви покажа и комбинираната схема. Всички останали документи са представени като имоти за компенсаторно залесяване от районната администрация при необходимост и невъзможност за изпълняване в рамките на имота.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. За обект: ИПРЗ и РУП за УПИ I /906 „за смесено предназначение и ПГ, УПИ III /908 „за смесено предназначение и ПГ“ и нов УПИ IV /908 „за смесено предн. и ПГ, кв. 387 и нови УПИ I /918, 919,920 „за ОО и ПГ“ и УПИ III /91/8/9/19 „за ОО и ПГ“, нов кв. 387а, м. „кв. Здраве“, район „Триадица“-СО, комисията не подкрепя премахването на растителност.

|                                   |             |
|-----------------------------------|-------------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>7</b>    |
| <b>За</b>                         | <b>3</b>    |
| <b>Против</b>                     | <b>Няма</b> |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>4</b>    |

**Красимир Гълъбов – за**  
**Емилия Ангелова – за**  
**Цветелина Заркин – въздържала се**  
**Пламена Терзирадева – въздържала се**  
**Анна Стойкова – за**  
**Еньо Савов – въздържал се**  
**Иван Кирилов – въздържал се**

**По т. 18 от дневния ред:**

*Информация вх. № С0А25-ВК66-8940/15.10.2025 г. относно заверяване на предоставена документация по чл. 19 от ЗУЗСО във връзка с обект: ПУП-ИПРЗ за УПИ IV-134 и УПИ XVII-176 – обособяване на нов УПИ IV-134.279 в кв. 12, м. „ж.к. Овча купел“, район „Овча купел“ с вносител арх. Любомир Георгиев – зам.-кмет – Направление „Градско планиране и развитие“.*

Ланд. Арх. Милен Нешев отбеляза, че отново ИПРЗ. В обхвата на разработката са заснети 42 роя дървета, предимно плодни. Има и широколистни и 1 иглолистно секвоя. Тъй като тази преписка е малко по-стара и е изпращана от предишните колеги, но все пак да ви запозная с информацията. Установили са, че има изсъхнал дървесен вид от вида секвоя. Било е изпратено писмо до район „Овча купел“ с искане за информация дали са извършени проверки, огледи, изготвяне на протоколи и т.н. Получили са обратно информация, че такива не са извършвани, тъй като има досъдебно производство и впоследствие колегите, които са изпратили преписката, са посочили, че се засягат 42 броя общо, колкото са заснети.

Най-отдолу са предложили да бъдат компенсирани в съответното съотношение, както и тази секвоя, за която е било искана допълнителна

информация. сега ще ви покажа и комбинираната схема. Това е комбинираната схема по тази преписка. Ето тук с големия кръг е тази секвоя, която е изсъхнала. Може да видите също така и снимков материал. Става въпрос за това дърво.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. За обект: ПУП-ИПРЗ за УПИ IV-134 и УПИ XVII-176 – обособяване на нов УПИ IV-134.279 в кв. 12, м. „ж.к. Овча купел“, район „Овча купел“, комисията не подкрепя премахването на растителност.

|                                   |             |
|-----------------------------------|-------------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>7</b>    |
| <b>За</b>                         | <b>3</b>    |
| <b>Против</b>                     | <b>Няма</b> |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>4</b>    |

**Красимир Гълъбов – за**

**Емилия Ангелова – за**

**Цветелина Заркин – въздържала се**

**Пламена Терзирадева – въздържала се**

**Анна Стойкова – за**

**Еньо Савов – въздържал се**

**Иван Кирилов – въздържал се**

**По т. 19 от дневния ред:**

*Информация вх. № СОА24-ВК66-9588/2/25.09.2025 г. относно заверяване на предоставена документация по чл. 19 от ЗУЗСО във връзка с обект: ПУП – ИПРЗ за ПИ 68134.205.1141, район „Красно село“ с вносител арх. Любомир Георгиев – зам.-кмет – Направление „Градско планиране и развитие“.*

Ланд. Арх. Милен Нешев отбеляза че отново става дума за ИПРЗ. Тук в тази разработка са заснети общо 28 броя дървета, от които се предвижда засягане на 10 броя, основно широколистни. Тук по-различното е, че час от засегнатата територия е ТГО и затова се представя на комисията, отново при

премахване на растителност компенсирането ѝ да се предвиди в проекта по част „Паркоустройство и благоустройство“ със съответното съотношение.

Това е зоната, не е реализирано, ето, тук може да видите какво се засяга и какво се запазва.

Можем да видим също така на картата в синьото е какво се засяга от разработката. Само в тази част за това представяне е комбинираната схема. Това е застроителното петно.

Няма как да видите точно. Това е обхватът, ето го. Строителното петно е тук – червените линии. Затова ви показвам комбинираната схема. Затова само покрай него се засягат тези, но тук тези дървесни видове няма да бъдат. Това е състоянието на самата растителност – дали е добро, лошо, средно.

Проектантът, който е изготвил оценката, е описал подробно цялото състояние, данните на обекта, какво се променя, засяга. Изкарал е извадка. Представил е това, което ви показах. Мисля, че е представено до момента. Тук има снимки на растителност.

Въз основа на състояните се разисквания по предоставената информация, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. За обект: ПУП –ИПРЗ за ПИ 68134.205.1141, ж.к. Бели брези, район „Красно село“, комисията не подкрепя премахването на растителност.

|                                   |             |
|-----------------------------------|-------------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | 7           |
| <b>За</b>                         | <b>Няма</b> |
| <b>Против</b>                     | <b>Няма</b> |
| <b>Въздържали се</b>              | 7           |

**Красимир Гълъбов – въздържал се**  
**Емилия Ангелова – въздържала се**  
**Цветелина Заркин – въздържала се**

**Пламена Терзирадева – въздържала се**  
**Анна Стойкова – въздържала се**  
**Еньо Савов – въздържал се**  
**Иван Кирилов – въздържал се**

Поради изчерпване на дневния ред, г-н Красимир Гълъбов закри заседанието в 12.45 часа

Протоколят е изготвен на 15.05.2026 година.

**Изготвил:**

**П**

*/Иванка Благова-старши  
експерт/*

**Председател на ПКООСЗГ:**

**П**

*/Красимир Гълъбов/*

**Зам. - председател на  
ПКООСЗГ:**

**П**

*/Емилия Ангелова/*

**Зам. - председател на  
ПКООСЗГ:**

**П**

*/Лорита Радева/*