



# СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

## ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ И ГОРИ

### ПРОТОКОЛ № 63

от извънредно заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, проведено на 28.04.2026 г.

Днес, 28.04.2026 г. в зала 1, ет. 2 на ул. „Московска“ № 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие. Заседанието беше открито от г-н Красимир Гълъбов – председател на комисията в 10.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 11 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Г-н Красимир Гълъбов откри 63-то заседание на Комисията по опазване на околната среда, земеделие и гори. Отбеляза, че дневният ред е публикуван, съгласно правилника, с всички материали към него.

Г-н Симеон Ставрев направи процедурното предложение да се измести точка 14, която е с вносител Борис Бонев и е за изслушване на заместник-кмета по околната среда за сумите, платени по договорите за сметопочистване, да стане точка първа. Мисля, че вълнува всички тази информация.

Също така предлага и точка 13, на която е вносител заместник-кметът Лютов, да стане точка трета. Ако се разместят, вече нова първа и втора - старата първа точка, за да може да освободим всъщност двамата заместник-кметове.

Точка 14 да стане първа, а 13 да стане трета.

Г-н Красимир Гълъбов направи предложение във връзка с точка 10 да бъде изтеглена след точка 4. Става въпрос за район „Искър“, темата е една и съща, просто точките да са заедно.

Също така, тъй като в ПК по инженерна инфраструктура и енергийно планиране и ПК по транспорт и безопасност на движението са подкрепили доклада по т. 1 предлага да не се разглежда поради произнасяне със становище на ПК по ООСЗГ.

Г-жа Емилия Ангелова направи предложение да отпадне изслушването на заместник-кмета, тъй като той е предоставил писмена информацията, за която помолихме, за която благодарим.

След направените процедурни предложения за разместване на дневния ред, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване отпадане на точка 1.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>8</b>
<b>За</b>	<b>8</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**

**Емилия Ангелова – за**

**Лорита Радева – за**

**Димитър Димитров – за**

**Пламена Терзирадева – за**

**Симеон Ставрев – за**

**Антон Хекимян – за**

**Анна Стойкова – за**

Г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване предложението а г-н Ставрев т.13 да стане точка 2

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>9</b>
<b>За</b>	<b>9</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Емилия Ангелова – за**  
**Лорита Радева – за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Димитър Петров - за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Симеон Ставрев – за**  
**Антон Хекиян – за**  
**Анна Стойкова – за**

Г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване предложението точка 10 да стане т. 5

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>9</b>
<b>За</b>	<b>9</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Емилия Ангелова – за**  
**Лорита Радева – за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Димитър Петров - за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Симеон Ставрев – за**  
**Антон Хекиян – за**  
**Анна Стойкова – за**

След гласуване на процедурните предложения, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване дневния ред в цялост с направените промени.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>9</b>
<b>За</b>	<b>9</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**

**Емилия Ангелова – за**

**Лорита Радева – за**

**Димитър Димитров – за**

**Димитър Петров - за**

**Пламена Терзирадева – за**

**Симеон Ставрев – за**

**Антон Хекиян – за**

**Анна Стойкова – за**

Съгласно проведеното гласуване дневния ред е приет.

**По т. 1 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА26-ВК66-1978/6/23.04.2026 г. относно изменение на Решение № 195 по Протокол № 58 от 12.03.2026 г. на Столичния общински съвет с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.*

Г-жа Мая Кескинова - Директор на Дирекция „Общинска собственост“, поясни, че настоящият доклад е относно изменение на Решение № 195, взето на последното заседание март месец, с което общинският съвет даде съгласие Столична община да придобие от държавата безвъзмездно правото на собственост върху два имота, тогава частна държавна собственост.

Междувременно така, както е процедурата по Закона за държавната собственост и правилника за прилагането му, изпратихме решението на общинския съвет на областния управител, който от своя страна го е изпратил към Междуведомствена комисия в МРРБ. От МРРБ е направено предложение до Министерски съвет за промяна на собствеността от частна държавна

собственост в публична държавна, предвид факта, че са получили писмо от Министерството на културата, с което областният управител е уведомен, че обект парк „Врана“ е със статут на единична недвижима културна ценност на градинското и парково изкуство с категория национално значение и обектът е вписан в Националния публичен регистър на недвижимите културни ценности, поради което този обект не може да бъде частна държавна собственост. Това налага и промяна на решението на общинския съвет като публична държавна собственост за предоставянето му за управление на Столична община, вместо придобиването на собствеността.

Г-жа Лорита Радева каза, че има уточняващ въпрос относно изписан административен адрес – село Лозен, обаче община „Искър“ или район „Искър“, което няма как да е вярно. Село Лозен се намира на територията на „Панчарево“. Тоест, някъде там в цялата документация има или променени адреси, или нещо друго.

В отговор г-жа Мая Кескинова каза, че гледа и решението на Министерския съвет от 23 април 2023 г. Там също е посочено село Лозен. Ако ми позволите, бих искала да погледна предходните. В кадастралната карта също е отразено село Лозен, местност Враня.

В предходния акт за общинска собственост е отразен парк „Врана“ по неодобрения кадастрален план на село Лозен, местност „Врана“, тоест, навсякъде в документацията е описано по този начин.

Г-жа Лорита Радева допълни, че не оспорва село Лозен. Смята, че трябва да се обърне внимание на изписването, че Лозен се намира на територията на район „Искър“, което не е вярно.

Село Лозен не се намира на територията на район „Искър“. Може би по стари граници е възможно да е така, което трябва да се проследи във времето. Към настоящия момент това е невярно по отношение на административното

деление на Столична община и Вие като директор на тази дирекция със сигурност го знаете.

В отговор г-жа Мая Кескинова каза, че все пак трябва да провери, защото старите документи на Столична община, сегашните документи на държавата цитират район „Искър“ - не оспорвам това, което казва госпожа Радева, и село Лозен. Просто не знам какво да отговоря в момента. В решението на Министерския съвет е цитирано от акта за държавна собственост.

Г-н Красимир Гълъбов помоли да се осигури допълнителна информация и да се провери. До края на комисията да има яснота дали ще се свиква извънредна комисия.

**По т. 2 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА26-ВК66-2035/06.03.2026 г. относно общинска строителна програма за изграждане, реконструкция и ремонт на обекти – публична общинска собственост за 2026 г. с вносител Никола Лютов – зам.-кмет на СО, Направление „Обществено строителство“*

*Писмо Вх. № СОА26-ВК66-2035/1/17.04.2026 г. допълнение на обект към общинска строителна програма за изграждане, реконструкция и ремонт на обекти – публична общинска собственост за 2026 г.*

Г-н Никола Лютов – зам.-кмет на СО, представи строителната програма на Столична община за този сезон. Тя включва не само строителните приоритети на направление „Обществено строителство“, а е събрала в себе си всички предложения на районните администрации, както и на всички експлоатационни дружества. Държа да отбележа, че тя все пак е индикативна, доколкото все още не е приета капиталова програма на Столична община, но считам, че едно забавяне в това, тя да бъде предложена на Вашето внимание и съответно на вниманието на обществеността, би било в ущърб на общите координационни строителни усилия. Предвид старта на сезона, считам, че

колкото по-рано всички добият представа кой от експлоатационните дружества на районните администрации и изобщо възложителите на Столична община ще осъществява строителна дейност, къде, можем да избегнем рискове от ново дофинансиране или просто оптимизация в работата.

Представено е на вниманието ви и линк с карта, който молбата ми е да достъпвате със служебните си имейли, за да можете да го достъпите. Надявам се в съвсем кратко бъдеще линкът ще бъде оформен публично, така че да могат всички да го достъпват с всички акаунти.

След представяне на доклада г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>9</b>
<b>За</b>	<b>9</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**

**Емилия Ангелова – за**

**Лорита Радева – за**

**Димитър Димитров – за**

**Димитър Петров - за**

**Пламена Терзирадева – за**

**Симеон Ставрев – за**

**Антон Хекияян – за**

**Анна Стойкова – за**

**По т. 3 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК66-11266/6/09.03.2026 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план – парцеларен план /ПП/ по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за елементи на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираната територия за трасе и сервитут на отвеждащ канал на*

дъждовен Гл. Кл. 1 от улица в участъка между о.т.175 - о.т.176 до кв. 17а, м. „кв. „Абдовица“, район „Искър“ до воден обект – р. Искър, преминаващ през ПИ с идентификатори 07106.1403.18 и 07106.1403.437 с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.

Арх. Любомир Георгиев –зам.-кмет на СО, отбеляза, че има една поредица от точки, подробни устройствени планове от днешното заседание, общо 10 на брой и накрая на заседанието има и три точки, свързани с оценки по чл. 19, които ще представи колегата Милен Гешев.

Три от тези планове са парцеларни планове, които засягат инженерна инфраструктура отливни канали. Ще ви ги показвам и на карта и съответния чертеж. Това е имотът, който се засяга и каналът, който се изгражда, е от това кръстовище към река Искър, която минава тук. Графичната част изглежда така. Това е за отводняване – улична канализация.

В момента това е само дъждовна вода, тоест, само улична канализация, не са тръбите, баните на къщите.

След представянето на доклада, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Емилия Ангелова – за**  
**Лорита Радева – за**  
**Цветелина Заркин – за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Димитър Петров - за**  
**Пламена Терзирадева – за**

**Симеон Ставрев – за**  
**Антон Хекиян – за**  
**Анна Стойкова – за**

**По т. 4 от дневния ред:**

*Доклад вх.№ СОА24-ВК66-11267/4/09.03.2026 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план – парцеларен план /ПП/ по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за елементи на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираната територия за трасе и сервитут на отвеждащ канал на дъждовен Кл. 19 в м. „кв. „Димитър Миленков“ от продължение на ул. „Боян Енравота“ в участъка между о.т.32-о.т.31, м. „кв. „Димитър Миленков“ през ПИ с идентификатори 07106.1432.462, 07106.1403.19 и 07106.1403.300 до воден обект – р. Искър, район „Искър“ с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.*

Арх. Любомир Георгиев отбеляза, че става дума отново за отливен канал към река Искър, намиращ се тук, на тази територия. Това е жп линията тук, от северната страна. Сега ще ви покажа и чертежа. Много по-къс канал е, отново дъждовна вода, отново към река Искър и се намира ето тук, в тази част. Това са сервизни отливни канали за дъждовна вода.

След представянето на доклада, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>9</b>
<b>За</b>	<b>9</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Емилия Ангелова – за**  
**Лорита Радева – за**

**Цветелина Заркин – за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Димитър Петров - за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Симеон Ставрев – за**  
**Анна Стойкова – за**

**По т. 5 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК66-11258/3/10.03.2026 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план – парцеларен план /ПП/ по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за елементи на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираната територия за трасе и сервитут на отвеждащ канал на дъждовен Гл. Кл. 2 от улица в участъка между о.т.251 - о.т.248, м. „кв. „Абдовица“, район „Искър“ до воден обект – р. Искър, преминаващ през поземлени имоти /ПИ/ с идентификатори 07106.1403.212, 07106.1403.370, 07106.1403.349 и 07106.1403.363 с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.*

Арх. Любомир Георгиев отбеляза, че по трасето на канала се отвежда дъждовна вода. Той се намира ето в тази територия, под нивата, ето тук, в тази зона. Има представена документация за растителността по чл. 19, която е заверена през юни месец миналата година, тоест, това е било приложено в материалите, които са към преписката.

Г-н Красимир Гълъбов каза, че иска да направи няколко уточнения тук по трите доклада. Дали и в трите доклада има отделни становища или едно становище за трите, тъй като се цитира едно и също писмо в доклада. За трите доклада имаме едни и същи номера от РИОСВ, имаме заседание на Експертния съвет съответно и тези решения ги подкрепя. Как се случва за трите доклада едно и също решение на РИОСВ.

В отговор арх. Любомир Георгиев каза, че са ги разглеждали на заседание на ОЕСУТ ноември месец по едно и също време и съответно има

указания, може би идентични становища да се изпрати към директора на РИОСВ, и съответно сме изпратили едно писмо към директора на РИОСВ, с което предполагам, теса ни отговорили с едно писмо в този случай. Да, от една и съща дата с едно писмо са ни отговорили за трите. Вероятно е същата ситуация и за Абдовица. Където сме цитирани МТО бъдеще за Абдовица, вероятно са изразили становище и вкупом за държавната територия.

Г-жа Ирина Стойчева каза, че проблемът е в това, че да не би да има само едно становище за един от проектите, защото в решенията, които са дадени, на едното място е написано „по точка 1“, на другото – „по точка 2“, а за третия проект няма никаква точка вътре. Когато се разглеждат проектите, те са подредени в списък. Първият проект – добре, за него е взето решение, по втория проект, а за третия без никаква точка. Как е взето решението? И решението на районната инспекция е по същия начин. Вие казахте: вероятно. Не сте убеден дали е така. Не е проблем, той е служебен докладът, но трябва да се прецизират нещата по отношение на административната подредба на проектите.

В отговор арх. Любомир Георгиев каза, че да аз не съм в детайла на всяко едно писмо как е отговорено и с кой номер, но тук разчитам, че колегите са си свършили работата и са цитирали правилните писма. В доклада има 40 цитирани точки, писма, решения във всеки един доклад и нямам възможност да проверя всяко едно от тях. Тук разчитам, че колегите са си свършили работата и цитатът е точен.

След представяне на доклада и проведени обсъждания, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Емилия Ангелова – за**  
**Лорита Радева – за**  
**Цветелина Заркин – за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Димитър Петров - за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Симеон Ставрев – за**  
**Антон Хекимян – за**  
**Анна Стойкова – за**

**По т. 6 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА25-ТД26-7780/3/09.03.2026 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план – изменение на плана за улична регулация (ИПУР) на улица при о.т. 304в и при о.т. 360, м. „Детски град-Панчарево“; план за улична регулация (ПУР) за нови улици: от о.т. 304в-о.т. 304е(нова)-о.т. 304ж(нова)-о.т. 304з(нова)-о.т. 304и(нова)-о.т. 304к(нова)-о.т. 304л(нова)-о.т. 304м(нова)-о.т. 304н(нова)-о.т. 304о(нова)-о.т. 304п(нова)-о.т. 304р(нова)-о.т. 304с(нова) до о.т. 304т(нова), от о.т. 304р(нова)-о.т. 304ф(нова)-о.т. 304х(нова) до о.т. 304ч(нова), от о.т. 141в-о.т. 141г(нова)-о.т. 304ч(нова)- о.т. 141д(нова)- о.т. 141е(нова)- о.т. 141ж(нова)-о.т. 141з(нова)-о.т. 141и(нова) до о.т. 360; план за регулация и застрояване (ПРЗ) за поземлени имоти (ПИ) с идентификатори 55419.6701.236, 55419.6701.237, 55419.6701.432 и 55419.6701.463 – създаване на нови УПИ XIX-432 „за ЖС“ и УПИ XX-237 „за ЖС“ в кв. 22а, УПИ VIII-236 „за ЖС“ в кв. 23 и УПИ XXII-463 „за ЖС“ в кв. 21а, изменение на плана за регулация на контактен УПИ*

XVI-349 „за ЖС“, кв. 21а, м. „Детски град-Панчарево“ и план-схеми по чл. 108 от ЗУТ с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.

Арх. Любомир Георгиев каза, че тук става въпрос за обединени три отделни преписки, които са били започнати като три отделни процедури в местност „Детски град“, район „Панчарево“ и в крайна сметка едно решение за изменение на план за регулация и застрояване, който е – ще ви покажа графичната част на застрояването. Това е единият имот, по средата, малък, с няколко къщи. Нищо специално в тази процедура.

След представяне на доклада, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Емилия Ангелова – за**  
**Лорита Радева – за**  
**Цветелина Заркин – за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Димитър Петров - за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Симеон Ставрев – за**  
**Антон Хекиян – за**  
**Анна Стойкова – за**

**По т. 7 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА25-ВК66-11596/3/09.03.2026 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) - План - извадка - Изменение на плана за регулация (ИПР) на УПИ ХХV-517 от кв. 178, като се образуват нов УПИ ХХV-1766 „за ЖС“ и нов УПИ ХХХIV-1766 „за ЖС“, по имотните граници на ПИ с идентификатор 00357.5358.1766, с изключение на създадената нова граница между новите УПИ, както и на частта от имота която попада в предвиждане за новосъздадена улична регулация и изменение на регулационните граници на контактни УПИ ХХVI-517а и УПИ ХХVII-518, кв. 178, Изменение на плана за улична регулация (ИПУР) на профила на ул. „Китка“ между о.т. 943 – о.т. 943а и о.т. 943в, План за застрояване (ПЗ) на нов УПИ ХХV-1766 „за ЖС“ и нов УПИ ХХХIV-1766 „за ЖС“, кв. 178, м. „гр. Нови Искър - кв. Ал. Войков (Кумарица и Славовци)“, район „Нови Искър“ СО с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.*

Арх. Любомир Георгиев отбеляза, че е отново процедура по-скоро с технически характер в зона с ниско застрояване. Ето сравнението отляво в сегашната ситуация, отдясно – предложение, промяна на регулационни линии, вътрешно регулационни към улица, но с много малки изменения. Бих я нарекъл по-скоро техническа процедура, свързана с управлението и използването на имотите.

След представяне на доклада, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Емилия Ангелова – за**  
**Лорита Радева – за**  
**Цветелина Заркин – за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Димитър Петров - за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Симеон Ставрев – за**  
**Антон Хекияян – за**  
**Анна Стойкова – за**

**По т. 8 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА25-ВК66-11714/2/09.03.2026 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за регулация (ИПР) и изменение на план за улична регулация (ИПУР) за отпадането на нереализирана улица, преминаваща през поземлен имот (ПИ) с идентификатор 00357.5353.122 от КККР на район „Нови Искър“ СО, намираща се между квартали 112 и 120 от о.т. 163а – о.т. 696а – о.т. 693, както и отпадането на задънена улица от о.т. 696а до о.т. 697а, образуването на два нови УПИ XIII-122 „за жилищно строителство“ и УПИ XIV-122 „за жилищно строителство“ в кв. 112, изменение на плана за регулация за контактни УПИ VII-281, УПИ XI-273, УПИ VIII-282, УПИ IX-271 от кв. 112 и за УПИ I-283, УПИ II-269, УПИ III-284, УПИ IV-284, УПИ XXX-290, УПИ XXIX-292 и СОНС, УПИ V-291 и УПИ XXVIII-292, СНС от кв. 120, м. „гр. Нови Искър, кв. Гниляне“, район „Нови Искър“ СО, създаване на нови УПИ XIII-122 „за жилищно строителство“ и УПИ XIV-122 „за жилищно строителство“ от кв. 112, както и нови УПИ XI-113, УПИ VII-106, УПИ IX-126, УПИ XV-123, УПИ VIII-116, УПИ XVII-138, УПИ XVI-129 от кв. 112 и нови УПИ XXX „за озеленяване“, УПИ XXIX-241, УПИ V-240, УПИ I-141, УПИ*

*XXVIII-147 от кв. 120, създаване на нова улица от о.т. 693а (нова) – о.т. 693б (нова) до о.т. 165б (нова), създаване на нова задънена улица от о.т. 163в (нова) до о.т. 163г (нова) и създаване на нова задънена улица от о.т. 693б (нова) до о.т. 693в (нова), м. „гр. Нови Искър, кв. Гниляне“, район „Нови Искър“ СО и план – схеми по чл. 108, ал. 2 от ЗУТ по част „ВиК“ с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.*

Арх. Любомир Георгиев поясни, че става въпрос за преместване в регулация на улица. Това, което виждате, е предвидената в регулация улица. В реалността в момента съществува нерегламентиран път, по който вече се осъществява достъп. Идеята е да бъде прехвърлена в регулацията, тоест, УПИ да отпадне – улицата в регулация и да премине по трасето, което в момента вече се използва и съответно към него са ориентирани всички тези 5-6 къщи, които са в терен. Това, разбира се, променя имотите за отчуждаване, регистрационни граници, улична регулация, но на практика улеснява използването на територията от хората, за които вече има трайно установена практика за нейното ползване. Това е накратко.

В самата графика има много чертички, хиксчета именно заради всички тези малки промени. Доста ювелирна е промяната в регулационните граници, но цели икономичност на решението.

Тук има и общински имоти, които правят бъдещата улица по регулация по-разумна и по-икономична и от тази гледна точка.

Г-н Красимир Гълъбов попита дали има проведено обществено обсъждане?

В отговор арх. Л. Георгиев каза, че е изпратен в район „Нови Искър“ 2025 г. за провеждане на процедури по съобщаване, писмо на „Нови Искър“, проектът е съобщен редовно на заинтересованите страни. Това се е случило.

Г-н Красимир Гълъбов допълни, че е спазена процедурата.

След представяне на доклада и проведени обсъждания, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**

**Емилия Ангелова – за**

**Лорита Радева – за**

**Цветелина Заркин – за**

**Димитър Димитров – за**

**Димитър Петров - за**

**Пламена Терзирадева – за**

**Симеон Ставрев – за**

**Антон Хекимян – за**

**Анна Стойкова – за**

**По т. 9 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА26-ВК66-471/2/09.03.2026 г. относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) на УПИ XXI-„общ“, за ПИ с идентификатори 68134.1370.3, 68134.1370.2087 и 68134.1370.2126 по КККР, кв. 10, м. „кв. Илиянци“, район „Надежда“, за създаване на нов УПИ XXVII-2087,2126,3 „за ЖС и ОО“, кв. 10, м. „кв. „Илиянци“, представляващи неразделна част от подробен устройствен план (ПУП) - изменение на плана за регулация и застрояване (ИПРЗ) на м. „кв. „Илиянци“, район „Надежда“, одобрен с Решение № 542 по протокол № 86 от 23.07.2015 г. на СОС с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.*

Арх. Любомир Георгиев отбеляза, че отново става въпрос за промяна в регулация на няколко имота. Това е ситуацията в момента. Както виждате, една доста хаотична ситуация. Предложението е за създаване на вътрешна, бих я нарекъл, квартална улица, която да обслужва няколко имота и да осъществи подреждане, регулиране на територията по един разумен начин.

Тук историята е, че имало необходимост от договор по чл. 15, който е представен и затова се гледа в момента. Съобщено е в момента. Практически това е довършване, това е важното, на един много по-голям план, от който това е била частичка, която е изостанала заради договора по чл. 15, незавършена. В този случай не се издава заповед за разрешаване, защото става въпрос за довършване на плана, който вече е разрешен и е в сила, в действие.

Г-н Красимир Гълъбов попита дали се засяга растителност?

В отговор арх. Л. Георгиев каза, че по всички доклада има оценки по чл. 19 тук. Всички, които докладвам днес, има заверени и представени оценки по чл. 19.

След представяне на доклада и проведени обсъждания, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>9</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>1</b>

**Красимир Гълъбов – за**

**Лорита Радева – за**

**Цветелина Заркин – за**

**Димитър Димитров – за**

**Димитър Петров - за**

**Пламена Терзирадева – за**

**Симеон Ставрев – за**

**Антон Хекимян – за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Ивайло Йонков – въздържал се**

**По т. 10 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА26-ВК66-391/2/09.03.2026 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план - Изменение на плана за регулация (ИПР) на УПИ VI-„ДФС „Локомотив“, УПИ V-„за автоуслуги и газозарядна станция“ кв. 6, м. „Северен парк“, район „Надежда“ и на контактни УПИ IV-„за трафопост, възлова станция“, кв. 6, м. „Северен парк“, УПИ I-„СГНС, училище“, кв. 9, м. „Момкова махала 2-ра част“ и УПИ XIX „за парк“, кв. 8, ж.к. „Свобода“ и изменение на плана за уличната регулация по имотните граници от КК, като се променя профила и се уширява тротоара по ул. „Св. Петър Панайотов“ между о.т.16а-о.т.17а-о.т.17б-о.т.42 и по бул. „Рожен“ между о.т.42-о.т.314-о.т.313-о.т.312-о.т.311, м. „Северен парк“, район „Надежда“ с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.*

Арх. Любомир Георгиев отбеляза, че това е доклад, засягащ терена на стадион „Локомотив“. Тук има преобладаваща държавна собственост в по-голямото УПИ, в по-малкото УПИ долу вдясно, тоест, в югоизточна страна има преобладаваща частна собственост, която бива комбинирана с малки имотчета, държавна собственост. Голямото УПИ с плана се разделя, от една страна на две отделни УПИ-та. Едното УПИ е за стадион в източната част, от дясната страна, а от лявата страна е за спортна зала. Общо взето, тази граница повтаря що-годе в момента установената настилка, съществуващи игрища, тоест, адекватна с настоящото положение на съществуващата спортна инфраструктура.

С този план също се подрежда западната граница на имота, тоест, тук има доста малки действия, свързани по изправяне на границите и създаване на яснота с контактните УПИ-та. Така че, има обособяване на три отделни УПИ-

та – за стадион, за спортна зала и тук за авто услуги и има съществуваща бензиностанция тук.

Г-н Димитър Димитров попита дали има риск това да доведе до допълнително застрояване, като се разделят на три, или няма такъв?

В отговор арх. Л. Георгиев каза, че няма риск предвид устройствените зони, това е само и единствено за спортна инфраструктура, спортна зала. Можем да отворим и параметрите на Общия устройствен план, които не са ми пред очите. Предполагам, в доклада е описано. Спортни атракции е зоната, което е доста рестриктивна, така или иначе може да се окаже, че е класика това, че съществуващите надскачат позволените параметри.

След представяне на доклада и проведени обсъждания, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>9</b>
<b>За</b>	<b>9</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**

**Емилия Ангелова – за**

**Лорита Радева – за**

**Цветелина Заркин – за**

**Димитър Димитров – за**

**Димитър Петров - за**

**Пламена Терзирадева – за**

**Симеон Ставрев – за**

**Антон Хекимян – за**

**По т. 11 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА26-ВК66-2210/13.03.2026 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план –изменение на плана за регулация на кв. 8 и кв. 10 и изменение на плана за улична регулация, м. „СПЗ Модерно предградие - Обеля”, район „Люлин” с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.*

арх. Любомир Георгиев поясни, че това е план в индустриална зона, който, общо взето, прави по-благоприятни, разумни граници. Трябва да са на границите на имотите. Ако виждате тук с черните линии са съществуващите регулации и граници, със зелените са новите, тоест, създават се имоти и УПИ-та, които са много по-рационални за използване.

Другата промяна, с която се работи с този план – създаване на алея. Тук между двете части – пешеходна алея за връзка между тази улица и улицата от северната страна. На практика това улеснява движението на пешеходци между тези две транспортни артерии. Отново, това са по-скоро технически аспекти. Това е план за регулация. Така изглежда. Тя е изключително индустриална зона. Вече е застроена.

След представяне на доклада и проведени обсъждания, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Емилия Ангелова – за**  
**Лорита Радева – за**  
**Цветелина Заркин – за**

**Димитър Димитров – за**  
**Димитър Петров - за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Симеон Ставрев – за**  
**Антон Хекимян – за**  
**Анна Стойкова - за**

**По т. 12 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА26-ВК66-2211/13.03.2026 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – план-извадка по чл. 133, ал. 1, ал. 2 и ал. 4 от ЗУТ за ИПРЗ на УПИ I-682,690 за създаване на нов УПИ I-682 „за ЖС, маг. и ПГ“, в нов кв. 4а, м. „бул. „Сливница - част кв. „Модерно предградие“, създаване на задънена улица от о.т.190 до о.т.191 и изменение на плана за улична регулация от о.т.351а-о.т.372б до о.т.372в и о.т.376а до о.т.373а (ул. „Адам Мицкевич“), в резултат на което се изменят регулационните граници на контактни УПИ III-682 и УПИ V-915, кв. 4а, УПИ V-682, кв. 4б, УПИ I „за общ. обл. дейности“ и УПИ II „за хотелски комплекс“, кв. 2б на м. „бул. Сливница – част ж.к. „Модерно предградие“ и част кв. „Модерно предградие“, и план-схеми по част „ВиК“, съгласно чл. 108, ал. 2 от ЗУТ, район „Връбница“ с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.*

Арх. Любомир Георгиев каза, че отново тук говорим за план извадка. В случая цялостният план е много стар, даже са два плана – от 80-те години. Съответно тази процедура не е от 80-те, но става за план извадка относно застрояването. Сега ще приближа. Това са сгради, които са до 20 метра височина и предвижда освен плана за застрояване, и коригиране на уличната регулация около това УПИ. Зоната е ОО. Така изглежда в момента, което ще

рече обществено обслужване по Общ устройствен план и заявката е за смесено предназначение. Тук се достига до дългогодишен въпрос - ОО жилищно строителство. От 2022 г. има тълкувателно писмо на ДНСК, което казва, че може. Освен това, имаше от 2018 г. промени в ЗУЗСО, които на практика позволиха ОО да бъде изцяло жилищно строителство. Това е законовата ситуация в момента.

ЖС е подробен устройствен план жилищно строителство, а устройствената зона по Общ устройствен план е ОО. Двете неща не си противоречат. Това не е зона – за жилищно строителство, магазини и т.н.

След представяне на доклада и проведени обсъждания, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	7
<b>За</b>	7
<b>Против</b>	Няма
<b>Въздържали се</b>	Няма

**Красимир Гълъбов – за**  
**Лорита Радева – за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Димитър Петров - за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Антон Хекиян – за**  
**Анна Стойкова - за**

**По т. 13 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА26-ВК08-4483/21.03.2026 г. относно осигуряване на финансиране за облагородяване на междублокови пространства ("кални точки") чрез изграждане на паркинги с паркинг елементи на тревна фуга на*

*територията на СО - район "Люлин" с вносителите Георги Тодоров – кмет на район „Люлин“ и Димитър Шалъфов – общински съветник.*

Г-н Георги Тодоров – кмет на район „Люлин“, отбеляза, че става въпрос за доклад във връзка с облагородяване на междублокови пространства, изграждане на паркинги, на точки, които са така наречените кални точки. предлагам на вашето внимание общо 14 броя такива локации, където ще бъдат ревизирани общо 420 места за паркиране. Общата площ, която се облагородява, е 11 500 кв. м. Стойността, както ние сме ги остойностили, е 1 529 470 евро с ДДС.

Проблемът с калните точки е много належащ, особено в по-крайните квартали, където има сериозен ресурс от зелени площи, но пък липсват паркоместа и съответно доста голяма част от дарените площи се превръщат в кални точки, които замърсяват околната среда. Предпоставки са за инциденти също така и във връзка с традицията, която имаме в Столична община по облагородяване на тези кални точки, предлагаме да бъдат облагородени една част от тях, доколкото е възможно, като една добра практика за това, да се намали както замърсяването на околната среда, така и да се създаде удобство за живущите в района.

Г-жа Лорита Радева каза, че има по-скоро един общо коментар, защото направи впечатление мащабът – 14 точки и над 1000 паркоместа. При приемането на подробните устройствени планове за жилищните комплекси и реструктурирането им един от параметрите е процент озеленяване на жител. На мен много ми се иска когато получаваме такива доклади, да имаме и анализ на това, каква част от зелените площи на съответната територия преминават в паркоместа, въпреки че Вие сте описали, че това ще бъде ... услуга, обаче знаете, че съгласно нашата наредба паркоместата никога не се броят като част

от зелената система. Просто нямам предвид даже днешното гласуване, но по принцип и към комисията, и към кметовете, които присъстват и ще имат своите доклади, да имаме едни такива анализи, защото в един момент ние подкрепяме една много добра политика – да са намали замърсяването и чистотата на въздуха да се гарантира през това, да няма кални точки. В същото време, ако това стане изцяло и единствено само за сметка на зелената система, в един момент - надявам се, че не е в момента, - можем да стигнем до нарушение на баланса за процент зелени площи на жител, тъй като и броят на жителите на съответните квартали се увеличава.

Така че, смятам, че би било добре да разполагаме и с такива данни за това, каква част от тези паркоместа са за сметка на зелени площи, защото част от тях са обособявани в съществуващата алея или друга мрежа. Това е моето предложение.

Г-н Димитър Петров попита средствата, които са нужни за осъществяване на този доклад, ще бъдат в новия бюджет за 2026 г., който не сме приели и не сме и обсъждали, или искате да бъдат от някакви текущи средствата, защото ако искате да бъдат от текущи средствата, липсва каквото и да било становище на дирекция „Финанси“ дали ние разполагаме с такива средствата. Така че, тук искам това да го уточним и съответно да се запише в решението откъде ще дойдат средствата, за да е ясно.

В отговор г-н Георги Тодоров каза, че тези средствата да бъдат одобрени от бюджета, който ще бъде приет тази година от Столична община.

Г-жа Анна Стойкова отбеляза, че поставените въпроси бяха важни и наистина трябва да се съобразяват.

По отношение на това, което и госпожа Радева каза, искам да припомня, че тези доклади, този тип доклади стартираха преди известно време по повод и промяната в Наредбата за синя/зелена зона, за която се очаква, че

тези промени така или иначе няма да влязат в сила и на първите такива няколко доклада може би имаше някакво логика да се облагородят по-масово подобни места с подсигуряване и на съответните паркоместа. Разбира се, това провокира много районни кметове да внасят подобни доклади и това е напълно разбираемо.

Още през 2017 г., когато като управляващи въведохме тази Програма за облагородяване на калните петна, ние видяхме какъв засилен интерес има тази програма сред районните кметове и това е разбираемо, защото това облагородяване всъщност касае пряко качеството на живот, респективно, и качеството на атмосферния въздух.

Още тогава в предишния мандат ние направихме груба сметка с помощта на районните кметове и се оказа, че сумата, която е необходима, приближаваше 200 млн. лв. Беше ясно, че няма как да се подсигурят наведнъж от бюджета на Столична община. Затова започнахме още тогава да приоритизираме, като всяка година увеличавахме средствата по Програмата за облагородяване на калните петна. Тази тенденция според мене и според моите колеги трябваше да продължи прогресивно, тоест, всяка година все повече бюджет трябваше да се разпределя по районите, за да може да има баланс. Всеки един район има нужда от сериозна сума, която да вложи в облагородяване на калните петна.

Разбира се, инициативата на районните кметове е важна и всеки един ще се изреди да внесе тези доклади, и ние няма как да не ги подкрепим, защото това е истината. Тази програма ненапрасно се одобри и на национално ниво като идея. Тогавашните управляващи бяха декларирали, че ще отделят средства. Така и не ги отделиха, но това е друга тема.

Така че, това, което сме коментирали с колегите и моето лично мнение е, извън този конкретен доклад и следващите, които тук ще коментираме днес,

ние ще ги подкрепим, но аз лично смятам, че тази инициатива трябва да се реализира по-балансирано, а не хаотично, за да може балансирано да се разпределят равномерни бюджети във всеки един район. Защото ние като общински съветници трябва да имаме ангажимента и грижата за балансирано развитие на всички райони. Всеки един гражданин на Столична община заслужава да живее в качествена среда.

Затова аз провокирам всички вас, колеги, да седнем и да разговаряме и да насочим балансиран бюджет във всички райони по отношение на тази програма, а не поединично всеки един районен кмет да се спасява. Смятам, че това е правилната политика за балансирано развитие на всеки един район.

Г-н Ивайло Йонков отбеляза, че няма против да има конкуренция между районите. Ще вземе отношение по този въпрос.

Пак ще повторя: нямам претенции към това, че имате инициатива за вашия район, което е хубаво, защото нека и другите райони да имат такива инициативи да ни предлагат. Ще взема отношение по този доклад, защото той не е на администрацията на Столична община. Както знаете, няма да взимам отношение по никакви доклади на администрацията на Столична община, докато тя не започне да изпълнява решенията на Столичен общински съвет. Аз просто няма да им гласувам нито един доклад, защото те не изпълняват нашите доклади. Защо аз трябва да им гласувам на тях те да изпълняват техните си доклади при положение, че ние сме органът на управление на София.

Към Вас имам следния въпрос. Показвайки 14 обекта, хубаво е, но няма цена за отделните обекти, което ме притеснява. Дали сте обща цена, която горе-долу прави по 110 000 евро средно на обект. Така ли е? Поправете ме ако бъркам, но никъде не видях разбивка на тези цени, което ме притеснява какви са разходооправдателните документи. Ако има такава разбивка, се извинявам.

Не можах да стигна до тази разбивка, за да я видя. Значи сте си го остойностили правилно.

Г-жа Пламена Терзирадева отбеляза, че това, което и г-жа Стойкова коментира, може би не е точно за нашата комисия, във връзка със сумата, тъй като няма как да не отбележим, че сумата тук е доста по-висока от всички доклади, които сме гласували и които всъщност и в момента ги има в дневния ред. В тази връзка все пак, както вече отбелязахме, трябва да има някаква равномерност между районите. Съответно по-вероятно е във Финансова комисия да се уточни, но просто моят апел е да прегледате отново точките, защото има такива някои, които не са точно указана площ. Например около блок 29, 217, около XII ДКЦ има асфалтирани улици и паркинги, но е необходимо по-скоро ограничаването на автомобили. Така че, може би такъв тип места биха могли да се изключат, за да може съответно сумата да се намали и да има действително равноправно участие на всеки един район. На всички ни беше ясно, че всички ще пуснат такива доклади, така че аз поне лично със сигурност бих подкрепяла и занапред подобни.

Г-н Димитър Петров отбеляза, че е съгласен с г-жа Стойкова, защото ние в момента трябва да дадем на всички, но нямаме нужните средства. Не даваме всекиму според нуждите, а възможно най-оптимално и целесъобразно. Как преценяваме на кой район да дадем при положение, че ние искаме да дадем на всички, обаче очевидно няма тази възможност или поне аз мисля, че бюджетът не е бездънна яма.

Да седнем и да помислим за критерий, по който да определяме програма колко кални точки следва да се облагородят на годишна база, да ги разделим спрямо населението, спрямо зелените площи във всеки един район, така че да няма райони, които се фаворизират или обратното, които остават negliжирани. В момента „най-бързият пчели“ е работещо за известно време.

След това ще стане неработещо. Най-бързите пет, шест, седем района ще имат средства, за останалите няма да остане нищо. Това не е така че солидаризирам се. Не предлагам нищо; просто предлагам да започнем разговор и някакъв дебат. Не искам работна група, защото като кажем, че ще направим работна група, означава да пуснем нещо в канала и то да не стане нищо, но пък да започнем разговор, така че възможно най-бързо да успеем да се стиковаме.

Г-н Ивайло Йонков каза, че си представя нашата задача да определим пари на година и оттам нататък да пуснем конкуренцията да работи. Който е първи. Ако някой иска да работи, той ще работи и ще си направи плана и ще знае колко пари има за следващата година.

Г-н Димитър Димитров отбеляза, че първата година да не проработи изцяло; втората година ще знаем, че ще трябва повече пари. Ние не ги раздаваме тези пари. Всъщност получават се някакви подобрения за града. Аз съм щастлив, че има такива доклади и че районни кметове се борят и искат да получат пари. Няма нищо по-хубаво от това нещо, ако ние да осигурим колкото пари може; следващата година, да кажем, повече. Нека да ги има тези доклади нека да се работи. Това, че се приоритизират кметове, знам го, разбира се, винаги е било така, политически е така – който управлява, неговите кметове получават. Ето, тази година в „Лозенец“ започнаха да се правят тротоари, защото друг управлява. „Лозенец“ беше забравен години наред, примерно.

Реплика на г-жа Анна Стойкова отбеляза, че така се получава, когато няма развитие на града балансирано, когато градът е пуснат по течение. Тогава се получават кризи, тогава е: кой превари. Това като закачка може да провърви за даден момент, но като цялостно отношение към града мисля, че е много несериозно. Същото се получава и тук. Съвсем наскоро имаше криза с боклука. Тя също беше заради това, че няма ясна политика, ясни критерии, без отчетност, без отговори на нашите въпроси. Сега една хубава програма,

свързана с облагородяване на калните точки, е на път пак да се превърне в нещо хаотично.

Години наред сме направили първо пилотни проекти, както казах, после стана цялостна програма. Аз мисля, че имаме добрия пример от това, което сме поставили като начало при нашето управление на ГЕРБ-СДС. То просто трябва да се надгради с категоричност. Ясно е, че районните кметове харесват тази програма. В бюджета, който ще бъде приет, ние трябва да изискаме от администрацията да има сериозна сума, която да се разпредели между районите.

Това, което е работещо в случая, е да приемем тези доклади, които са и на днешната сесия. Така или иначе, ние не можем да ги отхвърлим, защото районните кметове са проявили своята активност. Те да намерят своето отражение сред приетите решения в бюджет 2026 и да изискаме от направлението за останалите райони да има една сериозна сума, която да се разпредели балансирано през останалите райони и за следващата година, последната от нашия мандат, вече да има една обща сума, разпределена, балансирано между районите. Аз мисля, че това е най-справедливото по отношение на тази програма. Всичко останало е развиване на някакви празни приказки и празни теории. Трябва да се придържаме към работещите модели.

Г-н Красимир Гълъбов взе думата за реплика. Действително, тези доклади ще бъдат гласувани, но за да не се получава най-бързият печели и който е по-по-най, печели, защото ще има квартали, които ще останат без финансиране в крайна сметка. Тук липсата е на една основна фигура – това е кметът на София. Той трябва да събере районните кметове, да седнат, да обсъдят кой какви нужди има, какви и т.н., за да се влезе в режим на възможности и съответно да се разпределят финансите, така че да могат всички райони да получат в зависимост от определени критерии. Това е моята реплика.

Г-н Димитър Димитров каза, че по-скоро иска да се съгласи тук с казаното от г-жа Стойкова. Първо, за мен е хубаво, че районните кметове тук поне в голяма част проявяват активност и един вид, са си свършили домашните, повечето са изготвили КСС-та, набелязали са точки, а сега е наша работа тук като общински съвет, най-вече на министерство, но и на нас като общински съвет като се стигне до бюджета, наистина да видим как трябва правилно да се разпределят тези средства и да искаме повече средства, защото е ясно, че няма как да стигне до всички. Просто исках да се съглася с казаното дотук.

Реплика на г-н Ивайло Йонков каза, как ние да искаме средства от администрацията при положение, че ние определяме средствата? Ние сме общински съветници, не администрацията, разбирате ли? Ако ние сме забравили за какво сме тук, в което аз съм абсолютно категорично наясно, че сме, защото ние вече не сме общински съветници, а сме нещо друго, и започвам да чувам от общински съветници и не само от вас, и от различни други общински съветници как администрацията, как кметът.

Кметът не си върши работата, защото ние не го контролираме кмета. Той затова не си върши работата. разбирате ли? Ние имаме решение на Столичен общински съвет, които не се изпълняват от администрацията. И ако ние не влезем в нормалните рамки на това, какво означава общински съвет, какво означава администрация, какво означава местна власт, ние какво правим?

Разберете ме, колеги, да не се поставяме в положението на хора, които трябва да коленичат – дали пред президент, дали пред кмет, дали пред някой друг. Разбирате ли, ние не можем да коленичим и ние сме тези, които определяме правилата в тази община. Ако ние решим, бюджетът ще е такъв; ако ние решим, няма да има пари за това нещо. Разбирате ли? Много ви моля

наистина, дайте да разберем на третата година от мандата кои сме ние и да спрем с тази администрация.

Нямам нищо против администрацията. Харесва ми, когато администрацията работи по този начин, харесвам такива кметове, които казват: аз искам пари за това, искам пари за това, искам пари за това. Нашата задача е ние така да направим нещата, че те да се случат – дали ще е балансирано, далеч съм от мисълта, че плановата икономика е много добра и ще кажем: „На тоя район 3, на тоя район 5, на оня 6, на оня 7“. Трябва да има конкуренция между районите, ако искате този град да върви напред и тогава ще се види кои са разумните кметове, които могат да правят неща и ще видим кои са кметовете, които не могат да правят неща. И на следващите избори хората няма да гласуват доверие на кметове, които не могат да правят тези неща.

И нека администрацията да бъде така добра да изпълнява решенията на СОС, да изпълнява всичко това, което ние приемаме като общински съветници, а не да отиват в кръглото долапче или както се нарича там, решенията на нас като общински съветници, защото всички имаме доклади, по които доклади сме работили и те не се изпълняват. За какво работим тогава?

Г-жа Цветелина Заркин отбеляза, че има забележка и въпрос насочена в друга насока. Наистина, „Люлин“ е един от зелените квартали на София. Това, което ни се предлага, наистина е със сериозен мащаб. В доклада на кмета е засегнато, че ще се търсят по-устойчиви решения, устойчиви материали, с максимална водопропускливост на настилките, (средни) решетки и т.н. Това обаче не го виждам ясно в КСС-тата и искам да попитам дали е планирано наистина по-устойчиво изграждане на тези паркинги.

Не виждам предвидено озеленяване, включително и с дървесна растителност по периферията на паркоместата, така че да имаме естествено засенчване. Не виждам използването на по-устойчиви материали, главно

бетонни елементи от това, което видях. Не виждам отвеждане на дъждовните води, така че да има естествено дрениране. Това е въпросът ми. Тези нови паркоместа, предвид, че ще са върху зелени площи, предвидено ли е да бъдат наистина устойчиви и мисля, че това е една възможност да ги изградим по начин, по който хем да имаме места за паркиране, хем – знаем, че „Люлин“ е една от по-горещите точки на София, можем да кажем, че там са концентрирани и топлинни градски острови, тоест, наистина бихме искали да видим зелени решения в изграждането на този мащабен проект. И въпросът е дали такива са заложиени.

В отговор г-н Георги Тодоров каза, че да може би КСС-то не е достатъчно подробно в тази си част, но като цяло се предвиждат такива устойчиви решения, които да осигурят както пропускливост на водата, така и съответно засенчване, естествено засенчване от засаждане на дървесни видове.

Така че досега калните точки, които правихме, също са правени по този начин, с оглед на това, да се запази и дървесна растителност, и да се осигури минимална намеса в тези зелени пространства. Ние не сме си позволявали те да бъдат цялостно асфалтирани никога, съответно се осигурява такава пропускливост, за която говорите Вие.

Ако ми позволите накратко да взема отношение по всичко, което казахте дотука. „Люлин“ миналата година получи за една кална точка за около 50 000 лв. Това за мен е подигравка с района и аз от тази гледна точка направих този доклад, който бих искал да получи цялостна реализация, тъй като проблемите, както госпожа Стойкова спомена, произтичат от недоброто администриране на тази програма. След като няма цялостна визия за това в Столична община, съвсем нормално и резонно е всеки един районен кмет - и аз подкрепям колегите, ние много смес и говорили на тази тема - да вземе

инициативата в свои ръце и заедно с общински съветници тази програма да придобие някакъв нормален вид в бюджета за 2026 година.

Аз нямам нищо против да седнем и да обсъдим конкретни параметри, критерии и задания, по които да определим кой район колко и какви точки да има. Пак казвам, за съжаление, това е работа на администрацията в Столична община, но след като не се случва, следва общинските съветници заедно с районните кметове да седнат и да определят това нещо. Само след 25 минути имаме среща на тази тема преди Финансова комисия и се надявам да се стигне до някакво разумно решение в тази посока, защото за мене като районен кмет е недопустимо това да отече в канала като проблем и съответно да реализираме по една кална точка на година.

Отделно, за остойността на калните точки, които съм предложил, бих искал да кажа, че те са съобразени с пазарните параметри. Миналата година буквално сме се молили на хора, на дружества, които имат капацитет в тази посока, да участват и да реализираме тази кална точка. Съответно цените са много променени вече и това, което предлагаме като КСС, е съобразено с реалностите. Ние нищо повече не сме направили от това, да направим едно такова проучване и да определим колко може да струва една кална точка. имайте предвид, че от кална точка до кална точка също има разлика, защото зависи от големината, от позиционирането на паркоместата и на всичко останало, как и колко ще бъде остойностено.

След представяне на доклада и проведени обсъждания, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване на решението:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>8</b>
<b>За</b>	<b>5</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>3</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Цветелина Заркин – въздържала се**  
**Димитър Димитров – за**  
**Димитър Петров – въздържал се**  
**Симеон Ставрев въздържал се**  
**Антон Хекиян – за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Ивайло Йонков - за**

**По т. 14 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА26-ВК08-3614/06.03.2026 г. относно Определяне на оценка на поземлен имот с идентификатор № 57011.5983.147 по КККР на с. Подгумер, местност „Пресвета“, землището на с. Подгумер, с предоставено право на ползване по реда на §4 от Преходните и заключителни разпоредби (ПЗР) на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ЗСПЗЗ) с вносител Владислав Владимиров – кмет на район „Нови Искър“*

*Становище вх. № СОА26-ВК08-3614/5/15.04.2026 г. от Николай Неделков – зам.-кмет на СО.*

След представяне на доклада и проведени обсъждания, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване на решението:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>6</b>
<b>За</b>	<b>6</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Емилия Ангелова – за**

**Димитър Димитров – за**  
**Симеон Ставрев – за**  
**Антон Хекиян – за**  
**Ивайло Йонков - за**

**По т. 15 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА26-ВК08-5543/08.04.2026 г. относно осигуряване на финансиране за облагородяване на междублокови пространства и изграждане на квартални паркинги в район "Триадица" - Столична община с вносител Димитър Божилов – кмет на район „Триадица“, Бойко Димитров и проф. Вили Лилков – общински съветници.*

Г-жа Джани Антова – зам.-кмет на район „Триадица“, отбеляза, че предлагат изготвените за реализация проекти за облагородяване в кварталите „Стрелбище“ и „Гоце Делчев“. Детайлно са описани калните точки, които са десет на брой. Общата площ на релоцираните участъци възлиза на 8345 кв.м. Прогнозният брой на паркоместата е 322.

От приложените схеми и извадки на СМР ще бъдат облагородени тези 8400 кв.м., като ще се запази съществуващата растителност. Стойността възлиза на 552 538 евро с включено ДДС. Ще се подобри цялостната функционалност и естетика на градската среда.

Това, което сме посочили в доклада, е, че район „Триадица“ има пълна готовност, има осигурен изпълнител, избран по реда на ЗОП и при осигуряване на необходимото финансиране бихме могли да започнем поетапно с облагородяване на тези десет терена. В доклада е приложена детайлна количествено-стойностна сметка за всички точки и необходимите допълнителни документи.

Г-н Антон Хекиян отбеляза, че в поредния такъв доклад и в случая сумата е по-малка. Аз не виждам някой да пита защо сумата е по-малка при

условие, че става дума за район, който ще бъде засегнат евентуално от разширението на Синята и на Зелената зона, защо не се отделят повече пари.

Позволете ми да ви кажа, че темата - може и нескромно да ви прозвучи това, че ще се отвори кутията на Пандора - я отворих именно аз. Само преди няколко сесии, когато стихийно и урбулешката „Спаси София“ си вкараха доклад за „Подуяне“, за да могат да спасят имиджовите си щети от това, че вкараха Синя и Зелена Зона, без да уведомят хората там и с ясното съзнание, че те не искаха там да бъде сложена такава.

Разбира се, това е нещо, което сме коментирали. Аз се радвам, че днес „Спаси София“ са много по-здравосъобразно стъпили на земята, че подкрепят този доклад. Много ми е интересно това, което спомена и преди малко районният кмет на „Люлин“ за срещата, която предстои само след малко. Тя е организирана, за да стане ясно, от господин Зографски и те ще искат намаляване най-вероятно на парите, които са предвидени за „Люлин“. Аз пък питам защо не се предвижда увеличение на парите за район „Триадица“, защото, пак казвам, не е ясен критерият, по който се случва всичко това.

В самото начало затова ви казах, че отваряме кутията на Пандора – пускаме доклада за „Подуяне“ без каквито и да е ясни критерии и параметри, защото там щяло да има Синя и Зелена зона - и после започнаха един след друг да летят всеки следващ доклад, - за да може дискусиата да се затлачи от хората, които всъщност предизвикаха този феномен - в негативен аспект го казвам, и да се пита: тук ще има ли дървета, няма ли да има дървета, перфоплочи, ама защо на „Люлин“ толкова, пък на другите по-малко. Ами, защото нямате критерии и няма да се сърдите, че е така.

Въпреки това се радвам, че дебатът, дискусиата беше много уравновесена, че се чуха много градивни мнения, включително на господин Димитров, включително и на колегите от „Промяната“. Казвам го, защото

такъв дебат трябва да има и ако той на най-високо ниво не се случва, защото не се комуникира с районните кметове или комуникацията е слаба, ние сме налични тук, за да го проведем. И наистина, трябва да се седне в Капиталовата програма да се предвиди по какъв начин наистина с какви критерии ще се случва това, което каза и госпожа Стойкова - има програма, тя просто трябваше да бъде качествено продължена.

И да, преповтарят се някои от нещата, но наистина, когато няма ясни правила и критерии, разбира се, че всеки ще иска да надцака другия или всеки ще иска да превари, а колко района остават без финансиране. Аз включително питах колегите от „Демократична България“, които знам, че подкрепят район „Триадица“ още при първия доклад защо при едните го вкарвате, а при другите няма доклад. И виждаме, че той се появява вече няколко месеца по-късно. А откъде ще бъдат намерени парите? Да, господин Йонков е прав, ние сме хората, които ще преценим как ще ги разпределим, по какви критерии и да бъдат заложили в бюджета, така че, да бъдат справедливо разпределени. Защото само по критериите от това, колко пари ще влязат от Синя и от Зелена Зона, евентуално ако съдът я пусне, в тези райони, в които ще има разширение на зоните, всъщност смятам, че не е справедлив. Защото хората, които идват точно от тези райони, които коментираме в момента, те ще паркират в Синя и в Зелена зона и те също заслужават това, като се приберат, да не паркират в калните градинки.

Положителните ефекти върху природата, разбира се, няма да ги коментираме, защото те са ясни и заради това е започнала програмата преди няколко години.

Г-жа Джани Антова в отговор каза, че понеже стана въпрос за сумата, за цената и за докладите на други колеги от други райони, това, което бих искала още веднъж да подчертая е, че сумата, посочена в доклада на район

„Триадица“, се базира на конкретни данни, предоставени от избран изпълнител – района по тази програма с конкретни цени. Всяка точка е описана поотделно с всички дейности по СМР-тата, с включено ДДС. Така че, това уточнение според мен е важно.

Г-н Красимир Гълъбов каза, че би поставил и един въпрос за площите, ако искате да го разгледаме. В доклада се казва, че в някои локации има разположени неаргументирано, около 500 на брой и при положение, че една клетка е около 20 кв.м., става въпрос за 10 декара. С това ще се облагородят около 8400 кв.м. площ, като са предвидените дейности ще осигурят приблизително 330 места за паркиране при запазване на съществуващата растителност. Тук също, ако при 20 кв.м. за едно паркомясто броят им би трябвало бъде около стотина повече. Откъде се получава това разминаване?

В отговор г-жа Джани Антова каза, че тези премахнати незаконни 500 гаражни клетки са част от тази квадратура, за която става въпрос. Не, към всяка кална точка имаме схема, така че да се види каква е квадратурата, площта и какво е КСС към всяка кална точка.

Г-жа Весела Тончева каза, че има въпрос изобщо към всички, които внасят докладите за облагородяване на калните точки как ще се отнасят с подробните устройствени планове, всичките тези кални точки, защото калните точки се знаеше, че са завзети от Зелената система, нали така? Болшинството. Сега тези как ще се отнасят с плановете. Ако са части от Зелената система, това чисто трябва да се прави смяна на предназначението.

Ако се оказват в алейна мрежа или в някаква друга остатъчна част от комплексите особено, то трябва пак да се прави изменение на подробен устройствен план, чрез регулация. Така че, на тези неща няма отговор. Има едно negliжиране на действащите подробни устройствени планове и въпросът ми е не е ли първичното да установим как ще се отнасят и какво позволяват

ПУП-овете и правени ли са обществени обсъждания върху тези предложения за калните точки, защото това понятие стана популярно, но то носи много въпроси след себе си. остане вече финансирането е ваш проблем, се казва, но аз трябва да го кажа най-после това. Говорих с няколко от кметовете. Някой уклончиво каза – да, Зелената система, други имат други разговори. Така че, аз си мисля, че в един момент ще стане много неудобно.

Г-жа Джани Антова в отговор каза, че всички терени са с отреждане на публична инфраструктура. Начинът за трайно ползване е комплексно застрояване и второстепенни улици. Последното, което бих искала да подчертая също, е, че имаме огромна подкрепа от жителите на районите, които наистина искат да им се предостави по-добра среда, да се намалят фините прахови частици, така че комфортът за живеене в тези райони да бъде повишен.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**

**Емилия Ангелова – за**

**Цветелина Заркин - за**

**Димитър Димитров – за**

**Димитър Петров - за**

**Симеон Ставрев – за**

**Пламена Терзирадева – за**

**Антон Хекимян – за**

**Анна Стойкова - за**

**Ивайло Йонков - за**

**По т. 16 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА26-ВК08-6108/23.04.2026 г. относно приемане на дарение от юридическо лице под формата на труд/услуги и вещи за изработване на проект и последващо изграждане на обект „Благоустрояване на част от терен за локална градина“, находящ се в поземлени имоти с настоящи идентификатори 68134.207.226 и 68134.207.264 по КККР на гр. София, район „Красно село“, представляващи част от УПИ VIII-за озеленяване в режим на Тго, квартал 312ж по плана на м. „ж.к. „Красно село – Плавателен канал – север“, район „Красно село“, на стойност 220 049 (двеста и двадесет хиляди и четиридесет и девет) евро без ДДС или 264 058,80 (двеста шестдесет и четири хиляди и петдесет и осем и 0,80) евро с ДДС с вносител Цвета Николаева – кмет на район „Красно село“ и Борис Бонев – общински съветник.*

Г-жа Цвета Николаева накратко представи доклад за приемане на дарение от юридическо лице под формата на труд, услуги и вещи за изработване на проект и последващо изграждане на обект -благоустройство на част от терен за локална градинка. Става въпрос за градинката на ХХ ДКЦ. Всеобщо известно е, че от 2002 г. тя е в изключително занемарено състояние, като на цялата площ, на която е въпросният проект, който вече беше дарен на общината, обхваща 25% от общата квадратура, която е над 4000 кв.м. е общинска собственост, но това е частта, която е откъм жилищния блок, а не откъм поликлиниката. Частта от поликлиниката е изцяло частен терен, по отреждане е ТГО. Респективно, мисля, че няма нужда да показваме актуални снимки от тази сутрин, че състоянието. Това е след акт, съставен към частното лице, да бъде почистено гори долу, защото от 2002 г. там частта е абсолютно занемарена. Това са предишните алеи, водещи до поликлиниката. Съответно към поликлиниката в момента се минава само от улицата, тъй като няма и съществуващи тротоари, няма абсолютно никаква достъпна среда, да не

говорим за детската площадка, която под храсталациите дори не може да бъде открита.

Мога да кажа ориентировъчната стойност на проекта, която е около 260 000 евро с ДДС. Процедурата по проекта е спазена. Минало е обществено обсъждане още преди година и половина, минало е на ОЕСУТ и има готовност за издаване на разрешение за строеж.

След представяне на доклада, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>9</b>
<b>За</b>	<b>9</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**

**Емилия Ангелова – за**

**Цветелина Заркин - за**

**Димитър Димитров – за**

**Димитър Петров - за**

**Пламена Терзирадева – за**

**Антон Хекияян – за**

**Анна Стойкова - за**

**Ивайло Йонков - за**

**По т. 17 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА26-ВК08-6050/22.04.2026 г. относно осигуряване на финансиране за облагородяване на междублокови пространства и обособяване на квартални паркинги на територията на Столична община – район „Сердика“ с вносител Момчил Даскалов – кмет на район „Сердика“ и Димитър Димитров – общински съветник.*

Г-н Момчил Даскалов – кмет на район „Сердика“, поясни, че става дума за седем обекта. Прогнозирана е площ над 3000 кв.м. и е около 200 места за сумата от 481 000 лв. с ДДС. Местата за тези кални точки – няма места, които са отредени за озеленяване, тук е важно да го кажем. Въпреки това, всичко изпълняваме с бетонови решетъчни елементи, хумус и затревяване после. Това е също много важно да уточним, а цените и КСС са съответно изготвени на база на договор по обществена поръчка от миналата година, по който и миналата година си изпълнихме калната точка със същите параметри.

След представяне на доклада, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Емилия Ангелова – за**  
**Цветелина Заркин - за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Димитър Петров – за**  
**Симеон Ставрев - за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Антон Хекиян – за**  
**Анна Стойкова - за**  
**Ивайло Йонков - за**

**По т. 18 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА26-ВК08-6124/1/23.04.2026 г. относно осигуряване на финансиране за облагородяване на междублокови пространства и*

*изграждане на квартални паркинги в район „Красна поляна“ - Столична община с вносител Димитър Петров – кмет на район „Красна поляна“ и Цветомир Петров – председател на СОС.*

Г-н Димитър Петров – кмет на район „Красна поляна“, отбеляза, че представя поредния доклад който е свързан с т.нар. кални точки. Входили сме доклад за общо на брой 16 кални точки с приблизителна площ от 13 400 кв.м. за облагородяване. Изрично искам да подчертая, че в нашия район се стремим да запазим зеленината, като всички кални точки, които оправяме, са с решетъчно-тръбна система. Съответно впоследствие се озеленяват, така че в това отношение спазваме правилата, които са заложи от дирекция „Екология“.

На следващо място, искам да отбележа, че сме входили наистина огромно количество като квадратура, която целим да облагородим. Не сме си позволили да внесем т. нар. кална точка на несъществуващи места. Всички посочени терени имат, за съжаление, нужда и наистина тези 16 посочени от нас точки са една много малка част от необходимите, което се отнася за всеки един район, разбира се.

Г-н Красимир Гълъбов помоли да се разясни за каква корекция става въпрос, която е внесена? Каква е разликата, защото сте го внесли в момент, в който - заповядайте и обяснете на комисията.

В отговор г-н Димитър Петров поясни, че по погрешка сме приложили решение, в което не са изписани стойностите на доклада.

След представяне на доклада и проведени обсъждания, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията доклада с предложения нов проект за решение с вх. № СОА26-ВК08-6124/2/27.04.2026 г.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>9</b>
<b>За</b>	<b>9</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Емилия Ангелова – за**  
**Цветелина Заркин - за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Димитър Петров – за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Антон Хекияян – за**  
**Анна Стойкова - за**  
**Ивайло Йонков - за**

**По т. 19 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА20-ВК66-1208/166/23.04.2026 г. относно осигуряване на финансови средства необходими за облагородяване на междублокови пространства и изграждане на квартални паркоместа в район „Овча купел“ с вносителите Бойко Димитров и Стефан Спасов – общински съветници и Ангел Стефанов – кмет на район „Овча купел“.*

Г-н Ангел Стефанов – кмет на район „Овча купел“, поясни, че доклада за облагородяване на кални точки в междублокови пространства първоначално бяха подадени шест точки. Със съвносителя Стефан Спасов добавихме още две, като съответно коригирахме площта и крайната сума. Площта е около 10 декара. Сумата е 834 000 евро. В нито една от точките не се засягат имоти, които са отредени за озеленяване, съгласно Общия устройствен план, тоест, нямаме имоти с ТГО, ТДВ, ДП и ОЗ. Всички те са с друг статут.

След представяне на доклада, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение нов проект за решение с вх. № СОА20-ВК66-1208/168/27.04.2026 г.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Емилия Ангелова – за**  
**Цветелина Заркин - за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Димитър Петров – за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Симеон Ставрев - за**  
**Антон Хекиян – за**  
**Анна Стойкова - за**  
**Ивайло Йонков - за**

**По т. 20 от дневния ред:**

*Информация вх. № СОА25-ВК66-1269/2/30.03.2026 г. относно експертна оценка и геодезическо заснемане на растителността към мотивирано предложение за ИПР на УПИ- IX- за общ.обсл.дейности ,ж.с.и инженерна инфраструктура , УПИ XI -за общ.застрояване и УПИ XII-25,26 от кв 176,м " западно направление -Етап Метростанция 5-7 с вносител арх. Любомир Георгиев – зам.-кмет – Направление „Градско планиране и развитие“*

Ланд.арх. милен Нешев - направление „Градско планиране и развитие“, представи информацията. Точка 22 е служебна относно заверяване на документация по чл. 19, западно направление, етап метростанция 5 и 7. На екрана може да видите комбинираната схема. Заснети са общо 26 броя дървета, от които предимно широколистни и преобладават инвазивни видове.

С проектното решение се предвижда засягане на 26-те броя дървета, в които отново преобладават инвазивни видове и останалите са по единични бройки – липа, смърч, топола, явор, ясен и т.н.

Предлагам ви при премахване на растителността компенсирането ѝ да се посочи в част „Паркоустройство и благоустройство“ и при необходимост на подходящо място от района в съответното съотношение. Също така може да видите и приложения снимков материал.

След представяне на информацията, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 26 броя дървета за обект: ИПР на УПИ- IX- за общ.обсл.дейности ,ж.с.и инженерна инфраструктура ,УПИ XI -за общ.застрояване и УПИ XII-25,26 от кв. 176,м " западно направление -Етап Метростанция 5-7, район „Възраждане“.
2. Комисията предлага в за премахваните дървета да бъде изпълнено компесаторно засаждане на нова декоративна растителност в съотношение 1:3 за премахваната декоративна широколистна дървесна растителност и 1:5 за 1 бр. иглолистно дърво. Или общо 83 брой дървета компенсираща нова висока дървесна растителност.
3. Компесаторното засаждане да се изпълни като част от проекта за „Паркоустройство и Благоустройство“, а при невъзможност цялата компенсираща растителност да бъде засадена в границите на обекта, оставащата част от компесаторното засаждане да бъде изпълнена на терени –общинска собственост, определени от Дирекция „Зелена система“ и районната администрация на район „Възраждане“ и с видов състав, съгласуван от Дирекция „Зелена система“.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>8</b>
<b>За</b>	<b>7</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>1</b>

**Красимир Гълъбов – за**

**Цветелина Заркин – въздържала се**

**Димитър Димитров – за**

**Димитър Петров – за**

**Пламена Терзирадева – за**

**Симеон Ставрев - за**  
**Антон Хекиян – за**  
**Анна Стойкова - за**

**По т. 21 от дневния ред:**

*Информация вх. № СОА25-ВК08-5670/6/24.04.2026 г. относно заверяване на представена документация по чл. 19 от ЗУЗСО във връзка с обект: ПУП за обособяване на покрит плувен басейн и спортен комплекс в м. „ Въртопо “, кв. 5а, район „Студентски“, СО - ПИ 68134.1610.6070 с вносител арх. Любомир Георгиев – зам.-кмет – Направление „Градско планиране и развитие“.*

Ланд. Арх. Милен Нешев отбеляза, че става дума отново документация по чл. 19, която също е служебна. Става дума за покрит половин басейн и спортен комплекс в район „Студентски“. Заснети са общо 102 броя дървета, предимно широколистни, но тук също така се намират и плодни. С проектното решение се предвижда засягането на 23 броя дървета, предимно плодни и отново предлагаме същото съотношение за компенсиране, което да се посочи в проекта по част „Паркоустройство и благоустройство“.

След представяне на информацията, г-н Карсимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 23 броя дървета във връзка с обект: ПУП за обособяване на покрит плувен басейн и спортен комплекс в м. „ Въртопо “, кв. 5а, район „Студентски“, СО - ПИ 68134.1610.6070.
2. Комисията предлага при премахването на растителността компенсирането и да се предвиди в проект по част „Паркоустройство и Благоустройство“, като за премахваната широколистна растителност в съотношение 1:3 и за плодните дървета в съотношение 1:1.
3. В случай на засягане на застрашените 4 бр. дървета, които са в непосредствена близост до строителното петно, за премахваните от тях да бъде извършено компенсиране в съотношение 1:3 за широколистната растителност и 1:1 за плодните.

4. Ако част от компенсиращата дървесна растителност, не може да бъде изпълнена в границите на обекта: ПУП за обособяване на покрит плувен басейн и спортен комплекс в м. „Въртопо“, кв. 5а, район „Студентски“, СО - ПИ 68134.1610.6070, оставащата част компенсираща дървесна растителност да бъде засадена на терени общинска собственост, определени от Дирекция „Зелена система“ и администрацията на район „Студентски“ и с видов състав, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>8</b>
<b>За</b>	<b>8</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Цветелина Заркин – за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Димитър Петров – за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Симеон Ставрев - за**  
**Антон Хекимян – за**  
**Анна Стойкова - за**

**По т. 22 от дневния ред:**

*Информация вх. № СОА25-ВК66-11189/11.12.2025 г. относно заверяване на предоставена документация по чл. 19 от ЗУЗСО във връзка с обект: ХУХ – ИПРЗ и РУП за УПИ VII-1119,1436 за магазини, офиси, ресторант и коо, кв. 71, м. „Витоша-ВЕЦ Симеоново“, район „Лозенец“ с вносител арх. Любомир Георгиев – зам.-кмет – Направление „Градско планиране и развитие“.*

Ланд. Арх. Милен Нешев отбеляза, че става въпрос отново документация по чл. 19. Тази преписка е частна. Заснети са общо 44 броя дървета, предимно широколистни. С проектното решение се предвижда засягане на 41 броя, от които върби, тополи, орехи, джанки. Отново предлагаме при премахване компенсирането да се извърши със съответното съотношение – проект по част „Паркоустройство и благоустройство“.

От район „Лозенец“ сме получили писмо относно имотите за компенсаторно залесяване, че в момента те нямат места и са окупирали всички замесени в решенията за тези въпроси – Комисията по околна среда, тогавашния главен архитект и кмета на Столична община. Просто ви запознаваме със ситуацията в момента.

Общо са предвидени за засягане 41 броя дървета – 21 броя върба, 2 броя ясен, 9 броя топола, 6 броя орехи, 3 броя джанка - едно към пет. И ТРЗ, и РУП за магазини, офиси и ресторант.

След представяне на информацията, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 43 броя във връзка с обект: ПУП – ИПРЗ и РУП за УПИ VII-1119,1436 за магазини, офиси, ресторант и коо, кв. 71, м. „Витоша-ВЕЦ Симеоново“, район „Лозенец“.
2. Комисията предлага да бъде изпълнено компенсаторно засаждане на нова декоративна висока дървесна растителност при спазване на следното съотношение за компенсиране: 1:5 за орех, 1:3 за декоративна широколистна растителност и 1:1 за плодната. Или общо 134 броя дървета компенсираща нова висока дървесна декоративна растителност.
3. За застрашените от бъдещото застрояване 1 бр. ясен № 3 и 2 бр. върба с №№ 17 и 24 да бъдат компенсирани в съотношение 1:3.
4. Комисията предлага дърво № 5 от вида орех, който попада в тротоара да бъде запазено.
5. Комисията препоръчва част от компенсаторното залесяване да се изпълни като засаждане на висока дървесна растителност по част „Паркоустройство и Благоустройство“ на проекта на обекта до постигане на изискванията за процент висока дървесна растителност за имоти в зона Смф съгласно параметрите на Приложението към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО. Оставащият брой компенсираща висока дървесна растителност да бъде засадена на терени- общинска собственост, определени от Дирекция „Зелена система“ и районната администрация на район „Лозенец“ и с видов състав, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>7</b>
<b>За</b>	<b>4</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>3</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Емилия Ангелова – въздържала се**  
**Цветелина Заркин – въздържала се**  
**Димитър Петров – за**  
**Пламена Терзирадева – въздържала се**  
**Симеон Ставрев - за**  
**Анна Стойкова - за**

След минаване на дневния ред, комисията се върна на т. 1 от дневния ред.

Г-жа Мая Кескинова се върна и каза, какво установи проверката? Оказа се, че грешката е вярна. Безспорно, попада в административните граници на район „Искър“. В същото време идентификаторът и кадастралният район е за село Лозен. Ние това не можем да го оправим с това предложение. Снабдих се и с акта за държавна собственост, дори с новия акт за публична държавна собственост, където освен поземлен имот с идентификатор и площ като местонахождение отново е отразено село Лозен, район „Искър“.

Би предложила следното. Все пак да се придържаме към акта за държавна, към решението на Министерския съвет. Ако не възразявате, да се изразим така: съставляващ парк „Врана“, местност „Врана“, по неодобрения кадастрален план на село Лозен“. Допускам, че по този неодобрен кадастрален план – така е записано и в акта и за общинска собственост 2001 г., - е попадал в границите на село Лозен под този неодобрен кадастрален план.

Нека да ви изчета текста в акта за общинска собственост 2001 година: „Поземлен имот, парк „Врана“, представляващ имот, планоснимачен номер

тогава: 2731, по неодобрения кадастрален план на село Лозен, местност „Врана“, нанесен в плана през 2001 г. в кадастрални листове еди-кои си“.

Това е стар кадастрален план. Вече има действаща кадастрална карта. Не се одобряват към днешна дата кадастрални планове.

Актуалното състояние по кадастрална карта знаете ли какво е? в кадастралната карта е изписано: „село Лозен, район „Искър“, което наистина, госпожа Радева беше, да, в кадастралната карта така е описан.

Вместо „собственост“, да не предоставят управлението, защото е публична държавна собственост и не може да ни прехвърлят собствеността.

Предоставянето за управление дори няма режимни разноси. Няма прехвърляне.

А за управлението на парка и поддръжката. Безвъзмездно е. То е описано: безвъзмездно прехвърляне за управление.

То не е на база на нашето решение. Има решение на Министерски съвет за обявяване от частна държавна в публична държавна собственост.

Не, все още няма, но сега с изпращането на новото решение... Не е одобрен кадастрален план, в кадастралната карта е записано: район „Искър“, село Лозен.

Не, няма да минава. Те са част от парка, не фигурират в проекта за решение, защото не фигурират в акта за държавна собственост, но и преди при управлението са поддържани тези сгради.

Има сгради, които не са прехвърлени някога на Столична община. Царското семейство ги е запазило. Тях не ги поддържаме, но всичко, което е обществено достъпно в парка, и преди е поддържано. Не са попълнени с отделни индентификатори и затова няма как да се актуват.

След направените уточнения, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>9</b>
<b>За</b>	<b>8</b>
<b>Против</b>	<b>няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>1</b>

**Красимир Гълъбов – въздържал се**

**Емилия Ангелова - за**

**Цветелина Заркин – за**

**Димитър Димитров – за**

**Димитър Петров – за**

**Пламена Терзирадева – за**

**Симеон Ставрев - за**

**Антон Хекимян – за**

**Анна Стойкова – за**

Поради изчерпване на дневния ред, г-н К. Гълъбов закри заседанието в 12.15 часа

Протоколът е изготвен на 04.05.2026 година.

**Изготвил:**

**П**

*/Иванка Благова-старши  
експерт/*

**Председател на ПКООСЗГ:**

**П**

*/Красимир Гълъбов/*

**Зам. - председател на  
ПКООСЗГ:**

**П**

*/Емилия Ангелова/*

**Зам. - председател на  
ПКООСЗГ:**

**П**

*/Лорита Радева/*

