



# СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

## ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ И ГОРИ

### П Р О Т О К О Л № 6 1

от извънредно заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, проведено на 10.03.2026 г.

Днес, 10.03.2026 г. в зала 1, ет. 2 на ул. „Московска“ № 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие. Заседанието беше открито от г-н Красимир Гълъбов – председател на комисията в 10.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 9 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Г-н Красимир Гълъбов откри 61-то заседание на Комисията по опазване на околната среда, земеделие и гори. Отбеляза, че дневният ред е публикуван, съгласно правилника, с всички материали към него.

Г-н Красимир Гълъбов предложи точка 1 от дневния ред да бъде отложена поради липса на становище от ПК по инженерна инфраструктура и енергийно планиране.

Г-жа Анна Стойкова отбеляза, че има два варианта наистина. Пологичният е като водеща комисия да имаме пред себе си становищата на всички комисии, които е необходимо и които са ги гледали досега. По принцип е пологично да го отложим и ние, но понеже се случва за пореден път не поради

наша вина, разбира се, имаше процедура по обществени консултации и бяха избързали да го входират в дневен ред, но в случая по-скоро моето мнение е, че можем да го разгледаме. Предполагам, че вносителите са подготвили или кратка презентация, или да ни го представят, за да можем да си зададем някакви допълващи въпроси и евентуално на следващата комисия да имаме становище.

Аз лично предлагам този доклад да се гледа на два пъти, защото не е някой елементарен доклад, става дума за стратегически документ, по който е работено няколко години. Трябва да ни представите какво е свършено по досегашния план за действие за устойчива енергия и климат, какви резултати имаме досега и да си изложите мотивите защо сте предприели актуализация. Аз съм го прегледала, ясно ми е, но все пак да го обявите официално и да акцентирате върху някои от новите дейности, които сте заложили и да ни обясните каква ви е визията, как да ги изпълните и какви резултати очаквате, за да можем на следващо разглеждане вече да гласуваме информирано. Така сме правили досега винаги с такива стратегически документи и се надявам да не сме принудени да вземаме решения без да сме си направили качествена дискусия по този доклад.

Така че, това е моето предложение, да го разгледаме двуразово. Този път – представяне с допълващи въпроси, следващия път дискусия по същество и информирано гласуване.

Г-н Красимир Гълъбов отбеляза, че направи чисто процедурно предложение. Ние сме водеща комисия, има комисии, които трябва да излязат със становище, за да можем ние да се съобразим с тях и да излезем с окончателно становище. Така че от тази гледна точка би трябвало да отпадне от дневния ред. Изяснихме двете позиции. Предлагам ако се вземе решение за отпадане, в точка „Разни“ да дадем думата на господата да представят.

Г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване процедурното предложение за отлагане на т. 1 от дневния ред:

|                                   |             |
|-----------------------------------|-------------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>9</b>    |
| <b>За</b>                         | <b>3</b>    |
| <b>Против</b>                     | <b>6</b>    |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>Няма</b> |

**Красимир Гълъбов – за**

**Емилия Ангелова – против**

**Цветелина Заркин - против**

**Димитър Димитров – против**

**Димитър Петров - против**

**Пламена Терзирадева – против**

**Симеон Ставрев – против**

**Антон Хекиян – за**

**Анна Стойкова – за**

Съгласно проведеното гласуване т. 1 остава за разглеждане в дневния ред.

Г-н Красимир Гълъбов отбеляза, че има предложение от господин Любомир Георгиев неговите доклади да минат на преден план, тъй като той има друг ангажимент и се налага да тръгне по-рано, те ще бъдат кратки, бързи, ако комисията няма нищо против да минат в предната част на дневния ред. И после продължаваме.

Няма обратно предложение. Гласуваме дневния ред като цяло. Режим на гласуване.

След направената проверка на кворума и предложеното разместване на дневния ред т. 10 до т. 15 да минат напред, като съответно става преномериране, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване дневния ред на комисията:

|                                   |             |
|-----------------------------------|-------------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>9</b>    |
| <b>За</b>                         | <b>8</b>    |
| <b>Против</b>                     | <b>Няма</b> |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>1</b>    |

**Красимир Гълъбов – за**  
**Емилия Ангелова – за**  
**Цветелина Заркин - за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Димитър Петров - за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Симеон Ставрев – за**  
**Антон Хекимян – въздържал се**  
**Анна Стойкова – за**

**По т. 1 от дневния ред:**

*Информация вх. № СОА24-ВК66-10509/4/17.06.2025 г. относно експертна оценка на съществуваща растителност към ПУП-ИПУР, ПУР за нова улица от о.т. 561 г в ПИ 04234.6981.5 и 04234.6981.11 по КККП на с. Бистрица и ПРЗ-създаване на нов УПИ I „за трафопост и озеленяване“, кв. 916, м. „с. Бистрица“, район „Панчарево“ с вносител Любомир Георгиев – зам.-кмет на СО, Направление „Градско планиране и развитие“.*

Г-н Любомир Георгиев отбеляза, че всичките точки които ще представи, става въпрос за компенсаторно озеленяване, освен една, където предлагаме да няма такова. Тук става въпрос за 36 брой дървета, при които планът предвижда засягането на 22 дървета и съответно компенсирането им, както е описано в доклада по традиционния начин. Тук става въпрос за улична регулация.

Те са по-скоро от 10 до 30 годишни, тоест, не са много възрастни тези дървета. Нататък имаме точки с 50-годишни дървета.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване следното становище:

1. Комисията подкрепя премахването на 17 бр. дървета, попадащи в бъдещото застрояване и улична регулация за ПУП-ИПУР, ПУР за нова улица от о.т. 561 г в ПИ 04234.6981.5 и 04234.6981.11 по КККП на с. Бистрица и ПРЗ-създаване на нов УПИ I „за трафопост и озеленяване“, кв. 916, м. „с. Бистрица“, район „Панчарево“.
2. Комисията предлага да бъде извършено компенсаторно засаждане на премахваната широколистна растителност в съотношение 1:3 и за плодните в съотношение 1:1.
3. Комисията предлага за застрашените 6 броя дървета, в случай на засягане и премахване също да бъде извършено компенсаторно засаждане на нова растителност при съотношение, както следва за всяко премахнато дърво: - за дървета от вида ясен с номера 14, 19 и 23 в съотношение 1:3;
  - За дърво от вида миризлива върба с номер 22 в съотношение 1:3;
  - За дървета от вида джанка с номера 32 и 33 в съотношение 1:1.
4. Компенсаторното залесяване да бъде предвидено в проекта по част „Паркоустройство и благоустройство“ и изпълнено в границите на проекта. При невъзможност, оставащата част от компенсиращата висока дървесна растителност да бъде засадена на терен, общинска собственост, определен от Дирекция „Зелена система“ и администрацията на район „Панчарево“ и с видов състав, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

|                                   |             |
|-----------------------------------|-------------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>8</b>    |
| <b>За</b>                         | <b>8</b>    |
| <b>Против</b>                     | <b>Няма</b> |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>Няма</b> |

**Красимир Гълъбов – за**  
**Емилия Ангелова – за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Димитър Петров - за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Симеон Ставрев – за**  
**Антон Хекимян – за**  
**Анна Стойкова – за**

## По т. 2 от дневния ред:

*Информация вх. № СОА25-ВК66-8773/13.10.2025 г. относно заверяване на предоставена документация по чл. 19 от ЗУЗСО във връзка с обект: УПИ ХХІ-469, кв.42, ПИ 68134.512.469, м. „Главен градски център-Зона В-17“, район „Сердика“ с вносител Любомир Георгиев – зам.-кмет на СО, Направление „Градско планиране и развитие“.*

Г-н Любомир Георгиев поясни, че става въпрос за засягане на 14 броя дървета. Тук от тези 14, 9 общо са инвазивни – 7 броя айланд, 2 броя акация. Съответно те даже задължително трябва да бъдат премахвани.

Останалите – компенсаторно 1:3 за широколистните. Това е предложението. Това се оказва всъщност, че вече сте го гласували.

Въз основа на състояните се разисквания по предоставената информация, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване следното становище:

1. За обект: УПИ ХХІ-469, кв.42, ПИ 68134.512.469, м. „Главен градски център-Зона В-17“, район „Сердика“ заснети са общо 14 броя дървета с възраст между 10 и 30 години в преобладаващо добро физиологично състояние, съгласно предоставеното експертно становище 6 броя от дърветата – с номера 3, 4, 5, 6, 7 и 8 попадат извън обхвата на обекта, разглеждан в информацията, т.е. не могат да бъдат обект на произнасяне относно тяхното премахване.
2. С проектното предложение се премахват 14 дървета, но с отчитане на горепосоченото комисията подкрепя премахването на дърветата, попадащи в границите на обекта, а именно дървета с номера 1, 2, 9, 10, 11, 12, 13 и 14, съгласно приложеното експертно становище.
3. Комисията предлага компенсирането на посочените дървета да бъде чрез компенсаторно засаждане на нова висока дървесна растителност в съотношение за широколистните дървета 1:3 или общо 24 броя нова висока дървесна растителност.
4. Компенсаторното засаждане да се изпълни в границите на обекта като част от проекта по част „Паркоустройство и Благоустройство“. В случай, че след изпълнение на изискванията за процент декоративна висока дървесна растителност съгласно параметрите на зоната по Приложение 3, ал. 2 на ЗУЗСО, част от компенсиращата висока

дървесна растителност не може да бъде засадена в имота, оставащата част от нея да бъде засадена на терен, общинска собственост, определен от районната администрация на район „Сердика“, съгласувано с Дирекция „Зелена система“ и с видов състав, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

|                                   |             |
|-----------------------------------|-------------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>8</b>    |
| <b>За</b>                         | <b>8</b>    |
| <b>Против</b>                     | <b>Няма</b> |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>Няма</b> |

**Красимир Гълъбов – за**

**Емилия Ангелова – за**

**Димитър Димитров – за**

**Димитър Петров - за**

**Пламена Терзирадева – за**

**Симеон Ставрев – за**

**Антон Хекимян – за**

**Анна Стойкова – за**

**По т. 3 от дневния ред:**

*Информация вх. № СОА25-ВК66-7964/19.09.2025 г. относно заверяване на предоставена документация по чл. 19 от ЗУЗСО във връзка с обект: ПУП-ПРЗ за м. „Лозище“, кв. Горна баня, район „Овча купел“ с вносител Любомир Георгиев – зам.-кмет на СО, Направление „Градско планиране и развитие“.*

Г-н Любомир Георгиев отбеляза, че тук става въпрос за по-голям ПУП, съответно много повече дървета – 80 заснети. Биват засегнати 16 броя, от които общо 13 са инвазивни – 11 айланд, 2 броя акация, тоест почти всички, чието предлагане се премахва, с инвазивни. Останалите 3, които са широколистни, са съответната пропорция за компенсаторно озеленяване – предложението, на място в района.

Г-жа Анна Стойкова каза, че пет броя дървета попадат в самото строително петно, а 11 в уличното. От тези 5 броя единият е черен бор.

Обикновено за такива по-специални дървета предлагаме по-висока компенсация, ако може, да е 1:5.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване следното становище:

1. Комисията подкрепя премахването на 16 бр. дървета във връзка с обект: ПУП-ПРЗ за м. „Лозище“, кв. Горна баня, район „Овча купел“.
2. Комисията предлага предвид посочената площ от приблизително 10.8 ха на обхвата на разработката да се обследва възможността за такъв начин на разполагане на новото строителство, при който да се постигне запазване на дърво от вида Черен бор на възраст 10-15 г. и с номер 76 съгласно приложената експертна оценка.
3. За премахваните дървета да бъде изпълнено компенсаторно засаждане на нова декоративна висока дървесна растителност в съотношение 1:3 за премахваната декоративна широколистна дървесна растителност и 1:1 за премахваните плодни дървета, или общо 33 броя нови дървета.
4. При невъзможност за запазване на 1 брой дърво от вида черен бор компенсирането за премахването му да е в съотношение 1:5, при което общият брой на новата компенсираща висока дървесна растителност да бъде общо 38 нови дървета.
5. Компенсаторното засаждане да се изпълни като част от проекта за „Паркоустройство и благоустрояване“, а при невъзможност цялата компенсираща растителност да бъде засадена в границите на обекта, оставащата част от компенсаторното засаждане да бъде изпълнено на терени – общинска собственост, определени Дирекция „Зелена система“ и районната администрация на район Овча купел и с видов състав, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

|                                   |             |
|-----------------------------------|-------------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>8</b>    |
| <b>За</b>                         | <b>8</b>    |
| <b>Против</b>                     | <b>Няма</b> |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>Няма</b> |

**Красимир Гълъбов – за**

**Емилия Ангелова – за**

**Димитър Димитров – за**

**Димитър Петров - за**

**Пламена Терзирадева – за**

**Симеон Ставрев – за**

**Антон Хекимян – за**  
**Анна Стойкова – за**

**По т. 4 от дневния ред:**

*Информация вх. № СОА24-ВК66-5349/1/16.10.2025 г. относно заверяване на предоставена документация по чл. 19 от ЗУЗСО във връзка с обект: ПУП-ИПР за УПИ V- за научен институт, ПИ 68134.4338.1859, кв. 91, район „Овча купел“ с вносител Любомир Георгиев – зам.-кмет на СО, Направление „Градско планиране и развитие“.*

Г-н Любомир Георгиев поясни, че това е доста голямо петно, където почти всички заснети дървета са го границата на имота. Тук са 63 броя, много от които са и 50-годишни - тук би се появила ограда всъщност, - 37 дървета са, поради тази причина предлагаме да не се засяга съществуващата дървесна растителност, тоест, да не се приема компенсаторно озеленяване, а в процес на изготвяне на инвестиционен проект да бъде съобразена оградата с дървета, вместо обратното, да се запазят дърветата.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване следното становище:

1. Във връзка с обект: ПУП- ИПР за УПИ V- за научен институт, ПИ 68134.4338.1859, кв. 91, район „Овча купел“, комисията предлага да не се засяга съществуващата дървесна растителност.

|                                   |             |
|-----------------------------------|-------------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>9</b>    |
| <b>За</b>                         | <b>9</b>    |
| <b>Против</b>                     | <b>Няма</b> |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>Няма</b> |

**Красимир Гълъбов – за**  
**Емилия Ангелова – за**  
**Цветелина Заркин - за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Димитър Петров - за**  
**Пламена Терзирадева – за**

**Симеон Ставрев – за**  
**Антон Хекиян – за**  
**Анна Стойкова – за**

**По т. 5 от дневния ред:**

*Информация вх. № СОА25-ВК66-5143/23.06.2025 г. относно експертна оценка и геодезическо заснемане на растителността във връзка с издаване на виза за проучване и проектиране на подземен имот с идентификатор по КККР 68134.1200.322 УПИ I, кв. 14, мест. „НПЗ Захарна Фабрика“, район „Илинден“ с вносител Любомир Георгиев – зам.-кмет на СО, Направление „Градско планиране и развитие“.*

Г-н Любомир Георгиев отбеляза, че това е терен за жилищно строителство, съответно такава е и предложението за изменение на ПУП. Заснети са 48 броя дървета, различни видове. Засягат се 22 броя дървета. Тук нямаме инвазивни видове и предложението е за компенсаторно озеленяване на място, посочено от районната администрация.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване следното становище:

1. Комисията подкрепя премахването на 22 бр. дървета във връзка с издаване на виза за проучване и проектиране на подземен имот с идентификатор по КККР 68134.1200.322 УПИ I, кв. 14, мест. „НПЗ Захарна Фабрика“, район „Илинден“.
2. Компенсаторното залесяване да се изпълни в имота, съгласно проекта по част „Паркоустройство и благоустройство“, като компенсаторното засаждане да е в съотношение 1:5 за иглолистната растителност и тази от вида орех, 1:3 за премахваните широколистни дървета.
3. Ако част от компенсиращата дървесна растителност, не може да бъде изпълнена в границите на обекта, оставащата част компенсираща дървесна растителност да бъде засадена на терени общинска собственост, определени от Дирекция „Зелена система“ и администрацията на район „Илинден“ и с видов състав, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

|                                   |             |
|-----------------------------------|-------------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>8</b>    |
| <b>За</b>                         | <b>8</b>    |
| <b>Против</b>                     | <b>Няма</b> |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>Няма</b> |

**Красимир Гълъбов – за**  
**Емилия Ангелова – за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Димитър Петров - за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Симеон Ставрев – за**  
**Антон Хекимян – за**  
**Анна Стойкова – за**

**По т. 6 от дневния ред:**

*Информация вх. № СОА25-ВК66-3229/2/02.07.2025 г. относно заверяване на предоставена документация по чл. 19 от ЗУЗСО във връзка с обект: ПУП-ИПУР за УПИ I, II и III – ПИ 07106.1421.542, кв. Бусманци, район „Искър“ с вносител Любомир Георгиев – зам.-кмет на СО, Направление „Градско планиране и развитие“.*

Г-н Любомир Георгиев отбеляза, че става въпрос за терен, който се предвижда индустриално застрояване, складове и производства, 27 дървета от различни видове, засягат се 15 от предложеното намерение. Отново предлагаме компенсаторно озеленяване в района в съответното съотношение.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, комисията изразява следното становище:

1. Комисията предлага във връзка с обект: ПУП-ИПУР за УПИ I, II и III – ПИ 07106.1421.542, кв. Бусманци, район „Искър“ да се анализира предвиденото застрояване в имота, който е с площ от 27 807 кв.м. , като новото строителство бъде съобразено със съществуващата висока дървесна растителност с цел запазване на всички дървета от видовете орех – 7 броя, ясен – 1 брой и бреза – 1 брой, които съгласно

представената експертна оценка притежават важни паркоустройствени или естетически качества и са в добро физиологично състояние.

2. За плодните дървета, които не могат да бъде запазени да бъде предвидено компенсаторно засаждане в съотношение 1:1.
3. Компенсиращата растителност да бъде предвидена в проекта по част „Паркоустройство и благоустройство“, а при невъзможност компенсиращата растителност да бъде засадена на място посочено от районната администрация на район „Искър“ и видов състав посочен от Дирекция „Зелена система“.

|                                   |             |
|-----------------------------------|-------------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>7</b>    |
| <b>За</b>                         | <b>7</b>    |
| <b>Против</b>                     | <b>Няма</b> |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>Няма</b> |

**Красимир Гълъбов – за**  
**Емилия Ангелова – за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Симеон Ставрев – за**  
**Антон Хекимян – за**  
**Анна Стойкова – за**

**По т. 7 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА21-ВК66-8087/171/02.02.2026 г. относно приемане на актуализиран План за действие за устойчива енергия и климат на Столична община 2021-2030 г., включващ Програма за енергийна ефективност и Дългосрочна програма за насърчаване използването на енергия от възобновяеми източници и биогорива с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.*

Г-н Марин Маринов – директор на дирекция „Климат, енергия и въздух“, отбеляза, че по Плана за устойчива енергия и климат заедно с колегите от дирекцията и екипа на Център за изследване на демокрацията работим вече 9 месеца.

В процеса на работа бяха преразгледани всички мерки, беше преразгледан изцяло първоначалният документ и в момента е актуализирано спрямо актуалните климатични промени и политики, от които се нуждаем.

В процеса на актуализация бяха разгледани мненията на всички заинтересовани страни. Колегите от Центъра за изследване на демокрацията направиха анкета, чрез която събраха мненията на страните и на хората, които ще работят после с този документ. Всичко това е отчетено. Отделно по време на актуализацията на документа е работено с всички дирекции, направления, общински предприятия, общински структури, така че всички да бъдат запознати с това, което е предвидено, където са отговорници, където са подпомагачи. На практика този документ е стратегически за нас и трябва да бъде приет в момента, тъй като климатичните промени столицата трябва да бъде подготвена за тях.

Ще завърша и ще преминаем към техническата част. Всъщност забавянето вчера на комисията защо не беше приет е тъй като имахме голямо забавяне в РИОСВ и няхахме становището им. Вчера сутринта в 9.15 часа получихме отговор, че не се нуждаем от оценка за въздействие. Това е като встъпителна част. Имаме писмо, в което РИОСВ не иска – ще го предоставим. Мисля, че вчера го предоставихме. Това е краткото встъпление. Дава думата на колегите, които ще продължат с техническата част.

Г-н Апостол Дянков – началник отдел „Климат и енергия“, каза, че ще акцентира върху някои от промените защо са наложителни и как всъщност ще ускорят и ще подобрят работата по този стратегически документ и цялостното планиране, което имаме.

Първоначалната версия беше изготвена 2020-2021 година. Той беше съобразен с тогавашните реалности. Това беше преди Европейският съюз да си приеме Закона за климата. Преди когато имахме големи очаквания от

Националният план за възстановяване и устойчивост, този документ, който залага много сериозни финансови средства от различни източници, не само от бюджета на Столична община, и тези финансови средства са разпределени в над 60 мерки, които са за изпълнение от различни отговорници, които са дирекции, общински предприятия и съответно подкрепящи звена.

Заедно с колегите от Центъра и „Витоша Рисърч“ ние направихме един анализ на мерките къде и какво, защо не върви. Оказа се, че има две основни неща, които излизат на преден план.

Първо трябваше актуализираме финансовите източници, защото много от нещата на НПО не се случиха. От друга страна, сега има нови възможности, Декарбонизационният фонд предстои да се случи, социалният план за климата. Имаме вече нова мярка, която адресира енергийната бедност, тъй като в този сектор все повече енергийната бедност и достъпност ще бъдат акцент по време на процеса на декарбонизация.

Друго, което направихме, едновременно София влезе в Мисията на Европейския съюз в климатично неутрално интелигентна сграда. Тази мисия всъщност ни дава възможности, които преди няхахме, включително за получаване на техническа помощ за осигуряване на допълнителни финансови средства. Това става например по Програма „Хоризонт Европа“, където само тази година по мисията заедно с дирекция „Дигитализация, иновации“ и други дирекции сме подали 5 проектни предложения, така че очакваме там съвсем скоро да започнат да се случват и допълнителни мерки за техническа подкрепа.

Това, което всъщност сме направили в момента, е приоритизирането на определени мерки в плана, които наистина са структуроопределящи за начина, по който София ще декарбонизира и ние се надяваме, че това може да се случи, първо, с обществен консенсус и второ, с ясна визия и лидерство нещо, което искаме да го имаме като град. Ние сме един от стотте града, пример

в климатично неутрални в Европа, включително на обмен и тук други градове трябва да идват да се учат от нас.

Един от много сериозните приоритети, които сме заложили и сме развили и сме повишили бюджета, това е мярка С-3.7 на плана, която включва изготвяне тази година, след което изпълнение на т. народни. Концепция – на български е „Позитивна енергийна територия или район“. За тази мярка се радвахме, че получихме и предложения, включително да се разшири бюджетът. Ние също го разширихме с възможни финансови източници, като „Хоризонт“, така че за пръв път в София да мислим за една територия, която да произвежда повече енергия, отколкото консумира.

Как това ще се случи? Надяваме се, че ще получим включително техническа помощ, която ни подлежи като град на мисията. Надяваме се, че заинтересованите страни, които са над 10 бизнес партньора по климатичния договор, ще се включат в рамките на тази година и ние ще може да стигнем до концепцията къде ще бъде тази зона, какви технологии ще използваме, включително за производство и съхранение на електрическа енергия. Например, електрическа мобилност, така че, ние да минем, да имаме тази зона в София, която да бъде примерна за други райони как могат да се включват.

Име някои мерки в плана, които изключихме, например, мярка С1.4. Това е по причина, че 2020 г. все още беше активен планът да се построи РДФ инсталация, на база на която отчасти да се декарбонизира "Топлофикация София". Отговорник за мярката беше "Топлофикация София". Тази мярка я на вече. Преминали сме към търсене на инвестиционни спестявания от индустриални или други източници.

Друг набор от мерки, който е много важен, е в адаптация, понеже планът покрива както смекчаването, така и адаптацията. Там между временно

промените, които настъпиха от първоначалния план досега, значително излезе на преден план два климатични риска.

Единият е така нареченият ефект на градски топлинен остров заради който се усилват горещите вълни в София и ние сме заложили допълнително внимание, включително всички, защото когато беше правен планът през 2020 г., бяха заложили един вид дигитални платформи, така че ние да имаме повече информация заснемане, дигитализиране на този проблем.

Има едно партньорство със „Супер гейт“, което се работи. Има отделни проекти със Софийския университет с техния център, който могат да заснемат с дронове и ние вече сме минали към окрупняване и интегриране на тези мерки в така наречения дигитален близък и отгук насетне трябва да можем с това микро моделиране вече конкретни не само научни, а специални социални, поведенчески мерки да приложим. Отчетохме забавяне, когато направихме анализа при някои от мерките. Неща, които трябва да ускорим, оценката на уязвимостта и риска за конкретни групи, например, например, за възрастните хора, които имат сърдечносъдови заболявания, защото те най-много страдат от тези рискове, така че това ще е нещо, което ще ускорим в следващия период.

Отчетохме и това, което се случи в България през последните години, тоест, тези специфични наводнения с поройните извалявания, които се случиха в други градове. Затова мярката за геоложки рискове от свлачища в първоначалния план я увеличихме така че се надяваме, че ще можем за следващите години, разбира се, заедно с други дирекции, които имат експертизата, да изследваме рисковете например за сухите дърета в София. Това е още един акцент, който имаме.

Може би най-важната промяна, която настъпи, включително до вчера и след срещата в Инженерната комисия продължихме да работим върху темата,

беше как всичко това да се интегрира на управленско ниво, да бъде видимо и прозрачно, защото то иначе остава в дирекциите, които са отговорници за звената. Да, пишем доклади, има отчет, това го отчитаме и на европейско ниво, но от това не произтича ясно приоритизиране на всичките тези мерки и също това, което не можем да осигурим за много от мерките и когато пратихме писма до дирекциите, те ни казаха: ние просто не ни е осигурено финансиране за това, там, където в плана пише „бюджета на Столична община“, ние го нямаме в момента, но за всяка от тези мерки буквално трябва да се борим, включително с ваша помощ като съветници, за да се осигури съответният бюджет, пък ние да намерим допълнителни стотинки. Затова може би най-важната, една нова мярка има в плана сега, така наречената С-3.11. Вчера я доработвахме след обратната връзка, която получихме в комисията, така наречената „Глинен механизъм за подготовка и управление на данни и проследяване на изпълнението на проектите в сферата на климата“. Този механизъм включва две важни нива.

Едното ниво е да си има съвет „Енергия и климат“, което на високо управленско ниво да може да взема решения, които са приоритетни за проекта, тоест, освен че експертите подават информация, да се каже: да, София трябва да има енергийно-позитивна територия, тя ще бъде тук и тук и това ще бъдат парите за нея.

Другото, което трябва да има, е всичко това, което ние, защото ние в момента имаме, както например при въздуха при колегите има Програмен съвет, ние имаме малко едни разпокъсани съвети, които невинаги функционират. Примерно, в настоящия проект има т. нар. Постоянен координационен съвет, където членовете на този съвет и експертите имат различни очаквания към него. Някои са, че ще се разглеждат проектите за енергийна ефективност преди да влязат в комисия, а другият е, че ще подава

предложения и решения за цялостни проекти. Този съвет не е достатъчен, съответно другите съвети, които бяха свързани с разработването на климатичния, имаше експертен научен съвет - те не работят и не са достатъчно ефективни. Ние искаме тези звена, работни групи и координационни комисии - тук работихме и с експертите към общинския съвет - искаме да ги включим под тази шапка на Съвет „Енергия и климат“, така че да си има отчетност и ние например като дирекция „Климат, енергия и въздух“ да можем веднъж на три месеца да отчитаме ако не всичките 60 мерки, защото всички са при нас, и то най-приоритетните, мерки, които съветът ни е казал: това правете за топлинния остров или за територията, да отчитаме какво се случва, как се прави и да има съответно данни за реални резултати.

Залагат се три основни параметри – това е намаляване на емисиите на парникови газове, енергийни спестявания, производство на енергия, има допълнителни ползи за въздуха, както е в нискоемисионната зона, която може би е най-успешната мярка по този план засега и говорихме с колегите, включително сме добавили вариант за предлагане на нейното разширяване. Така че това се надяваме да се случи. Всъщност една от причините за спешност на плана, освен че вече от доста време го работим и наистина трябва да може да влязат в този съвет такива по-разширени инвестиционни програми, които не може само една дирекция или звено да направи. Другото нещо е всъщност да може да ги взимаме тези решения. Това е, на което се надяваме. Така че, това е накратко.

Г-жа Емилия Ангелова попита от тези 60 мерки, които споменахте, какъв ще е процесът на тяхната приоритизация? Ясно е, че абсолютно никой не може да изпълни 60 мерки наведнъж. Споменахте, че от общинския съвет се очаква да ги приоритизира. Как практически изглежда това, тъй като ние сега по-скоро приемаме един план в неговата цялост? Това си го представяте като

някакъв последващ процес, или въобще как ще функционира, тъй като е изключително важно да се набележат според мен, разбира се, в дискусия с останалите колеги – могат да кажат, но едни 10 мерки, които ще се бутат, така да се каже приоритетно, а другите ще са по-скоро въпрос на подходящи финансови възможности т.н. Тоест, как се случва тази приоритизация?

Второ. Казахте, че много неща не се случиха. Тук, без да навлизаме в политически разговори защо и как, по-скоро защо и какво вие ще предприемете, за да се случат този път нещата, тъй като има изключително много документи – и стратегия, и на Столична община и какви ли не държавни институции наши, които остават просто едни документи без абсолютно никаква реализация по тях.

Трето, отново споделихте, че предишният опит всъщност е, че не е било намерено финансиране и това е един от основните предизвикателство пред това, да се случат нещата. То е и нормално. Тоест, трябва и хора и капитал, за да случиш нещо, така че този път как ще подходите за това финансиране. Този съвет, който предвиждате, той ще има ли някаква реална власт, с която може да търси проекти, да предлага проекти, да участва в разписване на проекти, или това ще го правят европейски програми? Въобще как ще е организирано това нещо? Защото знаете, че това е свързано с много писане, търсете и много хора, които се занимават с това.

Последно засега, относно стоте климатични неутрални градове бих помолила официално ако може да ни пуснете информация какво се случва там. Договорът беше подписан септември 2024 г., тоест минали са със сигурност шест месеца и повече. Много бихме се радвали да пуснете писмено какво се случва там, на какво ниво са проектите, отново, има ли някаква приоритизация и въобще как се случват практически нещата.

В отговор г-н Апостол Дянков каза, че по отношение на проектите, които се случват и не се случват, ние трябваше да направим тази актуализация, за да може по-ясно да се разпределят отговорностите на звената най-малкото защото Столична община има нова структура. В първоначалния план ако разгледате мерките, ще видите, че мерките бяха например с изпълнение – отговорник НАГ и с други звена, така че сега новата структура съответно ние трябваше да изпратим писма и да определим нови отговорници. Някои мерки отпаднаха, тъй като или звеното, което отговаря за тях, имаше адекватни аргументи защо трябва да отпадне, защото и на първия план имаше такива мерки, примерно, инфраструктура, която не е под контрола на Столична община да кажем. Други мерки пък се приоритизираха по нов начин, както примерно беше – всички мерки за дигитализация са доста променени в новия вид, тоест, те отговарят на това, което в момента се прави откъм дигитален план.

Как смятаме да ги приоритизираме отгук насетне? Точно тук ще бъде водещата роля на Съвет „Енергия и климат“. Ние имаме идея как бихме го предложили. Той ще бъде с отделен доклад, който ще бъде съответно изпратен и ще може да се обсъжда. Помолихме НЕТГИРО всичко, което е експертната организация към Европейската комисия, която е в Съвета за мисията, да ни направи предложение как може да изглежда такъв. Дадохме им новата организация на Столична община. Те са направили един доклад 10 страници, който е готов, имаме го преведен на български. Тоест, може да ви пратим тяхното предложение. Естествено, то трябва да се адаптира за нашия контекст, за да сме наясно, да се реши, че отговорността се носи от общината, администрацията я подкрепя.

Нещо, което в момента ни липсва примерно е, че знаем кои са отговорните звена, но нямаме номинирани експерти от различните отговорни

звена, които, точно така, да се включват. Също нямаме централизирано събиране на данни за мерките. Това е нещо, за което ние правим отчет на всеки две години, но би било чудесно това, което получихме и като предложение всъщност, беше в становището на вашата група, да може наистина ефектът да се отчита така, да се знае от съвета как това се случва. Така че ние се надяваме, че към този съвет ще функционира един експерт, който ще бъде за данните. Ние сме малко звено като дирекция всъщност, отдел и нямаме в момента специално такъв експерт.

Надяваме се да има също експертиза по подготвянето на големите проекти, защото другата голяма задача ще бъде наистина значими проекти с периода на инвестиционна програма, капиталова програма, каквито в момента трудно се създават с консенсус, но да могат да бъдат насочвани и одобрявани.

За договора за климатична неутралност може да се каже, че имаме доста напредък, откакто се случи, тоест, има партньори, които работят по него. Ние периодично се виждаме с тях.

Най-сериозният им напредък всъщност е, че ние приоритизирахме връзките между този договор. Имаше мисия пак на експертите, която дойде през ноември. От тях получихме тази посока, че трябва да се работи например по енергийно-позитивната територия. Те са готови да направят различни проучвания, включително финансови модели за тази енергийно-позитивна територия. Ние буквално всяка седмица имаме експертни срещи или с тях, или с районите. Регулярно се виждаме с районните администрации, искаме всеки да ни подаде приоритетни проекти, по които се работи, така че да може да се приоритизират тези проекти.

Това, което бихме могли да ви изпратим като справка, може да включва чисто отчитане на тези дейности, които са направили, но по-важно – приоритетите ни за следваща работа. Това, което бихме искали да направим,

например, през следващия месец-два по договора е да може с по-голяма подкрепа от партньорите например, имаме BGBC, което е Съветът за зелени сгради в София, да можем да си направим секторни пътни карти, които да свързват този план с другия план и всъщност по него да се работи, така че да може да се включва и частният сектор и заинтересованите страни. Това също го има в това предложение. Тоест, активно се работи.

Едно нещо, което може би нямаме, е много активна публична комуникация, насочена към гражданите. Това също го видяхме в предложението на вашата група, тоест, да има комуникационен експерт към съвета. Невинаги комуникираме всичко, което правим, мога да кажа.

Г-жа Анна Стойкова отбеляза, че също е доволна от това, което чу като амбиция по отношение на актуализацията на плана за действия за устойчива енергийна и клима. Ще направи лека препратка към коментарите и на колежата Емилия Ангелова, която не иска да даваме политическа насоченост, но си позволи да си направи своето изказване, включвайки два израза: защо не се е случило досега нищо и как този път ще се случи. Много ясно искам да кажа, че много неща са се случили в тази посока в Столична община, като се започне от 2011 година. За да сключи Столична община климатичния договор през началото на вашия мандат, всъщност сме го започнали ние. В 2011 г. екипът на госпожа Фандъкова всъщност осъществи влизането на нашия град в споразумението на кметовете, после то през 2019 г. премина в глобалното споразумение, после се осъществи Пражкото споразумение. Междувременно София получи престижна награда именно в тези посоки на официална церемония в Париж, а и всичко това се случва на база на свършена работа, а не че досега нищо не се е случило.

Темата е много, много обширна. Много неща са свършени в Столична община през предишните мандати, включително по отношение на адаптация

на климатичните промени още през 2019 г. отново със Софийския университет сме осъществили въздушно заснемане на всички над 800 общински сгради. Отделно 2021 г. чрез проекта „Солър Сити“ имаме дигитална платформа на няколко района в София по отношение на покривните конструкции на всички сгради, не само на общинските. Така че, имаме заснето какъв е потенциалът на тези покривни конструкции за получаване на слънчева енергия и това е много важно за гражданите, които искат да се включат и да ползват зелена енергия.

Когато започнахме мандата, аз много пъти на съм коментирала тук в комисията всичко това, което сме осъществили, че се надяваме да се надгради, както дигиталната платформа „Солър Сити“ да се разпространи за цяла Столична община, както и така нареченият, ние го наричахме „Дигитален двойник на „Люлин“, именно, обследването на територията на Столична община за ефекта на градския топлинен остров. Установи се, че в „Люлин“, „Надежда“, части от „Връбница“ това излъчване е най-високо и затова започнахме със Софийския университет именно от район „Люлин“.

Имаме Дигитален двойник, имаме мерки, които са свързани именно с това неутрализиране на излъчването на топлина и винаги сме казвали, че се надяваме това нещо да се разшири и да се осъществи за всички райони на Столична община. Тук ги наричате по друг начин, няма лошо, но нека ясно да се знае, че за всичко това са положени основите през изминалата година. Много по-лесно е да надградиш нещо, отколкото да прокараш пътеката за това. Така че, радвам се, че продължавате да работите със Софийския университет и още една организация, на която ѝ забравих името, защото всъщност по време на нашето управление няколко мандата ние сме показали, че сме работили с гражданския сектор, с научните среди. - Да, но сте много шумни, наистина ме разсейвате. Имам чувството, че по отношение на моите думи коментирате. Да,

разбирам. Така че, наистина отношенията с гражданския сектор и с работните среди са много важни.

Аз не искам да коментирам изминалите две години какво се е случвало и как се е случило, какво е прекъснато и какво не е прекъснато. Ние като знаещи хора, които сме работили по темите, винаги сме участвали в дискусията със загриженост за развитието на града ни и с грижа именно към тези кросети, които са свързани с екологията много често сме били неразбирани. Сега виждам, че колегите вече набират опит всички, и от администрация и общински съветници и се надявам да осъзнават, че част от забележките и препоръките, които сме ги правили, не са били с цел да саботираме процесите, а точно обратното, те да станат по-добри и да има реален резултат за града ни.

Между другото, и подкрепата, която направихме за сключване на климатичния договор, беше с ясното съзнание, че това е политика, която сме започнали и между другото, в доклада, който може би госпожа Бобчева може би и с участието на господин Терзиев, не си спомням, внесоха и гласувахме в зала, а след това на един-два пъти подсецах, че всички колеги, които особено правят забележки иронично какво е свършено досега, нека да прочетат именно доклада, който беше внесен и гласувахме за сключването на климатичния договор. Там всъщност е цялата дейност, която Столична община е свършила в тази посока и тя е огромно количество труд.

Така че, никога не влизам в политически препратки, ако няма защо. Моля който има съмнение, да прочете внимателно именно този доклад, внесен в края на миналата година, когато трябваше да се сключи климатичният договор. Между другото, в края на 2024 г. може би, вече се обърках, всъщност тогава ресорът пое ангажимент, защото пак се бързаше и ние, разбира се, дадохме своята подкрепа, но с уговорката и условието, че 2025 г. трябваше да се осъществят доста дискусии с гражданския сектор и с бизнес средите за

включване към Климатичния договор. И тогава си казахме: в тези именно дискусии ние ще допълним важни неща. Това не се случи. ето това не се случи, беше обещано и не се случи или поне ние не сме разбрали, но няма значение.

Аз се радвам, че в изложението господин Дянков декларира и каза, че предвиждат на всеки три месеца отчети и са подобрили системата на отчетност, което е чудесно, поздравления, защото тук в тази комисия най-малко отчетност получаваме ние. Въпреки че почти през заседание изискваме някаква информация и отчетност, не я получаваме много често. Ще се радвам, ако вие успеете да осъществите това именно по тези теми, които са изключително важни за бъдещето и бъдещите поколения.

Междувременно си бях записала един въпрос, когато преглеждах доклада. На едни места 80% от намаление на емисиите са спрямо 2007 г., на други се дава спрямо 2022 година. така ли е в зависимост от мерките, или трябва да се уеднаквят? Това моля да си проверите или ако имате отговор, да го коментирате.

Има мерки, свързани с озеленяването. Изброих някои от важните неща, които сме осъществили, един такъв важен план е мастер план за най-подходящите видове за озеленяване, включително и за уличното озеленяване, които сме разработвали с Лесотехническият университет. Също така при обследванията изолирахме сградите, които са най-подходящи за енергия от слънцето. Имам вече два проекта. Единият със сигурност работи, на СПТО, със столичния зоопарк. Не знаем дали вече функционира, довършва ли се, какво е положението. Просто напоследък не сме питали, но това беше другата сграда, която беше свързана с възможности за слънчева енергия, така че още много, много други неща се свърши назад в годините и аз се радвам, когато имаме актуализация, разбира се, съобразно и европейските изисквания и нови такива,

както и различната структура която гласувахме надявам се да видим някакъв положителен ефект.

Така че, аз продължавам да смятам, че цялата тази информация трябва да я осмислим. И гласуването. Това да го представите обстоятелствено на Инженерна комисия, защото в едно извънредно заседание от 10 минути колегите няма как да получат цялата тази информация. Ние вече говорим половин час и ако искаме да сме по-обстоятелствени, вероятно трябва да има и още въпроси по многото мерки. Но аз продължавам да смятам, че гласуването трябва да бъде следващата комисия.

Г-жа Пламена Терзирадева отбеляза, че има въпрос, който не е по същество за самия план. Всъщност не се разбира и може би е хубаво наистина да сме наясно какви точно са причините да искате да се гласува днес въобще на тази сесия и всъщност ма ли проблем ако се отложи. Нека всички да сме наясно за обективните причини.

В отговор г-н Апостол Дянков каза, че ще даде и причини, само да каже за емисиите. Между другото, трябва да продължим да работим в диалог защото само миналата седмица Европейският съвет окончателно гласува целта за декарбонизация, междинната за 2040 година от 90%, тоест, тепърва ще трябва много да се развиват тези стратегически документи, защото примерно сектора за земеползване, как ще използваме новата гора на София, другото, което правим със зелената система, озеленяването. Там тепърва започва работата и още ни предстои да намерим методологиите и да остойностим емисиите, специалните, включително финансови ползи и инструменти, които можем да направим в този сектор.

Работим много активно с партньорите. Увеличихме партньорството през декември. Мисля, че пет бяха новите партньори. Те бяха тук на церемония. Буквално всяка седмица правим срещи как те да направят дигитално

заснемане, да кажем, на велосипедния транспорт в София, да работим да се случи това, така че да имаме и тези данни, да можем да ги вкараме секторно в декарбонизацията.

Имаме две причини да искаме да ускорим приемането на плана.

Едната е чисто административна, защото нашият договор с „Витоша Рисърч“, който изтече и го удължихме вече веднъж, за да може да позволим 35 дни обсъждане, за да може да позволим да изчакаме тези седем месеца бяха чакането на РИОСВ да ни даде писмо, и практически то изтича буквално тази седмица, така че пак ще трябва да го удължим, за да могат колегите да ни подкрепят за това.

Другата причина е, че има няколко инвестиционни проекти и предложения, които наистина не търпят много отлагане. Едното е свързано с Европейската инвестиционна банка, където трябва да си направим програма за енергийна ефективност доста бързо и ако имаме този съвет, а ние буквално тази седмица ще започнем, даже сме го започнали създаването на този доклад и да го обсъдим, стартирането на този съвет ще си позволи точно тази приоритизация, да си започнем по другите неща да работим.

Горе-долу това са причините да искаме да ускорим процеса. От една страна – административни, от друга, за да свършим работа, защото то вече четири години ни остават от плана. Със сигурност ще има приемственост към следващ план, но колкото по-бързо го имаме, толкова по-добре.

Г-н Марин Маринов допълни, че веднъж за енергийна ефективност, веднъж за инфраструктура. Всъщност основните забележки бяха свързани със съвета. Първо, че този съвет беше кръстен звено, а те имат идея за звеното да бъде подструктура, която на практика разглежда технически документи, преди комисии запознаване и т.н. Идеята ни в момента е, че сме променили това звено, идеята е да се създаде този съвет и на база на него да се вземат решения,

което е изцяло спрямо забележките на колегите от Инженерна комисия. Това беше основната им забележка.

Г-н Симеон Ставрев отбеляза, че чисто от гледна точка на това, как ще се случат нещата в календара, ако този доклад не бъде гласуван на тази сесия, знаете, че заради парламентарните избори няма да има заседание до края на април. Тогава ще се съберат според опита ми доста доклади. За пореден път част от докладите ще бъдат отложени. Така че, сега сме 10 март. Отиваме на минимум след два месеца най-вероятно да вземем някакво окончателно решение по този доклад и тази практика постоянно да се отлагат доклади, постоянно, защото нещо се иска, според мен не е правилна. Няма никакъв проблем Инженерна комисия, аз съм бил част от нея миналия мандат, редовно се случват заседания в четвъртък, включително и на тази комисия, на която присъстваме в момента, сме имали неведнъж заседания в четвъртък. Могат да разгледат според мен доклада. Така че, по-скоро документите са налични и аз лично няма да гласувам за отлагане, а да се вземе решение по същество.

Г-жа Емилия Ангелова също призовава да се подкрепи доклада, защото това е само първата стъпка от един изключително дълъг път, както осъзнавате. Така че, нека я започнем тази стъпка. Мисля, че поне в тази комисия някак си околната среда по-скоро ни сплотява, надявам се, така че тук въпросът е да се стигне до изпълнение на тези неща.

Имам един въпрос относно този съвет. Само това не ми стана ясно. Може ли да уточните точно колко човека горе-долу ще са там, тоест, това една оперативна, работеща структура ли ще бъде, защото ще си позволя да кажа, че пробният съвет във въздуха не работи. Той е изключително голям. Идеята да се съберат различни заинтересовани страни е страхотна, но тя не е оперативна. Тя е съветническа да разискваме неща. Освен това е много трудно да се съберат хората. Аз съм част от този програмен съвет и сме имали заседания два пъти.

Не смятам, че е окей. Затова ако колегите нямат против, затова искам да разбера Вие как си го представяте, защото аз бих предложила нова точка проекта за решение, което е насочено само към съветниците в общинския съвет. Това е да се създаде Комитет за наблюдение от представители от нашата комисия, от Инженерна инфраструктура и от Транспорт, които са основните три ресора, които имат отношение към този план. Искам да кажете просто каква ще е ролята на общинския съвет в този по-голям съвет и въобще виждате ли синергия по-скоро между двете неща, защото по-скоро моят опит до момента е за неработещи големи структури, в които просто си говорим и накрая никаква оперативна работа не се върши.

Г-н Красимир Гълъбов попита ако има органиграма на цялата схема, която Вие предлагате да ни представите, за да можем да видим кое ниво къде е и как се взаимодейства помежду си.

Г-н Апостол Дянков отбеляза, че искрената ни надежда е да одобрим, за да може на следващия съвет след изборите да ви представим доклад, който за е за звеното. Ние вече имаме един доклад, който ни е изготвен от тези специални консултанти. Пратихме им органиграмата на Столична община. Нямам го пред себе си. Мога да го получа за две минути от колегите по мейла, за да ви покажа органиграмата в него. Но горе-долу той е на четири нива.

Първото ниво е т.н. стратегическо, което включва ресорните заместник-кметове, защото наистина ни е необходимо тези решения да могат да се взимат от тях. Тук имаме околна среда, имаме транспорт заради устойчивата мобилност, имаме новия ни ресор – градското развитие, имаме финанси и дигитализация, защото мисията е за иновации, така че имаме четири или пет – това ще уточним, но това ни е предложено като стратегическо звено.

Пост стратегическото звено има координационната част, която тук вече, понеже ни липсват от дирекциите хора които да са ангажирани постоянно

с тази работа, текущо да могат да отговарят, от всяко направление ще има експерти. Отделно ще има трима експерти – единият вероятно ще бъде от нашата дирекция, който да координира, един, който да се занимава с данните – това видяхме, че и във вашето предложение го имаше. Новото, което добавихме, е всъщност за развитието на проекти. Ще има един експерт. Тоест, ще има горе-долу трима души, които буквално на половин работен ден ще го правят това, но от дирекциите ще има към тях.

След това ще има така наречените координационни звена/работни групи. Те ще бъдат тематични. Едната сигурно ще бъде Енергийна ефективност и сгради, защото така беше замислено координационното звено по проект. То ще може да разглежда такива проекти, да издава становища и да прави анализи. Вероятно едно ще бъде за устойчива мобилност. Това все пак трябва да го предложим, за да имаме от всичките направления отговори, че така ще бъде т. ези работни групи. Едно със сигурност ще трябва да се занимава с адаптацията, тъй като там фокусът ни е много силен върху зелената система или природобазирани решения за нея. Отделно това, което съм предложил - да има така нареченият форум, който да включва външни заинтересовани страни, тоест, експерти, представители от неправителствени организации, академични среди, ако те не са в работните групи и той да може да дава една такава посока и направление защо така работят – те се наричат Клаймът транзишън лимит в другите градове. Имаме една презентация, можем да споделим как в друг и градове работят подобни звена.

Г-жа Емилия Ангелова отбеляза, че това звучи много добре, което казахте. Аз изказвам своето съмнение доколко ще е оперативно, но по никакъв начин не виждам да се бие с това, което аз ще направя като формално предложение за него, да има подобен Комитет за наблюдение, тъй като знаете, ние сме различни власти Столичен общински съвет и Столична община, така

че не виждам във Вашето екпозе по никакъв начин те да се дублират. Тук става въпрос по-скоро да има представители от тези к-си, които да могат да следят напредъка на администрацията по съответните теми, а не всъщност да чакаме покана за работна група и т. н. То е ясно, че ние няма да може да участваме в тези координационни звена, тоест, в смисъл не сме на половин работен ден в общината

Така че, аз правя формално предложение за промяна на проекта за решение, нова точка 5 със следното съдържание: „Предоставя на Постоянната комисия по околна среда и на Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране информация относно предприетите действия по приетия в точка 1 план на всеки три месеца. Това касае чисто прозрачността на това, какво се случва по плана, така че да достигне до всички представители на двете комисии. Това според мен е нещо доста стандартно.

После ще кажете какво мислите за това , имате ли някакви обструкции.

И предлагам нова точка 6 със следното съдържание: „Създава Комитет за наблюдение от до 7 представители на общинския съвет от Постоянната комисия по околна среда, земеделие и гори, Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране и Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност.“

Това са двете формални предложения.

Г-н Антон Хекимян отбеляза, че се налага една, според мен, много грешна и неправилна практика. Виждаме, че от няколко заседания в конкретни комисии, които ясно засягат екологията, според мен, както беше Вашият доклад за така наречените кални точки, не мина през ключови комисия, каквато е примерно Комисията по екология, както и Комисията по архитектура и градоустройство, защото в крайна сметка става въпрос за архитектура и градоустройство.

Не искам да влизам в политически дебат в конкретния случай, но става въпрос за 1 млн. евро, които се разпределиха просто ей така.

След това, когато направихме бележка по време на сесията, от кумова срама единият доклад влезе в Комисия по екологията, после другите отново не влязоха в Комисията по архитектура.

Докладите, които внасяме ние, защото се получи лавинообразно, аз го казах, че така ще стане, всеки един от районите ще започне да иска по 1 млн. евро просто ей така – няма лошо, аз казвам, подкрепяме тази политика. Това е политиката на ГЕРБ, която сте наследили за калните точки, нещо, което по политиката за екология Ани Стойкова много изчерпателно и богато разказа какво се е правело през годините. Казвам го, защото и в предложението на госпожа Емилия Ангелова – тя каза: в този комитет трябва да има важните комисии по екология, инженерна инфраструктура и транспорт. Този доклад минал ли е в Комисията по транспорт?

Не, Вие много добре разбирате от тона ми, че става въпрос за реторичен въпрос. Това е реторичен въпрос, не е нито към Вас, нито към Вас. Той не е минал през Комисията по транспорт, но ние ще слагаме хора в този комитет от транспорта, защото е много важно.

Дайте да си мине, дайте да обсъдим това предложение. Дайте да мине в Комисия по транспорт. Ако ще има извънредна комисия по инженерна инфраструктура, ако изобщо такава се сформира, защото доколкото сме говорили с колегите, те нямат такава настройка. Така че, тук сега приемаме го, обсъждаме го, виждаме, че е важно, предлагаме нещо, но отново напук се действа. И това означава ли, че сега в четвъртък трябва да има и Комисия по транспорт, която да разгледа това предложение? Не, напротив, трябва да има. Те съгласни ли ще бъдат това предложение на госпожа Ангелова, аз го намирам за резонно това, нека да има Комитет за наблюдение, нека обаче да си мине

законовите процедури, нека си мине по правилата, колеги. защо всеки път тук правим прецеденти? И когато стане нещо прецедент, после вече оттам нататък имаш основанията да разпределяш един доклад само в една комисия по тази логика. Ами - да не минават докладите за калните точки в нито една комисия, освен в комисията, която ще дава пари и този да минава в Комисията по финанси, и да се приключва; ние тогава няма нужда нищо да обсъждаме.

И тук не е напук на колегите, които са свършили прекрасна работа и виждаме какъв доклад са подготвили. И аз за първи път виждам нещо толкова професионално представено. Сериозно ви казвам. Не, да спазваме правилата.

Г-н Красимир Гълъбов каза, че в тази връзка действително трябва да спазваме правилата. По силата на това, което се случва в момента, може всичко да разглеждаме на общински съвет, да заседаваме по една седмица и няма нужда от тези комисии.

Г-н Димитър Петров каза, че след като разбрахме, че благодарение на ГЕРБ София съществува, аз искам да попитам госпожа Ангелова относно предложението имаме ли конкретна бройка на членовете от трите комисии, които искате да бъдат включени в този надзорен към, съвет. Окей, те на каква цикличност ще наблюдават, ще заседават? Съответно климат и енергия“ при тях ще имат ли отделна процедура, през която да представят информация, отделна от тази, която, доколкото видях, че колегите се съгласиха на всеки три месеца да бъде предоставяна на двете комисии. Общо взето, ако предложението е просто да бъде създаден такъв комитет, окей, но кой ще създаде правилата, по които той ще работи, съответно ще има ли някаква функция, освен съвещателна?

Г-н Апостол Дянков направи един коментар, съжалева, че го пропусна в предишното изложение, но в този доклад, който направиха, който ни дадоха миналата седмица началото, те имат функция наблюдатели и бяха записали

петима представители на СОС. Освен това ние ги помолихме да имаме по един представител на Министерство на околната среда и водите, защото тяхното становище е изключително, и евентуално и Министерство на енергетиката, защото това са ни двете политики. Те са във функцията на наблюдатели, тоест, мога да ни казват примерно кога се изменя националният план, който, енергийният план, който е „Енергетика и климат“. Сега мисля, че трябва да измени стратегията за адаптация, тоест, бихме заложили наблюдатели. Разбира се, това, което предлагате е подходящо да има действително три месеца за даване на тази посока.

Тепърва ще трябва да дадем доклад. Ние се надявахме да гласуваме тази седмица по тази мярка за да може веднага да създадем комитет.

Г-жа Емилия Ангелова отбеляза, че това е добре, обаче нали знаете, това са отделни доклади. По-добре да си го има в единия и да се гласува, защото не се знае със следващия Ви какво ще стане. Понякога колегите се събуждат по един начин, по друг начин и т.н.

Така че, пак казвам, тук до 7 човека е идеята да е това – от три комисии, тоест, между двама до трима човека. Идеята е това да е доста по-оперативно. Пак ви казвам, предлагам го първо, защото в момента гледаме този доклад, а не гледаме доклада за звеното. Там също могат нещата после да се обединят, могат хиляди неща да се правят, но това са две отделни нормативно действия, които ще се случат. Сега гледаме този доклад. В него аз смятам, че това е подходящо. Смятам, че трябва да имаме повече възможности да работим заедно по тази тема, защото е твърде всеобхватна, темата за климата и енергия е просто твърде всеобхватна и някак си не мисля, че общинският съвет е достатъчно включен в това нещо, Затова го предлагам.

Пак казвам, до 7 човека. Самият принцип на работа на сесии може да го формулираме според мен, заедно, чисто като съответно да се приеме

съответният протокол как ще функционира този комитет, но аз си го представям веднъж в месеца съответно да съвещава, съответно да подпомага с каквото може това звено и то докато се форчира, съответно да подпомага хората, които ще изпълняват всъщност този план.

Г-н Красимир Гълъбов даде думата на госпожа Стойчева, експерт към комисията.

Г-жа Ирина Стойчева отбеляза, че изключително ползотворна дискуссия се получи върху този мащабен проект, който ще се развива във времето.

Аз имам два въпроса. Защо от предложението на господин Дянков казва, че шест месеца чака становището на районната инспекция. За мен това е необяснимо, защото ако вие чакате един-два месеца и всъщност сте го получили оня ден, това е изключително дълго и загубено време. В такъв случай чакате един, два, три месеца и веднага правите двустранни срещи с колегите от Министерство на околната среда и водите, ако трябва, на ниво министър, заместник-министър и кмет. Така че, за да се придвижат нещата, този документ изключително важен, е това чакане ви губи времето. Още повече, че това, което е обявено в доклада, че той трябва да има обществени консултации, отново не го виждам на страницата на Столична община.

Обратната връзка, комуникацията, която имате с обществеността, защото е обявено до 5 март да има някаква такава комуникация, но ние нямаме достъп до нея. Тази комуникация не е само за вас. Няма го, аз не го видях. Не е само за вас, като имаме една такава връзка, ние можем да бъдем полезни, и обществеността, за да се види къде могат да се развият нещата допълнително, да се подобрят. Така че е много добре, аз се извинявам, наистина не го намерих и затова обръщам внимание. Така че още веднъж, поздравления за добрия доклад.

Г-н Апостол Дянков благодари за добрата обратна връзка и коментар. С РИОСВ сме пратили три или четири писма на всеки два месеца и те бяха придружени от 9 часа всяка сутрин звънене в деловодството, звънене на експертите. Доколкото разбрахме от колегите, не знам дали е вярно, те са имали 5 500 предложения или нещо такова и вече по време на обсъждането бяхме в ежедневна комуникация, включително нашият директор с техния директор много пъти, за да получим това становище.

След представяне на доклада, проведени обсъждания и предложения, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване предложението за отлагане на доклада.

|                                   |             |
|-----------------------------------|-------------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>10</b>   |
| <b>За</b>                         | <b>4</b>    |
| <b>Против</b>                     | <b>6</b>    |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>Няма</b> |

**Красимир Гълъбов – за**  
**Емилия Ангелова – против**  
**Цветелина Заркин - против**  
**Димитър Димитров – против**  
**Димитър Петров - против**  
**Пламена Терзирадева – против**  
**Симеон Ставрев – против**  
**Антон Хекиян – за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Иван Кирилов - за**

Г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване доклада с направените предложения за нови точки в проекта за решение, направени от г-жа Ангелова.

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага следните допълнения, а именно:

Да се създаде нова т. 5 към проекта за решение със следното съдържание:  
„Предоставя на ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори и на ПК по инженерна инфраструктура и енергийно планиране информация относно предприетите действия по приетия в т. 1 План за действие за устойчива енергия и климат на Столична община за 2021-2030 г. на всеки три месеца“.

Да се създаде нова т. 6 към проекта за решение със следното съдържание:  
„Създава Комитет за наблюдение от до 7 /седем/ представители на СОС от ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори, ПК по инженерна инфраструктура и енергийно планиране и ПК по транспорт и пътна безопасност“.

|                                   |             |
|-----------------------------------|-------------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>8</b>    |
| <b>За</b>                         | <b>7</b>    |
| <b>Против</b>                     | <b>Няма</b> |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>1</b>    |

**Красимир Гълъбов – въздържал се**

**Емилия Ангелова – за**

**Цветелина Заркин - за**

**Димитър Димитров – за**

**Димитър Петров - за**

**Пламена Терзирадева – за**

**Симеон Ставрев – за**

**Иван Кирилов - за**

Г-н Красимир Гълъбов отбеляза, че при положение, че на другите комисии се взима решение, ние отново трябва да се съберем отново да гласуваме, ако има промени, с техните промени.

**По т. 8 от дневния ред:**

*Доклад вх.№ СОА26-ВК66-1978/05.03.2026 г. относно даване на съгласие на Столична община да придобие от Държавата безвъзмездно правото на собственост върху имот – частна държавна собственост, находящ се в гр. София, район „Искър“, представляващ парк Врана - поземлен имот с идентификатор 44063.1447.2731. с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.*

Г-жа Мая Кескинова – директор на дирекция „Общинска собственост“, представи доклада. Уважаеми господин председател, уважаеми общински съветници, тук съм по повод представянето на един доклад. Докладът е за даване на съгласие на Столична община да придобие от държавата безвъзмездно правото на собственост върху имот – частна общинска собственост. Това е парк „Врана“. Правото на собственост върху имота е необходимо, придобиването на имота е необходимо за осъществяване на трайно задоволяване на обществени потребности от местно значение, свързани с отдиха, развлечението и спорта.

Знаете, назад във времето парк „Врана“ беше собственост и се управляваше от Столична община до произнасянето на Върховния касационен съд, който отмени документа ни за собственост и се произнесе, че имотът е държавна собственост.

Г-н Симеон Ставрев отбеляза, че според него основният мотив да бъде подкрепен е, че няколко пъти падаха дървета върху „Цариградско шосе“ и тогава имаше обвинение към Столична община, че не поддържат парка. Хората всъщност не разбират, че паркът не е собственост на Столична община. Според мен всички паркове на територията на Столична община трябва да бъдат на Столична община но този в частност не е.

Факт е, че областната управа инвестира сериозно количество средства, 600 000 лв. за поддръжката на парка, но ми се струва по-разумно наистина, ако областната управа има намерението и желанието да го прехвърли на Столична община, да подкрепим доклада, така че да можем ние да се грижим за парка. Той е построен, мисля, при Фердинанд, понеже той е бил голям любител на флората и фауната, но като цяло поддръжката на този парк, според мен, трябва да мине към общинското предприятие, което ние имаме, което най-добре ще може да поддържа. Областната управа имат някакви средства, които могат да

разходват, но имат паркове, зелени системи, така че по-скоро ми се струва разумно да използваме техния капацитет за поддържане парка и вече да няма двоумение между гражданите – сега кметът защо не е орязал дърветата, пък после кметът да излезе и да каже: паркът е на държавата.

Г-жа Пламена Терзирадева в продължение на това, което господин Ставрев каза, всъщност моят въпрос е насочен към това, ясно е, че е към ОП-то поддръжката. Имате ли някаква представа всъщност ОП-то има ли капацитет, чисто технически има ли техника, която може да се използва за поддръжката на този парк, тъй като там все пак има специфики, които трябва да се отбележат и съответно какъв бюджет би бил нужен, тъй като предполагам, че ще трябва да се увеличи бюджетът на ОП-то във връзка с тази поддръжка?

Г-н Димитър Петров каза, че по информация, която получихме през 2025 г се оказва, че София има право на бюджет от около 500 000 лв. за всички дейности, които трябва да извършва. Самата поддръжка само на парка струваше около 600 000 лв., тоест, областната управа категорично няма нито възможности, нито капацитет да поддържа парка. Смятам, че това, което каза и колегата Ставрев, парковете на територията на София са изцяло наша отговорност и ние следва да ги стопанисваме, а не да прехвърляме отговорността на някой друг.

Г-н Антон Хекимян отбеляза, че темата е изключително интересна, защото знаете, че години наред този парк се поддържаше, беше отворен за посетители именно благодарение на усилията на госпожа Фандъкова и на Столична община.

Когато дойде на власт някакви привременно управление, защото градът ... не се управлява, а по-скоро е оставен на самотек, говоря за временното управление на господин Терзиев, този парк започна да запада и в

един момент стана така, че Столична община реално се отказа от него, отказа се от неговата поддръжка и той трябваше да премине в ръцете на областната управа.

Факт е това, което казва господин Петров, че областната управа не разполага с финансовия капацитет да се справи и да поддържа това пространство, но благодарение на господин Арсов от ГЕРБ, който беше и столичен областен управител, парк „Врана“ придоби съвсем друг облик и въпреки ограничения финансов ресурс този парк вече се управляваше на фона на последните две години, когато той беше изоставен. И се надявам и вие да коментирате, но наистина предполагам, че не е във вашето поле, защото тук става въпрос за отделяне на финансов ресурс и аз искам да припомня няколко много важни ключови моменти. Моментът, първо, в който Столична община не искаше да поддържа този парк и твърдеше, че няма финансовия ресурс да го прави. Поправете ме, ако не е така.

Сега какво се случва? Свърши си работата областният управител по най-добрия начин и когато вече проблемите са решени, или поне на критичния минимум и няма проблеми, Столична община вече иска да си го върне. Свършиха я работата и сега те отново да кажат: върнахме си парка и отново ще правим инициативи, колко е добър господин Терзиев и как мисли за зелените територии на Столична община. Изобщо толкова е гнусно, че чак не ми се коментира.

Само да припомним, когато паркът беше в ръцете на Столична община, в последните две години има констатации на експерти, че точно за последните две години растителността се е влошила и има над 1000 изсъхнали дървета - 30-40 % от дърветата са изсъхнали заради лошата поддръжка на господин Терзиев.

Когато паркът беше в Столична община, нямаше нито едно подобрене за равносметка, когато е бил във владение областния управител господин Арсов. Има обследване на електрическите системи, на езерото, на напоителните системи изготвен план за управление на парка, направен от професионалисти в сферата, както и плана по тази поддръжка, която е от порядъка на 400 страници, за да може да се знае какво трябва да се прави, независимо от това, кой е областен управител.

Също така има и за първи път камери със сензори, изградени са над 700 метра от тези поддържащи системи, които реално липсваха и не беше направено абсолютно нищо по времето на господин Терзиев, отново казвам: 100 броя пейки и 100 броя кошчета.

Най-важното, докато паркът се управляваше от привременния кмет господин Терзиев, имаше две катастрофи на „Цариградско шосе“ заради паднали дървета и целият парк около „Цариградско шосе“ е оправен в момента, няма опасност отпадане на дървета. Всеки, който преминава оттам, също може да го види. Скоро минавах оттам няколко пъти и също ми направи впечатление.

Така че, Васил Терзиев - само да кажа, нали правя от време на време преводи в ефир - това, което се случва с този доклад е, че по никакъв начин не поема отговорността за управлението на парка. Той не го искаше. Даде го, върна го на държавата под контекста на някакви спорове за собственост или каквото ще да е. Ако Васил Терзиев искаше да управлява този парк, той щеше да го управлява. Сега истината е, че работата там е свършена, парите са похарчени и в момента, когато този парк бъде взет, независимо дали ще се гласуват пари и ще бъдат включени в бюджета, господин Ставрев и господин Петров, на този етап паркът е с реални подобрения и Васил Терзиев, привременният кмет иска да си го закичи на ревера и да каже колко добре се справя с управлението на зелените площи в града, нещо, което със сигурност не се случва или ако се

случва, е просто оставено на самотек от политиките, които са водени преди това нещо, за което госпожа Стойкова говореше.

Така че, този доклад за мен лично е изключително скандален. Той е вулгарен, той е циничен на фона на това, че Васко нищо не искаше да свърши за парка, но когато работата е готова, той просто иска да си го прибере във владение, типичен, някакъв, и аз не знам, посткомунистически прием, в който той да си натрупа някакви точки. Това е истината за този парк в момента и затова гледаме този доклад. Свършиха му работа та на Васко и той иска да си го сложи на ревера.

Г-н Симеон Ставрев направи коментар за кмета Терзиев, че в един момент той като не беше. Кметът Терзиев съвсем уместно реши да не поддържа парка предвид факта, че – ние знаехме, че паркът най-вероятно ще отиде към държавата. Знаете колко различни проблеми е имала Столична община с финансиране от държавата в предишното правителство и как не се даваха средства вече по приетия бюджет. В този случай, след като нямате пари например за „Стамболийски“, защо да се дават допълнително средства предвид факта, че той очевидно е държавна собственост? Ето, сега има възможност паркът да се върне.

Между другото, господин Хекиян, само да кажа, че според мои източници, в събота паркът не работи. По принцип сайтът на парка не се отваря, но пише, че работното му време е само събота и неделя от 10 до 16 часа. Има хора, които са били там на място в събота в работното време и е имало катинар на входа. Не мога да го потвърдя със сигурност, но изпитвам съмнения към това, как областната управа досега се грижи за парка, но просто има непотвърдена информация, че не е работил в събота паркът.

Г-н Антон Хекиян каза, че трябва да стане ясно, говорихме и разменихме реплики включително за това, че няма предвиден бюджет. Колеги,

нека да се обединим тогава и да заложим бюджета, който е предвиден от доклад от бившия вече областен управител Стефан Арсов, защото има такива обследвания. В бюджета нека да има изрична точка, която да добавим, да се направи, ако трябва, извънредна комисия също в четвъртък сутринта в който да се добавят тези пари, да се обследва доклада, който е направен.

Няма лошо да планираме тези пари, за да е ясно, че те ще отидат там. Ако Васил Терзиев има добрите намерения да управлява този парк наистина, нека да се види, тъй като факт е, че в областната управа няма достатъчно ресурс, но такъв беше намерен и ви прочетох за какво, защото съм се информирал по темата. Пейки, кошчета, обследване, камери и рязането на дърветата, което всъщност е най-голямото перо. Така че, нека да се обединим върху това, да сложим точка или да се съберем в четвъртък сутринта, в която точка да бъде изменено. Ако трябва, сега ще се обадя да питам, докато вие си водите разговорите, в размер на колко евро или лева да бъдат парите, които да бъдат заложени в доклада. Шестстотин хиляди са тези, за които каза господин Ставрев. Мисля, че 600 000 евро, господин Петров ги спомена тези 600 000, не съм чул, просто нека да ги предвидим като точка, конкретна сума, с която ще е ясно, че господин Терзиев наистина иска да управлява този парк. Нека да го сложим в бюджета. Кой ще гарантира, че това ще бъде в полза на бюджета? Кой ще гарантира, че конкретните пари ще бъдат заложени в бюджета? И даване на съгласие, плюс ясен ангажимент, че ние ще вложим тези пари.

Добре, господин Петров. Вие сте юрист. Формулирайте го по най-правилния начин. Напротив, много е правилна тук процедурата, защото така ще стане ясно дали искате да придобиете този парк, да кажете, че сте го придобили от държавата или реално поемате ангажимент към него.

Г-н Димитър Петров предложи да се формулира нова точка. в случай на успешно придобиване, ние сме общински съвет. Какво да кажем? След

реализиране на точка 1 в бюджета на Столична община да бъдат предвидени 600 000, необходимите средства за поддръжка, но не по-малко от 300 000 евро.

Г-н Антон Хекимян каза, че спомена, че има конкретен доклад, има и конкретни финансови параметри, които могат да бъдат поети като ангажимент. Тук възникна наистина въпросът да се добави тази точка, че трябва да мине и през Финансова комисия. Ако трябва да го отложим, да го прецизираме, да получим ясен ангажимент, че това ще се случи, да направим предизборни доклади. От нас зависи, но нека да го гарантираме. Искате ли? В крайна сметка мисля, че всички се обединяваме за този прекрасен парк, създаден по времето на Фердинанд, защото е имал тези интереси. Не, не искаме такива неща.

Нека да се формулира: След реализацията на точка 1 да бъдат заложили финансовите средства за поддръжка на парка, които са заложили във въпросния доклад на областната управа. Ще го допълним по някакъв начин, за да може да е ясно. В момента не ми вдига господин Арсо, пробвах да се свържа с него, за да знам какъв е финансовият ресурс.

Ако смятате, че трябва да мине през Финансова комисия, но не може да мине, нека просто да го оставим и да го прецизираме за следващия път.

Г-н Димитър Петров предложи да се предвидят средства, които са нужни за поддържането на парка не по-малко от тези, които са били нужни за 2025 година. Така хем ще знаем колко са били, хем по някое време можем да разберем колко са били.

Г-жа Мая Кескинова каза, че трудно може да въведе някаква яснота, по-голяма от разискванията тук. Относно бюджетирането е въпрос на предвиждане на бюджет след придобиване. Относно експертния капацитет в крайна сметка, това е едно общинско предприятие - „Паркове и градски градини“. Това е функционално дейността, а освен това, назад във времето точно те са се занимавали и вероятно има експертния капацитет за това.

Г-н Красимир Гълъбов каза, че като е дарен безвъзмездно на Столична община 2001 г., с условие да бъде отворен за посетители и да бъде съхранен като природонаучен и културен паметник с площ 968 097 кв. м., с четири езера, четири алпинеума, четири оранжерии и собствено еко стопанство публична общинска собственост на Столична община. Тук възникват въпросите как и защо имотът става частна държавна собственост, защо площта в доклада е с 10 000 кв. м. по-малка, защо е описано само едно езеро, като езерата са четири, четири алпинеума, четири оранжерии и собствено еко стопанство и собствени водоизточници.

Тук стигаме вече до въпроса за финансирането, който тепърва ще допълним, така че ще ви помоля да ми отговорите на тези няколко въпроса, за да преминем по-нататък.

В отговор г-жа Мая Кескинова каза, че не може да каже защо не е обявен за публична държавна собственост. Факт е, че е актуван като държавна собственост. Разликата в площите – трябва да направя проверка, но допускам, че 2001 г. не е имало кадастрална карта и с попълването на имота в кадастралната карта вероятно - възможно е, при такъв голям имот е възможно. Трябва да направя проверка

Г-н Красимир Гълъбов допълни, че дарението е с 10 дка повече, 2001 г. дарение от царското семейство към Столична община.

Сега това, което ни се предлага в доклада, е с 10 дка по-малко. Госпожа Кискинова каза, че ще изясни въпроса. Това ще е вече трета извънредна комисия в четвъртък.

Ако искате, да направим така: да провеждаме в четвъртък нашата комисия. Тук говорим за четири езера, четири алпинеума. В доклада въобще няма спомен.

Правя формално предложение да отложим доклада във връзка с тези разминавания в дарението и това, което се прехвърля на Столична община. Добре, в четвъртък да я има.

Предложението е до четвъртък да се съберем на извънредно заседание.

След представяне на доклада, проведени обсъждания и предложения, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

Комисията отлага произнасянето по доклада за извънредно заседание в четвъртък преди заседание на СОС.

|                                   |             |
|-----------------------------------|-------------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>9</b>    |
| <b>За</b>                         | <b>9</b>    |
| <b>Против</b>                     | <b>Няма</b> |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>Няма</b> |

**Красимир Гълъбов – за**

**Емилия Ангелова – за**

**Цветелина Заркин - за**

**Димитър Димитров – за**

**Димитър Петров - за**

**Пламена Терзирадева – за**

**Симеон Ставрев – за**

**Анна Стойкова - за**

**Иван Кирилов - за**

**По т. 9 от дневния ред:**

*Информация, относно кризисната ситуация със сметосъбирането, сметоизвозването и снегочистването на територията на Столична община по райони. Обхвата на мерки по райони и наличието или липсата за предстоящото сключване на договори за сметосъбиране и сметоизвозване с вносител Николай Неделков- зам.-кмет на СО, Направление „Околна среда“*

Г-н Красимир Гълъбов отбеляза, че господин Неделков, заместник-кмет по опазване на околната среда, на мястото на госпожа Бобчева ще представи информацията.

Г-н Николай Неделков отбеляза, че ще даде информация по зони за дейностите, свързани с почистването на столицата.

В зона 1, след като КЗК обяви своето решение, жалбите бяха пренасочени към Административен съд. Вече излезе и тяхното решение. Жалбата на единия участник е отхвърлена. Жалбата на другия участник е разгледана, като решението на съда е да бъде върната на етап разглеждане на предложенията, като съответно единственият останал участник вариантите, които престоят пред Столична община, са или да бъде сключен договор с тях, или съответно да бъде изготвено мотивирано решение за прекратяване на конкурса с достатъчно аргументирани мотиви защо това се случва. Съответно такива са ,казания на съда. Ние ще се съобразим с това решение, като през това време има осигурено изпълнение на абсолютно всички дейности, които се извършват в зоната, както битовото сметосъбиране, така и дейностите по лятно и зимно почистване. Знаете, че зимният сезон още не е свършил. В зимен сезон и зимни дейности сме до края на месец март, така че при евентуални снеговалежи има подсигурана техника и хора, които да извършват зимните дейности. Съответно за летните дейност има пуснати възлагателни писма при благоприятни метеорологични условия през март дейностите да се извършват съгласно предварителна подготовка.

След приключване на месец март летите дейности влизат в редовните графици, като там ще бъдат предвидени дейности по миене на улици и дейности по ръчно метене, механизирано метене, съответно и всички други дейности, свързани с отпушване на дъждоприемните шахти и с почистване на стълбовете от листовки и всичко, което е в обхвата на поръчката.

В зона 2 и зона 5 знаете, че в предните дни подписахме дългосрочен 5-годишен договор, като вече съм подписал и прекратяването на стария договор с изпълнителите във 2 и 5 зони. Това е рб март. Новият изпълнител БКС „Чистота“ влиза от 16 март след 16.30 часа, като имат 6-месечен мобилизационен период, в който да предприемат всички необходими действия за автоматизиране на дейностите и зареждане на контейнерите от автоматизираната система, като договорът, който е сключен и заданието, което беше в техническата спецификация, не ги ангажира с какъв определен вид контейнерът, автоматизирана система ще работят. Така тяхно право е да решат с кой производител и каква точно автоматизирана система ще интегрират в тези шест района от зона 3 и зона 5.

В зона 3 ситуацията в момента е най-деликатна. Знаете, че там се изпълняват дейности по сметосъбиране чрез капацитета на СПТО в район „Изгрев“ чрез договорите, които районният кмет е сключил. Съответно там предстои да вземем решение в рамките на тази седмица, защото решението, което излезе от Административния съд, потвърждава и решението на КЗК, а именно, че е законосъобразно прекратена процедурата по избор на изпълнител поради това, че е избран изпълнител да криптира своята оферта и съответно не са уважени жалбите на останалите участници, които очакваха в конкурса.

Така че, там решението на съда е в полза на Столична община, като действията, които могат да бъдат предприети оттук нататък са или ин хаус възлагане, или пускане на нова процедура за конкурс, или съответно спазване на закона и започване на процедура чрез покани на всичките фирми, които могат да изпълнят тези дейности по поръчката, като единственото условие е да не бъде променян териториалният обхват на поръчката, както и техническите параметри, заложиени в техническата спецификация.

Така че, в рамките на седмицата ще бъде взето решение кой от трите варианта може да изпълни, за да има покриване на всички дейности, които се извършват в зоната в трите района в цялостен обхват, а не само дейността по сметосъбиране, защото като вече казах, там в момента е единствената зона, в която тези дейности не се изпълняват. Единствено се изпълнява сметосъбирането и не в плътния ежедневен обхват.

За 4 зона това, което предстои, там решението на съда е съответно да върнем процедурата по избора на изпълнител на етап да разгледаме всичките предложения на тримата участници. Съответно ще бъде определена нова комисия, която да разгледа техническите спецификации и съответно техническите предложения и всички параметри на тримата участници.

Ако комисията прецени, че участниците отговарят на условията ще бъдат допуснати, до неговото отваряне и след това съответно ще се пристъпи към класиране и избор на изпълнител. Когато това се случи, има заповед на кмета, с която са възложени всички дейности полетни и зимни почиствания на съседни райони, така че там имаме осигурена услуга. Има леко забавяне в отделни дни, но дейностите в цялост се изпълняват.

За 5 зона вече споменах.

За 6 зона имаме подписан дългосрочен договор със „Софекострой“ чрез ин хаус възлагането, като те в момента са в процес на смяна на контейнери. В „Люлин“ вече подновиха голяма част от контейнерите, основно по улиците на градски транспорт, сега предстои закупуване на допълнителни контейнери, с които да влязат в район „Красно село“ и да продължат в район „Люлин“ във вътрешнокварталните улици. Там вече има осигурена техника за сметосъбиране. Има осигурен личен състав за извършване на ръчните дейности, така че предстои окомплектоването и на техниката, която е за

събиране на едрогабаритен отпадък, за миене и за извършване на механизирано метене.

В 7 зона чакаме решението на съда, като когато то излезе, тогава вече ще предприемем необходимите действия за това, дали да пуснем нов конкурс, или съответно да бъде сключен договор. Но очакваме там съдът да се съобрази с решението на КЗК, което беше в полза на общината, така че най-вероятно ще бъде обявен конкурс в най-кратък срок, естествено, когато излезе решението на съда. Докато това се случи, там също има анексиран договор на стария изпълнител, така че както в 1 зона, са обезпечени абсолютно всички дейности, които следва да се изпълняват по договор.

Г-жа Пламена Терзирадева отбеляза, че две основни неща не ни станаха особено ясни и ще се радвам да ги уточним.

По отношение на зони 2 и 5, където се подписва всъщност дългосрочен договор, до каква степен модернизацията, за която говорихме още в началото и която всъщност беше заложена в обществената поръчка, тя е заложена и в тези договори? Тук визирам основно механизацията на процесите и дигитализацията. Това бяха двете най-основни неща, които би следвало да се променят, особено предвид и по-високата цена, която е договорена.

По отношение на зона 3, Вие казахте ин хаус е един от вариантите. Ин хаус – „Софекострой“, или как си го представяте този вариант? Може ли да дадете повече информация по отношение на това, в момента СПТО с каква техника влиза в тези райони и всъщност извозва отпадъците, откъде е тази техника и сигурно сте имали дългосрочно решение конкретно по отношение на СПТО, има ли вариант, в който заводът продължава да извършва тази дейност в тази зона. Ако да, то съответно как би бил обезпечен чисто технически?

Последният ми въпрос – 2027 г. приближава и ме притеснява, че ще изпаднем в същата ситуация за зони 8 и 9, които не са за сегашната поръчка, но техните договори сравнително скоро, не знам конкретно кой месец 2027 г., но сравнително скоро и техният край ще дойде, има ли вероятност и опасност да попаднат в същата ситуация тези две зони, както попаднахме с тази обществена поръчка?

В отговор г-н Николай Неделков започна в обратен ред с отговорите на Вашите въпроси.

За зона 8 и 9, в които са включени четири района, това са райони с доста голяма територия, едни от най-големите в София, договорите изтичат след средата на 2027 г., като това, което предстои и моят основен фокус като заместник-кмет е в следващите 20 месеца да направя всичко възможно да има дългосрочни договори във всичките девет зони, да има максимално автоматизирана услуга по сметосъбиране и по-голямата част от дейностите, които се извършват ръчно, също да бъдат автоматизирани, така че ще направим всичко възможно в рамките на тази година да започнем процедурата по обявяване на конкурсите, така че да има достатъчно дълъг срок, в който да включим и независещи от нас обстоятелства и забавяне поради една или друга причина, така че, в районите „Триадица“, „Младост“, „Витоша“ и „Овча купел“ да не се стигне до ситуацията, в която бяха „Люлин“, „Красно село“ и „Изгрев“, „Слатина“ и „Подуяне“, така че има достатъчно време това да се случи. Документите се преглеждат.

Както вече казах, в рамките на тази година ще бъде пусната процедурата по поръчката, като това е мой ангажимент, с който мисля да се справя. Така че, това е отговорът на Вашия въпрос към мен.

За зона 3, където работи СПТО, СПТО работи с камиони, които са техен капацитет, с камиони, които са с договори за наемна техника и с камиони,

които са закупени от районните кметове и са дадени съответно за ползване от СПТО, като в различните дни работят суми за 10 и 14 камиона за двата района. За тези камиони мога да кажа, че работата върви добре с по-малък брой. Съответно работата знаете, че се затрудняваше доста, имаше преливане на контейнери и места със засметяване, които трябваше да се чистят допълнително и съответно изискваха по-дълго време за обработка и София не успяваха да се върнат всичките контейнери в определения ден. СПТО ще продължи да работи, докато бъде избран изпълнител за цялата зона, защото зоната не може да бъде разделена на три. Съответно трябва и трите района да вървят в комплект и съответно един изпълнител да поеме дейностите в тази зона.

Изброих трите варианта, които са на ин хаус договаряне и нов конкурс, така че, както споменах в подадената от мен информация, предстои в рамките на тази седмица да решим по какъв път тръгваме и какво ще се избере, така че на този етап не мога да отговоря дали ще бъде възложено на „Софекострой“, през СПТО или съответно ще се пуска нов конкурс. Така че когато има решение, ще бъдете уведомени съответно цялата комисия и целият общински съвет.

Относно въпроса за зона 2 и зона 5, абсолютно всичко, което беше заложено в поръчката, когато беше пусната, както автоматизирането на системата за сметосъбиране, така и автоматизирането на част от ръчните дейности ще бъде изпълнено. Те имат мобилизационен период от два месеца да почнат да изпълняват дейността със сегашната система и след тези два месеца имат мобилизация от шест месеца да започнат да зареждат контейнерите от автоматизираната система и да почнат да изпълняват дейностите по реда, по който е заложено в договора и в техническата

спецификация, така че Столичен инспекторат и Дирекцията за отпадъците ще следят всекидневно до какъв етап са стигнали с изпълнението на тези задачи.

Г-н Красимир Гълъбов препоръча на г-н Неделков информацията да е публична на сайта на общината.

**По т. 10 от дневния ред:**

*Доклад в. № СОА26-ВК66-1936/05.03.2026 г. относно безвъзмездно придобиване от Столична община на правото на собственост върху имоти – държавна собственост, находящи се в район “Младост” за справяне с проблема със застрояването в междублокови пространства с вносители Андрей Зографски, Борис Бонев Пламена Терзирадева, Росица Николова, Стефан Спасов, Гергин Борисов, Емилия Ангелова и Христо Копаранов – общински съветници.*

След представяне на доклада, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

|                                   |             |
|-----------------------------------|-------------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>9</b>    |
| <b>За</b>                         | <b>9</b>    |
| <b>Против</b>                     | <b>Няма</b> |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>Няма</b> |

**Красимир Гълъбов – за**

**Емилия Ангелова – за**

**Цветелина Заркин - за**

**Димитър Димитров – за**

**Димитър Петров - за**

**Пламена Терзирадева – за**

**Симеон Ставрев – за**

**Анна Стойкова - за**

**Иван Кирилов - за**

**По т. 11 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА26-ВК08-3472/04.03.2026 г. относно осигуряване на финансиране за облагородяване на междублокови пространства и обособяване на квартални паркинги в район „Младост“ – Столична община с вносител Ивайло Кукурин – кмет на район „Младост“ и Димитър Шалъфов – общински съветник.*

След представяне на доклада, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

|                                   |             |
|-----------------------------------|-------------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>8</b>    |
| <b>За</b>                         | <b>8</b>    |
| <b>Против</b>                     | <b>Няма</b> |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>Няма</b> |

**Красимир Гълъбов – за**  
**Емилия Ангелова – за**  
**Цветелина Заркин - за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Симеон Ставрев – за**  
**Анна Стойкова - за**  
**Иван Кирилов - за**

**По т. 12 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА26-ВК66-1965/05.03.2026 г. относно Осигуряване на финансиране за облагородяване на междублокови пространства и изграждане на квартални паркинги в район "Надежда" с вносител Татяна Георгиева, Анна Стойкова – общински съветници и инж. Димитър Димов – кмет на район „Надежда“.*

След представяне на доклада, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

|                                   |             |
|-----------------------------------|-------------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>8</b>    |
| <b>За</b>                         | <b>8</b>    |
| <b>Против</b>                     | <b>Няма</b> |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>Няма</b> |

**Красимир Гълъбов – за**  
**Емилия Ангелова – за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Димитър Петров - за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Симеон Ставрев – за**  
**Анна Стойкова - за**  
**Иван Кирилов - за**

**По т. 13 от дневния ред:**

*Доклад вх.№ СОА26-ВК08-3537/05.03.2026 г. относно осигуряване на финансиране за облагородяване на междублокови пространства, изграждане на квартални паркинг – зони и паркови пространства в район „Банкя“ с вносител Анна Стойкова, Румен Александров – общински съветници и Рангел Марков – кмет на район „Банкя“.*

След представяне на доклада, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

|                                   |             |
|-----------------------------------|-------------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>9</b>    |
| <b>За</b>                         | <b>9</b>    |
| <b>Против</b>                     | <b>Няма</b> |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>Няма</b> |

**Красимир Гълъбов – за**  
**Емилия Ангелова – за**  
**Цветелина Заркин - за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Димитър Петров - за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Симеон Ставрев – за**

**Анна Стойкова - за**  
**Иван Кирилов - за**

**По т. 14 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА26-ВК66-1997/06.03.2026 г. относно осигуряване на финансиране за облагородяване и изграждане на квартални паркинги на територията на район "Възраждане" с вносител Станислав Илиев – кмет на район „Възраждане“ и Иван Таков – общински съветник.*

След представяне на доклада, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

|                                   |             |
|-----------------------------------|-------------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>9</b>    |
| <b>За</b>                         | <b>9</b>    |
| <b>Против</b>                     | <b>Няма</b> |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>Няма</b> |

**Красимир Гълъбов – за**  
**Емилия Ангелова – за**  
**Цветелина Заркин - за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Димитър Петров - за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Симеон Ставрев – за**  
**Анна Стойкова - за**  
**Иван Кирилов - за**

**По т. 15 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА25-ВК08-13953/2/11.12.2025 г. относно процедура по сключване на предварителен договор по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ за прехвърляне право на собственост на общински поземлен имот с идентификатор 68134.1894.1166 по плана на местност "Карпузица", район "Витоша" с вносител Арх. Зарко Клинков – кмет на район „Витоша“*

*Становище вх. № СОА25-ВК08-13953/5/28.01.2025 г.*

*Допълнителна информация с вх. № СОА25-ВК08-13953/6/24.02.2026 г. относно актуализирана оценка на Софинвест ЕАД.*

Г-жа Изабела Юрукова – началник отдел „Правно-нормативно обслужване, управление на общинската собственост, сигурност и човешки ресурси“, район „Витоша“:

Г-н Димитър Димитров отбеляза, че този имот може да се продаде, но също така опция е да не се продаде и аз заявявам тук и мисля, че по-правилното е общината да си остане съсобственик и няма да го подкрепям.

Г-жа Пламена Терзирадева каза, че доколкото е наясно, този доклад сега влиза в Комисията по околна среда. Предишния път, когато е гласуван, не е минал през нашата комисия, но е минал през Комисията по архитектура. Там е дискутирано, че – това по принцип не е тема на околна среда, но все пак да сме наясно колегите каква е хронологията и историята. Това, което е дискутирано съответно там, всъщност са две основни неща, разбира се, цената, тъй като ясно е, смятам, че тя е доста ниска, но и факта, че много по-добър вариант би бил всъщност общината да бъде обезщетена, а не да продава и всъщност тогава е отложен докладът. Доколкото виждам сега, няма абсолютно никакви промени в една от двете посоки. Има ли, поправете ме, ако греша, и всъщност защо се вкарва отново без никакви последващи действия, ако действително е имало такава дискусия? По мое мнение, също цената е занижена. Разбира се, това е предмет на друга комисия, която би следвало да я определи, но бих искала да ги уточните тези неща, за да взема и аз решение как да гласувам.

Г-жа Изабела Юрукова каза, че не може да каже със сигурност. Подозирам, че първия път, когато е вкарван, е било преди дълго време и може би не са стигнали, мисля, че от 2024 г. е преписката. Има становище единствено

от Георги Клисурски. Не виждам становище от Комисията по архитектура. Може би е друг доклад.

Г-жа Пламена Терзирадева отбеляза, че по принцип за такива доклади, тъй като тук наистина е сериозно решението, което трябва да вземем, става дума за четири имота, единият от които е общински и всъщност пречи да се направи едно голямо строителство, което всички знаем, че за район „Витоша“ би могло и да е проблем. От тази гледна точка би било хубаво такъв тип доклади да идват хора, които да ги представят, които могат да отговорят на въпросите, особено когато е имало и предишна дискусия и съответно някакви изисквания след нея. В тази връзка аз предлагам формално да се отложи докладът, да него гласуваме сега. Може и до четвъртък, тъй като очевидно ще имаме извънредна комисия, ако, разбира се, дотогава имаме все пак отговори на тези въпроси, а съответно и да видим в Комисия по архитектура каква ще бъде дискусията и решението.

След проведено обсъждане по доклада, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване процедурното предложение на г-жа Терзирадева за отлагане на доклада за извънредната комисия.

|                                   |             |
|-----------------------------------|-------------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>8</b>    |
| <b>За</b>                         | <b>7</b>    |
| <b>Против</b>                     | <b>Няма</b> |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>1</b>    |

**Красимир Гълъбов – за**  
**Емилия Ангелова – въздържала се**  
**Цветелина Заркин - за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Димитър Петров - за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Симеон Ставрев – за**  
**Анна Стойкова - за**  
**Иван Кирилов - за**

Поради изчерпване на дневния ред, г-н К. Гълъбов закри заседанието в 12.11 часа

Протоколът е изготвен на 18.03.2026 година.

**Изготвил:**

**П**

*/Иванка Благова-старши  
експерт/*

**Председател на ПКООСЗГ:**

**П**

*/Красимир Гълъбов/*

**Зам. - председател на  
ПКООСЗГ:**

**П**

*/Емилия Ангелова/*