



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ И ГОРИ

ПРОТОКОЛ № 60

от извънредно заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, проведено на 24.02.2026 г.

Днес, 24.02.2026 г. в зала 1, ет. 2 на ул. „Московска“ № 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие. Заседанието беше открито от г-н Красимир Гълъбов – председател на комисията в 10.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 9 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Г-н Красимир Гълъбов откри 60-то извънредно заседание на Комисията по опазване на околната среда, земеделие и гори. Отбеляза, че дневният ред е публикуван, съгласно правилника, с всички материали към него.

Г-н Красимир Гълъбов предложи последната точка допълнителна 1, да стане точка 3, за да може точките на господин Терзиев да минат в началото и след това да продължим с останалите.

След направената проверка на кворума, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване дневния ред на комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин - за
Димитър Димитров – за
Пламена Терзирадева – за
Симеон Ставрев – за
Антон Хекимян – за
Анна Стойкова – за
Ивайло Йонков - за

По т. 1 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА26-ВК66-1476/19.02.2026 г. относно промяна на бюджета на Столична община за четвърто тримесечие на 2025 г. с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.

Г-жа Марияна Вълкова– директор на дирекция „Финанси“, поясни, че докладът е рутинен, касаещ промяна на бюджета на Столична община за четвърто тримесечие, малко по-подробен от обикновено с оглед годишното счетоводно приключване.

Точки от 1 до 4 касаят постъпилите целеви приходи през отчетния период и съответстващите им извършени целеви разходи, които първоначално не е било възможно да бъдат предвидени към бюджета на Столична община при неговото приемане и съответно е необходимо същите да бъдат добавени, тъй като се изменя общият размер на бюджета, съответно съгласно чл. 124 от Закона за публичните финанси е необходима санкция на Столичен общински съвет.

Такива приходи са: приходи от застрахователни обезщетения, т. 1 от доклада, собствени приходи на разпоредителите с бюджет, имащи статут на делегирани бюджети, допълнителни образователни дейности в училища и детски градини – точки 2, 3 и 4. Всички те завишават приходната част на бюджета, съответно общия му размер. Средствата, постъпващи по този ред, са целеви и в изпълнение на нормативни актове се използват от съответните разпоредители с бюджет, на които се завишава и разходната част на бюджета.

Най-общо казано, неприемането на тези точки от доклада води до невъзможност същите да бъдат добавени към бюджетната част на отчета за периода на постъпване на приходите и съответно извършване на разходите и съответно да предаване на некоректен отчет в Министерство на финансите.

Точка 5 от доклада включва смесен ДДС от театри, музеи, ОКИ-та и съответно разпределението им в разхода в смисъл, че теса за сметка на издръжката.

Точка 6 от доклада са постъпления от лихви и съгласно указание на Министерство на финансите същите следва да бъдат отразени, като прехвърлянето на средствата между различни функции от Единната бюджетна класификация също се извършва със санкции на Столичния общински съвет, съгласно чл. 124.

Точка 7 касае Капиталовата програма. В Капиталовата програма, приета с бюджета на Столична община, има обща позиция 619 – 2 300 000 лева, касаеща инициативата граждански бюджети.

С цел коректното отразяване на извършените разходи, съгласно Единната бюджетна класификация, имаме преразпределение в съответните им функции, дейности параграфи.

Точка 8 се отнася до отразяване на съфинансирането по различните проекти и програми, изпълнявани от Столична община. Такива са Планът за

възстановяване и развитие, ОПОС, Лайф. На практика това е техническа операция, която следва паричния поток. Тъй като съфинансирането първоначално се разчита като собствени средства в бюджета и в частност в Капиталовата програма, а реално разходът се харчи извън бюджетната област, следва средствата, след като бъдат преведени към извънбюджетната област, тази операция следва да бъде отразена в § 6202 със знак минус. Това формално е намаляване на размера на бюджета, но това не е фонови параграф и няма как да бъде отразено също в първоначалния бюджет с приемането му.

В последната точка: постъпили са средства от Банката за възстановяване и развитие. Това е чл. 113 от Закона за държавния бюджет. Имаше прието постановление на Министерски съвет, с което беше решено, че всички финансираня ще минават през Банката за развитие и съответно съгласно указания на Министерство на финансите, същите следва да бъдат отразени в § 83.11. В случая това са едни 8 милиона лева, отнасящи се за рехабилитацията на бул. „Александър Стамболийски“.

Г-н Ивайло Йонков каза, че се е изказал в Комисията по транспорт защо ще се въздържи от гласуването на доклада. Отново по същите причини, може би ще добавя една-две.

Огромна част от финансирането или иначе казано, тези 150 милиона, които всъщност са 149 милиона над 85 млн. от тези пари всъщност за тях ще разчитаме от собствени приходи, която поставя една голяма тежест върху събираемостта на данъците в София. Ако събираемостта на данъците спадне, това ще постави под огромен риск изпълнението на тази програма и тя ще започне да боксува, защото ние не знаем каква ще е събираемостта тази година на база на това, какво са платили хората.

Второ, наличието на графа „преходен остатък от 40 млн. лв. ясно и категорично показва, че общината всъщност не е успяла да усвои и да разходва

тези средства за изминалия период, което говори за хронично заболяване и в забавянето на изпълнението на проектите. Тази огромна фрагментация, която виждам – кърпене вместо развитие в таблицата на приложение № 1, аз виждам стотици малки позиции за основен ремонт – огради, топлоизолация и т.н., което ясно и категорично също ни поставя, че общинската структура е тежка и изисква постоянно гасене на пожари, така ще го кажа, вместо цялостна модернизация, която аз очаквам да видя не само в бюджета, а дори в поправката на бюджета, защото това е поправка, която явно е необходима.

В списъците присъстват множество обекти с референции към решения, които ние сме взели 2022, 2023, 2024 г., което означава, че проектите всъщност се точат с години, като ремонти на училища или улици, които би трябвало да се свършат по-бързо, защото, ето, започваме един ремонт и той не може да продължава три години, какъвто и да е ремонт, освен ако отдолу не излезе някаква страхотна археология, да кажем или нещо подобно. Но това означава също, че нещо куца, защото един обект не може да се работи три години, някаква малка улица или някакъв пасаж от улица, който е не повече от 200 метра.

Друго какво съм си записал? Това са горе-долу нещата. Съжалявам, че няма политика, който да защитава това нещо, защото моята задача е чисто политическа. Предпочитам тук да има политик, който е избран и да е гласувано за него, с който аз да споря, защото аз съм такъв в моята си роля и общински съветници сме такива и нашата задача е такава.

Не искам да споря с администрацията, защото администрацията прави това, което прави главата. Ако главата не знае какво прави, и администрацията почва да се лута. Разбирам, че вие сте направили всичко възможно да излязат правилно цифрите. Аз говоря по политическата част нямам забележки към Вас, не ме разбирайте, не искам да споря с вас, нямам нужда от това нещо, уважавам

работата ви, разбирам, че правите всичко възможно. За съжаление, един такъв документ не се представя с администрация. Един такъв документ се представя от ясно и категорично лице с политическа позиция, който е спечелил избори, облечен е с власт и трябва да защити това нещо.

Г-жа Марияна Вълкова отбеляза, че коментарът на господин Йонков касае следващия доклад, който ще бъде представен, а не този, който докладвах, за промяна за четвърто тримесечие. Вашият коментар беше относно разчетат за 2026 г., което е следващата точка.

Г-жа Анна Стойкова каза, че ще помоли просто да проверите въпроса, докато текат дискусиите и коментарите на поставените въпроси. Понеже съвсем наскоро излезе заповед на кмета господин Терзиев, свързана с решение на Столичния общински съвет по доклад, по който съм съвносител, мисля, че всъщност докладът ни е с господин Хекиян, - става дума за инвестиционната мярка „зелени училища и детски градини“, много важна тема за която и управляващите винаги акцентират, че предприемат редица мерки и мислят по въпроса, а именно, адаптация с климатичните промени.

Решението всъщност е от миналата година. Би трябвало да имаме 500 000 лв. към онзи момент на решението в тогавашния бюджет. Доколкото ми е известно, средствата по програмите не са свързани с капиталовите разходи, когато ги актуализираме като бюджет и минават като преходен остатък, когато не са изразходвани.

Аз съм и доволна, и не съм доволна за закъснението, но в крайна сметка преди десетина дни или една седмица вече тази заповед по решението е факт и следва съвсем скоро да направим първо заседание на комисията и да обявим програмата. Но неофициално дочух, че всъщност бюджетът към програмата не е в пълен размер. Ако може да проверите и да ми обясните дали сегашната актуализация касае това нещо, дали са факт тези 500 000 лв. и ако

не са, ако този доклад е резонен, просто да подсигурием този бюджет. Така или иначе, чуваме, че има някакъв резерв. това беше към бюджета за 2025 година, програма, която сега ще стартира. Така че, ако може да обясните.

Би следвало преходният остатък да е за 2026 г., така както се случи с няколко други програми, които стартират по-късно заради по-бавните действия или на кмета, или неговия екип. Не искам да конкретизирам и да се заяждам; просто за мен е важно хубавите политики, с които ние като общински съветници предлагаме и имаме решение, което е най-важното, това означава, че ние сме оценили важността на тази политика. Знаем, че това е важно за бъдещето на нашите деца, които ще дишат този въздух. Знаем за климатичните промени. Тяхваме се, че има наводнения и други бедствия, а всъщност когато е предложена една добра политика и имаме решение на Столичен общински съвет, се оказва много трудно реализирането от страна на столичната администрация. Затова поставям официално темата и се надявам наистина на заседанието, което ще проведем съвсем скоро на назначената от господин Терзиев комисия в изпълнение на решение на СОС и програмата за зелени училища и детски градини, да разполагаме с пълния капацитет и моля да ни съдействате като администрация в този ресор, да знам каква е истината и дали може да се попълни този резерв, ако случайно е разходван за нещо друго.

Гн Никола Лютов –зам.-кмет на СО, отбеляза, че ще си позволи да адресира обаче няколко неща, с които не е съгласен, запазвайки, разбира се, най-добрия тон.

Първо, неслучайно кметът е вносител на тази капиталова програма и тя е политически акт. Това, че кметът не е лично тук - е под невъзможността на един човек да се движи с 9-10 аватара и това е причината той да има заместник-кметове, които могат да защитават тази програма в съответните ресори.

Позволявам си да взема думата, защото немалка част от коментарите ви всъщност бяха отнесени към приложение 1 и поименния списък с обекти, основната част от които, включително във финансово отношение, не само като брой, са свързани с работата на ресор „Обществено строителство“ във връзка с няколко допълнителни бележки.

Казахте, че така изглеждащата Капиталова програма е показание за хронично невисоко изпълнение на обектите. Позволявам си да не се съглася с това. За миналата година обектите, изпълнявани от направление „Обществено строителство“ са с капиталов процент на изпълнение 95,4%. Да, общото изпълнение на Капиталовата програма е по-ниско, защото то третира изпълнението на районните администрации, но това на направление „Обществено строителство“ е 94,5%, пак казвам. Да, факт е, може би не са стотици, но е факт, че виждате множество на брой заложен обекти с малки суми.

Държа да отбележа, че начинът и подходът, който сме възприели в съставяне на тази Капиталова програма, е, първо, тя да отразява нуждите на общината в непосредствените следващи, да кажем, три месеца. Доколкото, както на разширен председателски съвет кметът обясни във вчерашния ден, всъщност ние имаме план да внесем вероятно три капиталови програми в рамките на тази година, първите две по тази квази капиталова форма, която коментираме в момента поради неналичие на държавен бюджет. И причината да се опитаме да разделим обектите в три такива капиталови програми е вие като общински съветници да имате максимална инвестиционна яснота, когато гласувате тази капиталова програма, да можем да ви предоставим едни консервативни числа и срокове, които могат да бъдат изпълнени и за едни пари, които могат да бъдат усвоени от страна на общината и съответно да видим завишаващ процент на капиталово изпълнение.

Поименното присъствие на обектите в този списък, грубо казано, се дели на три групи.

Това или са обекти, които са преходни, респективно общината няма как да спре плащания по тях и да може да прекрати работата по тях.

Второ, това са обекти, по които има целеви средства на поименни обекти. Давам заема за тротоарите. Това са пари, които няма как да бъдат похарчени за нещо различно. Това е причината те да са там.

Третата група са обекти от НПВО. Надявам се, няма нужда да обясняваме защо залагаме средствата за началния план за установяване на устойчивост.

Причината да виждате остатъчни суми незадължително е гаранция, че работата не е свършена за X на брой години. Има много други причини, поради които когато преди година и половина, аз заварих остатъчни плащания от по пет-шест години наистина, но това незадължително е плод на неизпълнение на строителството, нито на някакви фактически неприключили дейности. Много често това са заложен суми по ДДС, заложен остатъчни плащания, заложен плащания, които следва да бъдат направени при въвеждане на обект в експлоатация, който обект по никакъв начин не пречи, той отдавна да е приключил фактическото си изпълнение. И бих казал, че в Капиталовата програма, която ще видите тази година, те са с един изключително висок процент намалени, защото наистина стремежът ни е позициите в Капиталовата програма да стават все по-малко и по-малко и тя все повече и повече да се припокрива със строителната програма на общината, особено в частта на обектите, които движим ние. Така че, това е причината приложение 1 да изглежда по този начин.

Г-жа Марияна Вълкова в отговор на г-жа Стойкова каза, че ще направи проверка конкретно за това решение. Другото на което искам да обърна

внимание е, че вследствие на решение на общинския съвет то ще бъде изпълнено. В момента обаче това няма как да се случи, знаете, имаме ограничения в плащанията, съгласно Удължителния закон и Закона за публичните финанси. Надяваме се с втория удължителен закон малко да бъдат разхлабени нещата по отношение на плащанията и тогава вече ще можем по-либерално да действаме. Но ако разрешите, ще проверя какво и евентуално на някоя от следващите комисии съответно - не, няма да се харчат за други неща.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Емилия Ангелова – за

Цветелина Заркин - за

Димитър Димитров – за

Пламена Терзирадева – за

Симеон Ставрев – за

Антон Хекимян – за

Анна Стойкова – за

Ивайло Йонков - за

По т. 2 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА26-ВК66-1475/19.02.2026 г. относно разчет за финансиране на капиталови разходи за срока до приемане на бюджета на Столична община за 2026 г. съобразно Закона за събирането на приходи и извършването на разходи през 2026 г. до приемането на Закона за държавния бюджет на

Република България за 2026 г., Закона за бюджета на държавното обществено осигуряване за 2026 г. и Закона за бюджета на Националната здравноосигурителна каса за 2026 г., в сила от 1 януари 2026г. с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.

Г-жа Марияна Вълкова представи доклад, който касае разчет на сумите на капиталови разходи за срока за отнемане на бюджета на Столична община за 2026 година. На всички вече е известно, че последните години, може би 2025 г., са без държавен бюджет, съответно закъсняват и общинските бюджети, което съществено усложнява определянето на местните финанси. За това време общините трябва да прилагат разпоредбите на приетия Закон за събиране на приходи и извършване на разходи за 2026 г. до приемане на Закона за държавния бюджет, така наречения удължителен закон и Закона за публичните финанси. Съответно това означава, че приходите по бюджета на общината се събират в съответствие с действащите закони, а разходите се извършват в размери, не по-големи от размера на разходите за същия период на предходната година.

Съответно от Министерство на финансите указанията са, че разходите следва да бъдат приоритизирани, като от първостепенно значение са възнагажденията и социалните плащания, които трябва задължително да са в пълен размер изплатени. На следващо място е дължимото по общинския дълг и всички останали разходи са след това.

С цел осигуряване на своевременно финансиране най-вече на преходните инфраструктурни обекти съответно е предложено на общинския съвет да одобри разчет за капиталовите разходи до приемане на бюджета за 2026 година. В него са включени основно преходни обекти с малки изключения. Може би цените изглеждат малко по-малки за някои от обектите, но все пак да не забравяме, че са в евро, така че визуално сумата изглежда по-малка, отколкото ако беше в лева и сумите са по-малки, защото в предходни години има някакви плащания по съответните обекти.

Г-н Ивайло Йонков каза, че в изпълнението 95 %, което наистина е добър процент според думите които се казаха, защо има толкова много обекти

с преходен остатък? Аз не мога да разбера, ако изпълнението, както се потвърди преди малко, 95%, защо има толкова множество обекти, които остава да се правят? Ако ние делим общината и районите, това вече започва да става малко шизофренично. Ние не сме две отделни тела. Административно може, но като цяло сме едно. Това исках да попитам, но няма кой да ми отговори.

В отговор г-жа Марияна Вълкова каза, че да има много целеви преходни обекти. Тук в разчета е включено едно разпределение на преходния остатък за държавна дейност, тук малко навлизаме в технически подробности, които не са конкретно преходен остатък от предходната като цяло програма, а от бюджета на Столична община като цяло, текущи, които се преразпределят тази година в капиталови обекти най-вече за детски градини и училища – 14 млн. евро.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	8
Против	Няма
Въздържали се	1

Красимир Гълъбов – за

Емилия Ангелова – за

Цветелина Заркин - за

Димитър Димитров – за

Пламена Терзирадева – за

Симеон Ставрев – за

Антон Хекимян – за

Анна Стойкова – за

Ивайло Йонков – въздържал се

По т. 3 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА26-ВК66-1540/20.02.2026 г. относно даване на съгласие за сключване и одобрение на спогодба между Столична община и Българска академия на науките за извънсъдебно разрешаване на спор за собственост върху поземлен имот с идентификатор 68134.4334.73, предвиден за изграждането на парк "Кукурак" в СО-район "Овча купел", както и за безвъзмездно прехвърляне на собствеността върху два имота частна общинска собственост на Българска академия на науките и приемане от нея безвъзмездно правото на собственост на шест сгради по спогодбата с вносител Васил Терзиев – кмет на СО, Цветомир Петров – председател на СОС, Никола Лютов – зам.-кмет на СО и Ангел Стефанов – кмет на район „Овча купел“.

Г-н Ангел Стефанов каза, че на първо място, искам да благодаря на всички, които са участвали в подготовката на този процес, за да се стигне дотук – граждани, общински съветници и администрация колегите от БАН, които от началото имаха друга визия какво трябва да се случи, но накрая стигнахме до едно решение.

Съвсем накратко, какво представлява спогодбата, която ще се подпише в резултат на приетото решение?

БАН се отказват от претенциите върху собственост на имот от около 72 дка, което попада в обхвата на парка плюс още около 4 дка, които попадат в улична регулация. За сметка на това ние ги компенсираме с два общински имота с площ от около 11 дка, които са в непосредствена близост до парка.

БАН поемат ангажимент при подписването на спогодбата да си оттеглят жалбата срещу подробния устройствен план на парка, което спираше досега влизането в сила на този план. Само искам да вметна, че съдията по делото, която е съдия Корнезова, беше също много толерантна към нас и няколко пъти отлага гледането на делото по същество само и единствено, за да може Столична община и БАН да се споразумеят и, цитирам нейните думи по

спомен: по-добре да се разберем с БАН, отколкото тя да осъди в която и да е посока, защото тогава при всички случаи ще има поне една недоволна страна.

Също така Столична община в резултат на тази спогодба се ангажира да изгради улична мрежа, която обслужва прехвърлените на БАН имоти, но не само. Обслужват се и приходящи територии, така че ще има и облагородяване на прилежащата инфраструктура. Това е най-общо, което мога да кажа. Разбира се, ако има въпроси, съм готов да отговарям.

Г-жа Анна Стойкова каза, че се надява, че в благодарностите на кмета на район „Овча купел“ се включва и столичната администрация и общински съветници от предишни мандати, но все пак искам да подчертая като общински съветник, който работи пореден мандат, именно в тези ресорни комисии по екология и градоустройство, че казусът с парк „Кукуряк“ е много тежък казус. Години наред е работено по него.

В миналия мандат арх. Здравков изнесе огромна тежест, свързана с подробния устройствен план и всички обществени обсъждания, в които и ние като общински съветници сме участвали, много разширени дискусии от гражданите, за да може да се оформи този ПУП, така че собствеността на гражданите всъщност да се изтегли в периферията и да може да освободим терена за парк „Кукуряк“. Това беше наистина един много, много тежък процес, който успешно стигна до решение на Столичния общински съвет за ПУП. Останаха тези имоти и казусът с БАН, който се радвам, че в крайна сметка е стигнал своето разрешение и се надявам в най-скоро време гражданите на „Овча купел“, а и всички ние, които живеем в нашия град, да можем да се радваме недни по-бързи темпове, с които да се оформи парк „Кукуряк“ и, разбира се, сме налични за всякаква подкрепа оттук нататък, ако има нужда, и в район „Овча купел“. Така че, с удоволствие ще подкрепим този доклад.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин - за
Димитър Димитров – за
Пламена Терзирадева – за
Симеон Ставрев – за
Антон Хекимян – за
Анна Стойкова – за
Ивайло Йонков – въздържал се

По т. 4 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА26-ВК66-1517/20.06.2026 г. относно разходване на средства от натрупани от Столична община отчисления по чл. 64 от ЗУО за осигуряване на изпълнение на задълженията по чл. 19, ал. 3, т. 6 и т. 7 от ЗУО на кмета на Столична община по възстановяване на системата и организиране на дейностите по разделно събиране на отпадъци от опаковки в районите „Овча купел“ и „Кремиковци“ на Столична община с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.

Г-жа Надежда Бобчева отбеляза, че необходимостта от този доклад се обуславя от факта, че четирите организации за оползотворяване на отпадъци от опаковки отказаха да изпълняват дейността за разделно събиране в районите „Овча купел“ и „Кремиковци“. Аз затова малко съжалявам, че кметът си тръгна, но, както знаете, двата района са били обект на пилотен проект, в който съдовете, в които по принцип се е изпълнявала тази дейност за разделно

събиране, са собственост на Столична община и с една голяма част от тях ние вече разполагаме. Дълго време всъщност дейността е била изпълнявана от „Софекострой“ в качеството им на подизпълнител на организацията „Екобулпак“.

Тъй като получихме официален отказ миналата година от „Екобулпак“, че не желаят да изпълняват повече тази дейност, се обърнахме към останалите три организации, които оперират на територията на България - и към „Екопартнърс“, и към „Екопак“, и към „Булекопак“. Много дълго водихме разговора и преговори, коментирахме всякакви аспекти, които са свързани с изпълнението на дейността, но получихме официален отказ от абсолютно всички от тях. Отказите са приложени към самия доклад, но съгласно действащото законодателство кметът на общината е длъжен да организира системата за разделно събиране на отпадъци от опаковки на територията на Столична община, така че това, че те са ни отказали, на нас не ни отменя ангажимента да изпълняваме тази дейност.

Една от възможностите, с които можем да финансираме закупуването на съдовете и техника за тази цел е чрез отчисленията, които се сбират и се внасят в РИОСВ. Това е възможността, която ние сме преценили да използваме за нуждите на този доклад.

Към доклада има много подробна финансова обосновка какво, как изглеждат към днешна дата самите съдове, които са, няма да ви лъжа, силно амортизирани и наистина имат нужда да бъдат заменени.

Този доклад е консултиран и с всички страни, които имат отношение към неговото изпълнение - както със Столични инспекторат, така и със „Софекострой“, така и със СПТО и благодаря на общински съветници, които откликнаха на нашата покана и на проведената импровизирана среща, за да

коментираме всички онези аспекти, които имат отношение към самото изпълнение на това.

На практика ние предлагаме чрез „Софекострой“ Столична община да изпълнява тази дейност, тъй като ние така или иначе сме задължени по закон, като за целта финансираме да закупим нови съдове и техника, с която това да може да се изпълнява. Идеята е съдовете, които бихме закупили, да са сходни на тези, които и в момента се изпълнява тази дейност на „Софекострой“ в зона 6, където те вече имат пълноправен договор за сметосъбиране и сметоизвозване, за да може и наличната техника, която те закупили във връзка с техния заем, който беше гласуван от СОС, да може да бъде използвана и за тази цел.

Приложена е и концепция по какъв начин към самия доклад това ще се случва. На практика сме направили разчет да увеличим малко точките, в които ще има контейнери. Също така предвиждаме да ги изпълняваме и в сегашния си вид, тоест, с трицветна система – сини, жълти и зелени, за да продължим начина, по който системата е била организирана и към настоящия момент. Нашето очакване е по този начин да се насърчи и разделното събиране на отпадъци.

Г-жа Пламена Терзирадева отбеляза, че за съжаление за пореден път сме поставени малко в ситуация, в която трябва да се предприеме нещо, за да не останем без извозване, понеже говорим за рециклируемия, не за общия отпадък. Има три въпроса.

Първият и най-важният – иска ми се да уточним, за да сме спокойни, че нещата биха се случили по правилния начин от гледна точка на лиценза, тъй като знаем законовата уредба, че ограничава, бих казала, общините да извършват тази дейност, което е абсолютен минус на закона, но все пак за момента той

така е написан. Тоест, може ли да обясните всъщност има ли притеснения от тази гледна точка как ще се случват нещата чисто законово.

Следващият ми въпрос е свързан с оперативните разходи и всъщност той е откъде ще се залагат средствата за оперативните разходи – дали в план-сметката, дали от бюджета на „Софекострой“, въобще как си го представяте?

Последният ми въпрос е свързан с това, този вариант, който е избран, достигна ли се до извода, че той би могъл да се приеме от гражданите в тези два района малко като крачка назад? Има ли всъщност някакъв план за информационна кампания или нещо, което предварително да се направи или успоредно с този процес, който да върви като комуникация към хората, за да разберат и те всъщност какво се случва, защо се случва и как ще се случва занапред?

Г-н Ивайло Йонков попита какви са били конкретните причини за официален отказ от частниците да изпълняват тази дейност? С две думи, разбирам, че докладът всъщност казва, че ние ще поемем разделното събиране на отпадъци в два района в София, защото частниците са отказали да продължат и общината е задължена законово да организира това нещо? Така е, факт. Затова питам какви са конкретните причини те да ни откажат. Имахме ли договори с тях, неустойки в тези договори, с които може при нежелание да продължат дейността си, да приложим някакви финансови санкции към тях, те приложени ли са и въобще имало ли е такова нещо? Интересно ми е да разбере каква е причината, какво казват тези компании? Ние няма да изпълняваме нещо, което до този момент са изпълнявали вече не знам точно как са го изпълнявали, вие ще ни кажете. И ако е имало неустойки, може ли да ги приложим? Това е въпросът ми.

В отговор г-жа Надежда Бобчева каза, че ще започне отзад напред. Истината е, че ние водихме разговори с абсолютно всички и причината, поради

която се случват това е, че беше изтекъл договoрът с организацията, която изпълняваше дейността в тези два района.

За другите 14 района, в които те изпълняваха тази дейност, постигнахме съгласие, но точно тези двата те казаха, че не желаят. Какви са техните причини аз просто мога само да гадая и да споделя. Една от причините, която аз си мисля е, че те така или иначе постигат своите цели за обслужване на население, за които имат ангажимент по закон и нямат интерес от това, да разширяват тази дейност.

Истината е, че с една от организациите водихме доста дълги разговори и преговори и правихме няколко срещи, които бяха проявили първоначално интерес. Това са колегите от „Екопартньърс“. С тях проведохме много срещи, но накрая те се отказаха по чисто финансови съображения. Това беше техният мотив. Аз не мога да ги виня защо не желаят, но така или иначе, ние трябва да изпълняваме тази дейност и законът ни задължава да го правим.

Сега започвам да обяснявам подред на другите въпроси за лиценза на организацията.

Лицензът за четирите организации се издава от министъра на околната среда и водите с идеята те да могат да получават така наречените суми като продуктови такси от реализирането на съответните опаковки на пазара. Проучваме какви биха били възможностите Столична община да може да получава тези продуктови такси, но правната рамка е доста ограничаваща от гледна точка на общините и възможностите, които съществуват, не са толкова големи. Това би означавало ние да създадем допълнително дружество, което да участва в друго дружество – доста сложна правна конфигурация трябва, за да можем да получим въпросните продуктови такси. И като процедура, и като процес това би било доста по-дълго. Но така или иначе, ние

сме длъжни по закон да изпълняваме тая дейност ние всъщност нямаме нужда от лиценз, за сметосъбиране и сметоизвозване ние сме длъжни, няма как.

Всъщност проблемът е, че всъщност в сегашния си вид ние няма да можем да получаваме продуктовете такса. СПТО го е имала като част от това и всъщност една от възможностите е чрез техните договори за продажба на хартия, пластмаса и стъкло да реализираме приходи, които биха намалили нашия разход. Това е едната правна възможност.

Другата възможност е чрез стимулирането на разделното събиране да бъде намален съответно отпадъкът, който попада в сивите контейнери, което е идеята и да се получи един вид спестяване от разхода, който Столична община прави.

Как ще ги финансираме? Към днешна дата от общинския бюджет.

Колкото до информационната кампания, да, предвидена е, записана е в концепцията, че ще бъде правена - в приложението към самия доклад.

И разбира се, надявам се да има допълнително контрол от Столичния инспекторат, за да може да се обяснява и да се направи в цялост кампания за разделно събиране.

Г-н Ивайло Йонков каза, че се е изяснил. „Софекострой“ има ли капацитет – човешки ресурс, техника и логистика да поеме тези два района? Това, което в момента искам да си изясня, е след като Вие казахте, че ще можем да продаваме и да взимаме пари, с което да намалим разходите всъщност, дали „Софекострой“ може да го прави това нещо?

Доколкото знам, сепариращо трябва да се отделя пластмаса, метал и т.н., което ще е хубаво, ако можем, защото ще получим някаква реална представа всъщност какви са парите, защото, тук говорихме с тези фирми, те твърдяха, че не работят на печалба. За мен това беше много учудващо, защото как си плащат заплатите, ако нямат печалба? Тези пари откъде пристигат?

Може би има някаква тънкост. Не я разбирам. Сигурно има нещо, но тези хора не работят без пари. След като получават пари, това също е печалба. Заплатата е печалба за труда на един човек. Ако работят хиляда души, те взимат пари и тези пари откъде пристигат? Разбирам, от продуктови такси и т.н., но това е печалба за тези фирми. Това е работа, работници, счетоводства, адвокатски кантори и т.н., много неща са. Така че, това „нямаме печалба“ може да звучи много хубаво някъде в един измислен свят, но в реалния свят те получават пари.

Получаването на пари е печалба. Да, това с приходи. Всеки приход за мен, който аз получавам, е някаква печалба – дали за труда ми, дали за това, че съм спал, но аз получавам пари. Тези пари след това ги вкарвам в икономиката и т.н. и се получава и ДДС, и печалба за държавата, въобще да не навлизаме натам. Може би има вероятно нещо, което пропускам, защото виждам, че колежката вдига ръка и миналия път ми каза, че нещо не съм разбрал. За мен е интересно да го разбере, наистина, как тези фирми работят за нашите честни сини очи на общината и вършат някаква дейност, без те да имат никакъв интерес, защото това е невъзможно в реалния свят, освен в може би някакви общества, които почти не съществуват.

Г-жа Пламена Терзирадева отбеляза, че разбира се, че не е възможно, всеки си гони интереса. Струва ми се, ние си говорим с колегите, че „Софестрой“ ще станат най-търсените в София, защото така се получава напоследък, че те взимат всичко. Аз не знам наистина вече какъв капацитет и откъде. Но всъщност исках да допълня първата част на въпроса на господин Йонков.

Ако може само да уточним, защото има си договор за разделно събиране за двата района. Отделно обаче имаше един пилотен проект, който беше свързан с индивидуалните торбички, които се раздаваха по къщите в

„Кремиковци“, съответно по домакинствата в „Овча купел“. Къде се бият нещата? Двата процеса има ли разлика между тях и един и същи ли ги е изпълнявал? Доколкото съм запозната, всъщност „Софекострой“ бяха подизпълнител на „Екобулпак“ конкретно за този пилотен проект. Отделно „Екобулпак“ извършваха цялостното разделно събиране на двата района. От тази гледна точка всъщност „Софекострой“ има ли вече този изграден капацитет? Има ли някаква дейност в тези райони? Просто ако може да го уточним, за да ни стане ясна цялата картина.

В отговор г-жа Надежда Бобчева отбеляза, че в самият пилотен проект „Софекострой“ са били изпълнител, изпълнявали са тази дейност. И досега и към настояща дата „Софекострой“ беше подизпълнител на „Екобулпак“ и изпълняваше тази дейност за двата района, така че те го правят повече от пет години. имат изграден капацитет, има хора, които се занимават с това, има си съответния ръководител. Те и към днешна дата изпълняваха цялостното сметосъбиране. Просто суровината отиваше на базата на „Екобулпак“. Така е било.

Как организацията си е изпълнявала нейната дейност при положение, че има договор със Столична община, си е нейно право да определи. Доскоро те си бяха подизпълнители на тези, които имат договор със Столична община и изпълняваха самата дейност в тези два района. Тоест, те ще продължат да изпълняват дейността в тези два района.

Г-жа Анна Стойкова каза, че в хода на дискусиата си припомнихме няколко факти. Преди това, разбира се, искам да подчертая, че когато столичната администрация работи, зачитайки мнението на общинските съветници и на опозицията, в крайна сметка се получават добри неща. Ние участвахме в поканата, която госпожа Бобчева официално отпрати към нас за работна среща. Участвахме с наш представител, съответно си дадохме своите

препоръки. Те са включени в доклада и като снимков м, и като допълнителни приложения с информацията, така че по този начин се работи, за да имаме пълноценен резултат в крайна сметка, който да е добре за града.

По отношение на организациите за оползотворяване за мен беше странно, че са направили този отказ, защото в продължение на много години такъв отказ не е имало, независимо че те са си изпълнявали и явно са си и преизпълнявали целите. В крайна сметка, никога не са отказвали да работят в услуга на гражданите в София и да подпомагат дейността на Столична община и смятам, че това е признак за добро партньорство.

Следващия момент, сетихме се, всъщност организациите бяха подложени на доста лоша комуникация в началото на този мандат. От тях се искаха неща, които дори бяха противозаконни. В нашата комисия имаме спорове. Дори искайки всичко да е съобразно закона, получихме упреци едва ли не, че сме адвокати на организациите, което не е така. Всъщност единственото, което сме искали, е да се спазва законът.

Тук обсъждахме различни предложения, свързани с това, те да правят отчисления в пари към Столична община, ако си спомняте, ние пък да правим кампания, макар че те самите, знаете, съвсем наскоро имаха отчет за тяхната информационна кампания. Ние имаме право да изискваме по-мащабна информационна кампания от тях, а не да ни дава пари, което е противозаконно и други такива. Искане от тях повече точки, но не бяхме осигурили градоустройствено тези точки, за да сложат те контейнерите. И аз смятам, че нарушената комуникация с тези организации всъщност даде отражение и сега се намираме в това обстоятелство и хипотеза да разходваме средства, макар и от отчисленията, да подсигураваме наша организация за събиране на разделно събраните отпадъци, което след себе си води, разбира се, още пари от бюджета след това за месечната издръжка, за увеличаване на структурата на

„Софекострой“ може би и един низ от допълнителни средства от нашия бюджет, който съвсем спокойно можеше организацията да си правят за тяхна сметка и за нас да има един краен резултат, че те обслужват всички райони на Столична община.

Така или иначе, сме пред свършен факт. Нямаме друг избор. Ние ще подкрепим доклада, но не бива да забравяме, че до този момент се стигна, предполагам, и на база на недобрите партньорски работни отношения с тези организации. В крайна сметка, всеки, който участва в даден процес, трябва да уважава труда и на другите. И нека това наистина да е една обица на ухото на столичната администрация и когато има работни взаимоотношения, да уважава всъщност законодателството най-вече и труда на другата страна.

Г-н Антон Хекиярян каза, че може да звучи малко странично, но все пак да попитам, тъй като беше споменато и от госпожа Бобчева, доколкото чух. Парите, които получават или са получавали до този момент еко организацията, ние по какъв начин може да ги вземе? Има ли такъв законов начин? Казахте, че е трудно. Ако ги вземе, има ли разпоредба какво точно ги правим, целево ли отиват някъде, събират ли се някъде?

Тъй като споменахте една от любимите ми теми СПТО, нали казахте, че през СПТО могат да се продават събраните количества през техните договори? Тогава пък ние от една страна взимаме парите, които са от опаковките, после пък ги продаваме? Знам, че не ги взимаме, но Вие казахте, че има някакъв вариант, при който да ги вземем? Да уточним това нещо и да уточним всъщност планира ли се през тези два района, за които гадаем каква е всъщност причината да се откажат еко организацията, някакво прокарване, така да се каже, конспиративно или колкото конспиративно да звучи, на път, в който столичната община сама да си извършва тази дейност, да си ги продава както намери за добре през СПТО, защото знаем как се случват нещата там и

всъщност това да са пари, които просто по някакъв начин да отиват в небитието?

В отговор г-жа Надежда Бобчева каза, че предвид провеждането на депозитната система, най-вероятно е една част от тези опаковки тя да ги е усвоила, да го кажа по този начин, или по-скоро е голямата част от опаковките, защото говорим за най-стандартните и които всички ние изхвърляме като от вода или от нещо друго, което е най-познато, или кенчета от безалкохолни напитки, които всъщност имат и най-голяма стойност сега.

Към днешна дата няма как Столична община като такава да се регистрира като организация за оползотворяване на отпадъци от опаковки. Беше възложен правен анализ. Съответно това би било чисто правно от гледна точка на законодателството. Столична община трябва да създаде ново търговско дружество, което да има подобна цел. Това търговско дружество трябва да създадат организация с такива организации, които пускат на пазара опаковки, която организация вече да кандидатства за лиценз. Тоест, хипотетично ние бихме били един от акционерите в подобно дружество, не просто един от тези, които участват в неговото управление.

Продуктовите такси съответно, което е и нашият основен проблем, няма как да бъдат предоставени на общините.

От гледна точка на НСОРБ беше поставен подобен въпрос към министерството дали чрез ПУДОС може – знаете, че там тези, които пускат продукти на пазара с опаковки, а не членуват в подобни организации и плащат своите такси, дали може да бъде направена подобна финансираща линия, в която да бъдат предоставени средства на общини за такава цел? Тези разговори и преговори между НСОРБ и МОСВ към днешна дата не са приключили. Те може би ще продължат доста дълго. Там участват активно и самите

организации и има много разговори и коментари на тая тема, но нямаме развитие в това, какво би се случило към днешна дата.

Иначе, конспиративно дали Столична община би се занимавала с това, ние в тази ситуация сме принудени да се занимаваме с това не защото искаме а просто защото всички отказаха да работят на тая тема. Мотивите главно са свързани с това, че постигат своите цели и без тези два района. Други се бяха притеснили от финансовия аспект който би възникнал за тях. така че, накратко е това като правна конструкция към днешна дата.

Г-н Красимир Гълъбов помоли да се отговори за СПТО.

В отговор г-жа Надежда Бобчева каза, че ако ги създаваме на СПТО чрез техните договори, за рециклируемите могат да продават, те и в момента го правят това. От това, което се вади го разделят и е по-добро качество.

Г-жа Емилия Ангелова каза, че има два въпроса. Каква е разликата между разрешителните между СПТО и „Софекострой“ и защо СПТО не може да поеме това нещо? Оказа се, нека си го кажем, че СПТО не се справя твърде добре с почистването на битовия отпадък. Видя се, че „Софекострой“ се справя по-добре, смея да твърдя чисто обективно. Видяхме по-добра организация от тяхна страна и т.н. И сега това наказание ли трябва да е за този, който се е справил, че изведнъж му се дава още работа? Питам, просто искам да разбера има ли нещо, което пречи СПТО да поеме това рециклиране при положение, че те чисто логистично дори са по-близко до тези райони, така че, даже има повече смисъл да е там?

Второ, не можах да разбера всъщност как ще бъде заплащано на „Софекострой“ за това, те откъде ще правят пари, защото нали принципно за рециклирането ние не плащаме като община пари. Ако те не продават на търгове този рециклируем отпадък, а по някаква причина СПТО го продава, което наистина не разбирам те как хем няма да вършат работата, хем после ще

събират парите. Не разбирам защо е такава схемата. Просто да кажете всъщност „Софекострой“ от какво ще правят пари и ще поддържат тази дейност?

В отговор г-жа Надежда Бобчева каза, че и към днешна дата „Софекострой“ изпълняват тази дейност и имат опит в организацията и в изпълнението на тази дейност в последните пет и повече години, което го правят.

Второ, „Софекострой“ не притежава комплексно разрешително с което да продава рециклируемите материали. Те имат дейност по събиране, но нямат възможност да ги реализират, нали така?

Само да кажа, от бюджета на Столична община ние ще платим на „Софекострой“, респективно те ще ги предоставят на СПТО, които ще ги продадат на търг и ще върнат парите на Столична община. Нали това питате? Те отиват в общия бюджет, откъдето и ще платим.

Ние ще заплатим изпълнението на услугата на „Софекострой“, тази услуга, която те ни предоставят за изпълнение. Столична община ще заплати разходите на „Софекострой“ за изпълнението на тази услуга. „Софекострой“ обаче не разполага с лиценз, за да може да процедира със събрания материал. Такъв лиценз обаче има СПТО и в тяхното разрешително тази дейност може да бъде изпълнена. Те ще го продадат на СПТО, след което СПТО ще го обяви на търг. И съответно реализираните приходи от СПТО, както и към момента които се реализират от продажбата на рециклируемите материали, се връщат в бюджета.

Г-н Ивайло Йонков отбеляза, че влизаме в един икономически филм, който си има име и това се нарича работа при неизгодни икономически условия. Какво се получава?

Едното неизвестно е ясно. Не са ниски цените на рециклируемите материали, не са паднали цените, за да получим отказ от ОПО организациите.

Ние като общински съветници иска да си изясним нещо. Частна фирма твърди, че имаме неизгодни икономически условия и тя не иска да оперира дадена дейност. От друга страна, ние по закон сме задължени да извършим тази дейност. Частна фирма отказва всъщност да поеме два големи български градове, защото район „Овча купел“ има 55 000 човека, което е един голям български град, по-голям от Шумен, по-голям от Сливен, по-голям от Ямбол. Разбирате ли какво отказва една частна фирма? Район „Кремиковци“ е малък български град от 25 000 души. В този момент ние се оказваме в ситуация, в която трябва да поемем това нещо по закон, защото това е наше задължение ние да го направим. Интересно ми е защо се случва това нещо. Явно те изпълняват това, което са получили и просто казват: ние повече няма да работим.

Значи щом сме изправени в тази ситуация и сме изправени до стената, ние трябва да действаме по този начин. Аз не виждам друг вариант, по който можем да действаме. Ние нямаме какво друго просто да направим, нямаме.

Г-жа Пламена Терзирадева изказа лично си мнение, че в случая особено конкретната организация просто няма полза от гледна точка, че си постига целите и другите райони съответно няма нужда въобще да влага допълнителни усилия към други райони. Законът така е написан, само да кажа.

Но всъщност ние всички разбрахме каква е схемата и каква би била. Вероятно с някакви вътрешни договори всичко би могло да се регламентира по правилния начин, но всъщност как „Софекострой“ ще има сигурността, че има печалба от целия този процес и как ние всъщност ще имаме сигурността, че всичките средства, които влизат в бюджета на общината ще отидат целево, защото законово няма нужда да бъдат изразходвани, просто влизат в общия

бюджет на Столична община. Оттам нататък всъщност никой няма да знае къде какво отива и защо отива. Имате ли всъщност някаква визия за това, как наистина ще имаме тази яснота, за да може, както и госпожа Ангелова отбеляза, действително общинско дружество „Софекострой“, - но не бива да го приемаме като благотворителна дейност, хора за всичко – трябва да имат печалба и те наистина трябва да си гледат и те икономически интерес. Това е абсолютно в реда на нещата. От тази гледна точка просто ми се иска това да го уточним.

Г-н Антон Хекиярян каза, че би направил подобно обобщение, което направи госпожа Терзирадева, ще се радвам да чуя какво ще отговори госпожа Бобчева наистина на това събрано и конструирано конструктивно обобщение на темата като въпрос, но когато се отказват тези организации в момента, ние на тях разчитаме да правят кампании за разделно събиране. Сега вие имате ли някакъв план конкретните два района? Може да имате някакви по-добри идеи, нещо по-грандиозно, по-мощно да правите кампания, с която може да увеличите или нещо като пилотен проект за тези два района, с което да стимулирате разделното събиране?

Г-н Красимир Гълъбов отбеляза, че г-жа Заричинова, която е външен експерт в тая посока е представила пред мен едно предложение.

Г-жа Данита Заричинова отбеляза, че това, което споделя е, че всъщност когато общината започне да прави разделно събиране, това е една много добра възможност за двата района и това може да премине и към пилотен проект за такса битови отпадъци на база количество, да се види как работи, тъй като тази такса няма как да се въведе сполучливо, устойчиво и ефективно, ако няма разделно събиране. В смисъл, няма как да хванем от другия край, преди да сме въвели такова разделно събиране. Конкретно за „Кремиковци“ това може да се случва по така нареченото събиране от врата на

врата и когато има индивидуализирано разделно събиране, всеки един да бъде отговорен, а не с анонимни контейнери, така че, е много добра стъпка.

Тези организации, които толкова споменаваме, се отказват от много други общини и част от общините в България изобщо не са покрити от разделно събиране, въпреки че това, примерно, са туристически райони, в които има най-вече опаковки, тъй като туристите това изхвърлят. Така че не мисля, че тези два района са някакъв прецедент. Те просто нямат интерес към това, да събират разделно; имат интерес към това, да има опаковки и така да си взимат печалбата. Така че, не мисля, че е някаква толкова голяма конспирация.

В отговор на г-жа Терзирадева и г-н Хекимян, г-жа Надежда Бобчева каза, че дружеството си предлага цената, на която иска да работи и средствата, които искат да им бъдат заплатени. Аз ще вметна, че по информация, която е от тях, те преди са получавали около 18 000 лв. от „Екобулпак“ месечно, а разходът е бил около 21 000 лв. месечно. Това дълго време е било така, така че се надявам сега да можем да постигнем резултат, който да удовлетвори и Столична община, и „Софекострой“.

Г-н Красимир Гълъбов отбеляза, че е постъпила бележка за допълване на отношето на проекта за решение.

След представяне на доклада и проведени обсъждания, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение, като предлага преамбюла на проекта за решение да придобие следното съдържание: „Разходване на средства от натрупани от Столична община отчисления по чл. 64 от ЗУО за осигуряване на изпълнение на задълженията по чл. 19, ал. 3, т. 6 и т. 7 от ЗУО на кмета на Столична община по възстановяване на системата и организиране на дейностите по разделно събиране на отпадъци от опаковки в районите „Овча купел“ и „Кремиковци“ на Столична община.“

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин - за
Димитър Димитров – за
Пламена Терзирадева – за
Симеон Ставрев – за
Антон Хекимян – за
Анна Стойкова – за
Ивайло Йонков – за

По т. 5 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ДИО1-6283/4/19.02.2026 г. относно поправка на очевидна фактическа грешка в Решение № 47 от 29.01.2026 г. на Столичен общински съвет с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.

Г-жа Надежда Бобчева поясни, че в решение на СОС е пропусната една от цифрите и просто трябва да допълним и да поправим. Моля това да бъде направено.

След представяне на доклада, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Цветелина Заркин - за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – за

Антон Хекимян – за
Анна Стойкова – за
Ивайло Йонков – за

По т. 6 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА26-ВК66-1442/19.02.2026 г. относно осигуряване на финансиране на облагородяване на междублокови пространства и изграждане на квартални паркинги в район „Красно село“ с вносител Стефан Спасов – общински съветник и Цвета Николаева – кмет на район „Красно село“.

Г-н Стефан Спасов поясни, че ще представи доклада, като съвносител със районният кмет госпожа Цвета Николаева. Докладът по своето същество представлява идентифицирани 11 кални точки, пространства на територията на кварталите „Хиподрума“, „Борово“, „Белите брези“, „Красно село“, „Славия“ и „Лагера“. На практика са представени калните точки заедно с актовете за общинска частна собственост там, където ги има. Някои от тях попадат в улична регулация, които са общинска публична собственост, за които не е приложен акт за общинска собственост.

На практика 428 места ще бъдат релокирани, така че да се осигури липсата на запрашаване и закаляване на територията на посочените квартали.

Общата стойност е 980 000 евро. В рамките на този строителен сезон ще могат да бъдат завършени всички те. Представени са и схеми в приложенията към доклада, така че вие подробно да може да се ориентирате точно за кои места става въпрос.

Г-жа Анна Стойкова отбеляза, че се радва, че този път поне единият от двата доклада, които са в сесия, свързани с облагородяване на кални точки, го гледаме тук в Комисия по екология.

Всъщност докладът, който гласувахме на миналата сесия и който касаше район „Подуяне“, беше минал само през Комисия по финанси и комисия по икономика. Всъщност този вид доклади разглеждат от една страна, политиките, свързани с облагородяване на калните точки, респ. подобряване

на въздуха, както има и градоустройствен в тези доклади, защото касаят различни имоти, които е добре да бъдат разгледани в Комисия по градоустройство.

Разбира се, тук критиката не е към вносителите, но някъде трябва да направим тази дискусия и, господин Гълъбов, както и колегата Антон Хекимян, ако може да обърнете внимание и да поставите като участник, да поставите на председателски съвет този казус, защото някак си разпределението на докладите е много хаотично. Все пак за това има ресорни комисии и в тях трябва да се гледат темите, които са ресорни. Тук има, тука няма – не може да хванем дирята.

Радвам се, че този доклад минава през тази комисия, но предполагам, че не минава през Комисия по градоустройство, което също е минус, защото на миналата сесия всъщност имаше голяма дискусия и спорове. Колегата Хекимян постави въпроса за един от имотите, който не беше окей от градоустройствена гледна точка. В крайна сметка не се прие да отпадне. И не е там въпросът. Темата е хубава, всеки един лев, който е отнесен към даден район, ще бъде полезен за хората там и за всички нас, които живеем в нашия град.

Така че, тук по-скоро поставям темата, когато предлагаме такива хубави политики, нека да ги дискутираме както трябва в комисиите, където трябва, за да няма останало чувството на скрито-покрито, защото точно това се получава. Може би вината е към председателя на Столичния общински съвет с неговите разпределения и начина, по който ги разпределя, но смятам, че е крайно време разпределенията да стават по ресорните комисии. Иначе остава една горчивина.

Друг е въпросът, че темата за програмата за калните точки – това все пак е политика - започна още от предишен мандат. Една програма, която се

възприе много добре от районните кметове, искахме да я въведем и на национално ниво, обещаха - не се получи. Така че, това е една много добра програма. Разбира се, тя тук малко се припознава и от гледната точка на разширение на синя и зелена зона. Допълнително подсигурияваме паркоместа и ще бъде полезно, разбира се, но друг е въпросът за балансирания подход. Всеки един район смятам, че има нужда от такъв бюджет, с който да си облагородят каните петна да подсигурят допълнителни места за паркиране и това беше нашата идея, с тази програма да минава балансирано във всички райони.

Съгласна съм, че някъде трябва да се дава приоритет, примерно, там, където ще се разширява зоната, там, където примерно кризата с отпадъците беше най-зле. Там също има нужда да компенсираме хората. Като общински съветник, който е бил и по времето на предишните мандати, когато сме били управляващи, аз не мога да си променя мисленето. Затова групата на ГЕРБ-СДС сме опозиция този мандат, но ние винаги мислим за развитието на града; не можем да бъдем само опозиция. Затова ми се ще да не бъдем толкова хаотични. Ние в момента се надпреварваме къде да вкараме едни милиони. Това е огромен ресурс. Той трябва да се разпределя по-балансирано в нашия град. Не знам госпожа Бобчева дали са искали нейното мнение за този тип доклади.

Разбира се, ще подкрепим сега за четвъртък, тепърва ще дискутираме в групата, но ще подкрепим доклада, но с молба просто на председателски съвет да не бъдем толкова хаотични, да мислим за Столична община в цялост, защото вкарването на такъв огромен ресурс само в отделни райони ще доведе до дисбаланс.

Г-н Димитър Димитров отбеляза, че е съгласен, че наша работа като общоградски съвет е да балансираме районите и да осигурим, че навсякъде има инвестиции; от друга страна ми харесва, че някои районни кметове и райони

наистина вършат работа, предлагат тук много конкретни неща, които да се свършат с графики, с предложения и си действат напред. Затова мисля, че е редно да го подкрепим това, защото инициативността и това, че някой върши работа, трябва да се подкрепи, не може да спираме едните, защото другите не си я вършат.

Г-н Симеон Ставрев отбеляза, че реално ние имаме прието решение на СОС, което да регламентира изцяло парите, които се събират от зоните за паркиране от живущите, но това решение на СОС в момента е в АССГ, мисля. Кой жали не знам, но идеята с този доклад тогава беше да се разпределят равномерно парите в зоните за паркиране, което според мен все още е правилното решение, но въпросът е, че то не влиза в сила. Така че, нямаме избор, докато съдът не се произнесе.

Другото е, че самият договор, който кметът на София да подпише със ЦГМ, който урежда, че парите от локалното паркиране трябва да ходят в районите, в които се взимат тези пари, също се жали в АССГ. Тоест, ние имаме блокиране на решението на общинския съвет за равномерно общо взето разпределяне на парите в съда - от доброжелатели и от зложелатели ли, аз не мога да кажа. Но това е желание, което аз виждам от районните кметове, е породено точно от това, че двете решения на СОС се блокират въобще в съда в момента и в другия съд и във ВАС и затова има някаква инициатива от районните кметове, което е разбираемо. Основно е, че хората вдигат старите гаражи и съответно искат да направят тези кални точки нещо.

Г-н Стефан Спасов се съгласи със г-жа Стойкова в това, което каза по отношение на начина, по който се гледат и разпределят докладите. Не ми се иска да влизаме въобще в хипотезата на това, че има двоен аршин при разпределение на някои доклади по комисии, дали някой ще мине през дванадесет комисии, или само през две, което би било доста притеснително.

Но аз съм тук, за да представя работата, свършена от районната администрация на „Красно село“, защото наистина на територията на всички тези квартали, които са изброени там, след като приключат обжалванията пред съда на нашия нормативен акт по отношение на влизане на решения на зоните. Всички тези квартали ще станат зони за платено почасово паркиране.

Наистина, свършена е конкретна работа, така че да бъдете сигурни в това, къде и за какво ще бъдат похарчени предоставените от тях пари. Иначе аз знам, че на тази сесия има още един доклад от районния кмет на „Слатина“, което адмирам и вярвам, че ние всички бихме подкрепили желанието на всички останали районни кметове, за чиито райони ще се разшири зоната за платено почасово паркиране при някакви конкретно предоставени данни, информации и инициатива за подобряване на публичната инфраструктура в тази връзка, че ние без съмнение, ще подкрепим техните усилия.

Г-жа Анна Стойкова взе думата под формата на дуплика, защото преди мен изказващите се направиха реплика към мен, макар че аз не отчитам техните изказвания като реплика към това, което аз казах, просто да използват механизма, за да изкажат някакво мнение.

Тоест, всички ние като обществени личности сме на мнение, че наистина час по-скоро трябва да се облагородят междублоковите пространства, да се облагородят калните точки, да се неутрализират по-скоро. И въпреки че всеки бюджет на София трябва да бъде балансиран, аз смятам, че следващият бюджет трябва да има тази насоченост, защото обществото ни се нуждае от това нещо и ние ще изискваме в следващия бюджет да има повече пари именно за облагородяване на калните точки и за такива локални паркинги по районите за удобство на гражданите.

Отново ще завърша с призива на председателски съвет да изясните начина, по който да се разпределят докладите. Разбира се, активността на

районните кметове е важна и след като по този начин ще се работи, всички ние ще се активизираме да вкарваме такива доклади със съответни районни кметове, за да може да си подсигуририм бюджет за облагородяване на пространствата във всеки един район.

Г-н Антон Хекимян каза, че се опитват се да ми запушат устата колегите от „Спаси София“, разсейвайки ме, обаче няма да го постигнат, защото аз и предишния път им казах по време на сесия, когато повдигнах темата, че изцяло добронамерено го правя, защото такъв тип доклади няма как да не ги подкрепям, защото, колеги, това са политики, които, както каза и госпожа Стойкова, са започнати от ГЕРБ и няма как да саботираме такъв тип процеси.

Много важно е обаче, както и тя отново спомена, и аз ще повтора, предишния път вашият доклад за „Подуяне“ изобщо го нямаше по комисии, мина, замина неясно как – дали е бил двоен стандарт или не е бил двоен стандарт, не знам. Сега се появява този тук. този на „Слатина“ обаче го няма. Много ми е интересно защо няма и на другите райони.

Тук нека да не компрометираме работата на другите районни кметове, защото смятам, че всеки един от районните кметове, който всъщност му се разширява зоната или пък ще придобият нова такава, би си внесъл такъв доклад, но някак си ми се струва, че може би не е получил карт бланш предварително, че тези пари ще му бъдат заделени. Затова ми беше много важно откъде ще дойдат тези пари, защото те са някакви типови доклади. С по 1 милион евро си влизат „Слатина“, „Подуяне“, сега в „Красно село“. Няма проблем, и повече трябва, защото със сигурност тези пари няма да стигнат. Въпросът е наистина откъде ще дойдат парите – от общия бюджет ли, от тези отчисления, които би трябвало когато влезе в план на новата синя, зелена зона, оттам ли ще дойдат, пари с някаква отсрочка ли харчим или не.

Другото, което беше много важно, тъй като не преминават тези доклади през Комисия по архитектура, наистина ли ясно сте проверили какви са териториите, които обхващат и които ще асфалтирате, облагородявате. Не съм разглеждал детайлно доклада. Ще го направя в следващите дни, но поне толкова, доколкото и колегите, с които работим като експерти са ми дали, има ли отново детски заведения, има ли улици в които влизат. Вие споменахте, нещо подобно, дали това може да се окаже проблем в бъдеще или не и дали има територии, които са били планирани за етажни паркинги, но отново ще се превърнат в терен, който просто ще се асфалтира и някога в обозримо бъдеще ще се дадат пари за етажен паркинг.

Общо взето, това е, наистина, с призив да минават тези доклади навсякъде, за да може да се обсъждат широко, да има достъпност на информацията, без да оставаме с усещането, че нещо се прави набързо тук за нашите районни кметове, пък другите сами да се спасяват.

И този принцип, по който се действаше по кризата с боклука, специално всеки кмет кой каквото успее да си откъсне от тук и от там, било то с камиончета или с техника или с хора, които да назначи, може би наистина трябва да се погледне общо, мащабно какво е необходимо за всичките. Ако трябва за всичките 24 района, трудно би се случило, разбира се, но поне за тези, от които влиза зоната, за да може наистина на хората да се покаже, че тези пари, които ще плащат няма да им бъдат осигурени паркоместа, но поне няма да им се налага да паркират в градините.

Г-н Красимир Гълъбов добави нещо съвсем конкретно. Направено ли е допитване или пък получено ли е информирано съгласие от жителите близо до тези кални точки? Аз не казвам да останат, дали е допитвано до тези, които са в близост? Това е въпросът ми.

Господин Георгиев искаше думата и след това госпожа Бобчева.

Г-н Любомир Георгиев отбеляза, че е похвално да се действа по калните точки. Много е важно. Апелът ми, без да знам детайлите е да се проследяват устройствените зони, в които се реализират намесите. За съжаление, имаме примери в София, където са направени намеси, които по-скоро установяват паркирането, вместо да възвръщат зеленината, и то в контраст с устройствените зони, които са там. Това на практика прави незаконни тези намеси. Така че, всички бъдещи намеси трябва да са абсолютно съобразени с подробния устройствен план.

Г-н Красимир Гълъбов допълни. Значи е съгласуван с „Архитектура и градоустройство“.

Г-н Любомир Георгиев поясни, че районните главни архитекти са абсолютно наясно с това и компетентни да преценят.

Г-н Красимир Гълъбов препоръча при представяне на такива доклади за в бъдеще като препоръка районните кметове да присъстват тук районен архитект, който да представи в тази част доклада.

Г-жа Надежда Бобчева отбеляза, че никой няма против това, да се облагородяват калните точки. То си е политика, ние я правим и си имаме бюджет. Моята молба е все пак подобни неща да стига до самата администрация, за да знаем ние накъде вървим и какво следва да направим. Както се казва, няма да ви спрем, но поне поискайте становище от нас, да знаем, че има такова предложение, такъв доклад. Например, докладът от „Подуяне“ не беше коментиран тук в комисия и аз всъщност видях, че същността му е облагородяване на кални точки.

Как се разпределят докладите аз не мога да коментира. Това е ангажимент на общинския съвет, но в края на краищата всичко накрая ще допре до нас, до администрацията, когато трябва да осигурим пари и средства, начин, по който да се изпълни бюджетът, въпросните действия и да видим

откъде може да бъдат взети парите. От тази гледна точка може би трябва да направим разговор с всички районни кметове, за да видим тази инициатива накъде върви, какви размери има и какви са евентуалните нужди, защото те са, като гледам, много откъд предвидените средства в миналогодишния бюджет.

След представяне на доклада и проведени обсъждания, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин - за
Димитър Димитров – за
Пламена Терзирадева – за
Симеон Ставрев – за
Антон Хекимян – за
Анна Стойкова – за
Ивайло Йонков – за

По т. 7 от дневния ред:

Информация, относно кризисната ситуация със сметосъбирането, сметоизвозването и снегопочистването на територията на Столична община по райони. Обхвата на мерки по райони и наличието или липсата за предстоящото сключване на договори за сметосъбиране и сметоизвозване с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.

Г-жа Надежда Бобчева отбеляза, че ще се фокусира най-вече върху „Подуяне“, „Слатина“ и „Изгрев“, тъй като с „Люлин“ и „Красно село“ под

една или друга форма нещата вече са урегулирани. „Софекострой“ си е поел нещата и се занимава и с дейността по снегопочистване, тъй като беше поставена като въпрос.

За другите три района „Подуяне“, „Слатина“ и „Изгрев“ снегопочистването се извършва чрез възлагане на тези, които са в граничните райони. Това, което можем да осигурим към днешна дата, са всички основни пътни артерии и улиците, по които върви масовият градски транспорт. Всяка една районна администрация обаче, като сме водили разговори, да има ангажимент за неща като малките квартални улици, както и да осигури почистване на подлези или други съоръжения, които са със спирки и т.н., другите съоръжение, които са на тяхната територия. Знам, че някои го правят, например район „Слатина“ го прави и поема тези ангажименти, мисля, че район „Подуяне“ частично. Така че, знам, че нещата се случват и вървят. Но дотолкова доколкото и към днешна дата нямаме решение на ВАС за съдбата на зона 3 и не знаем какви действия съответно да се предприемем оттук нататък. Начинът, по който е организирана дейността продължава в режима, който ви е известен, тоест, във временна организация, която на територията на „Подуяне“ и „Слатина“ се изпълнява от столичното предприятие, на район „Изгрев“ със собствени средства се изпълнява тази дейност по сметосъбиране. Така че, тези разговори ги водихме и със съответните районни кметове, че всъщност докато не подпишем пълноправен договор за абсолютно всички дейности, които са свързани като услуги, които се предоставят по тези договори, организацията ще продължи във вида, в който е в момента.

Г-н Красимир Гълъбов попита отново защо тази информация не идва писмено и не излиза на страницата на общината? Това е решение още в първото заседание, което се взе.

По т. 8 от дневния ред:

Информация вх. № СОА24-ВК66-5952/3/11.06.2025 г. относно експертна оценка на трайна дървесна растителност във връзка с процедуране на проект за ПУП за кв. 281 и 281а, м. „ж.к. Надежда 4“, район „Надежда“ с вносител Любомир Георгиев – зам.-кмет на СО

Писмо вх. № СОА26-ВК66-164/09.01.2026 г. относно потвърждаване на внесените преписки от НАГ.

Г-н Любомир Георгиев отбеляза, че ще даде думата на г-н Нешев, който процедира тези преписки по тази и всички останали, който е компетентен, ландшафтен архитект и съответно запознат с детайли придвижва преписката. Така че, той ще може да даде точната информация - Милен Нешев.

Те са внесени преди време, даже вносител е Богдана Панайотова.

Г-н Красимир Гълъбов отбеляза, че тези доклади са внесени от госпожа Панайотова, върнати са за това, да бъдат внесени в настоящия заместник-кмет по благоустройство господин Георгиев и отново влизат за разглеждане, но те не са разглеждани досега.

Има писмо. Писмото е при мен, така че на базата на това писмо почва цялата кореспонденция наново от името на господин Георгиев. Заповядайте, господин Георгиев.

Г-н Милен Нешев – ландшафтен архитект, главен експерт в „Зелена система“, отдел „Създаване на планове НГПР“: Първата точка е служебна. На екрана може да видите обхвата на разработката, относно ПУП за жк „Надежда“. Обхватът е това, което е заградено с черния контур. Това е комбинираната схема, където може да се види засегнатата дървесна растителност. Тъй като има постъпили множество жалби до районната администрация, че няма места за спиране и т.н. кални точки, които се образуват

впоследствие, служебно е изготвено предложение да се обособят такива паркоместа и съответно какво се засяга като растителност.

В обхвата на разработката са заснети общо 183 броя дървета, предимно широколистни на възраст от 10 до 60 години в преобладаващо добро физиологично състояние.

С проектното решение се предвижда засягане на 20 броя дървета, в които попадат 4 бр. конски кестен, които се предлага да бъдат преместени, ще ви ги покажа как изглеждат. Тъй като те са все още млади, има възможност да се запазят. Става въпрос за тези ,които са огради в синьо, а тези, които са оградени в червено, ще бъдат премахнати, защото се засягат и съответно ще бъдат компенсирани.

Следователно ние предлагаме при премахване на растителността компенсиранието ѝ да се предвиди в имота, съгласно проекти по част „Паркоустройство и благоустройство“ със съответното съотношение 1:5 за иглолистни, 1:3 за широколистни и 1:1 за плодни.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване следното становище:

1. Комисията подкрепя премахването на 11 бр. дървета във връзка с проект за ПУП за кв. 281 и 281а, м. „ж.к. Надежда 4“, район „Надежда“.
2. Застрашените от строителството 5 броя дървета от вида конски кестен с диаметър 40 см – 60 см. да бъдат запазени чрез вписването им в тротоарите. В случай на засягане от строителните дейности за всяко от засегнатите дървета да се приложи компенсиране в съотношение 1:3.
3. Да се предвидят за преместване в зелени площи на намиращи се в близост междублокови пространства 4 броя дървета от вида Конски кестен с диаметър 7 см, съгласно описа на обяснителната записка към геодезическото заснемане – номера 62,65,66 и 67.
4. За премахваните 11 броя дървета, които попадат в обхвата на строителните дейности и са подробно писани в експертната оценка с техните номера и видов състав презлагам да бъде изпълнено компенсаторно засаждане на нова декоративна висока дървесна

растителност при спазване на следното съотношение за компенсиране: 1:5 за премахваната иглолистна растителност, 1: 3 за премахваната широколистна дървесна растителност и 1:1 за премахваните плодни дървета.

5. Компенсаторното засаждане да се изпълни като част от проекта за „Паркоустройство и Благоустройство“, а при невъзможност цялата компенсираща растителност да бъде засадена в границите на обекта, оставащата част от компенсаторното залесяване да бъде засадена на терени – общинска собственост, определени Дирекция „Зелена система“ и районната администрация на район „Надежда“ и с видов състав, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Димитър Димитров – за

Пламена Терзирадева – за

Симеон Ставрев – за

Антон Хекимян – за

Анна Стойкова – за

Ивайло Йонков – за

По т. 9 от дневния ред:

Информация вх. № СОА24-ВК66-10335/4/02.07.2025 г. относно заверяване на предоставена документация по чл. 19 от ЗУЗСО във връзка с обект: ПУП на м. „Южен парк“ – II част, за изграждане на пешеходен мост над ул. „Бяла черква“, район „Триадица“ с вносител Любомир Георгиев – зам.-кмет на СО.

Г-н Милен Нешев отбеляза, че следващата точка също е служебна. Става въпрос за пешеходния мост, за който е имало организиран конкурс в близко минало и съответно е било необходимо изготвянето на експертна оценка колко на брой дървесна растителност ще бъде засегната.

В обхвата на разработката са заснети общо 100 броя дървета, отново предимно широколистни. Има и плодни. Освен това има инвазивни видове, които попадат в списъка на МОСВ.

С проектното решение се предвижда засягане на 61 броя дървета, които са предимно широколистни, но и инвазивни такива и следователно предлагаме при премахване на растителността компенсиранието ѝ да се предвиди в имота, съгласно проекта по част „Паркоустройство и благоустройство“ със съответното съотношение. Тук по-специфичното е, че имаме т.н. имоти за компенсаторно отреждане от два района. От район „Триадица“ и район „Изгрев“ са ги предоставили вече. Това е от район „Триадица“ и от район „Изгрев“.

Това е за всяка една точка, че е със съдействието на районната администрация.

Г-н Красимир Гълъбов отбеляза, че възстановяването на растителността е съгласно наредбата отново да подчертаем. Ще се възползвам от това, че архитект Георгиев е тук за първи път на нашето заседание. Миналия път беше въвеждащо.

От доста време ми се иска да създадем един регистър на дърветата, които се налага да оскверняваме, преместваме, засаждаме, като не само основна функция на районните архитекти да поддържат този регистър, но той да бъде някъде централен, господин Георгиев, ако е възможно, за да може да следим в районите каква част се засажда, каква част се наблюдава в необходимия период от време и дърветата след това остават живи, за да може този регистър да ни дава ясна картина какво се случва със зелената растителност в СОС. Това от самото начало се опитвам да го прокарам, но явно е нужно на централно ниво да седнем и да изговорим нещата.

Г-н Любомир Георгиев отбеляза, че абсолютно подкрепям тази идея. Тя е в синхрон с това, което съществува като задължение за поддръжка на регистър на дълготрайната дървесна растителност. То е в ръцете на дирекция „Зелена система“, да не звучи като прехвърляне на топката. Има нужда от координация, има нужда от един ГИС, има първоначални стъпки в тази посока, а преди време, не знам, може да ви е любопитно, още докато ръководех София, бяхме направили план на базата на ортофотото снимка, картирахме всички дървета в Столична община. Това е публично достъпна информация на сайта на „Софияплан“. Това помага от гледна точка на местоположение, разбира се, актуално към 2020, може и 2021 година. Но съществуват и технологии, които да улеснят картирането и съответно отразяването на информация, свързана с премахване и засаждане. Каквото зависи от мен, бих го подкрепил, така че съм на линия.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване следното становище:

1. Комисията подкрепя премахването на 61 бр. дървета във връзка с обект: ПУП на м. „Южен парк“ – II част, за изграждане на пешеходен мост над ул. „Бяла черква“, район „Триадица“.
2. За премахваните 61 броя дървета, които съгласно експертната оценка ще бъдат засегнати от бъдещото изграждане на пешеходния мост да бъде изпълнено компенсаторно засаждане на нова декоративна висока дървесна растителност при спазване на следното съотношение за компенсиране: 1:5 за премахваните 3 броя орех, 1:3 за премахваната широколистна дървесна растителност и 1:1 за премахваните плодни дървета.
3. Компенсаторното засаждане да се изпълни като част от проекта по „Паркоустройство и Благоустройство“, а при невъзможност цялата компенсираща растителност да бъде засадена в границите на обекта, оставащата част от компенсаторното залесяване да бъде засадена на терени – общинска собственост, определени Дирекция „Зелена

система“ и районната администрация на район „Изгрев“ и район „Триадица“ с видов състав, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Емилия Ангелова - за
Димитър Димитров – за
Пламена Терзирадева – за
Симеон Ставрев – за
Антон Хекимян – за
Анна Стойкова – за

По т. 10 от дневния ред:

Информация вх. № СОА24-ВК66-9585/4/01.07.2025 г. относно заверяване на предоставена документация по чл. 19 от ЗУЗСО във връзка с обект: проектиране на улица и нейното изграждане за ПИ68134.4089.494., район „Младост“ с вносител Любомир Георгиев – зам.-кмет на СО.

Г-н Милен Нешев каза, че само в допълнение към регистъра, който споменахте преди малко, ние вече работим по това, да изпращаме към районните администрации какво е заверено в МГПР и вече има ефект това, защото на няколко пъти районната администрация ни е връщала отговор, че има еди-какви си намерения и да проверят дали те съответстват на информацията, която получават те, дали през нас е минало наистина и е за зелено, и съответно те да си направят проверката на място. Така че това вече работи, но впоследствие ако може да се изгради на по-високо ниво, ще бъде още по-полезно за всички замесени.

Относно точката, става въпрос за проектиране на улицата и нейното изграждане. В обхвата на разработката са заснети общо 38 броя дървета,

отново предимно широколистни, отново присъстват инвазивни видове от списъка на МОСВ.

С проектното решение се предвижда засягане на 33 броя дървета, но тук е малко по-смесено, като преобладават плодните, но пак има и инвазивни.

Предлагаме при премахване растителността да бъде компенсирана в пак по част „Паркоустройство и благоустройство“ в съответното съотношение, посочено от районната администрация. Да, то е посочено като предложение.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване следното становище:

1. Комисията подкрепя премахването на 33 бр. дървета във връзка с обект: проекта на улица и нейното изграждане за ПИ68134.4089.494, м. „Младост 4“, район „Младост“
2. За премахваните 33 броя дървета, които съгласно експертната оценка ще бъдат засегнати от проектирането и бъдещото изграждане на улицата да бъде изпълнено компенсаторно засаждане на нова декоративна висока дървесна растителност при спазване на следното съотношение за компенсиране: 1:5 за премахваните 1 брой орех, 1:3 за премахваната широколистна дървесна растителност и 1:1 за премахваните плодни дървета.
3. Компенсаторното засаждане да се изпълни като част от проекта за „Паркоустройство и Благоустройство“, а при невъзможност цялата компенсираща растителност да бъде засадена в границите на обекта проектиране на улица и нейното изграждане за ПИ68134.4089.494., район „Младост“, оставащата част от компенсаторното залесяване да бъде засадена на терени – общинска собственост, определени Дирекция „Зелена система“ и районната администрация на район „Младост“ и с видов състав, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Димитър Димитров – за

Пламена Терзирадева – за
Симеон Ставрев – за
Антон Хекимян – за
Анна Стойкова – за
Ивайло Йонков - за

По т. 11 от дневния ред:

Информация вх. № СОА24-ТД26-8119/3/30.09.2025 г. относно заверяване на предоставена документация по чл. 19 от ЗУЗСО във връзка с обект: ИПР и РУП за УПИ I-26.595 /ПИ с идентификатори 68134.4360.976 по КККР/, м. „ж.к. Люлин-Център“, м. „ж.к. Люлин-Главен център“, район „Люлин“ с вносител Любомир Георгиев – зам.-кмет на СО.

Г-н Милен Нешев поясни, че става въпрос за ИПР и РУП, в обхвата на разработката са заснети 13 броя дървета. С проектното решение се предвижда засягането на всички тях. Тук отново са предимно широколистни, има и инвазивни. Предлагаме също при премахването на растителността компенсирането ѝ да се извършва по проекта по част „Паркоустройство и благоустройство“ със съответното съотношение 1:5 за иглолистни, 1:5 за орех, 1:5 за широколистни, 1:1 за плодни, посочени от районната администрация.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване следното становище:

1. Комисията подкрепя премахването на 12 бр. дървета във връзка с обект: ИПР и РУП за УПИ I-26.595 /ПИ с идентификатори 68134.4360.976 по КККР/, м. „ж.к. Люлин-Център“, м. „ж.к. Люлин-Главен център“, район „Люлин“.
2. Дървото от вида Обикновен орех с номер в геодезическото заснемане №10 да бъде преместено на подходящо място в границите на имота и полагани грижи за него.
3. За премахваните 12 бр., които съгласно експертната оценка ще бъдат засегнати от бъдещото строителство да бъде изпълнено компенсаторно засаждане на нова декоративна висока дървесна растителност при

спазване на следното съотношение за компенсиране: 1:5 за премахваните 2 броя орехи, 1:3 за премахваната широколистна дървесна растителност и 1:1 за премахваните плодни дървета.

4. Компенсаторното засаждане да се изпълни като част от проекта за „Паркоустройство и Благоустройство“, а при невъзможност цялата компенсираща растителност да бъде засадена в границите на обекта, оставащата част от компенсаторното залесяване да бъде засадена на терени – общинска собственост, определени Дирекция „Зелена система“ и районната администрация на район „Люлин“ и с видов състав, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Емилия Ангелова - за

Димитър Димитров – за

Пламена Терзирадева – за

Симеон Ставрев – за

Анна Стойкова – за

Ивайло Йонков - за

По т. 12 от дневния ред:

Информация вх. № СОА24-ВК66-5338/1/19.09.2025 г. относно експертна оценка и геодезическо заснемане на растителност към мотивирано предложение за ПУП-ПРЗ, ИПУР и ПУР, урегулиране на ПИ: 44063.6229.4811 и 44063.6229.4812 и образуване на нов УПИ VIII-4811.4812- за жил.стр. от кв. ба, изменение на улична регулация при о.т. 421г и създаване на нова улица о.т. 421г-о.т.450 (нови), м. „с. Лозен“, район „Панчарево“ с вносител Любомир Георгиев – зам.-кмет на СО.

Г-н Милен Нешев отбеляза, че общо са заснети 41 броя дървета. с реализирането на мотивираното предложение ще се засегнат 32 броя дървета. тъй като тази информация е по-стара от предишните и тук липсва в самото предложение това, което по принцип предлагаме, затова ще използвам от

другите. Компенсирането да се извърши в част „Паркоустройство и благоустройство“ със съответното съотношение 1:5 за иглолистни, 1:5 за орех и 1:3 за широколистни и 1:1 за плодни.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване следното становище:

1. Комисията подкрепя премахването на 32 бр. дървета във връзка с проект за ПУП-ПРЗ, ИПУР и ПУР, урегулиране на ПИ: 44063.6229.4811 и 44063.6229.4812 и образуване на нов УПИ VIII-4811.4812- за жил.стр. от кв. ба, изменение на улична регулация при о.т. 421г и създаване на нова улица о.т. 421г-о.т.450 (нови), м. „с. Лозен“, район „Панчарево“.
2. Комисията предлага премахваната растителност да се компенсира в съотношение 1:5 за иглолистни, 1:5 от вида орех, 1:3 за премахваната широколистна растителност и 1:1 за плодните дървета.
3. Заstraшените 7 бр. дървета да бъдат компенсирани в същото съотношение 1:5 за иглолистната и от вида орех, 1:3 за широколистната растителност и 1:1 за плодните дървета.
4. Компенсаторното засаждане да се изпълни като част от проекта за „Паркоустройство и Благоустройство“, а при невъзможност цялата компенсираща растителност да бъде засадена в границите на проекта за ПУП за създаване на нова улица, оставащата част от компенсаторното залесяване да бъде засадена на терени – общинска собственост, определени Дирекция „Зелена система“ и районната администрация на район „Панчарево“ и с видов състав, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Емилия Ангелова - за

Димитър Димитров – за

Пламена Терзирадева – за

Симеон Ставрев – за

**Анна Стойкова – за
Ивайло Йонков - за**

По т. 13 от дневния ред:

Информация вх. № СОА25-ВК66-3228/2/02.07.2025 г. относно заверяване на предоставена документация по чл. 19 от ЗУЗСО във връзка с обект: Изменение на План за регулация и Застрояване за кв. 22, за УПИ: II-450, III-431, V-432 – за трафопост, VIII – за училище, IX, X- 600, XI-435,661, XIII-428, 429 за образуване на нови УПИ: II-430, 435, III-431, V-432, IX- за трафопост, X-660, XI-660, XIII-808, XIV-809, XV-661, 948 XVI-666 и нов кв. 22а с УПИ I – за училище и изменение на улица от о.т. 56а-от.56б-о.т.56в по нови о.т.56г-о.т.56д-о.т.56е-56ж-о.т.56 з в с. Герман, район „Панчарево“ с вносител Любомир Георгиев – зам.-кмет на СО.

Г-н Милен Нешев отбеляза, че точката е за изменение на регулация и застрояване. В обхвата на разработката са заснети общо 19 броя, отново предимно широколистни, но и инвазивни видове спрямо списъка на МОСВ.

С проектното решение се предвижда засягане на 14 броя от тях, в които попадат пак инвазивни видове, но този път са 7 броя орех, които преобладават, и 5 броя плодни. Предлагаме при премахване на растителността компенсирането ѝ да се предвиди в имот, съгласно проекта по част „Паркоустройство и благоустройство“ в съотношение 1:5 за орех, 1:3 за широколистни и 1:1 за плодни.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване следното становище:

1. Комисията предлага да се извърши преместване на 2 броя обикновен орех в ПИ 148.6501.808 на подходящо място в границите на имота и полага ги грижи за тях.
2. За останалите общо 12 дървета във връзка с обект изменение на План за регулация и Застрояване за кв. 22, за УПИ: II-450, III-431, V-432 – за трафопост, VIII – за училище, IX, X- 600, XI-435,661, XIII-428, 429 за образуване на нови УПИ: II-430, 435, III-431, V-432, IX- за трафопост,

X-660, XI-660, XIII-808, XIV-809, XV-661, 948 XVI-666 и нов кв. 22а с УПИ I – за училище и изменение на улица от о.т. 56а-от.566-о.т.568 по нови о.т.56г-о.т.56д-о.т.56е-56ж-о.т.56 з в с. Герман, район „Панчарево“, които съгласно експертната оценка ще бъдат засегнати от бъдещото строителство, след премахването им да бъде изпълнено компенсаторно засаждане на нова декоративна висока дървесна растителност при спазване на следното съотношение за компенсиране: 1:5 за премахваната иглолистна дървесна растителност и за премахваните 9 броя орехи, 1:3 за премахваната широколистна дървесна растителност и 1:1 за премахваните плодни дървета.

3. Компенсаторното засаждане да се изпълни като част от проекта за „Паркоустройство и Благоустройство“, а при невъзможност цялата компенсираща растителност да бъде засадена в границите на обекта, оставащата част от компенсаторното залесяване да бъде засадена на терени – общинска собственост, определени Дирекция „Зелена система“ и районната администрация на район „Панчарево“ и с видов състав, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Емилия Ангелова - за

Димитър Димитров – за

Пламена Терзирадева – за

Симеон Ставрев – за

Анна Стойкова – за

Ивайло Йонков - за

По т. 14 от дневния ред:

Информация вх. № СОА25-ВК66-3228/3/02.07.2025 г. относно заверяване на предоставена документация по чл. 19 от ЗУЗСО във с обект: проект за ИПРЗ за образуване на нов УПИ за ПИ 68134.4094.1128 и 5769, кв. 9, м. „в.з. Американски колеж-1 част“, район „Младост“ с вносител Любомир Георгиев – зам.-кмет на СО.

Доп. информация вх. № СОА26-ТД26-1620/27.01.2026 г.

Г-н Милен Нешев отбеляза, че са общо 34 броя дървета, отново широколистни, но предимно плодни, има присъствие много на инвазивни видове. С проектното решение се предвижда засягане на 13 броя дървета, които са предимно плодни и инвазивни. Предлагаме при премахването им компенсирането да се предвиди в проекта по част „Паркоустройство и благоустройство“ със съответното съотношение, тъй като тук са предимно плодни – 1:1, но и каквито други попадат, съответно с 1:3 и 1:5.

Г-жа Анна Стойкова отбеляза, че има от нашия експерт допълнение към становището, свързано с 3 броя бял бор и 3 броя летен дъб и клен, със съответни номера, които трябваше допълнително да ги видим, че не е успяла да ги види по документацията, да излезем в становището с препоръка тези 7 броя дървета да бъдат запазени. Успяхте ли с експерта да ги видите кои са? Дали има възможност да се запазят или поне да препоръчаме?

Предлагам впоследствие експертът ни да доуточни няколкото номера с препоръка – няма да бъдем категорични, с препоръка да бъдат съхранени. Ако не, да си важи съответната компенсация, така да оформим становището.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване следното становище:

1. При проектиране на бъдещото строителство да се обследват възможностите за запазване на 7 бр. високата дървесна растителност, като и новото застрояване да се съобрази с цел запазване на частта от съществуващата висока дървесна растителност, която съгласно предоставената експертна оценка е в добро физическо състояние и притежава важни паркоустройствени и естетически качества, а именно:
 - Клен с номер № 2 от геодезическото заснемане
 - Летен дъб с номера № 16, 17 и 34
 - Бял бор с номера № 1, 7 и 8 .
2. За останалите 27 броя дървета във връзка с обект: проект за ИПРЗ за образуване на нов УПИ за ПИ 68134.4094.1128 и 5769, кв. 9, м. „в.з. Американски колеж-1 част“, район „Младост“ след премахването им

да бъде изпълнено компенсаторно засаждане на нова декоративна висока дървесна растителност при спазване на следното съотношение за компенсиране: 1:5 за премахваната иглолистна дървесна растителност, 1: 3 за премахваната широколистна дървесна растителност и 1:1 за премахваните плодни дървета.

3. Компенсаторното засаждане да се изпълни като част от проекта за „Паркоустройство и благоустройство“, а при невъзможност цялата компенсираща растителност да бъде засадена в границите на обекта, оставащата част от компенсаторното залесяване да бъде засадена на терени – общинска собственост, определени Дирекция „Зелена система“ и районната администрация на район „Младост“ и с видов състав, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Емилия Ангелова - за
Димитър Димитров – за
Пламена Терзирадева – за
Симеон Ставрев – за
Анна Стойкова – за
Ивайло Йонков - за

Т. Разни.

Г-н Ивайло Йонков отбеляза, че може би повече от два месеца се запознахме с този казус за гаража, пред който има дърво и знак на Центъра за градска мобилност. Какво се случва с това нещо? Има препратено едно становище. Аз имам препратено становище, но дървото все още седи там и становището е, че ще махнат знака.

Г-н Красимир Гълъбов отбеляза, че пак ще изпратим напомнително писмо.

Поради изчерпване на дневния ред, г-н К. Гълъбов закри заседанието в 12.03 часа

Протоколът е изготвен на 27.02.2026 година.

Изготвил:

П

*/Иванка Благова-старши
експерт/*

Председател на ПКООСЗГ:

П

/Красимир Гълъбов/

**Зам. - председател на
ПКООСЗГ:**

П

/Емилия Ангелова/