



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ И ГОРИ

ПРОТОКОЛ № 6

от заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда,
земеделие и гори, проведено на 09.04.2024 г.

Днес, 09.04.2024 г. в зала 1, ет. 2 на ул. „Московска“ № 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие. Заседанието беше открито от г-жа Лорита Радева – заместник председател на комисията в 10.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 11 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че дневния ред е на вниманието на комисията, като попита за предложения по дневния ред.

Г-н С. Ставрев предложи точка 3 да стане точка 1 за да бъде освободен поради служебни ангажименти. Т.8 да стане т. 2 също поради служебни ангажименти на г-н Копаранов.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че такива предложения с свързани с оперативността на работата ни, но по принцип да се гласува дневния ред.

Г-н Д. Димитров поясни, че на предходното заседание се гласувахме да има отделна сесия, на която да се обсъди заедно с направление „Транспорт“ програма за подобряване на качеството на атмосферния въздух. Не предлага точката да отпадне, но предлага председателят да

насрочи такова заседание за следващия вторник за 10 часа, за да се обърне нужното внимание на тази тема.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че ще предаде на председателя на комисията за направеното предложение.

Г-жа А. Стойкова допълни, че се коментира на предишното заседание вариант да се разгледа годишната програма съвместно с Транспортна комисия. Тогава изрази мнение, че не го смятат за много необходимо и удачно от гледна точка на това, че годишната програма засяга секторни политики и е добре те да се разглеждат по секторните комисии, за да може да е по-пълноценно, но в крайна сметка разбира се, че няма да се обявят против такова нещо. Само че Комисията по транспорт също трябва да изяви такова желание. Във вчерашния ден се разглежда годишния отчет в Комисията по транспорт и там много ясно са изразили позиция, че няма такова виждане. И общата нагласа бе, че този годишен отчет трябва да се разглежда по секторни политики в съответните ресорни комисии.

Г-н Д. Димитров допълни, че слушайки записа от предходното заседание е гласувано да имаме отделно заседание, на което да се обсъди тази политика с направление „Транспорт“, не с Комисията по транспорт просто защото така сме го казали и гласували.

Г-жа А. Стойкова каза, че за днешното заседание на Комисията по екология прави предложение да се разгледа доклада за годишния отчет по комплексната програма.

Г-жа П. Терзирадева каза, че иска да направи конкретно предложение. На 16 април в 10 часа да се направи извънредно заседание на комисия заедно с направление „Транспорт“. За 16 април от 10 часа, което да се гласува.

Г-жа Н. Бобчева отбеляза, че по спомен става дума за направление „Транспорт“, не за Комисията по транспорт.

Г-жа Л. Радева обърна внимание и на още нещо, че близо месец вече очаква заседанието, което са поискали от ГЕРБ-СДС по отношение на информацията за работата на Столичното предприятие за третиране на отпадъците. Смята, че е редно първо да се получи официалната информация, но е сезирана за тревожни данни за работата в предприятието. Молбата е Оздравителният план, за който преди около два месеца бе съобщено от директора на СПТО е изготвен, да бъде предоставен на вниманието на комисията от директора на предприятието, както и всички поискани числови данни. С колегите искат да предложат, понеже времето напредна много, към информацията да бъдат добавени и данни за месец март.

Нека да бъдат и данните за първото тримесечие, тъй като е важно комисия да може да следи работата на предприятието и какво се случва там, и с Плана за модернизация. Две предложения бяха оформени.

Едното предложение е просто да се предаде към председателя на комисията желанието да се проведе отделно заседание.

Второто предложение беше самата комисия с гласуване да изиска на 16.април да се проведе такова заседание.

След направените процедурни предложения, г-жа Л. Радева подложи на гласуване предложението на г-жа Терзирадева на 16.04.2024 г. от 10.00 часа да бъде проведено заседание на Комисията по околна среда, в което да се обсъди съвместно и с участието и на дирекция „Транспорт“, годишният отчет за 2023 г. на комплексната програма за въздуха, който е точка първа от днешния дневен ред.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	8
Против	Няма
Въздържали се	3

Лорита Радева – въздържала се
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин - за

Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева-Велкова- за
Анна Стойкова – въздържала се
Антон Хекимян – въздържал се
Еньо Савов - за
Ивайло Йонков – за

Съгласно проведеното гласуване предложението за извънредно заседание е прието.

Г-жа Л. Радева подложи на гласуване дневния ред с направените процедурни предложения за разместване на дневния ред т. 3 от дневния ред да стане т. 1 и т. 8 от дневния ред да стане т. 2.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Воздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин - за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева-Велкова- за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Еньо Савов - за
Ивайло Йонков – за

Г-н Е. Савов отбеляза, че искал да представи г-н Альоша Даков – външен експерт към комисията, който е предложен тяхната група.

Г-н А. Даков се представи. Альоша Даков, по образование инженер по горско стопанство. Професионалният опит над 15 години е свързан с опазване и управление на държавни горски територии. В момента работи в

Югозападно държавно предприятие. В предходните три мандата е бил член на Комисията по опазване на околната среда.

Г-жа Л. Радева каза, че господин Даков е колега, с когото действително са работили в като член на комисията в предходни мандати в добро сътрудничество, като той е бил и зам.-председател на комисията и с неговата експертиза е подпомагал работата в сферата на опазване на дървесната растителност.

Като външен експерт от ПП/ДБ/СС бе представена г-жа Данита Заричинова, която по образование е икономист и еколог. Работи в екологично сдружение „За Земята“. Основната експертиза е в управлението на отпадъци, като участник в Екологично сдружение „За Земята“ работи много и с други общини, които развиват добре управлението на отпадъците, така че се надява да бъде полезна и тук в София не само по темата отпадъци, но и по всички теми, свързани с нейната експертиза.

По т. 3 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-2601/25.03.2024 г. относно Общинска строителна програма за изграждане, реконструкция и ремонт на обекти – публична общинска собственост за 2024 г. с вносител Иван Матов – зам.-кмет на СО.

Г-жа Л. Радева напомни, че докладът веднъж е отложен за допълнително запознаване.

Тя се обърна към зам.-кмета г-н И. Матов, че името е строителна програма, но всъщност работата е свързана с едно съвсем различно усилие, насочено към координация на различните СМР и обекти от страна на Столична община, на районните администрации и различните комунални дружества. Това е едно усилие, базирано на различни срещи, в които предварително комуналните дружества и Столична община и районите са представили своите строителни обекти и след това на среща са обсъждани – те са около 300 обекта - дали те по някакъв начин са в конфликт с други

обекти и дали би могло да бъдат оптимизирани начина или времето за изпълнение на съответните обекти, за да не се налага след привършването на даден обект някой от другите представители да извършва СМР в същата зона. Строителната програма обикновено се разглежда заедно с бюджета и затова тя е базирана на бюджета и на Капиталовата програма. Пак казвам, това е усилие, което цели да увеличи координацията между различните участници и да намали нуждата от ремонти след ремонта.

Г-жа А. Стойкова отбеляза, че строителната програма все пак е негативна, искам само да резюмира, че вчера на Транспортна комисия тя и останалите колеги са се въздържали, защото са поставени редица въпроси, които ни притесняват.

Колегата Прошков коментира, че в програмата липсват обекти, които са свързани с четвъртото споразумение със „Софийска вода“, които, доколкото разбира от него, имат активност и към столичната администрация. Може би трябва и столичната администрация да е малко по-активна, за да могат те да си изпълнят поетите ангажменти за ежегодни дейности за града. Той коментира и реверсивната връзка, с която се подпомогна Перник преди време. Друг колега насочи вниманието, че не са отразени тротоарите, примерно в Подуяне.

Г-жа Л. Радева обърна внимание на г-н Матов да контактува с колегите с различни райони. В частта, касаеща тротоарите прави впечатление както отсъствието на част от тях, които са утвърдени по Програмата за ремонт на тротоарите, така и добавянето на нови, които пък не са били обект на обсъждане, което внася нуждата от допълнителен коментар.

Може би в рамките на отделна дискусия за всеки един от районите би могло да се изчисти причината за замяна на едни места, които са се оказали не най-добрият вариант, с други или по някакви други съображения, които не знаем, но тази неяснота според мен трябваше да бъде изчистена,

преди да пристъпим към окончателното приемане на доклада. Не е наясно дали е коментирано с районните кметове.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	8
Против	Няма
Въздържали се	3

Лорита Радева – въздържала се
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин - за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева-Велкова- за
Анна Стойкова – въздържала се
Антон Хекимян – въздържал се
Еньо Савов - за
Ивайло Йонков – за

По т. 8 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-2616/25.03.2024 г. относно безвъзмездно придобиване от Столична община на правото на собственост върху имоти – частна държавна собственост, находящи се в райони „Красна поляна“ и „Илинден“ – за реализиране на проект „Зелен ринг на София“ с вносител Борис Бонев и Христо Копаранов – общински съветници.

Г-н Х. Копаранов отбеляза, че предлаганите терени, за които да се поиска от държавата да бъдат предоставени безвъзмездно, са част от зеления ринг. Така вече е направено с няколко терена. Сега това е от пети етап на проекта „Зелен ринг на София“, за да може да се пристъпи към изграждане на този линеен парк на София на изоставени към момента терени. В случая става въпрос за стари жп линии. Докладът е за това да се възложи на кмета да поиска от държавата безвъзмездно прехвърляне на тези имоти. Такава е процедурата в Закона за държавната собственост, първо да има съгласие на общинския съвет за това искане. Затова предлагат да се възложи на кмета.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че такава практика вече е прилагана. Това е един проект, който търси своето развитие, това е вече трети мандат, защото стартира към дата 2015-2029 година. Има подкрепа във всички райони в които е представян проектът не само по отношение на гражданите, живеещи на територията на съответните райони, но и по отношение на хората, които биха се явили ползватели на тази линейна структура, която ще обогати зелената система на града с една допълнителна линейна връзка между няколко райони последователно и ще даде възможност и за отдих и за игра.

И тук специални благодарности на архитект Здравков за предприетите мерки по отношение на район „Изгрев“, където въпросът заедно с линейния парк доведе и до разширяване на възможностите за създаване на детска градина.

Смята, че е изключително полезен този цялостен линеен парк и лично и всички, които са работили за развитието на тази идея, с удоволствие биха се присъединили.

Г-жа А. Стойкова отбеляза, че ще се подкрепи този доклад, защото прекрасната инициатива за „Зелен ринг на София“ Столична община развива наистина от дълги години. Също иска да благодари на Направление „Архитектура и градоустройство“, на общинското предприятие „София План“, които работят интензивно по нея, но това са бавни процеси.

Ще допълни госпожа Радева, че е имало и официално представяне на инициативата миналия мандат в топлоцентрала. Огромен интерес и наистина хората бяха позитивни в тази посока.

Вчера в Комисия по транспорт липсваше присъствието на главния архитект. Разбира се, той не е задължен да бъде там. Но в тази посока дали не трябва все пак някакво подкрепящо становище от него, защото в комисията, където него го няма, не присъства, все пак да се знае, че е съобразено това, докладът касае терени, които ще са необходими за петата фаза. Но понеже това е дейност, по която са работили много колеги заедно

със столичната администрация някак им липсва представител на някой, който е работил по темата, становище. Все пак това е една инициатива, в която са участвали много плътно години наред. Да, явно няма такова задължително условие да има становище, след като не са го приложили, няма съмнение в това, но просто изразява коментар, че е хубаво да има приемственост.

Г-н Хр. Копаранов допълни, че е говорено и с Министерски съвет, с Министерство на регионалното развитие и благоустройството, тоест има подкрепа.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че е ясно, че подкрепа за такива проекти, които са стартирани и в техния обем не могат да бъдат изпълнени в обхвата само на един мандат, имат положителната нагласа и желание всеки един да даде своя принос, за да се случат нещата. Във всички случаи трябва да ясно, че това е един проект, който стартирайки през предишни мандати е имал винаги тази подкрепа и стига нещата да се случват, а се разчита на това те да се случват по добрия, по законосъобразния начин, ще има подкрепата за подобни доклади и такива инициативи.

Г-н Х. Копаранов благодари за подкрепата и за хубавите думи за проекта, тъй като това е един изключително добър проект и се радват, че той получава подкрепа от всички групи.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин - за

Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева-Велкова- за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Еньо Савов - за
Ивайло Йонков – за

По т. 1 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА21-ДИ05-324/213/02.04.2024 г. относно одобрение на Годишен отчет за 2022 г. за изпълнението на "Комплексна програма за подобряване качеството на атмосферния въздух на територията на Столична община за периода 2021-2026 г." с вносител Васил Терзиев - кмет на СО.

Г-жа Н. Бобчева отбеляза, че става дума за годишният отчет за изминалата 2023 година. Както всички знаят, в Комисията по околна среда се внасят и тримесечни отчети и на практика годишният отчет е изработен въз основа на всички тримесечни отчети, които са внесени по отношение на изминалата 2023 година.

Изпълнението на мерките, както казах и в предишните комисии в миналия ден, е главно в три основни направления.

Първото направление е това, което касае работата за намаляване на емисиите от битовото отопление. Доста изчерпателно са посочени всички проекти, инициативи и средства, които са отделени за тази цел. Тъй като получават множество въпроси по отношение на проектите, които касаят замяната на отоплителните уреди, отбеляза следното: старият проект по ПО ОС е отчетен към 31 декември 2023 г. Даден е финалният отчет и доклад. Очаква се вече становището на Управляващия орган. Очаква се вече самата верификация на средствата.

Новото проектно предложение е подадено още през октомври 2023г. То е на стойност 70 млн. лв. и предвижда замяната на отоплителни уреди за 10 000 домакинства.

В момента е във фаза на оценка, но мислим, че вече сме приключили с това и ако всичко е наред, до края на този месец трябва да подпишем и новия договор за безвъзмездна финансова помощ и продължаваме проекта по LIFE, който е активен в момента във връзка със замяна на отоплителните уреди. Неговият недостатък е, че има ограничен териториален обхват.

Това, което за момента са водили като разговори с експертите, е да се даде още една година шанс и да удължим проекта по LIFE с една година. Там е приключила процедурата за избор на фирми, които да изпълнят рамковото споразумение на Столична община. Обявена е процедурата за отделните позиции, пет обособени позиции за договорите, които сме сключили с гражданите към момента.

В момента тече срокът на обжалване на избраните изпълнители, така че може би в рамките на десет дни до две седмици ще се подпишат новите договори, но то касае само квартали и населени места, които са периферията в София и има чувствително ограничен териториален обхват.

Другото важно направление беше транспорт и транспортните мерки. Във вчерашния ден са дискутирани на комисиите по инженерна инфраструктура и по транспорт. Там бяха представени тези неща, които са представени в самия доклад.

Другото важно направление е за борбата със суспендирания прах от така наречените кални точки или кални петна. Предвид факта, че вече Столична община има приет бюджет, са уведомили всички районни кметове за инициативите им по тази тема за тази година, това, което могат да подготвят в това направление.

Другото е, че по Програма „Околна среда“ през настоящата година ще предстои, Столична община е конкретен бенефициент и ще подаде проектно предложение за зелени мерки за борба със замърсяването на атмосферния въздух.

Също са съгласували потенциалните инициативи с районните кметове. Подготвя се това проектно предложение. Това е за тази година.

Г-жа Е. Ангелова каза, че има генерално изказване. Другите, по-конкретните ще ги запази за извънредното заседание, което се гласува да се случи другия вторник.

Това, което се вижда в този отчет и това не е проблем на формата, а е по-скоро проблем на съдържанието. Вижда се много ясно, че за последните три години, откакто съществува програмата, около 80% от мерките не са започвани. Има една определена тенденциозност мерките, които са започвани, да са точно едни по-малки мерки, не големите инфраструктурни проекти и така нататък, не и програмата с печките, а по-скоро малки неща, като примерно регистър за това, кой се отоплява на въглища и на дърва и някакви такива елементарни неща, за които те са заложили вътре и от предишната администрация дори не са започнати.

Същото нещо, което обаче вече се вижда в по-голям мащаб и по-сериозен е фактът, че за програмата за печките, която без съмнение е може би най-амбициозната мярка в този план са изхарчени 35 милиона за последните три години. 35 милиона: 3 милиона през 2021 г., 13 милиона през 2022 г. и рекордно през 2023 г. – 18 милиона.

Тези 35 милиона са реално за около 10 000 уреда, които са били поставени. Съвсем друго на ръка е защо има сключени договори с 8000 граждани, а пък 15 000 уреди, тоест те са получавали по два уреда ли? Така, добре, но въпросът е, че накрая има една много проста сметка: 35 милиона разделено на 10 000 потребители прави средно по 3500 на единица е 3500 на уред – тук се вижда при разбивката, че най-вече уредите са заменени с

климатици. Един климатик на цена за нормален човек, не когато го купуваш в по-големи или когато имаш предварително сключен договор, а върви около 1000 лева. Това ако като редови гражданин отиде да си го купи. Къде са 3500 средна цена, къде са тези 1000?

Така че също така това е нещо, което се надява, другия вторник също да се обсъжда – за тази програма няма оценка на въздействие. В смисъл, какво се е случило последните три години, тъй като, това е най-амбициозната мярка, какво е станало, направен ли е някакъв одит изобщо на тези печки, хората да не би да са си върнали обратно замърсяващите уреди, защото и такива неща са виждали и са получавали сигнали, че им слагат уреда и после си връщам замърсяващата печка и си продължават по стария начин.

Просто обръща внимание, че тук има неща, които или не са започнати, или информацията, която има в момента не така. Не е въпрос на формата, а на съдържанието, съдържанието е притеснително какво се е случило, тъй като половината от програмата е вече минала. И те ще отговарят за втората половина от програмата, която е 2024-2026 г., но това, което се е случило 2021-2023 г. като цяло не смятат, че се е направило достатъчно по темата.

Г-н И. Йонков изрази позиция, че лично за него това е една от най-важните програми на Столична община, защото проблемът с мръсния въздух е ужасяващ. Въобще проблемът с чистотата на София е ужасяващ и ще се радва да се получат отговори на тези въпроси, които зададе колежката и също така ще се радва тази програма да протича възможно най-добре. Основен проблем в София е мръсният въздух - нито трафикът, нито нещо друго – е това, което директно ни убива. Затова тази програма е от изключително значение. Важно е да се получат отговори на тези въпроси, но е важно тази програма за настъпи на педала, за да може в следващите години да се види реално подобрене.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че трябва да се разделят нещата, защото се преплетоха някои теми.

Отчита се в момента годишно изпълнение за 2023 г. на комплексната програма за въздуха. Тя е за периода 2021-2026 година. По отношение на програмата за подмяна на отоплителни уреди по оперативна програма ОПОС, за която госпожа Бобчева много коректно обясни, че приключва изпълнението ѝ, е подадено ново проектно предложение през октомври месец 2023 г. с което да се продължи подмяната на отоплителните уреди по новата програма Околна среда.

По годишния отчет могат да се видят данните за 2023 г. но това е по комплексната програма за въздуха, другата програма е за подмяна на печките и това са две различни неща и за да не се объркат и гражданите, нека да се уточни.

Би се съсредоточила да каже няколко думи по отношение на годишния отчет, защото ние това отчитаме в момента много коректно, много точно и много ясно, за да успокои и част от притесненията на колежата Йонков. Много конкретно, както вижда с числови данни в самия доклад са проследени двата основни показателя, двата основни индикатори, които дават информация за нас, които са ангажирани с решаване на този проблем за чистотата на въздуха на София, но и посланието към гражданите на София, защото те не по-малко от тук присъстващите полагат усилия, онези които са съвестни и отговорни го правят. За тези хора е много важно да кажем, че пета поредна година се изпълнява основен показател, който е не само на националното, но и на европейското екологично законодателство и това е показателят за средногодишната норма за замърсяване с фини прахови частици.

Този показател не е измислен от Столична община. Той измерва състоянието и качеството на въздуха не само на територията на столицата,

така че пристрастност по отношение на това кой как върши своята работа според мен не би трябвало да бъде търсена.

Радващото конкретно е фактът, че за 2023 г. има още едно постижение, към което се стремим години наред не само по отношение на програмата, която се изпълнява в момента 2021-2026 г., но и стартирайки от 2013 г. с първата програма, а именно - да влезем в норма и по отношение на втория показател, който е част от европейското екологично законодателство, и той е брой дни с превишения годишно. Нормата е 35 дни, в които се допуска да има превишения по измерванията на всяка една от станциите, които са на разположение на територията на страната, и пак подчертава, които се управляват от Министерство на околната среда и водите през Изпълнителна агенция по опазване на околната среда.

За 2023 г. като Столична община, и това е общо усилие на администрацията, защото госпожа Бобчева сега представлява този ресор, но това са усилията на много хора в администрацията на Столична община, която години наред, част от тях са наследени и от нашата администрация, това са хора, които години наред полагат усилия и работят това нещо да се случи. И винаги в рамките на диалога с тях през политическите решения, които са вземани, са вървели към този резултат и би било добре да отчетем положителния резултат от всички тези усилия през годините, започвайки с първата програма за качество на въздуха. Тези два показателя са най-важното.

В рамките на днешния ден би предложила да се съсредоточим върху детайлите, които са свързани с приемането на годишния отчет. Госпожа Бобчева да ни поясни онези детайли, които са свързани вече с конкретиката, частите и това, за което стана дума за одита.

Г-жа Е. Ангелова каза, че има една много кратка реплика. Естествено, че са много важни тези показатели, само че аз съм убедена, че много добре се знае, че те са свързани и с благоприятното време, което

имаше тази година. Това не е тайна за никой, че буквално времето ни пощади и климатичните промени работят в наша полза, няма и да коментира, къде са поставени точно тези станции, дали са на най-правилните места или са в паркове и градинки, така че да не се отчитат реалните резултати. Това, което обаче е много по-важен показател, е какво седи вътре на всички започнати мерки. Има едни 150 мерки, които са разработвали 2021 г. и са сложени в този документ и по 80% от тях не е започната работата. Тук говорим дори за много елементарни неща, за малки суми, където е било въпрос просто на желание да бъде направено, а не на нещо друго или на европейски проекти и т.н. Ставало е въпрос на желание и на работа. Нека да не оставаме с впечатлението, че това, че индикаторите, повлияни от метеорологичните условия са по-добри. Това не оправдава по никакъв начин факта, че вътре седят 80% незапочнати неща. Просто това иска да отбележи.

Г-н Д. Петров каза, че въздухът в София е мръсен. Точка. Ако има данни, които показват, че въздухът в София е чист, те са спекулативни и се дължат на факта, че част от станциите са разположени на неадекватни места, като например на Копитото. На Копитото въздухът никога няма да бъде мръсен. Това е nonsens. Така че просто иска да са наясно всички в тази комисия, че има много работа и много задължения да направим въздуха в София много по-чист, отколкото е към настоящия момент, колкото е бил 2020, 2021, 2019 г. и т.н. От това бездействие в момента умират и заболяват много хора. Точка по въпроса. В смисъл, всичко друго, което може да се каже на тази маса, ще бъде политическа спекулация.

Г-жа Л. Радева каза, че ще си позволи, по повод политическите спекулации да се въздържа от коментар, защото политическа спекулация е да се твърди, че умират хора заради това, че има станция на Копитото. Няма град, в който замърсяването на въздуха се отчита през автоматизирани станции, в който да няма такава станция, която отчита фона (фоновото замърсяване), това е фоновата станция. Тя отчита това, което е замърсяване от външни въздействия, от пренос на въздушни маси, както преди няколко дни, примерно, ветровете от Сахара пренесоха във въздуха на София прахови частици. Това, какво привнасят външни фактори, на които нашата среда не може да влияе е бъдат отчетени примерно пясъците от Сахара - изразявам

се популярно, тяхното въздействие ще бъде отчетено през тази фонова станция. Такава станция е задължителна, за да можем да отчетем как подобни явления, които са външни за града, въздействат и имат кумулативен ефект в цялостния процес на замърсяването на въздуха. Така че по отношение станцията на Копитото, задължително е да има такива фонови станции. Познаването на тази тема е наложително преди да се правят коментари, но това е отделен въпрос.

Пак ще отбележи, в управлението и местоположението на тези станции следва да се търси съдействието на Министерство на околната среда и водите. От 2021г. колегите са в управлението и имат възможност да го направят. Ако имат желание да се променя местоположението на станциите, най-малкото трябва да имат активност за предприемане на такива действия.

Това, което Столична община направи, е по проектите, и тук ще отговори само на част от нещата, казани от госпожа Ангелова. В тези проекти не влизат само подмяната на уредите. В тези проекти влизат провеждането на информационна кампания, тоест не делете 30 000 на 15 уреда ли беше, не можах да запомня, защото следва да отчетете информационните кампании, както и други уреди и съоръжения, анализи, възлагани/закупувани по програмата.

По отношение на това къде са старите уреди и дали се ползват, не, защото задължение на всеки, който кандидатства и получава нов уред, е да предаде стария си уред и тук преди няколко заседания ние в комисия по околна среда бе гласувано решение за провеждане на търгове за реализация на предадените уреди, които са сменени, като черни и цветни метали. Тоест тази сума не е сума, буквално взета и сме отишли и сме платили с нея уреда, който се поставя във всяко едно от домакинствата. Госпожа Бобчева ще влезе вероятно в детайлите.

Не на последно място би искала да подчертае, че този процес ще продължи във времето, защото той е желан от гражданите. Внасянето на това предложение, да се кандидатства по новата оперативна програма не е резултат и хрумване на общината, а израз на онази неудовлетвореност на част от гражданите, че техните заявени желания да бъдат потребители на тази предходна програма, не можа да бъде удовлетворено предвид факта, че финансовият ресурс все пак беше за определен брой домакинства.

Не на последно място, анализът на това колко уреда да бъдат монтирани във всяко домакинство се прави на база на технически анализи от комисия експерти, които са външни за Столична община, които се наемат, които правят анализ на нуждите за отопление на съответния обем в дома като цяло. Защото не се маха само по една печка. Примерно, семействата живеят в три,

в четири жилищни помещения. На едно домакинство могат да бъдат подменени и два, и три, а в редки случаи и четири уреда. Тоест този процес е важен и смята, че добре би било в отделно заседание, да се влезе в тези детайли.

Г-жа А. Стойкова каза, че на поредни заседания се коментира темата за въздуха и така трябва да бъде, защото качеството на атмосферния въздух пряко влияе на качеството на живот.

Политиките, които са развивали през изминалите години, несъмнено са имали за цел подобряване на качеството на живот и това се вижда в облика на целия град - какъв беше той преди 15 години, преди 10 години, преди 5 години и какъв е сега и като визия, и като условия, които ние ползваме да се придвижваме, да спортуваме, да отдъхваме, да се развличаме. Всички ползват нашите зелени територии, пространства, спортува се на открито и на закрито. Въобще качеството на живот наистина е различно.

По отношение на качеството на атмосферния въздух, да, климатът се променя, но няма една година, която е по-различна в това отношение, определя тенденцията в последните повече от десет години. И има ясна тенденция на постепенно намаляване на вредните емисии в атмосферата и постепенно намаляване на броя дни в годината със замърсявания. Така че тази ясна тенденция, която в брой дни на годината от 170 дни преди повече от 10 години и вече е под 35 дни с превишения годишно за всички станции в града - това не е внезапно, това е постепенно.

Когато говорим за тенденция, не можем да я поясняваме с промяна в климата в последната една година. Да не говорим, че тези климатични промени водят след себе си други предизвикателства, които също имат отношение към фините прахови частици, така наречените горещи вълни, ефектът на градския топлинен остров. Преди няколко комисии стана дума, също поясни какво е свършено в тази посока. Има обследване на цялата територия на Столична община. На базата на това се направи и се представи дигиталния двойник на „Люлин“, един голям район. Вече има план за действие в градоустройствена перспектива какво да се направи, какви да са природно базираните решения, за да се избегне този ефект на градския топлинен остров. Така че промяната на климата благоприятства за едно, но е предизвикателство за друго.

Да не се спекулира с тези теми, защото тенденцията за качеството на въздуха, за подобряването на качеството на въздуха е ясна и тези резултати не са постигнати с магическа пръчка. Те са в резултат на изпълнение на мерките на поредни комплексни програми за качеството на атмосферния въздух и това също трябва да е ясно.

По отношение на чистотата на София, за първа година от много години насам пролетта в София дойде с облаци прахоляк в града, нещо, на което хората реагираха. Получават се непрекъснато оплаквания и сигнали. Хората казват: София никога не е била толкова запрашена. Трябва да издържате така, както ние издържаме вашите сентенции, внушения и накрая – точка.

По отношение на коментарите, през план-сметката на София, на Столична община има поредни години приети план-сметки с повече бюджет за чистота на града, повече бюджет за по-висока кратност на миене на улиците. И ако само за последния мандат се започна от 4 пъти миене на улиците годишно се стигна до 7 пъти. Сега се предлага 8, в което няма лошо, но оттук нататък повишаване кратността на миенето на улиците – не можем да повишаваме безкрайно това нещо. Ефектът е когато сме повишили от 0 на 4, на 7 или 8. Оттук нататък са важни и други неща. Така че да не спекулира и с тази тема. Ние сме показали нашата политика през тези години и през план-сметката, има много ясни факти в тази посока.

Г-н Е. Савов отбеляза, че дебатът е полезен, макар и да не вижда на моменти накъде води, защото за съжаление, отново политическата част взима връх над конкретиката.

В доклада прави впечатление, че догодина за няколко района се очаква да преустановят отоплението си с твърдо гориво, а до 2029 г. това да стане на територията на цяла София, което е доста сериозно и амбициозно като решение, особено за крайградските райони. Надява се да има някаква конкретна методика, по която това ще се случи, защото наистина е много, много трудно за крайградските райони.

Второ, колегите казаха достатъчно. Тук призовава абсолютно всички да сме по-активни за станциите, защото няма реалните данни. Не е въпросът какво е направено, дали сега ще има приемственост, кой благодари на ГЕРБ, кой не благодари, кой оценява работата. Въпросът е оттам нататък какво правим. Това е важното и призовава всички колеги да се мисли в тази посока, защото ако ще си говорим политически какво е било и какво може да бъде, нищо да не става, само се губи време.

Две конкретни неща във връзка с миенето на улиците. 2021 г. говорим за миене в автоцистерна с маркуч и с дюзи. 2021 г. – 396 035 дка, 2022 г. – 3355, намалени почти с 30 000, 2023 г. – 382 231. На какво се дължи, от една страна, това намаляване и още, не по-малко важно е механизираното метене на уличните платна и механизираното метене на тротоари: 2021 г. – 376, което е с една година по-малко от миналата година, след това – увеличение с 298 и 2023 г. почти наполовина отново – 354. Ако говорим за реални мерки, това е една от най-важните почиствания, на улиците. Тук виждаме доста

сериозни декари, които са били почиствани и вместо да продължава този възходящ тренд, той в един момент спада. На какво се дължи това?

Естествено, че със сигурност ще се обсъжда повече и в извънредното заседание, но това са конкретни въпроси, тъй като вие ще видите по-нататък и в нашето предложение за доклад, което има групата на БСП, че един от много важните аспекти за намаляване на фините прахови частици е именно миенето на уличните пространства, тротоари и прочее.

Г-н С. Ставрев отбеляза, че трябва да разделим проблема на две: от една страна, това, което не прави държавата; от друга страна, това, което не прави Столична община или не е правила поне досега.

От гледна точка на държавата, ако застанем на бул. „Левски“ пет минути и после няма да може да се диша. Това се дължи на две нищо правения на държавата. Едното е, че тя не контролира на много места годишни технически прегледи в пунктовете. Просто има автомобили, които просто когато натиснат газта водачите, излиза един огромен черен облак. Това нещо продължава не с години, а с десетилетия.

Къде е държавата и какво прави предвид това, че се движат автомобили, ванове, бусове, камиони, които са изключително замърсяващи и ние това нещо го дишаме. Това нещо е замърсяване през цялата година. Ако говорим, че печките работят четири месеца, колко месеца – не знам, ако се молим да има вятър или не, това, че държавата не може да се справи и в частност столичната дирекция на МВР да контролира по какъвто и да е начин автомобилите.

В едно заседание на СОС присъства единият от министрите от кабинета на господин Радев. С цялата си наглост той каза например, че те имат само пет камери за измерване на скоростта просто защото не са купили други и не са ги купили, защото нямат желание. По същия начин ако го бяхме питали съм почти убеден, че щеше да ни каже, че те общо взето не контролират пътния трафик просто защото нямат желание, а би трябвало да го правят. Проблемът на МВР е, че те не могат да открият капацитет в себе

си и желание за каквото и да е, води до това, че ние се тровим, а пък на всички е ясно, че мръсният въздух, който е с всичките ФПЧ от изкопаните горива ни разболява и ние от това нещо умираме.

От друга страна, Столична община няма план-сметката за 2024 г., може би има повече мерки в бюджета, но съвсем сериозно трябва първо да си зададем въпроса: нека да стигнем до някакъв разумен компромис, до 2025 година да се приеме първо план-сметка, защото това гарантира начина, по който ще си чистим града.

Второ в София моторизацията е изключително много висока, много семейства имат по два автомобила, ходят на работа, возят си децата. Да, може би повечето хора смятат, че нямат възможност да стигнат по друг начин, въпреки че градският транспорт донякъде наистина е неадекватен в София. В този ред на мисли идва един основен въпрос как подобряваме градския транспорт. Това нещо ще се случи със закупуване на повече подвижен състав, защото в момента има проблем с автобуси, някои линии не може да обслужват, по трамваите съответно. Ако успеем да закупим повече превозни средства – тролей, трамваи, автобуси, дори и нови влакове за метрото, това ще направи градския транспорт по-удачен. Да, увеличихме заплатите с 15% на водачите, но проблемът с липсата на водачи седи.

Не на последно място, това се случва по простата причина на неадекватно управление на някои от транспортните ни дружества, тоест, тук общинският съвет трябва много сериозно да подходи по управление на транспортните дружества, за да може да има адекватен градски транспорт, който хората да предпочитат и от точка А до точка Б да стигат по-бързо с градския транспорт, а не с личния автомобил.

Например може да се мисли върху следното: Във Варна има едно общинско предприятие, което се занимава освен със синята им зона, както в София, така и със зарядните им станции. Доколкото е запознат, ЦГМ оперира изключително малко количество зарядни станции и как се

стимулират хората да си купуват електромобили, като просто няма къде да ги зареждат?

Реплика на г-н Е. Савов, който допълни г-н Ставрев. Нещо много важно. Хубаво говорим за мотриси и за увеличение на градския транспорт, съответно заплатите, но се забравя основния фактор, който е именно зеленият билет и невъзможността за условията за изпълнение то му и все по-рядкото му включване, така че това, че няма замърсяване.

Идеята е да се намери начин, по който да насърчаваме хората да ползват градския транспорт, а не да казваме, че всичко е наред и няма нужда те да ползват градския транспорт

Г-н И. Йонков отбеляза, че разговорът е политически. Как да не е политически разговорът за чистотата на въздуха в София? На администрацията ли трябва да го оставим този разговор, или ние сме администратори тук може би на тази маса и не можем да вземем решение и така нататък?

Разговорът си е абсолютно политически и е много важно какво мнозинство може да се събере зад това, дали можем да направим София почиста през следващите години, ако има съгласие между групите, ако има съгласие за това, че градът е мръсен и че може да се почисти, да съберем необходимото мнозинство. Не вярва да има общински съветник, който да не си вдигне ръката, ако трябва да се направи една програма, в която ясно да е описано с колко процента на година ние ще покачваме чистенето на София. Дали ще бъде с 10, с 15%, какъв хоризонт ще има тази програма.

Но това, да си говорим тук колко декара на година, плюс/минус 5%, 10%, какъв бил, откъде идвал въздухът – от Сахара, колко печки сме сменили – всичко това е много добро, но трябва да има ясен политически хоризонт, с който да кажем: тази година е това, догодина ще е плюс 10%, следващата година ще е плюс още 10%, следващата година – плюс 15%. Но да дадем ясен знак, че смело можем да застанем зад една реформа в София,

в която да кажем, че ако не в този мандат, та дори и в следващия мандат ще се достигне хоризонт, в който да кажем: ето, градът ще стане по-чист и да си защитаваме това нещо.

Затова пак повтаря, разговорът е политически, разговорът не е експертен. След като се вземе политическото решение, ще дадем на експертите как да направят това нещо, но ние трябва да имаме решение какво ще направим с града следващите години.

Г-жа Л. Радева даде думата на г-жа Н. Бобчева.

Г-жа Н. Бобчева каза, че ще започне с това, че по отношение на чистотата на въздуха няма бързи мерки. Всичко предполага работа, която е с хоризонт на планиране, надграждане, разширяване, намиране на допълнителни средства и всички тези неща, които са свързани с това. Така че нали трябва да има консенсус около самите мерки и пътя, по който се иска да вървим, защото той няма да е кратък. Той ще бъде дълъг и продължителен, за това няма спор.

Конкретно каза, че са събрали цялата информация във връзка с преминалото преброяване по повод на гражданите, които използват печки за отопление, твърдо гориво. Знаят се по населени места има разбивката по райони и по населени места, така че се работи върху това и това се използва при планиране на нашите действия кои са местата, където трябва да фокусираме нашите усилия.

Първият проект, за който каза, че е отчетен към 31 декември миналата година, на практика е стартирал през 2019 г., като първите две години са били подготвителни дейности, тоест фактическото изпълнение е от 2021 до 2023 г., но 2019 г. до средата на 2021 г. са подготвителни дейности, свързани с провеждане на обществени поръчки, информация и публичност, информационни кампании, управление на проекта, всички онези неща, които са неизменна част от който и да било европейски проект.

Подобна ситуация трябва да се разграничава ясно и проектът по LIFE, който също има неща, започнал е даже в 2018 г. с подготвителната част. В момента са в стремеж да се завърши.

По повод на мониторинга, във връзка с предадения финален отчет вече имаше проверка на място, включително и на граждани, които са сменили своите уреди от програма „Околна среда“ то техният отдел по верификация на средствата, които извършиха такава проверка на място. Позволеният брой уреди, за климатиците специално, който всяко едно домакинство може да получи, е максимум три. Обикновено са два, но има и такива, които са ползвали три уреда. Оттам идва разминаването че 8500 домакинства са се възползвали, а уредите, които трябва да са сменени, са над 15 000, да уточня, за да сме наясно.

Две години след монтирането на самия уред, съгласно условията на програмата той става собственост на лицата. Като минат тези две години, на практика вече не могат да се проверяват тъй като те са собственици. Това може да се направи в двете години, в които все още имаме действащ договор с всяко едно физическо лице и това се прави и планират да го правят. Няма как на някой да бъдат монтирани уреди, ако той не предаде стария си уред. В предишната сесия имаше доклад за едни средства, които са реализирали точно от тази дейност, които са насочени в допълнение към програма „Зелена София“, което беше идеята.

Новият проект с всичките особености – ако договорът бъде подписан през този месец или в началото на следващия – истината е, че първите две години ние ще се занимаваме също с подготвителни дейности. В момента са с обществени поръчки, избор на екипи, има вече много алтернативи, които могат да бъдат ползвани, включително такава специално за енергийно бедни лица, които могат да ползват соларни панели, термопомпи, допълнителни неща, не само климатици, тоест вече и наборът,

и поръчките, които са въвели, са много по-големи. Просто, за да се довършат всички тези подготвителни дейности, на нас също ни трябва време.

Очакваният срок за работата на проекта е 60 месеца, тоест първите 12 на практика ще имат подготвителни дейности, което между впрочем е нормално и е свързано със всеки един проект.

От гледна точка на всички други неща, в нискоемисионната зона за битово отопление, да така е гласувана наредбата. От 1 януари тази година тя ще влезе в централната градска част. от 1 януари 2025 година – за деветте района в центъра, от 2029 г. е за цяла София. Така е в момента действащата наредба, така казва. В настоящия момент са възложили и правен анализ как да бъде приложена тази зона и какви са всички онези правни пречки и спънки, които са свързани с изпълнението на нашите ангажименти и установяването, разбира се, на нарушения, процедури и правила. Очаква се доклад, който да бъде внесен, за да можем да се предприемат нужните действия.

От друга гледна точка, провели сме допълнителни разговори, тъй като това са мерки и действия в голямата си част, които се финансират от „Клинер Фант“. Провели сме и разговори на място сред тях. Те ще продължат подкрепата си за София. Предстои подписването и на ново споразумение, тъй като стана въпрос за това и ако наистина има желание, трябва да сме на една страница, защото числата на въздуха, е дълъг път, който трябва да се извърви и да е ясно къде ще се стигне.

Г-жа Л. Радева даде думата на г-н Ивайло Хлеббаров от „Екологично сдружение за земята“.

Г-н И. Хлеббаров отбеляза, че вече повече от седем години работи по темата въздух и специално в София това е може би трета програма, с която по един или друг начин е свързан. Някои от хората тук са доста по-отдавна и всъщност години наред гласуват, приемат, отчитат програми за качество на въздуха.

Каза няколко неща специално и по отчета. Но да се спре първо да се говори, че сме постигнали нормите, че това е равносилно на чист въздух и на здравословна околна среда. Всички знаят, че 2021 г. Световната здравна организация прие нови нива за замърсяването, към които трябва да се стремим и които не смятат дори за здравословни, тъй като нямат долен праг на влияние на ФПЧ, но така или иначе тези нива са много по-ниски от това, което постига в момента София. Неслучайно новото европейско законодателство се опитва да отговори на тези нови насоки и то ще въведе по-строги норми, които са базирани на научното познание в момента и въпреки че срокът за постигане на тези нива ще бъде далеч след 2030 г., нашето забавяне тук в София значи, че много хора ще продължат да се разболяват и да загиват, въпреки че постигането на тези норми ще е много далечно, поне с 10-15 години напред. Тоест ние сега знаем, че хора умират, статистика за България има и тя е много по-висока в сравнение с други държави. Така че първото нещо е – нека да се признае, че има проблем с мръсния въздух и да започнем да работим заедно как да се реши, а не да се казва: вие говорете за станциите, ако смятате, че е проблем.

Има проблем със станциите, въпросът е, че Столична община също може да направи нещо, тъй като участва в процеса на избор на площадки, тъй като трябва да осигури определена инфраструктура.

Ако вие кажете: признаваме, че имаме проблем с мръсния въздух в София, трябва да се направи нещо по отношение на местоположението на станциите, сте в много силна позиция при преговорите със СИОЗ. Това е могло да се направи последните 10-15 години, не е направено.

Също така се казва, че има подобрене на въздуха - да, според данните, но няма нито един анализ, който да показва, че това се дължи на мерките в програмата и за съжаление, това е така, както не може да се докаже, че естествената подмяна на автомобилния парк в София се дължи на някакви мерки от администрацията. Същото е и с въздуха, за съжаление.

Само да напомни, нормите, за които се казва, че сега се постигат, трябваше да се постигнат преди повече от 10 години. И това, че сега постигаме нормите и нещата стават бавно и не е въпросът да стават бавно, някога си в бъдеще във времето. Трябваше да постигат тези норми много отдавна и ако признаем, че има проблем с въздуха, както показват и различни измервания, тогава ще се борим, както казаха преждеговорящите, да си поставяме цели всяка година какво подобрене ще постигаме

И когато говорим за подобрене, отивам към отчета, не може когато говорим за постигане на мерки, да няма ясни количествени индикатори. Основни неща в програмата са, че ще бъдат намалени емисии. Това е поредният отчет, в който няма нито едно число какви емисии са намалени. Няма числа какъв е процентът на изпълнение примерно, на програмата за подмяна на печките. Да, има конкретни цифри около бройки, но не е ясно това 20% ли са, 30% ли са, 80% ли са.

Освен това се спомена, че 88% от мерките не били започнати но същевременно се твърди, че въздухът в София е чист. Тогава защо има над 100 мерки в тази програма? Не е ли редно фокусът да бъде върху тези мерки. Това, което апелира е в следващите отчети наистина да започне да се говори ясно по отношение на постигнатите количествени индикатори.

Последен пример, с който привършва. Не може - индикатор за успех е броят на проверки, направени за нерегламентирано изгаряне на отпадъци. Този индикатор нищо не казва - увеличил ли се е броят на хората, които преди са горили отпадъци, това довело ли е сегашната работа до някакво намаляване на замърсяването, или не. Ако следващата година има повече хванати замърсители, това добре ли е за въздуха, или не?

Така че администрацията да обърне внимание на това, какво отчита като постигнати ефекти намалени емисии, което е в основата на всяка една от мерките, записани в програмата.

Г-жа Л. Радева предложи да се пристъпи към гласуване, тъй като предстои да се обсъжда отново темата в специално заседание на 16 април.

След представянето на доклада и проведени обсъждания и предвид положителни становища на ПК по транспорт и пътна безопасност и ПК по инженерна инфраструктура и енергийно планиране, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	7
Против	Няма
Въздържали се	4

Лорита Радева – за

Емилия Ангелова – въздържала се

Цветелина Заркин - за

Димитър Димитров – въздържал се

Симеон Ставрев – за

Димитър Петров – за

Пламена Терзирадева-Велкова- въздържала се

Анна Стойкова – за

Антон Хекимян – за

Еньо Савов – въздържал се

Ивайло Йонков – за

Г-жа Л. Радева предложи да се изтегли т. 10 от дневния ред на г-н Димов, т.к. има служебен ангажимент.

По направеното предложение комисията се съгласи.

По т. 10 от дневния ред:

Информация вх. № СОА24-ВК08-4406/22.03.2024 г. относно премахване на дървесна растителност във връзка с реализирането на инвестиционен проект: Изграждане на бул. „Рожен“ от надлез над ж.п. линия при ул. „Джерман“ и цялостната реконструкция на трамваен релсов път в участъка с изграждане на съпътстващата инфраструктура с вносител Инж. Димитър Димов – кмет на район „Надежда“.

Г-н Д. Димов поясни, че става въпрос за вторият етап от трасето на бул. „Рожен“. Всичко е описано подробно - каква дървесна растителност се премахва и компенсаторното залесяване, което ще направят след приключване на обекта.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че по отношение на тази информация, както сте се запознали, заснети са 110 дървета, 90 от тях попадат в строителното петно и следва да бъдат премахнати. Ако подкрепяме изпълнението на инвестиционното намерение трябва да уточним, че от тези 90 дървета , 89 са широколистни и 1 иглолистно дърво. Възприетата от практика от комисията към този момент е за компенсация в съотношение 1:3 за дърветата, които са широколистна висока декоративна дървесна растителност и 1:5 за иглолистната.

Към тази практика ще добави и досега една следвана друга, когато става дума за изграждане на пътни артерии, засаждането на компенсиращата растителност да се насочва основно към изпълнение на улично озеленяване по протежение на участъка, който се реконструира или изгражда, както и за попълване на места за погинала дървесна растителност по протежението на същия булевард с идеята да се пази един вид дървесна растителност по протежението на целия булевард. Това е като практика.

Г-н И. Йонков каза, че подкрепя информацията. Отново на вниманието на комисията, се обръща към колегите общински съветници. В някакъв момент в бъдеще трябва да се види каква градска растителност засаждаме в София, защото ние засаждаме една градска растителност с висококоренова система, която впоследствие повдига тротоарите. Просто някъде в бъдещето да се направи може би една работна среща.

Арх. З. Здравков отбеляза, че от Лесотехническия университет, доста са поработили и имат драфт на стандарт за уличното озеленяване, за да отговори на въпросите, които се повдигат. Но ако в комисията има съгласие в някакво отделно заседание може да се представи информация

специално за това, защото е свършена доста работа и ще отнеме поне час и половина – два да представят работата си колегите. Може да ги покани и в НАГ. Решение на комисията е.

Г-н И. Йонков каза, че много се радва, че е свършена тази работа. Тя е много важна и се надява, че общинските съветници си дават сметка, че в София в годините не е имало решение каква растителност има точно, определена и стигаме до някакви такива състояния, че на една улица може да видиш 25 вида растителност – като се почне от широколистна, иглолистна, мине се през най-различни храсти. Изключително важно за красотата на един град, за облика му е да се знае какви дървета, каква е кореновата система, на каква височина се поддържат, не да стига да слагаме улично осветление, а всъщност то да не работи, защото дървото е станало вече 25 метра или 15 метра и т.н.

Г-жа Ц. Заркин попита кога се очаква да са готови с предложението за компенсаторното залесяване?

В отговор г-н Д. Димов каза, че даже до два-три месеца трябва да влезе в комисия предложение за изграждане на един парк в „Илиянци“. Район „Надежда“ е доста озеленен. Тук подкрепя общинския съветник от „Синя София“. Но има места, на които може да изграждаме тротоари в момента, тъй като има кестени около 60-70 години при регулация 1,20 м не може да се направи тротоар. Просто ви го казвам практически. Така че ще дадат предложение да се озелени. Подготвя се подробен устройствен план за нов парк в квартал „Илиянци“ да се изгради на доста голяма територия.

След представяне на информацията и въз основа на състоялите се разисквания, г-жа Л. Радева обобщи становището и го подложи на гласуване, а именно:

1. Комисията подкрепя премахването на 90 броя дървета във връзка с реализирането на инвестиционен проект: Изграждане на бул. „Рожен“ от надлез над ж.п. линия при ул. „Джерман“ и цялостната

реконструкция на трамваен релсов път в участъка с изграждане на съпътстващата инфраструктура, район „Надежда“.

2. Комисията предлага премахваната растителност да се компенсира в съотношение 1:5 за иглолистната растителност, 1:3 за широколистната декоративна и 1:1 за плодните дървета.
3. Комисията препоръчва засаждането на компенсиращата растителност да се изпълни основно като улично озеленяване по протежение на участъка на бул. „Рожен“, който се изгражда от надлез над ж.п. линия до + 6 метра след О.Т. 22 при ул. „Джерман“ и цялостна реконструкция на трамваен релсов път в участъка с изграждане на съпътстващата инфраструктура, район „Надежда“.
4. Оставащата част от компенсиращата растителност, която не може да бъде изпълнена в обхвата на инвестиционния проект, да се изпълни на терени общинска собственост, определени от Дирекция „Зелена система“ и районната администрация на район „Надежда“ и с видов състав, съгласуван от Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин - за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева-Велкова- за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Еньо Савов – въздържал се
Ивайло Йонков – за

По т. 2 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-2988/04.04.2024 г. относно проектно предложение „Подобряване на управлението на отпадъците на територията на Столична община, чрез реализиране на пилотен проект за три общински схеми за разделно събиране и рециклиране на отпадъците“ и издаване на Запис на заповед в полза на Министерството на околната среда и водите с издател Столична община, обезпечаваша получената безвъзмездна помощ по договора с вносител Васил Терзиев - кмет на СО.

Г-жа Н. Бобчева отбеляза, че става въпрос за проектно предложение, което е стартирало през 2021 година. За съжаление, поради забавяне на процедурите по ЗОП и обжалвани в КЗК, към настоящия момент са в невъзможност да подпишат договора и да изпълнят проектното предложение по начина, по който първоначално е било разглеждано.

Всъщност става въпрос за закупуване на шредер за излезли от употреба гуми, както и създаване на три схеми в три населени места на територията на Столична община за разделно събиране на отпадъците. Сред поръчките, които в момента се обжалват и е тази за закупуването на контейнерите, съдовете за смет. На първа инстанция КЗК се произнесе в полза на СО по повод на преминалата обществена поръчка, но резултатът от следващото обжалване към ВАС не е ясен, тъй като срокът тече в момента и предвид факта, че проектното предложение трябва да приключи на 30 април тази година, след последното удължаване на срока, на практика са в невъзможност да изпълнят част от дейностите, които са заложили. Затова това, което са провели като разговори с програмния оператор в Министерство на околната среда и водите е на практика да се размени безвъзмездната помощ, тоест безвъзмездната помощ да отиде в закупуването на шредера за гуми, а всички други дейности, като закупуването на съдове, информационната кампания, одита на проекта, всъщност да бъде съфинансирано от страна на Столична община.

Проблемът, който възникна е в това, че всъщност такова решение вече е гласувано от СОС. Има определен размер на собствено участие 190 080 лв. От 2021 година още е това решение за закупуването на шредер.

Съгласно указанията на програмния оператор, тъй като схемите за събирането на гумите всъщност не са ангажименти и няма изрично задължение в Закона за кмета, получаването и закупуването на този шредер би било тълкуване от тяхна гледна точка на писмо, че това ще се брои за минимална помощ.

Съответно ние трябва да усвоим само оставащия размер от минималната помощ, с който Столична община да разполага. Слава Богу, от 1 януари тази година вече е 300 000 лева. Към настоящия момент минимална помощ Столична община вече е получила по проекта за топлоцентраля и може да се усвои само оставащата разлика до размера от 300 000 евро. Поради тази причина се налага всъщност да увеличи с 81 000 собственото финансиране, което бихме имали по този проект.

Няма как да се изпълнят проектните дейности към 30 април. Има официално писмо и е договорено това с програмния оператор да бъдат изпълнени в рамките на тази година. Но размерът на БВП, който желаем да усвоим, трябва да бъде разплатен до 30 април. За тази цел, тъй като самите договори няма да бъдат изпълнени, са предвидили разкриването на специална ескрол или транзитна сметка, която да бъде под условие, в която да бъдат поставени парите, които СО да може да получи като безвъзмездна финансова помощ. Това е решението, което са намерили и в случай, че договорът бъде изпълнен, само и единствено тогава тя би била платена, но ще бъде в полза на изпълнителя.

Тъй като срокът във връзка с изпълнената поръчка за изпълнение и доставка на шредер е шест месеца, предвид несигурността и задължението да се представи това решение на програмния оператор, договорът ще бъде подписан евентуално след като бъде прието самото решение.

Провели са разговори с избраните изпълнители. Те са заявили готовност, но казаха, че дори да успеят по-рано, сроковете, които са заявили, са тези, които са в представените предложения при участието в поръчките.

Това, което също така са договорили с програмния оператор, е финалният отчет да бъде представен през месец октомври тази година, тъй като се очаква тогава всички предвидени в проектното предложение дейности да бъдат изпълнени в цялост.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин - за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева-Велкова- за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за

По т. 4 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-2673/26.03.2024 г. относно одобряване на ПУП – Изменение на план за регулация – план-извадка на УПИ II-„за плувен басейн, обединено детско заведение и озеленяване“, кв. 14, м. „Бул. Баба Парашкева“, по отношение на ПИ с идентификатор 68134.2823.2980 по КККР, за образуване на нов УПИ IV-2980 „за ЖС“, нов кв. 28 по проекто-плана за м. „Бул. Сливница“ – част кв. „Модерно предградие“ и изменение на плана за улична регулация в участъка от о.т. 188 до о.т. 312 по ул. „Ростов“ и от о.т. 305 до о.т. 312 за създаване на нова улица по нови о.т. 235а- о.т. 72-о.т. 243 (ул. „Виткова ливада“) и по нови о.т. 71- о.т. 72-о.т. 72а (ул. „Вълчо Георгиев“) с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков отбеляза, че докладът е част от отменения план на бул. „Сливница“ и е върнат един предходен план, по който тогава „Сливница“ е била „Баба Парашкева“, като всичките показани имоти в „Модерно предградие“ са попадали в публични мероприятия, както е споменато в доклада - плувен басейн, обединено детско заведение,

озеленяване. Тези имоти са частна собственост. По общия устройствен план е предвидено тяхното урегулиране.

За „Модерно предградие“ се процедира цялостен план, но предвид необходимостта от обслужването на тези имоти, които са в квартал 28 с външни връзки, ток, вода и канал, се процедира въпросният план извадка, който да обезпечи уличната регулация по двете улици „Виткова ливада“ и „Вълчо Иванов“. В доклада се вижда, че улиците са асфалтирани, но проблемът е по отношение на липсващата регулация, тъй като предходните урегулирани поземлени имоти с плана на ул. „Баба Парашкева“ са предвиждали тези публични мероприятия. И двете контактни улици нямат улична регулация. По този начин не може да се издаде разрешение за строеж за каквато и да е инфраструктура. По настояване на хората се обезпечават улиците, които са контактни в двата квартала - 24 и 28.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин - за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева-Велкова- за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Еньо Савов – за
Ивайло Йонков – за

По т. 5 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-2674/26.03.2024 г. относно разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – Парцеларен план за елементите на техническата инфраструктура и план-схема по чл. 108, ал. 2 от ЗУТ, част „Електроснабдяване“ за обект: „Външно ел. захранване с кабели Н.Н. - 1kV за „жилищна сграда с изгребна яма“ в ПИ с идентификатор 68134.4199.7, м. „в.з. Люлин“, район „Овча купел“ и одобряване на задание с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков отбеляза, че законодателят е категоричен, процедурите допускане на парцеларни планове са от компетентност на общинския съвет. Може би трябва при следващото изменение в плана да се помисли по отношение на това, защото за всеки един кабел се влиза два пъти в процедура за произнасяне на общински съвет – един път по допускане и втори път при одобряване. В конкретния случай собственикът на този поземлен имот изгражда външна връзка, кабелна линия, ниско напрежение от трафопост. Част от плана е план за улична регулация, част от плана е парцеларен план, тъй като липсва регулация и в тази връзка е необходима компетентността на общинския съвет за допускане до изработването на този план. Реално той ще електрозахрани имота си.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин - за
Димитър Димитров – за

Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева-Велкова- за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Еньо Савов – за
Ивайло Йонков – за

По т. 6 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-2697/27.03.2024 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – План за регулация и застрояване (ПРЗ) на м. „в.з. Люлин“, кв. 12а за създаване на нови УПИ I-20 „за ЖС“, УПИ II-20 „за ЖС“, УПИ III-20 „за ЖС“, поземлен имот с идентификатор 68134.4188.20 по КККР; план за улична регулация от о.т. 101а /нова/ до о.т. 100б /нова/ и от о.т.101а /нова/ до о.т. 101г /нова/; изменение на улична регулация от о.т. 109а до о.т. 101 и план - схеми по чл. 108 от ЗУТ по част „Електроснабдяване“ в обхвата на разработката, район „Овча купел“ на Столична община с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков отбеляза, че последните осевни точки на улиците са в тази зона. Собственикът на поземления имот 20 предлага да го раздели на три поземлени имота, като експертите в НАГ препоръчват създаването на улици с подходящ профил, който да даде възможност за развитие в посока запад и в посока север.

Проблемът основно е свързан с електрозахранването на тези имоти. По указание от електроразпределителните мрежи от една въздушна линия, която е 20 киловолта, се предписва потапянето на кабела. Прави се нов стълб в този имот, който да бъде въздушна линия, която да разкъса съществуващите стълбове, да дойде въздушната линия и с план-схемата се прави нова връзка, която да замести съществуващата въздушна линия, която преминава през имотите, да влезе в платното на уличната регулация. Това се прави изцяло за сметка на собственика. Трафопостът, до който трябва да се свържат, е в този имот, доста далече и е сериозна инвестиция.

Компетентността на СОС е по две причини. От гледна точка на предвидените мероприятия за изграждане на улици и публични, за сметка

на частните имоти и съответно трасето на довеждащата инфраструктура, която отново е от компетентност на СОС.

По отношение на предвиждането за застрояване, зоната е със занижени параметри и кота корниз височината е определена на 7 метра, тоест това са два етажа, с 20% плътност и коефициент на интензивност 0,6, доста сложен план за три къщи.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин - за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева-Велкова- за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Еньо Савов – за
Ивайло Йонков – за

По т. 7 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА22-ВК66-13544/1/28.03.2024 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за улична регулация (ИПУР) на улица между о.т.4 - о.т.6; заличаване на улица между о.т.6 – о.т.6а и създаване нова улица между о.т.6- о.т.6б-(нова)о.т.6в-(нова)о.т.6г; изменение на план за регулация на УПИ XVI-1296, кв. 8а, м. „Свобода“ и контактен УПИ I-„за парк“, кв. 25, м. „Северен парк“ и образуване на нови УПИ V-1266,2027 „за жс“ в кв. 8а и УПИ XVI - 1296,2006,2066 „за жс“ в кв. 8, м. „ж.к. Свобода“, район „Надежда“ и създаване на сервитут за водопровод Ф 1200 СТ, поземлени имоти (ПИ) с идентификатори 68134.1377.1296, 68134.1377.2066, 68134.1377.2006,

68134.1375.2027, 68134.1375.1266 и 68134.1374.2142 по КККР; план за застрояване (ПЗ) за нов УПИ V-1266,2027, „за жс“, кв. 8а, м. „ж.к. Свобода“ и изменение на план за застрояване (ИПЗ) за УПИ XVI - 1296,2006,2066 „за жс“, кв. 8, м. „ж.к. Свобода“, район „Надежда“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че става дума за обезпечаване на нова улична регулация между ул. „Народни будители“ и ул. „Петър Панайотов“. Инициативата е от страна на районната администрация с оглед пробиването на тази връзка, която след завоя, който е до Северния парк, дава възможност за свързване на две улици.

Успоредно към това производство се процедират планове за двата контактни урегулирани поземлени имота, като се предвижда застрояване в тях. Общият устройствен план е предвидил зоната за парк, която е контактна от западната страна започва от тази граница и жилищната зона продължава и между ул. „Петър Панайотов“ и „Народни будители“, като се урегулират двата контактни имота, устройствената зона е жс за средноетажно жилищно застрояване. Предвиждат се две жилищни сгради с кота корниз от 15 метра и пробива на улицата.

Господин Димов, ако иска да каже нещо по отношение на този пробив, че там от района има доста очаквания от ж.к. „Свобода“ за пробива.

Г-н Д. Димов допълни, че това е изключително важна улица за район „Надежда“. Първият опит за реализация е още 2013 година. На ул. „Петър Панайотов“ се намира Втора пожарна и в момента, да не дава Господ, ако се наложи, трябва да обиколи през стадион „Локомотив“, по бул. „Рожен“, за да може да влезе, примерно, за да се върне в „Свобода“ или в трета или в четвърта част.

Другото, което е по ул. „Петър Панайотов“ има едни ивици, които могат да се ползват, тъй като събота и неделя около Северен парк е много тежко положението с коли и няма къде да паркират. Желанието е по „Петър

Панайотов“ следващата година, ако се приеме ПУП, да се започне с изграждането и на паркоместа, гостите на парка да имат къде да паркират и тази улица да се ползва, която е пробив на „Народни будители“.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин - за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева-Велкова- за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Еньо Савов – за
Ивайло Йонков – за

По т. 9 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-10631/20.11.2023 г. относно възлагане на Кмета на Столична община изготвянето на правен и финансов анализ, финансово-икономически и технологичен модел на Столичното общинско предприятие „Чистота“, включващ организация на дейностите и източници на финансиране, както и проект на правилник за дейността на общинското предприятие, включително предмет на дейност, структура, управление, числен състав, права и задължения на предприятието по отношение на предоставеното му общинско имущество с вносителите И. Таков, В. Григорова, Д. Тонова, И. Пешев, Н. Велчев, В. Тодоров, Е. Савов, С. Младенов и И. Виделов – общински съветници от МК „БСП за България“ в СОС.

Г-н Е. Савов поясни, че идеята е да се направи пълен анализ, който да покаже по какъв начин би могло да се стигне до основната идея за

връщане на дружествата за чистота към Столична община и по този начин да се оптимизира тяхната дейност, изразходването на финанси и съответно да получи по-добър продукт за почистване на София. Само няколко акцента.

Анализът на управлението и разходването на средствата за чистотата на града през последните години сочи, че план-сметката за дейностите на събиране, извозване, обезвреждане на депа и т.н. за последните десет години е нараснала с около с 50% от 147 257 241 лв. през 2014 г. до 260 милиона за 2023 г., без да са налице подобряване на качеството на услугата, така и чистотата и качеството на въздуха в града, което нееднократно коментирахме.

Другото важно нещо е, че този анализ няма да утежни допълнително бюджета и да изисква допълнителни финансови средства.

Конкретно вече за самото изграждане и за създаване на това дружество, ще бъде допълнително. Тук се говори за анализ на съществуващите и съответно начин, по който да стигнем до такова предприятие.

Г-жа Л. Радева помоли да се уточни защо говорим и за проект за правилник на дейността при положение, че започва с анализ на съществуващото дружество. Не се ли бият малко двете? Просто да изясни тезата си, защото каза: интересуваме се само от съществуващото положение, а говори и за проект на нов правилник?

В отговор г-н Е. Савов каза, че става дума за сегашните, които са за сметосъбиране, както за депониране, което е предприятието, така и в „Красна поляна“, но спрямо тяхното управление, което има към момента, да се прецени дали те да бъдат използвани по сегашното им направление или да бъде изградено изцяло ново. Това е идеята.

Г-жа Е. Ангелова помоли да се изясни, тъй като разбирането е, че става въпрос за ново общинско предприятие, тъй като съществуващото дружество „Чистота-Искър“ - „Софекострой“ е общинско дружество, така

че по-скоро да се уточни, че става въпрос за това. Може би в тази връзка да са направил и предложение за промяна на проекта за решение, което да включва и съществуващото дружество, но да потвърди дали е новото.

В отговор г-н Е. Савов каза, че става дума за предприятие „Чистота“, това е финалната форма, която биха искали да се постигне, ако този анализ допуска такова нещо.

Идеята е да мине през анализ на тези дружества и да се види дали има нужда от ново изцяло, което да замени старите, или те да бъдат оптимизирани, когато имаме на база на този анализ.

Г-жа Ц. Заркин предложи по-скоро, за да може наистина да се опише в проекта на решение, правилно да се разбира, защото също биха искали да се направи анализ на „Софекострой“, за да се види всъщност капацитетът на дружеството и вариантът, в който два района да се върнат към съответното дружество, като той така или иначе преди години е работил в съответните райони „Люлин“ и „Красно село“.

Г-жа Ц. Заркин предложи в проекта за решение по-скоро да опише - финансов анализ, инвентаризация на дружеството „Софекострой“, правен анализ за формата на управление, тоест дали да е дружество, или общинско предприятие и съответно след този анализ вече да се вземе решение дали това дружество има капацитета да поеме и всъщност какво ще му е нужно още, за да ги поеме, защото ние подкрепяме идеята за управление на отпадъци и чистотата да са в ръцете на Столична община. Има нужда от ново, така че просто наистина да процедира в проекта за решение конкретно.

Г-жа Е. Ангелова допълни, че може би да се уточни този анализ вътрешно ли ще се прави, тъй като се каза, че няма да се изхарчат пари за него, тоест има ли все пак някакъв разговор с администрацията това може ли да се направи вътрешно, или ще се наложи даже да се проведе може би обществена поръчка да се изготви.

Г-жа Н. Бобчева първо се включи към коментара, че когато имаме подобни инициативи, е хубаво все пак да ги коментираме и съгласуваме със самата администрация, тъй като те пряко касаят нашата работа и имат сериозно отражение върху нея.

Честно казано от доклада не разбира доста неща, като например очаква ли се да се възлагат тези анализи на външни лица, трябва ли затова да бъде разходван публичен ресурс? Ако очакват да се свърши с наличните хора, как си представя вътрешен анализ, който е го направи?

Другото, което чисто концептуално не е ясно, е коя е предпочитаната форма, тъй като в самия текст има – някъде пише дружество, някъде става общинско предприятие. Дали всъщност говорим чисто концептуално за търговско дружество, което оперира и работи по реда на Търговския закон или общинско предприятие, което създава и ефективно функционира по Закона за общинската собственост, тъй като това има различни импликации върху самия бюджет. То е свързано с това, кой точно го контролира, по какъв ред вървят нещата, как върви самата дейност за опериране.

Другото, което също така не разбира и ще се присъединя и към колегите съветници тук е, че на първо място с такова дружество в момента разполагаме и това е „Софекострой“, което отговаря на условията за изпълнение на инхаус процедури. И част от дейностите, които има, включително и със събирането и транспортирането на отпадъци. В момента са им възложени специално за район „Красна поляна“. Може би трябва да се анализира дали техният капацитет отговаря. На предишната сесия имаше доклад, на който да се предостави допълнителна техника на „Софекострой“. Те имат да получават още техника, специализирана автометачка. Бяха четири мултилиста предишния път, сега има една специализирана автометачка, която също трябва да им се предостави и е в процес на придобиване.

Има и допълнителна техника и от тая гледна точка дали не е по-добре да се фокусира цялото нещо върху това, да се направи анализ как трябва да функционира и по какъв ред да работи съществуващото, вече изградено и доказало себе си „Софекострой“, което има все пак традиция и опит в тая дейност. Или да се създава изцяло ново, с тепърва предстоящи анализи, включително виждането на финансовата част, защото това са огромни ресурси, ако касае територията на цялата Столична община и огромна инвестиция сама по себе си. Въобще има абсолютна неяснота какво точно планират да направят и как да бъде функционирано, разделено и какви са в случая нашите ангажименти и отговорности към целия този процес.

Г-н Е. Савов в отговор каза, че за да няма допълнително утежняване на бюджета, за вътрешна информация, която да се даде от администрацията.

Разбира се, че ако сегашното съществуващо предприятие си функционира добре и сме доволни от неговата дейност, няма нужда, разбира се, от ново създаване. За това също става дума. Говорим да се анализира „Софекострой“ на базата на неговата дейност за последните години. Ако всичко е както трябва като работа, смята, че е хубаво като съветници да се запознаят с анализа, с правното му управление, с дейностите, които се извършват, това, което г-жа Терзирадева каза. Така че да се види какво е нивото и спрямо това ние даваме като една концепция идея ако не сме доволни, да мислим в посока на ново общинско предприятие.

Ако са доволни съответно и този проект е готов за всякакво подобряване и развитие, той е една основа, на която да се стъпи. Но целта е да се види как в момента се работи по темата чистота, дали е достатъчно добре, дали е хубаво да бъде изпълнявано от частните компании, които са, или би могло да бъде върната в патримониума на Столична община и съответно да има по-ясен контрол. Това е идеята, стъпка в тази посока.

Г-жа А. Стойкова изказа мнение по доклада в посока на това, че не е ясна нито обосновката, нито решението, механизмите как ще се осъществи това, което се предлага.

Като цяло идеята да се види какво става с всяко едно общинско предприятие и дружество, включително и „Софекострой“, няма нищо лошо в такова предложение.

Първо, би трябвало да се запознаем с дейността на това дружество под някаква форма – да се изиска информация, да се разгледа тук и на базата на това, което се получи като информация вече да се иска анализ, който да е малко по-конкретен, не като теми в анализа, а по-скоро как ще се извърши този анализ, кой ще е експертът, който ще го извърши.

Оттам нататък вече – да се формулира по-ясно как на база на този анализ ще се прецени какво се иска.

Тук просто много неща са накуп и са малко объркани, преплитат се. Затова аз едва ли ще гласува положително за този доклад. Ще се въздържи не защото е лоша идеята да се получи някаква информация за дейността на това предприятие, точно обратното.

Г-жа Е. Ангелова каза, че все пак биха предложили изрично да бъде сменен проектът на решение и да пише „Софекострой“, вместо „Столично общинско предприятие „Чистота“, което всъщност все още не съществува. А преди да се започне с този анализ задължително трябва, всички да се запознаят с документацията за „Софекострой“, така че не смята, че още информация ще ни помогне да напреднем в процеса. По-скоро да се уточни, че става въпрос за съществуващ вече актив на Столична община и това е „Софекострой“, а на него да му се извърши, както пише тук, правен и финансов анализ, финансово-икономически и технологичен също.

Тук може да включи включително и инвентаризацията на материалната база, нещо, което госпожа Бобчева спомена. Изключително важно е. СО продължава да купува неевтини машини за „Софекострой“, а

в момента не са много сигурни с тези машини то подобрява ли си капацитета, или просто тъпче на едно място, и ние какво се правим с този повишен капацитет, ако го има.

Затова предложението е в точка 1 да се замени „Столично общинско предприятие „Чистота“ със съществуващото общинско дружество „Софекострой“ и да отпаднат нещата, които са свързани с всичко след „включващ организация на дейностите“ – източник на финансиране, проект на правилник и така нататък, тъй като те отговарят за ново дружество, а не за съществуващо. Вместо тях да се добави „инвентаризация на материалната база“ в допълнение.

Съответно като втора точка да си остане, тоест този доклад да се разгледа да се види с какво разполага дружеството като налично. Би намалила и срока на три месеца, тъй като в крайна сметка за съществуващото дружество този анализ би могъл да е доста по-бърз и няма никакъв смисъл да се чака шест месеца.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че това го приема, като процедурно предложение за промяна, както в съдържанието на точка 1, така, ако правилно се ориентира, то касае и съдържанието на точка 2, или не, на проекта за решение.

Г-жа Е. Ангелова допълни, че точка 2 остава същата.

Г-жа Л. Радева каза, че всъщност общинският съвет дава възможност на председателя на общинския съвет той да вземе решение по отношение на комисиите, в които го разпределя. Председателят на общинския съвет след като един път го е разпределил към комисията, ще постъпи така и по преработения проект на решение.

Г-н Д. Петров каза, че има предложение, предвид напредналото време, а докладът, който се обсъжда в момента, не е лесен, изисква комплексна експертиза. Предлага да се отложи за следващата комисия, за да могат всички заинтересувани страни да направят своя анализ, да

конкретизират и да изкристализират конкретните мнения, за да може на следващото заседание да има цялата информация и да направим обоснован избор. Защото в момента, честно казано, не би могъл да гласува, не може да вземе отношение.

След представянето на доклада проведени обсъждания е предложено, г-жа Л. Радево подложи на гласуване процедурно предложение за отлагане разглеждането на доклада с препоръка за преразглеждане на предложението проект за решение и повече яснота по отношение на дейностите, които се възлагат, както и преглед на сроковете в съдържанието на изложението, което се каза от г-жа Ангелова.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин - за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева-Велкова- за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Еньо Савов – за
Ивайло Йонков – за

Г-жа Л. Радева отбеляза, че следващото заседание на комисията както се гласува, ще е на 16 април 2024 г. Ще предаде на председателя заедно с госпожа Благова за решението на комисията.

В т. Разни.

Г-жа Л. Христова – обществен посредник на СО, каза, че би искала да обърне внимание на комисията, че с писмо от 5 март т.г. от Комисията за връзки с гражданското общество към Комисията по опазване на околната

среда и към други комисии е насочена за разглеждане една жалба на граждани с подписите на 550 души, която е свързана с предоставянето на терен в Южен чарт 2 част за провеждането на дълготрайни събития, каквото е София Съмърфест. И тъй като става дума за опазване на зелената система, би насочила вниманието и моля тази жалба да бъде разгледана от Комисията по околна среда, да бъде включена в дневния ред на следващото по възможност заседание.

Г-жа Л. Радева допълни, че това също е ангажимент. Омбудсманът сезира комисията, което определено задължава да реагираме на нейното сезиране. Това, което може към този момент да предложи е да обърне внимание на казаното от госпожа Христова към председателя, предвид възложените функции за заместване за днешното заседание.

Поради изчерпване на дневния ред в 12.05 часа, г-жа Лорита Радева закри заседанието на комисията.

Протоколът е изготвен на 15.04.2024 г.

Изготвил:

П

*/Иванка Благова-старши
експерт/*

**Заместник Председател на
ПКООСЗГ:**

П

/Лорита Радева/

**Зам. - председател на
ПКООСЗГ:**

П

/Емилия Ангелова/