



ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ЗДРАВЕОПАЗВАНЕ И СОЦИАЛНА ПОЛИТИКА

ПРОТОКОЛ № 59

от заседанието на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, проведено на 11.03.2026 г.

Днес, 11.03.2026 г. в зала II на СО се проведе редовно заседание на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика

Заседанието беше открито от Ваня Григорова – председател на комисията, в 12.13 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 10 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието. По предложения дневен ред бяха направени предложения за допълнения, описани в допълнителен дневен ред.

В. Григорова - Тъй като има представител на спортен клуб за деца с увреждания, които имат тренировка следобед, молбата им е тяхната точка, 15-та от дневния ред, редовния, да мине първа, след което да започнем с докладите, като имаме молба от общинския съветник Кенарова тя също също да бъде преместена отпред. Все пак не може първата точка да бъде изместена според мен, тъй че след първа да бъде шеста и двата доклада от допълнителния дневен ред да минат след докладите в редовния дневен ред.

Б. Бонев - Аз съм съгласен с всички направени от Вас предложения. Единствено ще си позволя да направя още едно. Всъщност като първа точка всичко, което Ви казахте, остава както е, но аз Ви предлагам в първа точка имам предложение за декларация от името на Комисията по здравеопазване и социална политика, което е чисто политически акт на политическа комисия в политически орган във връзка с един казус, който мен силно ме притесни. Така че, ако се гласува, ще я прочета и моля да бъде подложена на гласуване чисто като подкрепа от името на комисията за това нещо.

В. Григорова – Склонен ли сте да преместим след доклада на г-жа Кенарова? Значи обобщавам, ако няма други предложения. Първа точка, 15-та точка става първа. Първа е втора. След което е г-жа Кенарова шеста, тя става трета, и декларацията става четвърта. Натам продължаваме с докладите от редовния и след това от допълнителния дневен ред. Добре, колеги, да гласуваме така.

Ив. Кирилов - аз искам в точка разни, въпреки че преди малко разговаряхме и с д-р Койчев, да коментираме това, че се забавят заплатите в Пета градска. Информирани съм от колегите ми от „Подкрепа“ от „Медицинска федерация.“ Така, че да разберем всъщност каква е причината, бавят ли се някакви пари от общината, просто да се коментира. Обаче хубаво го предлагам, ама не съм сигурен дали ще съм тук, защото обикновено отивам на „Икономика“.

С. Алуани - Аз искам да предложа точка осма от дневния ред, именно осигуряване на трансфер за ДКЦ 11 за мамограф, да се отложи до провеждането на конкурс за управител на

ДКЦ-то, тъй като изтичат мандатите на всички управители, вече го коментирахме и мисля, че такива финансови разходи трябва да се случат, след като минат конкурсите и се утвърдят новите управители. Още повече в момента е ясно, че няма средства в общината. Има много доклади, за които не е осигурено финансиране, въпреки че са взети решения. Така че дори днес да вземем това решение, едва ли скоро ще могат да бъдат трансферирани средствата. Другото, което е, ние обсъждахме този казус. Всъщност ДКЦ-то има доста сериозни финансови средства по сметка. Това, което те помолиха, че искат да ги ползват за мебели на подпокривното пространство, за което също финансирахме ДКЦ-то и затова помолиха ние да направим този трансфер за мамограф. Според мен те имат достатъчно средства да го закупят, ако считат, че това им е най-големият приоритет в момента, и в крайна сметка ние ще ги подпомогнем, след като се приеме бюджетът и минат конкурсите. Също така се опасявам, че има една такава практика на Комисия по икономика да се спират докладите за конкурсите. Така че се надявам заради това, че са спрени, по този начин да се удовлетворяват желанията на ДКЦ-тата, да подтикнат партиите, които умишлено саботират тези доклади в „Икономика“ със задължителните конкурси в ДКЦ-та и в болници, както и за другите търговски дружества, които в момента са на трупчета в тази комисия, да придвижат въпросните доклади и да се случат тези конкурси, а не с такива хватки. да блокират работа на Столичния общински съвет.

Д-р А. Койчев - Обратно предложение правя. Няма да коментирам въобще аргументите, но все пак забавянето не е в интерес на пациентите преди всичко. След това, разбира се, на търговското дружество. Иначе вчера с на Комисия по икономика с г-н Димитров дискутирахме. Той беше, разбира се, доста по-разумен, както обикновено, и по-конструктивен и общо взето постигнахме съгласие, че все пак този разход наистина не е голям. И приоритетно е да бъде направено това. Сега как, колко бързо и колко ще стане. Ние ако не гласуваме сега със собствени средства, кога ще се провежда процедура? В крайна сметка това ДКЦ специално е едно от ДКЦ-та ни, които с малко заета площ аа извършва доста голям по обем лечебна дейност и не виждам смисъл да го отлагаме и да губим. А иначе това, което каза Саад, има нещо рационално. Тепърва можем да го обмислим и да решим какво ще направим оттука нататъка, но предлагам да остане в дневния ред, и разбира се, да го подкрепим.

В. Григорова - Благодаря. Колеги, някой друг има ли коментар и предложения по дневния ред? Не виждам. Тогава подлагам на гласуване предложението на г-н Алуани за отпадане на точка осем от дневния ред.

Предложението не се приема.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	4
Против	3
Въздържали се	2

Членовете на комисията гласуваха предложения дневен ред, както следва:

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Григорова – за

Д-р Антон Койчев - за
Саад Алуани - за
Борис Бонев - за
Пламена Терзирадева – за
Д-р Ваня Тагарева - за
Стефан Марков - за
Иван Кирилов – за
Емил Димитров - за

По т. 15 от дневния ред: Предложение № СОА25-НЦ62-1223/20.02.2026 г. относно оферта за провеждане на тренировки по адаптирана физическа активност баскетбол и лакрос за деца и младежи със Синдром на Даун и СОП

Хр. Бабалова - Здравейте на всички. Аз съм майка на 16-годишно момче с аутизъм. От доста години съм припознала това, че спортът трябва да върви рамо до рамо с всички останали терапии за личностите със специални потребности. Дали ще са с Даун, дали ще са с аутизъм, дали ще са с дефицит на внимание. Всички те имат нужда от спорт. Тези неща аз ги развивам абсолютно безвъзмездно, но все пак трябва да покрием треньорите, за да може те да идват и да бъдат амбицирани да тренират децата. Много е трудно да се тренират тези деца и имаме нужда наистина от повече треньори, за да може да провеждаме заниманията. В клуба ни има над 25 деца с всякакви увреждания. Те много се радват на всяка една тренировка. Следобед също имаме. Буквално броят дните, които са от едната до другата. Дори и да не могат да говорят, те комуникират чисто с тялото си, с движение, с лице, с треньорите и много се радват. И ние виждаме, че за тези години и половина сме постигнали наистина, у тези деца сме развили доста двигателни умения, което много ни радва. Бихме искали да продължим, но все пак, както казах, трябва да има някакъв стимул за тези треньори и понеже до момента се самофинансираме, дето се казва, на добри начала правим всичко. В клуба ни има няколко майки. Всяка една от нас работи в сферата, в която може да съдейства. И така смятаме, че с нашата родителска активност допринасяме да достигат всичкото това нещо до вас, до обществото, че е необходимо всичкото това нещо да се случва, накратичко, иначе мога много да говоря. Конкретно да, конкретно за искането да покрие финансовата част на тримата треньора за една година, нали така? Да, за една година. И идеята ни е да направим един лагер не повече от пет дни, тъй като се подготвяме за края на годината. Има едно като държавно първенство за хора с увреждания по баскетбол и за да можем да участваме тук от София. Освен НСА, ние сме вторият клуб, който предлага баскетбол в София. Разбира се, ще участват Пловдив, Пазарджик. Сега в Стара Загора се направи също отбор и бихме искали да се подготвим. Пък и в едни такива лагери, събирайки децата и техните родители, става една общност, наистина ние се подпомагаме самите ние. Разбрахте каква е сумата. Тя е записана там, 16 000 за спорт налага мисля, че е 30 деца по €120 единична цена, така че това е обща стойност, това е за лагера отделно за треньори има заплатите на коле за общата сума 41900, добре, благодаря ви.

В. Григорова - Виждам заявката на г-жа Тагарева, но ако може от дирекцията да ни кажат какво се случва със средствата, които са за точно такъв тип активности. Заповядайте да кажете какво се случва със средствата. През обществена поръчка ли се пуска, защото това беше причината да не се изплатят такива средства миналата година. Ако може съвсем накратко, за да е сигурно, че даваме равен шанс на всички такива организации, тъй като те не са една и две.

Д. Цекова - Ами по програмата има подписани два договора, колкото са участващите по обществената поръчка. Единият договор, мисля, че е за Бадминтон. А другият заплуване скоро се подписа, тъй като беше обявена процедурата наново поради липса на кандидати. Предполагам, че сега сега вече ще стигнем до договаряне с други кандидати, които имат желание и които искат да работят по тази програма, но по два договора се работи. Имаме два класирани. От миналата година. От миналата година си имаме договор с организация, която аа която е класирана, има договор за Бадминтон. А пък след преобявяване на процедурата имаше пак липса на интерес и на участие от кандидати. Имаме класиран за нов договор, който е за

плуване. Не са кандидатствали. Дори ние се обаждахме, активно търсихме. Никой не пожела да участва в тези обществена поръчка.

В. Григорова - Да. Само въпрос. Аз но конкретно. Защо не сте кандидатствали в рамките на тази процедура?

Хр. Бабалова - Аз исках да кандидатствам, първото писмо, което ви пуснах, тъй като в тази процедура не фигурира баскетбол и лакрос. И първото ми писмо беше, аз пуснах към вас да бъдат включени и те в конкурса. Ние сме регистрирани в тази платформа, всичко следим, но не са ни потърсили, за да участваме.

Д-р В. Тагарева - Благодаря. На първо място искам да Ви приветствам за инициативата, да кажа, че аз специално имам така лично отношение към децата със специални образователни потребности, децата с аутизъм. Дадохме началото миналата година, шест площадки на територията на Столична община за първи път ще бъдат изградени именно за адаптация и грана, които са специални, както аз ги наричам. А по отношение на Вашето предложение, добре е тук г-жа Цекова също да каже дали има възможност допълнително да кандидатствате по програмата. мисля 300 000 лв. казвам, защото това беше бюджет или €150 000 към настоящия момент. Като обръщам внимание за следното. А този вид разход, който е посочен спортно-оздравителен лагер, има програма на Столична община, която е насочена към развитие на детско-юношеските школи и може също да участвате там, тъй като бюджетът е в рамките, може би вече около €500 000 стигна. Не мога с точност да кажа, но има един доста голям финансов ресурс, който е насочен именно за покриване на подобен тип разходи и дейности. Иначе като цяло искам да кажа, че лично аз бих подкрепила този доклад на драго сърце, както се казва, защото си давам сметка колко е важно. Искам да споделя, не знам колегите доколко имат отношение и доколко познават, но моят голям син дълги години спортуваше плуване в столично училище и бяха дадени едни много добри часове, за да може по-лесно да се адаптират и родителите да имат възможност да заведат децата си. Това е 131-во училище. Държа да ги поздравя, напълно безплатно, в рамките на два-три пъти седмично работят с деца с аутизъм и със специални образователни потребности. Пак казвам, налагало ми се от първо лице да видя работата с тези деца и треньорите, които напълно безвъзмездно работят с тях и разбира се, крайните резултати, които са абсолютно така видими по отношение на благоразположението на децата и на техните родители.

В. Григорова - г-жо Тагарева, да приема ли, че предлагате частта за лагерите да отиде към другата програма? Добре, колеги, предложението на г-жа Тагарева, което ми се струва разумно, е за средствата за лагери да кандидатствате по другата програма, която беше спомената от нея. А за средствата за хонорарите на треньорите да бъде подготвен доклад, който да внесем.

Д. Цекова - разбира се, че има средства. То като всъщност имаме само два договора ни останалите позиции не са оферирани, така че предполагам, ще има. Сега не съм подготвена с цифри.

В. Григорова - Добре, колеги, изпращаме за доклад за частта, която е за хонорарите на треньорите. Кой ще бъде вносител? Г-жа Тагарева, г-н Кирилов и г-н Бонев. Благодаря ви.

По т. 1 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА26-ВК66-580/23.01.2026 г. относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столичната община, приета с Решение № 121 на Столичен общински съвет по Протокол № 71 от 23.02.2023 г., в сила от 02.03.2023 г.

Обобщена справка № СОА26-ВК66-580/2/ 05.03.2026 г.

Десислава Желязкова - Съвсем накратко ще представя основните промени. Всъщност работата по изменението на наредбата започна по инициатива на общински съветник. Имаше решение

на СОС и всъщност това е г-н Димитров. Първоначалната концепция беше да се направят основно промени по отношение на работата на работната група за приема. Смятам, че въведохме процедура и допълнителни правила, които ще направят малко по-явна нейната работа. Ние сме абсолютно съгласни да има повече прозрачност в това, макар че той самият доста участва напоследък и мисля, че е абсолютно ясно, че там се приемат наистина по-скоро изключителни случаи и съответно деца на работещи в яслите и детските градини. Така че това е една от промените - повече правила и по-добре регламентирана работа на работната група. Нещо, което предизвика коментари в общественото пространство, беше премахването от работата на работната група приема на задържани лица. Защо извадихме това от работата на работната група? Приемът на деца на задържани всъщност се осъществява по разпоредба, която е предвидена в Наказателно-процесуалния кодекс. Това е, когато няма близки, които да се грижат за тези деца. А те със сигурност попадат в обхвата на деца с риск, но ние получаваме съответно определение или решение на съда, което ни казва ние да ги напомним незабавно, както е записано и в Наказателно-процесуалния кодекс. Тоест, тук няма нужда от намеса на работната група, тъй като тя няма какво да преценява. Ние имаме разпореждане на съд. Така че затова тези случаи са извадени от обхвата на работата на работната група. Друго, което променяме, е приравняването на постоянния и настоящия адрес. Тоест точките, които се получават за живеене на постоянен или настоящ адрес. Причина за това е, че много хора в София живеят под наем, а не винаги могат да регистрират постоянен адрес на място, на което живеят, заради нежелание на наемодателя. Рядко те се съгласяват, а е необходимо тяхното съгласие и предоставяне на документи от тяхна страна. Това е нечестно и до голяма степен дискриминационно спрямо тези хора, защото те може от много време да живеят в София, но просто нямат възможност да си регистрират постоянен адрес. И трета голяма промяна, която правим, е въвеждането на едно споразумение, което детските градини ще подписват с родителите. В него сме се опитали да извадим всъщност най-важните неща, които двете страни трябва да спазват, тъй като към момента те се запознават с правилниците на всяка детска градина. Това са доста обширни документи, административно написани и след това има неразбирателство между съответно персонала на детската градина и родителите. Четвъртото голямо нещо, което бих посочила, е премахването на допълнителната точка за ясла, което ще влезе в сила от следващата учебна година. Даден е градисен период от една година, което смятаме, че е достатъчно. Повечето коментари, които получихме в справката, която и вие виждате, естествено са по тази тема. Ако обърнете внимание на коментарите, обаче са „ние вече го настанихме заради тази точка“. Ние затова влязохме в ясла. Концепцията, която вчера беше приета съответно и на Комисия по образование, е и аз откровено вярвам в нея, че в ясла се влиза, когато семейството има необходимост да ползва тази услуга, а не се записва детето в ясла заради точка. Ако това е единствената причина, то тази точка не трябва да съществува. А тя е била доста компромисен вариант в момент, в който е било доста трудно влизането в детска градина. Към момента ситуацията не е такава. Неприетите деца към началото на тази година в първа група са 960, а свободните места отново в първа група са 255. Да, само за първа група. А най-големият недостиг е в яслите. Там посещаемостта почти никога не минава 50%. А по-големият проблем се оказват частните ясли. И всъщност това, което наложи и промяната, бяха множество сигнали и данни от родителски организации и от родители, че тази една точка се купува. И тя се купува по следния начин. Просто децата се записват фиктивно за шест месеца, колкото е необходимо. А през това време те получават и компенсации, съответно, защото тя е частна лицензирана ясла. Такова е условието. И всъщност около 8000 лв. излиза на едно семейство, за да си купи тази една точка. Тази една точка вече не служи за прием в първа група в детска градина, а служи за прием в конкретна детска градина. Има няколко такива детски градини, където приемът започва от 16 точки нагоре и всъщност деца с 16 точки, стандартните са 15, само да кажа, 16 точки са на жребий. Причина за това е и липсата на контрол на частните детски ясли. Всъщност няма институция, която да е поела пълна отговорност за контрола колко деца се записват там, колко деца посещават. Така че включително Асоциацията на частните училища и детски градини се обяви против тази практика, защото те също са запознати с нея. Мисля, че това е накратко. Благодаря ви.

В. Григорова – Аз имам въпрос. Дете записано в детска градина, в яслена група, продължава ли директно в детска градина и не е ли това дискриминационно по отношение на самостоятелните детски ясли, защото и едните са в ясла, и другите са в ясла, но едните имат предимството да продължат, други нямат такова предимство? Едно. И второ, има един текст в чл. 17, ал. 1, т. 3 - При отсъствие повече от 15 дни от учебното време в една учебна година за деца, посещаващи подготовителните групи в общинските детски градини, при този случай детето се отписва. Първо, не е написано дали става въпрос за такива по болест, уважителни причини, извинени, неизвинени. И тук чета становище, изпратено от родител, който казва, че в този си вид текстът поражда сериозно противоречие с действащата правна рамка, според която децата над четиригодишна възраст подлежат на задължително предучилищно образование, което поставя въпроса как е възможно дете да бъде отписано дори и при 15 дни отсъствие. Нека и г-жа Терзирадова и тогава ще ви дам възможност да отговорите.

Пл. Терзирадева - Благодаря. А аз също вярвам, че тази практика има така своите негативи. А въпреки че ще съм лично ощетен за премахването на тази точка, въпросът ми е свързан с нея, действително темата, която най-много се обсъжда по време на общественото обсъждане и е нормално. Всъщност исках просто да разбера как всъщност сте стигнали до извода, че голяма бройка от частните ясли всъщност продават тази точка? Пак казвам, аз знам, че съществува тази практика, но имаме ли всъщност информация и данни, които я доказват, защото едно е да се случило някъде един, два, пет пъти, друго е да е масова практика в града. Благодаря. >>

Д. Желязкова - По отношение на това дали едните деца са дискриминирани спрямо другите, детската градина и самостоятелната детска ясла са две различни институции, които предлагат понякога една и съща услуга, но са различни институции, които са по шапката и на две различни министерства, разбира се. Когато родител записва детето си в самостоятелна детска ясла, той го прави с ясното самосъзнание, че неговият път в яслата приключва с навършването на тригодишна възраст, когато детето е съответно за детска градина. Не сме съгласни, включително и с довода, че детето вече се е адаптирало, защото то се е адаптирало към конкретното място с конкретните хора. Когато влезе в детска градина, то се адаптира наново с други хора, в друго място, с други деца. Така че смятаме, че по този начин е по-малко дискриминационно. Освен това отново казвам, че родителите са направили своята кандидатура за самостоятелна детска ясла. Тоест, ако те са имали желанието детето да продължи някъде другаде, не би следвало да го направят в детска градина с яслени групи. Така че това е по първата точка. По втората точка в писмото още съм посочила, с което е внесен доклада, сега наистина, установили сме, че имаме пропуски в този член. Това се прие вчера и на Комисия по образование, която мисля, че е водеща. А, местно самоуправление. Добре, извинявайте. Вчера, да, вчера направихме промени по време на Комисия по образование, така че текстът се променя на, както съм предложила, параграф 5, чл. 17 се изменя както следва. Ще ви го изпратя, ако искате, след това. АLINEЯ първа - дете, посещаващо общинска самостоятелна детска ясла или подготовителна група в общинско училище, може да бъде отписано: Първа точка – по желание на родителите/настойника, само след подадено писмено заявление от родителите/настойника до директора на образователната институция. Втора точка - При отсъствие повече от 30 последователни дни извън извън отсъствията по здравословни или други уважителни причини, удостоверени с документ от компетентен орган, без писмено заявление от родителите/настойника до директора за причините, поради които детето не посещава съответната общинска СДЯ/ДГ за деца, посещаващи СДЯ, яслени групи и първа група в детска градина. И трета точка - При отсъствие повече от 15 дни от учебното време в една учебна година по семейни причини и извън отсъствията по здравословни или други уважителни причини, удостоверени с документ от компетентен орган, за деца, посещаващи подготовителни групи в общинските детски градини и училища. Тоест, мисля, че с тази поправка нали съответно вече са отразени тези неща. Факт е, че наистина беше пропуск. Как се отписва дете за отсъствие? Това е записано в закона, записано е и в наредбата и мисля, че по същия начин, по който това се случва и в училище. Да, задължителна е предучилищната, но детето може да бъде отписано и да кандидатства ново или да бъде записано в друга детска градина. Тоест това е според мен наказателна мярка към самия родител, който не е по никакъв

начин извинил отсъствията на детето си. Има такова задължение и в училище, и в детска градина. А по отношение на вашия въпрос откъде ни е ясно, от родителските организации и отново казвам Асоциацията на частните училища и детски градини, а те следят доста работата на частните ясли. Отново няма как да имаме статистика, тъй като общината съответно няма абсолютно никакви правомощия по отношение на частните ясли. С частните детски градини се опитваме така да работим в синхрон. Наистина смятаме, че ако водим разговори с частните детски градини, те да влязат в информационната система на Столична община, за да имаме повече поглед и върху запълняемостта там на групите и по отношение на тяхната работа. Надявам се да имаме такива разговори и с частните ясли. Това много ще подпомогне и родителите, за да могат на едно място да виждат абсолютно всички свободни места, без значение дали те са общински или частни. Това е избор на всеки родител.

Пл. Терзирадева - Извинявам се, просто ми хрумва един въпрос. Всъщност те дори да подадат информация, да речем, за записалите се деца в една частна ясла, а пък и детска градина, всъщност ние трябва да знаем колко деца посещават реално. Тоест, има ли как за в бъдеще дори тази точка да се премахне, тъй като компенсациите си остават, тоест някаква привилегия ще имат родителите, които са записали децата си в частно заведение. От тази гледна точка има ли как за в бъдеще така да се направи, че всъщност общината да получава информация за реално присъствалите деца?

Д. Желязкова - за общинските ясли и детски градини ние изискваме такива справки. Аз съответно за детските градини колегите от „Здравеопазване“ мисля, че водят такава, понеже сме си разменяли понякога и за самостоятелните детски ясли. По отношение на частните обаче нямаме правомощия да изискваме такива. А всичко е свързано с разговори на съответните със съответните организации, а пак казвам, с тези на частните училища и детски градини специално дирекция „Образование“ и аз като заместник-кмет вече имаме добра комуникация. Те имат желание да излязат абсолютно на светло, включително чрез прием през системата. А надявам се да бъдат водени такива разговори и от заместник-кмета по здравеопазване съвместно, разбира се, и за частните детски ясли, защото Асоциацията на частните детски градини и училища са притеснени, че заради липсата на контрол всъщност се записват понякога и до, твърдят, 70 деца в група, като посещават три. Просто останалото е за закупуване на съответната точка, което пък поставя в една привилегирована ситуация родителите с повече финансови възможности спрямо тези, които не могат да си я купят или да се доберат до такъв тип услуга. Да. Благодаря ви.

Д-р В. Тагарева - Благодаря ви, г-жо Григорова. Тоест, аз не разбрах, тъй като има един списък, който е наличен, с частни детски ясли, в които при посещение на съответно дете се получаваше бонус точка, тоест към момента тя ще отпадне, няма да е част от системата за прием в държавна детска градина? Моля да уточните това.

Д. Желязкова - Да, да. Става въпрос и за частните, и за общинските ясли, самостоятелни детски ясли. Списъкът, който имаме в ИСОДА за с частните детски ясли, основно служи за това родителите да могат да се ориентират откъде могат да получат компенсации. Естествено това са и яслите, които дават такава допълнителна точка и това ще продължи още една година. След това нито една самостоятелна детска ясла няма да дава тази допълнителна точка.

В. Григорова - Колеги, ако нямате други коментари и въпроси, аз ще помоля да гласуваме отделно мое предложение.

Д. Тонова - Извинявам се, само едно уточнение искам да направя. Децата, които посещават яслени групи в детски градини, ще имат ли тази точка? Те продължават, тоест те продължават, както досега и се отнема тази точка. Това исках да се чуе. Да, благодаря.

В. Григорова - В този смисъл моето предложение е отмяната на тази точка за посещавалите общинска самостоятелна детска ясла или частна детска ясла, регистрирана в СРЗИ, тази отмяна да не се състои, тоест да не се отменя даването на тази допълнителна точка и след това ще

гласуваме наредбата по същество. Гласуваме предложението точката за самостоятелни детски ясли да остане.

Предложението не се приема.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	3
Против	3
Въздържали се	3

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение и становището на ПК по ОКНKM.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Григорова – за
Саад Алуани - за
Пламена Терзирадева – за
Марта Георгиева – за
Диана Тонова - за
Иван Кирилов – за
Емил Димитров – за

По т. 6 от дневния ред: Доклад № СОА26-ВК66-1950/05.03.2026 г. относно предоставяне безвъзмездно за управление на район „Витоша“ за разкриване на клуб на пенсионера и инвалида на сграда с идентификатор 68134.1977.1146.2 - частна общинска собственост, находяща се в УПИ XII , кв. 35, м. Драгалевци, ул. „Карнобатски проход“ № 7.

Бл. Кенарова - Благодаря ви, госпожо председател. Благодаря ви, колеги, че гласувахте нашата точка да мине напред. Искам да представя на вашето внимание, за първи път в район Витоша искаме да създадем пенсионерски клуб. В целия район, единствено в цяла София, Столична община, няма нито един пенсионерски клуб. Имаме подписка от 100 човека, която е внесена от обществения съвет. Тука имаме представител, председателя г-н Здравко Младенов. Имаме снимки на обекта какво представлява и мисля, че цялата общественост на Драгалевци очаква този клуб с нетърпение, за което много ви благодаря за подкрепата и всичко. Ние сме включили в проекта решение. Консултирала съм го преди това съответ, за да избегнем някои недоразумения. Консултирала съм бюджета, консултирала съм всички останали правни аргументи.

В. Григорова - Благодаря, г-жо Кенарова. Колеги, имате ли въпроси, коментари по доклада? Да преминем към гласуване.

Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Григорова – за
Д-р Антон Койчев - за
Саад Алуани - за
Борис Бонев - за
Пламена Терзирадева – за
Марта Георгиева – за
Д-р Ваня Тагарева - за
Диана Тонова – за
Иван Кирилов - за
Емил Димитров – за

Д-р В. Тагарева - Искам да обърна внимание по повод на размера на годишната издръжка, която е посочена. Има решение на Столичен общински съвет, в което е записано каква сума конкретно се полага, тоест равенство между всичките клубове на пенсионери. Така че моля г-жа Бачева да ви помогне и да съобразите това нещо, защото ми се струва, че бюджетът ви е в пъти повече от това, с което разполагат други клубове на пенсионери в София. Иначе подкрепих доклада и поздравявам за инициативата.

Бл. Кенарова - И г-жо Тагарева, аз съм консултирала предварително с екипа на г-жа Бачева. Това е годишната издръжка за клуба.

Д-р В. Тагарева - Няма такава годишна издръжка, по 5000 на клуб. Еми 5000 лв.

В. Григорова - Нали ще се гледа, г-жо Тагарева, нали ще се гледа на икономическа. Можете ли там да направите това предложение.

Д-р В. Тагарева – Ще намеря решението на групата на ГЕРБ-СДС, когато инвестихме бюджет.

По т. Разни, изказване и декларация на Б. Бонев, гласувано при приемането на дневния ред.

Б. Бонев - Това е никаква точка. Това е като допълнителна точка. В дневния ред. Да, по мое предложение. Уважаеми колеги, не знам дали достигна до вас едно за мен абсолютно безобразно писмо, което е изпратено към председателя на общинския съвет, общинските съветници. Това безобразно писмо е от директора на Четвърта градска болница г-н Маджаров, който, ако е тук много бих се радвал да го извикате. Жалко, макар че предполагам, че за физическото му оцеляване е по-добре. Та в контекста на това абсолютно безобразно писмо на това абсолютно нагло поведение е демонстрирано от страна на директора на Четвърта градска болница, аз предлагам Комисията по здравеопазване и социална политика да подкрепи текст на декларация, който сега ще ви изчета.

Декларация от членовете на постоянната комисия по здравеопазване и социална политика. Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика към Столичния общински съвет изразява категорично възмущение от писмото на изпълнителния директор на Четвърта МБАЛ-София ЕАД, с което се отправя искане общинският съветник Ваня Григорова да бъде отстранена от участие в обсъжданията, докладите и гласуванията по въпроси, свързани с лечебното заведение. Подобно искане, мотивирано единствено от факта, че директорът е завел съдебно дело срещу общински съветник, представлява опасен прецедент и недопустим опит за

оказване на институционален натиск върху работата на Столичния общински съвет. Ако подобна логика бъде приета, това би означавало всеки ръководител на общинско дружество да може да заведе съдебно дело срещу неудобен съветник и по този начин да поиска неговото отстраняване от обсъждане и контрол върху дейността му. Подобна практика е в пълно противоречие с принципите на демократичния контрол, прозрачността и отчетността на общинските предприятия. Комисията напомня, че общинските съветници са избрани от гражданите на София, за да упражняват контрол върху дейността на общинските дружества, включително върху управлението на общинските лечебни заведения. Никой директор на общинско дружество няма правомощие да определя кои съветници могат и кои не могат да участват в този процес. Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика заявява ясно, че няма да допусне чрез съдебни дела или други подобни действия да се блокира работата на комисията или да се ограничава правото на общинските съветници да изпълняват своя мандат. Комисията ще продължи да работи последователно за защита на обществения интерес, за прозрачност в управлението на общинските болници и за гарантиране на качествено здравеопазване за гражданите на София.

Това е текстът на декларация, който съм внесъл тази сутрин и в деловодството на столичната администрация. Като човек, който също е бил жертва на подобен тип подход, когато частният превозвач МТК Груп беше подал сигнал в КПКОНПИ за конфликт на интереси, тъй като съм бил гласувал доклади, които отдават средства за градския транспорт, а същевременно те били водили някакви други битки с мен. А не само, разбира се, че и цялата комисия КПКОНПИ цялата доказателствена част категорично показва, че конфликт на интереси няма, но е факт, че когато зададох ясен въпрос към Комисията за противодействие на корупцията и предотвратяване на конфликт на интереси, дали сега, знаейки, че срещу мен има сигнал в същата тази комисия, аз гласувайки доклади, които касаят под една или друга форма МТК груп, съм в конфликтни интереси, те не дадоха категоричен отговор, но наметът беше най-вероятно „Да“. И не е добре за ваша сигурност да гласувате такива неща. Това са гнусни отвратителни опити за манипулиране на това кой колко гласа, какво влияние има в различните комисии, как се гласува. Това е абсолютно пълно безобразие. Аз нямам абсолютно също така никакво съмнение, че подкоросникът това нещо да се случи седми днес в тази зала. Няма да му назовавам името. Той много добре си знае кой е. Нямам абсолютно никакво съмнение, че случващото се едновременно във Втора, Четвърта и Пета градска е мръсна герберска изрощина. Това правите вие в момента. Съсипвате три градски болници и се опитвате и се опитвате на друг да прехвърлите вината за вашите отвратителни действия задкулисни. Тепърва, докторе, тепърва много неща ще станат ясни и ще излязат, защото знаете ли какво се случи след последните ни дискусии тук в заседанията? Струва ми се, че много лекари от трите болници се разприказваха. Много. Аз самият проведох няколко срещи, хиперинтересни. Това, което следва да се случи с част от директорите на тези болници, със злоупотребите, с далаверите, с кражбите, с корупционните обществени поръчки, тежко и горко ви на тези от вас, които сте замесени.

Д. Тонова - Госпожо председател, аз споделям емоцията на колегата Бонев. Споделям я искрено. А и ще допълня само още няколко неща. Много съжалявам, колеги, искрено съжалявам, че това не се случи един ден по-рано, за да имаме време да внесем доклада за смяна на този директор. Искрено съжалявам, защото само по себе си това съобщение и мнение на този човек, който между другото ние сме назначили, само по себе си е не само опасен прецедент. Това е опит тотално да се дестабилизира общинския съвет и го казвам с цялата си отговорност. И тук на колегите от ГЕРБ ще кажа следното нещо. Когато се опитахте да заклевате общинския съветник, който беше неправомерно избран за такъв, аз ви казвам, колеги, това е опасен прецедент, защото, когато даваме възможност на хора, които злоупотребяват с правата си да вземат решения, това касае всички нас. Това касае демокрацията, това касае обществото като цяло. Сега случаят е същият и пак ви казвам на вас, колеги от ГЕРБ, които съм абсолютно убедена също, че стоите зад това. Дайте си сметка какво правите, използвайки такива хора, защото този човек очевидно не знае къде се намира. Този човек не знае, че е управител на лечебно заведение, извинявайте, директор на лечебно заведение, назначен от същия този

общински съвет. Този човек не знае, че общинският съвет не му дължи абсолютно нищо, че той е управител на търговско дружество и като такъв трябва да ръководи това дружество. Този човек не знае сигурно, че София е единственият град в България, който дава подобни компенсации на своите лечебни заведения и никога, пак повтарям, не е длъжен да го прави. Но този човек, за съжаление не знае и нещо друго. Не знае, че има презумпция за невинност. Не знае, че член 37 от ЗМСМА се използва при влезли в сила присъди. А ако го знае все пак, това означава, че тука те всички смятат, че срещу тях стоят 60, не, 50 и няколко идиота, които могат да си въртят на пръста както си искат. Могат ли колеги да го правят? Аз съм осма година съветник, седма година съветник. Такова нещо не съм виждала. За мен този човек трябва да си отиде незабавно и го казвам с цялата тежест на общински съветник, избран от гражданите на София, не от този човек. И мога да си позволя да го кажа от името на Ваня, която за малко не стана кмет. Не знам този човек, ако се изправи, за какво биха могли да го изберат. Нямам представа. Така че това, което в момента допускаме да се случва, е изключително, изключително гнусно нещо, което не отива на град като София. И искам само да завърша с това. Дайте си сметка, че освен това този човек има още няколко основания да бъде отстранен. Той буни персонала си. Един директор, който трябва, един директор, който трябва да управлява, да дава заплати, да се грижи за персонала, за условията за пациентите, прави стачки, подписки, пише някакви безумни писма, иска отставки на общински съветници. Дайте си сметка какво назначаваме. И пак повтарям, много съжалявам, че не го направя един ден порано, защото аз сега щях да съм поднесла този доклад за неговата смяна, но си дайте и сметка какво ни очаква оттук нататък, ако позволяваме тези своеволия. Благодаря.

Ив. Кирилов - аз също не съм привърженик на такива крайности, но от близкото минало имам информация, че така доста известният директор на Столичен автотранспорт беше завел дело на Симеон Ставрев. Та тогава не попаднахме в тая хипотеза, въпреки че от оя гледна точка щеше да бъде хубаво той да не гласува по въпросите на „Автотранспорта“. Това го казвам с насмешка, разбира се. Не трябва да се стига до такава крайности. Аз съм могъл да го направя подобно нещо, да кажа той срещу тоя е завел дело. Сега дайте да му отнемем тука някакви правомощия. Добре, да поискам. Айде, хубаво. Казвам, че не би следвало да се да се стига до някакви крайности и защото така може да се заведат 60 и няколко дела за различни теми и то тука. Аз не мога по тая точка да гласувам. Той по другата, тя по третата. Това е проблемът на всъщност, тук се бламира цялата институция в Столичен общински съвет, което това е някаква глупост за мен.

С. Алуани - Благодаря, госпожо председател. Аз също искам да изразя своето възмущение от действията на д-р Маджаров. Абсолютно съм съгласен с декларацията, която г-н Бонев представи, юридическите така доводи на г-жа Топова. Абсолютно ги подкрепям също. А разбира се, ние не трябва да се поддаваме. Честно казано, не очаквах ГЕРБ да стигнат до тук, въпреки че с всяка изминала сесия, нали, техните действия стават все по-крайни, все по-нагли, все по как да кажа, безкрупни. А много съжалявам, аз бях много добронамерен към Четвърта градска и наистина исках по някакъв начин тя да продължи дейността си като болница. Затова и подкрепях редица доклади за нейното финансиране и за нейното подпомагане. Направих всичко възможно да се осигурят необходимите условия тя да продължи да функционира. А само че д-р Маджаров, между другото бях и единственият, който предложи алтернатива на предложението на ГЕРБ за директор на болницата. Тогава мнозинството в СОС подкрепи д-р Маджаров и той в момента е настоящият директор на болницата. Разбира се, това не ме спря да правя опити за подпомагане на болницата, но това, което в момента ставаме свидетели, е, че той се възползва всъщност от създалата се ситуация и след като в началото декларира едни подобрени финансови резултати, за които не сме много сигурни колко точно са продължили, ще видим тепърва отчетите за 2025 година, но всъщност сме свидетели на една крайна злоупотреба и ние тука разгледахме и тяхното искане за заем и различни промени в състава, и заплащането на осигуровки, и най-различни разходи в болницата. Имаше доста порочни практики, които отбелязахме. И според мен това е така израз на безпомощност на д-р Маджаров, след като видя, че комисията няма да се поддаде на натиска и няма да може с различни перформанси, на миналата комисия стана ясно тук, и г-н Хекимян, който така първи

направи едно включване от болницата, злоупотребявайки с положението на лекарите, чиито заплати се бавят, нали се стигна до още една такава крайност, в която едва ли не да се отстраняват общински съветници и да взимат отношения по тази тема. Аз се надявам, че ние няма да се поддадем на този натиск. Ще подкрепя декларацията и смятам, че трябва доста сериозно да подходим към ситуацията. Вече предложих решение, че така или иначе това са временно изпълняващи длъжността директори, така че тепърва предстоят конкурси. Преди да се финансират дългосрочно тези лечебни заведения, трябва да се случат тези конкурси, за да може новият избран директор да не наследи едни такива задължения. Така че мисля, че ние сме така поели по правилния път. Не трябва да се поддаваме на такива провокации и просто да продължим систематично да проверим всички обстоятелства, които се случват в болницата, всички данни за злоупотреби, отклонения, недобросъвестно разходване на средства, както за тази болница, така и за другите, и да намерим решение, което да защити интереса, както на самите лечебни заведения, така и на цялата общественост в София, защото тя има нужда от тези лечебни заведения и това, че една група в общинския съвет целенасочено прави опити за тяхното затваряне, било за частни интереси, било за политически интереси, сега предстои кампания, предполагам, че и това ги е провокирало. Не трябва да допускаме те да реализират тяхната цел и да успеят да ликвидират тези лечебни заведения. Така че се надявам тази комисия да не се поддаде на този натиск и да направи всичко възможно да укрепи лечебните заведения и да ги извади от тази зависимост към една-единствена група в общинския съвет. Благодаря.

В. Григорова - Благодаря, г-н Алуани, тъй като не виждам заявки за други изказвания, ще си позволя аз да направя такова. Спомнете си вероятно, няма как да не си спомнете, че гласувахме тук да изпратим сигнал с искане до Инспекция по труда за проверка в Четвърта градска, тъй като един път д-р Маджаров твърдеше, че няма неизплатени заплати ноември и декември и осигуровки. След това каза, че само 30% от заплатите за декември са изплатени. След което разбрахме, че има неизплатени осигуровки още за август. И след като той, въпреки че няколкократно г-жа Тонова поиска счетоводни документи, които еднозначно да докажат какво е изплатено и какво не е изплатено, той не предостави такива документи, решихме да изпратим такова искане за проверка от ГИТ и от МЗ, тъй като част от данните са в Министерство на здравеопазването. Това беше съобщението, което написах на страницата си, за което д-р Маджаров, от което той се е обидил много жестоко и твърди, че е завел дело срещу мен, което според него би трябвало буквално да ме отстрани от СОС, поне по темите, които се отнасят за Четвърта градска болница. В тази връзка не само това са така неяснотите около Четвърта градска. Г-н Алуани спомена подобрените показания на Четвърта градска. Тази сутрин, преди да дойда на комисия, пуснах един кратък, според мен анализ на финансовото състояние на някои от болниците. По отношение на Четвърта градска, това, което ясно се вижда, е, че приходите от Столична община към Четвърта градска се увеличават значително през 2025 спрямо 2021 с 61%. Приходите от здравноосигурителната каса обаче, НЗОК, намаляват с 36%. Това не сочи за финансово укрепване на болницата. Това сочи, че болницата разчита основно на приходи по договор със Столична община, които би трябвало да са допълнителни, а не основни за една общинска болница. Както спомена г-жа Тонова, договорите със Столична община са по-скоро изключение в национален мащаб, отколкото практика. И в този смисъл, когато една болница не успява да генерира достатъчно приходи от НЗОК, не само, а те продължават да намаляват, и когато приходите от Столична община вече са основната част от средствата, на които разчита болницата, а управлението продължава да назначава хора, които ние не знаем въобще на какви длъжности са, тогава няма как комисията да си затваря очите. И опитите на някой да отрежат главата на комисията в мое лице като председател са наистина арогантни. В тази връзка благодаря на колегите за подкрепата, като я считам за принципна, а не подкрепя лично за мен, както подкрепата, която ние се опитахме да окажем на Иван Алексиев който беше изхвърлен през общинската избирателна комисия. Това не беше подкрепа за г-н Алексиев лично, това беше принципна позиция, и както се вижда, вече се търсят и други начини, по които един общински съветник да бъде отстрелян. Да преминем към гласуване на декларацията.

Б. Бонев - Декларацията е входирана със следния входящ номер СОА26-ВК66-156 от 11.03.26г.

В. Григорова - Благодаря. Г-н Бонев, преминаваме към гласуване на декларацията на комисията. Декларацията е приета. Благодаря ви, колеги.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	-
Въздържали се	-

По т. 2 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА26-ВК66-1980/05.03.2026 г. относно даване на съгласие за подписване на Меморандум за сътрудничество между Столична община и Министерство на здравеопазването.

Н. Бачева - Става въпрос за предложение за подписване на меморандум за сътрудничество с Министерство на здравеопазването с оглед на това да можем да използваме повече електронните системи за здравеопазване, да вървим в посока подобряване на грижата, особено психиатричната. Знаете, че много държа на това. Така че това е в общи линии. Меморандумът е доста общ, за да ни позволи да работим по различни теми с тях. Благодаря.

Д-р А. Койчев - Г-жо Бачева, поздравявам Ви за инициативата във Ваше лице и лицето на кмета. Дай Боже, наистина това да се упредмети в по-конкретни програми, особено в частта за психиатрия. Наистина имаме нужда. Неведнъж, включително в Комисията за обществен ред и сигурност, е поставен въпросът за изключително така недобре надградената нормативна база, касаеща особено спешните състояния на психиатрично болните. И тъй като нашият диспансер е единственото лечебно заведение, което, с изключение малкия брой легла в Александровска, които обикновено са заети, може да приемат болни с остра психоза. Това е един изключително голям не само здравен, но и социален проблем. Така че се надявам, че Вашите така усилия в тая насока, които споделихте, поемайки ресора, до края на мандата ще съумеят да дадат резултат и затова имате подкрепата.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Григорова – за
Д-р Антон Койчев - за
Саад Алуани - за
Борис Бонев - за
Пламена Терзирадева – за
Марта Георгиева – за
Д-р Ваня Тагарева – за
Стефан Марков - за
Диана Тонова - за
Емил Димитров – за

По т. 3 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА26-ВК08-3488/05.03.2026 г. относно учредяване на безвъзмездно право на ползване за срок от 5 /пет/ години на Сдружение с нестопанска цел за осъществяване на дейност в обществена полза „Прегърни ме“ върху нежилищен имот- частна общинска собственост, с идентификатор по КККР 68134.403.80.1.34, находящ се в гр. София, ул. „Георги С. Раковски“ № 63.

М. Алексиева - изключително накратко, много амбициозно, работливо, всеодейно сдружение, което осъществява голяма част от градската политика в областта на грижата за уязвими групи, деца в риск и така нататък. По програма „Култура“ активно се включва, изключително много събития. Пространството е винаги обживено от деца и от някакви събития, така че е хубаво да ги подкрепим и да продължат да осъществяват тази дейност.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	7
Против	-
Въздържали се	1

Ваня Григорова – за
д-р Антон Койчев – за
Саад Алуани – за
Борис Бонев - за
Пламена Терзирадева – за
Марта Георгиева – за
Д-р Ваня Тагарева - за
Емил Димитров – въздържал се

По т. 4 от дневния ред: Доклад № СОА26-ВК08-3499/05.03.2026 г. относно учредяване право на безвъзмездно ползване за срок от 5 (пет) години на фондация „Ела и ти“ върху част от общински имот – сграда с идентификатор 68134.4340.1557.3, представляващ самостоятелно помещение, находящо се на първия етаж с площ около 33,00 (тридесет и три)кв.м.

Н. Бачева - Става въпрос за помещение в общинска сграда на районната администрация. Да, бившата сграда на районната администрация. Като за разлика от миналия път, този път на“Ела и ти“ предоставяме помещение, което е на първия етаж с по-удобен достъп. Представител на фондацията е тук, ако искате да питате нещо, както мен, така и нея, така и районния кмет, както виждате, на линия сме.

В. Григорова - Добре, сега ми обърнаха внимание, че има малко разминаване в проекта на решение. В точка първа пише около 33 м, а в точка шеста - помещение с площ 32.7. Ако не е ясно точно колко, е нямало заснемане, доколкото разбирам, тогава и в точка шеста да запишем около 33. Колеги, имате ли коментари, предложения? Не виждам. С така направената промяна в проекта на решение да гласуваме проекта на доклад в момента.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага в т. 6 вместо текста «с площ 32.70 /тридесет и две цяло и седемдесет стотни/ кв. м. да се запише «с площ около 33,00 (тридесет и три)кв.м.»

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Григорова – за
Д-р Антон Койчев - за
Саад Алуани - за
Борис Бонев - за
Пламена Терзирадева – за
Марта Георгиева – за
Д-р Ваня Тагарева - за
Диана Тонова - за
Иван Кирилов – за
Емил Димитров – за

По т. 5 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА26-ВК66-1935/05.03.2026 г. относно изменение на Решение № 527 по Протокол № 20, точка 2 от 26.09.2024 г. на Столичния общински съвет в частта относно предоставени търговски обекти за реализиране на инициатива за подкрепа на хора с увреждания

Н. Бачева - 2024 година Общинският съвет подкрепи да бъдат предоставени павилиони на различни пазари, в които хора с увреждания да могат да осъществяват търговска дейност. За съжаление към четири от тях имат трайна липса на интерес. Ние продължаваме да ги плащаме, но всякакви опити, които направихме, така и така удариха на камък. Така че затова предлагаме да бъдат прекратени тези договори, за да не се плащат помещения, които реално няма да се ползват. А останалите, които работят, за сметка на това пък работят добре и наистина има ефект от предоставянето им. Просто тук не се получи, за съжаление.

В. Григорова - Аз само един въпрос, ако може. Това са павилиони, тоест затворени пространства? Да. А те са само за инициативи за хора с увреждания или може за други социални дейности да се ползват?

Н. Бачева - Нашата идея беше хора с увреждания, деца, а всичко, което се произвежда от различните дневни услуги, както и от кооперации на хора с увреждания, да може да стигне до хората. За съжаление, тези просто не успяхме да ги дадем на никой.

Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Григорова – за
Д-р Антон Койчев - за
Саад Алуани - за
Борис Бонев - за
Пламена Терзирадева – за
Марта Георгиева – за

Д-р Ваня Тагарева - за
Диана Тонова – за
Иван Кирилов - за
Емил Димитров – за

По т. 7 от дневния ред: Доклад вх.№ С0А25-МЦ29-570/2/23.02.2026 г. относно даване на съгласие за осъществяване на сътрудничество между „ДКЦ XII – София“ ЕООД и Фондация „За Нашите Деца“ с цел интегрирана подкрепа за деца в ранна възраст (0–7 години) и техните семейства.

Е. Димитров - Сега докладът е много хубав и привлекателен, само че като малко се поразровиш на експертно ниво, излизат едни въпроси, част от които са, има ли анализ на целесъобразността, правен анализ, проект за договор, финансов анализ. Тая позиция, ако ни трябва, може ли да си назначим ние в ДКЦ-то? Защо трябва да ползваме НПО? Кой ще носи юридическите отговорности? На какво правно основание лицата ще имат достъп до потока от пациенти, личните данни? Предвидени ли са в договора критерии, КРІ? Как е гарантирано, че пациентите на ДКЦ няма да бъдат пренасочени към платени или частни проекти на фондацията за общинската база и подобни въпроси? На мен са ми изготвили такъв анализ, ама ми се ще да чуя мнението на дирекцията, защото имам също така и правна аргументация за закононарушение, ако това нещо го допуснем, което подлежи на атакуване в съда от други НПО-та и падане.

Н. Бачева - А така, в интерес на истината, не знам дали има изготвен такъв анализ в дирекцията. Не, няма. Аз ще взема предвид Вашите въпроси и това, на което Вие обръщате внимание, но не знам на този етап дали мога да Ви отговоря конкретно. А за нашите деца е фондация, която е небезизвестна в София. Тя оперира с много и различни целеви групи. Освен това подобно нещо само с един специалист трудно би се обезпечило. Тоест ние говорим за някаква комплексна грижа. А това към какъв тип услуги се насочват хората, които посещават тази услуга, не мисля, че ние можем по някакъв начин да повлияем, освен ако не направим така, че да представим пълен цялостен спектър на здравни и психосоциални услуги, които могат да ползват в общинските заведения. Аз съм си говорила с Вас, че моята идея е, че всичко, което би трябвало да е насочено към здравето на пациентите, много ми се иска да може да се покрива изцяло от общинското здравеопазване. За съжаление все още не успяваме. Тука е друга тема.

Д. Тонова - Все пак имаме закон за лечебните заведения. Аз знам, че Вие сте изкушени и Вие, и другият заместник-кмет по образование, изкушени сте от това да моделирате ранната детска възраст под една или друга форма, но пак повтарям, има закон за лечебните заведения и той много ясно и категорично разписва какви дейности се извършват в едно лечебно заведение и за какво, образно казано, служи едно лечебно заведение. Ако ние искаме да включим социални работници в лечебното заведение, това би могло да се случи под някаква друга форма, така както примерно ние даваме право, учредяваме права на ползване, на управление и така нататък на НПО-та, но не, разбира се, на територията на лечебното заведение. Ако ние искаме да развиваме такава услуга, първо е нормално тя да бъде включена по държавните стандарти, ако ако смятате въобще, че има нужда от такава услуга. Аз обаче много бих се затруднила от това дори и да формулирам подобна теза, защото аз тука не видях нищо, освен общи приказки, да ви кажа честно, на мен това много ми прилича на онова нещо, с което се борихме, казвам си го съвсем честно, преди две-три години. Така че аз лично няма да подкрепя такъв доклад. Извинявам се единствено на колегата Пламена Терзирадева, защото аз съм убедена, че там нещата са много така лично, емоционално е подкрепила този доклад. А, но определено мога да кажа, че това е един много много неизпипан доклад, и от правна гледна точка, и от гледна точка на мотиви, а пък да не говорим за резултат от него, нали, като ефект. Пак повтарям, аз имам съмнение, че тук се цели съвсем различно нещо и не смятам, че нашите ДКЦ-та трябва да стават място за подобни дейности. Благодаря.

Е. Димитров - Аз също за г-жа Терзирадева съм съгласен, че едва ли го е правила с нещо, просто не е разбрала, но нашият експерт е изготвил такъв анализ на целесъобразността. Ще ви го изчета след малко, но първо ще ви дам правните нарушения, които ще извършим, ако приемем подобен доклад и защо ще падне. Значи, чл. 73 ал. 1, т. 3 от ЗСУ и чл. 13, ал. 1 от ППЗСУ. „Процедура по изготвяне на предварителна оценка на потребностите е изключителен прерогатив на дирекция „Социално подпомагане“. Тоест директното насочване в ДКЦ-то заобикаля този задължителен държавен филтър. Нарушение на същия член, същата алинея, т.4. Нарушава се правото на потребителя на информиран избор на доставчик от списъка на лицензираните лица, защото това НПО не е единствено такова лице лицензирано. Монополното присъствие на това на тази фондация в общината, в общинската база елиминира конкуренцията и принуждава родителя да ползва конкретното НПО, без да има право на избор. Нарушение чл. 31, ал 1 и члн 16 от ЗСУ. „Предоставяне на услуги на нерегистриран адрес в ДКЦ-то. /Там не е регистрирано това НПО/, пречатствава контролни органи на АКСУ да извършват внезапни проверки на място, което е тежко нарушение на стандартите за качество и сигурност. Нарушение на чл. 18, ал 4 от Закона за закрила на детето относно задължението на държавните и общинските органи да осигуряват социални услуги директно, а не чрез посредници, когато това застрашава интереса на детето или прозрачността на процеса. Както виждате, процесът въобще не е прозрачен, след като едно НПО изпреварва всички останали и влиза директно в болницата. А интересът на детето се определя от Дирекция „Социално подпомагане“, не от НПО-то на първа писта в съответната болница. Нарушаване чл. 6. Това е вече регламент за GDPR. Какво е правното основание на трансфер за медицински данни от общинско лечебно заведение към частно НПО за цели, различни от прякото лечение, защото това е несъвместимо там. И това, което г-жа Томова спести да каже, че това нещо представлява един опит на подобен стар такъв за едни сини стаи, които едно друго НПО се опита да присвои в СДВР, да монополизира, без да участват другите НПО-та при разпитите. Не знам дали го помните този случай, той е не толкова отзаден. Монопол на дечицата от нула до седем години от едно НПО. И в двата случая това излиза като резултат. Сега подробния анализ, той горедолу включва същото - насочването към психологическо консултиране по закон се извършва единствено от отдел „Закрила на детето“ към дирекция „Социално подпомагане“. Присъствието на НПО в ДКЦ изолира ОЗД като законов филтър, прескачайки задължителната предварителна оценка на потребностите. Вследствие на това заобикаляне на дейността в ДКЦ-то под формата на консултиране изважда услугите от обхвата на Агенция за качество на социалните услуги, това АКСУ, както е съкращението, и това прави невъзможни задължителните внезапни проверки върху качеството на работа, които са приложими за регистрирани социални услуги. Там няма регистрация на тая социална услуга в ДКЦ-то. Чрез този механизъм се налага стратегия за монополизиране на целева група от нула до седем години, аналогична на Институт за социални дейности и практики, който се опита да го направи в сините стаи. За да реализира този модел, НПО-то придобива безплатен достъп до готов поток от пациенти и общинска база. Те ще плащат ли? Защото в доклада не пишеше да плащат наем на ДКЦ-то някакъв, тоест безплатно. Тая фондация ще отчита дейност по свои външно финансирани проекти, без да носи отговорност. Нали знаете, че те участват, те са финансирани по ЦОП, имат центрове за обществена подкрепа, които се финансират от бюджета. Да. Тоест посрещат пациентопотока още директно в болницата, изпреварват другите НПО-та и пренасочват към своите си ЦОП, такива центрове, които са финансирани от другите. Тоест не е безплатно. Те по тоя начин си гарантират клиентопотока, защото нали вече направихме лечението на пациент бизнес. Ето това точно се казва. Това НПО, тази фондация получава държавно финансиране за своите центрове за обществена подкрепа. Навлизането в ДКЦ представлява изкуствено дублиране на структури и кадри за сметка на общинския бюджет и логистика. Фондацията ще отсича дейност по своите външно финансирани проекти, без да носи каквото и какъвто и да е приход на лечебното заведение. Каква е ползата на това лечебно заведение от това нещо? Вместо ДКЦ-то да инвестира в собствен капацитет и да назначи шатен психолог под пряк медицински контрол, дейността ще се аутсорсва към НПО с размита отговорност и собствени, а не институционални методики. Кой определя начина, по който те ще се грижат при тая консултация и след това? Те не подлежат на държавен контрол. И пак за личните данни се казва, кой ще носи отговорност по GDPR за данните, които ще

получава това НПО за тия пациенти. Всичко е парадоксално просто и е абсолютно недопустимо да приемем такъв доклад.

В. Григорова - Само да ви напомня, колеги, че ние обсъдихме това писмо и тук се реши кои да бъдат вносителите. Заповядайте, г-жо Тагарева.

Д-р В. Тагарева - Г-жо Григорова, това е един от докладите, които разписвам, подготвени от администрацията. А сега аз не мога да отчета тези лични съображения, които са въпрос на позиция на политическа група или на колега, но смятам, че ако нашият доклад е в противоречие с нормативна база или със законодателна, то следва да я приведем във вид, в който да няма подобни. Това, което обаче държа да поясня и да уточня, е, че аз съм категорична, че Столична община трябва да бъде партньор, а не едни просто така хвърлени и казани в пространството неправителствени организации, а тук става въпрос за фондация, добре позната, „За нашите деца“. Така че категорично общината трябва да насърчава, да работи съвместно с хора, които са изградили през годините капацитета и възможността да осъществяват подобна услуга. Не бива да смятаме, че само и единствено трябва да носи приход на Столична община дейност, която е свързана със социална политика, дейност, която е свързана със здравеопазване. Аз съм категорично против от това, което чух от изказването на колегата Емил Димитров, но пак казвам, няма да влизам в тези лични субективни съображения. По-скоро Ви моля, г-жо Бачева, като ресорен заместник-кмет, като колега и заедно съвносител по доклада, моля, обърнете внимание на служителите, които са подготвили доклада, да бъде изцяло правно издържан. Благодаря.

Н. Бачева - Искам да направя едно изключително важно уточнение. Когато говорим за психологическо консултиране на деца, в България закон за психологията няма. Беше внасен на първо четене в един от парламентите преди не знам колко години и така не стигна до второ. А и това го казвам като психолог. Искам да обърна внимание, че това естествено ние не може да го решим, но квалификацията психолог всъщност няма законово облечена рамка, нещо, от което страдат колегите, разбира се. И има доста хора, които нямат психологическо образование в неговата истинска форма и се представят за такива. В това отношение аз разчитам на неправителствените организации, които работят на терен с психолози. Първо, защото голяма част от тях са ми колеги и познавам лично експертизата. Аз поддържам връзка с колеги в университета, с колеги, работещи на терен, защото професията психолог буквално работи с душите на хората и ние не можем да бъдем немърливи и да допускаме да се случва особено злоупотреба с деца в такава ранна възраст. Така че аз ще оттегля доклада, ще го преработим, за да ще ви помоля за Вашите бележки, ако може, за да го преработим и всички да бъдат доволни в крайна сметка.

В. Григорова - Благодаря ви, г-жо Бачева, за това, че взехте предвид коментарите на колегите. Да, оттегля се.

Комисията не изразява становище, тъй като докладът се оттегля от вносителя.

По т. 8 от дневния ред: Доклад № СОА26-ВК66-1611/24.02.2026 г. относно осигуряване на капиталов трансфер на Диагностично-консултативен център XI – София ЕООД за придобиване на дълготраен материален актив – рентгенов апарат-мамограф.

В. Григорова - Саад повдигна въпроса, предложи отлагане на доклада, но колегите решиха да не се отлага и да се гласува. Да, той каза, че ДКЦ-то има достатъчно собствени средства, че ние нямаме бюджет и така или иначе в момента това няма да се случи, но мнозинството от колегите решиха докладът да продължи. Тези смислени аргументи не са валидни.

Д. Тонова - Ние имахме такава практика, колеги, извинявайте, помнете, за което тука всички се обединиха. Мисля, че само аз гласувах против. Всички бяха „за“, че след като лечебното заведение има средства, би следвало то съответно да удовлетворява потребностите си с тях.

Сега, да приоритизираме шкафчетата пред мамографа, не мисля, че въобще, не е нужно да бъде коментирано. Така че тука много пъти сме чували апела за принципност. Моля да го спазваме. И сега повтарям, 24-то ДКЦ, беше променен докладът по тази причина и гласувахме впоследствие за това. Сега аз не знам защо не са отложили доклада. Според мен той трябваше да бъде отложен на това основание. Хубаво. Явно не е прието така, но смятам, че не трябва да прилагаме двоен аршин в никакъв случай и то особено вече към края на мандата си. Добре е на следващите да оставим така впечатлението, че поне по някакви теми сме действали принципно.

Д-р В. Тагарева - Аз смятам, че като съвсител на този доклад трябва да припомня, че тук при нас беше д-р Евтимова, която разясни, че разполагаемият ресурс по сметките на ДКЦ-то ще бъде използвано за оборудване на подпокривното пространство, което тя е успяла да аа реновира, да изгради и отпрати буквално молба. Тя тук се молеше, това беше апел. След което взехме отношението да се подготви доклад, този доклад е на ваше внимание, така че спрямо волята на гласуване ще има и краен резултат. Това е причината да е внесен по този начин. Тя обясни ясно в момента с липсата на мамограф до какви загуби води за лечебното заведение, всъщност и до отлив на пациенти, които след това трудно би ги върнала. С оглед на това, че ние в крайна сметка трябва да приложим адекватна политика, сме го внесли този доклад. Всеки да гласува както реши.

В. Григорова - Г-жо Тонова, да приема ли, че Вашето предложение е текстът в решението да бъде със собствени средства?

Д. Тонова - Приемете го по този начин. Може би ще трябва вероятно и част от мотива от мотивната част да бъде променена или просто да приемем, че в движение сме променили решението, но предлагам да бъде променен проектът на решение и записът да бъде „с със собствени средства“.

Д-р В. Тагарева - Като вносител на доклада смятам, че следва да проведем първо разговор с доктор Евтимова, да изрази тя собствената си воля, дали има възможност да направи такъв разход, след което да вземем подобно решение. Така че на този етап предлагам просто да не се гласува доклад, докато не го консултираме. Смятам, че така е справедливо и редно.

В. Григорова - Вносителят отлага доклада си. Тоест, няма нужда да гласуваме.

По т. 9 от дневния ред: Доклад № СОА26-ВК66-1763/1/06.03.2026 г. относно предоставяне на финансова подкрепа на Асоциацията на студентите по медицина в България – София за подпомагане организирането и провеждането на XXIV издание на Международния конгрес по медицински науки (International Congress of Medical Sciences – ICMS 2026), както и осигуряване на транспортни превозни документи за участниците в събитието.

Няма въпроси и изказвания.

Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Григорова – за
Д-р Антон Койчев - за

Борис Бонев - за
Пламена Терзирадева – за
Марта Георгиева – за
Диана Тонова – за
Иван Кирилов - за
Емил Димитров – за

По т. 1 доп. от дневния ред: Доклад № СОА26-МЦ29-133/3/10.03.2026 г. относно даване на съгласие за извършване на разход със собствени средства за доставка и монтаж на оборудване за изграждане на резервен контур за медицински кислород към болничната газова система на Втора специализирана акушеро-гинекологична болница за активно лечение „Шейново“ ЕАД, с оглед гарантиране сигурността и непрекъсваемостта на лечебния процес

Няма въпроси и изказвания.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Григорова – за
Д-р Антон Койчев - за
Саад Алуани - за
Борис Бонев - за
Пламена Терзирадева – за
Д-р Ваня Тагарева - за
Стефан Марков – за
Диана Тонова – за
Иван Кирилов - за
Емил Димитров – за

По т. 3 доп. от дневния ред: Доклад № СОА26-ВК66-2140/10.03.2026 г. относно изменение и допълнение на Програмата на Столична община за финансово подпомагане на семейства и двойки с репродуктивни проблеми, нуждаещи се от ин витро процедури с донорски яйцеклетки, приета в т. I на Решение № 416 по Протокол № 84 от 25.06.2015 г. на Столичния общински съвет, както и изменение и допълнение на Правилата за работа на Програмата на Столична община за финансово подпомагане на семейства, двойки или жена без партньор с репродуктивни проблеми, нуждаещи се от ин витро процедури с донорски яйцеклетки, приети с Решение № 416 от 25.06.2015 г. на Столичния общински съвет, изменени и допълвани с Решение № 76 от 17.12.2015 г., Решение № 418 от 23.06.2016 г., Решение № 611 от 28.09.2017 г., Решение № 77 от 20.02.2020 г., Решение № 338 от 12.05.2022 г., Решение № 30 от 07.03.2024 г. и Решение № 110 от 12.02.2026 г.

Д-р Койчев поясни, че в Приложение 4 и Приложение 5 трябва да се добави новата валута – евро. Има и редакционни поправки за жени без партньор.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
-----------------------------------	----------

За	9
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Григорова – за
Д-р Антон Койчев - за
Саад Алуани - за
Борис Бонев - за
Пламена Терзирадева – за
Д-р Ваня Тагарева - за
Диана Тонова – за
Иван Кирилов - за
Емил Димитров – за

По т. Разни – по искане на г-н Иван Кирилов:

Ив. Кирилов - бях информиран малко преди тази комисия, че през вчерашния ден не са издължени заплатите на работниците в Пета градска болница. Тук го казах в неформален разговор на председателката и на заместник-председателя Койчев. Докторът се обади някъде, пита, но все пак искам да има някаква дискусия. Знаете, че съм не само аз чувствителен на тая тема изплащане на заплати, увеличение на заплати и така нататък. Именно предишният директор, за който говорихме тук, ме така отрицателно впечатли с това, че не спазва законодателството, беше изплатил 30% от заплатите и така, да не влизам в обяснения. Сега чух, че тук от общината някакви пари дължат. Тук има хора от дирекцията, те също могат да вземат отношение и да кажат каква е причината, защото д-р Денчев го няма тука. Всъщност хората да не получават заплатите си в уговорените срокове. Това е.

Б. Бонев - Аз също имам информация, че заплатите не са изплатени в цялост, но също така имам спомен, надявам се, че няма да се налага да вадим записи от предишни заседания, че тук бяхме също така уверени, че няма проблем с изплащането на заплати от Пета градска болница и даже онова искане за заем беше малко за спокойствие. Да. Не беше нещо драматично. Нямахме. Напротив, тук се обясни как всичко върви чудесно, как болницата работи. Даже, доколкото разбирам и затова мога само да ги поздравя, един куп гастроентеролози даже са успели да си намерят незнаяно откъде в някакъв момент. Така че аз съм абсолютно шокиран, че за две седмици ние имаме втори казус на втора общинска болница, в която се оказва, че заплати не се плащат в цялост, а директорите твърдят, че плащат всичко в цялост. Това е шокиращо, разбира се, аз знам много голяма част от причините това нещо да се случва, но както любезно предупредих колегите от ГЕРБ в началото на това заседание, когато изчетох декларацията си, съвсем скоро нещата ще станат ясни и доста хора ще изгорят.

Ив. Кирилов - Само нали да уточним, че заплатите се забавят в момента и не е изплатено нищо от тях, защото не е в цялост, не е определен процент изплатен вчера, а вчера просто не са дадени заплатите. Тоест заплатата текуща, която трябва хората да получат за предходния месец, към момента не е изплатена. Нищо от нея, не 30%, 40, тука, нали сме слушали. Това да уточним, защото на г-н Бонев от изказването може да не се е разбрало. Той казва, в цялост, изобщо. Да, точно така, според уговорените срокове. Аз го казах

Д-р В. Тагарева - Всъщност, колеги, има обстоятелства и събития, които са настъпили. В крайна сметка д-р Денчев беше при нас преди две седмици. Това го обясняваше, когато не беше изтекъл текущият месец за заплащане на трудовите възнаграждения. Отделно припомням, че той самият имаше безпокойство и притеснение, че ще изпадне в подобна ситуация на неплатежеспособност в резултат от два фактора. Припомням, първият е липсата на сключени договори със Столична община, по които в момента лекарите работят, тоест те изкарват заплатите си, но на практика не може да им бъде платено, да им бъде платен трудът. Другото

основание от месец декември, мисля за месец ноември и декември, в момента да не подведа и тези, които слушат, както и вас, но след ефирното ни участие с Пламена Терзирадева в БНТ аз се обадох на д-р Денчев и го попитах, тъй като там имаше един спор, противоречие, в което тя се оказа, че наистина е подвела аудиторията, но той ми каза, че не само €300 000, така, както аз обясних, че се дължат, 300 000 лв., че се дължат към онзи момент от страна на НЗОК поради надлимитни дейности, а вече са станали в евро. Тоест, лекарите са работили в пъти повече от лимитите, които мисля, че са и отменени. Тука г-жа Тонова като юрист може да каже, и от конституционния съд. Така че има доста големи средства, които се дължат към Пета градска болница. Това са средства, които на практика са изкарани и изработени от лекарите и следва да се платят. Аз се надявам час по-скоро и този доклад, който е свързан с така наречения овърдрафт, да бъде внесен. Декларирала съм, че аз ще съм вносител. Ако във времето, в което ние нямаме комисии, се провеждат избори, нямаме заседание, в Пета градска има допълнителни финансови затруднения, да може директорът да оперира с този кредит и да може да си плати заплатите към лекарите. Така че мен тази информация по никакъв начин не ме изненадва. Всички ние тук от първо лице бяхме информирани за задължения, които се дължат от страна на НЗОК и от страна на Столична община. Няма как да няма средства, които се дължат към лекарите. Те са си ги изработили на практика.

В. Григорова - А, г-жо Терзирадева, тъй като заради препратката може би и след това от дирекцията да ни кажат колко пари дължи дирекцията на Пета градска до момента.

Пл. Терзирадева - Благодаря. Не, г-жо Тагарева, не бяхме подведени, бяхме излъгани по време на комисия по отношение на сумата, която се дължи. А сега, както уточнихме и по време на интервюто, договори не са подписани. Сега ще каже дирекцията точно колко се дължат в момента. Но честно казано, не виждам защо и как бихме могли всъщност да водим тази дискусия без д-р Денчев, защото отново започваме да влизаме в една дискусия, в която си задаваме въпроси, на които не получаваме отговор. Не знам г-жа Тагарева и д-р Койчев дали знаят отговорите на тези въпроси, но със сигурност на нас ни трябва някакви адекватни документи, които да доказват ситуацията, в която се намира, и някак си, доста е странно в рамките на две седмици изведнъж тази болница да не може да заплати заплати, при положение, че буквално бяхме убеждавани как всичко е прекрасно и те са в много добро състояние, но ей така да си имаме за едно спокойствие пари им трябва.

В. Григорова - Та заповядайте само да кажете сключени ли са, а ако не са сключени, кога ще бъдат сключени договори с общинските болници? Колко средства и за кой период не са изплатени от дирекцията към Пета градска?

Д. Цекова - Не, не са подписани договорите. Предполагам, че до края на месеца, когато все пак се събере и работната група, ако се актуализират и цени, да видим, да го предвидим в приложенията, но до края на месеца предполагам, че ще бъдат ще им бъдат изпратени и тогава при наличието на договор експертите ще отидат на място и ще отчетат това, което всъщност имат изработено. Без договор техните отчети не са гледани. А по отношение на това дали имат суми, които следва да бъдат заплатени, да. А за надлимитна дейност не са им платени около 20 000 лв., защото те не си представиха, добре, не нося справка така за тях, това е така, защото те не си представиха фактура. Аз още в миналия четвъртък платих на четирите болници. Това са ДЦП, болниците за рехабилитация в Кремиковци, в Бухово и в Панчерево в четвъртък. На Четвърта градска платих в петък, защото те имаха запор от НАП и трябваше да изчакаме свалянето на запора. От Пета градска обаче не пристигна фактура. Главният счетоводител каза, че фактурата била изпратена по пощата. Не знам защо. В понеделник получихме фактурата сега в тази седмица, а и всъщност фактурата е пусната на финансов контрол, така че предполагам, че може би в утрешния ден тия пари ще им бъдат платени, като ми се върнат вече отчетните документи платени, за да може вече счетоводството да нареди плащането по банка. Благодаря.

Пл. Терзирадева - Аз имам един въпрос към г-жа Цекова, който не е конкретно за Пета градска, но всъщност много ми се иска да разбера какъв е контролът, който Столична община прави към

болниците по отношение на средствата, които ние изплащаме. Питам във връзка с това дали всъщност знаем ние със сигурност, че са извършени дейностите, за които плащаме и как извършваме този контрол. Има ли според Вас някакъв проблем в осъществяването му? А и би ли могло там да се промени нещо като процес?

Д. Цекова - Контролът е документален. Контролът се извършва на място, като се проверяват историята на заболяването на съответните пациенти, които се финансират от Столична община по договора за медицински дейности. На място се преглеждат ИЗ-тата, включително и съпровождащи други документи, книги, които се водят на място или не, или в самата система, ако се отразяват в системата, защото преди не се отразяваха. Така че това е контролът. Сверяват се данните. Там, където има несъответствие, тези пациенти се свалят и не се заплащат. Там, където документално нещата са наред, това се описва в протоколи. Подписва се от двете страни и съответно се фактурира и се пуска за плащане. Сега предполагам, че когато пациентите вече се отчитат, минават през НЗИС, вече ще бъде, така да кажа, малко по-добре за за самите методисти, защото знаем, че това е система, в която здравната каса все пак работи, а и това ще бъдат дефакто истински пациенти, които са минали оттам. Няма да е само по документи, по регистър, който на места се водеше на отделна екселска таблица или на ръка в тетрадка.

Д-р В. Тагарева - Благодаря, г-жо Григорова, в допълнение от казаното от г-жа Цейкова към г-жа Терзирадева, тъй като аз доста често посещавам лечебните заведения, трябва да кажа, че съм се впечатлявала от дните, в които специалисти, лекари, експерти от дирекция „Здравеопазване“ правят именно тази детайлна и подробна проверка на дейностите. Интересувала съм се, впрочем, тъй като за мен е било интересно. Трябва да кажа, че изключително добре и прецизно се върши работата от страна на Столична община, така че контролът е много ефективен. Имало е ситуации, в които и Столична община е налагала санкции на директори на общински лечебни заведения именно поради някакви пропуски, несъответствия, които разбира се не са драматични, за да не бъде превратно интерпретирано казаното от мен. Благодаря.

В. Григорова - Благодаря, г-жо Тагарева. В следствие на проведената дискусия предлагам да поискаме от болницата официално какви ремонти са извършени в Пета градска болница, въз основа на какви договори, какви средства са изплатени за тези ремонти. Има ли апаратура, която е взета под наем като лизинг всъщност, при която, след като се изплатят определен брой вноски, се изплаща на остатъчна стойност, за да видим защо се е стигнало до дефицит на финансови средства и да проверим извършват ли се дейности, ремонтни и закупуване на апаратура по начин, който не позволява на общинските съветници да прилагат контрол над това кои са доставчиците на апаратура, на каква цена се прави това, какви са ремонтите, които се извършват в болничното заведение, защото, макар и със собствени средства, ако те надскочат определена граница, е добре общинските съветници да знаят. Знаете, че и със собствени средства ние гласуваме такива ремонти. И кои са лицата, за какви позиции, с които са сключени граждански договори през последните шест месеца? Моля това да бъде записано, за да поискаме Да. Заповядайте, г-н Кирилов.

Ив. Кирилов - Така и така ще се пише писмо. Аз имам добавка. Искам към 10 март да се знае, да дадат справка, информация с какви налични средства е разполагала Пета градска, като доказателство. Аз поне така го разбирам, считам банково излечение, последното банково излечение към 10 март или преди 10 март, по което е имало движение. Там пише крайното салдо колко е, колко средства има. Мисля, че имахме справка колко е фонд работна заплата за един месец. Ние може да разберем, нали? Просто ми е интересно защо пък примерно д-р Денчев и неговия екип не са предприели вчера частично плащане, нали? Имат право, защото някои други предприемат частични плащания в разрез на закона, като 30%. Не мога да кажа сега за ремонти, нали, тука си имате някакви полемки и спорове, мен ме интересува това, че хората не са си получили заплатите. Аз съм честен и откровен и затова искам да добавите това нещо към писмото. към 10 март налични средства, но не на табличка. На табличка мога и аз да си направя, а а с документ, който доказва това нещо.

В. Григорова - Благодаря, г-н Кирилов. Мисля, че приключихме с темата.

По т. 10 от дневния ред: Писмо № СОА26-ВК66-1648/24.02.2026 г. относно проблемите на СБПЛР „Бухово“ ЕООД

Проф. В. Лилков - Здравейте, колеги. Благодаря, че приехте да изслушате нашето изложение. Тук са управителите на двете болници за рехабилитация и долекуване в Ботунец и в Бухово. Тук е представител и на район Кремиковци. Г-жа Донкова е в чужбина и затова не може да присъства. Поводът е следният. Пожелал да бъдем изслушани във връзка с едно посещение, не бих казал проверка, което направихме преди време заедно с граждани, с г-жа Цекова и тя беше с нас в болницата в Бухово. Искаме да ви запознаем със състоянието на болницата. Снимковият материал е достатъчно красноречив. Може да разгледате снимките. Отделно пуснах едно питане до кмета с определени въпроси по отношение на капацитета на двете болници, по отношение на медицински и обслужващия персонал, по отношение обслужените болни, по отношение на средствата от бюджета, които са отпуснати за обзавеждане и по отношение за инвестициите, които са направени в последните пет години в двете заведения, просто в сравнителен план. В крайна сметка общият извод, който следва от това, което всички видяхме, а и това се споделя и от управителя на болницата в Бухово, и от кмета на район Кремиковци. Мисля, че и г-жа Цекова е на същото мнение по отношение на състоянието на болницата в Бухово. Положението е катастрофално с една дума. И във връзка с това със същите материали запознах и кмета, и г-жа Бачева и се договорихме за следното. Да бъдем изслушани и да поговорим в здравна комисия по този въпрос и евентуално, казвам евентуално, да не вземаме сега решение, но една група от съветници заедно с администрацията и управителите на болничните заведения да посетим отново Бухово и да вземем концептуално решение какво правим, защото трябва да ви кажа, че това, което видях, не е човешко и с това ще спра, защото се показва в ефир. Просто една сграда, която изобщо не може да има претенцията за здравно заведение. Лабораторията на болницата е в една друга рушаща се сграда, отделена като една стая. Всичко е просто толкова компрометирано, а и числата, които показват, че за последните пет години двете болници в Ботунец и в Бухово са обслужили почти еднакъв брой пациенти, като в Бухово са починали около 2 пъти и половина повече хора. Причината е просто лошото състояние на материалната база. Искам тук и с това приключвам да кажа следното. Тези хора, които работят там, полагат огромни усилия за своите пациенти и трябва да им благодарим, защото те нямат дори и рехабилитатор, нямат и масажисти. Те ги викат просто за най-тежките случаи и те долекуват в момента и спасяват хора, които са на дъното на обществото. Но тези хора, макар и на дъното на обществото, не заслужават това, което ние им предлагаме там като община. И затова ви моля, който желае да направим една комисия, една група, да отидем там, да огледаме, да поговорим спокойно и да вземем решение какво правим с това здравно заведение. Иначе болницата в Ботунец, където също ходихме, в това наистина приключвам, е в състояние, аз бих казал много добро, но и там има много неща, които могат да се направят. Обсъдили сме ги с управителя и ще бъде не доволен, а щастлив, ако направим нещо хубаво. В крайна сметка за тия хора. Това е, което искам да ви кажа.

В. Григорова - Благодаря, професор Лилков. Мисля, че за никой от нас не е енигма какво е състоянието на болницата в Бухово. В Кремиковци също има нужда от сериозни подобрения. Не бих казала, че болницата и сградата са в достатъчно добро състояние. На мен ми се ще обаче някакво обяснение за значително по-високия дял починали в Бухово, ако някой може да каже какви са конкретните причини.

Д-р Велева – управител на СБПЛР „Бухово“ Не толкова от базата, колкото знаете, че в болницата Бухово попадат най-тежките възможни случаи, от които болниците освобождаваме големите болници. И тъй като нашата база е с 85 легла, малко по-добри възможности за приемане на болни, те знаят, че по всяко време на денонощието екипът приема тежко болни, въпреки че колегите полагат неимоверни условия и много хора са върнати, дори обречени, така, според другите колеги сме ги връщали отново към живот и даже ги извозват по съответните места, защото са премествани и въведени отново в живота, както сме пробвали трима

клошари, които са дошли в насипно състояние да ги правим санитарни, от които двама останаха, други трима се пропиха и отново излязоха от руслото. Тоест не е само лечебният план, който се изпълнява при нас, а и социалният план, който се изпълнява при нас. Така че не толкова лошите условия, защото се опитваме на тази идиотска база, извинявайте за израза, защото тя наистина е много стара. 56-та година мисля, че е строено това, което се говори, че е било като казарма и така нататък и така нататък, се поддържа невероятна хигиена, в това отношение санитарите готви се при нас, което също е фактор, който допринася за прилични условия за отглеждане на нашите болни. Отделно се снабдяваме от Първа градска с лекарства, редовно се снабдяваме. Те са ни насреща като консултанти, но базата не можем да я променим. Но искам да ви кажа и нещо друго, че ние сме много затруднени с обслужването на тия болни като леглова база. В такъв смисъл много често дюзещите ни са за изхвърляне. Ние молим дарители да ни дадат средства, за да закупим такива дюшеци. Знаете, че това не може. Това се амортизира. Чаршафите, пак от дарители, защото ако трябва да ги купуваме, ние не можем да смогнем по никакъв начин. Да, чисти са, но са втора употреба. Памперси молим. Разбирате ли за какво молим? Другото, лекарства и храна. Храната ни е като помощ. Между другото, мормоните и църквите много ни помагат. В интерес на истината, ако не са те да пресрещат голяма част от разходите по обслужването на тези болни, ние няма да можем да се справим финансово. И оттам ни бяга и персоналът. Останал е персонал, който е дълго време при нас, който вече е свикнал с тия лоши условия. Чисто е. Обгрижват се болните, хранят се нормално, лекуват се нормално. Санитарните възли са в отвратително състояние, защото предвид това, че пациентите ни са почти без мозък и много често се чупят нещата, ние не можем да ги възстановим, борим се с каквото можем. Ремонтът, последния, който е правен на тая болница, е 2009 година, когато са подменени с ПВЦ дограмата, когато са закупени нови легла, когато са закупени нови постелочен инвентар, всичко. Оттогава ние се борим сами с помощ на спомощуватели, които са дошли и които са ни повярвали, че всичко, което те са дарили, остава в болницата и се ползва, тъй като периодично тези, които са ни дарили, идват да видят дали това, което са дарили, се използва.

В. Григорова - Благодаря ви. А само една един въпрос. В края на 2024, когато стана ясно, че никаква част от капиталовата програма за здравеопазването не е усвоена, аз се обадох на всички директори с подкана да дадете вашите спешни нужди, за които да изготвим доклади и да бъдат финансирани, независимо дали ремонти, оборудване, апаратура. Тогава от Кремиковци поискаха болнични легла, матраци, шкафчета. Вие поискахте само автоматичен биохимичен анализатор. Само секунда да довърша. Миналата година отново приехме една капиталова програма за спешни ремонти. От вас не сме получили никакво искане. Моят призив към Вас е, Вие знаете най-вероятно как функционира Столична община и до момента предполагам, че е функционирало по този начин. Има капиталова програма. В нея освен парите, които са за спешни ремонти и за купуване на оборудване, които не могат да бъдат специфицирани, определени предварително, а са за спешни случаи наистина, има и такива, които са заложили като инвестиции в програмата буквално поименно за болници, ДКЦ-та със съответните суми въз основа на КСС-то обичайно. Защо до момента, и за мен това е бил винаги въпросът, защо именно болниците, които са за рехабилитации, които разчитат основно на средства от Столична община, нямат по същество искания към Столична община? Нямат. Аз съм председател на тази комисия от две години и няколко месеца. Тези, които искат, са винаги ембалите и акушеро-гинекологичните болници. Пак казвам, аз съм се обръщала изрично към вас, всичките болници за рехабилитация, с молба вие да дадете спешните си нужди. Току-що казах от коя болница какво поисках и не разбирам защо това не се казва навреме. Разчита се на дарения, търсят се частни фирми и мормони. Не че общината ще покрие всички ваши нужди. няма да ги покрие, но поне известна част от тях ще бъдат покрити. Можеше и миналата година, и по-миналата година. Колеги, имате ли някакви допълнителни коментари и въпроси?

Д-р Велева - Между другото, искам да ви кажа, че за сградния фонд не съм подавала за ремонти, защото преди много време съм подавала, аз съм 33 години ръководител и съм подавала нееднократно, което си остава там, където е подадено. Сградният фонд е на Кремиковска община. Аз подадох един ремонт, който не беше направен. След две години

невероятна борба се направи на друго място, на кухнята, тъй като Военна болница ми направи на това, което беше планирано, и то, елате да видите за какво става въпрос. Така че това е сграден фонд на Кремиковска община. Конкретно за ремонтите.

М. Стоянчев – зам.-кмет на р-н „Кремиковци“ - Аз съм заместник-кмет в район Кремиковци по строителство. Запознат съм. Не мога да кажа, че в детайли със състоянието на сградата, но за мене в тази сграда да се инвестира е просто безсмислено. Сградата е много стара, конструкцията е смесена. Част от таваните и подовете са гредоред, има провисвания. Това да няма къде да направим тоалетни върху това. Няма как да бъдат изградени. И другото, което е, ако предприемем тази сграда да бъде санирана, да я което нали ще облекчи вътре състоянието, нали, става въпрос като енергопотребление. Това означава да я довършим. Защото ще увеличим вътре влажността страшно много, не, говорим за топло изолация, не за саниране. Да, неправилно се изразих. И още ред такива причини има и аргументи имаме, за да не предприемаме никакви основни ремонти там. Ако тръгнем да правим някакъв основен ремонт, той ще излезе страшно много пари.

Д. Топова - Аз от това, което чувам, разбирам, че всъщност ние чакаме сградата да падне. >> Това ли това ми казвате сега вие? Ама ние продължаваме активно да чакаме, >> нали? Така.

В. Лилков - Аз предлагам, колеги, да отидем на място. Да. Когато заседаваме и си говорим, ще се убедим вероятно, вероятно аз съм се убедил, че ще струва, че едно укрепване, саниране и превеждане в съвременни условия на това здравно заведение, аз не говоря само да закърпим положението, да го направим като хората, ще струва като изграждането на ново. И това го казаха и хората, които заведохме там, които бяха готови да направят безвъзмездно проект. Те казаха ви съветваме изобщо да почвате каквото и да бъде каратавани. Всичко е пропаднало. Кухнята е в мазето, влага. Лабораторията е в една рушаща се сграда. Няма смисъл да тръгваме по тая линия. Но все пак аз ви моля, колкото искат, да отидем там пак с управителите, с г-жа Цекова от дирекцията, който иска да дойде, г-жа Бачева, да се запознаем на място и да вземем политическо решение. Какво правим? Възможно е да тръгнем на варианта да я укрепваме, да я стабилизираме, да я доизградим, да правим каквото си помислим. Вероятно са възможни и други варианти, да не предпоставяме сега.

М. Стоянчев – По принцип има възможност. Има една стара сграда, всъщност тя е правена 80-те години. Да, но тя е зарязана, след като закриват „Редки метали“ и сградата е оставена на произвола на съдбата. Компрометирана е. Там на място има възможност да се изгради. Има възможност.

В. Григорова - Доколкото разбирам, дирекцията е правила калкулации на това колко средства ще бъдат нужни евентуално за ремонт на сградата на болницата, 2 милиона лв. Може би е добре да имаме някакво становище, което да ни каже чисто конструктивно как стоят нещата със сградата, защото аз не разбирам от тая работа. Аз виждам, разбира се, драматичното състояние на сградата, но не бих могла да кажа доколко е адекватно да се влагат средства в нея и доколко не. Та в този смисъл можете ли от района да ни предоставите такова становище и предложете, г-н Лилков, следващата седмица на коя дата, в колко часа да отидем там? Четвъртък 10 сутринта. Да. Транспорт от Столична община. Добре. Сега тук е и управителят на „Ботунец“. Сега аз ви казвам, че там условията са съвсем различни. Те може да са различни, другото е, че трябва да преценим, защото доколкото разбирам предложението и от страна на района, и от г-жа и от страна на г-н Лилков, са по-скоро към това болницата в Бухово да бъде закрита и дейността и да бъде поета от... Ама ние ако я срутим, къде ще отидат тия пациенти? Ама това е въпросът за капацитета вече на „Кремиковци“ и дали може да поеме още толкова, колкото в момента. Трябва допълнително да се изгради нещо. Добре, колеги, разбрахме се. Районът ни предоставя становище за конструктивното състояние на сградата на болницата в Бухово.

М. Стоянчев каза, че ще се възложи на външна фирма, която да направи обследване на сградата. Няма такива специалисти в района. Могат да направят, обаче то няма да е официално.

Проф. Лилков предлага поне за една седмица да дадат някакво становище най-общо за състоянието.

В. Григорова - Добре. По предложение на професор Лилков, да дадете ваше становище в рамките на седмица, какво е състоянието? Пък ние оттук насетне ще решим дали е нужно да ви подпомогнем за това да може да направите поръчка, за да може да бъде извършено такова конструктивно обследване. А в четвъртък, следващия, от 10 ч., отиваме в болницата в Бухово, вероятно след това и Кремиковци. Така. Благодаря, колеги.

Преди да бъде разгледана т. 11 от дневния ред, д-р В. Тагарева иска да сподели за разговор, който е провела по повод на доклада, който беше отложен, за ДКЦ XI.

Д-р В. Тагарева - По повод на доклада, който беше отложен за 11-то ДКЦ, своевременно разговарях с г-жа Евтимова, давайки си сметка, че ние в следващия месец, месец и половина, няма да заседаваме и това би усложнило дейността на лечебното заведение. Изрично ми каза, че тя няма този финансов ресурс за закупуване на мамограф. Своевременно е провела разговор с изпълнителния директор на Първа университетска многопрофилна болница за активно лечение, професор Димитров. При него има мамограф, който, доколкото разбрах в телефонен разговор, докато всичките тук говорихме и обсъждахме, е с отпаднала необходимост, така че той е склонен да предостави апаратурата на 11-то ДКЦ, като д-р Евтимова има ангажимент да поеме само и единствено разходите, свързани с демонтажа, транспортирането и монтажа на мамографа. Звъняла Ви е, г-жо Цекова. Ще помоля да се чуете с нея след комисията, за да можем да приведем по най-бързия начин доклада, така че да отговаря на това да бъде предоставена съответно медицинската апаратура от едно общинско лечебно заведение доброволно към друго. И още утре, госпожо председател, ако нямате нищо против, преди заседанието на Столичен общински съвет да разгледаме доклада, за да може да има решение и докато ние провеждаме избори или участваме в тях, да се случат процесите. Така или иначе го има в дневния ред. Просто ще се промени решението. То е отложено до утре. Утре отново ще бъде внесен. Това е чисто процедурно. Може, разбира се. Точно това предлагам. Проблемът е, че има и транспортна комисия. Аз се опитвам да реша проблема и се опитвам да бъдем полезни, така че да може ДКЦ-то да продължи ефективно да работи, да функционира. Отново казвам и съображенията на д-р Евтимова, че ако не се осигури час по-скоро мамограф, ще има отлив на пациенти, което на практика вече се случва и те не могат да изпълняват своя скрининг програма. Така че, колеги, вие преценете кое е по-важно: спасяването на общинското лечебно заведение или спазването на правилника, който така или иначе постоянно го нарушаваме.

В. Григорова - Колеги, тогава разбираме се така. Утре в 9:00 насрочваме заседание на комисията, заседание за 5 минути и надявам се, през това време да имаме проект на решение.

Комисията реши на 12.03.2026 г., преди заседанието на СОС, да се проведе заседание по т. 8, която беше отложена.

По т. 11 от дневния ред: Писмо № СОА25-ВК08-20209/2/04.02.2026 г. относно издадена виза за проектиране на имот, граничещ с ДКЦ XX-София

Л. Асенова - Значи декември месец получих уведомление от община „Красно село“, че е проектиран до сградата на ДКЦ има издадена нова виза за строеж, за което уведомих с писмо всички за началници в Столична община. Реакция нямаше никаква. А края на януари, началото на февруари от „Красно село“ архитектът ми вдигна скандал, че съм блокирала строежа на сградата до лечебното заведение и съм пустила жалба. След много спорове и разправи се уточнихме, че аз не съм пустила жалба. Някой е пустил служебно моето писмо до Столична община, в което исках съответно лице с нужната компетентност, архитектура или нещо друго,

да отиде и да погледне въпросния проект, който не беше погледнат от никого. Той помоли да си оттегля жалбата. Аз отказах да оттегля жалбата. Както и да е, господата, които са до мен, новите строители, те са стари собственици, но са сменили имената си. Дойдоха да разговаряме. Предложиха проект на споразумение, с което те няма, единственото ми притеснение беше да не ми се блокира основния вход на ДКЦ 20, централния, който е и за линейки, и за хора. Уведомиха ме и ме увериха писмено, че това няма да се случи, но спорейки с община „Красно село“, получих нов акт за собственост, който нито съм чула, нито съм видяла, просто ми беше изпратен по и-мейл и който малко ме притеснява. Той е от миналата година. Този акт за собственост се оказа, че има малка промяна в площта на имота, корекция на адреса, корекция в застроената площ и това, което също не е без значение, предоставените права за управление. Досега бяха Столична община, 20-то ДКЦ, сега е единствено и само „Красно село“. Площта е намалена с около 800 квадрата. Застроената пък се увеличила незнайно как с 5-600 квадрата, нищо не сме строили. Въобще има малко разминаване.

Д-р А. Койчев - Благодаря. Предлагам писмо до районния кмет „Красно село“ за обстоятелствата, поради които и как е издаден този акт. Разбира се, чрез него и чрез Васил Терзиев също, кмет на Столична община, за да получим задоволителен отговор и да видим как ще процедираме оттук нататък. Вие казахте, че имате протокол разписан от тях, че има свободен достъп. Нас това ни интересува. Така или иначе ние на друго не можем да повлияем. Да. И да се изправят тези неща. Наистина това е малко странно, между другото, че не казвам, че е незаконно, защото не мога в момента да коментирам, но е странно, че правата на собственика се упражняват от района. Общо взето не е много стандартна практика спрямо общинските лечебни заведения това.

В. Григорова предложи да се изготви писмо до р-н „Красно село“ чрез кмета на СО Васил Терзиев.

По т. 12 от дневния ред: Писмо № СОА26-МЦ29-127/21.02.2026 г. относно завишена драстично такса битов отпадък за 2026г. на ДКЦ XX – София ЕООД

Л. Асенова - Приложила съм ви към уведомителното ми писмо двете заявления. Искам да коментирам, че ДКЦ20 няма нито един контейнер на територията на ДКЦ-то за битов отпадък. Поради практическа невъзможност да влизат машини вътре в дворовете, френските, на ДКЦ-то. Контейнерът е отвън на границата с улица „Пчела“, където изхвърлят целия квартал боклука си. Но и миналата година и тази и предходните 10, които съм управител, сме заявявали винаги един-единствен контейнер, тоест бобър от 110 л. Миналата година таксата за битов отпадък, досега не сме имали проблеми. Плащаме си винаги и такси отпадък, и данък сгради, и застраховки сгради, е била 36 000. Тази година бяхме изненадани с 83 000, което на практика е повече от два пъти увеличение, което е на практика е непосилно ДКЦ-то да го заплати като такса. Не говоря за данък сграда, нали? Нея ще си я платим, но за тази такса битов отпадък това е безумие да бъде такава стойност.

В. Григорова - Вие попитайте ли на какво основание ръстът е повече от 100%?

Л. Асенова - Обаждахме се до община Красно село, откъдето съответно изтегляме декларациите, данъчните. Казаха ни „има правила, по които се определят. Определено е. Това са вашите данъци“.

В. Григорова - Така, предлагам също едно писмо, само че то писмото не е до районната администрация, а е до общински приходи. Да. за да разберем защо има такова драстично увеличение на такса битов отпадък, тъй като, както казвам, това не се извършва от районната администрация в Красно село, а от дирекция на Столична община.

По т. 13 от дневния ред: Отчет № СОА26-МЦ29-113/20.02.2026 г. относно изпълнение т.6.8 от Решение на СОС №672 от 24.07.2025 г.

Л. Асенова - Да, за сведение съм докладвала, че благодарим за парите, които отпуснахте. Сменено осветлението в ДКЦ 20 с ново лед-осветление. Кабинетите светят вече прекрасно. Няма шумящите лампи. От отпуснатите 14781 лв. сме изразходили по договора 14714 лв. Приключил е договорът. Приключили сме с плащанията. Сега вече нашият адвокат се занимава с това да увеличим капитала на дружеството през Агенция по вписвания.

Комисията приема отчета за сведение.

По т. 14 от дневния ред: Писмо № СОА26-МЦ29-111/20.02.2026 г. относно извършване на ремонт в СБПР „Кремиковци“ ЕООД

Д-р Зафирова - Здравейте. Относно упрека, който казахте за това, че не сме дали допълнително заявките, не можем на момента, когато изискаме, да ни дадат КСС-то, просто невъзможно е, има неща, които не стават, не зависят от нас, докато намериш фирма, докато минат, просто преминаваме в другата година. Това, което съм направила, е пак за частично подобряване на болницата. Това е на външна входна врата, фойетата към административната сграда. По отношение на болницата, на стационара, вътре в самото помещение за кухнята да се направи един основен ремонт, направила съм едно КСС, 155944 евро. Това е добре.

В. Григорова – Благодаря, има образец за ремонт, има количествена стойностна сметка и снимков материал. Добре, колеги, да изпратим тогава за подготовка на доклад. Виждам по-скоро съгласие. Кой ще бъде вносител? Г-н Койчев. Г-н Димитров. Борис Бонев също. Четири. Четири, нали така?

Д-р А. Койчев - Д-р Зафирова, стига ли? Сигурна ли сте, че ще Ви стигнат парите? Нали така? Най-добронамерено Ви питам.

Комисията реши да се изпрати за подготовка на доклад до СОС.

По т. 16 от дневния ред: Писмо № СОА26-ВК66-1741/26.02.2026 г. относно статус на изпълнение на решения на СОС, възложени на Дирекция „Здравеопазване“, за периода от стартирането мандата на СОС

Комисията приема писмото за сведение.

По т. 17 от дневния ред: Писмо № СОА26-ВК66-1762/26.02.2026 г. относно непредставени отчети на контрольори на общински търговски дружества за IV-то тримесечие на 2025 г.

Комисията приема писмото за сведение.

По т. 18 от дневния ред: Покана № СОА26-МЦ29-131/24.02.2026 г. за определяне на представител за участие в конкурсна комисия по ЗОП – 12.03.2026 г., 12.00 ч.

Комисията определя д-р Антон Койчев и Емил Димитров.

По т. 2 доп. от дневния ред: Молба № СОА26-МЦ29-140/27.02.2026 г. относно сграда на „ДКЦ XIII-София“ ЕООД, находяща се в район „Лозенец“, ул. Бигла 2

Д-р Божкова - 2019-та година получих уведомление, че има издадена виза за проектиране за смяна предназначение от поликлиника в сграда със смесено предназначение. Това става въпрос на улица Бигла. Това е на „Кръста“ и естествено, уведомих веднага и СОС, и кмета тогава, Комисията по здравеопазване. Получих писмо от г-н Барбалов да се запозная с документите и да предприема нужните действия по съдебен ред. Заведох дело иск, на първа инстанция приключи 2022-ра година, решението на първа инстанция е, че всъщност удовлетворява желанието на кмета на района да бъде оптимално застроен парцела. След което обжалвах това решение, търсих в течение на четири години, обаче делото изчезна. Нямаше никакви следи от него. Съдийката била пенсионирана и преди около месец бях уведомена, че делото ще продължи и ще има заседание вече на Върховен съд. А визата за проектиране е издадена по искане на районното кметство, район „Лозенец“. Аз имах два пъти среща с ръководството на район „Лозенец“, като им предложих евентуално да могат да изтеглят визата, тъй като няма известен, не е вписан никакъв инвеститор, има и други проблеми с визата, но ми казаха, че няма, на този етап не виждат какъв е проблемът, да ме интересува мен инвеститорият кой е и така. И затова се обръщам към вас, за да ви информирам и да моля за съдействие, защото не мога да се справя сама. Съдът ме пренебрегва.

Д-р В. Тагарева - Д-р Божкова, аз съм запозната със случая. Сега моето предложение обаче е следното. Тъй като вие според мен имате нужда от подкрепа институционална, задължително да потърсим съдействие от правната дирекция, от заместник-кмета, който е по правни въпроси към Столична община. Само не можах да разбера дали вие сте страна по делото или е Столична община. Това е много важно.

Д-р Божкова - Страна по делото е ДКЦ 13. Делото се води срещу виза за проектиране, издадена от архитекта на Столична община, тоест ДКЦ-то. Конституираха ни като страна

Д-р В. Тагарева – Т.е. ДКЦ е страна по дело срещу акт на главния архитект, който на практика е представител на Столична община. Тука става доста сложно и специфично и аз затова си мисля, че може би е добре да направим една среща затворена и да обсъдим този казус с настоящия главен архитект, да видим неговата позиция към днешна дата, да видим със заместник-кмета по правните въпроси, който също според мен трябва да има позиция, защото тук отчитам, че по-големият обществен интерес е този в полза на ДКЦ-то, тоест това, за което вие всъщност претендирате. Така че нека да го помислим, колеги, и да не оставяме д-р Божкова сама.

Д-р А. Койчев - Да, съвсем накратко, защото знам всички се уморихме. Аз благодаря на колегите, които останаха тука, защото казусът наистина е най много сериозен. Всички трябва да си дадем сметка, че става въпрос потенциално за една много опасна ситуация, защото ние изцяло зависим. Първо не знаем какво ще е решението на Върховния административен съд, ако той го потвърди, ние зависим изцяло от инвеститора и никой инвеститор, каквито и намерения, каквото декларира, не може да осъществи и да гарантира непрекъсваемост на лечебно-диагностичния процес. Това е, каквото и да ни обещава, нали знаем, това не е районна администрация. Това няма как. Къде ще го изнесем ДКЦ-то? Наистина е много голям скандал и трябва да я подкрепим д-р Божкова, да направим, каквото можем.

В. Григорова - Добре, много Ви благодаря. Разбрахме се, че ще поканим заместник-кмета и главния архитект насреща в понеделник в 13 часа. Заповядайте и Вие.

Комисията реши да се поканият гл. архитект и зам.-кметът по правните въпроси на срещата, с писма.

По т. 19 от дневния ред: Разни.

Няма изказвания.

Поради изчерпване на дневния ред Ваня Григорова закри заседанието в 14,57 часа.

Протоколът е изготвен на 16.03.2026 г.

Изготвил: Б. Цонева-главен
експерт
/п/

**Председател на постоянната
комисия по здравеопазване и
социална политика** Ваня Григорова
/п/

**Заместник - председател на
постоянната комисия по
здравеопазване и социална
политика** Д-р Антон Койчев, дм
/п/

**Заместник - председател на
постоянната комисия по
здравеопазване и социална
политика** маг.-фарм. Саад
Алуани