



ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ

И ГОРИ

П Р О Т О К О Л № 5 9

от заседанието на Постоянната комисия по опазване на околната среда,
земеделие и гори, проведено на 23.11.2021 г.

Днес, 23.11.2021 г., се проведе "чрез платформата CISCO Webex Meeting - връзка" заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори. Заседанието беше открито от г-жа Лорита Радева - председател на комисията в 11.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 12 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието.

Г-жа Л. Радева разясни решението за включване на извънредна точка в дневния ред, докладът за която е изпратен допълнително на членовете на комисията. Причината е тематиката на доклада, която касае и терени, които се намират в зона за парк, съгласно ОУП. С тези аргументи г-жа Радева е предложила на председателят на Столичния общински съвет господин Георгиев като председател да разпредели доклада за разглеждане от ПК по ООСЗГ. Включването на извънредната точка не цели произнасяне в днешния дневен ред, а след запознаване на членовете на Комисия по околна среда с темата на доклада и неговото обсъждане.

По казуса, който в предходното заседание бе извънредна точка в заседание относно изграждането на ферма за насекоми в район „Панчарево” в землището на с. Лозен, последната получена информация, която е изпратена също преди малко на поща, това е информация от Направление „Архитектура и градоустройство” във връзка с разпореждане на главния архитект, писмо насочено към кмета на район „Панчарево”. Председателят на комисията предлага в т. Разни да даде думата на главния архитект на София архитект Здравков за допълнителна информация и разяснения по хода на преписката към момента.

Г-н И. Виделов предложи първа точка от дневния ред за Плана за интегрирано развитие, да бъде разгледана, но отложена за гласуване, тъй като при този обем, който има да се гледа, е леко неуважително към комисията най-малко да се разглежда набързо тази точка, без да омаловажава труда на архитект Здравков. Предложението е да се гледа на първо четене.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че ако правилно е разбрала, това е процедура по отношение на гласуването по отношение на точката, а не тя да не участва в дневен ред.

След направеното предложение за извънредна точка към дневния ред, г-жа Л. Радева подложи на гласуване дневния ред:

Въз основа на проведеното гласуване комисията приема дневния ред.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков – за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев - за

Ивайло Петков –за
Николай Стойнев – за
Тома Белев – за
Марта Георгиева - за
Иван Виделов – за
Иван Таков – за

По т. 1 от дневния ред:

Доклад № СОА21-ВК66-8978/30.09.2021 г. относно приемане на План за интегрирано развитие на Столична община за периода 2021-2027 г. (Програма София) с вносител Йорданка Фандъкова – кмет на СО.

Арх. З. Здравков представи доклада. Планът за интегрирано развитие на Столична община или така наречената Програма за София всъщност е стратегическият документ, чрез който в периода 2021 г. - 2027 г. ще може да бъдат насочени европейските инвестиции към крайните бенефициенти.

Каква е съществената разлика с интегрирания план за градско възстановяване и развитие, действал до периода 2012 – 2020 г.? Тогава са изведени няколко стратегически цели – подобряване на мобилността, подобряване на социалната инфраструктура и подобряване на градската среда, които са били насочени към конкретни териториални единици. За социалната инфраструктура това са били зоните Илинден, Връбница, Надежда с резерва район Подуяне. Мобилността е ясна, тя обхваща проекти в рамките на целия град, градската среда обхваща проектите в централните зони.

По отношение на Плана за интегрирано развитие на София чрез промяна в Закона за регионалното развитие от м. март 2020 г. и впоследствие издадените методически указания от Министерство на регионалното развитие и благоустройството, се променя концепцията за изработване на тези планове, изобщо тяхното стратегическо влияние. Целта е да се достигне до по-голям брой проекти, вкл. чрез инвестиране в

партньорски проекти. За постигането на тази задача кметът на София госпожа Фандъкова е възложила на НАГ, респективно, на арх. Здравков като главен архитект на София и на общинското предприятие „Софияплан” изработването на Програмата за София.

Работата стартира с анализ на текущата ситуация, анализ на стратегическите документи, анкети чрез администрацията, фокус-групи с експерти повече от 17 броя, публични представяния, дискусии и по територии и зони за въздействие, като при стартиране на работата по ПИРО са определени конкретни зони за въздействие, за да може да се определи как съответните намеси да повлияят за общото подобряване и постигане на крайните стратегически цели.

Документът е представен пред администрацията в началото на лятото, за което са предоставени бележки и препоръки. Документът след това е подложен на обществени консултации, като от 30 септември 2021 г. е качен на сайта за обществени консултации, където престоява целия месец октомври до края на месеца, а на 1 ноември приключва работата по събиране на всички бележки, препоръки и становища. На 14 октомври 2021 г. е направено обществено представяне, в което се включват голям брой участници, включително и общински съветници, граждански сдружения, хора, които са заинтересовани от преките инвестиции в техните квартали.

Какво е важно за Плана за интегрирано развитие? Той трябва да удовлетвори стратегическите цели, които са заложили в документите, които Общинският съвет е приел през последните години - Визия за София, Плана за устойчива градска мобилност, документите, свързани с климат, енергия и въздух, като стратегическите цели са три – по-устойчиво развитие и подобрена свързаност, повишаване конкурентоспособността на общината и развитие на икономика на знанието, по-развита социална и културна среда. В тази връзка се формулират пет основни приоритета и 14 специфични цели и 104 мерки. Въз основа на приетите териториални единици всяка една от

тях е идентифицирана като проблематика, за да може да се стигне през този стратегически документ до крайните бенефициенти.

Новото като подход през този програмен период е възможността за разработване на партньорските проекти. Основно партньорски проекти, които ще могат да кандидатстват за финансиране, това са партньорски проекти, които могат да бъдат между Столична община, между неправителствени организации и университети, като проектите да покриват основните приоритети и цели на ПИРО.

Новото за този програмен документ, за разлика от предходния е, че бенефициент не само е Столична община, бенефициенти могат да бъдат и партньорски проекти на база общини в агломерациите на Столична община, като Елин Пелин, Костинброд, контактните общини с Божурище, включително и общи проекти с другия голям център в Югозападния район, Благоевград.

Планът за интегрирано развитие е с действие от седем години от 2021 г. до 2027 г., като в този период предстои да се сформира звено за управление и екип за мониторинг, които да следят както за изпълнението на програмата, така и да определят съответните проекти до каква степен те отговарят на поставените цели и мерки. Документът следва да бъде внесен след решение на Общинския съвет в Министерство на регионалното развитие и благоустройството. По отношение на това, което е свързано с работата на комисията по околна среда - документът е внесен в МОСВ, РИОСВ, откъдето има положително становище. Всички материали са публикувани и са качени в сайта на общинското предприятие „Софияплан”.

В тази връзка арх. З. Здравков предложи да се даде думата на екипа от „Софияплан” за допълнителна конкретика на темите, които касаят конкретно Комисията по екологията.

Г-жа Аглика Иванова благодари на архитект Здравков за въвеждащите думи. Както той каза, има три стратегически цели, пет приоритета, 14

специфични цели, като конкретно за комисия по екология всъщност фокусът е върху стратегическа цел 1 относно по устойчиво развитие и подобрена свързаност, приоритет 1 - устойчива, зелена и адаптивна и трите специфични цели, които са по-чиста здрава, разнообразна жизнена среда с интегриран природен капитал, специфична цел 2 за увеличена енергийна ефективност и локално производство на възобновяема енергия и специфична цел 3 за преход към кръгова икономика. Това са нещата, които са изведени за по-конкретно представяне пред комисията.

Това, което е важно да се каже е, че всички специфични цели са минали през преглед по екологични показатели, които са част от методиката за оценка и има интегрирани екологични дейности и мислене във всяка от специфичните цели. Например 14-те специфични цели, всичките имат мерки към тях, но някои от мерките всъщност са интегрирани между различни специфични цели, като най-вече това, което засяга комисията е по специфична цел 1. Вижда, че има мерки, които са интегрирани и са еднакви мерките за специфична цел 2, специфична цел 3, специфична цел 13 и 14, които са за инфраструктурата. Търсили са интегриран подход и постигане на целите чрез едни и същи мерки за няколко цели.

По специфична цел 1 - по-чиста, здрава и разнообразна жизнена среда с интегриран природен капитал има общо 19 мерки. Показан е индикативният бюджет за тези мерки. За да не се изчитат, ако някой има нещо конкретно, ще се дискутират в конкретика. Това са благоустройствените единици, които по методиката за оценка са излезли с висока, средна и умерена нужда от намеса по тази специфична цел, като за всеки от отделните компоненти в тази специфична цел имаме пак благоустройствени единици, които са приоритетни с висока нужда, средна или умерена нужда от намеса, но това е обобщението по тази специфична цел.

Представени бяха мерките, които са в Приложение 1. Те са минавали оценка за тяхната екологичност по редица критерии и към всяка мярка има кратко и много по-дълго описание за това какво включва тази мярка като конкретни дейности. Има също така описани потенциалните партньори, с които да се постигнат, как тези дейности да се извършват и кой е отговорникът от страна на Столична община за изпълнение или координация на въпросната мярка. Има и бюджет, ако комисията желае може да се коментира.

Дадени са детайлни описания на мерките към специфична цел 1, като някои от тях са доста по-дълги, за да могат да служат за разписване на конкретни проекти.

След това бе представена специфична цел повишаване на енергийната ефективност и локално производство на възобновяема енергия. Тази цел е включена в представянето пред Комисията по околна среда, тъй като повишаване на енергийната ефективност, както и промяната на енергийния микс и въвеждането на възобновяема енергия реално целят и постигане на доста екологични цели, както борба с изменението на климата, така и подобряване на качеството на атмосферния въздух, но не само.

Представени бяха градоустройствените единици, които са идентифицирани като такива с нужда от намеса, висока, средна и умерена нужда намеса по тази специфична цел. Както се вижда повечето, особено извън централна градска част, това са места, които основно се отопляват на твърдо гориво. Тук мерките са по-малко, но те следват същата логика за тяхното изработване и имат детайлни описания.

Последната специфична цел е преход към кръгова икономика, като тук има няколко фокуса. Освен отпадъците, имаме и фокус върху водите, но тези мерки за водите по-скоро са интегрирани в специфична цел 1. За тази специфична цел не се представя карта, тъй като няма достатъчно данни, които да са геореферирани, така че за да може да изготви карта на тази

специфична цел, са необходими данни, които биха послужили за анализ на това по градоустройствени единици как върви и какво се постига като събиране на отпадъци и разделно събиране на отпадъци.

Специфична цел 14 е повишаване качеството и ефективността на техническата инфраструктура и подобряване нивото на обслуженост. В тази цел всъщност са включени и транспорта, и ВиК, и водите като цяло, не само ВиК, но и другите елементи от хидромелиоративните съоръжения. Има анализ и по градоустройствени единици с най-голяма нужда от намеса.

Г-жа А. Иванова каза, че от екипа са готови да отговорят на всякакви въпроси и обсъждане. По голямата част от екипа, който е работил по тези специфични цели е на линия и участва в заседанието.

Г-жа Л. Радева поясни, че общинските съветници са имали възможност в работни срещи, и най-вече за процеса на подготовката за общественото обсъждане да чуят и допълнителна информация, така че се надява, че по-голяма част от информацията е позната. Благодарни са за припомнянето и за обобщението, което е направено.

Г-н А. Даков първо изказа принципна позиция по отношение на този изключително важен стратегически документ на Столична община, който е задължително условие за реализиране на редица проекти по европейски програми. Внимателно се е запознал с публично качените на сайта на „Софияплан” протоколи от работни срещи, кореспонденция, но прави впечатление изключително трудната комуникация между различните направления на Столична община, НАГ и „Софияплан”, което отразено и писмено в различните протоколи, и наистина не може да предположи, че е възможно да се отговаря с многомесечно закъснение, че може да се пропуснат, както пише в писмото от септември 2021 г. 60 предложения за проекти във ВиК сектора, предложения на направление „Зелена система” т.н.

Г-н А. Даков обърна внимание и на индикативния списък Приложение 1а на важните за общината проекти. С разбирането, че това сигурно е отворен документ, че подлежи на допълнения, но например за подмяната на отоплителни уреди с нискоемисионни е посочен общ индикативен бюджет от 3 милиона. Наясно е със ситуацията, че общината в момента изпълнява два проекта по ОП „Опазване на околната среда“ и по ЛАЙФ, които са със значително по-висока стойност, над 40 милиона. Като се прегледат всичките важни проекти за периода, прави впечатление, че стойността е едва 100 милиона лева в направление екология, а липсва потенциална възможност за подобряване качеството на въздуха с проектни предложения. Напомни, че в тази връзка и колегата Виделов в началото на заседанието е предложил да се направи първо обсъждане на този стратегически документ, да не се бърза, има достатъчно време в рамките на годината, на следващата редовна сесия през месец декември и тогава може комисията да се произнесе с решение. Да се използва времето наистина да има един работещ документ, а не просто да се отчете законовото изискване, че Столична община е приела такъв документ. В тази връзка предложи решението на комисията да бъде, че отлага произнасянето на доклада.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че е второ процедурно предложение за отлагане, като са изложени и аргументите за него.

Г-н Т. Белев изложи становище и въпроси по отношение на предвидените мерки.

На първо място се насочи към това, което му е специалността. Посочи, че в мярка 1 М2 е записано, че се възлагат планове за управление на защитени територии, но счита, че е важно да се допълни и изпълнението на планове за управление на защитени територии и защитени зони. От тази гледна точка, защото това, че има забавяне с почти една година в приемането на този план, е смислено да се отразят всички възможни източници на средства, които идват от оперативните програми, в ОП

„Околна среда”, която преди седмица е публикувана за комуникация, има възможности за финансиране на действия и за плановете за управление на защитените зони и за плановете за управление на защитените територии, така че трябва да се допълни с тази възможност. Все още не всички оперативни програми са публикувани за обществено обсъждане, това може би е един довод за идеята на г-н Даков и на г-н Виделов за отлагане. И да се направи опит в така или иначе забавения план да се интегрират по-големи възможности, които ще позволят чрез сега публикуваните оперативни програми да се получат средства за столичния град. Така че първото предложение е свързано с 1 М2, а именно към възлагането да се сложи и изпълнение на плановете за управление на защитени територии и защитени зони, съответно да се остойности.

На второ място в т. 1 М6 е записано ограничаване и дестимулиране на вноса на стари замърсяващи коли. Г-н Белев постави въпрос как точно ще се постигне с възможностите на Общинския съвет това ограничаване и дестимулиране на вноса.

По мярка 1 М10, това е мярката за шума, липсват мерки, свързани с намаляване шума от Летище София. За летището има един план за намаляване на шума, но трябва да се види дали той е достатъчен и какво от този план трябва да се интегрира, тъй като всички знаят, че София е в неблагоприятната ситуация, че заходът за кацане е през целия град и съответно дава доста високо шумово замърсяване.

Г-н Т. Белев каза, че счита, че мярката 1 М 10 трябва да се допълни и с мерки, насочени към несистемния инцидентен шум, това, което всъщност дразни най-много хора и трябва като община и като общинска администрация да се намери начин как да се въздейства върху намаляването на инцидентния шума и от строителство, трябва мерки в тази област.

В мярка 1 М 12 е посочена оценка за риска от наводнения, като се създава карта на риска от наводнения. Въпросът е какво ще е различно в тази

карта от картата на Плана за управление на риска от наводнения на Басейновата дирекция, тоест на басейновия район, който се прави, трябва ли да се дублира или трябва да се върви само към отразяване на мерките, свързани с намаляване опасността на риска от наводнения.

В мярка 1 М 13, където е мониторинг за състоянието на актовете на околната среда г-н Белев предложи да се намерят подходящите мерки, които са свързани с три фактора на околната среда, които към настоящия момент не са отразени от националното законодателство и съответно създават проблеми при качеството на живот, а именно това е несистемния инцидентен шум, за който говори, който не е част от Закона за защита от вредното въздействие на шума, светлинното замърсяване, което става все по-сериозен проблем на София и миризмите. Това е нещо, което се вижда сега в опасността на гражданите от дейността на фирмата „Насекомо”. Така че трябва да се намери по какъв начин да се създадат системите и да се регулират тези фактори на околната среда, които въздействат върху качество на живот и трябва да има подходящи мерки.

По отношение на зелената система на две места в 1 М 15 и 1 М 17 се вижда записано отчуждаване на частни имоти, но те са насочени само към зелените връзки. Г-н Белев счита, че е подходящо да се сложи такава мярка и за парковете и градините.

В мярка 1 М 16 са посочени действия за земни корекции на речни корита. Да се поясни защо е включена тази мярка, тъй като тя е техническа и не представлява нещо по-специално от цялата философия за използване на речните корита. Защо специално земните корекции са включени в технически мерки.

По мярка 1 М 18, където са включени инвазивните видове и мониторинга и картирането на разпространението на инвазивните видове, липсва мярка за тяхното премахване. България в е момента в наказателна процедура точно заради това, че не предприема действия за премахването

на инвазивните видове. Това е планирано като потенциална възможност, тоест като действие, което ще бъде финансирано в рамките на ОП „Околна среда”, така, че трябва да се сложи такава мярка в ПИРО, още повече, че има сериозни проблеми, даже в рамките на столичния град, с разпространението на някои инвазивни видове. Даде пример от половнята, която все повече заема площи и унищожават всичко около себе си в зелената система на столицата.

В мярка 3 М 2, където са отпадъците, за съжаление е на мнение, че тук в тези мерки не е интегриран резултатът и препоръките от доклада на Европейската банка, които са доста специфични, те просто липсват в тази мярка, така че трябва да се допълнят, тъй като те са много специфични по отношение на локални депа, локални центрове, няма как да се изпълни този доклад, ако не се направи съответния запис в Плана за интегрирано развитие. Посочено е да се преоценят таксите за депо Враждебна. По думи на самия оператор от началото на годината депо Враждебна най-вероятно ще изчерпи капацитета си тази година. На мнение е, че не е смислено да се посочва изрично в Плана за интегрирано развитие.

В мярка 7 М 6, където са мерки за здравословен начин на живот липсват дейности, свързани с ангажиментите за пешеходния и велосипеден туризъм. Такива мерки има в мярка 9 М 4, но те са по-ограничени, така че точно по отношение на поощряването на здравословния начин на живот трябва да се предвиди инфраструктура, която да подобри достъпа до природните територии на Столична община от гражданите и по-лесно те да се възползват и по този начин да поощрим този здравословен начин на живот.

В мярка 8 М 3, която не е свързана с околната среда, но е за развитие на мрежата за туризъм и културната инфраструктура, липсва идеята за нова сграда на Музей на София. СО има една сграда, която в момента се ползва, частично това е сградата на Централна баня, което обаче не е неподходяща

като сграда за Музей на София. За да се изпълни идеята да отворим балнеотуризма в София, да се запише желанието за първи път да се изгради нова културна сграда след годините 1989 г., а всъщност не след 1989 г., а всъщност след 1981 г., когато е последната културна сграда на София. По преценка 50 години по-късно може СО да има амбиция да се построи една нова сграда за културата на София и специално музей на София.

В точка 10 М, която е за намаляване на социалните неравенства, липсват решенията, свързани с премахване на последиците на гетовизацията. Няма как да се продължи напред като модерен град, ако не се разрешат тези проблеми и точно тук могат да се намерят решенията, чрез които хората, които живеят в гетата, да се направи опит най-малкото ако не можем да ги извадим, поне да се създадат условията и правните възможности да продължат да живеят. Например приятели адвокати, които чисто документално могат да пускат в техните домове да се регистрират млади обитатели на тези гета, които нямат постоянно местожителство, съответно не могат да получат личните си документи и по този начин започват да работят само на черно, някои от тях нямат ЕГН-та, това е сериозен проблем и ако не се адресира в Плана за интегрирано развитие на общността, ще продължават всичките социални, а и екологични проблеми по това незаконосъобразно обитаване. Трябва да се намери решение и то трябва да е записано сега в Плана за следващите седем години. Не може да се остави този проблем за още седем години да не се разрешава.

В мярка 11 М 2, която е насочена към междублоковите пространства, няма действия, свързани с отчуждаване или закупуване на частните имоти в тях. Ако не се разреши проблема със закупуването на тези частни имоти, особено в големите групово застроени комплекси, няма как да се инвестира в междублоковите пространства и техните социални и екологични функции.

В мярка 13 М 4, която е свързана с железопътния транспорт липсва решението, свързано с линията Перник – София. Всички знаят добре, че Владая – Княжево е отсечката с най-много моторни превозни средства на ден в цяла България, над 10 хиляди леки автомобили преминават през Княжево, което влошава качеството на живот, създава проблеми, създава условия за катастрофи, има риск за човешкия живот. Решението, което към настоящия момент е прието през 2016 г., то е с изтекло решение по процедурите по ОВОС за запазване на съществуващата линия и нейното развитие. Това няма да реши проблема с достъпа на перничани до София, които идват на работа тук, защото времето за транспорт от Перник до Централна гара, ще се намали само с 6 минути. Тук може би е добра идеята, която е обсъждана на експертните съвети на НКЖИ, да се потърси онази връзка, която ще намали достъпа до Централна гара от Перник до 30 минути, а тя е свързана и с преминаване на един по-дълъг тунел, но във всеки случай трябва да намери някакво решение или някакъв коментар и във Визия за София. Като общински съветници да се помисли как ще се намали достъпа на леки коли до София. Тоест това, с което перничани идват на работа също е техническо решение. Тоест ще трябва инвестиция и трябва да бъде записано.

И последно в мярка 13 М 9 е записано как поетапно се въвежда платеното паркиране в цяла София. Това, че ще се събират пари за паркиране, не означава че ще се реши проблема с паркирането. Г-н Белев припомни, че постоянно гласува „Въздържал се”, когато се предлагат мерки за съответните зони, защото зоните са изчерпан модел за управление на проблема с паркирането. Има множество още проблеми, още един пример, които е свързан с действия, които трябва да се планират в Плана за интегрирано развитие, от това какви са индивидуалните норми, които ще се искат или какви ще са изискванията към новите строители. Например, ако се въведе задължение във всички нови сгради да имам помещение за

събиране на отпадъците, трябва да може да се въведе системата за управление на отпадъците, която е свързана с количеството отпадъци, които се отделят от съответните жилища и домове. Тоест има още какво да се допълни, затова подкрепя идеята за допълнително оглеждане и допълнителни дискусии върху този така важен план за София.

Г-н К. Контрера поясни, че в Комисията по обществен ред и сигурност е дискутиран този доклад в частта, касаеща обществения ред и днес в Комисията по опазване на околната среда е целесъобразно да се повдигне въпроса и разбира се в по-рано един диалог с представителите на „Софияплан” да се очертаят възможните решения за един друг проблем - този със строителните отпадъци и земните маси, една тема, която неразривно ще бъде свързана с развитието на града. Противно на някои становища от миналия мандат как тези обеми ще намалееят, се вижда, че всъщност ситуацията е съвсем различна. Има няколко мерки в плана, които са адресирани точно в тази посока, именно повишаване оползотворяване на строителните отпадъци и влагането им в строежите като рециклирани.

Това, което е добре да се чуе от „Софияплан” и тяхната гледна точка е първо, необходими ли са повече така наречени площадки за временно съхранение и третиране на тези строителни отпадъци, и според тях логично ли е общината да увеличава капацитета на собственото си дружество „Софинвест”, което да се заеме с точно тази преработка. Всички са наясно, че в този сектор едрогабаритният отпадък в основната си част представлява обеми от мебели, електроуреди, които домакинствата изхвърлят. Това се превръща във все по-голям проблем. Действително в мярка М 2 има отправени бележки и насоки със срок за изпълнение около седем години, но според г-н Контрера трябва да се разсъждава в няколко посоки. Първо, рекултивация задължително на депото във Враждебна и създаването там в рекултивираната част на може би един хубав крайградски

парк, но и равномерно разпределение на тези площадки за земни маси и за строителни отпадъци и в Източната и в Западната част на София. Особено когато се дебатират механизмите за мерките срещу замърсяването на въздуха, много е коментирано, че концентрацията на тези тежкотоварни автомобили, които извозват тези отпадъци към Враждебна, създава големи проблеми. Тръгна се в посока диверсифициране на площадките в Източната и в Западната част, но това е свързано първо с едни доста тежки административни процедури, включително и преценка на РИОСВ София и е свързано, разбира се, с инвестиции, които ясно е трябва да дойдат или от Столична община или от външни бенефициенти, СУСОПФ. Г- Контрера предлага „Софияплан“ да доразвият, за изразят мнение, свързано със строителните отпадъци.

Г-жа Л. Радева каза, че към този момент няма други заявки за изказвания, има поредица от въпроси и теми, които са поставени от досега изказалите се колеги. Предложи архитект Здравков или колегите от „Софияплан“ да отговорят на поставените въпроси.

Арх. З. Здравков обърна внимание на принципа и начина на изработване на ПИРО. За разлика от ИПГВР това не е един застинал във времето документ. Планът за интегрирано развитие на общината в целия си период на действие може да бъде променян. Това е възможно, защото както се вижда, динамиката на живота е изключителна, а и опитът към 2021 г. да се направи една картина на цялата проблематика в града чрез поставяне на всички възможни мерки, очевидно всеки път ще се пропуска по нещо. Затова и Министерство на регионалното развитие е задало две посоки за създаване звено за подбор на конкретни проекти, което ще се състои от общинската администрация и комитет за подбор, който ще се състои от неправителствени организации, сектори на привлечените партньори, които ще определят конкретни проекти за подбор.

Успоредно с това в целия период до 2027 г. няма никакви ограничения за актуализиране на този план. Така че може би към 2022 г. ще има някакъв друг проблем, може би към 2023 г. трети проблем, към 2024 г. пети. Именно затова този механизъм за надграждане на ПИРО чрез ново решение на Общинския съвет е оставен като отворена възможност. Колегите са се опитали в максимална степен чрез дискусиите, чрез контактите си и чрез експерти да постигнат в максимална степен синтезиране на приетите стратегически документи, приетите цели и мерки. Но ако нещо в този документ има претенция за изчерпателност и е пропуснато, то може да бъде надградено във времето. Сигурно, както стана случая с фирмата „Насекомо“, СО ще се сблъска с някои проблеми през 2022 г.

Депото във Враждебна отново е тема, която се обсъжда в последните няколко месеца. Може би следващите години ще има друг проблем, свързан с шум, наводнение или нещо друго. Така че не всичко е изложено толкова подробно. По отношение на това дали този програмен документ е обхванал абсолютно всички сфери на живота ни или дали е показал в целия период до 2027 г. нашите цели и мерки за въздействие арх. З. Здравков изрази мнение, че този документ ще търпи своето развитие в рамките на този седемгодишен хоризонт и, че колегите от екип на „Софияплан“ ще продължат да работят съвместно по документа, защото оттук нататък предстои и методология, която ще даде Министерство на регионалното развитие, която да укаже как в следващите години ще се надгражда този документ, съответно как ще става и неговото отчитане пред Общинския съвет.

Г-жа А. Иванова поясни по коментара на господин Альоша Даков за битовото отопление, че за преминаване към отопление с нискоемисионно гориво са посочени 50 млн. лева. Тази мярка с конкретните дейности разписани вътре е всъщност припозната от Програмата за подобряване качеството на атмосферния въздух. В самата мярка са включени някои

уточнения и допълнения с интегриране на възобновяеми енергийни източници, но като цяло тази мярка е синхронизирана.

По отношение на отчуждаването на терени в части от зелената система земите, г-жа А. Иванова посочи, че с отговори по темата ще се включат колегите ѝ Александър Петров и Симеон, тъй като те работят по един регистър за приоритизиране на отчуждаването и могат по-конкретно да отговорят на въпроса.

Г-н А. Петров преди да отговори по поставените въпроси, изрази мнение, че времето за предложения е било достатъчно. Направените предложения са смислени и трябва по някакъв начин да се отразят в Програма за София, но времето за такъв тип корекции е изтекъл.

Г-н А. Петров поясни, че по въпроса за отчуждаването специално има няколко мерки към специфична цел 1, в които то се споменава като конкретна дейност с особен фокус върху зелените клинове, тъй като там тяхното компрометиране е значително и са необходими спешни мерки.

Г-жа Л. Радева поясни, че темата със зелените клинове е поставена веднъж и след това е поставен и въпроса за конкретен запис, когато се касае за отчуждаването в междублоковите пространства и може би да се направи пояснение.

Г-н А. Петров поясни, че от една страна в момента се разработва регистър за отчуждаване, от друга страна, с г-н Л. Георгиев са част от екипа на работна група към СОС, на която Лорита Радева е координатор именно за приоритизация на отчуждаване за нуждите на зелената система. В тази връзка тези междублокови пространства са с висок приоритет по разработения алгоритъм за приоритизация на отчуждаването. Тоест в Програма за София в крайна сметка не следва и не би трябвало да отменя абсолютно всичките стратегически планове на общината, тоест тя няма как да ги направи.

Г-жа Л. Радева допълни, че продължава работата, това е един етап, който е извървян и се продължава по усъвършенстването на модел за приоритизация, който е представен като етап на разработка пред работната група и по него работата продължи.

Г-жа А. Иванова продължи с отговори на поставените въпроси и поясни, че за инвазивните видове мярката включва тяхното определяне и съответно логически е интегрирано вътре, че следва да се направи план за тяхното премахване, да се изработи такъв, което е много важно. Когато са посочени конкретни планове и конкретни дейности, когато те отговарят на философията и целите и мерките, стига да се появи проект, налице е възможност той да бъде разписан. Няма проблем да се кандидатства с конкретен проект за борба и за премахване на инвазивните видове по ОПОС, след като това е вече ясно, че такава дейност ще бъде финансирана по ОПОС. Тоест това, което трябва да се направи, е да се изработи съответното предложено, а то би отговаряло на тази мярка без проблем, дори и в нейния сегашен вид.

За вело- и пешеходния туризъм в една от дейностите за интегриране на природния капитал има и такава дейност за подобряване на достъпа, така че като цяло философията на ПИРО е да се подобри вело- и пешеходния достъп както в града, така и по природните му дадености. Тези дейности са разписани в различни мерки от различна гледна точка като различен фокус.

По отношение на културната инфраструктура и въпроси, свързани с отпадъците с отговори се включи г-жа Жоржета Рафаилова.

Г-жа Ж. Рафаилова потвърди, че темата с отпадъците е изключително важна и не търпи отлагане. Трябва да се намери начин да започне рециклирането на всички видове отпадъци, в това число строителните отпадъци в София. Това е едната страна на нещата. Другата страна на нещата е свързана с рекултивацията на терените, които са използвани в

миналото за тази цел и тези елементи на дейността се вписват в стратегическата рамка. Има мерки, които са относими по тези теми, така че това са много специфични неща, чието финансово оразмеряване, и оразмеряването им като конкретни действия едно по едно за целия период трябва да се детайлизира в специализираните секторни програми на общината, като ПИРО представлява обединяващата стратегическа рамка, която да дава интегрираността на всички тези документи в едно цяло общо. По този начин, че да получат по-висока оценка и по-добра възможност за финансиране, когато става дума за получаване на средства от финансиращите органи. Конкретните детайли ще бъдат допълнително определени в следващите фази.

Г-жа Емилия Димитрова се включи по темата за шума. Тя поясни, че за шумът, това, което господин Белев повдигна като въпрос е част от анализа, но по някаква причина явно наистина е изпуснато в мерките, така че това ще бъде отразено. Шумът от летище София категорично е един важен фактор, който трябва да се съобрази, независимо от отделната програма за шума, която летището приема, така че с благодарност за този коментар, той ще бъде отразен.

Г-жа Е. Димитрова поясни и относно коментарите за отпадъците и земните маси, че в процеса на разработване на тази част от програмата първо са използвани външни експерти, които да подпомагали работата, тъй като „Софияплан” няма експертиза достатъчно дълбока в сектор отпадъци. Използвана е външна експертиза и са разчитали на Дирекция „Отпадъци” на Столична община, като тази тема е обсъждана с различни заинтересовани страни в редицата проведени срещи. Въпреки това стремежът е мерките да са възможно най-широки, за да може да се предостави една последваща възможност за почти всякакви дейности с оглед на факта, че поради по-късното приемане на Националната програма за отпадъците, Столична община в момента разработва общинската си програма за отпадъци за този

период. Столична община има сключен договор за разработване на тази програма, като договорот е до м. октомври другата година.

В началната част и в стратегическата и уводната част на ПИРО е отбелязано изрично, че именно в този сектор за отпадъци и кръгова икономика ще се разчита на програмата, която ще бъде разработена. За земните маси - категорично, го има сред мерките, трябва да се отделят земните маси и точно това е дискутирано. Проведени са редица срещи, включително и със „Софинвест” и това географско разпределяне е точно заради тежкия превоз, определено е взето предвид и така формулирани широки мерките към момента реално позволяват случване на такива инициативи от страна на Столична община и те ще са изцяло в съответствие със заложените към момента мерки.

Г-жа А. Иванова отговори, че за оценката на риска господин Белев е прав. В плана на Басейнова дирекция се разработва такъв план конкретно за целия Дунавски район, но предвид това, че Софияплан се занимава с пространственото планиране, са установили, че и картите от него не са с достатъчно детайлен мащаб, така че да може да служи за целите на пространственото планиране в Столична община и съответно за проектиране примерно на природобазирани решения. Това, което е установено и това е докладвано към дирекциите и към НАГ и към околна среда, че има дори и проблеми с местоположението и с отреждането на реките в София. Съответно, когато няма точно отразено отреждане на имотите, не може и да се управлява този ресурс правилно. Това е един комплексен въпрос, който трябва да се погледне от много страни и един от елементите с реките е да се направи много по-детайлно моделиране на риска от наводнения, който да служи за целите на градското планиране.

По отношение факторите, за които няма регулиране - непостоянният шум, инцидентния шум, светлинното замърсяване и миризмите, става въпрос за вътрешна наредба, която Столична община може да изработи и да приеме.

ПИРО като цяло няма функция да предлага законодателни промени, а доста такива са идентифицирани в рамките на работата като необходими, но не са предложени, тъй като самото ПИРО не предполага такъв тип мерки и законодателни промени.

Как да дестимулираме особено замърсяващия частен транспорт? Освен с въвеждането на платеното паркиране, което и в Плана за устойчива градска мобилност е сложено като приоритет, има мерки за въвеждане на нискоемисионни зони, повечето от мерките са всъщност от ПУГМ, но и от Програмата за качество на въздуха. Там са предложени конкретни дейности, които трябва първо да се доизследват, като примерно нискоемисионните зони и да се определят.

„Софияплан“ са дали предложение Столична община да координира, тъй като тя не е компетентен орган по този въпрос, да координира с компетентните власти с КАТ, това е включено, контрола по катализатори при техническия контрол и въвеждането на допълнителни изисквания за серни оксиди и другите замърсители от автомобилите, но това пак е нещо, което Столична община сама не може да свърши. Предписано е по-добра координация и Столична община да е моторът за промяната в съдействие с компетентните власти по този въпрос.

Г-жа Л. Радева обърна внимание за отговор на въпроса по мярката 1 М 16 защо се отделя специално място на темата със земните корекции. Има ли някакви свои аргументи точно тази тема да бъде повдигната като основна?

В отговор г-жа Велина Григорова каза, че земните корекции са от изключително значение, тъй като от това как те ще бъдат изпълнени зависи и как ще се предотврати риска от наводнение при евентуално събитие. Няма смисъл да коментира колко и каква важност е изпълнението на корекции, по-скоро трябва да се насочим към използването на различни варианти за извършването на тези корекции, тъй като към настоящия момент това не е

достатъчно добре разгледано и застъпено в плановите документи на Столична община.

Г-жа А. Иванова допълни, че фокусът е да се ползват колкото се може повече природобазирани решения, но тук има връщане към въпроса с реките, когато не е ясно къде точно са техните корита, когато се оказва, че 62 % от реките ни всъщност по кадастър са частни имоти, а Столична община няма възможността да планира едни природобазирани решения за корекции, тъй като те изискват повече пространство. Затова трябва първо да се знае къде са, те да са публична държавна собственост, за да може да се планира адекватно и тяхното управление.

Реплика от г-н А. Даков, който поясни, че числото, което цитира, се намира за нискоемисионното отопление е в Приложение 1а, свързано с подмяна на отоплителни уреди с ниско емисионни. Това е индикативния списък на важни за общината проекти и там е посочено 3 милиона лева. Затова обърна внимание като пример за неамбициозно планиране.

Г-жа А. Иванова допълни, че в Приложение 1а са тези най-приоритетните проекти, които са получили от самата дирекция, но трябва да се погледне. Бюджетът в Приложение 1 е бюджетът, който е синхронизиран и с Програмата за качество на атмосферния въздух.

Г-жа Л. Радева помоли да се уточни, защото темата е важна и за комисията, а и за доста голяма част от гражданите на София. Разминаването има нужда от доизясняване, защото всички членове на комисията са наясно, че се изпълняват двата големи проекта по ОПОС и ЛАЙФ.

Г-н Т. Белев помоли колегите от „Софияплан“ да не възприемат, че предложенията и въпросите са някаква атака срещу тях, те са свършили прекрасна работа. Целта е се направи този документ такъв, че да осигури по-голяма възможност на столичния град да се развива и да бъде по-добро място за живот. Естествено, има ги проблемите за връзките между планиращата и изпълнителната власт и т.н., но да се направи сега по-добър,

когато може, а не да се чакат последващите му промени. И напомни, че се очаква още в рамките на следващата година да започне изпълнението на Плана за възстановяване и устойчивост, тоест Столична община в този план, трябва да има възможност да се усвои всяка една от линиите, които ще бъде по Плана за възстановяване и устойчивост още от следваща година. Не да се променя, тъй като е запознат с методическите указания на МРРБ, но въпросът е дали ако се запише сега и се приеме, ще може от януари месец СО да кандидатства, когато тръгнат да се отварят линиите по Плана за възстановяване и устойчивост или по оперативните програми или ще трябва да се променя, за да се кандидатства.

Г-н Т. Белев отбеляза, по отношение на земните корекции, че са записани в частта за зелените клинове, а не в частта на реките. И смята, че когато се коментира за зелените клинове най-ключово и важно да запише, че ще се правят земни корекции на реките.

По отношение на отчуждаването - на две места са записани мерки за отчуждаване на имоти в зелените клинове, но на нито едно място не е записано отчуждаване в големите градски паркове и в междублоковите пространства и предлага да се запише, даже да сложи някаква минимална индикативна стойност. По-добре е да го има, за да може при отваряне на процедурите да може да кандидатстваме с подобни мерки.

По отношение на действията, които произлизат от оперативните програми, които естествено колегите от „Софияплан,, са нямали възможност да предвидят, че ще има такива мерки, предложи да се запише, както е примерно въпроса с инвазивните видове. В точката е записано проучване и картиране на инвазивни видове и оценка на влиянието им върху естествените екосистеми, и да се продължи изречението „и изпълнение на мерки за тяхното намаляване”, което ще позволи съответно да кандидатства за такива мерки, които ще се отворят още в рамките на следващата календарна година.

По този начин стои въпросът и с изпълнението на плановете за управление на защитени територии и защитени зони. Ясно е, че ще има финансиране, няма защо да записваме само ангажимента по самото им изработване, а да има и някаква мярка, която ще позволи СО да кандидатства и да получи финансиране за самото им изпълнение.

Г-н Т. Белев каза, че още в началото на заседанието е подчертал, че е прекалено амбициозна е програмата. Ако в момента не се създаде инструментариума, в който да се направи най-доброто за Плана за интегрирано развитие.

Г-жа Л. Радева помоли г-н Т. Белев за краткост при изложението, и по-концентрирано, за да може да направите своето изложение, но да може да се свърши и работата по другите теми на заседанието.

Г-н Т. Белев каза, че пояснява и прави конкретни предложения да се запишат.

По отношение на отпадъците. В ПИРО не са записани предложенията, които има представени в доклада на консултантите на Европейската банка, вероятно не е бил на разположение на колегите от „Софияплан”. Предложи да се вземат оттам, те са остойностени, има всичко, което е необходимо, за да могат да бъдат записани в ПИРО и да се сложат тези предложения. Няма как да се действа, ако не се използва всичко, което в момента може да се използва. Явно е, че е са работили, подлагали са на обществено обсъждане и т.н., но общинските съветници, трябва да вземат решение и да се даде път с идеята, че още февруари месец ще трябва се преработи, като по-добре е в началото да се допълни.

Каза, че не чул нищо по отношение на намаляване на социалните неравенства и решението на проблемите за гетовизацията и за жп линията София – Перник, което е ключов проблем, за да се върне качеството на живот на Княжевци. Това е проблем ключов и за София.

Г-жа Миглена Герасимова обърна внимание на това, че голяма част от специфичните цели в плана засягат конкретни секторни политики, а именно по култура, социални услуги, социално развитие, образование и т.н., Всички те касаят конкретни действия по отношение на тези сектори и са предложени елементи за интеграция през територията.

Специфична цел 10 засяга именно тези социални аспекти, за които господин Белев споменава. Има изведени 10 мерки, които засягат както развитието на различните видове социални услуги, включително и тези, свързани с гетовизация и т.н. или предоставянето им в подобни теми и подобна територия, също така и развитието на определени по-изостанали територии през различни видове интегрирани мерки. Там са много подробни дейностите и мерките, включително мерките, които засягат образование и функция култура, също имат отношение към този специфичен вид дейности, включително и които засягат достъпни жилища и реконструкция и подобряване на устройствените аспекти в определени райони на територията.

Още едно нещо, което има отношение към Плана за възстановяване. Конкретните мерки, които засягат конкретните секторни политики, към тях са заложили и съответните проекти, които могат директно да получат своето финансиране в зависимост от тяхната конкретна проектна готовност в момента, в който планът започне да действа спрямо картирането на съответните услуги. Районните администрации, както и Столична община, са подавали периодично на етапи през цялото време на работа конкретни обекти, попадащи в тези секторни политики, които имат своята проектна готовност или тепърва предстои да се сдобият с такава. От тази гледна точка в момента, в който планът се приеме, по някои от тези секторни политики и секторни възможности за финансиране Столична община може да започне изпълнението.

Г-н С. Колев каза, че се вижда колко важна е конкретиката, защото е разговор, който може да продължи още една седмица, защото се обсъжда един огромен документ. Също така е важно и вярва, че ако не се приеме фундамента, цялата конкретика след това ще си остане просто едни добри намерения. Няма особено време, мисли, че е важно да се приеме стратегията, а приемайки стратегията това не означава една затворена врата и изпълнен със статичност документ, който няма да може да се проверява и да се променя в крачка. Така, че в името на времето на добре свършената работа до този момент, и запознат със всичко, което е получавал още от визия за София, това са неколкостотин страници документ, цялата фина настройка, която е правена допълнително също съм се запознал, имам теми, които съм по-подготвен, имам теми, които не е подготвен, вижда, че експертите работят, виждам, че това е един процес, който няма смисъл да се спира, а всички въпроси които има, може да се задават паралелно с приемането на тази стратегия и през следващите месеци и години, защото става дума за седемгодишен период, така че апелира колегите да се приеме този документ.

Г-н И. Таков каза, че много внимателно е изслушал всички. Към колегата Колев - това не е стратегия, а си е конкретен план, затова не трябва така лековерно, както той призовава да се приеме и да се продължи нататък, и това е план, върху който е мислено, 1400 страници е с всичките му приложения, и не е получен навреме, защото е имало проблем в линка. И да се очаква за един ден да се изчистят всички въпроси, дори до сесия да има готовност, е абсолютно неразумно. Затова призова да се отложи.

Целта на това нещо е да се изчисти, става въпрос за 1400 страници. Наистина е работено, мислено е, но въпреки всичко тук трябва и наши експерти да поработят по различните теми, за да може да има освен конкретни предложения, становища по нещата, които са приемливи, но се нуждаят от известни корекции.

Г-жа Л. Радева каза, че приема предложенията, които са направени и ще ги подложи на гласуване. Но категорично не може да се съгласи за липсата на време за подготовка. Каза, че всички са се готвили като граждани на София за общественото обсъждане, което бе проведено през октомври – 14 октомври, което е повече от месец преди днешната дата. Линкът за достъп да всички документи на прана е публикуван в края на месец септември, цялата документация е публикувана за обществено обсъждане. Информираността на общинските е точно толкова навременна, колкото и на всички граждани на София.

Г-н Т. Белев репликира: В Правилника няма време за запознаване на общинските съветници с финалните версии. Когато се обсъждаше правилника бях направил предложение да се остави време за това, защото в документа има промени.

В отговор г-жа Л. Радева припомни, че те са публикувани в началото на месеца.

Г-н Т. Белев предложи да се гласуват една по една промените и да види как са отреагирани, над 949 предложения на граждани.

Г-жа А. Стойкова изрази мнение, че е направен наистина един много обстоен дебат по тази важна за града ни тема, която е свързана с Програмата за София за следващия седемгодишен период.

Каза, че е доволна от всички изказвания на колеги, които засягат важни теми, всеки в своята експертиза, и колегата Белев със своята експертиза по отношение на защитените територии, зони и останалите теми, и колегата Контрера, който засегна също много важна тема за града ни, ние сме работили с негов минал период в работна група, свързана с обследване на терени за строителни отпадъци, и останалите колеги. Наистина всичко, което се каза, е много важно за града ни и за една такава бъдеща програма. Разбира се, е важно от една страна огромният труд, който е свършен през изминалата година с много анализи, срещи, консултации, обсъждания, за да

може общинските съветници сега може би в продължение на два месеца да правят своя преглед на документа. Който искал е имал възможност да изпадне и в конкретика със свои предложения. Разбира се, това е нормално да се случва в комисия. Другото важно, това, което и архитект Здравков подчерта, че програмата ще има възможност да се допълва във времето напред, разбира се, след обосновка съобразно целите и мерките на ПИРО. Но това е много важен момент. ПИРО е една средносрочна стратегическа, както пише и в документа, рамка, която обаче е гъвкава и това дава спокойствието, че дори и да има нещо, което е пропуснато или във времето да се заяви тема, която е важна за града, може след обосновка да се допълва програмата с проекти, които да бъдат и оценявани, и да бъдат подлагани на мониторинг. Затова смята, че е редно да се гласува този доклад и ще даде подкрепата си.

След направеното представяне, изказвания и обсъждания, г-жа Л. Радева каза, че има процедурно предложение за отлагане на доклада от няколко члена на комисията.

Г-жа Л. Радева подложи на гласуване процедурното предложение за отлагане на доклада:

Въз основа на проведеното гласуване предложението не се приема.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	5
Против	6
Въздържали се	1

Лорита Радева – против

Анна Стойкова- против

Альоша Даков – за

Симеон Колев - против

Радослав Абрашев - против

Ивайло Петков – против

Николай Стойнев – против

Тома Белев – за

Марта Георгиева - за
Иван Виделов – за
Иван Таков – за
Карлос Контрера – въздържал се

След това г-жа Л. Радева подложи на гласуване внесен доклад:

1. Комисията подкрепя доклад с вх. № СОА21-ВК66-8978//30.09.2021 г. с приложения проект за решение, допълнени с ново Приложение № 1 към т. 1 от проекта за решение, внесено с вх. № СОА21-ВК66-8978/1/19.11.2021 г.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	7
Против	Няма
Въздържали се	5

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков – въздържал се
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев - за
Ивайло Петков –за
Николай Стойнев – за
Тома Белев – въздържал се
Марта Георгиева – въздържала се
Иван Виделов – въздържал се
Иван Таков – въздържал се
Карлос Контрера - за

По т. 2 от дневния ред:

Доклад № СОА21-ВК66-10829/16.11.2021 г. относно частична промяна в структурата и общата численост на Столичната общинска администрация и районните администрации „Триадица,, „Студентски“, „Панчарево“, „Илинден“, „Кремиковци“ и „Други дейности“ на Столичната общинска администрация и районните администрации на Столична община с вносител Йорданка Фандъкова – кмет на СО.

Поради технически проблем г-жа В. Милова –секретар на СО се включва по-късно.

Г-жа В. Милова поясни, че се предлага частична промяна в структурата на Столична община и посочените районни администрации. За структурата на Столична община – предлага се закриване на Столичния инспекторат към Столична община с щатна численост 424 щатни бройки и се предлага създаване на пряко подчинение на кмета на Столична община на Дирекция „Контрол на чистотата, околната среда и търговската дейност“ с щатна численост 71 щатни бройки за сметка на закритата щатна численост на Столичния инспекторат със следните отдели: Отдел „Контрол на компоненти и фактори на околната среда“, отдел „Контрол на дейностите по чистотата“, отдел „Оперативен център с мобилни групи“, отдел „Районни инспекторати“, отдел „Правно обезпечаване“ и отдел „Контрол на търговската дейност“.

Дирекция „Управление на отпадъците и контролната дейност“ към направление „Зелена система, екология и земеползване“ се преименува в Дирекция „Планиране и управление на дейностите по отпадъците“, като се обособяват два отдела – „Планиране и организиране на дейностите по отпадъците“ и „Съоръжения и инсталации за отпадъците“, в което се увеличава щатната численост на направлението с 3 щатни бройки.

Създава се отдел „Контрол на инфраструктурата“ на пряко подчинение на заместник-кмета по общественото строителство. Дирекция „Инвестиционно планиране, проучване и възлагане“ на направление „Обществено строителство“ се преименува в Дирекция „Изграждане и ремонт на уличната мрежа“ с два отдела – „Планиране и стратегически проучвания и анализи“ и отдел „Изграждане и поддръжка на уличната мрежа“. Отдел „Мониторинг и координация“ от Дирекция „Инвестиционно планиране, проучване и възлагане“ преминава на пряко подчинение на заместник-кмета по общественото строителство. Увеличава се щатната численост на направление „Обществено строителство“ със 6 щатни бройки за сметка на закритата щатна численост на Столичния инспекторат и други подкорекции.

Дирекция „Правно нормативно, информационно и финансово обслужване“ в направление „Архитектура и благоустройство“ се

преименува в Дирекция „Правно нормативно обслужване“. Отдел „Информационно и финансово стопанство обезпечаване“ към Дирекция „Правно нормативно, информационно и финансово обслужване“ преминава към Дирекция „Административна“ в направлението на архитект Здравков. Закрива се отдел „Правно нормативно обслужване“ в същата дирекция . Създава се Дирекция „Контрол и мониторинг“ в направление „Архитектура и градоустройство“, с което се увеличава щатната численост в направлението със 6 щатни бройки за сметка на закритата щатна численост на Столичния инспекторат. В Дирекция „Управление и анализ на трафика“ към Направление „Транспорт и градска мобилност“ се обособяват два отдела - „Организация и безопасност на движението“ и „Светлинно регулиране и управление на движението“. Увеличава се щатната численост в направлението с 4 щатни бройки отново за сметка на закритата щатна численост на Столичния инспекторат. Отдел „Международна дейност и туризъм“ към Направление „Европейски политики и международна дейност и туризъм“ се преименува в „Международна дейност и протокол“. Дирекция „Европейски политики и програми“ към направлението на госпожа Савина се преименува в Дирекция „Европейски политики, програми и туризъм“. Увеличава се щатната численост на дирекция „Секретариат“ на Столичния общински съвет с 3 щатни бройки. В Дирекция „Образование“ към направление „Структура, образование, спорт и младежки дейности“ се обособяват два отдел – „Предучилищно и училищно образование“ и „Административно и финансово обезпечаване“. Увеличава се тяхната щатна численост с 3 щатни бройки за сметка на дейност 389 „Други дейности по образованието“. Увеличава се щатната численост на направление „Общинска администрация“ с 8 щатни бройки за сметка на Столичния инспекторат, в това число на Направление „Финанси и здравеопазване“ с 2 щатни бройки отново за сметка на закритата щатна численост на инспектората. Увеличава се щатната численост на направление

„Дигитализация, иновации и икономическо развитие“ отново с 2 щатни бройки за сметка на закритата щатна численост на инспектората. В Дирекция „Интеграция и хора с увреждания и проекти и програми“ в направление „Социални дейности, интеграция на хора с увреждания“ се обособяват два отдела – „Административна дейност, социални програми и проекти“ и „Интеграция на хора с увреждания и административни услуги“. В Дирекция „Социални услуги за деца и възрастни“ в направлението се обособяват два отдела – „Административни и социални услуги за деца и младежи“ и „Административни и социални услуги за възрастни“. Увеличава се щатната численост на направлението с 4 щатни бройки, като се намалява щатната численост на Дейност 525 „Клубове на пенсионери, инвалиди и други социални услуги“. Увеличава се щатната численост на няколко района.

Г-н Р. Абрашев заяви, че се налага да напусне заседанието и, че гласува „За“ доклада.

Г-н И. Виделов каза, че отново ще направи предложение за отлагане и ще се аргументира, за да може да се запознаем какво се цели с този абсолютен хаос, който става в общинската администрация.

Г-н А. Даков каза, че изказването е свързано с предложението за закриване на Столичен инспекторат. Обърна внимание на мотивите на вносителя госпожа Фандъкова, като цитира само две изречения – в процеса на управление се наблюдава затруднена координация при изпълнението на дейността на инспектора като самостоятелно структурно звено. И по-нататък – това води до непълна информираност на ръководителите на направление и затруднява осъществяването от тях методическо ръководство и контрол. Припомни, че Правилникът за организация и дейността на Столичния инспекторат е приет от Общинския съвет 2008 г. и там в чл. 2 е записано: Столичен инспекторат осигурява и подпомага изпълнението на контролните функции на кмета на Столична община, като

е на пряко негово подчинение. Каза, че смята, че цитатите от мотивите на вносителя и нормативният документ, на базата на който Столичният инспекторат осъществява дейността си, не говори добре за контрола и управлението на процесите от страна на кмета и ръководената от него администрация на Столична община.

Г-н А. Даков изрази притеснение от тези констатации. Те за съжаление са верни според мен в мотивите на вносителя и не разбира с такъв тип промяна - закриване на това самостоятелно структурно звено, пряко подчинено на кмета на Столична община, ръководителят на инспектората се назначава от кмета на Столична община, какво ще подобри в изключително важните сфери за живота за града по чистотата, по контрола на различните дейности.

Г-н А. Даков използва възможността да каже, че е добре на следващо заседание, ще се започне обсъждане на План сметката по чистотата, да се покани ръководителя на инспектората или ако управляващото мнозинство приеме този доклад – директора на съответната дирекция.

Г-н К. Контрера каза, че ще раздели своите аргументи на чисто политически и на юридически. Ще започне с вторите, защото те са важни за гарантиране работата в случая на тази контролна структура, чиято реформа се предлага да обсъдим. Изрази мнение, че не следва да се предприемат подобни действия, без да има ясен правен анализ в кои от нормативните актове на Столична община трябва да се извършат промени. Разформироването като структура на инспектората в този му вид и превръщането му в дирекция ще повлече редица правни проблеми, най-вече с административно-наказателната дейност. Изразява готовност да дискутира тази тема от правна гледна точка, когато има юридически анализ, становище, какво следва да се промени в съответните наредби, включително тези, касаещи чистотата, за да не се получи правен вакуум. Това е юридическата страна на въпроса.

Политическата страна е съвсем друга. В момент, когато има една несигурност в обществото, дали е моментът за извършване на подобни мениджърски, ще ги нарека упражнения. И неговата политическа групата по този въпрос няма категорично становище. И е необходимо време, за да се вземе политическо решение, защото всички, които го подкрепят, ще трябва да носят отговорност и за последствията. Каза, че по скоро ще се въздържи по доклада.

Г-н Т. Белев отбеляза, че липсват някои приложения към проекта за решение. Въпросът му е, тъй като смята, че подобна промяна изисква финансова оценка, констатира че тя също липсва. Всички знаят, че инспекторатът, поне половината от средствата му се покриват от средствата за такса смет, какво ще струва това предложение, колко ще се увеличи като цяло щата, откъде ще дойде финансирането, изобщо колко ще излезе на Столична община, такива данни също липсват. Затова желае да получи малко повече пояснение.

Г-жа А. Стойкова каза, че иска да коментира по отношение и на изказването на г-н Альоша Даков, че всъщност това, което се посочва в мотивите, обосновката за недобра комуникация, всъщност не означава лошо изпълнение на дейностите на Столичен инспекторати и неговите звена. Всички в изминалите години много пъти са коментирали дейността на Столичен инспекторат и неговите звена. Това, че с всяка година техните ангажименти стават повече и като обем работа и като разнородност. Комисията е изразявала задоволство от това, че своевременно сме запознавани с проверките, които те осъществяват по различните ресори. По-скоро обосновката и мотивите за доклада касаят факта, че наистина инспекторите от Столичен инспекторат в годините се справят с много разнородна дейност и е обосновано, че ще бъде много по-добре за комуникацията между отделните ресори, ако има тази промяна в структурата и част от хората на Столичния инспекторат минат на пряко

подчинение на самите ресори. Затова каза, че смята, че е резонно да има такава промяна.

Дуплика на г-н А. Даков, който каза, че много внимателно е изслушал репликата на г-жа А. Стойкова, но все пак е цитирал дословно мотивите на госпожа Фандъкова като вносител на доклада, а именно, че досегашното състояние от 2008 г. досега, това са над 13 години, тази организация, която е регламентирана с решение на Общинския съвет с приемане на Правилник на Столичния инспекторат, затруднява осъществяването на методическо ръководство на ръководителите на направления, и отново цитирам дословно – се наблюдава затруднена координация при изпълнение на дейността на инспектората. Тоест госпожа Фандъкова категорично заявява писмено със своя доклад, че дейността меко казано не е добре координирана, което води до недостатъчна ефективност на контрола, ако тя това има предвид. А става въпрос за контрол на над 200 милиона лева годишно, които се разходват за почистване на града и управление на отпадъците, както и още дейности на инспектората.

Г-жа В. Милова отговори по реда на изказванията по реда на изказванията към господин Альоша Даков. Да се има предвид, че вече няколко месеца съвместното възлагане на госпожа Фандъкова с колегите госпожа Билева, чиято дейност е пряко свързана с дейността на инспектората, може би над 90 %, и с госпожа Ралица Стоянова са извършвани редица анализи по дейността на инспектората. И да, Правилникът на Столичния инспекторат е приет от Столичния общински съвет, там се вижда структурата, тоест тя е структура, която обхваща и повтаря в своята цялост една отделна администрация, тоест това отделно структурно звено има свои собствени дейности, в това число вътрешен контрол, счетоводство, правно обслужване, човешки ресурси, административно обслужване и т.н.

Също така за информация, че Столичният инспекторат също така разполага с отделна административна система, тоест административната информационна система на Столичния инспекторат е изцяло отделна, независеща от системата на Столична община и тук е открит и един от проблемите по повод постъпващите сигнали от граждани и организации, които постъпват в Столична община през контактния център, тези сигнали преминават през съответния административен ръководител, тоест ресорен ръководител, който преценява необходимостта от препращане към Столичния инспекторат, те изпълняват своите правомощия, действия, които съответния ресорен ръководител не може да види. Чисто технически той не може да види, тъй като тяхната система е отделна. Той вижда крайния резултат от проверката, тоест отговора към гражданина или юридическото лице и това е един работен процес, който ние считаме, че е затруднен в настоящата ситуация. Поради тази причина се закрива Столичния инспекторат и откриваме нова дирекция, като тези всички щатни бройки, които се виждат по доклада - 424 броя, те минават на пряко подчинение на кмета. Тоест дирекцията и отделните структури влизат в Дейност 122 Общинска администрация заедно с дейността по чистотата, която дейност по чистота изцяло в момента обезпечава Столичния инспекторат. Те влизат в нашата структура. Тоест административната система на Столичния инспекторат, изцяло административните процеси, работните процеси и всичко останало влиза в тази структура, с което се позволява на ресорните заместник-кметове и в по-голямата си част към госпожа Десислава Билева, тя да вижда всички дейности, които се извършват от страна на Столичния инспекторат. Това съкращава времето за проверка, времето за контрол, времето за координация между структурите, така че от тази гледна точка и предвид тези анализи, които са извършвали месеци наред с колегите заедно много подробно, заедно със служители на Столичния инспекторат, това е анализирано в своята цялост и като ръководител, който се занимава с

работните процеси, с дигитализирането на процеси, което също е от особена важност за правилната работа, за бързата работа на колегите, г-жа Милова счита, че това е едно добро решение.

Административната дейност влиза в централната администрация на Столична община, а Дейност „Чистота“ са хората, които работят така да се каже на терен. Това са районните инспекторати, които имат задължението да спазват и да изпълняват своите задължения по различните наредби, за които господин Контрера също коментира.

Г-жа В. Милова каза, че преминава второто изказване на господин Контрера. Относно юридическата част и основно на правната сигурност. За този период, в който са правени анализи уведомява, че е направен анализ на всички наредби, приети от Столичния общински съвет, в които по някакъв повод се коментира или се дават отделни функции на Столичния инспекторат по контрол. Те са общо на брой 9, това, което е анализирано и е предвидено изменението на тези наредби, но в един по-следващ етап, ако този доклад за промяна на структурата бъде приет. Има готовност и конкретни предложения как те да бъдат изменени и към кой ресор, към коя дирекция или ресор трябва да влязат, така че имат готовност за отговор по този въпрос.

И по трета точка към господин Белев, вижда се, че колегите са публикували доклада, като са го преформатирани във формат PDF, а всъщност той е един електронен документ, подписан в Word и неговите приложения би трябвало да се отварят. Има някакъв технически проблем, който ще бъде отстранен.

Г-н А. Даков се обърна към г-жа Милова, като сподели, че не разбира по какъв начин ще се подобри координацията, тъй като в момента щатната численост са 424 бройки. Предлага се нова дирекция „Контрол по чистотата“ 71 бройки, щатните бройки, които са в различните направления, ръководени от Вас и от заместник-кметовете Билева, Джоргов, Барбалов,

Кръстев са общо от порядъка на 15-18 бройки, при архитект Здравков 6 бройки. Тоест се предвижда намаляване над 4 пъти на контролния орган на Столична община. Това ли ще подобри комуникацията? И съвсем накратко ако може в момента колко са реално служителите в Столичния инспекторат от тези 424 щатни бройки.

В отговор г-жа В. Милова каза, че това което се вижда, като бройки, всички тези бройки влизат в Дейност 122 „Общинска администрация“ или така наречените административни дейности. Тоест тези 71 бройки, които се виждат в дирекцията, която се предлага да бъде създадена, са тези, които ще изпълняват чисто административни дейности, така наречените хора на бюро. Останалите бройки, които се виждат в края на доклада 296, тези бройки си остават към тази дирекция. Просто това са хората, които работят на терен. Нито една бройка няма да бъде съкратена от общата численост на Столичния инспекторат към момента. Просто ги прехвърляме част от тях към Дейност 122 и разбира се част от тях към Дейност чистота. Така че нито една от тези бройки, няма да бъде съкратена.

А относно въпроса колко са свободните бройки, незаетите към момента в Столичния инспекторат, те наброяват 50 броя.

Г-н Т. Белев попита за отговора, свързан с финансовите аспекти на промяната.

В отговор г-жа Милова каза, че по финансовите аспекти не е компетентна много да говори по тази тема, но все пак това, което е разговаряно с колегата Барбалов. Към настоящия Столичния инспекторат се финансира изцяло по Дейност Чистота през всичките тези години. Това няма да бъде променено, тоест госпожа Фандъкова няма да допусне намаляване на работните заплати, напротив няма да има някакво изменение, това, което се изчислява на годишна база по тази дейност то ще бъде пренесено в структурата на Столичната община заедно с тази дейност по чистотата.

Г-н Н. Стойнев направи процедурно предложение да се прекрати дискусиата. И че в правомощията на кмета е да направи предложение за промяна на структурата, тя носи и отговорността за нея, така че ще гласува „За” направеното предложение.

Г-жа Радева информира, че няма други заявени изказвания и въпроси. Обръща внимание, че поради започване на заседанието на ПК по финанси г-н Ив. Таков е информирал в чата, че напуска заседанието.

След направеното представяне на доклада и проведени обсъждания, Г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	7
Против	2
Въздържали се	2

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков – против
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев - за
Ивайло Петков –за
Николай Стойнев – за
Тома Белев – въздържал се
Марта Георгиева – за
Иван Виделов – против
Карлос Контрера – въздържал се

По т. 3 от дневния ред:

Доклад № СОА21-ВК66-8337/08.09.2021 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) на УПИ XVIII „за КОО и тп“, УПИ XIX „за КОО и тп“, кв. 10, изменение на план за улична регулация (ИПУР) на задънена улица от о.т.59-о.т.60 и на улица от о.т.60а до о.т.58, създаване на нов

УПИ XVIII-490 „за КОО, офиси и жс“, кв. 10, м. „бул. Цар Борис III“, район „Витоша“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков припомни на комисията, в предходно заседание е разгледан този подробен устройствен план, който е предвиждал премахване на съществуваща задънена улица през имот, който по действащия подробен устройствен план е съсобствен между частен инвеститор и „Софийски имоти“. Касае се за имот 1085, който е по продължението на тротоара. За този имот е поискано сключване на договор по чл. 15 със „Софийски имоти“. Не е представено такова съгласие. Всъщност с плана се премахва тупика, който обслужва имот, който е в дъното, имотът от север и се създава задънената улица, която и в момента се ползва като обслужваща. В тази връзка е поискано становище на „Софийски имоти“, които да се произнесат по подробния устройствен план. Това е по предходния доклад.

Г-н Д. Шивачев изрази становището на „Софийски имоти“ което е, че с този проект пряко се засягат интересите на дружеството, защото с този проект с опитва да се ликвидира съсобственост, като делаът на дружеството, което в момента попада в УПИ XVIII „за КОО и тп“ се прехвърля в улична регулация и по този начин се засягат интересите на дружеството, затова молбата е да не се подкрепя този проект на доклад.

Арх. З. Здравков каза, че след като има такава категоричност от единия съсобственик и при условие, че все пак се касае за общинско дружество, най-малкото е редно да го уважим. В крайна сметка пред НАГ е представено становище от „Софийски имоти“ в цялото процедиране на подробния устройствен план, каквото им беше изискано многократно на тези инвеститори, те са казали, че са подавали заявление към „Софийски имоти“, но при такава категоричност от господин Шивачев счита, че следва да бъде намерено друго техническо решение за решаване на този подробен устройствен план с удовлетворяване интересите на дружеството, така че в този случай комисията да изрази становище.

След направеното представяне на доклада и проведени обсъждания и изразеното становище на „Софийски имоти“, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	Няма
Против	9
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – против
Анна Стойкова- против
Альоша Даков – против
Симеон Колев - против
Радослав Абрашев - против
Ивайло Петков –против
Иван Виделов – против
Иван Таков – против
Карлос Контрера - против

По т. 4 от дневния ред:

Доклад № СОА21-ВК66-10006/23.10.2021 г. относно проект за подробен устройствен план – Одобряване на Изменение на план за улична регулация – създаване на задънена улица от о.т. 160в (нова) до о.т. 160д (нова); Изменение на план за регулация (ИПР) на УПИ „за лесопарк“ в обхвата на ПИ с идентификатор 02659.2193.3334 по КККР на гр. Банкя, образуване на УПИ II-3334 „за къща за гости“, номериране на останалата част от УПИ „за лесопарк“ в УПИ I „за лесопарк“, кв. 94а (нов) и План за застрояване (ПЗ) на УПИ II-3334 „за къща за гости“, кв. 94а (нов), м. „гр. Банкя“, район „Банкя“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че се касае за поземлен имот 3334, който попада в две устройствени зони, зона за застрояване на нискоетажно жилищно строителство зона жм 2 и контактната зона, която е зона Тзв, с която е реката, успоредна на ул. Александър Стамболийски.

С предложения проект за подробен устройствен план се предвижда урегулирането на имота, съответно се предлага урегулирането му до устройствената зона Тзв, като се предлага съществуващото мостче да

бъде оформено като подход със задънена улица тупик, която да обслужва и тези две реализирани сгради, които са към дъното на имота. Имотът се намира се в Банкя, център, ул. Александър Стамболийски. Всъщност този имот се урегулира с отреждане УПИ къща за гости. Имало е служебни предложения при разглеждането на плана, бяха предложили първоначално урегулиране, включително и част от зона Тзв, казано им е имота да бъде урегулиран, първоначалната идея е се да правят с прихващане част от зоната, зоната са пуснали страничната регулационна линия.

Имот 3334 е контактен, на ул. Александър Стамболийски. Специфичното в конкретния случай е, че имотът по действащия подробен устройствен план е предвиден в едно голямо УПИ за лесопарк. Това е това УПИ, в което има застроени къщи, сигурно с планове за застрояване или във времето. С изменение на Закона за устройство и застрояване на Столична община се въведе специфично изискване по отношение на приемането на тези планове с компетентност на Столичен общински съвет. По отношение на предвижданията на устройствените зони, зоната е за малко етажно жилищно строителство, а подробният устройствен план, който предлагат тези хора им осигурява възможност за достъп от ул. Александър Стамболийски, като осигурява достъп до двата контактни съседни имота, в които са реализирани жилищни сгради и някакви халета.

След направеното представяне на доклада и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков – за

Симеон Колев - за
Радослав Абрашев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев – за
Тома Белев – за
Марта Георгиева - за
Иван Виделов – за
Иван Таков – за
Карлос Контрера – за

Поради изчерпване на времето за заседанието и започване на заседанието на ПК по финанси, в която участват част от членовете на комисията, г-жа Радева предлага заседанието да продължи на 24.11.2021г. от 09,15 ч. След уточняване, че заседанието ще продължи до 10,00ч, когато започва заседание на ПК по архитектура и жилищна политика, не е изразено противно мнение на направеното предложение.

Продължение на заседанието от 23.11.2021 г.

В началото г-жа Л. Радева направи проверка на кворума, уточни , че заседание е продължение на заседанието от 23.11.2021 г. и се ползва обявения за него дневен ред. При направената проверка на кворума се установява, че е налице необходимия кворум - в заседанието участват 11 общински съветници:

- 1. Лорита Радева**
- 2. Анна Стойкова**
- 3. Альоша Даков**
- 4. Симеон Колев**
- 5. Ивайло Петков**
- 6. Радослав Абрашев**
- 7. Николай Стойнев**
- 8. Марта Георгиева**

9. Тома Белев

10.Иван Виделов

11.Иван Таков

По т. 5 от дневния ред:

Доклад № СОА18-ГР94-1023/2/28.10.2021 г. относно одобряване на проект за подробен устройствена план (ПУП)-изменение на плана за регулация и застрояване (ИПРЗ) на УПИ XIII-1664,1964,2010, кв. 4м; плана за регулация и застрояване (ПРЗ) на поземлен имот (ПИ) с идентификатор 04234.6937.2221 по кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР); изменение на план за улична регулация (ИПУР) и план за улична регулация (ПУР), м. „с. Бистрица, в. з. Манастира“ и план-схеми по част „Водоснабдяване“ и „Електроснабдяване“, район „Панчарево“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков уточни, че става дума за План за регулация и застрояване за имоти, които се намират в устройствени зони за вилно жилищно застрояване и за малко етажно строителство.

Целта е, разделяне на съществуващо УПИ-13, който вече има реализирано застрояване на една жилищна сграда. С този план се предвижда спускане на задънена улица по източната имотна граница, така че в дъното да се образува нова имот. Ето това е всъщност целта на разработката.

При изработването на плана многократно са връщани хората, тъй като има жалби от този собственик с реализираната сграда въпреки, че участва в производството по изработване на плана и са му предвидили нова къща. Тази преписка се подготвя повече от три години и се споразумяват да пуснат тази задънена улица по такъв начин, че да се обособи въпросното УПИ от северната част на имота да остане едно УПИ за съществуващата сграда и едно УПИ да остане в предната част на имота. Вътрешни неразбории на хората. В крайна сметка преписката приключва с решение на Общинския съвет, тъй като е стартирала преди последните изменения в ЗУТ от началото на тази година. Това е предложението. Запазва се

съществуващата къща в УПИ и това УПИ се разделя на три и тупикът, който се пуска като новообразуван е за сметка на контактния УПИ XXIII от север.

Г-жа Л. Радева направи уточнението, че при разделянето се спазват параметрите на зоната.

В отговор арх. Здравков каза, че зоната е с ниски параметри, но къщата е малка двуетажна, така че УПИ и параметрите, които остават за зоната са спазени. Това е УПИ, което се получава за новите къщи.

Г-жа Радева обявява, че в чата г-н Н. Стойнев е обявил, че се присъединява към заседанието. В заседанието вече участват 11 общински съветници.

След направеното представяне на доклада и направени уточнения, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за

Анна Стойкова - за

Альоша Даков - за

Ивайло Петков- за

Николай Стойнев - за

Радослав Абрашев- за

Симеон Колев - за

Марта Георгиева - за

Тома Белев- за

Иван Виделов – за

Иван Такъв – за

По т. 6 от дневния ред:

Доклад № СОА21-ВК66-10465/05.11.2021 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план - Изменение на план за регулация и застрояване на м. „в. з. Люлин”, кв. 6а, УПИ I-534, 536, поземлен имот с идентификатор 68134.4188.46 по КККР за образуване на нови УПИ – УПИ I-46 „за ЖС“, УПИ III-46 „за ЖС“, УПИ IV-46 „за ЖС“, УПИ V-46 „за ЖС“, УПИ VI-46 „за ЖС“ и УПИ VII-46 „за ЖС“; изменение на плана за улична регулация-промяна профила на улица между о.т. 95 и о.т. 96 и създаване на нова задънена улица от о.т.96а (нова) до о.т. 96б (нова), район „Овча купел“ “ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че се касае за съществуващо УПИ, в което е било предвидено застрояване на свободно стоящи жилищни сгради. Показва съществуващото УПИ-I, което обхваща бивши два поземлени имота, в който са предвидени изграждането на няколко свободно стоящи жилищни сгради.

С настоящата разработка инвеститорите предлагат разделянето на имота с пускане на задънена улица и създаване на шест самостоятелни УПИ. Очевидно са променили концепцията на строителство и предлагат строителство на еднофамилни жилищни сгради със самостоятелни УПИ, тоест разработката променя начина на застрояване от комплекс от осем къщи в парцел с шест жилищни парцела.

Това е по разработката. Спазват параметрите на зоната, пускат един тупик и разделят имотите.

След направеното представяне на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за

Альоша Даков – за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев – за
Тома Белев – за
Марта Георгиева - за
Иван Виделов – за
Иван Таков – за

По т. 7 от дневния ред:

Доклад № СОА21-ВК66-10759/12.11.2021 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план - Изменение на плана за регулация и застрояване на м. „Левски-зона Г“, кв. 33, УПИ I-„за ЖС“, УПИ II-„за озеленяване“, УПИ IV-„за ТП“ и УПИ V-98, новообразувани УПИ I-405, 1124, 1126 „за ЖС“, УПИ II-„за озеленяване“, УПИ IV-„за ТП“, УПИ V-„за озеленяване и паркинг“, УПИ VII-„за озеленяване“; изменение на улична регулация по о.т.203 - о.т. 155 и по о.т.203 – о.т.202, район „Подуяне“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков уточни, че докладът се внася за разглеждане за втори път в комисията, тъй като в предходно разглеждане още по времето на предходния Общински съвет, е разгледано предложението и е поискано частта, която остава остатък да се урегулира като УПИ за озеленяване, тъй като е пусната една улица. Целият проект се преработи отново и по този начин се наложи повторното му съобщаване. След повторното съобщаване в район „Подуяне“, отново преписката се връща за разглеждане от Общинския съвет, тъй като се предвижда засягане на някои от публичните мероприятия. Променя се профильт на улицата като ъгълчето се пуска по имотна граница, а всички остатъчни УПИ, които остават не в частта на разработката, това е тази част от УПИ-II, която остава за озеленяване. Има един остатъчен фрагмент и остава за озеленяване и паркинг и едно малко триъгълно парче отново остава за озеленяване. Това е по препоръка тогава

на предходно гледане. Проектът се преработва и изпраща в района за съобщаване, след което отново е внимание комисията.

След направеното представяне на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков – за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев – за
Тома Белев – за
Марта Георгиева - за
Иван Виделов – за
Иван Таков – за

По т. 8 от дневния ред:

Доклад № СОА21-ВК66-10760/12.11.2021 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация и застрояване (ПРЗ) в обхвата на поземлен имот с идентификатор 68134.1970.1874 по КККР и изменение на плана за улична регулация (ПУР) за създаване на нова задънена улица от о.т. 58а до о.т. 59в, кв. 18, м. „Ботаническа градина”, район „Витоша”, Столична община с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че в момента в действащия Подробен устройствен план от ул. „Петър Динев“ предвижда създаване на задънена улица, която подава в северна посока една възможност за урегулиране на контактните имоти.

Продължава се тупик, който завършва в момента в осова точка, продължава се с поседна осова точка 59в, и се създава урегулиране на имота, който е контактен от запад с опция за в бъдеще, ако продължи разработката да може този профил на улицата с деветметрова широчина да бъде развит в посока да обслужи и контактните имоти, които са в тази устройствена зона Жм-3.

В момента се предлага удължаване на тупика и по този начин на мястото на ето тези паркирани автомобили, които се виждат от орто-фото точно от преди година.

Това е по разработката. Предвижда се продължаване на улицата с възможност за развитието ѝ в северна посока. Устройствената зона е Жм-3. Това е по доклада. Благодаря ви.

След направеното представяне на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решенето на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков – за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев – за
Тома Белев – за
Марта Георгиева - за
Иван Виделов – за
Иван Таков – за

По т. 9 от дневния ред:

Доклад № СОА21-ВК66-10865/17.11.2021 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) на с. Мърчаево, район „Витоша“ в обхват: Първокласен път Е-79, неурегулиран терен, ул. „Цар Симеон I“ (шосе с. Владая – с. Мърчаево), ул. „Трендафил“, Природен парк „Витоша“, ул. „Бистра река“, Природен парк „Витоша“, ул. „Церова поляна“, Природен парк „Витоша“, ул. „Черешова градина“, Природен парк „Витоша“, граница със с. Рударци, неурегулиран терен, ул. „Цар Симеон I“, неурегулиран терен, Първокласен път Е-79, с план-схеми на мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура - части „ВиК“, „Електроснабдяване“, ПКТП и вертикална планировка в посочения обхват, район „Витоша“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че този планът наистина е направен от доста време. Планът на Мърчаево е очакван от доста време от хората в квартала.

Планът на Мърчаево е доста стар. Не е актуализиран върху действащата кадастрална карта. Очаквано е изработването на нов Подробен устройствен план от хората от години с оглед развитието на квартала. С оглед спазване изискванията на Закона за устройство на територията плана се изработва заедно със схеми за инженерната инфраструктура, като схемите за инженерната инфраструктура трябваше да решат основно проблемите свързани с водоснабдяването на Мърчаево, тъй като запознати сте с топографията на терена. Изключително сложна денивелация и необходимост от създаване на един напорен резервоар който да осигури налягането към населеното място.

Първоначално в разработката „Софийска вода“ са предложили вариант за разполагане на резервоара в контактната територия с Природен парк „Витоша“. Впоследствие при внасянето в РИОСВ се поиска съгласуване с парка.

През 2019 година Природен парк „Витоша“ съгласува избраното място, след една работна среща да се уточни мястото, на мястото на стари

съоръжения на „Софийска вода“, да се разположи нов резервоар, за който има съгласувателното писмо, че предложеното място за такъв напорен резервоар не противоречи на Плана за управление на парка. Съответно планът е съобщаван многократно и подобно на Плана на Кокаляне всякакви междусъседски взаимоотношения, свързани с имотни граници, преместване на улична регулация, огради и изобщо тежък план за процедиране. В крайна сметка в процедурите, които са минали през тези години са удовлетворени в максимален брой интересите на хората. Ако господин Теодор Петков, е на линия може би е добре да му се даде думата, тъй като в обществените обсъждания активно участват район „Витоша“ и може да каже, че този план е очакван доста от хората. Разделен е на две фази - северна и южна. Северната контактува с пътя Княжево – Владая, а другият контактува с обхвата на Природен парк „Витоша“.

Г-н Т. Петков потвърди казаното от арх. Здравков, че е изключително дългоочакван план от жителите на село Мърчаево. Много обявявания, няколко пъти са правени. Естествено при всички тези обявления, проектантите се съобразяват и връщат в НАГ, отразяват се промените където може и е допустимо.

Така, че молбата е към общинските съветници за приемането на този план, е за да може жителите на Мърчаево вече да започнат да спират някои инвестиционни дейности на живущите в Мърчаево.

Г-жа Л. Радева каза, че прави впечатление много красива паркова територия по поречието на реката. От гледна точка на комисията и търсенето на решения за зелени зони, свързани с присъствието на вода, е постигнато с този план в резултат и на дискусиите с гражданите една добре оформена зелена среда, за което адмирации към решението, което е предложено.

След направеното представяне на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решенето на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков – за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев – за
Тома Белев – за
Марта Георгиева - за
Иван Виделов – за
Иван Таков – за

По т. 10 от дневния ред:

Информация № СОА21-ВК66-8815/24.09.2021 г. относно експертна оценка и геодезическо заснемане за обект „Експертна оценка на съществуваща дървесна растителност към ПУП-Парцеларен план за въздушна кабелна линия СрН 20 Кv за нов БКТП в ПИ с идентификатор 14831.6509.3106 и въздушна мрежа НН за жилищни сгради в м. „Терасите“, землище на с. Герман, район „Панчарево“ с вносител Ланд. Арх. Ралица Маджарова – Началник Отдел „Благоустройствени дейности и публични пространства“.

Г-жа Л. Радева припомни, че в предходното заседание са възникнали въпроси относно начина, по който трябва да премине тази въздушна мрежа. Поставени са въпроси дали е целесъобразно, дали е технически възможно и дали е изпълнимо предвид особеностите на терена провеждането на тази връзка не като въздушна кабелна, а като подземно преминаване.

Г-жа Е. Мирчева поясни, че относно информацията заснетата растителност и геодезическото заснемане са към Парцеларен план за

въздушна кабелна линия със средно напрежение 20 киловата за местност „Терасите“ в землище село Герман. Във връзка с това са заснети общо 184 броя декоративни и плодни дървета, като в сервитута на въздушните линии попадат 131 броя, от които зелена дугласка - 1 брой, 8 броя орех, 36 броя бор, 3 броя смърч, 15 броя бреза, 5 броя дъб, 5 броя липа, 3 ясена, 11 акации, 9 броя топола, 12 броя череша, 6 броя круши, 5 броя ябълки и 12 броя джанки.

До район „Панчарево“ е изпратена експертната оценка с молба за тяхното становище. Районът не възразява дърветата да се премахнат с настояване възложителя на проекта да извърши компенсаторни озеленяване в съотношение 1:3, за премахнатите растения, а отчитайки тяхното становище се предлага компенсаторната схема да бъде 1:5 за иглолистните видове, 1:3 за широколистните декоративни и 1:1 за плодните, или общо 403 броя нови дървета.

Г-жа Л. Радева припомни за причината за отлагане е да се получат пояснения от експертите, относно избора на въздушно превеждане на кабела за ниското напрежение.

Г-н Явор Стоянов, представител на надзорната фирма, пояснява, че въздушна линия е избрана поради това, че теренът е изключително пресечен. Изграждането на подземна инфраструктура ще доведе до същата полоса и трябва да бъде разчистена, за да може да премине механизация, която да положи кабела подземно. Освен това преминаването през терена, т.к. има няколко дърета е изключително сложно като съоръжение за електро трасето и поддръжката му при авария е много трудна, особено при зимни условия в случай, че се наложи някаква повреда на кабела и се налага разкопаването, ако той е подземен, се налага там да се влезе багер, който трябва да стигне по някакъв начин дотам. Изтеглянето и възстановяването на въздушните линии е значително по-просто като поддръжка и най-вече като скорост на възстановяване на евентуални аварии по трасето. Тоест с

нищо няма да се облекчи това, което е необходимо да бъде извършено като СМР за подземното, няма да се намали необходимостта от премахването на съществуваща растителност.

Г-жа Л. Радева помоли за уточнение дали сервитутът на една такава кабелна връзка се влияе от начина на нейното провеждане - въздушно или подземно.

В отговор г-н Я. Стоянов каза, че в Наредбата е регламентирано какви са сервитутите, но разликата би била например око 1.50 м., като ширината на въздушната е по-голям спрямо например сервитута на подземната, но техниката, която трябва да влезе в единия и в другия случай изисква по-голям сервитут отколкото сервитута на въздушните. Тоест ще се търси някакъв компромис между тези две неща.

Допълни, че става дума за реализирането на един дълго отлаган проект, с който ще бъде захранено с електрическа енергия една голяма зона, която в момента така или иначе е застроена. Там има много сгради. Не става дума за захранването на един обект, а става дума, че тази въздушна линия ще захранва трафопост, от който ще се изградят линии към прилежащи сгради. Хората стоят без ток повече от 15 години.

Г-н А. Даков сподели, че в някаква степен представителят на заявителите е отговорил на въпроса, който е бил свързан с необходимостта от прокаране на това кабелно трасе. Ако може допълнителна информация има ли други зони, които предстои да бъдат захранени и това ли е единственото възможно техническо решение за прокаране на сервитути и съответно за премахване на тези над 130 броя дървета?

В отговор г-н Я. Стоянов каза, че няма друго техническо решение обследвано е дълги години. Няма откъде, няма друг прилежащ провод, от който да е възможно присъединяване на тази зона със съществуващо застрояване.

Г-жа Л. Радева предложи да се пристъпи към гласуване, като комисията се присъедини към изразеното становище от направление „Архитектура и градоустройство“, което съвпада със съотношенията, които и комисия изисква за компенсаторно залесяване, с допълнението, че теренът или терените, върху които трябва да се извърши компенсаторното залесяване следва да бъдат определени да са общинска собственост, да бъдат определени от районната администрация на район „Панчарево“, а по видов състав да са съгласувани с дирекция „Зелена система“. Ползвайки участието в заседанието на представител на заявителите, обърна внимание, че ангажиментът за тяхната поддръжка е двегодишен, тоест не се говори единствено само за залесяване, но и за посаждаща поддръжка.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 131 броя дървета за обект „Експертна оценка на съществуваща дървесна растителност към ПУП-Парцеларен план за въздушна кабелна линия СрН 20 Кv за нов БКТП в ПИ с идентификатор 14831.6509.3106 и въздушна мрежа НН за жилищни сгради в м. „Терасите“, землище на с. Герман, район „Панчарево“.
2. За компенсиране на премахнатите дървета да се извърши компенсаторно засаждане на висока дървесна растителност в съотношение: за премахнатите широколистни декоративни 1:5 за иглолистните видове, 1:3 за широколистните и 1:1 за плодните или общо 403 броя нови дървета на терен/и общинска собственост, определени от районната администрация на район „Панчарево“ и видов състав, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	6
Против	Няма
Въздържали се	5

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за

Альоша Даков – въздържал се
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев – за
Тома Белев – въздържал се
Марта Георгиева - въздържал се
Иван Виделов – въздържал се
Иван Таков – въздържал се

По т. 11 от дневния ред:

Информация № СОА21-ВК66-9231/06.10.2021 г. относно експертна оценка и геодезическо заснемане на растителност към ИПР за ул. „Люба Величкова“ – между о.т. 11 и о.т. 58 и връзка с ул. „Атанас Дуков“, м. „Борисова градина – погребите II част“, район „Лозенец“ с вносител Ланд. Арх. Ралица Маджарова – Началник Отдел „Благоустройствени дейности и публични пространства“.

Г-жа Е. Мирчева поясни, че във връзка с този участък за ул. „Люба Величкова“ връзката с нея и ул. „Атанас Дуков“ между осева точка 11 и осева точка 68, този участък е част от разработка на Подробно комуникационен транспортен план за НПЗ-Хладилник-Витоша, като заснетата растителност е предимно в зряла възраст по периферията.

Г-н К. Павлов каза, че становището е положително особено след като вижда графиката. Това кръстовище е важно за квартала. То е ключово за неговия НПЗ-Хладилника, така че трябва да се реализира по някое време. Единственото нещо, което е чисто процедурно е, че не откри положително становище в архив. Предположи, че са го объркали с един съседен терен. Потвърди, че ще изпрати положително становище за тази преписка.

Г -н А. Даков попита дали е изготвен устройствен проект и тъй като става въпрос разбира се за важно транспортно решение, но и броя на дърветата, които са предвидени за премахване е значителен, като голяма част от тях са ценни дървесни видове, изследвани ли са всички възможности за запазване на максимален брой от тях?

В отговор г-жа Е. Мирчева каза, че една част от дърветата, които са в зелена площ и са иглолистни и са млада възраст в добро физиологично състояние има възможност да се преместят на подходящо място. Иначе като устройствен проект няма на този етап изработен, но това е също едно от предложенията да бъде изработен такъв и когато се покаже как биха могли да се компенсират дърветата и въобще да се разработи зелената част на обекта.

Г-н Н. Стойнев попита кръговото кръстовище и подхода към него от НПЗ-Хладилника не може ли да се изгради върху тази площ, която не е залесена, там има някакви складове и защо трябва да се прави такова кръстовище, което засяга такава огромна част дървета, които както разбрахме са ценни дървесни видове?

Г-жа Е. Мирчева каза, че броят на дърветата са 24, като от тази бройка 8 дори при преценка допълнително на място още биха могли от тях да бъдат преместени.

Арх. З. Здравков поясни, че е направено проучване по отношение на възможността за влизане в квартала, това елипсовидно кръгово полусъоръжение всъщност не позволява нормален вход и изход от квартала. В тази ситуация са наложени в максимална степен двете решения, тоест съществуващото положение и кръговото, което в максимална степен изтеглихме на север, така че да не засягаме дървета. Със засягането на дървета става основно в опашката, която се влива в НПЗ-Хладилника. Направено е всичко възможно самото кръгово да е изтеглено в терена към терена за специални нужди, собственост на Министерството на отбраната, като са се постарали да не го засягат и той ни е бил ограничител. Така че направено всичко възможно този проект да е максимално щадящ и въпреки това да осигури едно нормално влизане и излизане, защото се налага оптимизиране на този пътен възел, който е направен и който в момента не работи добре по отношение на вход и изход в квартала. Така, че цялата

задача е свързана с оптимизиране на кръстовището, което е в момента с тази елипса, която е на място на „Люба Величкова“. В максимална степен е изтеглен към терена за специални нужди, който е собственост на Министерството на отбраната.

Г-жа Л. Радева направи предложение към текста, който се съдържа в становището на отдел „Благоустройствени дейности“ да добавим и, че в случай, че бъдат засегнати част от застрашените дървета тяхното възстановяване и компенсаторно залесяване да се случи в същото съотношение, каквото е съотношението за описаните 24 броя дървета. И теренът за компенсаторно да е посочен от районната администрация, да е общинска собственост, а видовият състав да се съгласува с дирекция „Зелена система“ и предвид на това, че става дума за транспортна инфраструктура преимуществено да се изследват възможностите това компенсиране да стане като улично озеленяване.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя изработването на проект по част „Паркоустройство“ и премахването на 24 броя дървета към ИПР за ул. „Люба Величкова“ – между о.т. 11 и о.т. 58 и връзка с ул. „Атанас Дуков“, м. „Борисова градина – погребите II част“, район „Лозенец“, като предлага за 8 бр. от иглолистните видове (тези с № 4 до 11 вкл. от експертната оценка), попадащи в строителното петно, да се обследват възможностите същите да бъдат преместени на терен общинска собственост, определен от районната администрация на район „Лозенец“ и с видов състав, съгласуван с Дирекция „Зелена система“. В случай на загиване на част от преместените дървета в период от две години след преместването, загиналите дървета да бъдат компенсирани с иглолистни видове в съотношение 1:5.
2. За компенсиране на премахнатите 24 броя дървета да се извърши компенсаторно засаждане на висока дървесна растителност в съотношение: 1:5 за иглолистните, 1:3 за широколистните,

декоративни видове и 1:1 за плодните дървета или общо 52 бр. нови дървета на терен общинска собственост, определен от районната администрация на район „Лозенец“ и видов състав, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

3. В случай на засягане на част от застрашената растителност, за засегнатите дървета да се извърши компенсиране в същото съотношение: 1:5 за иглолистните, 1:3 за широколистните, декоративни видове и 1:1 за плодните дървета.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков – за
Симеон Колев - за
Радослав Абрашев - за
Ивайло Петков – за
Николай Стойнев – за
Марта Георгиева - за
Иван Виделов – за
Иван Таков – за

Г-жа Л. Радева уточни, че т. 12 и доп. Т. 1 се отлагат за следващото заседание.

Поради изчерпване на дневния ред в 13.35 и още 50 минути от 24.11.2021 часа председателят закри заседанието на комисията.

Протоколът е изготвен на 26.11.2021 г.

Изготвил:

П

/Иванка Благова/

Председател на ПКООСЗГ:

П

/Лорита Радева/

**Зам.- председател на
ПКООСЗГ:**

П

/Анна Стойкова/

**Зам. - председател на
ПКООСЗГ:**

П

/Альоша Даков/
