



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ И ГОРИ

ПРОТОКОЛ № 58

от заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда,
земеделие и гори, проведено на 10.02.2026 г.

Днес, 10.02.2026 г. в зала 1, ет. 2 на ул. „Московска“ № 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие. Заседанието беше открито от г-н Красимир Гълъбов – председател на комисията в 10.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 7 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Г-н Красимир Гълъбов откри 58-то заседание на Комисията по опазване на околната среда, земеделие и гори. Отбеляза, че дневният ред е публикуван, съгласно правилника, с всички материали към него.

Г-жа Емилия Ангелова направи процедурно предложение да се отложи от дневния ред т. 2, тъй като в момента още е на обществено обсъждане до 5 март. Също така последната точка да се изтегли преди изслушването на оползотворяващите организации.

След направеното процедурно предложение, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване дневния ред с направените промени, а именно:

1. Отлагане разглеждането на т. 2 от проекта за решение.
2. Т. 12 да се издърпа напред, като стане т. 2.
3. След направеното разместване дневния ред се преномерира.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин - за
Димитър Димитров - за
Пламена Терзирадева – за
Анна Стойкова – за
Ивайло Йонков - за

По т. 1 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК08-19598/1/23.01.2026 г. относно одобряване на годишни планове за ползване на дървесина от горските територии, общинска собственост през 2026 г. с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.

Г-жа Надежда Бобчева поясни, че през миналата година с решение на Столичния общински съвет № 480/26.06.2025 г. бяха определени дейности за работа в горски територии. Дървесната, която е обект на самото решение на общинския съвет, вече е маркирана и е направен преглед.

Приложени са две приложения с подробности за бита на дървесината. Те попадат в различните териториални обхвати. Първият е териториалният обхват на Държавно горско стопанство София, а вторият е в Държавно ловно стопанство Витиня, които са съответно като приложение 1 и 2. Тук не знам защо не пише горе, но под номера на страниците може да се ориентирате кои са приложение 1 и приложение 2.

Тук е и господин Тодор Тодоров – Директор на Общинското предприятие „Управление на общински земи и гори“. Ако има нужда от допълнителни въпроси и тъй като информацията е доста специфична, може – той също е наличен тук, да отговоря на въпроси.

Г-н Тодор Тодоров допълни, че това е след решение на общинския съвет за приемане на всички мероприятия и дейности, които са възложени

според устройствен проект или, така да се каже, по плана на Столична община. След маркирането сега вече е направена и теренната работа, всичко това е матираме, предлагаме да се утвърди, като всичките тези неща са в Държавно ловно стопанство Витиня и Държавно лесничейско стопанство София, защото имаме и територии в Столична община на тези райони. Всичко това е разпределено на едра, дребна, средна дървесина, на дървесината по класове и категории, а също така и повечето сме наблегнали на от гледните сечи. Главни сечи са малко, отгледани – евентуално и с предимство, ако има, и санитарни сечи.

Към комисията се присъедини и г-н Симеон Ставрев.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин - за
Димитър Димитров - за
Пламена Терзирадева – за
Симеон Ставрев - за
Анна Стойкова – за
Ивайло Йонков - за

По т. 2 от дневния ред:

Информация вх. № СОА25-ВК08-18966/28.11.2025 г. относно експертна оценка на съществуваща дървесна растителност, относно проект за изграждане на фотоволтаична инсталация, разположена в ПИ 68134.519.15, кв. Бенковски, район „Сердика“ с вносител Момчил Даскалов – кмет на район „Сердика“.

Г-н Момчил Даскалов поясни, че тази експертна оценка е по инициатива на концесионер „Софийска вода“, които предприемат проект за фотоволтаичен парк на територията на Пречиствателна станция – Кубратово, която се намира в района. Изготвена е експертна оценка, геодезическо заснемане и се предлага да бъдат премахнати 33 дървета и 1 да бъде преместено, като се дава съответният анализ на дървесината. Около 16 дървета са нас 12-годишни, другите 18 са саморасли. Предполагам, че и с проекта ще бъдат предвидени съответните компенсаторни мерки.

Ако има нещо, колегата от „Софийска вода“ е тук, така че и той може да ви отговори нещо по-детайлно.

Г-жа Анна Стойкова попита дали има указано компенсаторното залесяване, каквото обикновено спрямо нашите наредби и нашите становища, като Комисия по екология да бъде в съответните отношения за иглолистни, за широколистни и за плодни дръвчета? Ако не, да го впишем като наше становище.

Г-н Николай Писарев – ръководител на проекта към Софийска вода, поясни, че в момента е на етап геодезическо заснемане и експертна оценка. Тепърва ще бъде изготвен проектът, доколкото разбирам правилно, който вече цялостно ще разпредели компенсаторното озеленяване. Ние самите сме готови и следим. Ако не може да се изпълни всичко, ние самите ще сме готови, ако не може в самата база Кубратово, имаме готовност за Бенковски, имаме места, на които има висока растителност в парка Дермитски извори, Оралица, къде да посочим места да бъде компенсаторно, и за вас е важно заедно да бъдем в процеса.

Г-жа Емилия Ангелова попита представителят на „Софийска вода“ да каже с няколко думи какъв е този проект. Ясно е, това е част от концесията, но по някакъв начин общината ще има ли някаква полза от проекта, с няколко изречения да обясните отвъд растителността за какво става въпрос.

В отговор г-н Николай Писарев отбеляза, че проектът реализира цялостни мерки по екологична и производство на електроенергия във всички подстанции. Той обхваща и другите две пречиствателни станции на „Софийска вода“, но там мащабите са по-малки поради територията. Затова в Кубратово е най-голямата територия и са засегнати толкова дървета. То е свързано с Четвърто допълнително споразумение, ангажиментите, които сме поели към него и ще даде пълна свобода откъм чиста енергия на станцията. Това е нашата идея.

Г-н Красимир Гълъбов попита на каква площ?

В отговор г-н Николай Писарев каза, че площта на Пречиствателна станция Кубратово е около 10 дка. То е на пет отделни полета. Съобразили сме се максимално да избегнем съществуващата дървесна растителност. Затова са използвани пет полета, възможно най-малко съществуващи дървета да засегнем.

Към комисията се присъедини и г-н Еньо Савов.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 34 броя дървета във връзка с проект за изграждане на нова фотоволтаична инсталация разположена в ПИ 68134.519.15, по КККР, кв. Бенковски, район „Сердика“.
2. Комисията предлага при премахване на растителността компенсирането и да с предвиди в проекта по част „Паркоустройство и благоустройство“, в обхвата на обекта да се заложи компенсиране в съотношение 1:5 иглолистна растителност, 1:5 за орех, 1:3 за широколистна растителност и 1:1 за плодни дървета.
3. При невъзможност всички дървета от компенсиращата растителност да бъдат засадени в обхвата на обекта ПИ 68134.519.15, по КККР, кв. Бенковски, район „Сердика“ засаждането на оставащата част от компенсиращата дървесна растителност да бъде изпълнено на терени общинска собственост, определени от Дирекция „Зелена система“ и районната администрация на район „Сердика“ и с видов състав, съгласуван от Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	няма

Красимир Гълъбов – за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин - за
Димитър Димитров - за
Пламена Терзирадева – за
Симеон Ставрев – за
Анна Стойкова – за
Еньо Савов - за
Ивайло Йонков - за

По т. 3 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ДИ01-1414/7/23.01.2026 г. относно предоставяне на имоти от общинския поземлен фонд по реда на §27, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи на територията на район „Кремиковци“ с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.

Г-жа Надежда Бобчева отбеляза, че става въпрос за възстановяване на имоти, които се намират на територията на район „Кремиковци“, собственици, които са доказали своята собственост.

Постъпило е искане от Общинската служба по земеделие Източна във връзка с възстановяването на тези имоти. Преписката е изпратена в район „Кремиковки“, които са постановили, че собствениците имат право да бъдат възстановени.

Единственото особено за този доклад е, че в него има 9 имота, които да възстановим на собствениците, които са доказали правото на собственост в съда и е постановено, че го притежават и всички действия, които са свързани с установяването им, са доказани и всички органи и служби, които имат отношение към това, са казали, че е тяхно право това да се случи, така че това е проектът на предложението за решение.

След представяне на доклада г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	7
Против	Няма
Въздържали се	2

Красимир Гълъбов – за

Емилия Ангелова – за

Цветелина Заркин – въздържала се

Димитър Димитров - за

Пламена Терзирадева – въздържала се

Симеон Ставрев – за

Анна Стойкова – за

Еньо Савов - за

Ивайло Йонков - за

По т. 4 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ТД26-18114/1/23.01.2026 г. относно одобряване на сертифицирани оценители, които да предлагат начална тръжна цена за търговете на общинско имущество движими вещи, съгласно Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.

Г-жа Надежда Бобчева поясни, че доклада се представя малко по-късно, тъй като при първоначалното ни събиране на заявления постъпиха само две желаниа от една консултантска къща и от едно физическо лице да извършват тази оценка, която е стандартна и е за всяка година.

Беше изпратена допълнителна информация и въпроси към желаещи, но никой на е прояви допълнително интерес и затова сме представили на вашето внимание да одобрите и двата – на консултанта и оценителя физическо лице, които са се съгласили да извършат оценки за Столична община през тази година.

Г-н Емил Георгиев – Директор на Дирекция „Управление на отпадъците и кръгова икономика“, допълни , че по принцип единственият начин, по който СПТО реализира разделените в процеса на работа на предприятието материали, е търг. За него е необходимо при обявяването да бъде обявена цена, която се дава от оценители всяка година. Това е процедура, която ние следваме, тази година също. Тези хора на практика дават оценката си за цената на предлаганите на съответния търг материали – хартия, картон, пластмаса, метали и на тяхна база започва наддаването в съответните търгове. Това е. Ние всяка година се обръщаме към Камарата и към хората, с които преди това сме работили, дали биха проявили интерес да се включат отново.

След представяне на доклада и проведени обсъждания, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин – за
Димитър Димитров - за
Пламена Терзирадева – за
Симеон Ставрев – за
Анна Стойкова – за
Еньо Савов - за
Ивайло Йонков - за

По т. 5 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА26-ВК66-905/04.02.2026 г. относно предоставяне на пасища, мери и ливади от общинския поземлен фонд на собственици или ползватели на животновъдни обекти за индивидуално ползване по реда и

при условията на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ЗСПЗЗ) с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.

Г-жа Надежда Бобчева отбеляза, че предоставянето на пасища, мери и ливади се случва ежегодно и всяко година общинският съвет взима такова решение във връзка с ползването и предоставянето им. в нашия случай имаме само индивидуално ползване на пасищата, тъй като нямаме регистрирани стада за общо ползване и не е постъпило такова искане от Българската агенция за безопасност на храните.

В изпълнение на разпоредбите кметовете на съответните районни администрации предоставят информация към Столична община за местонахождението на мерите и пасищата, които могат да бъдат предоставени предвид техния размер, местоположение, тези имоти, които могат да бъдат ползвани за индивидуално ползване. Като приложение към доклада е представена информацията от всички райони, от които сме получили, както и справката за броя на животните, които сме получили в Областна дирекция за безопасност на храните.

Г-н Ивайло Йонков каза, че когато отдаваме общински пасища да се гледат животни, независимо какви са, имаме ли изисквания към хората, на които отдаваме пасища да ги ограждат с електропастири? Възможно ли е да има такова задължение за да не могат тези животни – коне, крави, да не слизат на пътната мрежа и да предизвикват ПТП? Възможно ли е да се намери законово основание или наредба, с което да задължаваме когато отдаваме общински пасища, че гарантираме сигурността на това, животните да не слизат до пътната мрежа?

В отговор г-жа Надежда Бобчева каза, че по принцип тези ползватели са длъжни да създадат условия, в които животните да не напускат самото място, където се извършва пашата. Мисля, че електропастирите са опция, но не знам дали имат задължение да го правят и дали са длъжни да бъде точно по този ред да бъде ограничена възможността

животните да напускат мястото. Ние може би ще го проверим, за да видим дали съществува такава правна възможност, за да говорим и съответно с районните администрации, които са ни предложили тези терени, за да видим какво може да бъде направено от терен. Със сигурност тези, на които ще им бъдат предоставени тези имоти, са длъжни да създадат такива условия и да предотвратяват ПТП със селскостопански животни, защото те не са само големи, някои са малки.

Г-н Ивайло Йонков допълни, че не намира никакво законово основание в законите на Република България, според мен, задължението обикновено се определя в самия договор, така че когато сключваме договор за наем, отдаване за управление на пасищата и мерите, задължително нека да включим конкретни мерки като ограждане, електропастири като условия за ползване. Ние можем да наложим това просто с клауза в договора, потребителят задължително огражда пасището или мерата с електропастир и не допуска излизането на животни на пътната мрежа.

Г-н Красимир Гълъбов отбеляза, че ако това го няма като определение в наредба, ще бъде обжалвано пак.

Г-н Ивайло Йонков каза, че е въпрос на договор. Ние сме страната по единия договор, които отдаваме нещо под наем. За да го отдадем под наем, ние можем да имаме изрична клауза, условия, при което да задължим наемополучателят, като наемодател той да изпълни съответни условия, защото първата и най-важна задача е гарантираме сигурността на гражданите на София. Какво правим?

Отдаваме нещо под наем и много често общината не си гледа договорите, отдава под наем, стигаме до ситуация да тече ток, да се убиват хора от някакви павилиони, помним ги тези неща и след това ние да се обясняваме като община защо сме подписали такъв договор – бие червена камбана и казваме: в договорите, когато отдаваме пасища и мерите, включете една клауза, защитете ни, защото ние като представители на собствениците

искаме да се чувстваме защитени и да има кой носи пряката отговорност. Утре като се случи това, прокуратурата ще отиде и ще погледне – дайте договора. Ние ще бъдем в безстопанственост обвинение, защото не сме помислили с главата си малко и никога няма виновен. Така вече ще има виновен. Помните какво стана по Кюстендил или Дупница, избиха едни хора за нищо точно от общински пасища, където бяха излезли конете на пътя.

Г-н Красимир Гълъбов отбеляза, че има направено предложение за допълнително изискване към договорите за отдаване на пасища и земеделски земи. Ще го подложи на гласуване.

Г-жа Пламена Терзирадева предложи въпросът да е за следващия път, тъй като това са често гласувани доклади в комисията да проверите законовата уредба, за да може да знаем всъщност за какво бихме могли да се хванем. Ако не, съответно ние да предприемем някакви действия като община.

Г-жа Ирина Стойчева отбеляза, че идеята на г-н Йонков е много добра, но не можем да караме земеделските производители да правят нещо на терен, който не е техен. Общината е тази, която предоставя терена и която трябва да вземе мерките, защото разходите за земеделските производители ще бъдат изключително много и той не знае дали следващата година ще може да ги ползва отново. Така че, това трябва да се прецизира много добре по отношение на възможностите на земеделските производители да правят такова нещо.

Г-н Ивайло Йонков поясни, че първо, той не прави траен актив върху нашата земя, не строи бетон с желязо. Той слага електропастири, които си ги събира следващата година или когато му изтече договорът. Те се хранят с 12 волта, както иска да си ги хранва. Събира си го, маха си го. Ако не знаете какво е електропастир – представлява колчета с една жичка, включена в един акумулатор на 12 волта. Струва смешни пари,

защото ако не си купиш колчетата, а събереш дори дървените, примерно, километри електропастир не струват скъпо и е редно това да бъде направено, защото не само че излизат на пътищата, а и влизат в чужди имоти. И ако му дадете на някой за кози и той не си сложи електропастир, елате да видите какво става в съседните имоти. Почват да ядат овощни градини, насаждения на частни собственици и т.н. Ние сме длъжни да си защитим всички позиции, които отдаваме под наем. Тук не говоря специално за това, тук е такъв проблемът.

Г-жа Надежда Бобчева поясни, че в голямата си част говорим за имоти, които се намират високо в планината и далеч от пътища, от пътната мрежа. Ако видите в първата част на годишния план за паша, в точка 1.7. пише, че районните кметове предприемат превантивни действия за недопускане създаването на условия за ПТП с пасищни животни, а малко по-надолу в точка 2.7., които са задължения на ползвателите, в точка 2.7. като уточнение пише, че ползвателите могат да изграждат в предоставените им за ползване пасища, мери и ливади електропастири и преместваеми спомагателни постройки за обслужване на имота след писмено съгласие на министъра на земеделието и храните, тъй като все пак поставянето на електропастирите трябва да е съобразено с вида животно. Има си изисквания как трябва да бъдат оглеждани.

Другото е, всъщност този доклад във връзка с нормативната уредба следва да бъде гласуван до 1 март, за да може да бъдат предприети съответните действия от районната администрация за предоставяне. Има още една сесия, но казвам, че ние все пак сме ограничени от времето, за да може да бъде гласувано и да бъдат предприети действия за сключване на договори със съответните земеделски стопани.

Г-н Красимир Гълъбов каза, че при положение, че има такава възможност, като предлага да се гласува предложението на господин Йонков за влизане на такава точка в договора там, където е възможно

приложимо и за съответните видове животни да бъде. Господин Йонков, ще го отложим за следващия път. На следващо заседание на комисията специално ще изчистим този въпрос. Виждам, че има различни мнения. Нека да гласуваме.

Г-н Ивайло Йонков каза, че ако аз бях собственик на такъв имот, който отдавам под наем, нямаше да си сложа, няма смисъл, защото ако има интерес към моя имот да се ползва за това нещо, този, който ще наеме имота, ще инвестира някаква дребна сума в това нещо. По този начин аз ви гарантирам, че няма да нося отговорност, защото във вариант, при който се случи ПТП, отговорност носи първо собственикът, след това водачът и може и общината и управителят на пасищата, ако няма конкретен регулатори задължения като граждани, маркиране или надзор. Ние това не го управляваме. В момента ни казвате, че правите договор с някого, отдавате нещо под наем, без да сме се защитили ние. Гласувайте го, аз ще се въздържа. Доколкото чух, могат да оградят, ние не им го вменяваме като задължение. Можем да вменим задължение за хиляди други работи, а за това не.

Г-н Симеон Ставрев сподели, че неговия баща е бил блъснат от една крава, докато караше колата си. Една крава от единия имот буквално прехвърча през пътя много бързо, няма въобще шанс да реагира и отива в другия имот. Кравата толкова бързо минава, той я закача леко и както се сещате – калник, броня, фарове и стрес. Така че е отвратително и това, някакви хора да не си ограждат електропастир, който струва 400 евро за 4 километра, е доста глупаво решение. Всички ниви трябва да бъдат оградени с електропастир, защо днес е баща ми, утре е някой от нас.

Г-жа Надежда Бобчева напомни, че има годишен план, в който в точка V има задължение на общината. Има точка 1.7. Районните кметове предприемат превантивни действия за недопускане създаването на условия

за ПТП с пасищни животни. Това е написано в самите правила, които вие ще одобрите. Договорите ги сключват районните кметове.

Г-н Димитър Димитров отбеляза, че е за тази идея и така трябва да се случват нещата. Не мисля, че електропастирите са скъпо съоръжение. Единственото, което ме притеснява е да не би отнякъде, от Министерството на земеделието или в законодателната рамка да има някакви изисквания, че нямаш право да слагаш такива електропастири и трябва да дължи процедури три месеца съгласуване, не знам, но това ме притеснява да не изникне такова нещо и после хората да ги забутаме в три месеца тежки административни процедури.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване процедурното предложение на г-н Йонков за допълнение в проекта за решение, а именно: да се създаде нова точка 4 към проекта за решение, със следното съдържание: „Възлага на кметовете на райони да включат, като изискване в договора за предоставяне на пасища мери и ливади поставяне на електропастири“

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Цветелина Заркин – за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров - за
Пламена Терзирадева – за
Симеон Ставрев – за
Антон Хекимян– за
Еньо Савов - за
Ивайло Йонков - за

Г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията със направеното допълнение:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага да се създаде нова точка 4 към проекта за решение, със следното съдържание: „Възлага на кметовете на райони да включат, като изискване в договора за предоставяне на пасища мери и ливади поставяне на електропастири“.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Цветелина Заркин – за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров - за
Пламена Терзирадева – за
Симеон Ставрев – за
Антон Хекимян– за
Еньо Савов - за
Ивайло Йонков - за

По т. 6 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА26-ДИ01-7953/5/04.02.2026 г. относно предоставяне на имот от общинския поземлен фонд по реда на §27, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи на територията на район „Панчарево“ с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.

Г-жа Надежда Бобчева отбеляза, че е постъпило е мотивирано искане от Общинска служба по земеделие Източна, на която Столичният общински съвет да предостави имота. Изпратена е преписката за проверка в район „Панчарево“, откъдето ни е върната информация, че преписката е комплектувана и че е признато правото на собственост, така че искането е общинският съвет да възстанови собствеността на имота.

След представянето на доклада, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	8
Против	Няма
Въздържали се	1

Красимир Гълъбов – за

Емилия Ангелова – за

Цветелина Заркин – въздържала се

Пламена Терзирадева – за

Симеон Ставрев – за

Антон Хекимян – за

Анна Стойкова – за

Еньо Савов - за

Ивайло Йонков - за

По т. 7 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА26-ВК66-976/05.02.2026 г. относно даване на съгласие за създаване на общински разсадник на територията на Столична община и възлагане изготвянето на анализ и последващи конкретно предложение за неговата структура, бюджет и анализ с вносителите Борис Бонев, Емилия Ангелова, Пламена Терзирадева, Андрей Зографски, Христо Копаранов и Стефан Спасов – общински съветници.

Г-жа Пламена Терзирадева поясни, че докладът е - дава съгласие да създаде общински разсадник за растителност, за да може да използваме растителност, която ние сме си отгледали. Всъщност самият доклад показва един дългогодишен, проблем, свързан с растителността в София, който основно е свързан с липсата на наличности и с логистични проблеми, с кратките прозорци за засаждане и въобще всъщност зависимостта от външни доставчици за зеленина в града.

Администрацията има особени затруднения с едроразмерни дървета и алеини видове. Наличностите много често не са достатъчни. Това

води всъщност понякога до компромиси с качеството и с видовия състав, което със сигурност не трябва да се случва в София.

Истината е, че кризата с боклука ни показва много ясно, че тази зависимост от външни фирми е рискова и всъщност е хубаво общината да има собствена дейност както за зеленината, така и за други основни комунални услуги, както гласувахме и в доклада за общинското предприятие „Чистота“ - горе-долу същият принцип.

Много ще се радвам да подкрепите тази идея, колеги. Това е идея, която е коментирана в неформални разговори от началото на мандата. Доколкото оставам с впечатление, администрацията подкрепя идеята и иска да се направи подобна стъпка. Хубавото е, че докладът за създаването на разсадник към ОП „Управление на общински земи и гори“, които са работили по тази тема преди време, идентифицирани са терени.

Това, което трябва да се направи, е да се оценят предварително тези терени, за да е сигурно, че те са подходящи за разсадник, тъй като, разбира се, има особености на почви и на всичко останало, за да може да се отглежда тази растителност там, но все пак има направена първа стъпка.

Това, което сме прикачили към доклада, разбира се, проекта на решението, но и проект като задание за такъв разсадник, който обаче трябва да се актуализира със сигурност, тъй като е правен преди доста време. Проектът на решение всъщност изисква да се направи един добър анализ, за да покаже каква ще е инвестицията, каква ще е щатната бройка, която ще е нужна, структура, бюджет, всичко необходимо, за да може да се създаде това общинско предприятие. Има срок, който е поставен за съответния анализ. Горе-долу е това като представяне. Наистина ще се радвам да получим подкрепа. Ако имате някакви въпроси, насреща сме с господин Тодоров от ОП-то, ще се радвам да се включи в дискусиата, ако има нужда.

Г-жа Анна Стойкова отбеляза, че се запознава сравнително бързо с доклада, не съвсем в детайл. Това, което ми направи впечатление, е в

решението, където се изисква анализ за съответните терени, които предлагате и не само за тях, в смисъл, давате ги като пример, но очаквате, ако имате и други подходящи също да се анализират.

Бих искала да добавя, ако не сте включили, може би сте пропуснали, с тази уговорка взех думата, да искаме и мнение от съответните районни кметове за тези терени, защото е важно да работим за даден терен не през главата на съответния районен кмет, а да му искаме мнението и неговото отношение, някак си да го добавим в решението.

Не видях в решението да се говори за общинско предприятие, или бъркам? В коя точка е? Ясно, добре, тоест, с тази уговорка да се работи в тясно сътрудничество с районните кметове и това да намери отражение в решението.

Г-н Ивайло Йонков каза, че е против. Какво да ви кажа? Дебелата, оядена държава, натъпкана с пари и нашата община – и тя натъпкана с пари; и не знам какво си, да търсим места на още партийни назначения за създаване на някакви разсадници - какво правим сега пак? Отново се връщам в социализма, в това, където едни партийци си създават предприятия и си назначават там техните партийни кадри. Съжалявам, няма как, дайте да спрем, то е толкова брутално грешно, толкова неправилно. Ако искате да си правите разсадници, отивайте на свободния пазар, правете разсадници, борете се на конкурентна основа. Какво означава тук пак да правим общинско предприятие? Общинско предприятие за боклук, общинско предприятие за разсадници, общинско предприятие най-красиво в София може да направим, общинско предприятие за маркировка. Ама ние не сме производители, разбирате ли?

Производителите са там, на свободния пазар, да се конкурират помежду си, да правят по-ниски цени и да ни предлагат. Защо ние трябва да правим това нещо, което съществува и което може да бъде управлявано от частника? Защо ще натоварваме софиянци да им правим предприятие? Поне

хората, които гласуват за нас, са абсолютно против това нещо. Не знам как на десни партии им минава през акъла такова нещо да продължава да се прави. Разбирам БСП да го предложат, разбирам „Възраждане“ да го предложат, разбирам бъдещата партия на олигарха Радев да го предложи, но ние – ние, Столична община ще правим общински предприятия! Ами дайте да направим за всичко общински предприятия, дайте въобще да изхвърлим частника от бизнеса. Дайте да направим предприятие за кока кола, защо да не направим?

Не може да управляваме чужди пари по този начин. Тези пари ние трябва да ги защитаваме по този начин, нека да отидат в сферите, в които трябва да отидат като сигурност, здравеопазване, образование, социални дейности. Къде отиваме там? Това не е нито роля на общината, нито роля на държавата. В тези четири места, в тези структурни звена е ролята на държавата и общината. Останалото – на частника. Нали сме капитализъм, стига толкова! Стига непрекъснато да правим и да се връщаме назад и да си доказваме колко е хубаво това нещо! Няма нито едно общинско предприятие, което да е о'кей, да е конкурентоспособно на нито едно частно предприятие. Няма нито едно държавно предприятие, което да е конкурентоспособно на друго частно предприятие. Ще вземем едни пари, ще назначим едни партийци, както назначаваме в „Автотранспорта“, където и да е, пълно с партийни кадри. Да си намираме кой от структурите ни къде да го сложим. Съжالياвам много, но за мен това е тотална грешка и тотална вина.

Г-н Димитър Димитров поясни, че тук не се създава ново общинско предприятие. Иначе аз съм съгласен, че общината няма нужда да прави всичко сама, макар че точно за уличната маркировка аз съм за да имаме собственост капацитет. Това е важно точно пък и кризата с боклука доказва – хубаво е да има частни изпълнители, но е хубаво да има и общински капацитет.

Тук в случая, да, скептичен съм дали ни трябва общинска структура, която създава фиданки, тъй като пазарът тук функционира. Има малки фирми, не е така, да кажем, че Таки и Вълкът са превзели целия сектор и ни монополизират фиданките, но тъй като няма да се създава ново общинско предприятие, терените са налични, ще подкрепя този доклад. Иначе да, и вие имате някакво право, но не повтаряйте едни и същи неща всеки път като развален грамофон, моля Ви. Знаем наизуст какво ще кажете.

Г-жа Пламена Терзирадева на първо място вметна предложението на г-жа Стойкова. Нямам нищо против, разбира се, в проекта на решение ясно да се запише да има становище на районните кметове, за да сме сигурни, че няма някакъв проблем там.

По отношение на изказването на господин Йонков, разбира се, нищо необичайно, очаквахме го всички. Само ще припомня, че всъщност кв. „Разсадника“ в края на 19 век – началото на 20 век е бил разсадник, тоест, преди доста време и всъщност това е дейност, която не мисля, че се свързва само и единствено със социализма. И всъщност именно за да може средствата и парите на общината и на държавата като цяло да отиват за неща като здравеопазване, образование, тези, които всички вярваме и смятаме, че са наистина важни, а точно заради това е хубаво да се инвестира в такъв тип дейности, за да може след това да пестиш пари, както инвестираш в хубава дограма, за да пестиш след това пари от ток. Така че, принципът е горе-долу същият.

Пак казвам, аз заради това в изложението си наблегнах не толкова на това, че ще се спестят пари, което е факт, със сигурност, разбира се, това ще покаже и финансовият анализ, но наблегнах на ефективността, на това, че всъщност ние ще може да планираме много по-добре и ще може да знаем какви точно видове, къде да се засадят, по колко да се засадят, ще знаем как са отглеждани, няма да досаждаме малките фиданки, които с умират след

две дни. Така че, по-скоро фокусът бих искала да е насочен натам, не толкова дори и финансовата част.

Г-жа Анна Стойкова каза, че за да бъдем спокойни, искам още едно уточнение да направим по отношение на решението, тоест, ние даваме съгласие за създаване на този разсадник като част от структурата на съществуващо общинско предприятие, възлагаме на госпожа Бобчева в случая до четири месеца да ни представи оценка и анализи на терени, на структура, финансов анализ и т.н. След това ако приемем този неин доклад, има нов срок, в който вече да направи доклад до СОС. Така ли е, или не? Да, точно така, вече за самата структура – бюджет, тоест, ние ще имаме възможност да коригираме, да не приемаме и т.н. Само не мога да преценя дали така записаното в решението „междинен доклад на зам.-кмета по екология“, да стане ясно, че трябва да го приемем, за да премине към точка 3.

Този доклад е анализ за терените, за новите щатни бройки, 2.4. структура за поддръжка, 2.5. предварителен бизнес план, 2.6. оценка, възможности за използване на европейско финансиране. Това да можем да го приемем в комисия, и то според мене това нещо трябва да мине не само през Комисията по опазване на околната среда, земеделие и гори, ПК по финанси и бюджет задължително и ПК по икономика и собственост.

Когато аз съм внасяла такива предложения, винаги този мониторинг минава през две или три комисии. Така че, ако може това нещо да мине през комисиите по екология, стопанска и финансова комисия и ако бъде прието, тогава вече да очакваме и да се изпълни точка 3, докладът, който е за Столичен общински съвет.

Г-жа Пламена Терзирадева в този случай предложи следният текст:

В тази връзка аз ще предложа конкретен текст за точка 3: Възлага на кмета на Столична община след приемане на анализа от точка 2 в

комисии по екология, финанси и стопанска, в срок до 6 месеца“ – и вече нататък както си е.

Също в точка 2: Възлага на зам.-кмета по направление „Зелена система“ в срок, не по-дълъг от четири месеца от приемането на настоящото решение, да представят пред ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори анализ, може би да махнем доклад, който съдържа следната информация след одобрение от районните кметове.

Г-н Красимир Гълъбов каза, че неговото предложение е, първо, да се има предвид, съгласно климатичните промени, видовете растителност, които ще се отглеждат, да бъдат съобразени. Имаме стандарт, който така и не е приет за видовете, така че е хубаво с Лесотехническият институт да бъдат съгласувани тези видове, които ще се отглеждат там, за да имаме трайна и дългогодишна растителност в София. В общи линии това е, което исках да предложа.

Г-жа Емилия Ангелова направи много кратка реплика към г-н Йонков. Господин Йонков, напълно съм съгласна с Вас, абсолютно съм съгласна, да, така е. Аз съм от по-крайното дясно в нашата партия, така че съм напълно съгласна, но две неща искам да кажа.

Първо, за да не оставят внушения, „Спаси София“ няма нито едно партийно назначение в нито една обществена структура, може да го проверите, а камо ли в „Разсадник“, където принципно не е най-яката работа на света. Като цяло мисля, че колегите от ГЕРБ по-добре се уредиха с „Автотранспорт“, „Топлофикация“ и къде ли не. Тук ще трябва да се копа, както се казва, така че, мисля, че не ваше, да кажем, най-вероятното нещо, или партийна калинка, за което човек си мечтае си мечтае. Колеги, моля за внимание обаче.

В доклада ясно пише, че е скъпо реално това, което ние купуваме на свободния пазар, иначе със сигурност е важно. Със сигурност трябва да има конкуренция, но г-н Йонков в държава като нашата виждаме обаче как

се изродява една система, тоест, който е на власт, сключва едни договори с частния сектор, които невинаги са в полза на общината. Това сме го гледали години наред и за съжаление, може да го гледаме и пак, ако вземат пак да се обърнат нещата и пак едни хора да ни управляват 20 години, и пак да се сключват едни договори, които са с 30-40-50% надценки.

Г-н Антон Хекимян каза, че след толкова много общи приказки и плява от страна на госпожа Емилия Ангелова няма как да не взема отношение. Госпожо Ангелова, не може постоянно във Вашата реторика да е включен ГЕРБ, просто Вие сте като някаква будистка мантра, която повтаряте нонстоп. Сега ще Ви кажа само няколко неща и ще замълча.

„Екоравновесие“ не беше ли свързано с вас? Точно в началото първият човек, който беше сложен на това място без конкурс? Не Вие, Вашето управление на ПП/ДБ и „Спаси София“, преди да се разведете с Терзиев? Като говорим за ваши кадри, шефът на инспектората не беше ли ваш, на „Спаси София“, но ви напусна? Не говоря за всичките други кадри, които ви напуснаха, районните кметове, които се отказаха от вас публично заради натиск. И тук ми говорите за някакви практики, разбирате ли, просто спрете да го правите, защото сте смешни. И сте смешни, защото вие за година и половина – две натворихте толкова много пакости на тази община, и ми говорите за договори, които били сключени с 40% надценка. Вие знаете ли колко е надценката на договорите за сметосъбирането? А знаете ли как са сключени, съгласни ли сте с начина, по който се случиха? Защото в предишното управление имаше обществени поръчки, които приключваха, било то след съдебни дела или не, но са приключвали, имало е обществена поръчка, прозрачен процес, а сега дори няма прозрачен процес в сметосъбирането и сметоизвозването. Това е все едно Терзиев да се разбере с някакви фирми. Защо изобщо го говорите това нещо? Защо влизате в тази реторика, която не ви носи полза?

Ние ще ви подкрепим доклада, но не е въпросът в това. Говорите пълни измишльотини. Ето, икономическото мнозинство, според Вас, ще подкрепи Вашия доклад. Не се говори така. и бъдете най-накрая узрейте малко политически, защото не може всеки път: ГЕРБ, ГЕРБ. Питам Ви: „Екоравновесие“ Ваш кадър ли беше? Какво стана с Инспектората? Защо ви напусна този човек? Защо ви напуснаха районните кметове? Толкова неща още могат да се кажат, но не искам, няма смисъл. Смятам, че това, което предлагате, донякъде е добро, но смятам, че отново по някое ваше усмотрение се насочва обществен ресурс в добра полза. Смятам, че е редно когато насочваме обществен ресурс по тази идея ние да го приемаме като правене за благо за града. затова ще ви призова също така да подкрепяте и други теми, които са за благо на града, не са точно във вашия ресор и разбирания, но бихте могли да бъдете склонни за подкрепа, сега няма да влизам в конкретика. Но просто не говорете неща, за които може да бъдете много лесно оборени. Приемете го по-скоро като съвет, но не може: ГЕРБ, ГЕРБ, да не се върнем двадесет години.

Да, аз тогава ще кажа, господин Йонков, аз няма да съм съгласен това предприятие или този бизнес на общината да функционира, ако не се назначи някой с ДС потекло. Аз лично няма да го подкрепя, ако шеф на това ОП няма да е някой с ДС потекло. Защото си говорим общи приказки, колкото да сме си казали нещо, а реално работата за града не се върши. И няма да влизам в другите теми.

Г-н Красимир Гълъбов отбеляза, че почти всички политически групи изказаха мнение по въпросите за доклада, така че го подлага на гласуване.

Г-н Ивайло Йонков каза, че върнахме малко политиката в залата, защото иначе ставаме администратори. Наистина истински благодаря, че разбирате позицията на „Синя България“ и аз съм категоричен и дори знаете какво ще кажем, което наистина си е заслужавало.

За Разсадника и социализма искам да Ви разкажа, госпожа Ангелова. До 1940 г. Разсадникът е бил напълнен с частници, най-плодородните земи на София са били там и са правили разсадник след разсадник след разсадник, след разсадник, и в един момент пристига социализмът, комунизмът. И какво прави комунизмът и социализмът? Почва да строи и да национализира всички разсадници, да взема земите на хората, да разрушава бизнеса, започва да прави блокове, започва да прави строителство, строителство, строителство. Въпреки това оставя един от най-зелените квартали на София, защото частникът до 1940 г. е успял да го направи такъв.

Другото, което искам да кажа – какво ми казвате: ще борим мафията с партийни назначения? Тя каза, добре с общински фирми ще борим мафията. Знаете ли как се нарича в целия свят това нещо? Олигархия. Точно това е олигархията, когато държавата и общината застават, назначават техни хора. Това всъщност е руският модел, моделът на Путин, където назначаваха едни милиардери, а всички останали са на помощи. Така че, махнете държавата и най-вече общината от бизнеса. Това е несвойствена функция нито за община, нито за държава. Бизнесът е там, пак ви казвам за свободния пазар. Ние нямаме право да го правим това нещо.

Г-н Еньо Савов отбеляза, че няма как да не се включи в този разговор какво ни отне демокрацията и какво ни даде социализмът. Изобщо много хубаво се получи, много неща се казаха.

Вижте, колеги, тук става дума за едно-единствено нещо – искаме ли да има контрол в изпълнението на общинските действия или не искаме. Съответно когато общината ги вземе, ще има контрол. За това става дума. Да не отиваме към други президенти, към минали времена и каквото и да е било. Видяхте с боклука, че това е един добър модел. Ние сме говорили нееднократно. За това става дума. Така че, както се казва, да продължим към подкрепата на този прекрасен доклад и да мислим за още други неща, които

могат да бъдат върнати в патримониума на Столична община. Благодаря на колегите от „Спаси София“, страхотен доклад.

Г-н Александър Загорски – външен експерт, обърна внимание на няколко неща в този доклад. В него един от терените е абсолютно залесен в момента. Не знам дали правите проверка преди да внасяте докладите, тоест, той няма как да бъде разсадник тепърва, защото той е залесен.

Второ, давате пример с Пловдив, че там работело общинското предприятие много добре. Как точно го оценихте това нещо, защото в доклада не става нито ясно за финансовата страна на пловдивското предприятие, нито става дума за това, от колко време функционира тази структура, за да има отчетени резултати. Нищо не се казва в тази посока.

Още нещо, ще създадете структура, в която ще трябва да назначите хора. Знаем, че в България е все по-трудно да се намери квалифициран персонал. Откъде ще го вземете този персонал ви питам. На територията на София имаме Лесотехнически университет с неговата база, имаме БАН с неговата градина, имаме Софийски университет с неговата градина, имаме Стопанска академия, имаме Институт „Пушкаргов“, места с терени и с потенциал и лиценз, които могат да извършат тази дейност, стига да им бъде възложено. Защо Столична община не влезе в партньорски отношения с тези организации, които са научни звена, които имат нужда от средства, имат как да реализират, имат техника, защото за да засадите дървета ви трябва техника. Там тази техника я има, не трябва да се купува. Защо не използвате потенциала, който съществува, а ще се опитвате тепърва да анализирате, да изградите нова структура и след като направите тези нови фиданки, ще ги засадите със същите тези хора, с които ги садите в момента. И не се прихващат дърветата – защо? Сигурни ли сме, че защото е лош материалът, или е лош другият материал, този, който го слагат?

Г-жа Пламена Терзирадева допълни, че партньорствата с други организации, особено с БАН, Лесотехническият университет и т.н., те в

никакъв случай не са изключени, даже напротив, те са препоръчителни, независимо за коя дейност става дума, независимо дали нещо е общинско или не е. Аз лично съм човекът, който се е борил за този стандарт за улично озеленяване, който е писан заедно с Лесотехническият университет и все още се боря да се възложи една прословута графична част на този стандарт. Със сигурност не смятам, че това нещо трябва да спре, напротив, абсолютно категорично не.

Не знам защо постоянно се говори за назначения. Както стана ясно, това със сигурност няма да е най-приятната работа, но извън това, ако някои от вас го приемат като възможност за политическо назначение, аз със сигурност не го приемам като такова. Това, което е описано в доклада, е нашата визия и според нас начинът, по който общината би могла да бъде по-ефективна в този процес.

На последно място, само да вметна за Пловдив. Ако не се лъжа, от 90-те години съществува като цяло общинският разсадник в този му вид, в който е, сегашния от 2000 г. насам. Разбира се, не съм правила финансов анализ на Пловдивския общински разсадник, не смятам, че е и нужно. Той е даден просто за пример, че в друг голям град в България съществува такова звено и то работи добре според това, което се представя от общината там в публичните ресурси в интернет, където всъщност съм правила своя рисърч.

Г-н Красимир Гълъбов каза, че би предложил една допълнителна подточка в доклада. Госпожо Терзирадева, от изказването на господин Загорски нека да има сравнителен анализ между споменатите от него учебни заведения, в които има такива разсадници и съответно научни такива, за да направим анализ ако взимаме оттам и ако ние си отглеждаме, каква е разликата. Аз казах да се направи сравнителен анализ колко би струвало една. Не, предлагам просто към анализ да има един сравнителен анализ на места. Добре да вземем едни частни производители на растителност, да

видим каква е разликата и дали ние да започваме да създаваме едно такова нещо.

Не, анализът е за нуждите на нови щатни бройки и т.н. Сравнителен, със сега действащи примерно фирми, които предлагат.

Финансов и сравнителен анализи, ако нямате нищо против, да добавим и сравнителен анализ.

След представянето на доклада, проведени обсъждания и предложения, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага следната корекция в проекта за решение, а именно:

1. Т. 2 от проекта за решение да придобие следният вид: „Възлага на зам.-кмета по Направление „Зелена система, екология и земеползване“ в срок не по-дълъг от 4 месеца след приемане на настоящото решение, да представят пред ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори, ПК по финанси и бюджет и ПК по икономика, собственост и дигитална трансформация анализ, който съдържа следната информация:“
2. В т. 2.2 след „финансов ...“ да се запише и „и сравнителен анализ...“
3. В т. 2.3. след „Анализ и предварителна оценка“ да се допълни следното: „както и становище от районните кметове...“
4. Т. 3 от проекта за решение да придобие следният вид: „Възлага на кмета на Столична община след приемане от ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори, ПК по финанси и бюджет и ПК по икономика, собственост и дигитална трансформация анализа по т. 2 в срок до 6 месеца след влизането в сила на настоящото решение, да внесе в СОС доклад, съдържащ конкретно предложение за структура, бюджет и график за реализацията на общински разсадник“.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	10
Против	1
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин – за
Димитър Петров – за
Димитър Димитров - за
Пламена Терзирадева – за
Симеон Ставрев – за
Антон Хекимян– за
Анна Стойкова – за
Еньо Савов - за
Ивайло Йонков - против

По т. 8 от дневния ред:

Информация, относно кризисната ситуация със сметосъбирането, сметоизвозването и снегопочистването на територията на Столична община по райони. Обхвата на мерки по райони и наличието или липсата за предстоящото сключване на договори за сметосъбиране и сметоизвозване с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.

Г-жа Надежда Бобчева отбеляза, че информацията, която искахте, ви е предоставена в цялост в доклада на кмета на предишната сесия. Трябваше да има и доклад на кмета към вас още за миналата сесия, така че трябваше да сте получили всичко, и отчети, и доклади, и финансови неща, и анекси, и всичко - трябваше да сте го получили, надявам се, вече. Не, още предишната сесия трябва да има доклад от кмета към общинския съвет. Той не е в дневния ред, но е насочен към вас.

За нуждите за „Красно село“ ще се повтори за пореден път. Там има договор със „Софекострой“, възстановено е в цялост сметосъбирането и сметоизвозването. В последните две седмици беше възстановено на едрогабаритните отпадъци. При подходящо време ще се постареем да

възстановим машинно метене, миене и всички други дейности, свързани с това. има и комисия, която знам, че заседава и периодично се следи.

По принцип в разговори с ръководството на търговското дружество сме говорили ако има нужда от допълнителна техника извън гласувания размер на заема от 9 млн. лева, ако има нужда какво още би им трябвало и сме говорили в рамките на този месец да получим допълнителна информация, да видим какви с други възможности за финансиране и допълнителна техника разполагаме, за да ни бъде предоставена.

Коментирахме различни възможности. Ще използвам възможността да поканя тези от вас, които могат утре в 12 ч. при мен да коментираме бъдещия доклад за отчисленията, тъй като преди време се договорихме на комисията – единият беше гласуван. Затова използвам възможността да поканя утре в 12 ч. на среща при мен в кабинета да коментираме бъдещите възможности за използване на отчисленията. Една от тях е да финансираме примерно допълнителна техника за „Софекострой“ и за СПТО. така че, това е една друга възможност.

За другите три района, знаете, че район „Изгрев“ изпълнява дейността със собственост капацитет. Те разполагат с нужната техника. Там просто проблемът е, че има дни, в които се работи с по-малко техника, отколкото трябва, но те успяват бързо да наваксат, така че нещата се възстановяват. В „Слатина“ и в „Подуяне“ работи СПТО. вчера направихме среща с районните кметове на терен, за да коментираме нещата.

Според Столичен инспекторат около 70 до 80% от контейнерите се почистват ежедневно. Останалите 20% са през ден. Целта е да успеем да направим така, че всичко да се почиства ежедневно и да може да бъде изпълнявана тази дейност.

Другото предизвикателство, което сме определили, е, че в почивните дни се работи с малко по-малко техника и се стараем да успеем да компенсираме, за да видим как да направим самите графици, за да може

в събота и в неделя също да изпълняваме дейността с техниката, която е нужна за работа на терен.

Другото ни предизвикателство е обслужването на така наречените контейнери, които са по чл. 23 на различни фирми с техниката, която трябва да бъде използвана. Стараем се да редуваме малки с големи камиони, за да може в цялост да бъде направено. Това е към момента. Мисля, че е доста по-добре от началото на годината състоянието в „Подуяне“ и в „Слатина“.

Частично успяхме да възстановим събирането на едрогабаритните отпадъци през последната седмица, така че работим и върху това.

В последните седмици на месец януари във Върховния административен съд бяха заседанията по всички дела, свързани със сметосъбирането и сметоизвозването и в момента очакваме решения по тях, за да видим какво предстои за обществената поръчка.

Г-н Ивайло Йонков попита колко струва на общината извозването на един тон боклук? Имате вече достатъчно време, общински предприятия, имате хора, имате всичко. Кажете ми, моля Ви, кажете на софийнци, поне на частта, която е гласувала за нас, колко струва един тон боклук от събирането му и качването му в камиона и закарването му до депото. Колко струва това нещо, искам да знам каква е цената и колко плащаме като община ние за това? Искам да получа цена на един тон боклук. За общинското предприятие искам колко му струва. Като получим тази цена, ще видим какво може да намалим, защото само така ще получим някаква реална цена. Тя въобще няма да е реална, защото нашата цена сигурно ще е малоумна, но поне нещо ще знаем колко ще струва.

След това ще направим анализ колко администрация имаме, колко камиона. Всичко това ще си го направим, но кажете ми колко струва на общинското предприятие извозването на един тон боклук – 50, 150, 680, 1200 – някаква цена кажете. Кажете ни, защото ние не знаем какво правим и не знаем къде отиваме, както Сунду е казал: като не знаеш къде отиваш,

непременно отиваш другаде и не знаем къде се движим. Кога ще получим тази информация? Никой не я казва. Това е може би много добре пазена тайна, не знам защо. Не знам какъв е контролът, защото ние си ги возим, ние си ги мерим. Просто кажете. Ако Ви е страх да кажете тази цена, защото може да е по-висока от офериранията или е по-ниска, няма смисъл да се крие, дайте да сваляме картите и да казваме колко ни струва това на нас. То и разсадникът ще стане по-скъпо от частника, на няма значение.

Г-н Красимир Гълъбов уточни, тъй като имаме една динамична компонента на стойността. За разстоянието може би трябва една средна цена за район да се даде, защото различни разстояния до СПТО за приемането на отпадъка.

Г-жа Надежда Бобчева първо попита дали сте получили информацията. В нея има финансов анализ по месеци, за всеки един месец и по район и колко са разходваните средства. там има и колко е количеството отпадък, така че вие може да видите колко е и да бъде изчислена. Трябва да сте го получили с доклад към миналата седмица още в четвъртък. Така че там го има. На мейла трябва да го имате.

Г-н Ивайло Йонков попита колко струва на „Лозенец“ един тон боклук. Лозенец – 140 лв., „Средец“, „Разсадника“. Толкова ли е сложно да получим тази информация, а трябва – аз в момента съм затрупан като адвокат на делото, който трябва да се запознае със 70 свидетелски показания. Искам супер елементарно нещо. Аз Ви питам: колко струва в „Лозенец“ един тон боклук? Колко струва в „Младост“ един тон боклук.

Знам колко е на „Автотранспорта“ един километър – 6,95 струва превозът. Кажете ми тук колко струват. Нямам обяснение защо толкова време Вие не може да попълните два реда – в ляво квартал, в дясно пишете: 1 тон цена. Това е. Имате експерти, имате администрация, имате всичко, дайте ни го, разяснете ни.

Г-н Еньо Савов отбеляза, че без да защитава който и да било, но, господин Йонков, има го – 207.60 лева е на тон в екселски файл, който сега видяхме, все пак да бъдем обективни.

Въпросът, който сега ми излиза на мен – да, за зона 3 има 165 лв., за всичко има. Така че когато го има, нека да бъдем коректни. Всичките суми ги има, обаче аз искам да задам един въпрос. Госпожо Бобчева, цените са доста разнообразни, от 144 лв. до 234 лв. Втората част, които са около 200 и над 200, са съответно над тази прословута прогнозна цена, която беше дадена.

Така и не можах да разбера, извинявам се, ако пак съм пропуснал, но как се получиха тези прогнозни цени, които бяха дадени в началото? Аз така и не разбрах откъде бяха дошли и съответно сега виждаме, че някои са доста далеч от този диапазон, който беше. Просто да го уточним това, на каква база бяха дадени първоначалните цени, заради което така и нямаше таван и т.н., просто да дадете малко повече обяснения в тази насока.

В отговор г-жа Надежда Бобчева каза, че сто пъти е отговаряла на този въпрос, че колегите са направили изчисленията, тук е колегата Емил Георгиев, които сме направили изчисления. Така е приета тази прогнозна стойност. Аз мисля, че в справката ги имате абсолютно всички неща по зони, дадени количества. За някои от районите имаме цени, които са от обществени поръчки, които са проведени, така че те са ви предоставени в цялост абсолютно всичко.

Г-н Еньо Савов каза, че има неразбиране. Колегите са направили на каква база тези изчисления? Аз не само поименно се интересувам кой ги е направил, а на каква база са направени, на какви изследвания са направени и т.н. Пак казвам, че на едното наистина са 165 за трета зона, както беше предвидено, но за другите има над 200 лв., което съответно не отговаря на тези райони. Просто на какви – на емпирични данни ли, на каква обосновка

са стъпили тези цени, които бяха дадени за изпълнението на обществената поръчка. Това ми е мисълта и въпросът.

Г-жа Надежда Бобчева поясни, че те са тук, изработиха финансов анализ, направиха съответните срещи колегите от Столичния инспекторат заедно с финансистите и това е изчислението, което те получиха. Това мога да кажа.

Как на какво? На историческите неща, за това, подписаните договори към момента, на очакваните разходи.

Г-н Антон Хекиян каза, че по повод на това, което каза господин Йонков, че се чувства изгубен в информацията, нали знаете, господин Йонков, има един такъв израз: удавете ги в информация. Те това се опитват донякъде да направят, да ни удавят в информация, но все така, за проблематичните зони нямаме достатъчно информация. Доколкото разбирам от колегите, в екселската таблица информация за зона 3 липсва. От това, което чувам, е 165 лв. на тон, нали така? Нещо, което се доближава до прогнозната цена.

Господин Савов, доколкото съм запознат, отговор на Вашия въпрос също няма да получите. Събрали са общото количество суми, разделили са ги на 12, общо взето, прости бакалски сметки, от които накрая не излязоха или целта беше да не излязат. Сега ние имаме огромни съмнения за това, дали изобщо информацията, която постъпва от СПТО, е достоверна, защото чисто исторически, отново се позовавам на Вашите думи, госпожо Бобчева, исторически вече две години ние достоверна информация от там не получаваме или поне няма как да имаме основание да вярваме на всичко, което пристига от там.

Общо взето, те си мерят, те си теглят, те си носят, те си формират цената за заплати, за амортизация, за горива. Абсолютно не знаем какво се случва, ние дори не знаем какъв тонаж от отпадъците влиза в завода и дали може да сме сигурни за това, което се случва. Разберете ни, колкото и да се

опитвате да ни убедите, че имало камери, там ситуацията е извън контрол, просто е извън контрол. И сега тук при условие, че все пак вашите подчинени – обещах на микрофон да кажа, това не е атака към вас. Тук е атака към големия липсващ в стаята, към слона в стаята, който го няма. Слоноът в стаята, който го няма, се казва Васил Терзиев. Той сътвори цялото това недоразумение с боклука. Целенасочено или не, нека той си носи отговорността и да си бере плодовете от него, но ако все пак СПТО се позовем, че чисти на 165, приемаме това като някакъв факт, тогава на база на какво се формираха цените от 209 лв. на тон без ДДС при условия че явно може да се чисти на по-ниски цени?

Тук е големият въпрос за тези непрозрачни преговори, които се случиха. Повтарям го и ще продължа да го повтарям: непрозрачни преговори, без да се поканят представителите на Столичния общински съвет, представители на групи, които можеха да дадат достоверност и тежест от страна на Столична община като институция в цялост, а не само на Васил Терзиев, който като едноличен собственик или изживявайки се като едноличен собственик на Столичната община, преговаря неясно от името на кого, неясно дали с мафията. Трябва да се изричат тези неща. Те са много важни, те са ключовите, както и формираната цена, за което пита господин Савов и как така – може да се постигне 165, ако имаме вярата на господин Савов с всичките въпросителни след неговото име. Другия Савов имам предвид – Николай Савов и всичките въпросителни след неговото име. И след като тази цена е възможна, защитима и реализуема, защо се даде на т.н. мафия да чисти София на много по-високи цени, без да е ясно как са формирани, също така без да е ясно и защо се дадоха по абсолютно незаконен начин на лично договаряне, а не по прозрачния чрез обществена поръчка. Всеки път ще Ви питаме това Вас, но образно, представете си, че тук стои духът на Васил Терзиев и ние питаме него.

Г-н Ивайло Йонков отбеляза, че в този разход, който сте дали в екселската таблица, за която благодаря, току-що я получих, видях я, там включени ли са оперативни разходи, заплати, осигуровки, работно облекло, предпазни средства, смазочни материали, застраховки и данъци и такси? Искам да попитам, защото тогава цената става нереална. Ако аз с моята цена извозя един тон боклук за 100 лв., моята заплата, амортизацията на колата ми, застраховката, самото закупуване на автомобила ми.

Това ме интересува всъщност, дали са включени оперативните разходи, капиталовите разходи, като амортизационни отчисления, финансови разходи, разни счетоводни услуги, банкови такси и комисионни, канцеларски материали за администрацията и т.н. и таксите по Закона за управление на отпадъците, за мониторинг и т.н., за контрол. Или това е само разходът без тези неща? Това ме интересува, как е получена тази цена. Дали са включени, пак казвам, капиталовите разходи и оперативните разходи, които дружеството има, защото не е само този тон боклук. В тази цена на тон боклук са включени всички останали компоненти, за да се образува цената. Защото пак може да получаваме нереална цена.

В отговор г-жа Надежда Бобчева каза, че много пъти вече съм отговаряла на въпросите на господин Хекимян, защото питаме всеки път.

Знам, че оперативните разходи, за които Вие питате, са включени в тази цена. Въпросът е за капиталовите, за тях нямам информация и това мога да проверя.

Г-н Ивайло Йонков допълни, че се казва че не сте включили капиталовите разходи, а това са амортизационни отчисления, вноски за придобиването на камиони, за оборудване, за изграждане на някаква инфраструктура. Разбирате ли, това е основна компонента, дори да приемем, че са оперативните, капиталовите разходи никак не са малки. Ако строиш една къща, капиталовите разходи са бетон, желязо, разбирате ли? Оперативните разходи вече са да си платиш ток, застраховка да си

направиш. Има някои неща, които капят, да не влизам в тези подробности, но ние трябва да получим някаква реална цена, защото ако това, което ни го давате, ми казвате, че ще бъде включено всичко, за мен става реална цената. Но ако не е включено?

Г-н Красимир Гълъбов даде за последно думата на г-н Хекиян и се приключва по информацията.

Г-н Антон Хекиян отбеляза, че всъщност г-жа Бобчева, няма как да знае каква е реалната цена. И г-н Йонков, защото СПТО, доколкото разбрахме от оскъдната информация, която ни даде госпожа Бобчева, защото тя наистина е поставена в много неизгодна ситуация, казвам го наистина чистосърдечно в случая, защото предишния път, ако помните, питахме на какво основание конкретни райони от Столична община са дали да ползват камиони на СПТО? Били сключени някакви договори. Така че, те пак не могат да ви кажат точните данни кое е амортизация, кое не е. Ние не знаем кой зарежда изобщо тези камиони дои с гориво – Николай Савов ли ги зарежда или някой друг. Толкова много са въпросителните. Общо взето СПТО и ръководството на СПТО са със знак на неравенство с истината, така излиза.

Но все пак, ако смея да попитам, някакви все пак обозрими данни имате ли през последните седмици, а вече става месец, откакто СПТО чисти зона 3? Повече боклук ли извозва към завода, или по-малко? В смисъл, има ли разлика от предишните периоди? Питам Ви наистина съвсем отговорно. Количествените данни за това, примерно, в началото на 2025 г. спрямо началото на 2026 г. какви са тонажите, които се извозват от СПТО в момента?

Г-жа Надежда Бобчева в отговор каза, че количеството отпадъци в момента е по-малко, но ни трябва малко по-дълъг период, за да можем да правим анализ на какво се дължи, защото то може и да е, защото ние покриваме 100%. Така че, от тази гледна точка наистина събира по-малко

СПТО и вози по-малко, но нека да видим в дългосрочен план, когато се установи изцяло, какви биха били числата. Затова не искам да се ангажирам с конкретика, тъй като тя може да се окаже измамна към днешна дата.

Г-н Антон Хекиян каза, че разбира се, че всяко нещо, което кажете, след това може да се използва срещу Вас в съда, затова сте токова пестелива. Само да Ви припомня, че не бяхте така съобразителни, не Вие конкретно, примерно, Савов и столичната администрация, когато още първата една седмица на кризата с боклука в „Люлин“ вие дадохте ясна и категорична оценка, че, видите ли, боклукът драстично е намалял като постъпление в СПТО, което означава, че са ви лъгали с предишните количества, които са били отчитане от фирмите на т.нар. мафия. Затова в единия случай прибързвате, в другия случай обаче се предпазвате да не давате категорична оценка, въпреки че минаха вече почти два месеца, така че просто го давам като сравнение и тема за разсъждение след края на тази комисия.

Г-н Красимир Гълъбов прекрати дискусиата по така предоставената информация.

По т. 9 от дневния ред:

Информация вх. № СОА26-ТД26-1969/30.01.2026 г. относно изпълнение на чл. 8, ал. 1, т. 28 от договор със Столична община, отчет за информационни кампании за 2025 г. и план-график за 2026 г. с вносител Христо Диков – Оперативен Директор на Екопак България АД.

Г-н Христо Диков отбеляза, че през 2025 г. „Екопак България“ изпълнява своите ангажименти по управление и развитие на системата за разделно събиране и отпадъци от опаковки на територията на Столична община за районите, за които има сключени договори, а именно, те са 6 райони. В изпълнение на тези ангажименти ние сме представили и отчета за изпълнение на кампаниите през 2025 г., както и програмата, която ние планираме да изпълним в рамките на 2026 година. Ако позволите да дадем

думата на нашия пиар да представи отчета и програмата, която предвиждаме?

Г-жа Ива Стефанова -Мениджър комуникации и регулации в „Екопак България“, допълни информация.

Г-жа Ива Стефанова Първо отбеляза, че се опитахме да отразим забележките преди това относно формата на нашите отчети и ги стиковахме с колегите, за да сме в един и същ формат, отчетите направихме в ексел, така че да се види кога са се случили, към кои целеви групи и т.н. За съжаление, в деловодството трябва да бъдат в хартия, сканирани, но ги предадохме и като USB, за да могат да стигнат до вас, ако искате да ги видите вече в електронен вид, технически четим. Сега ще ви разкажем накратко презентация какво предвиждаме. Също така събрахме и информация за събраните количества отпадъци, макар че това не е свързано с комуникациите, но беше интересно за общинските съветници миналия път.

От гледна точка на „Екопак“, която е организация, която работи в 6 района – „Оборище“, „Средец“, „Триадица“, „Красно село“, „Младост“ и „Студентски“, миналата година са събрани и са предадени за рециклиране с 9% повече отпадъци от опаковки.

Това са 15 619 тона. Това е статистиката, която изпращаме и на Столична община. Те я имат, получават я регулярно от нас на тримесечна база, но е добре и вие да знаете, като най-голям ръст е в „Красно село“. Може би е обяснимо, предвид ситуацията в „Красно село“ и мобилизацията на граждани и вероятно може би някакъв ефект от това, някои хора са започнали да събират разделно, което би било изцяло положително. Положителен ефект имаме и в „Младост“ и от гледна точка на събраното в търговски обекти.

Също така през последната година работим със Столична община оперативно, работим по техни искания за поставяне на нови точки там,

където е възможно, където го позволява инфраструктурата и сме поставили 25 точки на нови места в нашите райони.

От гледна точка на комуникацията, през миналата година ноември стартирахме подмяната на контейнерите в район „Средец“ с нов тип контейнери, които са съобразени с исканията отново на общинския съвет и са с по-големи отвори, които позволяват по-обемни отпадъци да влизат, пак трябва да се сгъват, разбира се и да се смачкват, но са по-издръжливи и по-добре изглеждат, смея да кажа и т.н. Имаме готовност да продължим този проект, но изчакаме и комуникация със Столична община по този въпрос.

Направихме кампания заедно с останалите три организации в Столична община, която е класическа телевизионна кампания и не само в телевизия, а имаше малко аутдор в метрото, радио и т.н., която протече октомври и ноември под слога на купуваш, ползваш и рециклираш. Тя има три видеа, няма да ги пускаме сега, но сме ги качили в социалните мрежи, три видеа за различни типове опаковки, които се излъчваха в един от националните телевизионни канали, всъщност не един, няколко, но една от групите.

През миналата година участваме в големи събития, които събират хора за наслаждаване на музика, за хапване, пийване и т.н. Това, което направихме като нещо ново, направихме едни табелки, които сложихме на кофите, за да може на нивото на очите хората да виждат коя кофа за какво е и да се вглеждат по-внимателно и да сортират по-внимателно, което е малко трудно на събитие, когато се забавляваш, пийваш си нещо и т.н., но чисто комуникационно видяхме, че хората ги гледат преди да изхвърлят нещо, като има нещо на нивото на очите им.

Правихме и други събития на живо. В Образователния център сме посрещнали само ние и останалите организации също работят в нашия Образователен център, но само ние, 570 посетители участваме в ски цех, на Витоша им съдействахме с извозването на отпадъка, открити уроци и т.н. В

Ма ГаТа Фест, който е инициатива на Столична община и кампании на район „Оборище“.

Ние като организации работим в повече от една общини, със 100 общини „Екопак“, другите в други различни броеве, но идеята на нашите кампании е да бъдем максимално мащабни в комуникацията си, тоест, опитваме се и локални събития да правим на място в различните общини и в Столична община специално, но не може да бъдем изцяло фокусирани в събитийната част на комуникацията. Затова ако общината ма ресурс, желание да прави повече събития, ние бихме могли да подкрепим, но не можем целенасочено да насочим целия си комуникационен ресурс в една или друга община, така да го кажем.

Тази година предстои да обявим кампанията си еко клас. Тя много добре се приема. Правим я вече пет години, в Столична община за втора година, като пролетта ще поканим район „Триадица“ и „Оборище“ да се включат училищата в тези два района, а наесен останалите училища в другите четири района. Разделили сме ги поравно според броя училища. Идеята е състезания между класовете във всяко училище. Осигурили сме награди за децата, които да са стимулиращи, тоест, класът във всяко училище, който събере най-много пластмасови бутилки и кенчета в период от един месец, всички деца ще получат билети за кино. Очакваме може би да може да наградим и първо, второ и трето място във всяко училище, тоест, ще има много награди, ще бъде забавно и мисля, че генерираме един сериозен детски ентузиазъм и, надяваме се, и в семейството.

Очакваме на база на предишните резултати около 20 тона да се съберат, което хич не е малко, измерено в пластмасови бутилки, които са много леки, както знаете.

„Рециклирай сега“ сме озаглавили една кампания, силно казано, тя е по-скоро информационна, да поставим ето тези информационни табла във всички училища в нашите райони, за да може децата да виждат ежедневно

неща, които са полезни като информация за рециклирането и това ще съвпадне и с кампанията ни в училищата. Надявам се да бъде полезно. Тази година ще направим второ издание на кампанията „Купуваш, ползваш, рециклираш“ с клиповете и видеата заедно с другите организации, разбира се, за да постигнем по-голяма наситеност.

Планираме също нещо, което е ориентирано към по-младите хора и е много актуално в момента от гледна точка на това, че Европейският съюз смята, че са пристрастяващи тик-ток. Хубаво е да ги пристрастим децата към нещо, свързано с рециклирането и с разделното събиране, ще опитаме, така че ще си правим тик-ток канал.

Друга инициатива, която също мисля, че ще е полезна, планираме да дигитализираме и да определим по-точно гео локациите на нашите контейнери в цялата страна, не само в София. Тоест, ще ги проверим, ще ги отбележим и ще дадем възможност. То и в момента ги има дигитално, но не е лесно за ползване, ще можем всеки гражданин на база на своето местоположение да види на колко минути пеша, с кола, обикновено пеша, на две-три минути по наш опит, но това е само за нашите райони, да могат да видят една близка точка, ако са гости или ако са се преместили, или ако сега почват да събират разделно. Това е една платформа, която ще могат да ползват и да подават сигнали също така, ако нещо не е както трябва. Това е от наша страна. На линия сме за въпроси.

По т. 10 от дневния ред:

Информация вх. № СОА26-ТД26-2077/02.02.2026 г. относно изпълнение на чл. 8, ал. 1, т. 28 от договор със Столична община, отчет за информационни кампании за 2025 г. и план-график за 2026 г. с вносител Георги Славчев – Прокурист, Екобулпак България АД.

Г-н Георги Славчев –прокурист на Екобулпак България поясни, че с г-жа Петя Радева сега ще зареди и нашето представяне и аз ще дам на нея

дума като специалист, тъй като тя е нашия пиар мениджър, тази година тя да ви представи надлежно информацията от наша страна.

Както знаете, ние работим с повече райони в Столична община, всички без „Искър“ и „Нови Искър“, където работят колегите от „Булекопак“ и съответно като извадим районите на колегите от „Екопак“.

Нашите райони са различни по вид, но общо взето навсякъде се опитваме да стигнем най-масово до децата и съответно в училища и в детски градини, както и да участваме в събития, които събират много хора и където може да покажем добър начин какво трябва да се прави и как трябва да се прави. Но нека сега за да не съм голословен, да ви разказвам нещо, което ви е изпратено, все пак вие може да ги видите, но и колежката ще ви ги представи за момента. И съм тук за въпроси, разбира се.

Г-жа Петя Радева отбеляза, че отговаря за Връзки с обществеността и информационните кампании към „Екобулпак България“.

Ще фокусира презентацията си върху нещата, които са различни от тези на „Екопак“, за да не се повтаряме и да спестим време.

Ние предприемаме целенасочени усилия към подрастващата аудитория. Разработваме много образователни материали, които разпространяваме в детски градини и училища. Тук от тези картинки може да добиете представа за образователната книжка за деца от 3 до 6 години, която се разпространява в детските градини с нашите геройчета Стъплю и Ина Жълтина. Такива образователни уроци се провеждат в общински и частни детски градини на територията на Столична община.

Както вече представителят на „Екопак“ отбеляза, заедно провеждаме образователни уроци в Образователния център. Най-интересното нещо от посещението в центъра е това, че децата в действителност могат да видят по безопасен начин какво се случва с отпадъците. Те пристигат на тази площадка с камионите, разтоварват се,

сортират се. Това не е лъжа, не е измама и по този начин мисля, че правим децата съпричастни към това, да се уверят, че разделното събиране работи.

Още една книга „Къде ли да изхвърля това“ е предназначена за деца на по-голяма възраст, начално образование със същите герои. Провеждаме образователни уроци в училище. Подпомагаме и организирането на разделното събиране в училища и детски градини. Тук може да видите какви са съдовете, които използваме. Предоставят се абсолютно безвъзмездно.

Също така ние имаме програма , наречена „Обслужване по маршрут“. Всички училища и детски градини могат да предават колкото пожелаят отпадъци и те ще бъдат обработени от нас. Тази програма използваме и за администрация, бизнес, включване в програмата „Обслужване по маршрут“. Между другото, в тази програма на територията на Столична община се обслужват над 1000 обекта от „Екобулпак“.

Подпомагаме, разбира се, Столична община, като осигуряваме чували за разделно събиране и всякакви други инициативи по почиствания. Това може да са инициативи на сдружения, дори на доброволци. Независимо от това ние сме отворени, подкрепяме всякакви такива инициативи, които целят да осъществят разделното събиране.

За кампанията „Купуваш, ползваш, рециклираш“ вече беше предоставена информация. Предстои тази кампания отново също в национален ефир да бъде подновена и тази година. Мисля, че постигаме много добри резултати. Ясно, точно, категорично се казва, че разделното събиране е важно и лесно най-вече. Още малко кадри от рекламните визии на кампанията.

И сега нещо друго – още една национална кампания направихме тази година. Това е сайтът на предишната кампания. Там всички граждани могат да видят, че с тази интерактивна карта в коя община коя организация работи и съответно да се свържат да задават всякакви въпроси и да разберат къде се намират най-близките контейнери за тях.

Положителното за кампанията е, че независимо че в България съществуват две системи с два контейнера и три контейнера, ние намерихме начин да обединим общо и да представим информацията, така че хората да не се чудят в моята община защо има само два контейнера.

Това са малко кадри от еко мероприятия, които правим и семинари. Считаме, че образованието и осъществяването на разделното събиране е независимо в каква възраст то е важно.

Тук конкретно имаме кадри от срещата ни с различни екологични организации на площадката за третиране на отпадъци в кв. Филиповци“.

Социалните мрежи са много важни. Там сме много активни. Присъстваме и във Фейсбук, Инстаграм и Линк Тийм. Това е много бърза платформа, където може да получим сигнали от граждани и веднага да реагираме.

Това е още една национална кампания, която този път прави самостоятелно „Екобулпак“. Кампанията се развива в платформата UTube. Там са заснети видеа, които по съвсем достъпен разказват какво се случва всъщност с отпадъците. От страна на „Екобулпак“ участват експерти. Това са част от визиите, които всъщност присъстват и във Фейсбук. Интересното е, че коментарите под видеата в youtube са изключително положителни, тоест, кампанията достига до хората. Тази кампания – тя не е спирана, но предстои постоянно да се обновява в youtube.

По т. 11 от дневния ред:

Информация вх. № СОА26-ТД26-2084/02.02.2026 г. относно изпълнение на чл. 8, ал. 1, т. 28 от договор със Столична община, отчет за информационни кампании за 2025 г. и план-график за 2026 г. с вносител Катя Станева – Изпълнителен Директор на Булекопак АД.

Г-н Димитър Тянков– технически директор на „Булекопак“, отбеляза, че „Булекопак“ е изградил и обслужва системи за разделно

събиране на отпадъци от опаковки на територията на райони „Искър“ и „Нови Искър“. Представи госпожа Анастасия Обретенова, нашият пиар на дружеството, която ще ви запознае подробно с доклада и отчета за изминалата година, както и с плана за 2026 година. Оставам за въпроси.

Г-жа Анастасия Обретенова - мениджър на „Булекопак“, отбеляза, че презентацията, която сме подготвили, показва отчет на информационните кампании, които сме реализирали в двата района „Искър“ и „Нови Искър“, които „Булекопак“ обслужва. Те са подредени в хронологичен ред от началото на годината, тъй като гледаме да планираме с двата района нещата, които реализираме.

Това е нашето участие в МаГаТа Фест, което беше организирано от Столична община и за което ние осигурихме допълнителни съдове, извозване и съответно последващото рециклиране на събраните отпадъци. Много хубава инициатива, която ако тази година отново бъде реализирана, с радост ще подкрепим.

Както и другите организации, когато има някакви кампании по почистване и в самите райони отделно, ние предоставяме чували за разделно събиране, за да може в кампаниите по почистване да се събират разделно отпадъците.

Както и другите две организации споделиха вече, ние също посещаваме образователния център за рециклиране. Тази година от двата района, които ние обслужваме, успяхме да заведем близо 1000 деца. Повечето са от район „Искър“, тъй като район „Нови Искър“ просто нямат възможност да транспортират децата дотам. Просто се бяхме срещали скоро с тях и те казаха, че нямат възможност на такова разстояние да транспортират децата, но тази година успяха да дойдат и два класа от друго училище, които сами те организираха и ние бяхме насреща да им осигурим това. Освен от училища, имаше деца и от детски градини в район „Искър“, които посетиха образователния център.

Другия образователни информационни дейности, които ние ежегодно правим в районите, са засаждане на цветя в детските градини, защото с тази инициатива, тъй като, знаете, малките деца по-трудно може да им се задържи вниманието, използваме докато садим цветя с тях, да си говорим това, колко е важно да опазваме природата, как да си разделяме отпадъците и съответно садим растения, за които те после се грижат и всяка година като се връщам при тях, те помнят и казват: Ние се грижим за нашите градинки, и са много щастливи за това, че всяка година организираме тази инициатива там. През тази година с район „Нови Искър“ планираме и засаждане на дървета в училища.

Участие в различни инициативи, които се провеждат на територията на Столична община – това конкретно е КИЦ „ЕКСПО“, в което участвахме заедно и с другите две организации. Беше организирана работилница, която събра доста голям интерес от децата.

Ежегодно ние подкрепяме една инициатива на район „Искър“, която се нарича „Весела ваканция. Тя осигурява в продължение на два месеца занимания за деца, които са ваканция, абсолютно безвъзмездно, различни неща, танци, игри, театър, като в седмиците успяваме да включим и темата с екологията, да правим различни еко игри с тях. тази инициатива се чака абсолютно всяка година от хората, които живеят в този район, защото децата много се радват, когато има как да си оползотворят по полезен начин ваканцията, а не да седят пред екраните.

Организираме и почистване на парка в „Дружба“, което е една от любимите части на децата. Те са много инициативни и много обичат да събират отпадъците си и да питат.

Също така осигурихме информационни плакати с указания за разделно събиране, които дирекция „Управление на отпадъците“ към Столична община разпространи за жилищни сгради на територията на Столична община, съответно за районите, които ние обслужваме.

Тук отново за предоставянето на чувалите. Националната кампания, за която вече споменаха колегите, вие вече ги видяхте и клипчетата, няма смисъл да се повтарям. това, което е хубаво е, че ще подновим кампанията, а сайтът, който е „Рециклирай БГ“, той е абсолютно достъпен за всички и там могат да видят насоки за това, как правилно да събират своите отпадъци разделно, в кой район коя организация обслужва и т.н.

Една много успешна инициатива, която реализираме ежегодно в район „Искър“ – „Пластмасова надпревара“. Училищата в района се състезават в събирането на пластмасови бутилки и алуминиеви кенчета. Те имат около две седмици период, в който да ги събират, след което ние отиваме, теглим на място всичките събрани отпадъци, извозваме ги за рециклиране и награждаваме. Тази година имаше две първи места. Едното беше за общо събрано най-голямо количество. Другото беше на база един ученик на училище, защото няма как да съпоставяме училище със 100 ученика и примерно училище с 400. Всички останали училища от района получиха и поощрителни награди, защото абсолютно всяка година те участват с много голямо желание, много помагат в изнасянето и изтеглянето на отпадъците. Наистина, с нетърпение чакат тази инициатива.

Това са кадри от образователни и информационни дейности, които организирахме съвместно с районна администрация „Нови Искър“, които продължават и тази година и даже тази седмица в петък имаме инициативи там с училищата.

Това е конкурс, който организирахме също по време на коледните празници децата да направят елха в детските градини от различни рециклируеми отпадъци. Тук виждате колко креативни могат да са децата и техните преподаватели. Имаме елха от кора на яйца, от пластмасови бутилки, капачки, шишарки и различни природни материали. Абсолютно

всички деца и групи, които участват, ги награждаваме и поощряваме за техните усилия, защото това наистина е важно.

Както и другите колеги, ние имаме присъствие в социалните мрежи Инстаграм сайт и Фейсбук профил и предоставяме абсолютно безвъзмездно на всички институции и административни сгради различни образователни материали, картонени кошчета, брошури, плакати и всякаква информация, която би могла да бъде полезна за разделното събиране. През тази година продължаваме с тези инициативи. Вече имах среща с районните администрации на двата района и инициативите са планирани и работим по плана, който ви е предоставен.

Г-н Красимир Гълъбов след представянето на трите организации даде думата за въпроси и обсъждане.

Г-н Димитър Петров каза, че има един въпрос към трите организации, понеже не видях информация, а може пък и да съм се разсеял. Имате ли данни първо доколко ученици и деца са достигнали кампаниите, които ни представихте? Колко човека сте включили в тези кампании? Ако, примерно, София е 1,5 милиона и ако вие сте достигнали до 100-200 човека, това е доста незадоволителна бройка. Ако сте достигнали до повече, това означава, че вашата дейност е видима; съответно кампаниите, които правите, се виждат и се припознават от повече хора. Не знам дали сте го замервали, не знам дали изобщо сте имали за цел такова нещо, просто питам, за да можем да имаме обективни данни до каква бройка от хора достигат и съответно какъв е крайният резултат от информационните кампании.

Г-жа Ива Стефанова в отговор каза, че да, имаме данни, макар че те са в различен формат. Например от Националната кампания „Купуваш, ползваш, рециклираш“ направихме проучвания преди и след започването. За София няма как, защото то е национално проучване и - ако се извади пропорционално на националното, но като цяло 40-45% казват че събират разделно. Доколко го правят е друг въпрос, ние няма как да го видим това нещо, няма как да ги проследим, нямаме камери.

От нашите социални мрежи Фейсбук и Инстаграм например статистиката показва около 1 милион посетители годишно от Фейсбук, от

които 30% са от София, тоест, това е 300 000 горе-долу. Това е от социалните мрежи. Отделно колко хора са видели кампанията в телевизионния ефир, отново с някакви показатели може да се види. От гледна точка на децата може би от предишната ни кампания 23 училища се включиха, средно по 1000 деца горе-долу, да го кажем така, защото не можем да ги преброим точно но, да речем 23 000 семейства с кампанията състезания в училищата еко клас. Това е грубо казано. Това е за „Екопак“.

Г-жа Анастасия Обретенова каза, че това, което мога да кажа аз за кампаниите, които ние организираме, общо за населението за това почистване, което правим, няма как да бъде измерено, защото кампании се правят от самото начало на дейността на всички организации. Това, което успяваме, е когато правим различни събития с деца, ние събираме декларации за съгласие от родител, че те посещават образователния център, че ще има инициатива в техните училища, в детските градини и по броя на декларациите бихме могли.

Както вече споменах, в образователния център нашата организация е заела около 1000 деца от двата района, които ние обслужваме, „Искър“ и „Нови Искър“, като около 800-850 са от район „Искър“, тъй като ви споменах, че на район „Нови Искър“ просто им е много трудно придвижването дотука, защото им е по-далече.

В кампаниите, които правим в детските градини по засаждане, средно участват около 600-100 деца от детска градина. Реализираме ги в абсолютно градини, така че по този начин можем да измерим съответно децата, до които са стигнали нашите кампании.

Това, което в момента съм направила, е за образователния център. За детските градини не съм изкарала точно бройката. Имам ги по декларации за съгласие от родители.

Г-н Георги Славчев допълни, че както казаха колегите не е хубаво да разделим кампаниите на два вида. Националните кампании трудно

можем да ги измерим, да ги локализираме в София. Не че не е възможно, нямаме такава информация.

По повод локалните кампании, които правим в Столична община, тях пак бих ги разделил на два вида. За уроците които са в училища и детски градини имаме точна информация. Не е пред мене в момента, но в отчетите ги има в колко класове се е провело образование, съответно колко ученици са посетили образователния център. Това са точни бройки, може да го кажем, просто не е пред мен. Може да се извади от отчета, който сме видели.

За събитията, които всичките организации сме спомогнали за разделното събиране, там може да видим по повод посетители. Но до колко тези посетители са стигнали тези данни не може да кажем конкретно.

Г-н Димитър Петров помоли за следващ отчет да имаме тази информация. Очевидно тя ще е ориентировъчна, но за нас е важно доколко посланията, които изпращате, достигат до крайния адресат, защото ако вие правите кампании с участници, примерно, 10 деца и това се отчита като 10 едни и същи деца по 10 пъти, това са 100, това не ни върши работа. Просто тук не се заяждам под никаква форма, просто искаме да разберем доколко адресата съответно достигаем ние като отбор относно тази тема, защото ако се окаже, че ние достигаем до около 100% от децата и след десет години съответно никой не рециклира, тоест, това ще бъде някакъв сигнал, че тези послания не са получени и не са покълнали.

Така че, това ми е молбата, при следващ отчет ако можем да имаме тази информация, колкото и ориентировъчна да е тя само на база на декларациите, които дават съответно родителите и съответно просто някаква бройка, която вие може да хванете на всяко едно събитие, примерно, 20 деца, 30 деца. Така че, това ми е молбата, за да знаем дали се движим в правилна посока и съответно ние като община по какъв начин можем да помогнем.

Г-н Красимир Гълъбов като продължение на това, което господин Петров каза, и трите фирми заявиха, че имате активно участие в социалните мрежи, но не виждам на вашите сайтове тази информация публикувана. Или не мога да я намеря, или я няма - това, което представихте сега като презентация.

Това, което поиска господин Петров е хубаво да го има на вашите сайтове, за да се информира широката общественост по отношение на вашата активност.

Г-жа Пламена Терзирадева припомни, че миналата година искахме същата информация. Аз напълно разбирам, че това е трудно за събиране и за измерване. Всъщност бих искала да насоча вниманието ни не толкова върху конкретни цифри до колко деца сте достигнали и до колко хора сте достигнали, а какъв е ефектът от тези кампании. Това го говорим вече за трета година. според мен, лично ефект не се измерва с достигнахме до 100 деца, достигнахме до 50 родители.

Ефектът се измерва вероятно - ето, например аз определено искам да похваля „Екопак“ за това, че ни показаха и цифри по отношение на събрания отпадък, защото по-скоро това би следвало да е ефектът от вашите кампании. В крайна сметка, аз съм сигурна, че и вие също искате да си пестите силите и да не правите нещо, което е абсолютно безсмислено. Абсолютно е възможно на практика да постигнете за 10 човека, но тези 10 човека да променят своето поведение, както и да достигнете до 1000 човека, но нито един от тях всъщност да не промени нищо в ежедневието си.

Така че, определено бих казала, че презентациите и въобще информацията, която сме получили от „Екопак“ е на доста нива по-висока от миналогодишната. Вижда се разлика и с другите организации. Не виждам причина защо и другите да не могат да го правят това нещо. Пак казвам, това са неща, които коментираме вече трета година, тоест, знаете, че ние искаме да имаме такава информация.

Мога ли да ви дам една идея за размисъл? Моята магистърска теза беше във връзка не с отпадъци, но с въздух. Няма да навлизам в подробности, но всъщност беше изследване на промяна на поведението с конкретна инициатива. Така че, вие може да помислите дори и за това, студенти да ангажирате да правят такъв тип анализи, изследвания, за да може пак казвам, вие също да оцените вашите усилия и да знаете в крайна сметка имало ли е смисъл от тях.

По отношение на презентацията на „Екобулпак“, истината е, че включително за информацията, която получаваме, аз поне не намерих лично никакви конкретни цифри, конкретни данни да се ориентираме по-добре за какво става дума. При „Булекопак“ също е нещо подобно, само се говори за участие в инициативи, което също прави впечатление, тоест, не е нещо, което вие сте иницирали, а сте участвали в него.

Генерално, със сигурност ще се повтори, имам си една всеки път, като ви видя тук в комисия, тя е свързана с това, че действително в ежедневието на гражданите е доста трудно да се съобразяват с точките, с това, че са далеч от дома им често и факта, че не се извозват регулярно. Аз съм в „Сухата река“ в район „Подуяне“ съответно. Там определено го има този проблем и всъщност в тази връзка, пак казвам, ще се възползвам от случая, че сте тук, бих искала да попитам това също не се вижда и от отчетите.

Има ли всъщност някакъв отговор от ваша страна на кризата по отношение на кампаниите ви, а и не само, включително и по отношение на работата ви на терен, защото освен криза със смесения отпадък, поне за Подуяне смея да твърдя, че имахме и криза с рециклирания отпадък. Непрекъснат са пълни контейнерите, просто трудно е да се изхвърля и някак си, - всички знаем пътя, който преминахме, за да стигнем дотук. Гласувахме едни минимални изисквания. Някой от вас, не помня вече точно кой, каза, че се е съобразил с тях, всъщност „Екопак“, за да смените контейнерите си,

което е прекрасно. И пак питам, ние гласувахме тези изисквания и вие ги обжалвахте.

В крайна сметка паднаха и сега кажете ми, моля ви, какво правим оттук нататък? Всъщност имате ли вие намерение да сменяте контейнерите, за да бъдат по-удобни? Имате ли намерение да увеличавате точките, за да може повече да рециклират, имате ли намерение този процес цялостно да се улесни по някакъв начин за гражданите? Пак казвам, съжалявам, не искам да прозвучи като някакво предпочитание, но по-скоро въпросите ми са насочени към „Екобулпак“ и „Булекопак“, особено предвид, че се обслужва по-голямата част от София, защото видяхме, че „Екопак“ веднага реагира на първия въпрос.

Г-н Димитър Кянков първо отбеляза, че ние всъщност не участваме в инициативи толкова, колкото и създаваме. Доста от инициативите са именно новосъздадени, тоест, по отношение на инициативите.

По отношение на информацията, която казахте, тя също фигурира в отчета ни; просто тук не беше презентирана. Той ви е даден отчетът и там също има информация. В презентацията всъщност, не фигурира, извинявам се. Но в отчета, който сме ви дали, има информация, точно така, за количествени данни. Вие за кое питахте всъщност? За количества за кампаниите? Както каза и колежката, това са всъщност трудно измерими неща, които можем да предоставим, общини предоставят впоследствие като брой деца по декларации и т.н., но неща как да измерим ефекти и т.н., това не можем да го предоставим, за съжаление. Нямаме такава информация. Това специално за разположени съдове и кратност на обслужване, както и събрани отпадъци, това е предоставено в отчета.

Г-н Димитър Кянков отбеляза, че генерално е за количествата събрани отпадъци през 2025 г., не по отношение на всяка една кампания, но и по отношение на кампаниите ние също имаме такава измеримост.

От кампании, от които теглим, които са с цел надпревара, ние трябва по някакъв начин да наградим децата. Там имаме такова нещо и можем да го предоставим като информация.

Г-жа Пламена Терзирадева каза, че въпросът е доколко конкретно нещо, което вие правите, доколко има ефект върху това, което се случва с отпадъка в съответния район, дори в съответния квартал. Разбирате ли? Пак казвам: тук идеята на тези информационни кампании, генерално идеята на информационната кампания е да промени поведение на човека, независимо в кой аспект. Затова питам: как вие измервате тази промяна на поведението?

Г-н Димитър Кянков в отговор каза, че не знае дали ще успее да отговори в цялост, но това, което ние измерваме като резултати са тези, които са ви представени. Ние можем да представим и допълнителни, но те сочат следното - че през 2025 г. в сравнение с 2024 г. в районите, които са необслужвани – „Искър“ и „Нови Искър“ имаме общо количество увеличено със 17,74% или от 618 тона събрани отпадъци имаме 727. От тях рециклируемите са с 12% увеличение. Това е, което ние можем да отчетем като ефект от кампаниите, но не в частност. Не можем да кажем с точност.

Г-жа Анастасия Обретенова допълни, че това ни е идеята, знаете, че от децата можем да стигнем и до по-възрастните и да се опитаме да изградим техните навици, но няма как да сме сигурни от един клас днес например от тези деца. Между другото, от тях доста казват, че събират разделно в къщи и аз даже си говоря с тях за начините какво събират. Говоря си, но няма как да сме сигурни колко наистина от тези, които не събират, колко ще започнат. Това, което каза господин Кянков, е по общите количества, които събираме и съответно увеличението със 17%.

Г-н Георги Славчев каза, че ще отговори отзад напред на госпожа Терзирадева. Нито една от трите организации не е спряла да разполага нови точки на територията на Столична община, като намерим подходящо място, съответно имаме съгласие между нас и колегите от Столичен инспекторат,

че тази точка е подходяща и работи. Това всичките колеги могат да го кажат. Ние само за миналата година мисля, че около 400 нови контейнери сме разположили на територията на Столична община.

По повод измерването на това, какво се случва след нашите кампании, за нас всички е важно накрая колко събираме разделно и това количество се вдигне и то да е по-чисто. За мен не може да измерим, както казват колегите, това, че днес госпожа Терзирадева е ходила в 50 училище в Драгалевци, където учи дъщеря ми и е обиколила всички класове от 1 до 4, нямаме директен импакт върху разделното събиране на Драгалевци в рамките на следващия месец или следващата година. Това е промяна на начина, по който децата възприемат това нещо и се надяваме да има ефект.

Това, което показват цифрите по отчетите, това, което аз виждам за изминалата година, някъде между 15 и 17% са вдигнати количествата разделно събрани отпадъци, годни за рециклиране на територията на Столична община, събрани от нашата система. Колегите от Столична община ги имат тези данни, проверени, верифицирани, видяни. Това е важното накрая. И тези количества вървят все повече и повече нагоре.

Г-н Красимир Гълъбов даде думата и на г-н Христо Диков да вземе отношение.

Г-н Христо Диков отбеляза, че ще вземе отношение може би по един от въпросите на госпожа Терзирадева, как сме се ангажирали да помагаме по време на кризата. Аз мога да кажа за нашите райони. При нас кризата я имаше в район „Красно село“, като там се ангажирахме с по-често обслужване. Там е и районът, в който се наблюдава най-голям ръст на разделното събиране, дали вследствие на кризата, дали вследствие на това, че хората са по-отговорни. Мисля, че ефектът е комплексен, защото ако количествата се завишаваха в началото един-два месеца и беше абсолютно вследствие на кризата и липсата на места, където да изхвърлят, то виждаме, че тази тенденция продължава, което идва да покаже, че хората в конкретни

райони имат малко по-отговорно отношение и намират по-голяма полза от това, да използват разделното събиране.

Иначе по отношение на това, което споменахте дали сме ангажирани със Столична община да развиваме нашите отношения, ние правим срещи със Столична община, както господин Славчев каза. Тогава, когато Столична община ни предоставя място, ние винаги сме откликвали и сме разполагали допълнително точки.

Това, което колежката показва за новите контейнери, които сменихме в „Средец“, първо, те са нови, с по-големи отвори, така, както беше поискано от вас, с промяната на минималните изисквания и са с по-голям обем, който дава възможност за по-малко препълване на контейнерите, съответно за събиране на по-голям отпадък и по-добре изглеждат, естествено, обслужват се и по-добре.

Това е една програма, която ние стартирахме миналата година и имаме амбицията да продължим да я развиваме, но за нас е много важно, за да може да продължим една такава солидна инвестиция с нови контейнери да имаме дългосрочни договорни отношения със Столична община и ние сме отворени за дискусия с тях, да може да разширяваме системата така, че да е от полза естествено, за Столична община и да носи по-големи резултати за „Екопак“, разбира се.

Г-н Ивайло Йонков каза, че това помага в някаква степен, разбира се, въпреки че аз колкото и реклами на пепси кола ще изгледам, ще продължавам да пия кока кола. Тези перформънси, тогава така да го наречем, които трябва да обучават нови.

Доколкото философски като пазарен фундаменталист, какъвто съм, наречете ме така, аз разбирам, че колкото повече събирате качествено, не говоря смесен отпадък с боклуци и т.н., толкова са и по-големи печалбите. Колкото повече разширявате, толкова повече договори може да сключите с фирмите, с които въртите бизнес. В този смисъл искам да попитам,

всъщност аз ще направя едно заключение, което искам да ми потвърдите дали е така или не е така. Колкото и реклама да правим, както и да правим, докато общината, всъщност ние, не се „намесим“, да го кажем така, в кавички в пазара и не влезем в замърсителят плаща, тоест, така да направим, че София да започне да рециклира, не само тези, които искат, не само тези, които са насочени към екологията, защото аз примерно, съвсем сериозно ви казвам, изхвърлям 90% разделно отпадъка и се опитвам да спазвам всички норми, да е чистичко, опитвам се. някой път ме ядосва, че някои дупки са малки и трябва да мачкам и да изхвърлям.

Но аз смятам, че ние като община би трябвало по-сериозно да подходим към това, че замърсителят започва да си плаща, за да се създаде политика на общината всъщност. Защото каквото и да правите вие, докато ние не се намесим, защото ние сме най-силният фактор в този град като общински съветници, и ако не наложим правила как трябва да се изхвърля боклука, и ако не започнем да контролираме това как се случва чрез инспекторат ли, както искате да го наречем, защото ние имаме и такива функции, докато не наложим ясни глоби за тези които не правят това нещо, колкото и рекламни кампании да правим, да, пак казвам, помага, както зъболекарят каза, че помага на детето да му мием с паста за зъби зъбите, помагало. Защо има пет кариеса е отделен въпрос.

Въпросът ми е повече към общинските съветници като политици, които е крайно време вече ние да влезем в някаква процедура, ако щете, в началото пилотно, с един квартал, след това с един район, но да почнем да налагаме ясно и категорично, защото това безумие, което ние виждаме, да изхвърляме пари, защото ние изхвърляме пари - всичко това е пари, боклукът е пари. Примерно, доколкото знам, Лондон си продава боклука на Холандия целия, за да могат те да си го разделят, да си го правят и те печелят от тази работа. Защо ние не правим нищо в тази посока? Държавата колкото и да спира, ние можем и без държавата да го направим това нещо.

Единственото, което прави държавата, е да отлага в годините това нещо, защото общините не са готови. Но аз смятам, че ние в София трябва категорично да почнем да влизаме в този път.

Питам фирмите, защото вие сте в бизнеса, така ли е, това ли според вас е правилният път, за да започнем да рециклираме повече? Аз виждам, че вие имате капацитет. Той може да не е толкова голям, но ако ние направим тази стъпка, вие готови ли сте веднага да отговорите следващата стъпка е да започнете да има контейнери навсякъде, да кажем, и да започнете да бумтите от пари. Предлагам ви това нещо и дали ние можем също като община да получим ползите от рециклирането на отпадъците, а вие като фирми да получите големи печалби и с тези печалби да ги инвестирате, за да може още повече да върви този бизнес.

Г-н Красимир Гълъбов помоли г-н Йонков да формулирате стъпката от нас към стъпката към тях.

Г-н Ивайло Йонков каза, че с две думи, стъпката от нас, ако ние, въпреки че не са много малки Синя България, разбира се, с колегите по някакъв начин да се разберем? Формулата е следната. Ние налагаме правилата чрез наредби как да си изхвърлят боклука в София. Задължаваме той да се изхвърля разделно. В наредба определяме фискални торбички, които общината продава за смесения боклук само. Тогава те си плащат смесения боклук по сивите контейнери само толкова, колкото си събира торбичката. Останалото отива при тях. Ние печелим.

Първо, не си запълваме депото с рециклируеми материали и с РДФ – там какво правим вече са едни неща. Аз не съм толкова дълбоко в нещата, аз гледам малко по-философски, по-голямата картина. Това трябва да направим ние като община, за да могат те готови ли са бързо, ако ние предприемем такива стъпки, вие да разширите дейността си. Аз ви предлагам повече печалба, ако ние направим това нещо.

Г-н Красимир Гълъбов отбеляза, че е наблюдавал много системи в Европейския съюз за начин за разделно събиране на отпадъци. Коментирал с господин Петров и стигаме до един момент в това пликче, което се купува за определен отпадък, ако се сложи другият – тук вече говорим за образование, възпитание и т.н. – мисълта ми е: аз съм съгласен. Може да отидем в тази посока и фирмите веднага ще отидат, защото той идва и го взима готово и го слага и приключва. Така че, напълно съм съгласен и по отношение на това, от моя страна моя лична, да. А иначе този въпрос ще го поставим на общински съвет, ако искате, за да отговорят всички как бихме могли да тръгнем в тая посока.

Г-н Ивайло Йонков отбеляза, че 75% са площи, не в София. Защо го казва? Защото когато ние констатираме, че се изхвърля боклук, който не трябва там, където се изхвърля - да, нека да имаме, той е инспекторат. Той няма ли разследващи функции. Той не намира ли виновника за нещо? Ако инспекторатът не работи, тогава вдигаме ръце.

Г-н Христо Диков поясни, че първо нашата цел не е да генерираме печалби. Ние сме особена форма на бизнес и ние нямаме право да разпределяме печалба. Инвестирайки повече като дейности в София, на нас всяко едно усилие ни струва в пъти повече, отколкото ние имаме полза. На практика ние за да работим, ние губим, ние като фирма. То се финансира, съответно нашите собственици, които пускат на пазара опаковани стоки, но категорично сте прав, нещото, което би могло да бъде от огромна полза за гражданите на Столична община, е действащ принцип замърсителят плаща, при което всеки ще е отговорен да си занесе отпадъка там, където трябва да бъде.

Така, както ние сме една част от всички масово разпространени отпадъци, опаковките са само една част, ние имаме много други видове – масла, акумулатори, луминесцентни лампи, батерии акумулатори и т.н., за другите различни системи, да, ние ще имаме полза от това нещо, че при нас

ще идва по-чиста отпадък, Вследствие на това ние ще вложим по-малко усилия и тези усилия естествено, че могат да се насочат за малко повече увеличение на дейността. Иначе ние работим по регулация на базата на която сме длъжни да съберем определени количества и да предоставим на гражданите определен брой контейнери с определена гъстота - това, което правим на територията на Столична община, за разлика от всяка една друга, но и предоставяме много повече, отколкото изискват нормативните изисквания.

Да, ние също чуваме какво казвате вие като общински съветници и като комисия, че се иска повече от нас и ние се опитваме да откликваме и казваме, че сме готови да го направим.

Г-жа Пламена Терзирадева отбеляза, че истината и реалността показват нещо съвсем друго. Това за замърсителят плаща го говорим вече сигурно десетина години, отлага се буквално всяка година. Нека не се лъжем, догодина пак няма да се въведе, защото 2027 г. има местни избори, така че отиваме може би евентуално 2028-2029 г. нещо, някаква първа стъпка да се случи.

Това, разбира се, не пречи Столична община да прави пилотни проекти. Може би преди две-три заседания на комисията се уговорихме, че ще има средства специално за пилотните проекти, които да се осъществят чрез отчисленията. Има средства за това и може да се сключи и наистина не виждам причина защо това нещо се бави. Може да се пробват различни системи в града, за да се види кое работи и кое не.

Просто искам да върна към това, за което говорих в началото и на което не получих отговора. Единствено от „Екопак“ отговориха, че са увеличили своята кратност на извозване по време на кризата. Обръщам се и към другите две организации: какъв беше случаят при вас и защо това не се осъществи при вас, защото има официална комуникация и между район „Подуяне“ с „Екобулпак“ и със Столична община, в която се иска. За

съжаление, трябва да е на доброволни начало, но се иска увеличаване на кратността и тя бива отказана, поне по моя информация.

Моля ви да кажете защо се случва така и кога нещата ще бъдат нормализирани. Район „Подуяне“ има комуникация с организацията. Кога нещата наистина ще бъдат нормализирани. Пак казвам, зона 3 вече се води, че не сме в криза, а контейнерите ви са непрекъснато пълни. Абсолютно безобразие е.

Г-н Георги Славчев в отговор, тъй като е в зона 3, както се казва и в „Люлин“. Кризата при нас още дойде като отпаднаха първите два района „Красно село“ и „Люлин“. В „Люлин“ мога да ви кажа преки наблюдения. Ние увеличихме кратността. Реалността беше: първите две седмици отпадъкът беше по-чист, след това качеството на отпадъка в цветните контейнери падна наполовина, тоест, стана 50% по-мръсно, отколкото беше преди кризата. Ние вдигаме все повече и повече битови отпадъци. Това е резултатът от „Люлин“.

По повод на „Подуяне“, имахме среща с кмета на „Подуяне“. Той искаше да правим допълнителни вдигания. Ние му казахме, че може да направим извънредни обслужвания, не сме му отказали вдигания, както и му предоставихме чували. И с него имаме договорка, че всички чували, които са прозрачни и сложни за нашите контейнери, ще бъдат обслужвани и ще бъдат вдигани от нашата фирма. Черни чували с битов отпадък, които са сложени до нашите контейнери, ние няма да вдигаме.

Г-н Димитър Кянков отговори по повод на контейнерите и кратността на обслужване, малко с цифри. За последните пет години са увеличени кратността на обслужвания, това говорим, за брой вдигане на контейнери общо, от 2020 г. са 12 000 броя вдигания за годината, 2024 г. са 24 000, което е с 97% увеличение, а спрямо миналата година – 2025 г. спрямо 2024 г., сме 16%. Ние това го правим, госпожо Терзирадева, дали има криза или не, ние винаги увеличаваме кратността на обслужването спрямо

изискванията на конкретния район. Досега не е имало молба за п оставяне на контейнери в общината или от инспектората, на която да не сме откликнали, стига да можем. Ако инфраструктурата позволява да разположим контейнери, ние го правим. Тоест, дали имате криза или не, ние тези неща сме ги приели и ги вършим.

Г-жа Цветелина Заркин каза, че въпросите и са били свързани. Може би трябваше всички да имаме възможност да зададем въпроси и да се отговори общо.

Първо, благодаря за презентациите. Наистина бяха интересни, но за да се достигне до реално промяна на поведението, всички знаем, че това изисква малко по-дълъг процес от кампанията, от първоначалната информация до реалното случване. Част от това е да има необходимите условия за промяна на поведението. Това включва по-удобна система за разделно събиране. В тази връзка, работи ли се, насочват ли се освен към децата, и към ръководството на образователните институции? Има ли във всички тези училища и детски гадина, с които работите, работа с ръководствата, за да се организира разделно събиране? Има ли кофи за разделно събиране на тези образователни институции? Има ли инструкция, някаква подадена ръка, така да кажем, към ръководството и към самите педагози как да работят с книжките, които раздавате?

Съответно засаждането е прекрасна инициатива но на мен ми се струва, че тя може да бъде по-конкретно обвързана с необходимостта от това, да събираме разделно, а именно, как влияят отпадъците върху живота около нас, защото има директна връзка между това, децата наистина да се чувстват много по-свързани с живите организми около нас, било то животни и растения.

Изследванията са много ясни – 90% от хората са склонни да събират разделно, ако имат контейнери на между 75 и 100 метра. Това е научно доказано, има достатъчно данни, не е необходимо ние да го установяваме. В

тази връзка правен ли е някакъв вид анализ колко хора в нашите райони всъщност остават извън този обхват, извън 100-те метра?

Също ние можем да си говорим колко се увеличава събирането, но моят опит показва, че контейнерите се запълват. Има ли някакъв начин, мисли ли се върху някакъв модел с някакви нови технологични средства да се следи запълването и спрямо запълването да се обслужват контейнерите? Да се търси някаква оптимизация на база на запълването?

Другото, което е също научно доказано – работещи са системите за разделно събиране между 3 и 4 фракции. Все още имаме двуконтейнерни системи. Мисли ли се все пак да се премине към трицветна? Много по-ясно ще е и тези национални кампании, ако всъщност имаме еднаквост на разделянето, по-ясна ще е информацията, за хората ще е по-лесно да се ориентират и вероятно ще се чувстват и по-мотивирани, ако в действителност имаме еднакви системи, най-малкото в целия град?

Г-н Георги Славчев в отговор на г-жа Заркин, по повод на кофите за разделно събиране в училищата и въобще помощта към нас всички е към администрацията на училищата - още при предишното ръководство на Столична община направихме една съвместна система и на всички общински и държавни училища на територията на Столична община им се закупили еднотипни контейнери за разделно събиране, които им се раздадоха, мисля, от дирекция „Образование“, но през районите те стигнаха както до училищата, така и до детските градини, като контейнерите на детските градини бяха образователни. Те не бяха с цел реално събиране на разделни отпадъци, те бяха един вид мечета, с които децата да се образуват как да събират разделно. А в училищата контейнерите бяха реални за разделно събиране, тоест, малки черни кофи с унифицирани етикети, които трябваше да събират пластмаса и кенчета, тъй като се сметна, че в училището няма стъклени опаковки, тъй като децата не ползват напитки в стъклени опаковки. Раздадоха се тези контейнери и тогава се обсъждаше

начин, по който да се събира еднотипно във всички училища. Не се стигна до конкретна еднотипна идея и общо взето всяко училище тръгна да събира както му е по-удобно на него. Някои изхвърляха тези кошчета в най-близкия разположен до училището контейнер за разделно събиране, за което тогава ни накараха да преместим контейнерите близо до училищата. Други училища казаха, че това не им е удобно и се включиха в организация тип маршрут и т.н., където наши коли минават през съответното заведение и по график взимат тези отпадъци. Така че, има кофи за разделно събиране. Към момента нямам конкретна информация в колко от училищата те продължават да работят, тъй като не мога да кажа, не съм готов за тази информация. Ако искате, по-нататък може да се предостави.

По повод на ГИС анализ, не сме правили такъв анализ. Общо взето, начинът, по който разполагаме контейнерите, са най-вече да отговарят на възможностите, да има инфраструктура за обслужването, тоест, контейнерите за разделно събиране, с които ние разполагаме, по желание и на община и т.н., не ги разполагаме примерно на улиците с организиран транспорт, тъй като тяхното обслужване пречи на събирането.

Има изискване да има джобове в този случай. На много места джобове няма. Тоест, където се направи при ремонта на булеварди джобове, ние разполагаме контейнерите в джобовете.

Има инфраструктура, тъй като контейнерите в София са само иглута, те трябва да имат поне 4 метра за да може да се вдигне контейнерът над камиона, тоест улиците, които са примерно с жици на трамвай или тролей, са проблемни, както и улиците, които са с много ниски дървета. Затова изборът на точки не е толкова лесен къде да се разположат контейнерите. Но отговорът на Вашия въпрос е: аз не знам да има такъв правен ГИС анализ. Общо взето, точките в районите, в които може да сложим контейнери, да го правим.

Спрямо начините да се следят или запълването на контейнерите трябва да се следят спрямо това запълване, има такива технически способности, но те най-вече могат да се използват за зелените контейнери. Защо? Защото обикновено измерването е чисто – измерва се обем на контейнера, свободен обем. Тоест, представете си един жълт контейнер, той е празен, някой минава, хвърля един обемен кашон в него, контейнерът става пълен, а това не е реалността на този контейнер. Затова ние вече няколко години имаме такава система с едни бройки контейнери в „Манастирски ливади“, където тази система работи само при зеления контейнер. За жълтия още не може да измислим начин, по който да следим динамично да го обслужваме, защото нали това е идеята, динамично обслужване на контейнера спрямо запълняемост. Реално датчиците не показват реално. Един път контейнерът е запълнен на третия ден, втория път се пълни на шестия ден. Общо взето, контейнерът е пълен, но – просто вътре има примерно обемен кашон.

Тук стигаме до спазването на правилата, когато всички казваме, че опаковките трябва да са смачкани и сгънати. Това много рядко се случва и тук малко гражданите карат както им е най-лесно, тоест, големите пластмасови туби въобще не се сгъват, те влизат съвсем леко, и толкова.

По повод трицветната система, „Екобулпак“ в цялата страна работи с двуцветна система. За нас тази система позволява по-голямо насищане на контейнерите, тъй като примерно за две трицветни точки ние имаме три двуцветни точки. Ние смятаме, че тази система е по-подходяща най-малкото защото и събирането на хартията примерно в отделен контейнер изисква след това тя пак да отиде на допълнително сортиране, тъй като офисната хартия и велпапето се рециклират от различни заводи. Тоест, ние пак трябва да пускаме камион, който да минава, да обслужва както жълтия, така и синия контейнер и за нас това е излишно.

Лично аз не смятам, че все още в България сме дозрели да въведем системата дотам, че ние да стигнем до 4 или повече фракции,

но би ми се искало, примерно, събираме стъклото от цветно, безцветно в различни контейнери или велпапето само като велпапе, но не мисля, че това е за момента работещо.

Г-н Христо Диков поясни, че като цяла г-н Славчев отговори. Аз няма да влизам в дискусия коя е по-полезна от двуцветната и трицветната, защото на практика аз не смятам, че има разлика въглеродният отпечатък при положение, че обслужваме едни и същи обеми, така че, движението на камиона е едно и също. Ние залагаме на трицветната система от гледна точка на това, че смятаме, че хартията, която постъпва с нашите сини контейнери, е по-качествена при положение, че не се смесва с пластмасови опаковки, но всяка организация си има своята политика. Това е нашата. Естествено, политиката на организацията на Славчев е тяхна, така че те определят как да го правят.

Иначе това, което той спомена дали има възможност да се измерва запълняемост на контейнерите, при което да се изпълняват маршрути, ние няколко години подред работихме върху един такъв проект и бяхме много амбицирани в началото. За съжаление трябва да кажа, че техническо работещо решение към момента не може да намерим. Опитвахме различни начини, при които да измерваме теглото при обслужване на всеки един контейнер, но информацията, която може да се добива, не е достатъчно достоверна, за да е реално работеща. Реално работещо може да бъде това, което се спомена той по отношение на обемни датчици, и то би работило само и единствено при стъклото, защото отпадъкът е инертен. А дали би бил полезен за Столична община, не бих казал, че много. Защо? Защото честотата на обслужване на зеленото е много рядка и това няма да донесе до кой знае какъв ефект, още повече че когато нашите камиони работят в зоните, те имат наблюдение дали има някъде препълване извън обичайния наряд, който се случва, за да не се случи препълване.

По отношение на допълнителни фракции, освен трите, които работим, към момента и на европейско ниво по отношение на опаковките ние сме ангажирани към този тип опаковки. Дали би могло да се разшири? Би могло да се разшири, тоест, с регламента, който влиза от 12 август тази година. Там се дават едни срокове напред във времето, при които ще се изисква да се въведат така наречените критерии за рециклируемост, да се увеличат видовете пластмаси, особено които се рециклират. Това ще изисква производителите да пускат на пазара опаковки от пластмаси, за които има технически решения за рециклиране, но това е един процес, който тече не само в България, тече на национално ниво.

По отношение на въпросите ви дали комуникираме директно с училищата и с детските градини – да. Нашите колеги от отдела комуникират с всеки един от тях. То е видно от кампаниите, които изпълняваме, защото без пряка комуникация това не може да се случи.

Освен всичко друго, това, което попитахте като достъпност, ние имаме интерактивни уроци за разделно събиране, които са достъпни за всички учители, не само тези, които са в системата на „Екопак“, така че те биха могли да ги използват.

Г-н Димитър Кянков каза, че по същия начин мисля, че колегата Славчев беше достатъчно изчерпателен по отношение на контейнерите за чипирането им или неефективността от чипирането, така да кажем.

По отношение на училищата и детските градини, ежемесечно променяме там, където е необходимо. ако има нужда от контейнери, те винаги се подменят и не можем да сложим такива, които са за разделно събиране вътре в училищата или детските градини, защото няма достъп до тях. Но винаги абсолютно сме се старали в близост до учебно заведение винаги да има разположени множество такива, стига инфраструктурата да го позволява.

Г-жа Цветелина Заркин допълни, че по отношение на запълването ако наистина направите дигиталната карта с контейнерите, може би ако е отворена, гражданите да сигнализират когато са пълни, това би сработило. Така ще може да отразите сигналите и вече да извадите и изводи кои се препълват по-често и да се оптимизира.

Г-жа Ирина Стойчева направи един коментар, като подкрепи госпожа Заркин и госпожа Терзирадева в техните предложения, особено госпожа Заркин, защото ГИС анализите са много важни, защото един блок в „Люлин“ ,колкото и да ги сравняваме по многоетажност, не може да се сравни, защото ако единият е 10-етажен, другият 15 или 20 етажа, ако го приравним към едно село, защото в един блок ако има 100 апартамента, това са 100 къщи, а друг, който е с 200 апартамента, са 200 къщи и са друго село. Така че, населението ще бъде значително по-голямо и броят на контейнерите би трябвало да бъде по-голям.

След като госпожа Заркин предложи евентуално друг начин на отчитане на запълняемостта, това е много добре. И тъй като госпожа Терзирадева каза за ефективността, аз си отворих становището от миналата година - на 11.02. е бил предишният отчет - и точно това сме написали като бележка, и то сериозна, че е необходимо да се покаже нагледно по какъв начин се постига ефективност от всичките тези ваши кампании, които вие провеждате, и ще бъде много по-мотивиращо и за в бъдеще да могат да бъдат запознати участващите в тези кампании каква е ползата от тях. Това ми е само коментарът.

Като последен пункт искам да кажа, че аз двадесет и повече години се занимавам с отпадъците. Това е период от едно поколение и ако вашите целеви групи са учениците, тези, които са излезли от тази възраст, вече са възрастни хора и въпреки това наблюдаваме при тях това възпитание за изхвърляне на отпадъците разделно, за съжаление.

Г-н Красимир Гълъбов след състоялата се дискусия направи едно предложение на базата на всичко казано дотук, зададени въпроси и дадени отговори. Господин Славчев много деликатно засегна темата, че ние искаме, но предоставяме и не се съобразяваме с изискванията за обслужване на контейнерите.

Затова предложението е за една работна група от представители на различните политически групи в комисията да се срещнем с всяка поотделно с фирмите или заедно, за да обсъдим чисто технически проблеми, които стоят и евентуално това, което предложи господин Йонков, да излезем с едно предложение как да вървим в посока така, че да се увеличава разделното събиране в София.

Така че, ако искате, ще го обсъдим допълнително, не е нужно да гласуваме тогава това мое предложение. Просто помислете и евентуално ако решим, започваме да работим в тая посока.

С това се изчерпа дневният ред.

Поради изчерпване на дневния ред, г-н К. Гълъбов закри заседанието в 13.10 часа

Протоколът е изготвен на 16.02.2026 година.

Изготвил:

П

*/Иванка Благова-старши
експерт/*

Председател на ПКООСЗГ:

П

/Красимир Гълъбов/

**Зам. - председател на
ПКООСЗГ:**

П

/Емилия Ангелова/