

**ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ЗДРАВЕОПАЗВАНЕ И СОЦИАЛНА ПОЛИТИКА****ПРОТОКОЛ № 56**

от заседанието на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, проведено на 11.02.2026 г.

Днес, 11.02.2026 г. в зала II на СО се проведе редовно заседание на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика

Заседанието беше открито от Ваня Григорова – председател на комисията, в 12.15 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 9 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието. По предложения дневен ред бяха направени предложения за допълнения, описани в допълнителен дневен ред.

Членовете на комисията гласуваха предложения дневен ред, както следва:

|                                   |          |
|-----------------------------------|----------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>9</b> |
| <b>За</b>                         | <b>7</b> |
| <b>Против</b>                     | <b>-</b> |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>2</b> |

Ваня Григорова – за  
Саад Алуани - за  
д-р Антон Койчев – въздържал се  
Борис Бонев - за  
Пламена Терзирадева – за  
Марта Георгиева - за  
Стефан Марков – въздържал се  
Иван Кирилов – за  
Емил Димитров - за

**По т. 1 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК08-14557/26.09.2025 г. относно откриване на процедура за провеждане на конкурс за отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години на лекарски кабинет, находящ се на първи етаж в двуетажна сграда с идентификатор 44063.6226.3543.1 - здравна служба с. Лозен, и лекарски кабинет, представляващ самостоятелен обект с идентификатор 04234.6966.213.1 в едноетажна сграда в с. Бистрица, със специфично конкурсно условие "за лекарски кабинет за общопрактикуващ лекар".**

В. Григорова - Имаме предложение за допълнение от заместник-кмет Клисурски, зачитам го. „За по-голяма прецизност и изчерпателност предлагаме в проекта за решение на СОС в точка първо римско първи абзац с втори ред „след години“ да се запише част от имоти публична общинска собственост, представляващи, две точки, и продължава текстът както е в момента. Точка второ римско да бъде със следното съдържание: „Наемателите задължително застраховат горе посочените части от недвижими имоти в полза на столична община район Панчарево. Застрахователните премии са за сметка на наемателите“. Обособява се точка три римско със съдържанието на точка две римско към момента.“

Вносителите са съгласни.

Комисията подкрепя доклада, като предлага следните корекции в проекта за решение, съгласно становището на Георги Клисурски:

В преамбюла на проекта за решение, след: „...провеждане на...“ да се добави текста: „публично оповестен“

Съществуващата т. 1 /арабска/ в проекта за решение да стане съответно т. I. /римска/

В т. I. /римска/:

- в първи абзац, втори ред след „години“ да се запише текста: „части от имоти, публична общинска собственост представляващи.“

- в Позиция № 1 да се заличи текста: „...146,00 лв. /сто четиридесет и шест лева/.....“ като вместо него се запише следния текст: „74,65 /седемдесет и четири евро и шестдесет и пет цента/....“

-в Позиция № 2 да се заличи текста: „...251,00 лв. /двеста петдесет и един/ лева.....“ като вместо него се запише следния текст: „ 128,33 /сто двадесет и осем евро и тридесет и три цента/....“

Точка II. да придобие следното съдържание: „Наемателите задължително застраховат горепосочените части от недвижими имоти в полза на СО-район „Панчарево“. Застрахователните премии са за сметка на наемателите.“

Съществуващата точка II. да стане съответно точка III.

|                                   |           |
|-----------------------------------|-----------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>11</b> |
| <b>За</b>                         | <b>11</b> |
| <b>Против</b>                     | <b>-</b>  |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>-</b>  |

Ваня Григорова – за  
Д-р Антон Койчев - за  
Саад Алуани - за  
Борис Бонев - за  
Пламена Терзирадева – за  
Марта Георгиева – за  
Д-р Ваня Тагарева - за  
Стефан Марков – за  
Диана Тонова - за  
Иван Кирилов – за  
Емил Димитров – за

**По т. 2 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК08-15452/08.10.2025 г. относно учредяване безвъзмездно право на ползване на Фондация „Дела трябва“ в обществена полза на сграда с идентификатор 68134.303.57.5.73 по КККР на район „Възраждане“, частна общинска собственост, със застроена площ от 103.17 кв., местност „Зона Б -18“, административен район 303, пл. № 57, с административен адрес в гр. София, район „Възраждане“, ж.к. „Зона Б-18“, бл. 7, ет. 1 за срок от 5 (пет) години.**

Б. Бонев – на няколко неща обръщам внимание. Първо в доклада от кмета на район Възраждане, там където се говори всъщност за дейността на фондацията, се говори за дейността на фондация „За нашите деца“, а не за фондация „Дела трябва“. И в първия абзац там това е колко? Първи, втори, трети, четвърти, в петия абзац всъщност дейността на фондация „За нашите деца“ включва предоставяне на услуга за подкрепа на деца в нужда така, така и следващия абзац. Фондация „Дела трябва“ изразява желанието си да развива специална услуга в сградата. Последно, коя е фондацията, на която учредяваме каквото и да било, и второ, за мен, по принцип и смятам, че това по-скоро е било и практиката на общинския съвет, е по-скоро проблемно да учредяваме безвъзмездно право на ползване на фондация, която е в частна полза. Обикновено това го правим на фондации в обществена полза и то си има законови причини, защо има разлика между частна и обществена полза, и дето се казва, общественият интерес, ако щете, е защитен тогава, повече защитен, когато е в обществена полза. А тука г-жа Тонова казва, че може би по закон ние не можем да учредим безвъзмездно.

Д-р В. Тагарева - Поканен ли е представител на въпросното сдружение при нас в комисия? Тъй като на председателски съвет обсъждахме дневния ред, конкретно аз отправих запитване, свързано с този доклад. Моля да бъде поканен и представител на сдружението. Най-вероятно ще отложим доклада. Предполагам следващият път ще бъде разискван. Така че аз имам конкретно въпроси и към фондацията. Благодаря ви.

В. Григорова - Добре, колеги. Явно е, че дори и да дойде кметът, всъщност ние отлагаме разискванията по тази тема. Необходима ни е допълнителна информация.

Комисията отлага разглеждането на доклада с предложения проект за решение, за предоставяне на допълнителна информация.

**По т. 3 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ДИ01-437/10/04.02.2026 г. относно учредяване право на безвъзмездно ползване за срок от 5 (пет) години на фондация „Ела и ти“ върху част от общински имот – публична общинска собственост с идентификатор по КККР 68134.4340.1557.3**

Няма въпроси и изказвания.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

|                                   |           |
|-----------------------------------|-----------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>11</b> |
| <b>За</b>                         | <b>10</b> |
| <b>Против</b>                     | <b>-</b>  |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>1</b>  |

Ваня Григорова – за  
д-р Антон Койчев – за  
Саад Алуани – за  
Борис Бонев - за

Пламена Терзирадева – за  
Марта Георгиева – за  
Д-р Ваня Тагарева - за  
Стефан Марков – за  
Диана Тонова - за  
Иван Кирилов – за  
Емил Димитров – въздържал се

**По т. 4 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК66-11197/11.12.2025 г. относно изменение и допълнение на Правилата за работа на Програмата на Столична община за финансово подпомагане на семейства и двойки с репродуктивни проблеми, нуждаещи се от ин витро процедури с донорски яйцеклетки, приети с Решение № 416 по Протокол № 84 от 25.06.2015 г. на Столичния общински съвет, изменяни и допълвани с Решение № 76/17.12.2015 г., Решение № 418/23.06.2016 г., Решение № 611/28.09.2017 г., Решение № 77/20.02.2020 г., Решение № 338/12.05.2022 г. и Решение № 30/07.03.2024 г.**

Б. Бонев - Всъщност основната промяна, ако правилно разбираме, е, че се дава възможност и на самотни жени, да го кажем по този начин, също да кандидатстват. Окей.

Д-р А. Койчев - Точно това ще кажа, тъй като бяха малко форсмажор обстоятелствата, наистина имахме такова решение и моля моите колеги, които са във фонда, да се присъединят с писма, защото решението ни беше така колективно, за да покажем единодушие. Това е точно духът, да разширим просто тая категория и да не отказваме.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

|                                   |           |
|-----------------------------------|-----------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>11</b> |
| <b>За</b>                         | <b>11</b> |
| <b>Против</b>                     | <b>-</b>  |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>-</b>  |

Ваня Григорова – за  
Д-р Антон Койчев - за  
Саад Алуани - за  
Борис Бонев - за  
Пламена Терзирадева – за  
Марта Георгиева – за  
Д-р Ваня Тагарева - за  
Стефан Марков – за  
Диана Тонова - за  
Иван Кирилов – за  
Емил Димитров – за

**Заседанието по т. 5 се води от Борис Бонев.**

**По т. 5 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-МЦ29-727/2/12.12.2025 г. относно отпускане на финансови средства за окончателно закупуване на електромиограф (ЕМГ апарат) за нуждите на „Диагностично-консултативен център XXIV – София“ ЕООД, за извършване на строително-ремонтни дейности в кабинети № 228 и № 42 съгласно приложената количествено-стойностна сметка, както и за усвояване на неусвоен остатък по Решение № 672 по Протокол № 43/24.07.2025 г. на Столичния общински съвет.**

Тъй като вероятно си спомняте, че на предишното заседание, ако не се лъжа, или по-предишното беше повдигнат, да, декември, беше повдигнат въпросът за това дали не може лечебното заведение със собствени средства да го придобие, имаме нов проект на решение и сега ще го изчета. Столичен общински съвет реши. Първо, „Дава съгласие със собствени средства „ДКЦ ХХIV-София“ ЕООД да придобие двуканален ЕМГ апарат еди какъв си за нуждите на лечебното заведение.“ Втора точка: „Определя, че придобиването на апаратурата по точка едно ще бъде осъществено изцяло със собствени средства на лечебното заведение в общ размер до 8661,28 евро с включено ДДС или съгласно левовата равностойност до 16940 лв. с включен ДДС без ангажимент на средства от бюджета на Столична община“. Трета точка: „Средствата по точка втора да се ползват от дружеството единствено за разходи, пряко свързани със закупуването на посочената апаратура за нуждите на лечебното заведение.“ Точка четири: „Възлага на управителя на „ДКЦ ХХIV-София“ ЕОД да организира изпълнението на решението при спазване на действащото законодателство.“ Точка пет: „Възлага на управителя на „ДКЦ ХХIV-София“ да представи отчет за изразходваните средства пред постоянната комисия по здравеопазване и социална политика към Столичния общински съвет“.

С. Алуани - Аз исках само да благодаря на управителя на ДКЦ-то, че се съобрази с нашето становище и се съгласи със собствени средства да извърши необходимите инвестиции. Така че мисля, че това беше много конструктивно и Ви благодаря още веднъж.

Д. Тонова - Благодаря Ви, защото аз бях съвносител на този доклад, и е добре оттук нататък, моля това да се запише в протокола, всеки един случай, в който отпусваме, даваме възможност да финансираме лечебно заведение или отпусваме заем, да имаме разчет за наличните средства на дружеството. Тоест, да не отпусваме оттук нататък заеми. Никога не сме го правили това. Никога. Върнете се назад да видите на колко дружества, които имат пари, сме отпускали заем или сме финансирани. Така че е хубаво оттук нататък да го имаме това като практика и да, разбира се, когато дружеството може да го поеме, защото аз твърдя, че това са повечето дружества, на които сме отпускали до момента заеми, да не отпусваме такива. Благодаря, за да имаме един аршин към всички, защото между другото това е единственото ДКЦ, на което ние не отпуснахме заем, тоест не финансирахме в рамките на миналия бюджет. Искам да кажа, че на фона на всичко останало, което направихме, това е такова дружество, понеже аз съм вносител на този доклад, смятам, че мога да направя и този коментар. Не, че не мога да го направя, ако не бях вносител. Благодаря.

Д-р В. Тагарева - Моето изказване не е конкретно по доклада. Използвам възможността, че д-р Лазарова е с нас. Колеги, припомням, че имаше внесено писмо от д-р Силвия Лазарова във връзка с необходимостта от поставяне на бариера, за да се ограничи достъпът, свободният достъп, ако мога така да кажа, и реално в момента разградения двор към ДКЦ-то. Разговарях към месец декември с кмета, с г-н Димов. Той пое ангажимент да подготви доклад съвместно с администрацията, но се оказа в последствие, че не е необходимо да се внася такъв за разглеждане. Надявам се, че с него сте координирали, тъй като аз лично поех ангажимент към Вас и тука декларирах пред колегите в комисията, че ще координирам с районния кмет и ще решим въпроса. Той ме уверява, че няма нищо против, но може би е добре едно официално становище от негово име, тъй като се води собствеността на районната администрация, и Вие да процедурате да сложите тази бариера. За съжаление с г-н Димов два месеца комуникираме по тая тема. Категорични са, че не би следвало да се внася доклад. Становище, тъй като собствеността не е на ДКЦ-то, не е в капитала на общинското лечебно заведение. Точно така. Общински. До г-жа Лазарова, за да може тя да сложи бариерата, да не излезе, че е самоуправство и се разпорежда в общинска собственост.

Д-р С. Лазарова - Ще използвам възможността, че съм тука. Всъщност ние разгледахме преди Нова година три точки, които мен ме касаеха. Искам да обясня просто. Първата точка беше апаратът. Аз искам да го закупя, за да е ДМА, тъй като плащането на наемна цена е разход за дружеството. Това е причината да искам да закупя апарата. Това беше първата точка. Втората

точка е ремонтните дейности, които г-н Алуани правилно отбеляза, че имаме половин милион в сметките и бихме могли да си посрещнем тези разходи. Да, факт. Но правенето на ремонти, извършването на ремонтни дейности за едно дружество отиват в директен разход и това е причината ние да се стискаме, нека тази дума да ползвам, или да искаме пари от вас, защото това няма да ни се отрази на резултата. Само обяснявам, без това да прозвучи като искане, аз просто давам обяснение. А точка номер три е точката, която засегна г-жа Тагарева и тя е дворът. Дворът е общински. Да, те наистина се свързаха с г-н Димов. В крайна сметка се оказва, че доклад трябва да има към СОС, ако апортира двора, което за нас е финансов проблем, да. Данъци големи и така нататък. И затова нещата стигнаха до мене и общината. Аз съм написала доклад и в момента докладът се разглежда. На 22 януари аз съм го внесла официално в община „Надежда“ и очаквам отговор. Нямам все още такъв отговор, но да си свършат хората работата. Това са обясненията ми по трите точки.

Д-р В. Тагарева - Какво е естеството на доклада, който сте внесли, д-р Лазарова, в районната администрация? Тоест вие искате позволение за поставяне на бариера.

Д-р С. Лазарова - Ние искаме ползване, като срещу това ползване да облагородим самия двор. Ние и без това го облагородяваме, защото ние се грижим за двора и в замяна на това да можем да поставим бариера. То е невъзможно. Ако дойдете в момента в ДКЦ-то, няма къде да паркирате, нали? Така че ние това искаме в този доклад.

Б. Бонев - Благодаря ви. Други? Други коментари по темата? Не. В такъв случай да преминем към гласуване с новия проект за решение.

Комисията подкрепя доклада с предложени нов проект за решение с вх. № СОА25-МЦ29-727/3/09.02.2026 г.

|                                   |           |
|-----------------------------------|-----------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>10</b> |
| <b>За</b>                         | <b>10</b> |
| <b>Против</b>                     | <b>-</b>  |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>-</b>  |

Ваня Григорова – за  
Д-р Антон Койчев - за  
Саад Алуани - за  
Борис Бонев - за  
Пламена Терзирадева – за  
Марта Георгиева – за  
Д-р Ваня Тагарева - за  
Стефан Марков – за  
Диана Тонова - за  
Емил Димитров – за

**По т. 6 от дневния ред: Становища №№ СОА26-ВК66-185/12.01.2026 г. и СОА26-ВК66-185/1/28.01.2026 г. относно писма № СОА25-КЦ01-93154/14.10.2025 г., СОА25-КЦ01-95897/22.10.2025 г. и СОА25-КЦ01-101440/06.11.2025 г. относно разработване на специална общинска наредба за транспорт за хора с увреждания.**

В. Григорова - Да ви припомня, колеги, че имаше внесена една наредба, текст на наредба, проект за организация и предоставяне на транспортни услуги на хора с увреждания в Столична община. Накратко заключението на становището е: в този вид текстовете в предложени проект

на наредба за организация и предоставяне на транспортни услуги за хора с увреждания в Столична община съдържат съществени неясноти и терминологична непоследователност, което е предпоставка за субективно тълкуване, създава риск от правна несигурност, както и предпоставки за противоречива съдебна и административна практика.

Б. Бонев - Аз съм пропуснал, ако може някой да ми каже, ако има тази информация, на какво законово основание се базира изработването на тази наредба, тъй като за мое огромно съжаление още в началото на моя жизнен път като общински съветник установих, че ако някой закон изрично не е вменил на съответния общински съвет да приеме наредба по определена тема, колкото и да искаме, ние не можем да приемем такава. Можем да приемем програми, стратегии и други такива неща, за да компенсираме необходимостта от законова делегация за нещо подобно. Аз поне до този момент не съм виждал. Възможно е да има. Моля просто да уточните от кой закон произтича това задължение, защото то никога не е право, то е задължение на общинския съвет да приеме такава наредба.

В. Григорова - Само да кажа, че от едно сдружение идва този проект. Обсъждахме, правихме обсъждане горе в зала 5. Тогава обсъждахме и това, че има законови празноти, тоест ние не можем да го направим, но така или иначе решихме да поискаме становище от заместник-кметовете. Ей това е становището всъщност. И то е отрицателно. Да.

Комисията приема становищата за сведение.

#### **По т. 7 от дневния ред: Информация за извършените плащания към лечебните заведения за последните пет години**

Из информация за извършените плащания към лечебните заведения за последните пет години. Нещо, което г-н Алуани иска от по-предходното заседание, ако не се лъжа. Беше ни изпратена тази информация във вторник, вчера. Там има по болници за последните пет години, по месеци и може да се проследи кой какви средства е получавал, кога са намалявани, кога са увеличавани. Колеги, имате ли коментари по така предоставената информация?

Д-р А. Койчев - Това е добре, че така или иначе дирекция „Здравеопазване, която е длъжна да предоставя тая информация, го е направила. Обаче оттука нататък аз бих желал да чуя изводи, анализ, констатации, някакви тенденции, които се набелязват или пък не се набелязват. Така че предлагам, тъй като в момента, както винаги сме притискани от доста сериозен дневен ред, да си намерим време да отделим една сряда, да направим една комисия по тая тема, разглеждайки тези резултати и какво ни говорят числата, говорят ли нещо, колко наистина са дадени за последните пет години и тогава вече на тая база можем да направим, колко са намалени, кога са увеличавали или намалявани. На кой, на кого, как и защо и на базата на това вече да сложим край на някои спекулации или пък обратно, да ги засилим. Благодаря.

Д. Тонова. Искам да помоля, но това да го насочим, за да бъде за да бъде обективен анализът, който предлага колегата Койчев, доколкото е възможно да бъде обективен, да поискаме информация от дирекция „Икономика“, по същия начин структурирана от 21-ва насам, за постъпилите средства, тоест получените средства, вече изработени, по НЗОК в болниците. Икономиката имат такава информация.

Д-р А. Койчев - Само с едно нещо трябва да се съобразим. В ситуация на пандемия, и това обаче ще се отрази на цифрите. Просто да го отчетем като обстоятелство. Ще се отрази на всички, но може би не знам доколко ще ни даде обективна картина, защото малко са несъпоставими нещата. Нямам нищо против да бъде от 21-ва, държа да подчертая, но там ще видите някои зависимости, които са израз на финансирането по време на пандемия, на редица форсмажорни обстоятелства. Ще го отчетем това и ще видим. Добре. Структура и ритъм на плащане на средствата от НЗОК за дейности по месеци по болници.

В. Григорова - По месеци по болници. Както е другата дейност от НЗОК, казва директор дирекция. Добре, колеги, ще поискаме информацията от „Икономика“.

**По т. 8 от дневния ред: Отговор № СОА26-МЦ29-18/30.01.2026 г. относно отпускане на средства на лечебните заведения**

В. Григорова - Да припомня, че поискахме становище от Клисурски за това какви са възможностите на Столична община да финансират лечебните заведения в ситуация, в която нямаме държавен бюджет, а оттам и общински. Съвсем накратко „По отношение на възможността за предоставяне на допълнителни средства от бюджета на Столична община или преходния остатък за закупуване на апаратура, както и за изпълнение на вече взети решения“. Анонсирани отново за това, че няма държавен бюджет. Затруднява се изпълнението на ангажиментите, поетите ангажименти. Съществува риск от забавяне на изпълнението и стартирането на инвестиционни проекти. Обръща ни внимание за ограниченията в закона за публичните финанси, а именно разходите се извършват в размери, не по-големи от размера на разходите за същия период на предходната година и при спазване на фискалните правила по този закон. И ни обръща внимание също на чл. 40 от ЗПФ, където е ограничението за фискална стабилност и второ римско: „по отношение на изпълнението на вече взети решения на Столична община обръща внимание на конкретно цитираното решение за финансиране до 36 000 лв. с ДДС за закупуване на автоматизирана компресорна централа за сгъстен въздух за нуждите на Четвърта МБАЛ- София. След приоритизиране плащанията за месеците февруари и март ви уверяваме, че ще бъде потърсена възможност за изпълнението му в рамките на ограниченията, определени с чл. 98 ал. 1 от Закона за публичните финанси. Лично за мен това означава „не можем да плащаме и обещаваме някога да можем да платим, ако намерим такъв вариант“.

Д-р В. Тагарева - Благодаря ви, г-жо Григорова. Колеги, миналата седмица водих личен разговор с кмета Васил Терзиев. Позволявам си само да коментирам, че съм го потърсила. Разбира се, в конкретика няма да коментирам нашия разговор, но трябва да кажа, че е изключително тревожно това, че има негласно, ако мога така да кажа, указание от дирекция „Здравеопазване“ да се прави отказ за изпълнение на решения на Столичен общински съвет. Като, колеги, държа да подчертая, че това са решения, за които ние сме пренасочили не изразходени средства. Тоест тези средства са планирани в бюджета към 25-та година. Би следвало те да са налични от скрининг-програмите. Сега, последният доклад с оглед на това да не се изгубят парите, тъй като не можах да се реализират предвидените скрининг програми, с д-р Койчев подготвихме доклад, който насочваше финансиране и строителни дейности и ремонти, закупуване на медицинска апаратура за разкриване на нови дейности, което би стабилизирало болниците, в четирите многопрофилни болници за активно лечение. Озадачена съм каква е причината да не желаете да изпълните това решение. Озадачена съм как може 36 000 лв. да няма за кислород. Даваме ли си сметка, ако тази, която в момента е действаща, откаже, какво се случва с пациентите в една болница, в която няма кислород. 36 000 лв. Аз наистина съм изумена и не знам как да продължа моето изказване. Още повече, в момента не знам какви са ви разходите, но е добре да кажете, г-жо Цекова, Вие сте тук в момента, какви са разходите месечните, които се правят, защото ние знаем, че дори да няма приет държавен бюджет, общински бюджет, респективно, вие имате разходи, които следва да не надвишавате към миналогодишния период за същия месец. И аз съм озадачена, че реално вие 36 000 лв. не може да отделите. На микрофон ще дойдете и ще обясните и ще кажете. Аз ще ви помоля. Аз подхождам по начина, по който съм преценила като общински съветник да подхожда с ангажимент към изпълнителните директори и с настояване решенията на общинския съвет да се изпълняват за модернизиране на болниците, защото Ви подсецам, г-жо Цекова, че когато искаха колективно да напуснат педиатрите в Пета градска болница, лично ние с д-р Койчев отидохме на място и сме поели ангажименти. След това направихме среща по покани на г-жа Григорова тук в Столична община. Мисля, това беше и Вашата първа работна среща като новоназначен служител в тази администрация. Тогава се ангажирахме да подобрим условията им на труд. Жизнено важно е да бъде ремонтирано въпросното отделение, и в момента те се

чувстват излъгани, трябва да кажа, защото очакват това да се случи. Отделно припомням, че в този доклад за Четвърта градска има 150 000 лв., които биха дали възможност да се разкрие нова онкогинекологична дейност, с което да се предостави една здравна услуга, която е дефицитна и д-р Маджаров тука го обясни. В същото време да подпомогне и дейността на лечебното заведение. ВиК във Втора градска, очакван ремонт от доцент Узунов по същия начин. Реанимацията в Първа градска е там, която трябва основно, из основи ,да се ремонтира. Така че много Ви моля да подготвите за следващото заседание и справка кои решения за 25-та година, които сме взели тук в здравна комисия, не са изпълнени.

В. Григорова - Благодаря, г-жо Тагарева. Аз споделям възмущението, но не разбирам защо е насочено към дирекция „Здравеопазване“, след като проблемът е липсата на държавен бюджет, общински бюджет и всъщност, ако има въпроси, те трябва да са насочени към „Финанси“. Заповядайте, г-жо Цекова, да отговорите, каквото е възможно.

Д. Цекова - Уважаема госпожо председател, уважаеми общински съветници, като юрист все пак аз се движа от действащото законодателство, включително от Закона за удължителния бюджет. Ние имаме получена справка за разходите, които са изразходвани в дирекцията за месец януари и февруари и те са 0 лв. за предходната година, с изключение платени заплати, осигурителни вноски. Така че дирекцията в месеците януари и февруари е имала 0 лв., които би могла да използва за разплащане по отношение на решения, приети от Общинския съвет. И това е така, защото вече години наред държавният бюджет се приема късно, вследствие на това късно се приема и общинският бюджет. Така че за момента това са цифрите. в първия месец, в който има сума, която би могла да бъде използвана, ние така или иначе сме си пунали доклади, г-жа Бачева също е пунала към г-н Клисурски в първия месец, в който имаме възможност, тези, които са спешни и може да се мотивират като спешни съгласно становището на г-н Клисурски, ще бъдат поискани и ако ги заредят, ще ги разплатим.

В. Григорова - Откъде ще бъдат поискани? Кой може да ги поиска?

Д. Цекова - ние пари налични по сметките нямаме. Всяко едно плащане се мотивира с писмо до дирекция „Финанси“, в което писмо са приложени документите, които са основания за плащане. В момента, в който комплектоваме цялата преписка и е минала финансов контрол, тоест има контролен лист, одобрен от финансовия контролор на Столична община, тогава цялата документация постъпва в дирекция „Финанси“ и там, след като бъде разгледана и се установи, че няма пропуски, че няма неща, които следва да се допълват, защото в голяма степен лечебните заведения изпращат само едни копия на договори, а след това се налага да се допълват техните документи и общо взето се губи време. Така че, когато имаме тяхното одобрение като вече крайна стъпка ни се зарежда един лимит по банковата сметка, който е посочен за кое перо да ще бъде ползван. И в момента, в който е зареден лимитът, вече главният счетоводител продължава по-нататък своите действия, като попълва съответните платежни, качва ги в банката и аз ги подписвам. Това е процедурата.

В. Григорова - За съжаление при липсващ държавен бюджет и общински такъв не виждам как ще се справим и смятам, че всички, както тук, така и въобще в Общинския съвет, общински съветници, чиито партии имат представители в Народното събрание, е хубаво да им обяснят, че те ни поставят в тая ситуация, в която ние не можем да отпуснем никакви средства буквално за ключово важни обучения. Всички в Народното събрание имат отговорност за това и всички в Народното събрание продължават да обясняват, че те няма да приемат бюджет и някак техните представители в общинските съвети продължават да мълчат и да се карат помежду си, вместо да се опитат да проведат един конструктивен разговор със собствените си представители в Народното събрание. И това се отнася както за здравеопазването, така и за транспорта, така и за ключови инфраструктурни проекти. Това се отнася и за сметосъбирането, ако щете. И това безотговорно поведение, то ще бъде наказано в един момент, защото хората ще разберат, че това, което беше направено, е предателство. За съжаление и да се упражняваме, и да не се упражняваме в риторика, няма никакво значение. Хайде да минем към следващата Не, то

следващата тема отново обвързана и с тази и аз съм се опитвала да намеря някакви алтернативни начини, по които да се прескочат тези ограничения. Няма такива. Поне до момента аз не съм намерила. Ако някой намери такова гениално решение, посредством което ние да можем да разплащаме, ще се радвам, ако го заяви. Приключваме с тази точка просто.

Б. Бонев - Каза се един човек дали ще е директор на дирекция „Здравеопазване“, дали ще е заместник-кмет, който може той ще изгори с глоба, която после ще го пусне в следствие и да му платим, но се наредят парите и се плаща.

Д. Тонов - Няма да излезе само с глоба, ами ще излезе с решетки. Абсолютно мисля. Да. Така че недейте, трябва да има един министър на здравеопазването, който да дойде да приключи всичко, което е направено до момента, да направи основно всичките лечебни заведения държавни и общински, да нямаме частни лечебни заведения, да закрие здравната каса, да спре теча на пари към частните лечебни заведения и тогава вече този човек да го направи и да изгори, така, за да може ние да продължим.

В. Григорова - Вижте, през последните години, в които аз съм се ангажирала с дебати по държавния бюджет, това е от 2015 г. насам, са правени такива отстъпки, да ги наречем, но само тогава, когато има консенсус между основните партии, че никой няма да направи проблем на другия, когато прескочи закона. Такова нещо в момента ние не можем да очакваме, за съжаление. Поради което системите ще буксуват. Да се съгласим, да признаем, че е абсолютно безотговорно поведението на всички в това Народно събрание, включително и на Възраждане, защото и Възраждане в крайна сметка обясняваха, че не трябва да се приема бюджет. Тоя бюджет и аз съм го критикувала, но ми е ясно, че без бюджет всичко блокира, всичко навсякъде. И това е крайно време с такива с такива теми да се занимават хора, които имат елементарна представа от това как функционира една държава и общини. Но да спрем, ако искате, с тоя разговор, защото е безсмислен.

**По т. 9 от дневния ред: Писмо № СОА26-МЦ29-62/03.02.2026 г. относно отпускане на нисколихвен заем и увеличаване на капитала**

В. Григорова – към д-р Маджаров - Включете си микрофона, да обясните и за документите и информацията, която поискахме допълнително.

Д-р Маджаров – Така, информацията, която в изрично писмо поискахте вчера, сме я изпратили по системата за сигурно електронно връчване, завеждането сме препратили, в 9:15 тази сутрин, Вашето изрично изискване беше да се пусне до 10. Ние в 9:15 сме го пуснали. Може би просто не е дошло още. Направили сме необходимите уточнения така, както ги искате, с погасителен план. Ние допълнително сме приложили погасителен план, актуализация на бизнес плана и всичко останало. И готов съм, ако има въпроси, или ако няма въпроси, две изречения, ако ми разрешите. Понеже уводът във Вашето писмо, отправено към болницата, има няколко елемента, които исках просто като разяснение да кажа, че процесът на възстановяване на дейността на Четвърта градска болница е всъщност процес. Той не е едномоментен акт. Исках да припомня на уважаваните господа и госпожи общински съветници, че болницата е с тежко наследство. 4 800 000 задължения в лева. Бяха занулени отделенията, тоест с нулева дейност и нулев персонал, хирургия и анестезиология и реанимация. Съответно персоналят, когато болницата е била в добро състояние 2022 година, е бил 250 човека. При влизането ми в длъжност бяха останали 70 човека, тоест по-малко от половината и започна процес по възстановяване на болницата и нейното стабилизиране, така, както искахте всички, от новото ръководство, да се случат нещата. Беше попълнена бройката на хирургията и на анестезиологията. Постепенно за тези шест месеца, когато е отчетен вече там и финансовият резултат, първият, това е около Нова година, имаше назначени 100 човека. Говорим само за медицински персонал. Администрацията не сме я раздували, тя си остана една и съща. Възстановиха се тези дейности, за които ви казах, и понеже започнахме от нулата, съвсем нормално е всичките, които сте финансисти, икономисти или имате разбираемо във връзка с вашата работа такава култура, ви е ясно, че първоначалният срок, тоест в първоначалния етап

на графиката, ако мога така да се изразя, развитието или възстановяването на болницата е много стръмно нагоре. Затова тогава на шестмесечието излязохме на 107 000 счетоводна печалба. Тези процеси обаче на възстановяване продължиха, тъй като болницата не работи с пълния си капацитет. Разбираемо, отвори се второ хирургично отделение. Съвсем скоро отворихме и регистрирахме гастроентерологично отделение. Броят на персонала вече е 150 човека. Тоест нарастването на дейността и на персонала, за съжаление знаете, че в здравеопазването е така. Клиничните пътеки са недофинансирани. Това е особено характерно за общинските лечебни заведения, които имат сериозен дял в социалния аспект на здравеопазване. Тоест, поемат се пътеки, които са по-недофинансирани, за разлика от частните болници, и трупайки, тоест извършвайки дейност, се трупа повече загуба. Съответно бройката на хората, които по ваше указание на комисията ние сме спазили, ги вдигнахме от смешните 1000 лв. в началото, когато дойдох, до тези, които са по макар и остарялото КТД, тоест средна заплата 2000 лв. Всичко това е нормално да генерира, нали, допълнителни разходи. И оттука идват така нещата. Тоест във втората част на кривата вече, на графиката, на кривата на графиката, ако така, пак казвам, образно мога да се изразя, нещата вече не са така стръмно развиващи се, а вече знаете, че има и исторически принцип във финансиране на лечебните заведения, както в касата, така и в Столична община. Тоест, гледат се и предишните години какъв е бил лимитът. Лимитът е бил, поради спада на дейност, смешен. Значи, лимитът от здравна каса 98 000 го заварих, нали в момента сме 100 на 128. Леко ни е вдигнат с обещание от ръководството на НЗОК и СЗОК, че когато има бюджет, ще се вдигне с още 104 000 лв. Тоест два пъти повече от това, с което сме започнали. Но пак казвам, това е процес и ние сме сега в този етап, където усещаме известни турбуленции, за които ви споменах и предишния път на комисията. Съответните обективни обстоятелства, че националната здравна каса не изплаща за момента по решение на парламента надлимитната дейност, тоест, изплатена ни е сега последно за месец август една малка част от нея. От Столична община също имаме за ноември и декември. Не само ние, разбира се, всички общински болници, надлимитна дейност, която не е изплатена при нас, тя е в размер на 117 000. От здравна каса общите неразплатени средства са в размер на 280 000. В многократни писма са ни уверили, че ще ги изплатят при възможност, но те също работят в този бюджет, който е 1/12 от по-предишния. Съответно наследихме и доста задължения към доставчици. Част от тези доставчици са пред конституиране на съдебни дела. Дори тука искам да благодаря конкретно на д-р Койчев, защото имаше такъв прецедент, бих го казал. Просто щяхме да влезем в някое сатирично предаване. ДКЦ 20-то с управител г-жа Любка Асенова ми беше завела дело за едни дължими малки средства, говорим за 8000 лв., които, така се бяхме разбрали, да ги изплащаме периодично, защото ТЕЛК, който беше при нея, предишният управител не беше плащал и със задна дата тя си търси парите. Та тъй де, едно лечебно заведение общинско щеше да съди друго лечебно заведение, също общинско. Ние в писма сме се договорили и това е разбираемо, но смятам, че вече следващия етап прескача в това, което го казах. Важното е че доктор Койчев съдейства. Това е, г-жо Григорова, за момента, ако имате въпроси, съм готов да отговоря.

В. Григорова - аз имам въпроси, колеги, тъй като не получавам това което казвате, че сте изплатили, моля да кажете изплатени ли са заплатите и осигуровките на служителите. След като няколко пъти твърдите, че всичко е наред, на последното заседание на комисията отговорихте на г-н Алуани, че няма неизплатени заплати, а в искането за нисколихвен заем казвате, че имате нужда от €136 000, ако не се лъжа, за заплати и €127 000 за осигуровки.

Д. Тонов - Може ли да кажете за кой период са заплатите и за кой период са осигуровките, тъй като е видно, че сумите са почти идентични и не може да са за един и същи период? Благодаря.

Д-р Маджаров - Така, както казах и както би било видно от записва, ако бъде върнат на предишното заседание, казах, че за месец ноември и декември осигуровки не са платени и се очакват разплащания по надлимитната дейност от Столична община това да се случи. По отношение на заплатите за декември месец е заплатена 1/3 част или 30% от тях със средства от приходите от здравна каса. За януари месец съответно няма да може да платим заплати и

осигуровки, защото знаете, че като вземем пари по здравна каса в размера на тези 123 000 лв. на 25-то число, те ще отидат да заплатите за декември месец.

Ив. Кирилов - Аз чух, че сте изплатили 30% от заплатите. Кое ви дава това право, защото Кодексът на труда дава възможност да се изплатят до 60% при невъзможност от страна на работодателя, от брутни трудови възнаграждения, а останалите съответно остават дължими. Вие на какво основание, нали ясно е сигурно, че не ви стигат парите, но на какво основание изплатихте 30%, а не 60?

Д-р Маджаров - Да. Единственото основание е, че просто в сметката, в момента останаха след това разплащане €4000. Тоест няма откъде да ги вземем тия пари. А да оставим хората без пари също не е.

Д. Тонова - тези твърдения, виждам, че сега всички са подготвени много добре устно, тези твърдения можем да ги получим на хартиен носител, така както изисква между другото нормативната уредба и понеже тука всички се титуловаме интелигентни, би трябвало да четем с разбиране нормативната уредба, а там навсякъде, във всеки един закон пише, че се доказват твърдения с писмени документи. Така че моля, ако е възможно, да ни се представи извлечение от сметките, от които да е видно, че тези средства са разплатени, кога, в какъв размер, все пак да сме сигурни, че това, което е написал д-р Маджаров в точка четвърта и пета в неговото искане, отговарят на истината, защото тука наистина се позагубихме в превода и макар да смятам, че разбирам това, което чувам, определено не съм убедена, че това, което чувам, е това, което са фактите, че това са фактите. Благодаря ви

В. Григорова - Да, ще запишем това, ако е нужно, и д-р Маджаров не го е запомнил. Ще му го изпратим. Заповядайте, г-н Бонев.

Б. Бонев - Благодаря. Аз малко ще разводня само с един пример, който за хората, които са тука, слушат, мисля, че е достатъчно показателен и за приоритетите на общината и всъщност къде са парите. Ако в действителност Четвърта градска болница в един момент е останала с €4000 в сметките си и буквално не е могла да плаща заплатите на лекарите и целия персонал, само обръщам внимание, че от една-единствена далавера със старите автобуси на „Столичен автотранспорт“ кражбата е € 2 милиона. Ей така, просто за сравнение, болницата ни е с €4000 в сметките и не плаща заплати, Автотранспортът 2 милиона евро само от една поръчка, само от една обособена позиция, само от една далавера. Мислете в контекста на следващите комисии, които следват и необходимостта от смяна на ръководството на „Автотранспорта“.

В. Григорова - Колеги, това, което поне аз бих могла да обобщя, е, че ние бяхме подведени на последното заседание на комисията, че болницата няма никакви проблеми, че са изплатени всички заплати и осигуровки. Аз твърдя, че това беше казано. Разбира се, може да се върне и ще се върне видеозаписът, за да се провери, но така или иначе не разполагаме към момента с документи за това какво е реалното фактическо състояние, финансово, на Четвърта градска болница и предлагам, докато получим тези документи, да отложим разглеждането на искането. Някои със противно предложение? Заповядайте, г-н Койчев.

Д-р А. Койчев - Сега вън от всякакво съмнение е, че ще върнем заседанието. Аз не мисля, че д-р Маджаров подвежда, но ще го изгледаме и ще видим дали е така. В противен случай обаче ще остане едно горчиво усещане, че той е набеден, ако се окаже, че не е така. Как ще си търси правата той? Да, не е смешно, г-жо Терзирадева, защото това стана една трайна практика. Спомнете се само преди няколко седмици тука като Реймонда Диен някои бяха легнали на релсите за Втора градска и сега изведнъж, Раймонда Диен ще ти разкаже после коя е, ако искаш, да не занимаваме аудиторията, интересна е историята неслучайно това е нарицателно, и сега изведнъж станахме много взискателни, когато аз и г-жа Тагарева искахме погасителен план една част от вас тука буквално ни нападнаха като най-големите злодеи. Айде наистина, ако искате да сложим едно ново начало, да работим с равен аршин. Животът на много неща ни учи,

включително и на интересни практики по подбиране и изместване на хора от листите, на които сме били приятели. Но това е една тема за разговора между мен и Вас, ако решите, да Ви припомня. Добре ме чухте какво разказах. Не е от времето на коалицията, от времето на 23-та година. Така че имаме какво да кажем и ако се окаже, че това не е така, и д-р Маджаров не ни е подвел, аз нямам спомен, тоест споделям това, което той каза. Не изключвам да не съм прав. Нека да изгледаме записа и ако ще бавим това нещо, то това без всякакво съмнение ситуацията е общо взето аналогична, разбира се, има разлика в цифрите. Така че ние няма да имаме друг избор, освен следващата сряда да направим извънредно заседание с няколко точки, една от която да бъде тази, ако се окаже, че не сме подведени, което аз смятам, че е така и не го твърдя, разбира се, защото докато не изгледам записа, може да се окаже пък, че аз греша.

Б. Бонев - Аз само от едно нещо съм объркан от Вашето изказване. Вие се фокусирахте много повече върху това дали д-р Маджаров е казал едно нещо на предишно заседание или не, но за мен много по-важната теза, която Вие изказахте, е как едва ли не, когато Вие сте искали да има оздравителен план за Втора градска болница, някакви хора са се дърпали, пък сега ние сме искали оздравителен план за Четвърта градска болница. Д-р Койчев, д-р Тагарева, напротив, според мен комисията просто е възприела Вашия професионален подход при отпускането на средства на общинските лечебни заведения и сме се съгласили, макар и негласно, но чрез действията си сега ще го демонстрираме. Така, че трябва всъщност наистина и Вие сте били прави, се оказва и тука даже не е нужно да изслушаме записа от предишното заседание. Оказва се, че сте прави, че искате оздравителен план, особено, когато става въпрос за отпускането на общински средства. Така че аз нямам никакво съмнение, че Вие бихте подкрепили отлагането на точката до получаването на този оздравителен план, защото в противен случай не ние, вие ще си сте тези, които ще си противоречат и ще си сменят позицията в зависимост от това за коя болница става въпрос.

Д-р В. Тагарева - Първо, колеги, трябва да ви кажа, че е изключително обидно отношението на всеки един от вас с този сарказъм и с това подхилване, което е вече тенденциозно и се налага като модел на поведение. Изключително обидно отношение, включително и администрацията си позволява да се подхилва по време на нашата дискусия. Аз нямам съмнение във всичко, което казва д-р Маджаров. Има протокол. Ще помоля протоколът да бъде изпратен, г-жо Цонева. И категорично искам да ви припомня, докато сега се подхилвате с ирония и със сарказъм, искам да ви припомня, че да, аз бях тази, която като икономист финансист смятам, че задължително, когато се отпуска един нисколихвен заем, трябва да има оздравителен план, трябва да има и визия за развитие на лечебното заведение. А вие, колеги, не подкрепихте това предложение, да ви припомня, само аз и д-р Койчев. Сега се радвам, че сте узрели и си давате сметка колко е важно. Така че съм категорично „за“ да продължим тази практика. Впрочем трябва да допълня, че това, което беше внесено от доц. Узунов, беше изискано лично от мене и персонално до мен. Той така прецени, да го внесе до всички вас, за да видите, че няма нищо страшно в това да има оздравителен план и погасителен план, разбира се. Така че, д-р Маджаров, за да се спре с това унищително, обидно поведение, отношение, тези подхвърляния, тези обвинения, абсолютно неуместни, без основание, моля Ви, подгответе един такъв погасителен план, подгответе оздравителен план. Вие имате добра управленска политика. Знаем всичките Ви инициативи. Само преди малко, докато г-жа Цекова припаднаше от смях, ѝ обяснявах как са спрени парите по решение на Столичен общински съвет и Вие не може да развиете дейност, която би стабилизирала не само лечебното заведение с онкохирургия, но и с възможността да се предостави една дефицитна медицинска услуга в столицата. Така че моля Ви, направете го, за да се разсеят всякакви съмнения и просто наистина колегите да започнат да подхождат зряло и отговорно в тази комисия. Стига с това хихотене, кикиткане и тоя сарказъм и тая ирония, не ви отива на възрастта. Ще ви го кажа, повечето сте на възрастта на родителите ми, като гледам.

В. Григорова - Имам призив към общинските съветници да спрат да принизяват ролята на администрацията и ако е един човек, слушайки безсмислиците, които се говорят тук, си позволява да се усмихне, мисля, че това не трябва да е за сметка на 5 минути празноговорене и

отнемане на времето на всички. И ако един човек от администрацията се е усмихнал, това не е равнозначно и равностойно на това директор на общинска болница да ни лъже. Моля да пуснете записва. /пуска се записът от предишното заседание/.

С. Алуани - Благодаря, госпожо председател. Свидетели сме за пореден път на това, че се опитваме тука да манипулираме едни процеси, които за мен вече са доста прозрачни и ясни. И аз го казах предния път. Проблемът според мен е тази неприемлива намеса от определена политическа партия върху цялото общинско здравеопазване в София. И тази партия си позволява еднолично да мести хората, да управлява дружествата, да се разпорежда като бащиния с всички тези търговски дружества. И това, което ѝ дава сила да го прави, беше икономическото мнозинство, защото то осигуряваше необходимите гласове, за да се приемат така важните решения за управители на търговските дружества, които са значителна част от икономиката на София. Сега ще видим това икономическото мнозинство как се развива. То може и да се промени, защото в доста динамични времена живеем. Така че аз винаги имам очакване, че бъдещето е по-добро и съм оптимист в тази насока. Така че се надявам тази доминация еднолична на ГЕРБ да приключи рано или късно в София. И това, което се случва в Четвърта градска, е просто поредният израз на тази доминация, защото всъщност ние всички тук сме наясно, че основният проблем беше целенасочената атака към Втора градска, която унищожи приходите на болницата с преместването на лекарите от най-силното отделение в друга общинска болница по абсолютно непрозрачен начин, за който д-р Койчев имаше много по-рано информация от нас и ние разбрахме вече, когато последствията чукаха на вратата и вече това доведе до сериозни финансови загуби на лечебното заведение и то съвсем скоро няма да може да посреща своите нужди. Затова и гласувахме така необходимия им заем миналия път. Разбира се, казусът с Четвърта градска е малко по-различен, но там, ако искате да ви припомним, всъщност едно от първите неща, които направиха ГЕРБ в този мандат, беше да внесат един доклад, с който искаха да прехвърлят Четвърта градска във Втора градска, но въпреки това назначиха нов управител, директор на Четвърта градска, който е д-р Маджаров. И всъщност единствен вносител на този доклад остана д-р Койчев и поради една или друга причина това сливане не се случи. Обаче тука трябва да отбележим, че д-р Маджаров прие доста сериозно функцията си на управител и всъщност тези финансови очаквания към болницата, че тя по никакъв начин няма да може да подобри финансовите си резултати, не се оправдаха, защото тя започна да изплаща натрупани задължения с години и намали просрочените си задължения. Разбира се, това не решава всичките ѝ проблеми и тя в момента също има ликвидни проблеми, които са по най-различни причини, тъй като има задължения за надлимитна дейност, както от здравната каса, така от Столична община. Тук трябва обаче да уточним, че един много сериозен стълб във финансирането на Четвърта градска болница са средствата по договор със Столична община. Така че тука д-р Маджаров трябва да признае, че общината е направила доста сериозни усилия, за да го подпомогне в този процес за финансиране на болницата. Бяха гласувани и не малко доклади за закупуване на апаратура, за откриване на нови дейности и така нататък. Така че първо ви моля да не драматизираме излишно, защото финансовата ситуация в Четвърта градска не е толкова сериозна, колкото във Втора градска. Така че не бива да отклоняваме вниманието върху основния проблем в общинското здравеопазване, а именно този безпрецедентен натиск да бъде ликвидирана Втора градска. Така или иначе, разбира се, не трябва да подценяваме опасността. Тука искам да отбележа и манипулацията на г-жа Тагарева, д-р Тагарева, така наречената, че тя е единствената, която е изисквала оздравителен план. Всички вие знаете, че в чата на комисията аз изисках този оздравителен план, за да подкрепим заема към Втора градска. И по същия начин последователно ще изисквам такъв оздравителен план и от д-р Маджаров, за да му бъде отпуснат заем, въпреки че не съм толкова сигурен, че му е толкова необходим заемът, колкото беше необходим за Втора градска болница. А освен това, мен това, което ме вбеси, че оздравителният план за Втора градска трябваше да бъде насочен лично към г-жа Тагарева, а не към цялата комисия. Тоест ние, цялата комисия и всички общински съветници да гласуваме заем на Втора градска, но оздравителният план да бъде достъпен само за г-жа Тагарева, което и тя изрази в нейното изказване преди малко. Така че крайно време е да приключим с тази доминация на ГЕРБ върху общинското здравеопазване, да започнем малко по-ефективно да управляваме финансите и ресурса, който се насочва към

здравеопазване. Да анализираме къде отиват средствата от общината и да приоритизираме там, където те носят добавена стойност и там, където е крайно необходимо. И така, излишните манипулации да ги спестим, защото никой не печели от това. Само си усложняваме живота и така си причиняваме едни негативни емоции. Благодаря.

Д-р В. Тагарева - Аз считам, че съм длъжна да уточня, тъй като колегата не ме е разбрал. Г-н Алуани, а когато обсъждахме писмото на доцент Узунов в Комисията по здравеопазване, аз направих предложение за погасителен план плюс оздравителен план. Подложи се на гласуване, не беше прието. Единствено аз и д-р Койчев подкрепихме. Има протокол, г-жо Цонева, след като вече не вярваме на думите си, не беше прието, след което се обърнах към доцент Узунов и го помолих лично до мен да адресира такъв погасителен и оздравителен план, защото ако колегите не се интересуват, то аз се интересувам. Така че много Ви моля, недейте да правите внушения. Няма доминиране, а просто не се прие мое предложение. И оттук нататък, когато имам интерес нещо и желание да бъде предоставено, но не бъде възприето от комисията, аз смятам, че като общински съветник имам правото да го поискам да бъде адресирано до мен. По този повод беше подготвено, след което адресирано. Даже поставих срок, впрочем, за да съм сигурна, че в рамките до седмица ще бъде получен и въпросните документи бяха изпратени до общинските съветници чрез председателя на общинския съвет. Държа да го уточня и да поясня, за да спрете да говорите неща, които не са вярни.

В. Григорова - Така, колеги, а това, което според мен можем да направим в момента, е, както предложи г-н Койчев, на следващото заседание, следващата седмица в сряда да обсъдим въпроса с искането на заема, при положение, че ни бъде изпратена цялата информация. Какъв анализ точно искаме? Изкажете го на микрофона.

Д-р А. Койчев - За финансиране на общинските лечебни заведения от 22-ра година насам. Анализ на резултатите. Структурата на приходите от каса, от община, по болници, тенденции намаляване, повишаване и така нататък. Такъв анализ искам.

В. Григорова - Само секунда. Г-н Койчев говори за втора точка евентуална от дневния ред. Даже първа беше поред. Добре, нека да е първа. Но анализът, който иска, всъщност трябва да се базира и на това, което ние ще искаме от „Икономика“. Тъй че аз не мисля, че ако искаме такъв обширен анализ, той може да бъде готов до следващата сряда.

Д-р А. Койчев - Аз вярвам в потенциала на дирекция „Общински икономика“.

В. Григорова - Анализ дали може да се направи такъв и дали в този срок могат да се получат данните от „Икономика“. Моля да кажете от дирекцията дали имате такива очаквания, че може да получите данните и да направите такъв анализ? Директорът на дирекция „Здравеопазване“ казва „ние такъв икономически анализ не можем да направим“. Едно е да дадеш данни, обаче друго е да направиш анализ. Еми да, защото много по-задълбочени данни отнема време по-скоро да са факти и аз така смятам, но понеже г-н Койчев имаше други по-сериозни очаквания, затова уточнявам, че това, нека да уточни колега, такива анализи, ако вие си спомняте такива анализи е правила дирекцията,

Д-р А. Койчев – Извинявайте, годишните годишните финансови отчети, текстовата част, което обобщава, ето такъв анализ.

В. Григорова - Колеги, всички сме грамотни, надявам се и можем да четем данни. Аз предлагам първа точка да бъде разглеждането на показателите, които ни бяха предоставени вчера, ако не се лъжа, от дирекция „Здравеопазване“ за изплатените суми. Надявам се дотогава да имаме данните и от „Икономика“ и сами да направим въпросния анализ какви са трендовете, накъде върви въобще общинското здравеопазване поне по отношение на общинските болници и втора точка да бъде разглеждане на искането на д-р Маджаров, след като ни я предостави цялата искана информация, включително със счетоводните документи. Заповядайте!

Д-р Маджаров - Да помоля в съответствие с всичко, което казахте и г-жа Тонова и Вие, и другите колеги общински съветници, тоест изисканите документи по някакъв списък, за да бъдем безкрайно точни и адекватни, да ни изпратите примерно утре или когато имате възможност и ние ще ги предоставим максимално бързо, ако това е възможно. И нещо, което колегата каза, но не се чу, всъщност към датата на записа, тя е преди 25-то число, по закона за НАП, болницата не дължи осигуровки за предишния месец. Тоест те стават изискуеми към една определена дата. Добре, както и да е.

Ив. Кирилов - първо комисията е на 28-ми. Вие говорите за някакво 25- число и към тоя момент едва ли не. Някога на 25-ти ще изчистите осигуровките и казвате, че все едно няма такива. Да кажем, че има някакво разминаване. Ама другото нещо не мога да го приема като лапсус. Току-що преди малко Вие тук казахте, че сте платили 30% от заплатите за месец декември. Само две седмици назад казвате, че няма задължения за месец декември, че сте изплатили пълен размер на заплатите. Къде е истината? Става интересно.

Б. Бонев - Аз обичам все пак да гледаме кой какви задължения има. Обръщам ви внимание на следното. Отдел „Финансово планиране и анализ“ на дирекция „Здравеопазване“ в устройствения правилник на новата структура, приета от Столична община, изрично пише, че една от дейностите, които трябва да прави, е да обобщава и анализира представени отчети на общинските лечебни заведения за болнична и извънболнична помощ, свързана с икономическата им дейност. По принцип предоставянето на информация не в медицинската, а във финансовата, свързана с икономическата дейност, в дирекция, тоест, извинявам се, отдел „Медицинска дейност“ е тази, която се занимава вече с медицинската част, но дори и тя, само да уточня, извършва методическа помощ към лечебните и болничните заведения, включително в ситуации на кризи в мирно и извън мирно време. По принцип, обръщам внимание, бихме могли да твърдим, че липса на финансиране за плащане на заплати, цели отделения да ти се прехвърлят в друга болница и така нататък е кризисна ситуация за съответното общинско лечебно заведение, за което дирекцията би следвало да е информирана и да е действала превантивно. И това го казвам в контекста на факта, че от шест-седем години, откакто аз съм общински съветник, две години откакто съм общински съветник и в тази комисия, но преди това съм я следял, включването на дирекция „Здравеопазване“ и по времето на г-жа Чеуз, и сега, беше по-скоро като „не сме оттук и сме за малко“, външен наблюдател, който евентуално да даде някое съветче туктаме и само ако го попитат. Вие трябва да сте шокиращо активни в общинското здравеопазване. Това е разговор, който съм водил и с Иван Василев, докато беше заместник-кмет по финанси и здравеопазване. Вие и Столична община трябва да е тази, която не да оставя на общинския съвет, макар и ние да сме принципал на тези общински лечебни заведения, да ни оставяте ние тука, дето имаш един лекар, един фармацевт и още един доктор, който не е по медицина, да определя бъдещето на лечебните заведения. Вашата функция на дирекция „Здравеопазване“ и на ресорния заместник-кмет е да контролирате, организирате, насочвате, да давате методически указания на целия сектор „Здравеопазване“, в който се включват болничните заведения и ДКЦ-тата. Така че в контекста на поисканото да се направи анализ на предоставените данни за разплатените средства, това по устройствен правилник на Столична община е задължение на дирекция „Здравеопазване“. Ако вие нямате капацитет да го направите, това е друга тема, която включително трябваше да бъде отнесена, когато се правеше новата структура и да се каже или просто показва, че този устройствен правилник със съответните задължения на конкретните дирекции е по-скоро за красота, а не защото се спазва. Вярвам, че за съжаление отговорът е по-скоро второто, защото знам и в други дирекции, където уж имат едни конкретни задължения, вменени им по устройствен правилник, но когато ги питаш защо не ги правите, ами защото няма жив човек, който да може да направи това нещо. Но това в крайна сметка не е проблем на общинския съвет. Това е проблем административен. Така че ви моля отсега нататък, даже продължава да седи въпросът, че тази зала е крайно неудобна за Комисията по здравеопазване, и аз пак настоявам да се намери друго място, на което тя да се провежда, защото това всъщност с най-много гости външни хора, които всеки път идват и сме в най-малката и тъпа зала, с извинение, и ще държа като се преместим в по-голямата зала, и директор на дирекция „Здравеопазване“ да седи на масата и активно да участва във взимането на решенията и в обсъждането по точките. Благодаря.

В. Григорова - Добре, благодаря ви. Аз предлагам да приключим с разискванията, за да преминем към следващите точки. Заповядайте за доуточнение, предполагам.

Д-р А. Койчев - искам в точка Разни на заседанието следващата сряда и няма да е лошо, тъй като подкрепям мнението на д-р Тагарева, че изказването г-н Бонев беше силно и напускането на лекарите или преместването или както речем трансфера, е кризисна ситуация. Тогава и тъй като ние имаме ноухау за решаването му да разгледаме и трансфер на лекарите от болницата във Варна, детското отделение в болницата в Бургас, и да се опитаме да помогнем националното здравеопазване. В точка Разни предлагам в дневния ред да засегнем този въпрос.

**По т. 10 от дневния ред: Предложение № СОА26-МЦ29-28/12.01.2026 г. относно увеличаване на капитала на „Диагностично-консултативен център XXIV – София“ ЕООД, във връзка с точка 3 от Решение № 672 от 24.07.2025 година на Столичния общински съвет по Протокол № 43, точка 110 от дневния ред**

Комисията реши да се изпрати за подготовка на доклад със съвносители Ваня Григорова, д-р Антон Койчев и д-р Ваня Тагарева.

**По т. 11 от дневния ред: Информация за изпълнение на Решение № 901 от 13.11.2025 г. на СОС**

В. Григорова - информацията е била получена тази сутрин, казвам го на микрофона, за да се чуе. Получена е тази сутрин информацията, поради което е изпратена на мейлите. Очевидно, че не сме запознати с отговора. Заповядайте, за да систематизирате.

Д-р Петкова - Благодаря ви изобщо за тази предоставена възможност и благодаря за изключително бързата реакция на уважаемите общински съветници г-жа Григорова, д-р Тагарева, когато включиха изобщо тази част, която ни допълни изключително много бюджета, който беше на едно светещо червено. Възможно най-бързо се организирахме. Предоставени ни бяха средства 150 000 лв. Нали за краткото време успяхме да покрием съществени звена. Едно от които е един ремонт, много частичен и много отгоре-отгоре, на електрозахранването в горния център, на „Васил Левски“, тъй като те са два. Вече беше пред прегаряне системата. успяхме да осъществим идеята на психолозите най-вече за едни мечтани супервизии, едно обучение, което се осъществи много бързо, а също така да попълним някои дупки, които висяха. Общо взето за такова малко време усвоихме около 50% от дадените средства. А сега бих искала да кажа, повечето го знаят, че нашият бюджет е делегиран от държавата и че от Министерство на здравеопазването минава през Столична община, но е изключително незадоволителен и ако не бяха отпуснати тези средства, нямаше да се справим. Също така може би тази точка стои и занапред като молба за някакви допълнителни финансираия и от общината, тъй като средствата, които са отпуснати, 75 000 бяха, още не е излязло министерското постановление на МЗ, са абсолютно недостатъчно за извършване на дейности. Тоест с тези средства е невъзможно да се извършат дейности. Имаме около 300 доброволци към центъра, които колкото и грубо казано, да четем лекции, искат интерактивни неща да се случват, искат дейности извън центъра, които все повече не можем да осъществяваме. Сега съм тръгнала да се оплаквам, освен благодарността, която отправих, е, че и средствата за заплати не достигат. Тези пари бяха отпуснати за дейности и сме ги разходвали целево за тази структура. Заплатите още не са уточнени от постановлението. Така че молбата ми е, ако има някакви въпроси, съм насреща и ако се намери някакъв начин допълнително финансиране и за бъдеще, освен тези, които ни предоставихте и успяхме да се организираме.

В. Григорова - няколко пъти съм била на преговорите за сключване на колективен трудов договор, който беше сключен в крайна сметка през септември, ако не се лъжа, и там е записано индексирание на заплатите, което трябваше да се случи при приемане на актуализация на бюджета, до каквато не се стигна. Именно затова написахме този доклад за 150 000 лв., след което се оказа, че Вие не можете да ги използвате за заплати. И се оказа, че всъщност Вие

подлъгахте общинските съветници в здравна комисия, а ние подлъгахме общинските съветници извън здравна комисия да подкрепят доклад, който трябваше да спомогне за това хората там специалисти дългогодишни да бъдат задържани в превантивно-информационния център и след това ми обяснихте, че Вие това не може да го направите. Аз приемам това за изключително некоректно поведение, абсолютно аналогично на случая, който чувахме до преди малко в предходната точка. И не знам как искате допълнителни средства сега, току-що отново, когато Вие ни излъгахте през ноември, декември миналата година.

Д-р Петкова - Така, решението на Столичен общински съвет е за местни дейности. Може би не е уточнено, че могат да се дават и за разход на заплати в тази част. Постарах се да дам изключително ДМС, на което се полага, имахме средства във Фонд „Работна заплата“ и в допълнителни награди, но когато парите са разчетени за местни дейности, само в дейности, не мога да бъде предвидено в бюджета за разход за заплати. Още повече, че сме обвързани с това постановление на Министерския съвет. Там се дават някакви средства, които за следващата година те отново ще стоят на преден план. Аз ако увелича заплатите на еднократно отпускане, което не ми разрешава Столичен общински съвет, поне така го тълкувам, няма да мога да увелича следващите заплати въз основа на това. Трябва да има някакво по-редовно финансиране. Аз така го разчитам. Не знам как съм подвела, ако нали беше разрешено и за заплати. А да, но когато пише Столична община е предвидено за местни дейности, го разчитам само за дейности.

В. Григорова - За да приключим тази тема, както твърдите сега, че тези средства не е имало възможност да бъдат използвани за заплати, току-що пак се обърнахте към нас с молба да подпомогнем изплащането на заплатите. Пак казвам, аз считам това за некоректно поведение от Ваша страна. А некоректно беше и това да се запишат ангажименти в колективния трудов договор, и те да не бъдат изпълнени. Впрочем Вие заради това сега можете да бъдете, може да бъде сигнализирана Инспекция по труда, защото аз се ангажирах с това да обясня на колегите общински съветници колко е ключова работата на ПИЦ за превенция на наркомании и защо с тези заплати специалисти не могат да се задържат. Колегите чува и гласуваха, след което Вие идвате два месеца по-късно да обясните, че това не е могло да се случи. Не знам. Аз повече няма да се ангажирам въобще с вашата дейност с усилия за допълнително финансиране и честно казано, бих приветствала смяната ви като директор на ПИЦ.

**По т. 12 от дневния ред: Писмо № СОА26-МЦ29-757/2/29.01.2026 г. относно справка за обслужващите банки и наличните парични средства на търговските дружества – лечебни заведения, със 100 % общинско участие в капитала, за периода от 01.10.2025 г. до 31.12.2025 г.**

Комисията приема информацията за сведение.

**По т. 13 от дневния ред: Писмо № СОА26-МЦ29-757/5/29.01.2026 г. относно информация за дълга на търговски дружества със 100 % общинско участие в капитала към 31.12.2025 г.**

Комисията приема информацията за сведение.

**По т. 14 от дневния ред: Въпросници за СФУК №№ СОА25-ДИ01-8577/257/04.02.26 г., СОА26-МЦ29-59/ 03.02.26 г., СОА25-ДИ01-8577/211/30.01.26 г., СОА25-ДИ01-8577/197/29.01.26 г., СОА25-ДИ01-8577/176/28.01.26 г., СОА25-ДИ01-8577/160/24.01.26 г., СОА25-ДИ01-8577/158/ 24.01.26 г., СОА25-ДИ01-8577/157/24.01.26 г., СОА25-ДИ01-8577/153/23.01.26 г., СОА25-ДИ01-8577/152/23.01.26 г., СОА25-ДИ01-8577/151/23.01.26 г., СОА25-ДИ01-8577 /141/22.01.26 г., СОА25-ДИ01-8577/137/ 22.01.26 г., СОА25-ДИ01-8577/130/21.01.26 г., СОА25-ДИ01-8577/125/21.01.26 г., СОА25-ДИ01-8577/121/21.01.26 г., СОА25-ДИ01-8577/ 116/20.01.26 г., СОА25-ДИ01-8577/115/ 20.01.26 г., СОА25-ДИ01-8577/114/20.01.26 г., СОА25-ДИ01-8577/112/19.01.26 г., СОА25-ДИ01-8577/106/19.01.26 г., СОА25-ДИ01-8577 /88/20.01.26 г., СОА25-ДИ01-8577/81/16.01.26 г., СОА25-ДИ01-**

8577/54/14.01.26 г., СОА25-ДИ01-8577/49/13.01.26 г., СОА25-ДИ01-8577 /41/20.01.26 г., СОА25-ДИ01-8577/27/09.01.26 г., СОА25-ДИ01-8577/26/09.01.26 г., СОА25-ДИ01-8577/24/09.01.26 г.,

Комисията приема отчетите за сведение.

По т. 15 от дневния ред: Отчети №№ СФИ26-ГР94-2/02.02.26 г., СОА26-МЦ29-57/02.02.26 г., СОА26-ГР94-846/ 30.01.26 г., СОА25-МЦ29-466/2/30.01.26 г., СОА25-МЦ29-271/3/30.01.26 г., СОА24-МЦ29-155/9/30.01.26 г., СФИ26-МЦ29-22/30.01.26 г., СОА26-МЦ29-56/30.01.26 г., СОА26-МЦ29-53/ 29.01.26 г., СОА25-ТД26-5944/3/27.01.26 г., СОА25-МЦ29-256/3/29.01.26 г., СОА23-МЦ29-568/11/29.01.26 г., СОА25-ГР94-3326/8/30.01. 26 г., СОА25-ТД26-6362/3/29.01.26 г., СОА25-МЦ29-663/1/30.01.26 г., СОА25-МЦ29-263/3/23.01.26 г.,

Комисията приема отчетите за сведение.

**По т. 3 доп. от дневния ред: Доклад № СОА26-ВК66-1083/09.02.2026 г. относно отпускане на еднократна безвъзмездна финансова помощ за своевременно и активно лечение на служител от Столична община**

В. Григорова - Добре. Имаме допълнение от Комисия по финанси. В точка първа в проекта за решение след текста направление „Социални дейности и здравеопазване“ на Столична община да се добави текстът „от бюджета на Столична община за 2026 г., дейност 122 „Общинска администрация“, § 4214 „Обезщетения и помощи по решение на общинския съвет“. А сега, след като е от бюджета за 2026, това върши ли работа всъщност? Защото бюджет за 2026 аз не очаквам да има до септември. В този смисъл се поставя въпросът за спешността на отпускане на тези средства. Декември, тъй като е онкоболен, те са спешни. Именно затова, защо 2026 може ли пак да го прочетеш, „да се добави текстът от бюджета на Столична община за 2026 година дейност 122 „Общинска администрация“.

Б. Бонев – „със средства от дейност еди коя си“, без да се уточнява годината и така нататък.

Б. Бонев - само едно нещо, използвайки по-скоро казуса, без да влизам в детайли, да обърна внимание, че в края на миналия мандат, мисля, че тука д-р Койчев имаше даже заслуга за това. Беше проведена обществена поръчка за сключването на договор за медицинска, тоест за здравна застраховка на служителите на Столична община при едни обективно много добри условия, дадени, мисля, че тогава беше от Уника. В тази връзка доста е безотговорно на втората година, вече в третата на новия мандат, не само, че се провали старата обществена поръчка, ами доколкото разбирам, да не е пусната и нова такава и въобще да не се върви в тази посока. Защото това първо ни поставя в ситуация, в която се налага да вземаме подобен тип решения и второ, във всички случаи като част от създаването на по-добри условия за труд на служителите на общинската администрация и общинския съвет, допълнителната здравна застраховка с висок покрит риск е нещо, което би включително привличало хора, които да работят при нас, а не при някой друг.

Д-р А. Койчев - Взимам реплика, но няма да бъде по характера си, по същество, реплика. Сега г-жа Бачева е най-малко съпричастна към това нещо. Все пак можем вече да назовем с име човека, който не присърце това нещо и който според мен има най-голяма отговорност да не се случат нещата. Това е предходният заместник-кмет по финанси и здравеопазване Иван Василев. Имаме четирикратно или петкратно разговори на тази тема. При много ясно разписани конкретни стъпки, той започна, след което не пое тази инициатива и сега сме в това състояние. Разбира се, ще откликнем на тази молба, вън от съмнение е, както всички знаем, че това е форсмажорно, но наистина беше по-справедливо. Правилно г-н Бонев разказа и хронологически така бяха нещата. Всичките колеги гласуваха тогава за доклада и решението на работната група и наистина е време да го направим. Сега в тая ситуация, в която нямаме бюджет, разбира се, аз съм малко скептичен как ще се случи. Тука става въпрос за конкретен казус и парите наистина се искат за доста кратък период от време, тъй като при онкоболните фактор време е изключително важен, да могат те да имат някакъв шанс за живот.

Пл. Терзирадева - Благодаря. А понеже това е енти доклад такъв, който гласуваме и добре, да, пореден, идеята ми е, че всеки път водим тази дискусия. Всеки път се коментира, че има обществена поръчка, но не е продължена. Няма действия в тази посока. Аз не знам дали г-жа Бачева може да се ангажира с това нещо или трябва да е „Финанси“, но нека се поискат три оферти и да се направи поне първата стъпка, за да може наистина до края на годината да има договор.

Д-р В. Тагарева - Тъй като всеки има някаква информация на парче, трябва да кажа, че аз пък изобщо не знам какво се случва. А бих предложила да направим обсъждане в следващия дневен ред, ако е необходимо, да поканим от дирекция „Финанси“. Тоест, да видим кой е работил. Да видим кой е работил, докъде е стигнал, за да можем конкретно да дадем задачи. Вие казвате, че не е необходимо да получим някаква информация за етапност и какво следва, директно нови оферти. Можем ли оттук направо да възложим така или иначе сега?

Н. Бачева - Благодаря, госпожо председател. Аз поемам ангажимент да се направи анализ на това колко души да се поискат оферти да намерят. И ще представим на комисията няколко оферти, за да влезем в план-графика за обществени поръчки дори с неосигурено финансиране, ако трябва. Така, че мисля, че мога да се заема с това.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

|                                   |           |
|-----------------------------------|-----------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>10</b> |
| <b>За</b>                         | <b>10</b> |
| <b>Против</b>                     | <b>-</b>  |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>-</b>  |

Ваня Григорова – за  
д-р Антон Койчев – за  
Саад Алуани – за  
Борис Бонев – за  
Пламена Терзирадева – за  
Д-р Ваня Тагарева – за  
Стефан Марков . за  
Диана Тонова - за  
Иван Кирилов – за  
Емил Димитров – за

**По т. 1 доп. от дневния ред: Доклад № СОА26-ВК66-1050/09.02.2026 г. относно приемане на „Общински план за борба с рака“**

Д-р В. Тагарева - Колеги, проведех среща с председателя на Асоциацията на пациентите с онкологични заболявания. Бях потърсена поради факта, че през юли месец 2023г. с договор на Столична община е възложен изработването на първия общински план за борба с рака в страната. В рамките на два месеца ангажимент спрямо договорните условия е изпълнен. Внесен е в предвид това, че към онзи момент не е имало действащ, 23-та година, не е имало действащ общински съвет, не е внесен доклад. Това е едно от условията в договора, да бъде със санкция от общинския съвет да се приеме, за да може да се приложи. Мерките, които се начертават най-общо са две: провеждане на широка информационна кампания, тъй като тези идентифицирани шест най-често срещнати вида рак се поемат, с изключение на един, от НЗОК, Хората не знаят за това, така че ние ще ги насърчим целогодишно да направят своя профилактичен преглед в

нашите общински лечебни заведения. И втората мярка, която се залага, е доста смела. Наистина аз, надявам се един ден да се случи, първият център за палиативна грижа, тоест хора, които са с терминален стадий, да можем да го реализираме, но хубаво е, че поне правим първата стъпка. Приключвам, ако има въпроси с доктор Койчев сме готови да отговорим. Впрочем в продължение на този доклад, касаещ общинския план, внесохме веднага и втори доклад, който е свързан с провеждане на информационна кампания. Важно е да отбележа, че март месец трябва да започне да се изпълнява, тъй като има, в приложение едно, сме посочили, намерили сме, консултирали сме това със световните дни и месеци за борба със съответните онкологични заболявания, така че да можем да отговорим и на плана, реално да го приложим. Информационната кампания най-общо включва тези именно шест идентифицирани вида рак. Ще се работи съвместно със съсловните лекарски дружества. Това е по предложение на Асоциацията на пациентите с онкологични заболявания. Средствата, които са предвидени, аз считам, че са изключително минимални. Надявам се да успеят да се справят с тях. В лева са, тъй като доклада сме го писали през месец декември, финализира се януари, не е догледано, но вчера в Комисия по финанси и бюджет направих съответното изменение до 5000 евро на реализиране на кампания към съответния вид онкологично заболяване или общо до €30 000 за шестте вида рак за целия този програмен период. Срокът е в приложение едно. Той е различен. Мога да отворя и да кажа. Приключваме месец ноември с така наречения мъжки месец за превенция рак на простатата. Декември месец сме го сложили просто за отчитане на кампаниите. От март месец реално, от март.

Б. Бонев - Две неща. Първо, при положение, че Столична община е възложител на този договор, според мен беше редно кметът на София или заместник-кмет по съответното направление, да са хората, които внасят в общинския съвет този план. Генерално така винаги е било, особено когато Столична община го е възложила изработването, а не общинският съвет. А и второто нещо, което просто ще помоля, не че някога се е случвало, разбира се, никога не се е случвало, но за да не се случи, ако може в рамките на рекламните материали за информационните кампании да не присъстват снимки на общинските съветници, по чийто доклад съответната информационна кампания е била приета, защото не се харчат техните лични. Просто защото не че се не че се е случвало никога в никакъв случай и в метрото нямаше подобни, но предполагам, че това просто е било зрението ми е било нарушено към онзи момент и не съм така догледал, за да разпозная колеги, общински съветници от тази комисия. Та просто обръщам внимание, че би било проява на изключително лош вкус за втори път да има подобно нещо. Най-малкото, защото не вадите тия пари от джоба си.

С. Алуани - Благодаря, госпожо председател. Ами аз напълно ще подкрепя това, което каза г-н Бонев. Не само, че имаше такива материали, аз ги разпечатах достатъчно уголемени, за да видят всички и на камерите. Но това показва по какъв начин бяха реализирани въпросните скринингови програми, които бяха предложени. Според мен и двете бяха крайно неефективни. Тази за сърдечно-съдови заболявания изцяло дублираше дейности, които се заплащат от здравноосигурителната каса, но понеже ние разполагаме с неограничен ресурс и затова плащаме нещо, за което си има установен ред, по който да се плаща от касата. Втората програма за диабета също беше абсурдна, защото скринингова програма за диабет, която изследваше само нивото на инсулина, без измерване на кръвната захар, без измерване на гликиран хемоглобин, не мисля, че някъде по света е реализирана. Това беше абсолютно иновация софийска. И също се случва и с този антираков план. Така че аз ви предлагам да не допускаме същата грешка за пореден път. Първо, защото виждаме колко е важно средствата на общината да се инвестират ефективно и второ, защото тази тема е изключително важна. Всъщност темата за скрининга на онкологичните заболявания е ключова за подобряването на здравеопазването в България, тъй като тука ние сме рекордьори по това всичките пари да ги наливаме в болничната помощ, в лечение на усложнения, на заболявания, които, диагностицирани в ранен етап, биха стрували хиляди пъти по-евтино на държавата. И тъй като и националните програми за скрининг на много видове рак са доста закъснели и тепърва пробиват път, мисля, че ние можем да дадем пример. И аз това, което ви предлагам, е да създадем една работна група, която да работи по изготвянето на истински антираков план

общински, защото това е, как да ви кажа, просто един PR, който ни се предлага в момента. Първото, то е на базата на договор, който е сключен лятото на 2023 година. Аз доколкото знам, тогава си е имало функциониращ Столичен общински съвет и не виждам никакъв проблем този договор, който е сключила общината, да е бил разгледан като доклад на общинския съвет и приет от тогава действащия общински съвет. Така или иначе това нещо не се е случило и всъщност това, което ни се предлага в момента, е на базата на договор, сключен, пак напомням, преди две-три години с определена организация. Между другото, аз нямам нищо против съответната организация и мисля, че тя може да се включи в тази работна група. Асоциацията за пациенти с онкологични заболявания, тя си е ключов партньор по такива теми, но не мисля, че трябва да се ограничаваме единствено до тази организация. Има много други организации, които са активни в тази сфера, така че мисля, че трябва да има по-широк кръг на тази работна група. Да включим и лекари от нашите общински лечебни заведения. Д-р Маджаров преди малко, който обясняваше каква ликвидна криза има в болницата, е експерт в лечение на онкологичните заболявания и с него разговаряхме точно за скринингова програма за рака на простата. Как да оптимизираме тази, която е имал предишни години в общинския съвет. Така или иначе, пак поради същите хора това не се случи. Както и да е, мисля, че можем да включим и лекари от нашата специализирана болница за онкологични заболявания общинска. Можем да включим по-широк кръг от експерти и да създадем наистина един работещ антираков план, който да включва така дейностите по превенция, по скрининг, различни възможности наистина за прегледи във всичките общински лечебни заведения, да подпомогнем общинските лечебни заведения, които, както разбрахме, страдат от недофинансиране, да ги насочим, да се съсредоточат в тази дейност. Особено когато има такова финансиране от здравната каза, да фокусираме финансирането от Столична община за скрининг на такива онкологични заболявания, вместо така малко безконтролно да ги отпускат по тия договори, сега съществуващи, със Столична община, и въобще да създадем наистина един работещ антираков план, който е актуализиран, а не да ползваме това, което е сторено преди две-три години, което, първо че не е актуално спрямо сегашните обстоятелства. Има много неща, които са се променили. Науката доста бързо се развива в тази сфера. Има програми национални, които междуременно са се случили. Така че на базата на този договор и на този анализ, който представлява една PowerPoint презентация, която е включена тук като приложение в доклада, да приемаме такъв сериозен документ за Столична община. Така че г-н Бонев е напълно прав. Тука трябва да се включат и ресурсите на общината и затова аз ви предлагам да създадем такава работна група и заедно да изработим наистина един работещ антираков план и съответната програма за информационна кампания, защото така или иначе, дори и да гласуваме в момента тази информационна кампания, виждате каква е ситуацията с бюджета, няма как да бъдат отпуснати необходимите средства. И второ, няма никаква конкретика. Ние нямаме базова информация колко болни имаме в София, какви социални групи са тези болни, от кои райони са, какво е направено досега, къде са лекувани, какви програми има. Няма никакъв анализ. Това е просто хвърлено от тази организация, тази PowerPoint презентация и ние сега да приемем един толкова сериозен антираков план, че информационна кампания, която както каза г-н Бонев, не е ясно кой ще си я използва за личен PR, не е ясно кой ще я изработи, кой ще я направи. Дирекция „Здравеопазване“ включени ли са, допитано ли е до тях, могат ли да извършат такава информационна кампания, ще се включат ли въобще или постфактум просто да ги задължим за нещо, за което не съм много сигурен, че те имат капацитета да го свършат по най-добрия начин в момента. Нека да проведем една по-задълбочена, сериозна дискусия с експерти в областта, с много неправителствени организации и с всички ресурси на Столична община и тогава да приемем едни наистина работещи документи. Благодаря.

Д-р В. Тагарева - Моето е дублика, да мога да отговоря на г-н Бонев. Има официална кореспонденция между председателя на Асоциацията на пациентите с онкологични заболявания. Многократно е отправил молба за срещи и за разговор с г-н Васил Терзиев. Такава не е проведена. Разбира се, аз откликнах, когато тя ме потърси, в предвид това, че е изпълнила ангажимента си. А уверявам ви, че няма да има никакви лица. След програмата за сърдечно-съдовите заболявания се проведе още една информационна кампания, свързана със скрининга за инсулинова резистентност и преддиабетно състояние. Така че вашите опасения

смятам, че са неуместни. А не знам доколко е необходимо да коментирам това, което г-н Алуани каза. Първо държа да подчертая, че Асоциацията на пациентите с онкологични заболявания е абсолютно без аналог, тя е с 25-годишна история в България. Това е асоциацията, която ежедневно работи с пациенти с онкологични заболявания, включително, г-н Алуани, това е асоциацията, която осъществи първата палиативна грижа за страната в наши общински лечебни заведения, многопрофилните болници чрез разкриване на центрове за психологична подкрепа на болните и на техните близки. Така че аз се отнасям с огромно уважение и респект към работата на всичките тези лекари, експерти. Плюс това, не знам дали видяхте, но са подали съвместна работа с НЗОК, с които ежедневно работят, тъй като а те също се опитват да наложат по-широко тези безплатни прегледи, за които за съжаление все още хората не са добре информирани, трябва да си го кажем. И отделно самите те са предложили съвместна работа с всичките тези дружества, дружеството по онкология, да не ги изброявам, над седем-осем дружества са, които на практика са десетки хиляди лекари, които ежедневно работят на терен с онкоболни пациенти. Тоест това са дружествата, които са съотносими към тези шест вида рак. Така че този план, той е подготвен съвместно, както в синхрон с нуждите на пациентите, тъй като те работят с пациентите на терен, така и в синхрон с лекарите, както е видно. А иначе аз нямам никакви претенции, само искам да кажа, че те са си предали септември месец плана изпълнен е съгласно договора. Нямаше тогава общински съвет, възложен е юли. Просто да Ви обърна внимание, защото казахте юли 23-та, но от септември тоест вашето управление, новото ръководство две години не е пожелало да го внесе този общински план, а той е реализиран. Нямам представа, най-вероятно е платена услугата, записано е в договора, че трябва да се приеме от общинския съвет и ние просто трябва да финализираме цялата процедура. Това е.

Д-р А. Койчев - Така, уважаваната от мен д-р Тагарева ме зарази с нейния конструктивен тон и аз ще бъда наистина мек. А, г-н Алуани, не бива да се безпокоите за това, което казвате. Най-бързият начин нещо да не се случи, е да направим работна група. Практиката го показала десетки пъти и всичко да затъне в едно нищоправене. Но да речем, че сте имали добри намерения. Само едно нещо искам да Ви кажа. Много Ви моля, наистина Ви моля да не употребяваме думи като безсмислени скрининги, защото човешкият живот и животи, които се спасиха с програмата за превенция на сърдечно-съдови заболявания, много неща други се намериха. Дори само един човек да беше, тая програма си струваше. Виждам, че сте изкушени да навлизате в медицински теми, които не владеете, но това е Ваше право. Аз го уважавам и за пореден път, както и на предходната сесия, декларирах готовността си, ако искате да Ви дам съвети, да Ви обуча, да Ви насоча на драго сърце, за да не изпадаме сега в подобни ситуации, да си обясняваме абсолютно азбучни истини, да говорим в общ план. Вие така във Вашата политическа сила сте един от хората, които се е нагърбил с ролята да има участие в здравни политики и други. Надявам се, че там ги предлагате тия неща, а и може да вземете и давате компетентни мнения, както тука ни давате на нас. Но в случая г-жа Тагарева Ви каза всъщност как стои фактическата страна на нещата. Партньорът наистина е утвърден. По времето, когато съм бил председател на здравна комисия, те работеха с нас. Има отчети, всичко може да се види. Никакви лица няма да присъстват. Не се опасявайте от това нещо. Аз мисля, че сме достатъчно популярни. Всеки един от нас тука, не визирам себе си, д-р Тагарева, всички вие. Искаме да свършим полезна работа. Сега, ако сте против това нещо, декларирайте го и гласувайте по съвест.

В. Григорова - Колеги, аз разбирам изказването на г-н Алуани като предложение за отлагане. Така ли е? Тогава и по двата доклада или само по първия? Добре, ще го гласуваме след малко. Имам един въпрос по отношение на втория доклад, Вие споменахте и в изказването си за палиативни грижи. Аз конкретни действия за палиативни грижи не виждам.

Д-р В. Тагарева - Аз това уточних, за бъдеще се надявам само, ако мога да уточня има такава концепция, това е втората стъпка. Първата: планът залага информационна кампания, което е актуално и към 2023 и към 2026. Втората стъпка е разкриване на такъв общински център. Трябва да споделя, че, надявам се да не се интерпретират погрешно, но тъй като имаме свободни площи в Пета градска, проведох разговор с д-р Денчев дали бихме могли в бъдещ

период там да разкрием такъв център за палиативна грижа. Само че той ми обясни, че би било много сложно, тъй като са изключително ниско платени тези пътеки и няма да може да привлече медицински специалисти. Трябват сестри, трябва лекари и каза, че просто ще бъде обречено, докато не се промени националната политика. Затова това е вторият етап, за палиативна грижа. Казах, надявам се един ден да се случи наистина и София да е първият град в такъв център.

Б. Бонев - Без да съм специалист, но точно по идеята за създаването на Центъра за палиативни грижи, обръщам внимание, че има държави, в които концепцията е малко по-различна и тя не е създаването на едно място на един голям център за палиативни грижи, където всички се пращат, а в повече лечебни заведения, ДКЦ-та, се откриват просто такива отделения и причината, ако щете, е включително буквално психическата устойчивост на персонала, който работи там. Защото в крайна сметка, когато един лекар работи в болница, където има и такъв център и застъпва дежурства например и в него, това е едно, а съвсем друго е, когато 100% от работата ти за съжаление е свързана с терминално болни пациенти. В смисъл това много тежко се отразява на психиката, на всеки един човек, нали. Никой не е такъв гьонсурат, че да се прави, че не му пука, че непрекъснато умират хора около него. Така че просто маркирам, че има добри практики от чужбина, в които тези центрове са във всяко болнично заведение, там се ротира персонала, а и по този начин хем се осъществява грижа за последните дни, хем самите лекари а нали не се натоварват допълнително със стресиране и само смърт около тях.

С. Алуани - Да, благодаря. Аз исках да уточня, че моето предложение не е самоцелно да отложим докладите, а моето предложение беше да се създаде една работна група, която да има максимално включване на експерти в областта, и нашите включително, които работят в общинските лечебни заведения, представители на всички политически групи в СОС, така и експерти в областта, които не работят в общинското здравеопазване, но имат опит с такива програми. Така че моето предложение е създаването на тази работна група. Ако вие не възприемате тази идея и искате това да представлява нашият антираков план, тази презентация от 23-та година, нека да остане така. Но моето предложение е не просто да се отложи и другия път да гледаме същия доклад, а наистина да изработим един работещ антираков план, тъй като това е много сериозна дейност, това е ключово за общинското здравеопазване и според мен ние трябва да го свършим този път както трябва. Не просто да похарчим едни пари и да отчетем една дейност, а наистина да отчетем какъв резултат има от този скрининг, от услугите, които сме финансирани досега. Има такива услуги. Има един доклад за психологическа помощ, която сме финансирани в лечебните заведения. Да получим обратна връзка какъв е резултатът от тези наши инвестиции. Да получим резултата от лечението и скрининга на такива заболявания в общинските лечебни заведения, да получим обратната връзка от специалистите, които работят в тези лечебни заведения и техните препоръки и тогава да изготвим един добре структуриран истински антираков план, който да има смисъл и да даде някаква полза на обществото.

В. Григорова - Благодаря за това уточнение. Колеги, преминаваме към гласуване. Първо по едната точка, ако не мине, не бъде прието предложението за отлагане, тогава гласуваме съответния доклад. Същата процедура и по следващата точка. Като гласуваме сега предложението за отлагане на доклада и създаване на работна група за изработване на общински план за борба с рака. Това е по точка първа от допълнителния дневен ред.

С. Алуани - За работна група, за следващото заседание ще предложи за работната група.

Предложението на г-н Алуани се приема. Комисията отлага приемането на окончателно становище за следващо заседание.

|                                   |          |
|-----------------------------------|----------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>9</b> |
| <b>За</b>                         | <b>6</b> |
| <b>Против</b>                     | <b>3</b> |

|                      |   |
|----------------------|---|
| <b>Въздържали се</b> | - |
|----------------------|---|

Д-р В. Тагарева - бих помолила колегите, които подкрепиха предложението на г-н Саад Алуани, да кажат тогава в случая как процедираме, тъй като ние не изпълняваме задължение спрямо договора, който е сключен със Столична община. Тоест в тази част, в която следва въпросният общински план за борба с рака да бъде приет от Столичния общински съвет, какво се случва в случая?

Б. Бонев - Обръщам внимание, че Столичният общински съвет в нито един закон не е задължен да приема договори, които Столична община е сключила, независимо дали в тях пише, че следва той да бъде приет. Ние имаме правото да го приемем или да не го приемем. В случая ние отлагаме приемането на такъв, защото сме преценили, че има друг подход, който, най-вероятно, да го допълни по-скоро, защото все пак е свършена работа и аз не бих бил окей да се почва от нулата, включително, защото пък най-класическото изпълнение едни и същи неща да ги почваме по 100 пъти и 10 години по-късно да се обърнем назад и да си кажем: "Боже господи, ние какво свършихме?" Ами нищо. Има някакъв план. Той може би не е най-подробният, може би не е най-инклузивния. Аз така или иначе по доклада, който г-н Алуани ще внесе за работната група, ще предложи именно този план да бъде използван за основа най-малко, защото и пари са платени за него. Той просто да бъде допълнен, разширен, срокът на работната група да бъде максимум два месеца и да се действа изключително стегнато, защото за едно нещо със сигурност съм съгласен с казаното от д-р Тагарева, че в крайна сметка от тази информационна кампания например дори един човек да отиде на профилактичен преглед и да се установи в ранен етап онкологично заболяване и да му се спаси живота, значи си е струвало. Така че тук трябва да се работи изключително бързо. Но нямаме задължение ние като общински съвет да приемем нещо, което общината е сключила като договор.

С. Алуани - този договор реално не е приложен и той ще ни бъде необходим за работата на работната група.

Д-р В. Тагарева - Мога ли да кажа какво е приложено това проектно решение? Докладът, който сме внесли с д-р Койчев, съдържа доклад по същество, проект на решение, приложение едно, , извинявам се, приложение едно е към информационната кампания и договорът, който е сключен между Столична община и Асоциацията на пациентите с онкологични заболявания. Това е, което сме приложили. Да. Току-що г-н Алани каза, че има договор.

**По т. 2 доп. от дневния ред: Доклад № СОА26-ВК66-1047/09.02.2026 г. относно Провеждане на информационна кампания на територията на Столична община за ранна профилактика на най-често срещаните форми на рак в България**

В. Григорова – Колеги, преминаваме към гласуване на предложението на г-н Алуани по точка две от допълнителния дневен ред, което е същото всъщност., за отлагане.

|                                   |           |
|-----------------------------------|-----------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>10</b> |
| <b>За</b>                         | <b>5</b>  |
| <b>Против</b>                     | <b>3</b>  |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>2</b>  |

Предложението не се приема. Предложението за отлагане.

В. Григорова - Сега трябва да гласуваме доклада по същество.

Д. Тонова - В момента общинският съвет на практика с това решение приема нова програма. Искам да стане на ясно всички, когато гласуваме, че това замества. По този начин ни беше поднесена информацията. Очевидно е, че договърът, който е сключен въз основа на онова решение, е изпълнен и преклудиран. Вероятно има пожелателен, не съм чела тази програма, вероятно има някакво пожелание или има някакво указание, или има някакво условие да се приеме последващ такъв план. Но ние в момента, очевидно е, че приемаме една програма, която няма нищо общо с план, ако вносителите ме поправят, ако греша. Така. Тоест в момента, ако приемаме план, значи още по-зле. Така че в момента от самото начало на приемане на това решение ние се размиваме в информацията, само и само да се стигне до положителен резултат. Въздържах се от изказване в тази посока. Сега ще направя такова окончателно, за мен тази комисия беше един преломен момент, да кажа, по отношение на това как аз оттук нататък ще се държа. Казвам го най-отговорно. Първо. А второ, много отдавна искам да го кажа на микрофон, че в последните две години, благодарение на колеги от Комисията по здравеопазване, Столична община се превърна в служба по здравна превенция. И каквото и да предложите, колеги от ГЕРБ, оттук нататък имате моята подкрепа. Каквато и форма на превенция да предложите здравна, за каквато и сума да е, имате моята подкрепа. Това искам да кажа.

Д-р В. Тагарева - аз винаги съм отчитала и го казвам най-искрено, подкрепата от страна на г-жа Диана Тонова, защото мисля, че и по двете скрининг програми, и за сърдечно-съдовото здраве, и за превенция от диабета, Вие сте я подкрепяли и никога не сте целяли да не се случат и да не се реализират. Това, което искам да уточня, общинският план, отново повтарям, залага две мерки. Първата, провеждане на информационна кампания. Това е вторият доклад. Втората, палиативна грижа, за което вече споменах и казах, че съм водила такъв разговор за разкриване на отделение в Пета градска. Така че на практика в момента да, права сте. Ние направихме поредният, не знам как да го обясня, обаче това е, правен феномен ли, не знам. Не знам по какъв начин мога да го кажа, но не приехме общинския план, а в същото време приехме една от двете мерки по него да се реализират. Добре, не сме отхвърлили, тоест да бъде приет. Надявам се наистина за разум. Ако искате да прегласуваме общинския план, той не е моят план, само да кажа, това е планът, който е изготвен от съответната организация. Приключвам с това просто, за да не ставам досадна.

С. Алуани - възложителят заплаща на изпълнителя възнаграждението от 12 000 лв. от настоящия договор, след приемане на общински план за борба с рака от Столичен общински съвет, но не по-късно от шест месеца след представянето му. Съответно този договор, срокът за изпълнение по него е два месеца, считано от регистрационния му индекс. Така че този договор въобще не е актуален и няма как ние сега да гласуваме такава информационна кампания. Първо, защото в договора има за цел приемането на антираков план и тази информационна кампания не представлява нищо без този антираков план, който трябва да заложи именно основите на тази информационна кампания. Така че договърът, който е сключен със Столична община, според мен по никакъв начин не ни задължава в момента да гласуваме тази информационна кампания, която предстои да гласуваме. А по-скоро е по-разумно това да се случи, след като заседава работната група и изработи един актуален антираков план със съответните дейности, включително информационна кампания по него.

Д-р В. Тагарева - Само исках да уточня, аз съм сложила доклада със съответните условия и изисквания, но в системата може да видите, към въпросния договор има споразумение, което третира само единствено плащането. Така че тук критерият е променен и плащането не е обвързано с приемането на общинския план спрямо споразумението. Това искам да го уточня. Така че това, което казахте в момента, не е приложимо.

Комисията не подкрепя доклада с приложения проект за решение.

|                                   |           |
|-----------------------------------|-----------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>10</b> |
| <b>За</b>                         | <b>5</b>  |
| <b>Против</b>                     | <b>-</b>  |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>5</b>  |

Ваня Григорова – въздържал се  
д-р Антон Койчев – за  
Саад Алуани – въздържал се  
Пламена Терзирадева - въздържал се  
Марта Георгиева – въздържал се  
Д-р Ваня Тагарева - за  
Стефан Марков – за  
Диана Тонова - за  
Иван Кирилов – въздържал се  
Емил Димитров – за

**По т. 4 доп. от дневния ред: Молба № СОА26-МЦ29-82/09.02.2026 г. относно съдействие за изпълнение на Решение № 970 от 27.11.2025 г. на СОС**

В. Григорова - Единственото, което можем да направим, според мен, тук е, да пишем до заместник-кмета по финанси да изпълни решението на Столичния общински съвет. Това е конкретно писмо. Нали за Четвърта писахме. В смисъл то и да пишем, и да не пишем, очевидно смисъл и движение по това няма да има, ама сме длъжни да напишем според мен.

Комисията реши да се изпрати писмо по компетентност до зам.-кмета по финанси.

**По т. 5 доп. от дневния ред: Писмо № СОА26-МЦ29-68/04.02.2026 г. относно съдействие по повод ремонтни дейности на покривно пространство на ДКЦ 15-София ЕООД**

Д-р Еленков - Аз по силата на моя договор, по силата на който съм там управител, съм уведомил собствениците във ваше лице, заместник-кмета по здравеопазване, дирекция „Здравеопазване“ и локалната община „Изгрев“.

В. Григорова - По същество какво съдействие искате?

Д-р Еленков - Да, не знам. Да, идва една комисия от г-жа Цекова. Видяха снимковия материал у мене. Ако искате, мога да го представя. Не знам какво съдействие. Те са направили някакви стъпки назад. Възстановили са нещо от покрива, но покривът продължава да тече с пълна сила. И това е два кабинета на едни наематели стоматолози. Какво ще предприемате? Не знам. Това ви отговаря. Това е ремонт, възложен от района на училище. „Изгрев“ на училище, понеже имаме общ покрив.

В. Григорова - Имате ли отговор от районната администрация? Няма отговор. В крайна сметка този, който го е направил, би трябвало да си поеме разходите, според мен, за щетите, които е нанесъл. Така че нека да изпратим едно писмо до районната администрация. Да

