



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ И ГОРИ

П Р О Т О К О Л № 5 6

от заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда,
земеделие и гори, проведено на 27.01.2026 г.

Днес, 27.01.2026 г. в зала 1, ет. 2 на ул. „Московска“ № 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие. Заседанието беше открито от г-н Красимир Гълъбов – председател на комисията в 10.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 10 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Г-н Красимир Гълъбов откри 56-то заседание на Комисията по опазване на околната среда, земеделие и гори.

Г-н Красимир Гълъбов отбеляза, че дневният ред е публикуван, съгласно правилника, с всички материали към него.

Г-н Димитър Петров предложи да обединим дискусиите по точки 7, 8, 9 и 10 и прави едно общо предложение за отпадането на такса смет. Да обединим дискусиите, защото смятам, че имат сходен предмет. В тази връзка правя предложение да изискаме от ресорния кмет по екология и ресорния кмет по финанси становище за целесъобразност. Има за законосъобразност от зам.-кмета по правни въпроси, от зам.-кмета по екология и зам.-кмета по финанси, които казват, че всички предложения са незаконосъобразни, но аз правя предложение да изискаме становище по

целесъобразност от г-жа Надежда Бобчева и от г-н Клисурски, зам.-кмет по финанси за това, каква би била евентуалната щета за бюджета на общината, подобно освобождаване от такса смет и съответно каква би била сметката, която останалите граждани на София биха платили, освобождавайки жителите на район „Люлин“ и район „Красно село“. Така че правя предложение за отлагане и съответно да поискаме становище за целесъобразност от двамата ресорни зам.-кметове.

Г-жа Пламена Терзирадева напомни на г-н Петров, че преди месец, като управляващи пуснаха доклад за кутии за новородени, което е чудесна инициатива, обаче някак си да говори за бюджет и за целесъобразност на бюджета. Нека само имаме предвид, че администрацията би следвало да предлага неща, които са законосъобразни, а Столичен общински съвет да гласува неща по целесъобразност.

Г-жа П. Терзирадева каза, че формално правя обратно предложение да не се отлагат точките.

Г-н Христо Копаранов каза, че макар да не е съгласен с аргумента, че останалите граждани на София ще платят цената на това, че някои не са ползвали услугата, те не са ползвали услугата в пълния ѝ вид и с пълното качество. Това е неоспорим факт, но за трите доклада поне разбирам логиката защо бихме искали подобно нещо, въпреки че не бих бил съгласен да се отлага. Именно г-жа Терзирадева много точно каза, че преценката за целесъобразност се прави от общинския съвет, а не от администрацията. Но по отношение на текста на наредбата ми е много интересно каква целесъобразност ще се коментира в това, дали да предвидим. Колегата иска администрацията да ни каже дали смята, че е целесъобразно общинският съвет да може с решение да освобождава определени лица нещо, което самият закон му позволява. Само ние това, което трябва да направим, е да въведем ред за това, защото законът изисква да се въведе ред.

Тоест, колегата иска администрацията да даде своя коментар дали е целесъобразно общинският съвет да си въведе ред за вземане на решение,

ред, който трябва да се приеме на база на чл. 9 от Закона за местни данъци и такси, който изрично казва, че всеки общински съвет може да освобождава определена категория лица от определени такси при ред, определен в наредбата.

Сега колегите от „Продължаваме промяната“ искат да питаме администрацията дали това приемане на наредба е целесъобразно. Извинявам се, но за мен това е малко отвъд разбираемото.

Г-н Димитър Петров направи две формални предложения.

Първо, да се отложи точка 7. Съответно може да има отделно гласуване, и отлагане на точки 8, 9 и 10 пак с отделно гласуване. Приема, че колегите правят обратно предложение и за двете, за да не говоря вместо тях, но предполагам, че това имаха предвид, да сме наясно. Така че, две отделни гласувания.

Г-жа Анна Стойкова каза, че по-скоро иска да допълни колегата. Ако приемем отлагане на докладите, да не изискваме само това, което той предложи, а по-скоро да имаме някакъв анализ всъщност на цялата ситуация, какви разходи са направени за тези изминали месеци, за които искаме да освободим хората от такса смет, защото как ще приемем някакво освобождаване, без да знаем това колко ще намали таксата смет, но в същото време пък е повод да поискаме от столичната администрация някакви конкретни данни относно това, колко разходи са направени за почистване на отделните райони в тази посока, като сметосъбиране и сметоизвозване, за да може да преценим дали всъщност имаме основание да искаме да облекчим хората, които не са получили тази услуга. Факт е, че хората не получиха услугата сметосъбиране и сметоизвозване, въпреки обясненията на управляващите, че всичко е под контрол.

На всички ни е ясно, че хората затънаха в боклуци, на всички ни е ясно, че плъзнаха гризачи- това са неоспорими факти, но това, което ние винаги сме искали, е да имаме информация. за съжаление, ясна информация

нямаме. Нито имахме ясна информация как се движи овладяването на кризата, нито имахме ясна информация за точните стъпки, които са предприети и как ще се отразят те за гражданите и за чистотата на града ни.

Така че, по-скоро аз бих подкрепила предложението да се отложат тези доклади, но с искането да имаме финансови анализи във финансов аспект, да не повтарям това, което изложих. И може би е добре и г-жа Бобчева да изкаже някакво мнение имат ли такива анализи, няма т. ли, могат ли да направят.

Добре, съгласна съм. Няма как да не могат да направят, в крайна сметка те знаят къде кой почиства, какви разходи са направени, колко и какви са разходите, защото това са важни неща. Не можем да взимаме решение така, на англо. Иначе като цяло съм абсолютно съгласна, че хората не получиха тази услуга.

Г-н Красимир Гълъбов допълни, че независимо от това, че има забавяне на почистването, в крайна сметка отпадъците са събрани и са почистени. Имайте предвид, че когато е извънредна ситуация, разходите са много по-големи от моментите, в които всичко е подредено и работи по план и график. Така че за мен темата е много сладка за някои партии, но аз мисля, че въобще не би трябвало да се отива в тази посока. Това е моето лично мнение.

Г-н Еньо Савов отбеляза, че това желание за отлагане е очаквано, очакван е явно и резултатът, който ще бъде направен. Колеги, нали разбирате какво става и каква е идеята на този доклад, ние искаме ли да се грижим за гражданите на София, или не искаме. Защото като не искаме, ще получим някакви доклади, ще дойдат рано или късно съответните финансови разчети. Ние сме написали много ясно: говорим за една четвърт от стойността за територията „Красно село“ и 1/12 – „Изгрев“, „Подуяне“ и „Слатина“. Всички знаем кога имаше затрудняване на услугата. На някои

места в „Люлин“ все още не е възстановена напълно, макар и да е доста подобрена. Така че, по-скоро тук това е дискусията и ние трябва да видим дали има желание да се грижим за хората и когато те не получават услуга, защото ако някой в тази зала ми каже, че е съгласен да плаща за услуга, която се получава в пълнотата си или изцяло, тогава окей, дискусията е безсмислена, но когато не сме съгласни да плащаме за нещо, което не се изпълнява както трябва, смятам, че е редно по някакъв начин да подпомогнем дейността. Така че, аз се присъединявам към направеното вече предложение обратно, да не бъдат отлагани тези доклади и съответно да вървим към гласуване.

След направеното обсъждане по дневния ред, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване така направените процедурни предложения, а именно:

1. Комисията отлага разглеждането на т. 7 от дневния ред.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	6
Против	3
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Цветелина Заркин – за
Димитър Петров – за
Димитър Димитров - за
Пламена Терзирадева – против
Антон Хекимян - за
Анна Стойкова – за
Еньо Савов - против
Иван Кирилов – против

2. Комисията отлага разглеждането на т. 8, т. 9 и т.10 от дневния ред.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	6
Против	3
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Цветелина Заркин – за
Димитър Петров – за
Димитър Димитров - за
Пламена Терзирадева – против
Антон Хекимян - за
Анна Стойкова – за
Еньо Савов - против
Иван Кирилов – против

Съгласно проведеното гласуване по т. 7, т. 8, т. 9 и т. 10 се отлагат от дневния ред.

Г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване дневния ред на комисията, като т. 7, 8, 9 и 10 се отлагат, като съответно става пренареждане на дневния ред.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	7
Против	Няма
Въздържали се	3

Красимир Гълъбов – за
Цветелина Заркин – за
Димитър Петров – за
Димитър Димитров - за
Пламена Терзирадева – въздържала се
Антон Хекимян - за
Анна Стойкова – за
Еньо Савов – въздържал се
Иван Кирилов – въздържал се
Ивайло Йонков – за

Съгласно проведеното гласуване дневния ред е приет.

По т. 1 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА26-ВК66-527/22.01.2026 г. относно приемане на Оперативна програма на Столичния общински съвет за 2026 г. и приемане на отчет за изпълнението на Оперативната програма на Столичния общински съвет за 2025 г. с вносител Цветомир Петров – председател на СОС.

Г-жа Станислава Стоянова – Директор на Дирекция „Секретариат на СОС“ представи доклада от името на председателя на СОС. На вашето внимание е докладът, който ежегодно председателят на Общинския съвет внася за приемане на оперативната работна група, въз основа на която общинският съвет определя приоритетите си за съответната година.

Докладът е внесен на база на списъка и отчетите, които направленията на администрацията са подали и съдържа и график за редовните заседания на общинския съвет. В случай, че се прецени, разбира се, всички могат да бъдат допълвани, те са индикативни по своя характер.

След представяне на доклада, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Цветелина Заркин – за
Димитър Петров – за
Димитър Димитров - за
Пламена Терзирадева – за
Антон Хекимян - за
Анна Стойкова – за
Еньо Савов - за
Иван Кирилов – за

По т. 2 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ДИ01-6283/2/13.01.2026 г. относно предоставяне на имоти от общинския поземлен фонд по реда на §27, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи на територията на район „Панчарево“ с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО

Г-жа Надежда Бобчева поясни, че в трите доклада става въпрос за възстановяване собствеността на земеделски земи върху лица, които са доказали своето право в последните дела. Има влязло в сила съдебно решение по казуса.

Постъпило е, разбира се, мотивираното искане от Общинска служба по земеделие източна. Преписката е изпратена съответно в районната администрация в Панчарево. Там е проверено и е доказано, че собствениците разполагат с всички необходими документи и трябва да им бъде възстановено тяхното право на собственост. Накратко е това за тази преписка. Мисля, че първата беше само за един имот, защото има едни, които са с по два имота.

Следващите две точки са сходни с тази, която докладва. Имаме собственици, които са доказали своето право на собственост с влязло в сила съдебно решение. Постъпили са съответните искания от Общинска служба по земеделие източна. Преписката е изпратена за проверка от съответната районна администрация. И трите точки касаят проверки от районната администрация на район „Панчарево“.

Върната ни е информация, че гражданите отговарят на всички условия и може да им бъде възстановено правото на собственост върху съответните земи.

Г-н Ивайло Йонков отбеляза, че има забележка от нашия експерт. В решението явно е имало фактическа грешка. Няма как проектният имот с № 35239.6101.1 да е част от имот № 35239.6101.1 това е по първия доклад. В проекта за решение има фактическа грешка.

Г-жа Надежда Бобчева в отговор каза, че да допусната е грешка и ако може да се поправи. Правилният идентификатор е 359239.6101.2525

След представяне на доклада, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага корекция на техническа грешка в проекта за решение, а именно: „който е част от поземлен имот с идентификатор 35239.6101.1“ да се чете „който е част от поземлен имот с идентификатор 359239.6101.2525“

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Димитър Петров – за
Димитър Димитров - за
Пламена Терзирадева – за
Симеон Ставрев – за
Антон Хекимян - за
Анна Стойкова – за
Еньо Савов - за

По т. 3 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ДИ01-1683/9/13.01.2026 г. относно предоставяне на имоти от общинския поземлен фонд по реда на §27, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи на територията на район „Панчарево“ с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО

След представяне на доклада, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8

Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Димитър Петров – за
Димитър Димитров - за
Пламена Терзирадева – за
Симеон Ставрев – за
Антон Хекиянян - за
Анна Стойкова – за
Еньо Савов - за

По т. 4 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА17-ВК08-15196/34/13.01.2026 г. относно предоставяне на имоти от общинския поземлен фонд по реда на §27, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи на територията на район „Панчарево“ с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.

След представяне на доклада, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Цветелина Заркин - за
Димитър Петров – за
Димитър Димитров - за
Пламена Терзирадева – за
Симеон Ставрев – за
Антон Хекиянян - за
Анна Стойкова – за
Еньо Савов – за
Иван Кирилов – за

По т. 5 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА26-ВК66-323/15.01.2026 г. относно даване на съгласие за заемообразно отпускане на средства от бюджета на Столична община за разплащане на разходи, свързани с изпълнението на проект „Устойчиво и информирано управление на зелените активи“ (Participatory Action for Resilient and Knowledgeable Stewardship) с акроним: Паркс (PARKS), финансиран по Програма за междурегионално сътрудничество УРБАХТ IV 2021-2027 с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.

Г-жа Надежда Бобчева отбеляза, че през миналата година с решение на СОС 467/12.06.2025 г. беше дадено съгласие Столична община да кандидатства и да участва в консорциум като партньор по проект, който се нарича Устойчиво информирано управление на зелените активи с акроним Паркс. Този консорциум включва седем партньори: Перуджа, Италия като водещ партньор, Естергом, Унгария, Чернеси - Украйна, Артейхо, Испания, Волондо – Португалия, Монахан, Ирландия и Столична община. Идеята е да бъдат обменени добри практики и да се разработи един модел за управление на зелените активи на общината. Определеният за Столична община финансов размер на участието е 85 000 евро, от които 75 са безвъзмездната финансова помощ, а останалата част, 15% от тях ще бъдат финансирани от Програма „УРБАКТ“ към Министерство на регионалното развитие и благоустройството и 15% самоучастие от бюджета на Столична община.

Проектът беше одобрен и съответно трябва да стартират дейностите за неговото изпълнение. За тази цел ние се нуждаем от пари, с които да можем да стартираме дейностите. Определеният размер, който към днешна дата сме определили, е 37 870 евро с ДДС. Идеята е общинският съвет да ни даде съгласие да бъде предоставен временен безлихвен заем в размер до 37 870 евро от бюджета на Столична община с цел да стартираме първоначалните разходи по проекта. Следващия месец ще има и откриваща конференция в град Перуджа в Италия. Колегите, които ръководят проекта в Столична община ще пътуват, така че трябва да започнем да финансираме.

След представяне на доклада, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	9
Против	Няма
Въздържали се	1

Красимир Гълъбов – за
Димитър Петров – за
Димитър Димитров - за
Пламена Терзирадева – за
Симеон Ставрев – за
Антон Хекимян - за
Анна Стойкова – за
Еньо Савов – за
Иван Кирилов – за
Ивайло Йонков – въздържал се

По т. 6 от дневния ред:

Писмо вх. № СОА26-ВК66-136/09.01.2026 г. относно информация, относно кризисната ситуация със сметосъбирането, сметоизвозването и снегопочистването, подписаните договори или анекси към тях със фирмите за сметопочистване и сметоизвозване на територията на Столична община по райони. Обхвата на мерки по райони и наличието или липсата за предстоящото сключване на договори за сметосъбиране и сметоизвозване с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.

Краткосрочен и дългосрочен план за излизане от кризата, разписан по райони.

Г-жа Надежда Бочева отбеляза, че за изминалото заседание на СОС беше предоставена информация какво е състоянието на „Софекострой“. Възстановено е почистването по график, така че услугата по сметосъбиране миналата седмица беше възстановена и вече от четири-пет дни се изпълнява по график по начина, по който се изпълняваше и преди стартирането на тази ситуация.

Започна поетапно възстановяване на услугата за събиране на едрогабаритни отпадъци, които са натрупани около кофите. Това се прави главно през нощта и вече, ако не се лъжа, втора нощ поред по тяхна информация това се прави в район „Люлин“. Поетапно стартираме и разговора за възстановяване на всички други услуги, които са част от големите договори, като метене, почистване, машинно метене, ръчно метене. Всяка една от тези услуги започваме разговори със самото дружество да бъде възстановена.

Към днешна дата работим върху това, да обезпечим финансово тяхната работа и дейността, която следва да изпълняват. Имаме уверението от изпълнителния директор, че всичката нужна техника към днешна дата и хората, които трябва да работят, вече са наети и изпълняват тези дейности на терен.

Зона 3 – районите „Подуяне“, „Слатина“ и „Изгрев“. Бяха проведени допълнителни разговори с кмета на район „Изгрев“. През последните няколко дни беше засилена самата услуга в район „Изгрев“. Дори и през уикенда работеха с по два камиона, имаме уверението, че вчера и днес работиха пълно с пет и така в рамките на тази седмица трябва да наваксат абсолютно цялото изоставане.

В районите „Слатина“ и „Подуяне“ правим т.н. почистване на карета, понеже стана въпрос в началото. Самите райони са разпределени на определени карета/сектори, както им казваме ние в нашата работа. За всеки сектор вече е определено камиони - отговорник, има си шофьори служители. Бяха назначени допълнително през изминалата седмица, ако не ме лъже паметта, 16 работници, които да обезпечат тази дейност, така че към днешна дата може да работим със 7 камиона в двата района на терен всеки ден.

Практикуваме да бъде предоставена цялата оперативна информация на дневна база на сайта на Столична община, както във Фейсбук в профила на Столична община, за да може да бъде следена

работата в реално време. Мисля, че към днес е наваксано изоставането в сметосъбирането и в трите района, говорим за „Изгрев“, „Подуяне“ и „Слатина“. Очакваме трайно стабилизиране и преминаване в режим на поддръжка в рамките на тази седмица. Това е информацията, с която разполагам в момента.

В зависимост от изхода на делата, с които започнах отначало, ще предприемем нужните действия, но казах, че тази седмица самите заседания във Върховния административен съд, в какъв срок биха излезли съответните решения аз не мога да отговоря, за да може да знаем как да процедираме с всички други зони, които в момента има с тези спорове.

Г-жа Анна Стойкова помоли да се конкретизира малко ситуацията в районите, в които чисти заводът за отпадъци. От гледна точка на това сега се сещам, че включително и по медиите съответните районни кметове изказаха силни притеснения, че там, където чисти заводът, всъщност има много проблеми и с контейнерите, с техниката и да ни разясните съществуват ли все още тези т.н. сиви зони, които всъщност доведоха до незаконното сметище в „Слатина“ и как се използват, защото първоначалната идея беше там да има големи контейнери за хората, които искат да си изхвърлят там отпадъка, а не малките камиончета да затрупват цялото пространство около тези контейнери. Съществуват ли все още тези сиви зони като идея и въобще как е организирано сметоизвозването от завода от съответните точки директно към завода и пак някъде с междинни станции. Това е едната част на въпроса.

Другата част е: имате ли информация дали и по какъв начин се водят преговорите със спечелилите обществени поръчки фирми, където идеята беше за някакъв вид договаряне, което ние критикувахме, че е на тъмно, всъщност спечелилите обществените поръчки да намалят цената, която са предложили. Това се отнася включително и за район „Банкя“, там, където аз живея. Има и други такива райони. В момента има някакъв анекс, който

тече. Всъщност по какъв начин се водят тези преговори и смятате ли да включите общински съветници при тези преговори, за да няма после обвинения, че процесите са на тъмно.

В отговор г-жа Надежда Бобчева каза, че тъй като вече разполагаме с нужната техника, за да обезпечим работата в районите, които чисти Столичното предприятие за третиране на отпадъците, не използваме сиви контейнери. Директно като бъдат напълнени камионите, пътуват към гара Яна и там разтоварват, така че това вече е елиминирано като възможност. Това, което разглеждаме като опция обаче е, ако има подходящ терен, който да бъде направена подобна площадка, което си говорим, е за всякакви видове отпадъци, включително за разделно събиране дали може да се направи, да трансформираме онова, което имаме като идея за големите сиви контейнери, които се претоварват, да се сложат такива, които да може да се използват, така че допълнително да видим как може да бъде преобразувано.

Колкото до преговори, към днешна дата на мен не ми е известно да бъдат водени преговори. Казвам съвсем отговорно, че ние всъщност получихме и писмо от участника в поръчката, в което той предлага да намали цената за тон отпадък, който да бъде депониран. Това е, че имаме официално писмо и заявено с конкретно предложение. Цената, която са посочили в писмото, 285 лв. без ДДС на тон, понеже ме питате, така че това е като информация.

Допълнителен въпрос от г-жа Анна Стойкова. В крайна сметка, предложението на въпросната фирма с нова цена все пак трябва да се договори под някаква форма и според мене е време да разбере какви са намеренията на управляващите и на господин Терзиев.

Казахте нещо за това, че търсите варианти все пак да има някаква такава площадка, която да се осъществи, като междинна за събиране на всякакви отпадъци. Само че аз искам да напомня, че част от политиките,

които сме развивали в предишните мандати като управляващи бяха свързани именно с такива площадки, на които гражданите да могат безвъзмездно да оставят отпадъците близо до дома, които са генерирани. Включително да припомня, че в поредни план-сметки има заделен бюджет за такива площадки и все още смятам, че нищо не се прави по въпроса.

Разбира се, това е свързано и с инициативата на районните кметове, но в крайна сметка съответния ресор и Вие като зам.-кмет, и кмета на Столична община Васил Терзиев би трябвало да приемете присърце тази тема, особено сега при тази ситуация на криза, защото едно такова изявление просто, че имате такива намерения, нищо не означава. Не е сериозно просто при положение, че това е политика, която се развива от предишни мандати, а имаше и готови проекти, има заделен бюджет, така че две поредни години абсолютно нищо не е направено в тази посока и искам много ясно да разграничаваме добрите намерения от реалните действия.

В отговор г-жа Надежда Бобчева, че се търси подходящ чисто градоустройствено терен на който да бъде разположена подобна поставка, тъй като самата градоустройствена процедура е доста дълга и предвид факта, че говорим за площадка, за която имаме боравене с отпадъци и трябва да отговаря на определени изисквания, да бъде далеч от жилищните сгради, училищната зона трябва да е хем удобна на гражданите, хем да е далеч, така че търсим подходяща и районният кмет се е ангажирал с тази задача, понеже ме питате.

Г-н Еньо Савов каза, че неговите въпроси са в две насоки. Едната е първо, какво се случва с това нерегламентирано сметище до борсата в „Слатина“, има ли решение, няма ли, просто докъде стигнаха там нещата. И най-важното, разбра ли се с какъв акт то е направено на това място, защото кметът миналия път каза, че се консултира с юристите, но така и отговор поне аз не знам да е получен в комисията, на какво основание се складираше там боклукът и е получено решение.

Вторият ми въпрос е, Вие на няколко пъти казахте, че техниката вече задоволява нуждите за решаване на кризата. Ние в петък ще имаме работна група, правя тази уговорка, че тогава сигурно ще получим повече информация от „Софекострой“, но във връзка с поръчката как върви доставката на техника, както и сметосъбиращата, която предстои, просто малко повече информация в тази насока да дадете.

В отговор г-жа Надежда Бобчева каза, че не, това не е регламентирано сметище. Това беше поставка, на която бяха поставени големи сиви контейнери. Идеята беше отпадъците да бъдат всичко изхвърлени в сивите контейнери и те бъдат обслужвани от СПТО. Друг е въпросът къде са ги изхвърляли въпросните доброволци. Към днешна дата всичко е разчистено, защото няма вече нищо абсолютно там, всичко беше разчистено в рамките на предписанието, което ни беше дадено от съответните органи. Така е, от РИОСВ имаме разписание. Изчистихме го в срока, който ни беше указан.

На въпросите за „Софекострой“, в момента разговаряхме. Знам, че те подготвят и още една процедура, която трябва да направят, тъй като това, което към днешна дата е доставено, всъщност е техниката втора употреба, втора ръка. Те имаха идея с част от средствата да закупят и нова техника. Аз ви казах, че в момента работим върху това, как да им бъдат предоставени парите, за да може да започне разплащането, тъй като очакват всеки момент да дойдат доставките и да обезпечат дейността си. това е, което беше в тяхната поръчка.

На сайта има информация, но аз мисля, че вие участвате в самата комисия и знаете, не само в комисията, която всъщност разглежда и офертите. Знам, че имате съвещателен глас в нея. Така че, предполагам, че може би Вие дори знаете повече и от мен по този въпрос, защото аз също получавам информацията си от „Софекострой“. Знам, че нещата се движат към днешна дата. Аз си говоря всеки ден с моето дружество и те са ме

уверили, че към днешна дата всичко е наред, разполагат с нужната техника и могат да обезпечат в цялост дейността вече по сметосъбиране и в трите района – „Люлин“, „Красно село“ и „Красно село“ и че цялостното сметосъбиране върви вече по графи, от няколко дни, мисля, че вече четирипет, така че тази дейност е възстановена и ви казах, че работим върху това, да възстановим и другите дейности. Знам, че започнахме с едрогабаритните отпадъци и предполагам, че в края на тази седмица и това ще се случи.

В същото време знаете, че на тяхната база имаше натрупан отпадък. Също върви извозване на този отпадък и към Столичното предприятие, така че нещата за момента от тяхна страна се движат и към днешна дата изглежда да имат значителен напредък в дейността.

Г-жа Пламена Терзирадева каза, че иска да припомни за г-жа Стойкова с нейния въпрос по отношение на площадките, тъй като всъщност тази информация я слушаме горе-долу от началото на мандата. Истината е, че инициативата на районните кметове е дотам, че трябва да се избере подходящ терен на територията на съответния район, но в крайна сметка изпълнението е от страна на администрацията.

По същата тема иска да попита и какво се случва с мобилните центрове. Последно си спомням, че коментирахме, че там процедурата е вече доста напреднала. Имаше вече одобрения и от НАГ по отношение на проекта. Това са важни неща, действително, както беше отбелязано особено предвид кризата, но и не само, важни неща, за да може в крайна сметка малко от малко поведението ни да се променя и всъщност самите ни навици да се променят.

По отношение на кризата конкретно, господин Хекимян ми напомни, че становището на АОП не ни е изпратено все още и съответно искам да попитам какво се случва там. Това ми напомня, че и анексите все още не са ни дадени и това е проблем, определено е проблем, защото това са официални документи, които би следвало да няма абсолютно никакъв

проблем да ни бъдат предоставени. Те даже и би трябвало да са публични. Не знам дали вече са качени, поправете ме, ако съм пропуснала. Стара система, до която няма достъп, или вече има достъп? Добре, просто наистина нека да проверим какво се случва, тъй като още преди две седмици на заседанието следваше тази документация да ни бъде предоставена.

В отговор г-жа Надежда Бобчева каза, че относно мобилните центрове, един вече е открит и функционира, тоест, на територията на София. Обслужва се от столичното предприятие за третиране на отпадъци. Те имат и служител, който работи на терен.

Има изготвен типов проект, одобрен от НАГ и е предоставен на всички районни администрации и на всички районни кметове, в този типов проект да предложат подходящи терени. Всяко нещо, което те предложат, ние им го изпращаме съответно към направление „Архитектура и градоустройство“, за да видим дали отговаря на всички процедури и да бъде отразено точно за тази цел, с което всъщност е и основното забавяне при самото отреждане на терените, тъй като има специален режим, който трябва да се изработи.

Аз съм предоставила тези неща и анекси и становища не знам вече на колко човека. На всички, които са ги поискали, съм ги пратила - аз получих поне пет искания по ЗДОИ в рамките на тези две седмици.

Трябва да проверя, защото аз вече съм се объркала. Аз имам искане от общински съветници. Колегите от направление „Обществени поръчки“ следва да обявят публично анексите които трябва да се предоставят и да бъдат публикувани като част от действащите договори, обаче в старата система.

Г-жа Анна Стойкова попита защо няма да се продължи темата за мобилните центрове за разделно събиране на отпадъци, много пъти сме питали докъде е стигнал процесът. На мнение е, че трябва да има конкретни стъпки, за да раздвижим работния процес и предлагам с госпожа Бобчева да

направим една работна среща другата седмица заедно с директор дирекция и да видим точно какви предложения има от районните кметове.

Аз си спомням, че още предишния мандат имаше определени места в някои райони за тези мобилни центрове, за да направим поредни стъпки, които все пак да доведат до монтиране, до въвеждане в експлоатация и използване на тези мобилни центрове, които всъщност ще намалят общия битов отпадък. Всъщност идеята на тези площадки и на тези мобилни центрове е да се намали общият битов отпадък, който да върви за депо и хората наистина да се научат като цяло, като общество да разделят отпадъка още при генерирането му. Така че, ако може след комисия да ни предложите място и час за работна среща по отношение специално на мобилните пунктове.

Г-н Антон Хекиян каза, че ще използва възможността да направи и кратко изложение, както и изказване, включително и въпроси, които да зададе на г-жа Бобчева, но като препратка от това, което говориха г-жа Стойкова и г-жа Терзирадева, с мобилните центрове и пунктове е много хубаво звучи, наистина, с поглед напред в бъдещето. Но към този момент господин Терзиев не може да събере боклука в София, камо ли да мисли за някакво развитие или за някакво бъдеще в тази посока. Така че, изглежда наистина комично, говорейки се за това, в 2026 г. ние тепърва да събираме боклука на София или по-скоро не можем да го съберем.

Нещо, което може би не знам от Вас ли е възприел господин Терзиев, госпожо Бобчева, или Вие от него, записвате си, че нещо ще направите, че ще предоставите информация, но такава така и не стига до общинските съветници. Преди две седмици – две седмици минаха, откакто господин Терзиев пред мен си записа по време на сесията за това, че ще предостави становището на Агенцията за обществени поръки, както и анексите. Такива не са предоставени. Не знам на колко хора всъщност сте го изпратили по ЗДОИ, но всъщност ние сме общинските съветници, на

които беше обещано. Всъщност това е практика, която вършите и Вие, и господин Лютов, и затова ми е интересно просто кой от кого се е научил. Може би все пак Вие от господин Терзиев.

Като говорим за господин Терзиев, ми направи впечатление едно интервю, което е дал в Медиапул и беше много интересно да направим едно кратко литературно четене, от което обаче ще възникнат и конкретните въпроси.

Господин Терзиев го питат за обществените поръчки за 8 и 9 зона и той казва: Смятам, че сега ще имаме доста повече възможност да направим нещата като хората, без да сме подложени на този натиск, на който бяхме. Първо да уточни за всички, които си мислят, че Терзиев е бил подложен на някакъв натиск. Всъщност вие загубихте много време. Искам да питам и Вас конкретно на какъв натиск точно сте били подложени за пускането обществените поръчки, защото вие ги пуснахте в последния момент и не знам точно за какъв натиск. Какво означава да направите нещата като хората, кое не беше направено като хората в предишната поръчка, след която берем плодовете, разбира се. Така че това са едни много интересни констатации, както и, разбира се, че има концентрация на фирми, които преди той наричаше мафия, но сега е просто концентрация на фирми.

Другото, което ще направим, е да се обследва каква е практиката да има таван на пределните цени на поръчката, възнамерявате ли да слагате такива в следващите поръчки. Това, което пита господин Савов за незаконното сметище, което бяхте сформирали до борсата в Слатина, само да поясня, че там нямаше само един контейнер. По-скоро нямаше дори и голям сив контейнер, но да предположим, че в конкретния случай е имало такъв. Имайте предвид, че там бяха сложени заграждения на много голяма територия, което означава, че е било предвидено там да се стоварват отпадъците от Слатина и от някакви погранични зони може би, така че нека да не подвеждаме хората за това, че там е била само точка, в която да се

трупат боклуци в сивите контейнери. Там си беше едно към едно направена площадка, абсолютно незаконна и затова сте получили и предписание от РИОСВ, защото нито РИОСВ, нито МОСВ са били предупредени за това, че там ще се извършва подобна дейност, която не е регулирана от Закона за управление на отпадъците. Така че, нека да не жонглираме с думите.

Много интересно ми е по какъв начин се плаща за дейността, която извършва СПТО, защото това продължава да бъде черна дупка. Надявам се да помните въпросите, защото те са много, госпожо Бобчева.

СПТО, доколкото разбрахме от господин кмета, не получавало извозване на тон. Не знам дали трябва да продължа да задавам въпроси към Вас, защото смятам, че са важни и са свързани с разходването на парите на софиянци. Как се плаща на СПТО, след като не се плаща на тон? По какво точно – горивото, колко камиона са извозени. Това е най-релевантно, защото последното, което чух от господин Терзиев – но тогава нямаше как да му направим реплика, защото процедурата не беше такава, - е, че СПТО не се било плащало на тон. Тогава на база на какъв критерий, защото все пак нали трябва да има някакъв критерий, по който се плаща? Това не е само работоден. Дори и да е работоден, колко работници работят един ден, колко шофьори на камиони има, колко се плаща за гориво. Все трябва да има някакъв критерий, по който се плаща. А това не виждаме да се случва отново по прозрачен начин. и всъщност това създава конфронтация между нас, вас – нас, общински съветници включително, защото Терзиев, който създаде кризата, между другото, прави така, че ние в момента да спорим един между друг общински съветници, вместо да решаваме проблемите на града и тук сега с някакви евтини трикове да опрощаваме.

Не, това опрощаване, което искахте, колеги, освобождаване, трябва да бъде от личните авоари на Васил Терзиев, защото той беше човекът, който забави процедурата. Нека да сме честни – той забави процедурата със ЗОП, той причини тази криза на софиянци, така че няма нужда ние сега да

ощетяваме другите софийнци за нещо друго. Това го правя само като скоба. И ето, виждате ли, ние влизаме в конфронтационен режим, вместо всъщност отговорникът за това да си понесе последствията. Само че той отново ще бъде недосегаем и всеки път, когато започне някаква процедура срещу него, той ще почва да се оплаква и да плаче, че някакви хора или институции по-скоро действат срещу него като бухалки - виждате ли в каква удобна позиция поставихте господин Терзиев? Всеки път, когато нещо се случва и когато той действа на ръба на закона или абсолютно незаконно, той е качеството си на жертва.

Повтарям въпросите: Нещо, което каза господин Терзиев – ще имаме този път възможност да направим нещата като хората, тъй като той не ги е направил явно като хората, защото той прави обществената поръчка, кое не направихте като хората – първи въпрос.

Второ, участвахте ли на преговорите с фирма „Титан“? Пак искам да ми кажете: ще участвате ли на някакви други преговори с конкретни фирми, от които сте получили конкретни оферти, или ще приемете цената? Ще преговаряте ли, или няма да преговаряте? 285 лева задоволителна ли е за вас или не при условие, че бяхте сложили под ножа 166?

Как се плаща на СПТО? отваряте прозореца и така ли преценявате, както прави господин Ставрев - тук си знаем тази закачка, но как се плаща на СПТО?

И още – СПТО работи ли с техника, която не е негова, а е на столични райони? И това по законен път ли се случва?

В отговор г-жа Надежда Бобчева каза, че ще започне отзад напред. Как плащаме на СПТО – плащаме във вид на заплати на служителите, тъй като знаете, че ние увеличихме щатното разписание и съответно поемаме разходите. така плащаме на СПТО. Дейността на тях им е възложена със заповед. Ние не плащаме на тон. Респективно, заради допълнителните разходи, които СПТО са поели в рамките на това, че участват в кризисната

организация на сметосъбирането в София, им беше коригиран бюджетът, средствата, които получават от самата Столична община. Така им плащаме. Средства на СПТО са дадени спрямо нуждите, които те са посочили. Това е, мога да кажа, с днешна дата.

Да, СПТО работи с техника на столични райони, за което има сключени съответните договори със съответните администрации, които са им предоставена, така че това е уредено законово.

За парите и писмото аз отговорих, че не участвам в преговори и че е получено писмо от фирмата. Нямам информация да са водени, аз поне не участвам, така че ако има други хора, които участват, трябва да зададете въпроса към тях, мога да говоря от свое име.

За самата поръчка, имяхме разговор вече с колегите от Дирекцията за обществени поръчки, с които водим разговори за това, кога, в какви срокове и как да бъде обявена новата обществена поръчка.

Това, което към днешна дата мога да кажа е, че все пак за да можем да влезем в дълбочина, ще изчакаме и самите решения на Върховен административен съд, за да видим онова, което ние сме направили, е одобрено от съда, защото ако не бъде одобрено, няма нужда да следва тази посока и трябва да предприемем другите нужни действия. Така че, ще видим, ще нанесем нужните корекции спрямо това, какви бъдат и съответните съдебни решения.

Реплика г-н Антон Хекимян допълни, че малко си играете на пробав-грешка. Пробваме с една обществена поръчка, нищо че тя е мега поръчка за стотици милиони, да видим какво ще каже ВАС и после ще коригираме. Ами да, защото Васил Терзиев каза, не аз – ще направим нещата като хората. Аз затова питах: кое не направихте като хората, защо не си дадохте повече време, защо не започнахте много по-рано да работите по тези обществени поръчки – всъщност въпрос, на който пак няма да получа отговора кога

започнахте да работите по тези обществени поръчки, които пуснахте в последния момент, в смисъл, колко месеца ви трябваха?

Опитвам се да разбера с какви темпове работи столичната администрация, защото те са изключително притеснителни. И ако тук говорим за обществените поръчки, които трябва да се пуснат за 8 и 9 зона през втората половина на 2027 г., значи ние сме тотално вече закъснели и към този момент, защото ако вие работите с тези темпове, това означава, че обществените поръчки за 2027 г. ги пишем невъзможни. Ако вие ще чакате ВАС тепърва, защото знам, че работите с изключително подготвени експерти, поне така твърдеше господин Терзиев и по време на кампанията, че човекът е много подготвен и идва с готови решения. Виждаме, че нямате абсолютно никакви решения и тепърва ще направите нещата като хората. Затова ми е много важно кое не направихте като хората, вашият анализ или това, което Терзиев не направи като хората. Това е като уточнение на този въпрос.

Другото – с какви споразумения точно и можем ли да ги получим ние в комисията? Господин председател, аз това ще го изискам и по официален път, разбира се. заявявам го, нищо скрито-покрито. С какви точно споразумения районите са предоставили техниката на СПТО? Какви договори? Под наем ли са я взели, кой на кого плаща? Не, много е важно какво ще рече за предоставяне? И да им предоставим на СПТО и този лаптоп, защото те най-вероятно имат нужда и от него. за какво ще им го предоставите?

И другото – да, на СПТО гласувахме бюджета и аз съм гласувал въпреки своите разбирания, защото знам, че това предприятие се управлява абсолютно непрозрачно и абсолютно отвъд закона е всичко, което се случва там, но с идеята да се реши кризата или да не изпаднат и други райони в кризата, въпреки че те не се справят с работата си в конкретната зона, в която оперират. Това е ясно. И хората им помагат, кой ли не. Но как се

случва това отдаване на техниката ми е интересно, законно ли е, не е ли законно? Ще питам и по официален път, и по ЗДОИ, и по ЗМСМА, ако трябва, но това трябва да се уточни. Както и какво ще рече „дали сме пари на СПТО и то си плаща“. Значи, означава, че тази зона в момента се чисти безплатно. Така излиза. Само от бюджета на СПТО. Вие допълнителни пари давате ли?

Добре, но какво означава това? Значи, СПТО си плаща на шофьорите, на работниците. Те постоянно ли работят, всички ли са на смяна в момента, абсолютно всички ли са назначени? Ние трябва да знаем колко струва това нещо, защото ако утре се събуди господин Терзиев и реши, че ще даде не една, а две зони на СПТО, ние все така трябва да знаем точна калкулация колко струва един тон извозен боклук. Смятам, че това е най-правилното и най-релевантното отчитане на дейност, защото всички други се отчитат по този начин, но, видите ли, СПТО се отчита по начин, по който те са си решили, а ние знаем как те работят – плюят на калема и пишат каквото си искат.

В отговор г-жа Надежда Бобчева каза, че всъщност техниката е предоставена на СПТО с договор. Ако желаете, поискайте ги, ще ви ги предоставим. Имаме сключени договори и Ви гарантирам, че това е така.

Не, не плащаме за наем на техниката. Изискайте си информацията, за да видите какво представляват самите договори. Тази техника е предоставена на СПТО от съответните районни администрации за нуждите в дейността, която ще изпълняват.

Както ви казах, щатът на СПТО беше увеличен. Съответно са назначени допълнителни хора, които да изпълняват тази дейност. СПТО им плаща заплати и поема всички разходи за обслужване на камионите, включително застраховки, гориво, поддръжка сервиз и т.н. Всичко това са разходи на СПТО.

Точно така. Тоест, ние сме увеличили бюджета на СПТО, за да изпълнява тази дейност в съответния месец.

Интересуваме се и го следим, в момента правим сметки колко сме изхарчили за тази дейност през 2024 г., колко сме изхарчили през 2025 г., колко примерно струва дейността, ако се извършва от СПТО, колко струва, ако се извършва от „Софекострой“. В момента наистина правим подобни сметки, изискваме ги периодично, но дори сметката, с която разполагам към днешна дата, тя е много условна, говоря за СПТО конкретно.

Г-н Иван Кирилов каза, че от отговорите на един от въпросите по отношение на СПТО и за това, че плащате заплати, горива и т.н. Практически Вие признавате, че общината за едното предприятие е майка, за другото дружество е мащеха, защото всички ние знаем, че има дъмпинг. Очевидно този дъмпинг е режисиран от общината, след като тя може да се позволи да плати на общинското предприятие суми, които да отговарят за това, там заплатите на работниците да са по-високи значително от тези в „Софекострой“. Стана ми интересно кой определя заплатите там. Шефът ли Савов?

И как Вие така като община, независимо че едното е принципал - общинският съвет, а другото е кметът, как допускате всъщност да има тази разлика, като целта е една: да има адекватно сметопочистване и сметосъбиране в София. Това е въпросът ми. Интересно ми стана. Знаем, че там заплатите са по-високи. Ето откъде са по-високи – защото вие вместо да плащате на тон, плащате на калпак, както обичаха да казват колегите от едни политически организации тук, когато коментирахме заплатите на транспортните работници. Така и вие май сега плащате на калпак, хвърляте едни пари през прозореца за едното обаче, общинското предприятие.

Другото сме го оставили в нищета да се мъчи, да си търси работници на много по-ниски заплати и да се борят сами със себе си.

Въпреки това сме му натресли, без извинение, големи квартали като „Люлин“, „Красно село“ и „Красна поляна“.

Г-н Красимир Гълъбов доуточни нещо. Ще бъде в дясната част на политиката. Това, което се заплаща като заплата на тези, които са допълнително назначени, дали отговаря на количеството отпадъци, които те събират, в смисъл, като се плаща на тон определена сума, дали те успяват да съберат или да извозват достатъчно отпадъци, за да им бъде покрита заплата? Това е допълнение към господин Кирилов.

В отговор г-жа Надежда Бобчева каза, че съгласно действащото законодателство директорът на столичното предприятие се води работодател на работниците, които работят при него, тоест, той отговаря за политиката, свързана със заплащането и им определя възнагражденията, които те получават, съгласно бюджета, който съответно общинският съвет им е определил. Така че, той изпълнява тази функция, той е този, който ги наема и той е този, който подписва съответните договори с тях. Това е към днешна дата как стоят нещата. Така че, всеки един оперира в рамките на бюджета, с който той разполага.

Искам да Ви кажа, че тези въпроси, които адресирате, ние сме водили разговори за тях и мисля, че сега е постигнат баланс в тези отношения и са намерени работници и за едните, и за другите и те си работят.

Казах ви, че с „Софекострой“ имаме съответните действия и стъпки, за да можем да осигурим и да обезпечим финансово дейността, така че работим го заедно и в рамките на тази седмица трябва да подпишем съответните споразумения, за да можем да им изплатим част от средствата, които им се полагат.

Г-н Ивайло Йонков се опитвам да видя ние ще успеем ли в кратки срокове да видим каква е цената, която струва и тук - дали на СПТО, дали на „Софекострой“ - извозването на един тон боклук, за да получим реална

представа какви са истинските цени за един тон боклук. Извозването, това е най-важният параметър, който ние трябва да получим. Наляхме достатъчно пари, милиони вече и на двете места. И за мен това е най-важният отговор, от който трябва да тръгнем.

Като получим цената X, която излиза на общината, надявам се тя да не е като в „Автотранспорт“, а да е реална цена, тогава ще може да получим една цена, с която ние вече да имаме финансови лостове по време на преговорите с частните фирми. Много добре знаете, че аз съм пазарен фундаменталист и за мен пазарът е единственото водещо, но когато пазарът бъде изкривяван чрез нереални оферти на тон боклук, това не е свободен пазар, тук вече говорим за някакъв друг тип пазар. Този пазар обикновено се диктува от, да кажем така, по-тъмни сили.

Най-важното, което трябва да направим в момента - и го предайте това на господин Терзиев - е в най-кратки срокове да видим и да получим ние като общински съветници и софиянци да разберат колко реално струва един тон боклук. Защото ако в Бургас може би струва 118 лева. Аз казвам, аз знам, че в Бургас струва 118 лв. В други градове знам, че струва едни-колко си. Тук искам да се обърна към общинските съветници.

Като бях общински съветник, се оказа, че една дупка в София, на квадратен метър запълването струваше 82 или 83 лв., а в Пловдив струваше 24 лв. и се изпълняваше от една и съща фирма и за София, и за Пловдив. Така беше и в Габрово. Хоризонталната маркировка тук струваше, примерно, 17 лв. на кв.м. в Габрово, същата фирма в София хоризонталната маркировка струваше 4 лв. Докато и г-н Терзиев защото рядко го виждаме, а той трябва да е тук всеки път, когато говорим за боклук, защото той ни докара тази криза и това трябва да си го кажем ясно. Той трябва да е тук и да ни дава отговори.

Пак ви казвам, г-жо Бобчева сте негова жертва. И миналия път Ви го казвам – слага Ви отпред на оръдието, като англичани, които разстрелват

индийци. Грозно е това, грозно е един кмет да се крие зад заместник-кмета си, особено ако той е и жена. Той трябва да дойде да даде тези отговори. Ние трябва да получим - какво струва един тон боклук, да ни кажете Вие или той: на СПТО струва толкова, на „Софекострой“ струва толкова. Но не ми казвайте 60 лева, 60 лева не е реална цена.

И това, което ви говорят от СПТО, че 60 лв. струвало един тон боклук, но там влиза ли въобще колко струват камионите? На готова фирма те може и да струват толкова. И като получим тази цена нека да имаме този финансов лост, за да можем да излезем в смели преговори с тези, които Вие наричате със странното име – няма да го казвам. Защото така не се борите срещу странния пазар. Като излизате на този пазар, вие трябва да имате лост, с който да кажете: вижте, цената излиза толкова. Ако вие можете да дадете по-малко, дайте по-малко, както се случва в „Автотранспорта“.

Вие казвате: в „Автотранспорта“ километърът излиза, примерно, 8 или 9 лева. Само казвам, че преди пет години беше 4 лв., вече сигурно е 7 лв. на километър на „Автотранспорта“ и частната фирма винаги работи с пониската цена. Това е важно за нас. Само по този начин ние ще може да получим гърба и на софиянци, да застанат и зад вас, като им кажете каква е реалната цена. Вие нищо не казвате.

Прогнозна цена, как я получихте тази прогнозна цена, като вие не знаете реалната цена колко ви е и не можете да ни я кажете на нас? Аз мога да кажа, че прогнозната цена е 2.25 лева. Това е нереално, но и 60 лв. е нереално, и 300 лв. е нереално, и 260 лв. е нереално. Просто ни трябва точната цена и ни я кажете. Вече имавте достатъчно време да си направите този анализ. Ако трябва, кажете: не можем да се справим, да вземете външна фирма, която да ви направи този анализ, но за толкова месеца да живеем в тази криза е за мен лошо.

Г-жа Ирина Стойчева отбеляза, че този въпрос го разглеждаме вече няколко пъти на комисия, както Чърчил казва: дайте, ще ги залеем с информация да ги удавим, имам само един въпрос. Има ли реална представа кога ще приключи тази криза във времето – един месец, два месеца? Вече сме четвърти месец в криза, поне да кажете март ли, кога ли, защото както вървят нещата може би от зонална криза тя ще се превърна в регионална. Ако нямаме ясна представа. И след като се присъединявам към всички колеги, които говориха за финансовите анализи, което е изключително важно.

За да не се ощетява една група граждани на столицата, в условия на криза, ако тя бъде обявена официално и стане регионална, би могло да се говори за намаляване на таксата ѝ за компенсиране, защото когато в тази криза са включени областният управител както би трябвало да се направи, за да бъде ясно че има такава, би могло да се говори и за намаляване на такси. Ние трябва да имаме реална представа кога ще приключи тази криза, защото вече много време говорихме за нея и окончателно има ли яснота другия месец, този месец и дали тя вече ще прерасне в регионална, след като изтекат сроковете и за другите райони за обществените поръчки.

Г-н Красимир Гълъбов се обърна към г-жа Надежда Бобчева с няколко думи, дали имаме хоризонт докога?

В отговор г-жа Надежда Бобчева отбеляза, че още в началото каза, че в „Люлин“ и „Красно село“ е възстановено нормалното сметосъбиране вече към днес, от пет дни се чисти по график и вървим към това да възстановим всички услуги, които са свързани с договора.

Към днешна дата продължава в райони „Слатина“, „Изгрев“ и „Подуяне“, където също вече не разполагаме с нужната техника и хора и възстановяваме сметосъбирането.

Това, което работим, е да възстановим и другите услуги, които са част от тези договори, за да може поетапно да възстановим в пълнота самите

услуги. Като срок сметосъбирането, то е вече факт. За другите неща може би ще ни трябва още време. не мога да се ангажирам колко точно, тъй като зависи. За „Софекострой“ там ще видим, ще се конструираме, ще говорим с тях те как си представят възстановяването. Но със СПТО в момента работим за това, да възстановим и събирането на едрогабаритните отпадъци. Оттам нататък вече ще видим с право решението на съда дали можем да подпишем вече и цялостния договор по-нататък.

По т. 7 от дневния ред:

Възражение вх. № СОА25-КЦ01-115724/13.12.2025 г. относно подписка и предложения за законодателни промени и промени на нормативни актове, свързани с презастрояването на СО и райони и села с вносител К. Матеева, М. Димитрова и С. Божилова.

Г-н Красимир Гълъбов даде думата на Маргарита Димитрова.

Г-жа Маргарита Димитрова отбеляза, че вносител на възражението с още две госпожи, които са възпрепятствани, но има техни представители в залата. Причината за това писмо е, че забелязваме в последните две години, че започнаха да изникват сгради, които са с по-плътно застрояване в зони Жм. Тук мога да ви покажа снимки, които сме събрали от свидетели. Ще видите как там се бетонира, общо взето, от 80 до 100% от парцелите. Това са конкретно примери от район „Панчарево“, но има и от „Овча купел“. Ако се разходите по София, съм сигурна, че ще видите сами за какво става дума. Това нещо се случва тук, забелязва се от две години. Има нещо, което ни смущава. В Закона за устройство на територията на София са записани показатели за минимално озеленяване, които за Жм зоните специално са 40%, а в самата Наредба на Столична община за опазване на зелената

система се специфицира, че също така площи, които са изкуствено озеленени върху бетон съответно върху гаражи и с изкуствени показатели, в зависимост от растителността, също се причисляват към тези 40% озеленяване. Считаме, че това нещо създава абсолютно порочна практика и се започва едно бетониране на абсолютно всички парцели в абсолютно всички райони на София, и то вече започва да се отразява върху т.н. зелени зони с ниско застрояване, където повечето къщи са еднофамилни и с максимално застрояване на височина 10 метра в момента. Ще видите от снимките за какво става дума.

Това, което също ни притеснява, е, че това нещо започва да се прилага в райони, в които няма канализация, тоест, когато се бетонира това нещо, когато всички си бетонираме земите по този начин, водата няма къде да се оттича и при това се забелязват едни реки, които започват да се спускат по склоновете и едни наводнения. В някои от тези примери даже се вижда, има снимка на помпа, която е включена. Цяло лято се изпомпваше от единия от строежите подпочвена вода под Панчарево, където самата вода се изпомпваше в река Искър. Това нещо и до ден днешен продължава. Вече не са толкова видни самите тръби, вече са скрити някъде под земята се стига донякъде, но общо взето това е основната причина, за да пуснем тази подписка и петиция. Съответно тук в залата има хора, които са пряко свидетели и пряко засегнати също от такъв тип строежи от Бистрица, от Герман. За жалост, повече бяха възпрепятствани да дойдат и да присъстват.

Това, което искаме от вас е ако може да се преразгледа тази част в Наредбата за зелените системи, в която е включено това озеленяване и да се види защо се предизвикват тези нередности и как така се бетонира до граница, понякога даже и трите метра отстояние от съседните имоти не са спазени.

Ако има някой от присъстващите да добави нещо? Това е.

Г-н Станьо Рачев Иванов се представи, като инженер по професия, вещо лице в Добричкия съд от 30 години, занимава се с такива проблеми и всичко това, което се случва е добре познато.

Обаче в ситуацията, в която сме изпаднали в момента, ние гражданите просто няма никакъв глас и възможност да се преборим с тази машина, която действа срещу нас. Какво имам предвид?

Тази подписка беше събрана, защото беше по конкретна инициатива и ни беше предложено да я направим от архитект Панайотова. Ние отидохме с конкретни въпроси към нея за един конкретен строеж. Той е тук при мен, само че папката, с която разполагам в момента при мен, не беше тогава на разположение, защото цялата информация се крие от общинската администрация на район „Панчарево“, включително и на Столична община. Не ни бяха предоставени нито визи, нито ПУП-ове, нито проекти, които се обявяват, тоест, пълна мъгла. Аз не мога да тръгна дори да водя дело заради това, че всичко това нещо се крие по най-безобразния начин.

Конкретно за въпроса, за който коментираме, когато бяхме при архитект Панайотова, тя каза така: напълно е възможно и е разрешено да се извършва озеленяване над подземни съоръжения – гаражи и т.н. Възможно е, каза, това озеленяване да бъде реализирано, включително и с кашпи, в които да са насадени дървета, да бъдат разположени по някакъв начин и след приключване на строежа тези кашпи, естествено заминават няма ги повече там, но да речем, че е изпълнено това озеленяване с кашпи.

Тя ни подведе, че това нещо се отнася и за малкоетажно жилищно строителство, тоест, говорим за ниско строителство, каквито са жилищата, говорим за Жм, които са в Герман и всички останали села. Тя ни подведе, защото след като се запознах с наредбата на Столична община се оказа, че такова озеленяване е допустимо и единствено само в централните градски

части на София, където има високо и средно застрояване, тоест, това нещо не се отнася за селата.

Това нещо обаче сега започва да става масова практика в селата да се изпълняват такива неща в нарушение на наредбата. Такова нещо не е позволено, според мене и в ЗУТ, да се извършва такова озеленяване и да се прави върху бетонирани площи.

Случаят, за който коментираме, е следният. Господата с 1,455 дка, един Т-образен парцел, целият на 100% се изкопава с дълбочина 4 метра и се правят подземни гаражи. След това нещо се засипва на някакви кофи и дали ще има озеленяване – да, предвидено е по проект, че го има. Но аз питам защо тези, които отговарят за Столична община за това озеленяване, не контролират наредбата и позволяват да се изпълнят такива озеленявания върху бетонови части и подземни гаражи, след като в Наредбата и закона не е позволено това нещо.

Естествено, цялото това нещо рефлектира впоследствие и върху строежа, защото представете си, че долу се събират 20 гаража – това позволява горе да се застроят вече 20 апартамента в този имот.

Освен това, има и другия проблем, за който повдигаме въпроса с етажността, който е следният. По-рано в ЗУТ, тогава Правилника за приложение към него (не е закона, защото законът третира съвсем други неща) беше записано, че етажността е 3 етажа и височина до 10 метра. В 3 етажа влизат етаж, който е сутерен с височина над 1.50 и етаж, който е подпокривно пространство с височина над 1.50 над покрива, над корниза. При това положение никой не можеше да направи нещо по-високо от 10 метра, нямаше как да се реализират 5 етажа. Това беше конкретизирано.

Когато влезе в момента ЗУТ, тези неща се промениха, станаха 10 етажа, един сутерен до 1.50 и един етаж, три редовни етажа, мерено до корниза, са 10 метра. Оттам още един етаж отгоре и станаха 5 етажа. В

момент това, което влезе със ЗУТ и което архитектите прилагат масово, станаме на 5-етажни възможни сгради. Разбираме за какво става дума.

Оттук нататък това, което се случва в момента и на което попаднахме, е следното. Има ъглови парцели, тук в селата нямаме т.н. подробни устройствени планове за застрояване, имаме застроителни планове от 1985 година. В тях всеки имот има посочено някакво квадратче, че там ще има сграда, обаче не са посочени никъде разстояния от тези сгради от съседи, улична регулация и т.н. В момента главният архитект си позволява да прави такива неща, които без да ги обявява и не спазва абсолютно никакъв ред – говорим за архитекта на район „Панчарево“, при което по закон трябва да бъдат на 3 метра от уличната регулация тези имоти. Може да бъдат на улична регулация само при положение, че има локално платно. Господинът в момента изкарва всички тези застроявания на уличната регулация, даже не спазва и 5-те метра отзад, които са задънена улица, обаче застроява цялото.

Представете си, имаме втори случай, който не е този, който е само моят. Има втори случай, при който застрояването е на около 600 кв.м. на цяло с подземни гаражи, изтеглена постройка на уличната регулация и понеже е ъглов парцел, казва: няма да спазваме озеленяването вътре, защото там, видите ли, имало един член 27 в ЗУТ, който им позволява да не спазват процента за озеленяване. Да, обаче това се касае за свързано застрояване. В тези ъглови парцели, които са тук, носи застроителния план на тези неща, няма такова свързано застрояване.

Тоест тук си позволяват да си правят разни волности господата, с които си представете, че това нещо вече става масова практика в тези ъглови парцели, с изнасяне на регулация. Същия случай е и в Бистрица. И по този начин какво правим? Само зад сградата – изтегляне на регулацията без никакви правни права и отзад ще прави някакво озеленяване в тези 5 метра евентуално, ако остане нещо за озеленяване, и то пак в подземни гаражи.

Нашето мнение, което писахме в тази преписка, е по някакъв начин да ограничим тази етажност.

Второто, което искаме, е да се спазва наредбата на Столичния общински съвет, да има някакъв контрол в това отношение, да няма озеленяване на подземни части в нискоетажните жилищни строителства. Отделно няма канализации, няма водопроводи. Представете си 20 апартамента са до нас, 20 леки коли ще излизат от някоя рампа под мен всеки ден в 8 часа да отиват на работа. Всичко това е под моите прозорци. Нямам думи просто какво се случва.

Изпълняваше се строителство, което пак касае комисията тук, изпълняват се т.н. набивни пилони, които се изпълняват по границите на целия имот. Представете си, аз ги смятах около 200 метра обиколката, при 60 см – това са над 300 сондажа, къщата ни се тресе, шумът е невероятен, пускаме искания, оплаквания със съседите, направихме сигурно 50-60 искания, докато се строеше това нещо – никаква реакция. Идват, отчитат дейности, идват след това за някаква проверка. Оказа се, че зад цялата тази работа няма съставен нито един акт от Столична община, от Инспекторат или от район „Панчарево“ за този обект за шум, няма, разбирате ли?

Ходихме онзи ден при господин Неделков, вчера му назначиха комисия. Направиха два акта. Това са първите актове, които се случват на този обект, вие разбирате ли? Администрацията не върши никаква работа в тези отношения. Ние имаме стар човек, аз съм пенсионер, жена ми е пенсионерка, имаме и дете пет души сме там, непрекъснато подложени на този тормоз. И той продължава в момента да звъни всеки ден.

Същото е и с комшиите отсреща. Имаме хора, които работят в нощни смени. Какво се случва? Това нещо не може да се търпи. Да не говорим, че от тези сондажи, които направиха, имат и случай, в който падна една постройка в Слатина. На съседа отсреща има допълващо застрояване,

постройка – тя също се срути. Имаме снимки. Добре, че нямаше хора да работят толкова по времето, по което стана.

За кмета на район „Панчарево“ казва „голяма работа“, паднала е една постройка“. Да, но утре може да има и жертви за това нещо. Тази технология, която се прилага, просто е недопустима дори.

Има наредба, която регламентира съоръжения за укрепване. Тази технология не отговаря по никакъв начин за укрепване по отношение на шум и вибрации за тези неща. Сезира Министерство на строителството, никакъв контрол от тяхна страна.

Искам да кажа, че аз съм заявил в момента поне пет-шест дела по този случай. Не мога да намеря решение на проблема. Съдиите ми казват: ти нямаш правно основание да завеждаш дела. Вие разбирате ли? Обекта никой не ще да го спре. Тук съм завел дело, има преписка и тук може да кажа точно с кой номер е, до кмета на Столична община, последно до него съм писал, да ми даде отговор – няма. На 15 ноември е заведено това нещо и до момента няма отговор. Има мълчалив отказ, затова съм завел дело, обаче за да заведеш дело за мълчалив отказ, трябва да завеждаш дело за всеки мълчалив отказ, който се предоставя.

Обжалвам ПУП – мълчалив отказ. Обжалвам разрешение за строеж – мълчалив отказ. Вие разбирате ли, че аз трябва да водя 20 дела, за да се стигне до тези проблеми. Казвам какво правим.

Тези неща трябва да бъдат решени тотално. Когато се стигне въпрос до това, обръщам внимание на Столичния общински съвет, на всички общински съветници, от които от вас зависи, когато пуснах жалбата до РЗНСК, от РЗНСК ми казаха: ние не се занимаваме със строежи от 4, 5 и 6 категория. Нямаше тогава още разрешение за строеж, нямаше реализирана сграда. Пуснах им, че аз искам да разследват документи, те са длъжни за всички категории да правят разследване на документи. В резултат на това ми казаха, и министерството също ми казват: ние не се занимаваме с

подробни устройствени планове. Вие разбирате ли? Това означава, че всичката тази власт е съсредоточена в Столичния общински съвет, тоест, в общините. Никой не ще да се занимава с подробни устройствени планове, това е истината. И в Столичния общински съвет никой не ще да се занимава с тази материя, и никой не ще да прави нищо.

За нас, ако бъде решено, ако по някакъв начин етажността, да се стигне да има етажност, тези 10 метра, нещата стават други по селата. Второто, да се следи стриктно от тези хора, които одобряват проекти за озеленяване, да няма подземни части под тези озеленителни площи. Говорим за малкоетажното строителство в селата.

И на всичко отгоре накрая какво се случва? Давам ви практиката какво се случва с това озеленяване. Разполагат кашпи за протокол 16 и докарват едни кранове. След това тези кашпи изчезват – хоп, като мине комисията, на втория ден ги няма. Никой оттук нататък и от общината, и от района, не се ангажират, защото район „Панчарево“ е намесен от началото на играта до края, от изработването на ПУП-а до протокол 16. И господата въобще не ги интересува да реагират после какво ще стане. Те са просто защитници на цялата тази ситуация, която се случва. Аз неволно не само заради този обект, за който говоря – това нещо започна да става масово в столицата. Този процес трябва да бъде спрян и за да бъде спрян, трябва да има наказани, някой да бъде наказан, за да се усети, че това нещо е злоупотреба с хората, с нашия живот и с нашите условия на живот.

Затова апелираме, имаме и събрана подписка да се спре строителството в с. Герман, докато не се направи водопровод и канализация. Подписката е внесена юни месец. Оттогава досега няма никакъв отговор от господин Терзиев и не е разгледана в нито една комисия. Всичко това се прави умишлено.

Единственото, което е – получавам отговор и този отговор и не знам защо работят тези всички общински служители, които са из разни дирекции

и не знам какви още хора назначени, и експертни съвети по 15, 20 човека, които трябва да гледат този проект и да кажат той отговаря или не отговаря. Нищо не правят. Тези хора излишно си взимат заплати, само и само да защитят това, което прави главният архитект.

Ето, по същество е. Искам тези хора да бъдат накарани да си вършат работата. Аз получавам един и същи отговор и той е: обектът има издадени строителни разрешения, той е законен. Този отговор ми го дава кметът на район „Панчарево“. Аз го обжалвам пред Столична община. Столична община ми препращат същия отговор, без да извършат каквато и да било проверка. Разбрахте ли какъв е проблемът?

Г-жа Маргарита Димитрова поясни, че това е всъщност пряко засегнат гражданин в случая. Имаме много такива примери. Аз лично не съм пряко засегната, но мен ме засяга по друг начин. Примерно, най-малкото, с един такъв бокс, с една такава жилищна сграда, в която са 20, 40 апартамента, не знам на колко се наброяват, защото и аз не съм ги виждала конкретно проектите, но то се вижда на снимките, че са многофамилни жилищни сгради, като дойдат 20 семейства, 40 коли, по пътищата стават зверски задръствания в райони, в които няма предвидена инфраструктура за това нещо.

Това, което мен конкретно най-много ме наболява е, че започваме да си бетонираме районите и просто оставаме без зеленина, без тишина. Знаете много добре през лятото как от жегите всичкото това нещо се напича, този бетон се напича, почва да излъчва. И когато нямаме зеленина в този град, ние лятото сме подложени на някакви зверски жеги. Това се случва из цяла София вече.

Г-н Ивайло Йонков отбеляза, че не е проблем в Столична община, а проблемът е по Закона за София, в смисъл, законодателят така е казал, че ъгловите парцели могат да се строят, което е огромна грешка.

Аз също съм против това нещо, но законът е написан по този начин. Затова даже ние имаме предложение за промяна в закона, нещо да се случи да не може тези ъглови парцели дори да се обединяват по два парцела, за да стане ъглов и да се допуска още по-голямо строителство. Това е голям проблем за София, но това е направено така от законодателя. Ние не сме законодател и не можем да променим закона.

Вашият адрес на който трябва да отиде това нещо, е парламентът. Нашата задача, разбира се, като общински съветници е ако можем и да излъчим групи, аз знам, че това нещо се работи в момента, с представителите общински съветници да отидем, да говорим с депутатите от София и да им обясним, не говоря за депутатите от Варна, Каспичан, но депутатите от София да им обясним, че това е голям проблем за София. Така се появяват небостъргачи. Не че съм против небостъргачите. Напротив, предпочитам небостъргач, отколкото огромен мастодонт с 18 входа, който заема вече тотално всичко и да няма място за нищо. Но тук адресът е сбъркан. Лъжа е, че е при нас проблемът. Истината е, че този проблем е в парламента.

Г-н Красимир Гълъбов каза, че слушайки внимателно хората, които са засегнати лично и хората, които живеят в тия населени места. Имам един такъв въпрос: какво очаквате от нас като комисия? Ние сме Комисия по опазване на околната среда. Може да вземем отношение по озеленяването, и то в посока промяна на наредбите така, че да се увеличи, да се запази. В този смисъл ние можем да бъдем полезни на Вашето писмо и Вашето искане. Така че, Вие какво очаквате от нас, ако може да формулирате, за да вървим напред и да бъдем полезни за Вас?

Г-жа Пламена Терзирадева отбеляза, че всъщност господин председателят Петров беше обсъждал с мен тази подписка къде да се разпредели, кои комисии и аз тогава му препоръчах да е в Комисията по околна среда и Комисията по архитектура, тъй като това е строго

архитектурен въпрос. Разбира се, озеленяването е екологично, но иначе не знам поради каква причина не е разпределен и в Комисията по архитектура, но въпреки това аз се радвам, че все пак ще имаме тази дискусия конкретно по отношение на Наредбата за зелената система, тъй като там, предполагам, повечето от вас знаете, много накратко ще дам малко хронология.

Всъщност още в началото на мандата беше създадена работна група по отношение промяна на наредбата. Няма да коментирам непрофесионалния старт на групата, но в крайна сметка тя резултира в един доклад, който е изпратен към кмета и всъщност в него би следвало да са добавени абсолютно всички предложения на страните, които са участвали в работната група. Там едно от основните неща, които се изказа като проблем и се разграничи, беше точно процентът озеленяване и всъщност какво точно влиза в него, така че безспорно Комисията по околна среда може да взема отношение по това и следва и да го направи.

Проблемът обаче идва, че откакто докладът е при кмета, то нищо не се случва с него. Аз заради това помолих госпожа Бобчева, тя имаше ангажимент, за съжаление и трябваше да излезе, но много ще се радвам да се изкоментира това с администрацията. Даже мисля да си пусна и писмено запитване, за да може да се коментира и в зала, тъй като по последни данни от мое питане за стандарта за уличното озеленяване става ясно, че стандартът няма да се предвиди, защото се предвиждат промени в наредбата. Тези промени обаче не просто не се предлагат, те не се и обсъждат дори, и неформално дори, тоест, очевидно няма предприети никакви стъпки, което е проблем, защото буквално всичко седи на трупчета и нищо не се прави. Така че, в това отношение мисля, че бихме могли да вземем отношение.

По повод коментара на господин Йонков, извинявам се, че ще Ви задържа, честно казано, на мен ми идва в повече да слушаме непрекъснато: законът ни задължава, а непрекъснато с това да се оправдаваме. Ясно е, че

от „Спаси София“ нямаме представители в Народното събрание, може би ще кажете, че е удобно да го кажа, обаче извинявам се, колеги, всички от вас имате представители в парламента. „Спаси София“ дори като местна партия е входирала в деловодството на Народното събрание предложение за ЗУТ и ЗУЗСО. Те, разбира се, не се разглеждат, но наистина, нека спрем да се оправдаваме с това, а просто тези проблеми ги прехвърлете към вашите представители в Народното събрание.

Конкретно предложение – може би е хубаво да помислим за една комисия, която да е в рамките на общинския съвет, конкретно по Наредбата за зелената система, защото смятам, че до края на мандатът трябва да се предприемат стъпки. Всъщност може би повечето от вас знаят, най-големият проблем в наредбата е, че дори когато някои текстове не са добри, трябва да се променят, но основният проблем е всъщност контролната част на наредбата.

Аз тук имах конкретен въпрос към г-жа Бобчева дали е възложена тази част на адвокат, както сме коментирали преди време, тъй като там всъщност се оказва, че по тази наредба на ниво Столична община няма акт и съставител. Ние можем много прекрасни неща да напишем в нея, но в крайна сметка няма кой да издаде акта, няма кой да напише глобата и това абсолютно обезсмисля всичко, което пише в нея. Така че, това със сигурност е основното нещо, по което трябва да се работи и ще се радвам да чуя мнението и на колегите за някакви последващи действия, каквито предложих.

В допълнение г-н Красимир Гълъбов каза, че би предложил да се направи една работна група в частта озеленяване и тази работна група да изчисти какво бихме могли да направим ние в тази посока.

Г-н Ивайло Йонков в отговор на г-жа Терзирадева каза, че Синя София също няма представители в парламента, което е огромен минус за цялата държава, защото ако ние бяхме в парламента, доста работи щяхме да

оправим, защото работата - дори не е наша работа това, което правим. Това е работа на един човек, който се казва Васил Терзиев, който е кмет на София и като кмет на София и като човек, който би трябвало след две години да знае за този голям проблем, е да отиде и да тропне в парламента той, защото той не е никой. Той е кмет на София и като кмет на София не знам дали е правилната дума да се еманципира, защото за други хора се използва такава дума, но той трябва да тропне там и да отиде и да почне да води преговори, да беше започнал да води преговори и да каже: положението в София е нетърпимо. Стига се тук при нас да идват граждани и да ни занимават с нещо, за което нямаме никаква вина.

Ама ние не сме тези, които променяме закона. Законът се променя тук на 500 метра в една друга зала, не тук. И г-н Терзиев трябва да отиде и да тропне по масата, да помоли за среща. Никой няма да му откаже такава среща на представители на парламентарните партии, и да каже: това положение е нетърпимо.

Ние сме длъжни да направим действие. Действието, което ние сме направили, е предложение, което отдавна седи (на един етаж по-нагоре, мисля) за създаване на работна група от общински съветници, които да имат няколко задачи – да разрешат проблема с ъгловите парцели и още няколко такива проблеми, които е имало в архитектурата на София, да разрешат проблема с Витоша, защото и там е проблемът, защото който Ви лъже тук, че ще пусне лифтове, никога няма да има лифтове, докато в закона не се променят някои неща.

Г-жа Анна Стойкова каза, че след всички изказвания стана ясно, разбира се, това са фактите, всичко, което е свързано с градоустройство и зелени политики е изключително важно за нашия град. Винаги е било важно и за нас като общински съветници и политиките, които сме провеждали. Аз съм с опит на общински съветник и съм работила и по зелени политики, и по политики, свързани с градоустройството, тук госпожата до мен засегна и

теми, свързани не само с екология и градоустройство, но и с климата. И дори и в тази посока и минали мандати съм работила по темата, а и тази година като общински съветник съм вносител на доклад, който е свързан именно с темите, свързани с адаптация към климатичните промени и още чакам изпълнение на едно решение на Столичен общински съвет именно в тази посока. Имаме уверението, че тази година ще се изпълни решението за една програма, свързана с инвестиционна мярка за зелени училища и детски градини, което е стъпка в тази посока.

Много са темите, които се засегнаха тук. Те наистина са в няколко направления, свързани са и със Закона за устройство на територията, и ЗУЗСО съответно и с нашите наредби на зелената система.

Между другото, ще отворя една скоба и ще кажа, че през изминалия мандат ние имаме едно актуализиране на Наредбата за зелената ни система и там смея да твърдя, че свършихме много добра работа, свързана с уеднаквяване на подхода във всички звена на Столична община, конкретно за компенсаторното залесяване, изисквания към улични залесявания, изисквания към дълбочина на посадките, обеми, в които се полагат растителността, за кашпите също имаме много изменения и изисквания, които да са свързани с това, последващия контрол също, засаждане, улично залесяване и кашпи. Разбира се, винаги добрите предложения мога да се коментират, да се дискутират и да се предложат изменения в нашите наредби. Това е по-лесната част. По-трудната е законодателните промени.

В предишните мандати ние сме били инициатори, като, разбира се, общински съветници на ГЕРБ-СДС, както и кметът Фандъкова именно за такива изменения в закона и в градоустройството и в Закона за чистотата на въздуха и сме постигали резултатност. Постигнали сме резултатност и в ограничение в строителството на ъгловите имоти. Разбира се, има много предложения, които не ги приеха в изминалите мандати и в изминалите народни събрания, но ние сме полагали усилия в тази посока. Затова не

приемам и мнението на колегите, че трябва задължително трябва да имаме представители в Народното събрание, за да сме инициатори за промени в Закона. Ако сме убедени, че искаме да се промени законът, просто даваме своите предложения.

Отварям още една скоба. Доколкото ви е известно, кметът на Панчарево г-жа Алексиева е писала официално да кмета Терзиев именно с такива препоръки за ограничаване на строителството по отношение на височина на бъдещи строителства и т.н. Още октомври месец мисля, че е изпратила такова писмо до кмета Терзиев. Дали има резултат от това писмо или не - явно няма.

Аз също живея в периферен район и с кмета на район „Банкя“ наистина сме в такива дискусии и коментари за още малко ограничаване на строителните параметри в района, защото и в нашия район „Банкя“ също напоследък се минава в строителство на жилищни кооперации и това затруднява след това и транспорта, и всичко останало. Така че, може би наистина моментът е назрял и Ви уверявам, че говорим в тази посока и в двата района – и в район „Панчарево“, и в район „Банкя“ в посоката, в която и Вие поставяте пред нас тези проблеми. Но, както казвам, те наистина се преплитат в различни плоскости: градоустройство и озеленяване.

Господина го слушах също внимателно, да не е приятно, когато виждаш нещо, което ти нарушава качеството на живот и искаш да има промяна, искаш да има наказания, но за да има наказания, трябва да има нарушение на закона. На този етап аз, доколкото знам, отново във Вашия район има предписание от районната администрация и отдел, има издаден акт, доколкото ми е известно, от местната власт, но не можете да искате предписания, които са в разрез с настоящия закон. Няма как това да се случи, защото когато има строителство на дадена сграда, трябва да има и подземно строителство, за да има къде да се паркира, защото иначе пък отиваме в

другата крайност – да създаваме едни жилищни сгради, които пък да няма определени места за паркиране.

Така че, да, наистина темата е много сложна, преплитат се различни ресори в тази тема, но в крайна сметка, ние действаме спрямо закона и ако някой от колегите искат да станат инициатори на законодателни промени, си има начин за това. Не можем всеки един от нас да изисква от другите.

Г-н Станьо Иванов поясни, че тук комисията е по озеленяването. Тази комисия не е по застрояване. Нашата преписка е изпратена до кмета господин Терзиев и той трябваше да я разпреди в съответните комисии. Не, искам да ви кажа, че съм пуснал жалби директно до комисията за жилищно устройство. Не ни поканиха до момента да се разглежда нищо от тези въпроси. Но това вече са шест месеца, разбирате ли? В момента понеже казваме, че не трябва да разглеждаме въпроса по отношение на устройство на територията затова не го и засягам. Но понеже господинът каза, че за устройство на територията трябва да се промени Законът за устройство на територията, не е вярно. Ъгловите парцели се казва много точно и ясно, че в един ъглов парцел могат да бъдат намалени параметрите за застрояване само ако има наличие на свързано застрояване и се предвижда свързано застрояване за следните имоти. Когато нямаме такова свързано застрояване, трябва да се спазват параметрите.

Освен това ви казах, че когато е правен планът – ето го тук, и тук говорим за конкретен ъглов парцел, примерно в Герман, там нещата трябва да се спазва 3 метра отстояние от уличната регулация. Главният архитект на район „Панчарево“ нарушава това нещо. Издава виза, без да обяви ПУП, да обяви подробен устройствен план за изменение на това нещо, базирайки се на стария план от 1985 г., който беше отменен със Закона за ЗУТ от 2001 г., влезе 31 март, и той въобще не се съобразява с тези неща. Той не прави подробни устройствени планове, по този план може да издава само виза за съответните членове в Закона за устройство на територията. Той обаче не го

прави това, прави един подробен устройствен план, който го счита за изменение, което не е никакво изменение, защото да направиш изменение на подробен устройствен план, трябва преди това да има влязъл такъв в сила, а то няма. Аз затова само искам да кажа, че тези неща са законово уредени, за които претендираме. Не претендираме да искаме смяна на закона. Искаме да се спазва това, което е написано.

В озеленяването, понеже тази наредба е писана от вас, аз днес не нося, там има един член в който е записано конкретно и точно: озеленяване се допуска на подземни части само в централната част на София и за средно и високо строителство. Тук сме за ниско строителство. Как така тези хора правят озеленяване, как така се допуска това нещо да се случва, пръстта да бъде изровена на декар и половина? Ако тази пръст не бъде изровена, вие разбирате ли, че това веднага рефлектира и върху обема застрояване, който се яви, защото той трябва да осигури 20 паркоместа, и той ги търси отдолу в това нещо. Ако това бъде и трябва да се спазва тази наредба, тогава той не може да направи такава сграда с такива обеми и да има 20 апартамента, разбирате ли за какво ви говоря? Вие си имате наредба; въпросът е, че няма кой да я спазва тази наредба. Няма го контрола.

Ето, тук пуснах това, което е направено. Не искам да коментирам всичко това нещо. Това цялото озеленяване, което е направено тук, всичко това е върху подземни гаражи. Това отдолу също под сградите е подземно, сутерен. В случая коментираме, че не се спазва наредбата. Ето ви, този проект е одобрен, тук никъде не пише, че има подпис на някой от част или контролиращ озеленяване. Няма озеленяване. Мен ме интересува тези хора, които са в градоустройствените съвети подписват ли се на някакви протоколи? Той трябва да упражни контрол. Кой са лицата, които се подписват на тези неща? Имаме градоустройствени комисии от 15-20 човека и накрая няма подписи. Главният архитект си прави каквото си иска, разбирате ли? Той въобще не се съобразява нито с наредба, нито с нещо.

Искам да допълня само следното нещо. Когато е издадено това разрешение за строеж, тук се пише, платени са само надземната част на това нещо и пише, което обаче води до корупция. Тук пише следното нещо. Пише конкретно следното нещо, че тези сгради е платено за разгънатата площ на надземната част на сградите и отдолу пише: заедно със сутерена това нещо става еди-колко си. Не е платено и за сутерен, господа, разбирате ли, че не се събират и таксите ви, с които вие искате да събирате и да издържате тази община. Там има нарушение и тези гаражи вече не са писани като подземни, в това разрешение за строеж пише: сутеренни гаражи, пише сутерен, разбирате ли? Контрола го няма. Искам да се упражни контрол.

Г-жа Маргарита Димитрова отбеляза, че е ясно, че в тази комисия по градоустройствени въпроси не може да се коментира, но единственото, което искаме от вас е да преразгледате Наредбата за зелените площи, да се конкретизира, да стане ясно и да се види по какъв начин може всъщност да се осъществява контролът на база на това, което е написано в самите наредби, защото наистина, както Вашата колежка тук каза, там са специфицирани разни неща и изисквания, които, за жалост не се контролират в момента.

Г-жа Пламена Терзирадева каза, че всъщност иска да уточни, че по отношение на подземните гаражи не е само в зона С, а е в наредбата. Извън това, действително архитектурни въпроси, както казахме в началото, просто в тази комисия не са предмет на разглеждане, но за наредбата трябва да вземем отношение. Както казах, аз така или иначе ще си пусна едно писмено запитване, за да може да го коментираме в зала, защото само получаваме информация, че нещо се случва, но на практика нищо не се случва, така че ще се радвам съответно и с колегите заедно да се обединим в този процес и да може дори, ако трябва, и една комисия да създадем.

Г-н Красимир Гълъбов предложи в този случай от името на комисията да се подготви един доклад за сформирание на такава работна

група. Да видим докъде са стигнали нещата и след това ще вземем това решение на комисия.

Г-н Тома Белев каза, че не би се съгласил с господин Йонков, че нищо не зависи от вас. Август 2024 г. влезе Европейски регламент за възстановяване на природата № 1991/2024. Член 8 задължава на местно ниво да се опазват в градските агломерации площта, заета от дървесните корони и площта, заета от зелени части.

Европейските регламенти се прилагат пряко от всеки орган, когото касаят. Те не се нуждаят от някаква специална наредба, която да ги прилага в националното законодателство. В случая тук виждаме, че от август 2024 г. компетентните органи, които прилагат този регламент в лицето на кмет, районни кметове, главен архитект, районни архитекти нарушават грубо този регламент по простата причина, че те не проследяват по какъв начин - увеличава ли се с тяхното решение площта, заето от дървета или от зелени площи, или се намалява.

Това, което можете да направите, е да възложите на СОФИЯПЛАН, примерно, да ви изчисли на територията на общината и по район, и по населени места площта, заета от дървесни корони, която трябва да е изчислена на всички страни членки към 19 август 2024 г. и площта, заета от зелени системи и след това да създадете правилата или те да си ги следят самостоятелно и без правила, защото, отново казвам, че европейските регламенти не изискват национално законодателство. Те са задължени да се спазват и в случая виждам просто, че в София никой не ги спазва, нито един от тези компетентни органи, които са. Така че, това е доста елементарно действие и би решило проблема, защото, първо, не би довело до намаляване на площта, заета от дървесни корони, второ, не би довело до намаляване на площта, заета от зелени пространства. Да, това би ограничило строителството в някои имоти, но би дало възможност на София да концентрира развитието си там, където е възможно и да не прави нови

застройки в зависимост от волята на собственика. Това не зависи от закона, не зависи от депутатите; това зависи от вас, общински съветници.

След изказването на г-н Тома Белев, г-н Красимир Гълъбов приключи дискусията, като съответно ще се търсят решения за решаване на проблема.

Г-н Красимир Гълъбов спря заседанието, поради липса на кворум. Кой е тук, кой ще гласува? Поради липса на кворум ще се направи комисия в четвъртък в 9.30 часа.

В момента присъстват: г-н Савов, г-жа Терзирадева, г-н Димитров, г-н Хекиянян, г-жа Стойкова и г-н Гълъбов.

Поради изчерпване на дневния ред, г-н К. Гълъбов закри заседанието в 12.11 часа

Протоколът е изготвен на 30.01.2026 година.

Изготвил:

П

*/Иванка Благова-старши
експерт/*

Председател на ПКООСЗГ:

П

/Красимир Гълъбов/