

**ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ЗДРАВЕОПАЗВАНЕ И СОЦИАЛНА ПОЛИТИКА****ПРОТОКОЛ № 53**

от заседанието на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, проведено на 17.12.2025 г.

Днес, 17.12.2025 г. в зала II на СО се проведе редовно заседание на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика

Заседанието беше открито от Ваня Григорова – председател на комисията, в 12.12 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 9 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Има допълнителни точки, описани в допълнителен дневен ред.

Поради отлагането на т. 12 от основния дневен ред, няма да се разглежда в днешното заседание по предложение на Борис Бонев. Предлага да отпадне и т. 6 от основния дневен ред, тъй като включването в дневния ред за заседанието на СОС не е по инициатива на вносителите, чакаше се правно становище. Имотът е обект на правни спорове.

Д-р Койчев се присъединява към предложението на Б. Бонев, като предлага и т. 8 от основния дневен ред да отпадне.

С. Алуани прави обратно предложение за т. 8,, да остане в дневния ред.

Д. Димитрова – директор на дирекция „ИТД“ – обръща внимание, че щом е отложена Наредбата за търговските дружества, не следва да се гледа и наредбата за лечебните заведения. В нея има препратки към наредбата за търговските дружества. Ако се приеме тази наредба сега, след това тези препратки и промяната ще станат проблем.

Б. Бонев смята, че може да се обсъди по същество наредбата, но това е достатъчно правен аргумент, че ще се получи правен хаос. Но има смисъл да се обсъди.

Д-р Койчев каза, че няма нищо против да се обсъди, но предлага да отпадне от дневния ред.

В. Григорова има предложение, след т 14 от редовния дневен ред да се разгледат всички доклади от допълнителния дневен ред, след което да се разгледат писмата и становищата. Подлага на гласуване отлагането на т. 8 от дневния ред.

Предложението не се приема. Т. 8 не се отлага.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	4
Против	-
Въздържали се	5

Членовете на комисията гласуваха предложения дневен ред, както следва: Отлагат се т. 6 и т. 12 от основния дневен ред и докладите от допълнителния дневен ред ще се разгледат след т. 14.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	7
Против	-
Въздържали се	1

Ваня Григорова – за
Саад Алуани - за
д-р Антон Койчев – въздържал се
Борис Бонев - за
Пламена Терзирадева – за
Диана Тонова – за
Иван Кирилов – за
Емил Димитров - за

По т. 1 от дневния ред: Доклад № СОА25-ВК66-11168/11.12.2025 г. относно промяна в структурата и числеността на администрацията на Столична община.

Няма представяне на доклада. Няма въпроси и изказвания.

Комисията не подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	4
Против	1
Въздържали се	4

Ваня Григорова – за
Саад Алуани - за
д-р Антон Койчев – въздържал се
Борис Бонев - за
Пламена Терзирадева – за
Стефан Марков – въздържал се
Диана Тонова – против
Иван Кирилов – въздържал се
Емил Димитров – въздържал се

По т. 2 от дневния ред: Доклад № СОА25-ВК66-10773/03.12.2025 г. относно изменение и допълнение на Програма на Столична община за финансово подпомагане на медицински специалисти по здравни грижи, обучаващи се във Факултета по обществено здраве към Медицински университет - София и на Правилата за работа на Програмата, и осигуряване на финансови средства За реализация на Програмата.

Д-р Койчев каза, че това е програма от миналия мандат. Не доби широка популярност, поради факта, че интересът не беше голям. Струва си да се инвестира в повишаване на средствата, като се обвързват с работа в общинските лечебни заведения. Ако се повишат средствата, ще има повече интерес.

В. Григорова сподели, че сумата от 36 000 лева годишно се намалява на 30 000 лева годишно, въпреки че месечната сума се увеличава от 350 на 400 лева, защо?

Д-р Койчев отговори, че това е поради факта, че няма достатъчно търсене.

Б. Бонев попита каква е необходимостта от включване на фондация „Тръст за социална алтернатива“ със задача да се ангажира да мотивира между 5 и 8 студенти от ФОЗ да участват в тази програма. Разбира ролята на НПО сектора за функционирането на държавата, тя е основна. В случая му се струва абсурдно СО с всички канали за комуникация, хора, комуникации, връзки, медийни пиари и др. да не може да мотивира между 5 и 8 студента да се запишат за тази инициатива. Не намира какво би било възнаграждението на фондацията, надява се да няма. Тогава каква е ползата на тази фондация да участва, ако няма възнаграждение, но по-голям ефект за мотивиране на студенти би могло да има напр. чрез ЦГМ, които предлагат карти в университетите, както и да се пуснат по екраните на превозните средства да се пусне реклама за тази програма.

Д. Цекова – директор на дирекция „Здравеопазване“ – каза, че докладът е изготвен с активното участие на дирекцията. Установено е, че през последната година има завършили 5 медицински сестри по тази програма. Трудно е да бъдат задържани. Те получават по-добри възнаграждения в други лечебни заведения, склонни са да върнат парите ведно с лихвите, за да може да се реализират на друго място с по-високо възнаграждение. По отношение на фондацията, тя подпомага деца от рискови групи, които имат желание да учат, но нямат възможност. Те спонсорират деца, които да завършат специалност „медицинска сестра“ или „акушерка“. Но имат много желаещи, се обръщат към СО, проведени са срещи с кмета и с дирекцията. С тези средства ще бъдат подпомогнати тези деца.

В. Григорова каза, че разбира ролята на фондацията, но те работят ли с ангажимент след това завършилите да работят в общински лечебни заведения. Проблемът на програмата, че след завършването не искат да работят в общински лечебни заведения, защото заплатата е по-ниска. Попита дали е по-адекватно да се премахне клаузата в договора за връщането на средствата?

Б. Бонев поиска да му бъде отговорено на въпроса дали фондацията ще получи възнаграждение. Обръща внимание, че „Тръст за социална алтернатива“ имат стипендиантска програма за ромски медицински сестри и акушерки. По техните думи в момента подкрепя 32 жени, които изучават тези специалности. Предвид ниското участие на ромския етнос в пазара на труда и липсата на специалисти в различни сектори, работата в тази общност е чудесно, трябва да се стимулира повече. По какъв начин тяхната стипендиантска програма се обвързва със стипендиите, които СО дава, за да получават едни и същи хора по две стипендии? По какъв начин двете стипендиантски програми са обвързани, какво е заплащането, което фондацията ще получи? Смята за странно, че общината не може да мотивира между 5 и 8 човека. Трябва по-модерен и смел подход за привличане на хора.

Д. Цекова отговори, че фондацията няма да получи възнаграждение за това участие. Ползата ще бъде и за общината, защото техните стипендианти също боравят с определен ресурс, с който искат да мотивират тези хора от ромски произход да завършат и да бъдат интегрирани. Няма млади хора, които да искат да учат за медицински сестри и акушерки. Има по-привлекателни професии, които са модерни и доходоносни. Участвайки в програмата, предлагат по нашите условия, вкл. работа в общинското здравеопазване, които не биха могли да бъдат подпомогнати с ресурса, с който разполагат. Имат повече кандидати, тези деца ще бъдат обучени и ползвани в нашите лечебни заведения.

В. Григорова поясни защо е запитала, защото се дава за пример техният модел. Но при нашия модел не искат да поемат ангажимент, тъй като ще работят на минимални заплати. Ако и при техния модел ще работят на минимални заплати, няма да бъде толкова успешен техният модел.

Д-р Койчев каза, че програмата е реструктурирана, за да се повиши интересът. Може да има повече искания. Относно нивата на заплащане на специалистите по здравни грижи, положението не е такова, каквото беше описано.

В. Григорова каза, че е поискала информация за заплатите на всички общински болници, не са високи заплатите. Частните болници с по-високите заплати абсорбират кадровия потенциал.

Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	8
Против	-
Въздържали се	1

Ваня Григорова – за
Саад Алуани - за
д-р Антон Койчев – за
Пламена Терзирадева – за
Ваня Тагарева – за
Стефан Марков - за
Диана Тонова – за
Иван Кирилов – за
Емил Димитров – въздържал се

По т. 3 от дневния ред: Доклад № СОА25-ВК66-11187/11.12.2025 г. относно отпускане на еднократна безвъзмездна финансова помощ за своевременно и активно лечение на служител от Столична община.

Д-р Койчев попита за какво става въпрос.

М. Вълкова поясни, че става въпрос за дългогодишен служител в дирекция „Финанси“ с онкологично заболяване.

Д-р Койчев припомни, че има решение на СОС, което не е било изпълнено. Надява се г-н Клисурски да го осъществи.

В. Григорова смята, че това решение е доста остаряло, със заложените в него параметри не може да се постигне това, което се цели.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Григорова – за
д-р Антон Койчев – за
Саад Алуани – за
Пламена Терзирадева – за
Марта Георгиева – за
Стефан Марков - за
Диана Тонова – за
Иван Кирилов – за
Емил Димитров - за

По т. 4 от дневния ред: Доклад № СОА25-ВК08-19543/08.12.2025 г. относно предложение за изменение и допълнение на Решение № 605 по Протокол № 39 от 23.09.2021 г. на Столичния общински съвет (СОС), изм. и доп. с Решение № 45 на СОС от 30.01.2025 г., Решение № 477 от 26.06.2025 г. и Решение № 1008 от 27.11.2025 г. на СОС, относно организацията и управлението на социалната услуга „Асистентска подкрепа“ в район „Слатина“-Столична община (СО).

Г. Илиев представи доклада. Програмата е започната тази година. Има един човек, назначен по нея. Смятат да я развият. Досега са се възползвали повече от другите асистентски програми. Има нужда от разширяване на персонала, с увеличаване на бройките.

В. Григорова попита дали има стандарт на колко потребители колко социални работници трябва да има. За 153-ма потребители дали са нужни 5-ма социални работници.

Г. Илиев отговори, че стандарта е на 30 човека да има по един социален работник.

В. Григорова вметна, че на национално ниво представителите на ППДБ искат орязване на административните служители. Редно е да им се каже, че на терен има нужда от хора.

Г. Илиев се съгласи с тази констатация. Трябва да има пропорция на брой население. Да има орязване там, където няма нужда от тях.

Б. Бонев изрази мнение, че не е добре, че има структури с хора, без да има нужда от тях. В България има 83 общини, които не отговарят на изискванията на Закона, за да има община. В тях има близо 1000 общински съветници. Както и 28 области. Населението е намаляло с 2 милиона. Проблемът и неразбирането е какво работи администрацията, в София много са неокмплектовани с хора.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Григорова – за
д-р Антон Койчев – за
Саад Алуани – за
Борис Бонев - за
Пламена Терзирадева – за

Марта Георгиева - за
Ваня Тагарева – за
Диана Тонова – за
Иван Кирилов – за
Емил Димитров - за

По т. 5 от дневния ред: Доклад № СОА25-ВК08-19309/04.12.2025 г. и становище СОА25-ВК08-19348/1/08.12.2025 г. относно даване на съгласие да се удължи през 2026 и 2027 г. изпълнението от район „Илинден“ - Столична община на проектните дейности по Операция BG05SFPR003-1.001 „Топъл обяд“, Програма за храни и основно материално подпомагане 2021 – 2027 г., съфинансирана от Европейски социален фонд.

В. Григорова обяви, че има допълнение от ПК по финанси и бюджет.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение и допълнението, предложено от ПК по ФБ.

Общо гласували:	10
в т.ч.:	
За	10
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Григорова – за
д-р Антон Койчев – за
Саад Алуани – за
Борис Бонев - за
Пламена Терзирадева – за
Марта Георгиева – за
Ваня Тагарева – за
Диана Тонова – за
Иван Кирилов – за
Емил Димитров - за

По т. 7 от дневния ред: Доклад № СОА25-ВК08-18803/26.11.2025 г. относно предоставяне на безвъзмездно право на управление на район „Нови Искър“ на 13 /тринадесет/ броя помещения - клубове на пенсионера и инвалида.

В. Григорова обяви, че има становище от г-н Клисурски.

Ваня Николова – зам.-кмет на р-н „Нови Искър“ представи доклада. Помещенията са много, защото в района има 12 села. Има необходимост хората да се събират и социализират. Има представена финансова обосновка. През 2026 г. следва да бъдат предвидени 77 130 лв. за поддръжка, за общо 16 броя клуба.

Ваня Григорова поясни, че за всички доклади, в които има суми в лева с ДДС и които се приемат днес, след тях трябва да се добавя текст „...или равностойността на сумата в евро по официалния курс на БНБ – 1,95583 лв. за едно евро...“

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Григорова – за
д-р Антон Койчев – за
Саад Алуани – за
Пламена Терзирадева – за
Марта Георгиева – за
Иван Кирилов – за
Емил Димитров - за

По т. 8 от дневния ред: Доклад № СОА25-ВК66-10088/17.11.2025 г. относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за общинските лечебни заведения приета с Решение № 55 по Протокол № 58 от 11.02.2010 г., доп. с Решение № 288 по Протокол № 67 от 10.06.2010 г., изм. и доп. с Решение № 222 по Протокол № 16 от 10.05.2012 г., в сила от 1.05.2012 г., изм. и доп. с Решение № 262 по Протокол № 17 от 31.05.2012 г., Решение № 455 по Протокол № 66 от 24.07.2014 г., в сила от 1.07.2014 г., Решение № 496 по Протокол № 86 от 23.07.2015 г., Решение № 441 по Протокол № 37 от 20.07.2017 г., изм. и доп. - Решение № 705 по Протокол № 42 от 28.10.2021 г.

В. Григорова - Колеги, само да обърна внимание, преди да започнем дебатите по същество, че във връзка с функционирането и контрола на дейността на общинските лечебни заведения на миналото заседание на комисията решихме да се състави работна група, която да обсъди мерки за контрол, които да се приложат в общинските лечебни заведения. Лично на мен ми се струва по-адекватно всичките тези промени да бъдат направени заедно и промяната на наредба да бъде извършена през работна група, защото е ясно, че в рамките на дебатите в комисия, в която имаме над 40 други точки, няма как да влезем по същество.

С. Алуани - Ще бъда съвсем кратък. Благодаря, госпожо председател. Аз понеже отсъствах на последното заседание, желая да се включа в тази работна група, защото така последователно съм имал действия в тази насока и смятам, че трябва по-ефективно да се разходват публичните средства. Относно предложените промени в наредбата, те касаят основно приемането на еврото и замаяната на думите лев с думите евро, както и други технически промени, които касаят синхронизацията с нормативни актове от по-висок ранг закони. Така че няма нищо съществено като промяна в тази наредба и не мисля, че трябва да я отлагаме толкова дълго. Реално могат да се направят допълнителни промени, след като комисията излезе със своето заключение, които ще бъдат много по-съществени от значение за управлението на търговските дружества, но не мисля, че сега трябва да спираме тези промени, които в момента предлагам. Те са по-скоро чисто технически, за да има синхрон с приемането на еврото и с другите закони. Така че моля да приемем промените, които съм предложил. Те бяха на публично обсъждане две седмици, а и ще се радвам да се включа в тази комисия, за която сте взели решение.

Д-р Койчев - Не, аз ще ги вхождам възраженията, които имам. Не, ще ги вхождам. Аз се надявам обаче, че тук ще гласуваме „въздържали се“, за да не обидим колегата, а и ще ги обсъдим наистина в работна група и тогава ще ги предложим. Не разбирам за какво е това бързане и настояване, но така е решил да постъпи. Разбира се, също имам своите допълнения, които ще ги представя в работната група. Ако мине решението, утре в зала ще ги прочета и ще

ги подложа на гласуване, както имам някои допълнения, които са в интерес на общинското здравеопазване, смятам. Това е в общи линии.

С. Алуани - Мисля, че тази връзка е хипотетична и сега нищо не ни пречи да гласуваме в комисията, ако трябва в Комисия по финанси, когато се гледа съответно и другата наредба, могат да се направят такива допълнения, ако наистина се случи промяна, която изисква промяна и в тази наредба. Мисля, че на този етап аз не виждам тази хипотеза да се случи, така че не виждам някакъв проблем да се гласува наредбата сега.

В. Григорова - Добре, колеги, да преминем към гласуване. Не виждам желание за допълнителни коментари. Вносителят иска да се гласува, тъй че гласуваме.

Комисията не подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	2
Против	-
Въздържали се	9

Ваня Григорова – въздържал се
д-р Антон Койчев – въздържал се
Саад Алуани – за
Борис Бонев – въздържал се
Пламена Терзирадева – въздържал се
Марта Георгиева – за
Ваня Тагарева – въздържал се
Стефан Марков – въздържал се
Диана Тонова – въздържал се
Иван Кирилов – въздържал се
Емил Димитров – въздържал се

По т. 9 от дневния ред: Доклад № СОА25-ВК66-10977/09.12.2025 г. относно разрешение за изплащане на финансови средства по подадени заявления по Програмата на Столична община за финансово подпомагане на семейства и двойки с репродуктивни проблеми, нуждаещи се от ин витро процедури с донорски яйцеклетки, подадени и реализирани преди приемането на бюджета на Столична община за 2025 г. и преди влизане в сила на Решение № 843/23.10.2025 г. на Столичния общински съвет.

Няма изказвания и въпроси.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Григорова – за

д-р Антон Койчев – за
Саад Алуани – за
Борис Бонев – за
Пламена Терзирадева – за
Марта Георгиева – за
Ваня Тагарева – за
Стефан Марков – за
Диана Тонова – за
Иван Кирилов – за
Емил Димитров – за

По т. 10 от дневния ред: Доклад № СЗД25-МЦ29-547/1/11.12.2025 г. относно даване на разрешение за извършване на разпоредителна сделка с дълготрайни материални активи на „Университетска Първа многопрофилна болница за активно лечение - София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД.

Няма изказвания и въпроси.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Григорова – за
д-р Антон Койчев – за
Саад Алуани – за
Борис Бонев – за
Пламена Терзирадева – за
Марта Георгиева – за
Ваня Тагарева – за
Стефан Марков – за
Диана Тонова – за
Иван Кирилов – за
Емил Димитров – за

Заседанието по т. 11 се води от д-р Антон Койчев.

По т. 11 от дневния ред: Доклад № СОА25-ВК66-11138/11.12.2025 г. относно предоставяне на финансови средства за закупуване на физиотерапевтична и рехабилитационна апаратура за нуждите на „ДКЦ ХХІХ – София“ ЕООД.

Д-р Койчев - Колеги, разглеждали сме го, има писмо. Докладът е изминал пътят, който трябва да измине, за да се представи на гласуване комисия и в сесия.
Няма въпроси и изказвания.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните допълнения в преамбюла и в т. 1:

В преамбюла след текста „...102 200 /сто и две хиляди лева и двеста/ лв. с ДДС...“ да се запише „...или равностойността на сумата в евро по официалния курс на БНБ – 1,95583 лв. за едно евро...“

Т. 1 да се чете: 1. Дава съгласие за предоставяне на средства на ДКЦ ХХІХ – София ЕООД в размер до 102 200 (сто и две хиляди и двеста) лв. с ДДС или равностойността на сумата в евро по официалния курс на БНБ – 1,95583 лв. за едно евро, за закупуване на комбиниран апарат за електротерапия на стойност до 12 200 (дванадесет хиляди и двеста) лв. с ДДС или равностойността на сумата в евро по официалния курс на БНБ – 1,95583 лв. за едно евро, апарат за ултразвукова терапия на стойност до 9 000 (девет хиляди) лв. с ДДС или равностойността на сумата в евро по официалния курс на БНБ – 1,95583 лв. за едно евро, апарат за УВЧ терапия на стойност до 19 500 (деветнадесет хиляди и петстотин) лв. с ДДС или равностойността на сумата в евро по официалния курс на БНБ – 1,95583 лв. за едно евро, апарат за високоинтензивна магнитотерапия на стойност до 40 000 (четиридесет хиляди) лв. с ДДС или равностойността на сумата в евро по официалния курс на БНБ – 1,95583 лв. за едно евро, апарат за сканираща лазертерапия на стойност до 18 000 (осемнадесет хиляди) лв. с ДДС или равностойността на сумата в евро по официалния курс на БНБ – 1,95583 лв. за едно евро, както и електрокоагулатор на стойност до 3 500 (три хиляди и петстотин) лв. с ДДС или равностойността на сумата в евро по официалния курс на БНБ – 1,95583 лв. за едно евро.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Григорова – за
д-р Антон Койчев – за
Саад Алуани – за
Борис Бонев – за
Пламена Терзирадева – за
Марта Георгиева – за
Ваня Тагарева – за
Стефан Марков – за
Диана Тонова – за
Иван Кирилов – за
Емил Димитров – за

По т. 13 от дневния ред: Доклад № СОА25-МЦ29-768/1/11.12.2025 г. относно увеличаване на капитала на „ДКЦ ХХVІІІ-СОФИЯ“, ЕООД, чрез непарична вноска и утвърждаване на актуализиран учредителен акт на дружеството.

Няма въпроси и изказвания.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	-

Въздържали се	-
---------------	---

Ваня Григорова – за
д-р Антон Койчев – за
Саад Алуани – за
Борис Бонев – за
Пламена Терзирадева – за
Марта Георгиева – за
Ваня Тагарева – за
Стефан Марков – за
Диана Тонова – за
Иван Кирилов – за
Емил Димитров – за

Заседанието по т. 14 се води от д-р Антон Койчев.

По т. 14 от дневния ред: Доклад № СОА25-ГР94-9760/11.12.2025 г. относно въвеждане на задължителни образци при отправяне на искания от общински лечебни заведения за закупуване на медицинска апаратура и за извършване на ремонти.

Пл. Терзирадева - Докладът общо взето цели да се внесе повече яснота, а когато получаваме писма от директорите на лечебните заведения във връзка с извършване на ремонти или съответно закупуване на апаратура, независимо дали е със собствени средства или със средства на столична община, да има повече яснота за нас какво следва след закупуването на апаратурата, дали са правени някакви анализи за това къде има, как работи съответната апаратура, дали има яснота кой ще работи с нея, дали има яснота по отношение на приходите и инвестициите, приходи, съответно финансовите измерения на това закупуване. А по отношение на ремонтите, информация, която допълнително, която е хубаво да имаме е дали съответно такива ремонти са правени от съответното лечебно заведение в предишни години, ако да, съответно кога, по каква причина е нужен отново и така нататък. Общо взето, колеги, това са част, даже да не кажа почти всички въпроси, които ние зададохме в началото на мандата към лечебните заведения. Тоест не е нещо ново като информация, което ние искаме. Целта ни е просто да създадем една нова практика, с която действително да има повече прозрачност и повече яснота за нас, когато гласуваме тези средства. А и смятаме, че би било със сигурност добре да се случват по този начин нещата, за да може да има яснота в този процес. Благодаря.

Б. Бонев - Аз искам да допълня казаното от г-жа Терзирадева. Необходимостта от въвеждането на образци, които да се използват при отправяне на исканията за закупуване на апаратура или извършването на ремонти от страна на общинските лечебни заведения, освен всичко друго, ще позволи сравнимост между различните оферти, нужди, ще ни позволи много по-лесно, а и по еднакъв модел да събираме информация, да обработваме и да взимаме информирани решения като принципал на тези общински медицински здравни дружества. Също така обръщам внимание, че има директори на общински лечебни заведения, които доста подробно, доста професионално обосновават необходимостта, дали от извършване на ремонт, дали от закупуване на медицинска техника, но има и такива, които абсолютно проформа действат при отправянето на своите искания. Така че смятам, че ние сме, даже бих казал, задължени да въведем стандарт за ръководствата на общинските лечебни заведения, за да повишим в крайна сметка по този начин и очакванията към тях да си вършат съвестно и професионално работата, каквото ние очакваме, и отделно ще позволи тази всъщност система лека-полека да започне да работи като система, а не като 50 конкуриращи се помежду си лечебни заведения с един собственик, което по принцип, да не казвам голяма дума, ама си е направо малоумно като поведение от наша страна. Благодаря.

Д-р Койчев - В интродукцията ще кажа, че ние сме „за“, имате нашата подкрепа, разбира се. Обаче смятам и бих предложил на следващото заседание на здравната комисия, тъй като аз имам доста традиционни поправки, с които мога да ви занимавам поне 45 минути, с цел изглаждане на изложението, елиминиране на тавтологии, привеждане все пак на въпроси в съответствие с звучи с правно нормативната рамка в националното здравеопазване, препращане към някои закони и други нормативни актове, което е пропуснато, но това, разбира се не го казвам като укор. Все пак нали това е правено от хора, които тясно не са професионално ангажирани или може би са ползвали чужда експертиза, но иначе това, което г-н Бонев изтъкна, въпреки че с някои от констатациите могат да се съглася на 100%, но като цяло, а и положително, отговаря на действителната ситуация. Не смятам, разбира се, такива силни изрази, определения, че е малоумно. Конкуренцията е нещо полезно и здравословно в някои случаи, в този може би, много пъти сме говорили за това, така или иначе не е намерена формата, ще продължи да бъде същата, защото животът е по-силен от всякакви скрупули и много други неща. Но още веднъж казвам, това го считам като стъпка в положителна посока и ако приемете моето предложение да седнем и да изработим, просто да прецизираме някои от въпросите, без въобще да изменяме характера на въпросите в този въпросник. Смятам, че ще се получи един доста добър документ, който може да бъде основата на стандарта.

Б. Бонев - Да приемаме ли казаното от Вас като предложение формално за отлагане на доклада, защото, ако е така, аз правя обратно предложение. Смятам, че първо този доклад е вкаран в рамките на необходимия срок, за да се реагира, включително с писмено становище. Аз съм отворил в момента и двете приложения, които всъщност са единственото, което подлежи на редакция в този доклад. А и двете приложения са съответно, едното е две страници, другото е четири. Смятам, че абсолютно имаме капацитета да реагираме на момента с направени от Вас предложения за корекции, независимо дали лингвистични или други такива, за да преценим на база на обема на корекциите, които предлагате, дали и какво решение да се вземе след това. Така че аз всъщност ви предлагам да не отлагаме доклада или поне все още да не се прави такава предложение. Вие да изложите Вашите предложения за корекции, защото в крайна сметка, ако ние като съвнесители сме съгласни с тях, смятам, че абсолютно няма проблем веднага да го гласуваме. Сега, ако твърде затруднено стане всичко написано от Вас, тогава може би да, ще има смисъл да поискаме това отлагане с едно заседание, за да имаме време да обработим информацията, но давайте, аз съм високо капацитетен да обработвам информация.

Пл. Терзирадева - Просто исках да помоля съгласно с това, което г-н Бонев казва. Само давам знак, че образците са писани от лекар. Той е все пак специалист в тази област и бих помолила, идеята на тези образци не е да утежняват твърде много работата все пак на тези директори. Тоест, със сигурност не трябва да стават твърде сложни с информация, която би затруднила прекалено много. Просто с удоволствие ще чуем предложенията Ви, но го имайте предвид, за да не утежняваме самия процес.

Д-р Койчев - Те са точно в хармония с това, което казвате, смятам. а и целят именно това да оптимизират формата, да намалят все пак донякъде административната ѝ тежест, ако такава съществува тя. В някои ситуации съществува, затова започвам. Образец придобиване на апаратура, точка трето арабско. Само това, което предлагаме. Въпросът е „Кой медицински проблем или дейност налагат закупуване на апаратура?“ Предлагам да се преформулира. „Как ще се подобри (надгради) диагностично-лечебната дейност при закупуване на съответната апаратура и оборудване? Струва ми се, че звучи смислово по-добре. Така. Следващият въпрос също в точка три. „За кои отделения/специалности ще бъде предназначена?“ Смятам, че по-коректно и правилно е „кои направления и профилни специалности ще използват закупената апаратура?“ Така, минаваме в точка четири. Кадрова обезпеченост. „Лечебните заведения разполагат ли с назначени или наети специалисти, които ще работят с апаратурата, включително среден и помощен персонал.“ Така, тъй като това е регламентирано до голяма степен в медицински стандарти и нивото на компетентност, предлагам да има следната редакция, да се замени с „какво е нивото на компетентност на лечебното заведение и структурното звено, обезпечавачи диагностично-лечебните процеси със закупената

апаратура?“ Повтарям, „какво е нивото на компетентност на лечебните заведения и структурно на лечебното заведение, структурното звено, обезпечаващо диагностично-лечебния процес със закупената апаратура.“ Също точка четири. Продължавам. „Ако лечебните заведения разполагат с необходимите специалисти и следва „Избройте поименно специалистите с техните специалности“ Така. Сега тук, задавайки този въпрос, трябва все пак да се съобразим с известния риск, изброявайки ги поименно с оглед на напоследък случаите на хедхънтинг и нелоялна конкуренция за привличането, но не настоявам това нещо да отпадне, но може, за мен смятам, че е резонно този въпрос да отпадне, да изброим поименно специалистите, които ще работят с това нещо. Те така или иначе в разрешението за дейност в РЗИ и в НЗОК те са подадени и ги имаме. „Посочените специалисти разполагат ли с необходимата квалификация, обучение за работа с апаратурата и каква е тя“. Нивото на компетентност включва всички тези изброени въпроси и мисля, че няма нужда от допълнителни въпроси, тъй като работейки с това нещо и в разрешението за дейност, и казах и много други неща, в РЗИ това фигурира. Така че този въпрос считам, че може да отпадне и да разтовари малко въпросника. Продължавам. „Ако лечебните заведения не разполагат с необходимите специалисти, моля да посочите при апаратура над €50 000. Опишете подробно необходимите нови или преобразувани длъжности, които ще работят с новата апаратура“. Сега в крайна сметка абсолютно имаме препращане към правно-нормативната уредба, медицински стандарти, добра медицинска практика, стандартите на НЗОК, РЗИ, Изпълнителна агенция „Медицински надзор“. Така че в преобразуването на длъжностите тази информация я има. Не възразявам, но мисля, че можем да ги облекчим от това. След това, „Посочете какви мерки ще предприемете за наемане на необходимите специалисти в какви срокове.“ Сега, това считам, че имаме известен риск спрямо фактическата ситуация, нормативната база, осигуряваща и функционирането на системата, особено исканията за посочване и ангажиране с конкретни срокове, след като те не зависят нито от управителя на лечебното заведение, не зависят нито от принципала. Знаете, че различните разрешителни режими се издават от други институции, НЗОК, РЗИ и така нататък. Тоест разрешителните, съгласувателните режими са извън наш контрол, така че, ангажирайки се срокове, те просто не могат да го направят коректно. Има много риск да изпаднат в забавяне или да ни подадат некоректна информация. Затова мисля, не ми се струва много коректно така формулиран въпроса и предлагам да помислите да отпадне. Да. Той може, дори и да поеме ангажимент, няма как да го изпълни, тъй като е извън неговите компетенции. Алтернативи - „Има ли такава апаратура в други общински лечебни заведения?“ Сега дали има или няма, това не знам дали ще ми помогне много, тъй като както Вие, г-н Бонев, споменахте фактическата ситуация, лечебните заведения като търговски субекти така или иначе работят в условия на относителна оперативна самостоятелност и така или иначе тука обаче може да влезем в колизия, искаме да докажат комплексност на услугата и ако ние да кажем, решим, че друго лечебно заведение има такова и на това основание откажем да дадем съгласие за някакъв такъв доклад, а ние може да се изпаднем в ситуация, в която да затрудним оказване комплексността на услугата. Така че предлагам този въпрос да отпадне. Пети алтернатива, първият въпрос. Шеста точка. „Разполага ли лечебното заведение с аналогична апаратура?“ Тук имам модел, година на придобиване и брой. Ако отпадне фразата „опишете подробно“, защото модел, година и брой не ми се струва, какво да опише подробно, колко хиляди процедури са направени? Седма точка. „Финансов ефект от придобиване на апаратурата, прогнозен приход на месец, брой пациенти на месец“, пред него да бъде записано „прогнозен брой пациенти на месец“, защото няма как да има брой пациенти на месец. Точно казано. „Цена на изследване“. Какво имаме тук предвид? Значи цената на изследване по заплащане от здравно-осигурителната каса, като платена услуга, по договор с доброволни фондове? Просто можем да пишем цена на изследване и да изброим източниците на финансиране по НЗОК. Да ги обединим в едно. Това ще изчерпи и ще бъдем само на груби сметки, може би квадратче. Сега този въпрос обаче, втория, за който вие казахте. „Приходи по договор с НЗОК“. А в някои случаи нямаме чист приход. Той влиза в цената на клиничната пътека и не можем да го отдиференцираме. Така че не ми се струва, че ще могат да дадат конкретен отговор. Те могат да дадат, да кажем, изискванията на пътеката са определено образно изследване да бъде включено и тя се счита за изпълнена. Тогава договорният партньор заплаща или не заплаща пътеката. Така че там много трудно ще ни дадат подобен отговор. Затова смятам да го опростим по този

начин, който предложих. „Цена на изследването“, с квадратчета, както е това - НЗОК, платена услуга, доброволни фондове и Столична община. А когато е част от клинична пътека, как ще каже? От НЗОК там слага кръстче, тоест пак е от НЗОК, така или иначе по НЗОК то влиза в цената на пътеката. Поддръжка и сервиз е ясно. Тука е дадено вода, електричество, поддръжка на помещение. Това, разбира се, също е трудноизпълнимо, тъй като трябва отделни партии и няма как да се калкулира абсолютно точно. Предлагам да отпадне вода. То не даже не е формулирано така. Интересно е формулирано. Директно е вода, електричество, поддръжка на помещение. Сега няма как, казах ви, трябва да има отделна партида. Сега на всеки скенер, всеки графичен апарат партида ли? Просто няма как да бъде. Имам малко и към втория. Така. Образец „извършване на ремонт“. Точка пета. „Влияние върху дейността.“ Има един въпрос, третият въпрос, който бих го нарекъл nonsens. „Как ремонтът ще подобри качеството и безопасността на грижите?“ Нека да бъде формулиран както трябва. „Как ремонтът ще подобри качеството на медицинската дейност за пациентите и персонала, работещ в лечебните заведения?“ Затова направих забележка, че все пак има лекари и лекари, малко така разбират, че увисва тоя въпрос. Иначе другата част от въпросите относно СМР-тата е коректен. Това беше.

Б. Бонев - Благодаря, д-р Койчев. По отношение на корекцията за образец две „Ремонти на лечебното заведение“ абсолютно приемаме. Така че с тази забележка ще бъде сега по отношение. А сега по отношение на първото приложение. Първото беше всъщност в точка три по отношение на медицинската необходимост. Вашето предложение беше да се коригира как ще се подобри или надгради диагностично-лечебната дейност. Съгласни сме с това предложение. По отношение на второто, кои направления и профилни специалности ще използват апаратурата? Съгласни сме с това, нали? Да, съгласни сме с това предложение. Отивам надолу. Така, по отношение на четвърта точка, какво е нивото на компетентност, обезпечавачи лечебнодиагностичния процес със закупената апаратура? Съгласни сме с тази корекция. Продължаваме нататък. Ако лечебното заведение разполага с необходимите специалисти, дали посочените специалисти разполагат с необходимата квалификация, обучение за работа, държим това да остане, защото то е показателно има, пак казвам, голяма разлика от магнит до магнит, скенер до скенер и така нататък. Бихме могли просто това да го преместим в при категорията само, когато става въпрос за над 50 000 евро, тоест да важи само когато е над 50 000. За изброяването на имената на специалистите, тук държа това нещо да остане. А и то е свързано с един допълнителен контрол, който ние ще можем да осъществим поради факта, че има доста така сигурна информация за едни и същи специалисти, които се водят едновременно на много места, без физически да е възможно да бъдат на всички тези места едновременно. Но пък това е важно за съответните лицензии, което на практика си е измама, но няма да влизам вече в тия подробности. Въпросът е, че ние трябва да знаем наистина кои са лекарите. Би трябвало всяко едно лечебно заведение така или иначе на сайта да си ги е изброил кои са специалистите, които работят при него. А така че това не е и някаква тайна информация по отношение на хед хънтинг.

Д-р Койчев - А може ли само една добавка? Тя не е в негативен контекст. А да, аз знам какво визирате. Това е често разпространена практика, както поради липсата на кадри и работа на две или три места. Добре, щом смятате, не възразявам за това нещо.

Б. Бонев - по отношение на мерките, които ще се предприемат за наемане на необходимите специалисти в какви срокове, тук истината е, че няма грешен отговор, нали? Да сме наясно. Реално информацията, която се подава в рамките на тези бланки, тя не е, как да го нарека, законово обусловена. Това е желанието на нас като принципал, който одобрява направата на разходи, независимо дали с общински средства или със собствени средства на лечебните заведения, да въведем еднаквост на очакванията, на информацията, да я направим сравнима. Така че тук, ако съответният директор на медицинско заведение каже, в срокове от три месеца ще пуснем конкурс, обява, наемане на работа и се окаже, че го пусне на втория месец или на

четвъртия, това ще ни даде възможност да зададем въпрос какво се обърка, имаше ли някакъв проблем, какви трудности срещнахте в процеса, защо не успяхте по-бързо да наемете, защото няма хора или нещо друго, а не че ще му кажем „не си свършил работата“ или нещо подобно. Това е по-скоро за нас като информация и е свързано с планирането на инвестицията. Да, ясно ми е, това е индикативно. Ако щете, приемоте го така: попълвайки този въпросник, ги караме да мислят и за тези елементи от бизнес плана, който би трябвало да имат за всеки един от тези апаратури. Продължаваме нататък. Пета точка - алтернативи. Аз смятам, че това трябва да остане. И тук отново ви напомням, това е информация за нас като принципал, това, което се попълва тук. Тоест, ние е хубаво, когато взимаме решения, да имаме информация дали съществува информация за алтернативи в други общински лечебни заведения, за да можем в крайна сметка да се опитваме да управляваме тази система като система, а не като конкуренти. Това много пъти съм го казвал. Понякога има смисъл и това ще стане ясно от подобен тип бланки и дискусии в рамките на комисията. Има смисъл да насочим определен тип изследвания и закупувана техника в една болница, да я специализираме в някаква сфера, друга в друга сфера. Не всичките да бъдат едновременно във всичко, защото няма как да са добри във всичко. Така че смятам, че това е нещо, което трябва да остане.

Д-р Койчев - Аз не възразявам, като, надявам се, че Вие декларирате, че това няма да бъде формално основание да отказваме закупуване на апаратура.

Б. Бонев - ще стане основание за дискусия. Вече оттам насетне ние имаме право да преценим. И какво беше последното? Мисля, че имаше още. „Опишете подробно“ и след това, и прогнозен брой пациенти на месец сме съгласни да бъде, както вие го казахте. Сега, по отношение на цената на изследването и приходите по договор, поправете ме, ако греша, но има случаи, в които цената на изследването, фактическата цена на изследването се различава от това, което се компенсира по здравна каса, нали така? Има дейности, които са буквално на загуба и такива, които пък са на доста сериозна печалба и по този начин различните звена в една болница си компенсират накрая общия финансов резултат. А така че тук аз по-скоро разбирам, че цената на изследването е разходите за самото изследване. Точно така. А вече другото е приходите, които ще дойдат по договор от здравната каса и по това ще ни позволи да преценим дали и до каква степен самото изследване, стойност на изследването. Как да не може да се определи стойността? Аз не казвам да ми кажат 125,67, нали? Но това да сега при цялото ми уважение, атомни електроцентрали за 16-17 милиарда евро могат да сметнат колко е цената на киловатчас, на мегават час произведена електроенергия. Ние да не можем, цена на изследване, при цялото ми уважение, това е базово нещо да знаеш колко ти струва нещото, което правиш. В смисъл, най-базовото, разбира се, че то може да е ориентируващо от плюс-минус някакви левове или евро, но да не знаем колко е стойността на изследването.

Д-р Койчев - Тогава да кажем прогнозна стойност на изследването.

Б. Бонев - Съгласни сме. А и по отношение на вода, електричество, поддръжка на помещението. Това е също, оперативните разходи е нещо много важно за смятане. Това е за големите, и то пак е само за големите апаратури. То така е написано. Оперативни разходи при апаратура над 50 000 и са изброени въпросните, ама то не е те оперативни тежките са оперативни разходи, консумативите и поддръжката, разходи за персонал съответно и режийните. Сега в техническата спецификация на всеки един уред има консумацията на електроенергия например. Може да бъде и това е отново базово, как да кажа, базов анализ в един бизнес план, когато закупуваш апаратура, прогнозно време, което тази апаратура ще работи, можеш да изчислиш, знаеш какви са прогнозни стойности на електроенергията, тоест можеш да дадеш някаква прогнозна стойност за оперативните разходи, които ще правиш, защото ти трябва да знаеш, да, в крайна сметка дали ще може да го платиш, дали ще може да го поддържаш, дали ще може да го експлоатираш. Не е нужно да имаш отделен електромер или водомер за магнита ти, но можеш да сметнеш горе-долу каква електроенергия консумира тази машина, което и как се отразява това на общите разходи. В техническата спецификация, както се казва от електрически котлон за дома от техномаркет до трите Tesla Магнит, пише в техническата спецификация каква е, смятаме да работи той магнит прогнозно едни колко си часа

на ден или на месец, средната цена на тока за периода е толкова, консумацията е толкова, прогнозни оперативни разходи толкова.

Д-р Койчев - Разходи за персонал, можем да ги доуточним, заплати, осигуровки и ДМС-та, които се получават на някои места. С това приключваме и така, изяснявам желание, ако преценят вносителите, да бъде съвносител на доклада с писмо.

С. Алуани се съгласява с доклада и ще го подкрепи. Но е станало объркване малко в приложението за апаратурата. Т. 7 - финансов ефект от придобиването на апаратурата. След това имаме прогнозен приход на месец, брой пациенти, цена на изследване и приходи по НЗОК. Така че мисля, че тази формулировка, която даде д-р Койчев първия път, е най-удачна, тъй като тук се заговори за разходи за едно изследване, което малко е с различен смисъл от самата точка. Всъщност точката е за приходи от това изследване. Съответно може да се уточни само приходи при пациенти на свободно обслужване без реимбурсация по каса и възстановяване по каса и приходи вече от НЗОК с тази условност, че понякога тези приходи са част от клиничната пътека и ще бъде трудно да диференцират управителите на лечебните заведения точно колко ще бъде приходът от самото изследване по цялата клинична пътека, но евентуално тука ще могат да запишат приходите от цялата клинична пътека, което ще ни помогне на нас да преценим дали е удачно да финансираме закупуването на такава апаратура, предвид това какви клинични пътеки ще могат да изпълняват с нея и съответно какви приходи като цяло ще могат да генерират. Така че мисля, че това трябва да му се обърне специално внимание, за да не се промени по начина, който казахте да се изчисляват разходи, защото тук това ще бъде твърде сложно да се изчислят всички свързани разходи, а пък и самата точка по-скоро визира прогнозните приходи от това изследване, а не разходите, които ще има лечебното заведение. Да, това е моят коментар, ако искате да се съобразите. Благодаря. Ами първото, което предложихте, д-р Койчев, е само да се уточнят приходите, по коя линия, какви приходи ще има - от здравна каса, от частни фондове и на свободен достъп, когато пациентът си заплаща съответното изследване, и от община, да, също. Въпреки че от община там също е комплексно и не може да се диференцира. Може би от община не мисля, че има нужда тука да го залагаме, но може по-скоро като точка други. Мисля, че това е най-резонно. Тоест ние тук да напишем какъв прогнозен приход очакваме от това изследване с тази апаратура, а не нещо различно.

Няма други изказвания.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Григорова – за
д-р Антон Койчев – за
Саад Алуани – за
Борис Бонев – за
Пламена Терзирадева – за
Марта Георгиева – за
Ваня Тагарева – за
Стефан Марков – за
Диана Тонова – за
Иван Кирилов – за
Емил Димитров – за

По т. 1 доп. от дневния ред: Доклад № СОА25-ВК66-11302/12.12.2025 г. относно реструктуриране на Център за временно настаняване „Свети Димитър“ с адрес: гр. София, ж.к. „Люлин-4“, бл.464, вх. А от социална услуга по смисъла на Закона за социалните услуги в Общинска услуга „Социално общежитие“-местна дейност и създаване на мобилен екип за управление на процесите по реструктуриране

Няма въпроси и изказвания.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Григорова – за
Саад Алуани - за
д-р Антон Койчев – за
Пламена Терзирадева – за
Марта Георгиева - за
Стефан Марков - за
Диана Тонова – за
Иван Кирилов – за

По т. 2 доп. от дневния ред: Доклад № СОА25-ВК08-15457/5/16.12.2025 г. относно отмяна на Решение № 880 по Протокол № 51 от 13.11.2025 г. на Столичния общински съвет и предоставяне безвъзмездно за управление на имот – публична общинска собственост на Агенцията за социално подпомагане, за нуждите на Дирекция „Социално подпомагане – Възраждане“, за срок от 10 (десет) години

В. Григорова - ако си спомняте тогава се чудехме по какъв начин да отдадем помещението под наем. В крайна сметка решихме да подкрепим варианта, който ни беше подаден от района. Но вчера говорихме с г-жа Тонова. Тя провери и каза, че няма никакъв проблем да бъде направено и така, както г-н Клисурски предлага. Имате ли коментар и въпроси по доклада? Няма.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Григорова – за
д-р Антон Койчев – за
Саад Алуани – за
Борис Бонев – за
Марта Георгиева – за

Стефан Марков – за
Диана Тонова – за
Иван Кирилов – за
Емил Димитров – за

Заседанието от т. 3 доп. до т. 7 доп. се води от Иван Кирилов.

По т. 3 доп. от дневния ред: Доклад № СОА25-ВК66-11243/12.12.2025 г. относно спешно отпускане на финансови средства за закупуване на автоматизирана компресорна централа за сгъстен въздух, обслужваща операционните зали и отделенията с кислородни източници в „4 МБАЛ – София“ ЕАД, поради възникнала аварийна ситуация.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага в т. 1 след текста «...36 000 /тридесет и шест хиляди/ лева с ДДС...» да се добави текстът «...или равностойността на сумата в евро по официалния курс на БНБ – 1,95583 лв. за едно евро...»

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Григорова – за
д-р Антон Койчев – за
Саад Алуани – за
Борис Бонев – за
Пламена Терзирадева – за
Марта Георгиева – за
Стефан Марков – за
Диана Тонова – за
Иван Кирилов – за
Емил Димитров – за

По т. 4 доп. от дневния ред: Доклад № СОА25-МЦ29-727/2/12.12.2025 г. относно отпускане на финансови средства за окончателно закупуване на електромиограф (ЕМГ апарат) за нуждите на „Диагностично-консултативен център XXIV – София“ ЕООД, за извършване на строително-ремонтни дейности в кабинети № 228 и № 42 съгласно приложената количествено-стойностна сметка, както и за усвояване на неусвоен остатък по Решение № 672 по Протокол № 43/24.07.2025 г. на Столичния общински съвет.

С. Алуани - Аз искам да направя предложение да се закупи съответната апаратура и ремонта със собствени средства, тъй като въпросното ДКЦ разполага със значителни средства. Аз в групата още коментирах и обърнах вашето внимание, че е по-добре да се напише доклада тогава отговорът беше, че на комисия ще се обсъжда в дебат. Това ДКЦ има по сметки около полови милион лв. Разходът е около 60 000 лв. Не смятам, че ще бъде в тежест на ДКЦ-то да си самофинансира съответната апаратура. Иначе подкрепям доклада. Смятам, че е необходима тази апаратура. А също така искам да обърна внимание, че това ДКЦ в капиталовата програма получи значителни средства над 200 000 лв. за ремонт. Така че смятам, че нали сме направили необходимото, за да подпомогнем неговата дейност и затова предлагам в проекта на решение просто да се промени източника на финансиране, съответно да стане „относно даване разрешение за закупуване на електромиограф и така нататък със собствени средства“. Съответно да отпаднат точка 2.1, 2.2, 2.3, 2.6, 2.8, 2.9 и 2.10, които са свързани с отпускането на

средства от бюджета на Столична община. И ще помоля юристите само да прегледат окончателно проекта на решението, ако приемем тези промени, за да сме сигурни, че е ясно, че става въпрос за даване на разрешение за купуване със собствени средства на ДКЦ-то.

Д-р Койчев – реплика - Абсолютно съм съгласен с г-н Алуани и намирам предложението му за удачно.

Д. Тонова – Според мен волята на управителя на 24-то ДКЦ не е такава. В крайна сметка управителят на лечебното заведение е този, който би следвало да си калкулира, съответно какви задължения може да поеме и какви разходи може да направи. Така че по-резонно в случая е по-скоро да отложим този доклад и да видим дали д-р Лазарова въобще има нужда от подобен доклад, защото тя и в момента си ги поема със собствени средства. Не виждам никаква необходимост от този доклад. Тя си плаща този заем в момента. Няма никаква нужда ние да ѝ казваме „плащай си го, продължавай да си го плащаш.“ Тоест този доклад има смисъл само и единствено, ако Столична община отпусне тези средства. Ако Столична община не отпусне средствата, тя и в момента си плаща заема по този начин със собствени средства.

И. Кирилов - А, г-жо Тонова, да приемам ли, че правите предложение за отлагане на доклада в изказването си?

С. Алуани - Не съм съгласен, г-жо Тонова, с Вашето изявление. Първо, лечебните заведения, когато закупуват апаратура, дори със собствени средства, се изисква разрешение на Столичния общински съвет. В момента тя има сключен договор за наемането на въпросната апаратура, като в договора е включена клауза възможност за закупуването и приспадането на наемането. Въпреки това е необходимо нашето съгласие. Ако те искат да придобият тази апаратура, е необходимо нашето съгласие. Затова смятам, че смисълът на този доклад остава, тъй като е необходимо нашето съгласие първо те да закупят въпросната апаратура и второ, да отделят необходимите средства за ремонта, който са предвидили. Независимо дали е със собствени средства или със средства на общината, ние трябва да дадем нашето съгласие. Така че според мен такъв доклад е необходим. Относно това какви са желанията на управителя на въпросното ДКЦ, смятам, че ние даваме разрешение да се направят въпросните инвестиции, а оттам нататък дали те ще пристъпят към тяхното осъществяване си е въпрос на тяхно решение и те могат да преценят как да процедират при тази обстановка. Благодаря.

Д-р Койчев – Аз продължавам да стоя на тая позиция, че съм съгласен с това, което предлага г-н Алуани. Могат да си го позволят наистина и трябва обаче да има според мен решение, г-жо Тонова, на общинския съвет, за да може нали да се закупи със собствени средства. А имаме, слава богу, и те са не са малка част от общински лечебни заведения, които имат и по сметки достатъчно средства и могат да си позволят такива неособено значителни разходи. Не е от ДКЦ-тата, които са в ситуация на затруднен социален риск, да работят с определен контингент болни и сме помагали. Така че не виждам никаква пречка да се промени проектът за решение и да бъде гласувано по тоя начин със собствени средства.

Д. Тонова - Ами да, искам повторно да кажа, повторно да кажа, че по отношение на първа точка те вече имат такъв договор. Те са го започнали това плащане. Постфактум какво разрешение им даваме? Едновременно върви тази процедура. Те в момента, в който им изтече този договор, те вече ще са го придобили по силата на този договор за наем. Това е някаква нова правна форма, която битува в нашите лечебни заведения. Така че в тая посока по точка едно няма какво да правим. Ако не им разрешим, не им дадем пари, няма смисъл по точка едно да коментираме каквото и да било. Абсолютно безпредметен е в тази част. Сега по точка втора, където са ремонта на кабинетите, това вече не знам, там сумата е 40 000. Там вече бихме могли да им кажем: "Добре, направете си го сами." Само че ако те не могат и не желаят да го направят сами, те това не е тяхната воля. Значи, когато ти управляваш нещо, няма как да ти се налага, според мен, по този начин репресивно, ако ти не желаяш нещо да разходваш или не си направил разчета за това нещо, нека да го отложим, да говорим и така. Това е моето мнение.

Д-р Койчев - Ще извикаме управител, без да го репресираме и той ще вземе правилното решение.

Ив. Кирилов подлага процедура за отлагане на доклада на гласуване.

Комисията отлага приемането на становище по доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Григорова – за
д-р Антон Койчев – за
Саад Алуани – за
Борис Бонев – за
Пламена Терзирадева – за
Марта Георгиева – за
Стефан Марков – за
Диана Тонова – за
Иван Кирилов – за
Емил Димитров – за

По т. 5 доп. от дневния ред: Доклад № СОА25-МЦ29-735/2/12.12.2025 г. относно одобряване на финансови средства за извършване на спешни ремонтни дейности на покривната конструкция на „ДКЦ ХХХ – София“ ЕООД

Няма изказвания.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага в т. 1 след текста „...306 444,86 /триста и шест хиляди четиристотин четиридесет и четири лева и 86 стотинки/ лв. с ДДС...“ да се добави „...или равностойността на сумата в евро по официалния курс на БНБ – 1,95583 лв. за едно евро...“

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Григорова – за
д-р Антон Койчев – за
Саад Алуани – за
Пламена Терзирадева – за
Марта Георгиева – за
Стефан Марков – за
Диана Тонова – за
Иван Кирилов – за
Емил Димитров – за

По т. 6 доп. от дневния ред: Доклад № СОА25-МЦ29-781/1/12.12.2025 г. относно изменение на Решение № 546/26.09.2024 г. на СОС, във връзка с възникнали нови обстоятелства при изпълнение на проекта за „Конструктивно укрепване на сградата в зоната на дилатационната фуга на южната част на двуетажната сграда на „Втора МБАЛ – София“ ЕАД“ и необходимост от актуализация на стойността и анексиране на договор № СОА24-ДГ56-3038/06.11.2024 г.

Няма изказвания.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага в т. 1 след текста „...до 299 178,12 /двеста деветдесет и девет хиляди сто седемдесет и осем лева и 12 стотинки/ лева с ДДС...“ да се добави „...или равностойността на сумата в евро по официалния курс на БНБ – 1,95583 лв. за едно евро...“.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Григорова – за
д-р Антон Койчев – за
Саад Алуани – за
Марта Георгиева – за
Стефан Марков – за
Диана Тонова – за
Иван Кирилов – за
Емил Димитров – за

По т. 7 доп. от дневния ред: Доклад № СОА25-ВК66-11264/12.12.2025 г. относно отпускане на финансови средства за закупуване на оборудване за офталмологичен кабинет, УНГ кабинет и хирургична манипулационна в „ДКЦ ХХVIII–София“ ЕООД, във връзка с необходимост от спешно осигуряване на непрекъсваемост на медицинската дейност

Няма изказвания.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага в т. 1 след текста „...108 000 /сто и осем хиляди/ лв. с ДДС...“ да се добави „...или равностойността на сумата в евро по официалния курс на БНБ – 1,95583 лв. за едно евро...“.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Григорова – за
д-р Антон Койчев – за
Саад Алуани – за

Пламена Терзирадева – за
Марта Георгиева – за
Стефан Марков – за
Диана Тонова – за
Иван Кирилов – за
Емил Димитров – за

Заседанието от т. 8 доп. до т. 14 доп. се води от д-р Антон Койчев.

По т. 8 доп. от дневния ред: Доклад № СОА25-ВК66-11272/12.12.2025 г. относно даване разрешение на „Диагностично – консултативен център V - София“ ЕООД да сключи договор за наем на обособена част от недвижим имот – обект, находящ се в сградата на ДКЦ V-София ЕООД за срок от 5 (пет) години.

Няма изказвания.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	-
Въздържали се	-

д-р Антон Койчев – за
Саад Алуани – за
Борис Бонев – за
Пламена Терзирадева – за
Марта Георгиева – за
Стефан Марков – за
Диана Тонова – за
Иван Кирилов – за
Емил Димитров – за

По т. 9 доп. от дневния ред: Доклад № СОА24-МЦ29-470/5/12.12.2025 г. относно даване разрешение на „Диагностично – консултативен център V - София“ ЕООД да сключи договор за наем на помещение, находящо се в сградата на лечебното заведение за срок от 3 (три) години.

Няма изказвания.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага в т. 1 след текста „...215,00 лева, без ДДС.“ да се добави „...или равностойността на сумата в евро по официалния курс на БНБ – 1,95583 лв. за едно евро“.

Общо гласували: в т.ч.:	6
За	6
Против	-
Въздържали се	-

д-р Антон Койчев – за
Саад Алуани – за
Пламена Терзирадева – за
Марта Георгиева – за
Диана Тонова – за
Емил Димитров – за

По т. 10 доп. от дневния ред: Доклад № СОА25-МЦ29-469/2/12.12.2025 г. относно даване разрешение на „Диагностично – консултативен център V - София“ ЕООД да сключи договор за наем на обект, находящ се в сградата на лечебното заведение за срок от 3 (три) години.

Д-р Койчев - Това е дейност, неконкурираща основната дейност на ДКЦ, надграждаща е.

Няма изказвания.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага в т. 1 след текста „...1585,00 лева...“ да се добави „...или равностойността на сумата в евро по официалния курс на БНБ – 1,95583 лв. за едно евро“.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	-
Въздържали се	-

д-р Антон Койчев – за
Саад Алуани – за
Пламена Терзирадева – за
Марта Георгиева – за
Стефан Марков – за
Диана Тонова – за
Емил Димитров – за

По т. 11 доп. от дневния ред: Доклад № СОА25-МЦ29-470/3/12.12.2025 г. относно даване разрешение на „Диагностично – консултативен център V - София“ ЕООД да сключи договор за наем на помещение, находящо се в сградата на лечебното заведение за срок от 3 (три) години.

Няма изказвания.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага в т. 1 след текста „...257,00 лева, без ДДС...“ да се добави „...или равностойността на сумата в евро по официалния курс на БНБ – 1,95583 лв. за едно евро“.

Общо гласували: в т.ч.:	6
За	6
Против	-

Въздържали се	-
----------------------	---

д-р Антон Койчев – за
Саад Алуани – за
Марта Георгиева – за
Стефан Марков – за
Диана Тонова – за
Емил Димитров – за

По т. 12 доп. от дневния ред: Доклад № СОА25-МЦ29-473/2/12.12.2025 г. относно даване разрешение на „Диагностично – консултативен център V - София“ ЕООД да сключи договор за наем на помещение, находящо се в сградата на лечебното заведение за срок от 3 (три) години.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага в т. 1 след текста „...230,00 лева...“ да се добави „...или равностойността на сумата в евро по официалния курс на БНБ – 1,95583 лв. за едно евро“.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	-
Въздържали се	-

д-р Антон Койчев – за
Саад Алуани – за
Борис Бонев - за
Пламена Терзирадева – за
Марта Георгиева – за
Стефан Марков – за
Диана Тонова – за
Емил Димитров – за

По т. 13 доп. от дневния ред: Доклад № СОА25-МЦ29-479/2/12.12.2025 г. относно даване разрешение на „Диагностично – консултативен център V - София“ ЕООД да сключи договор за наем на помещение, находящо се в сградата на лечебното заведение за срок от 3 (три) години.

Няма изказвания.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага в т. 1 след текста „...110,00 лева...“ да се добави „...или равностойността на сумата в евро по официалния курс на БНБ – 1,95583 лв. за едно евро“.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	-
Въздържали се	-

д-р Антон Койчев – за
Саад Алуани – за
Борис Бонев – за
Пламена Терзирадева – за
Марта Георгиева – за
Стефан Марков – за
Диана Тонова – за
Емил Димитров – за

По т. 14 доп. от дневния ред: Доклад № СОА25-ВК66-11253/12.12.2025 г. относно спешната необходимост от подмяна на компютърна техника в СБАЛОЗ "ПРОФ.Д-Р МАРИН МУШМОВ"ЕООД ГРАД СОФИЯ ЕООД със собствени средства на дружеството, включително представяне и анализ на две отделни оферти от две различни фирми

Няма изказвания.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага в т. 1 след текста „...до 54 990,00 (петдесет и четири хиляди деветстотин и деветдесет) лв. с ДДС...“ да се добави „...или равностойността на сумата в евро по официалния курс на БНБ – 1,95583 лв. за едно евро“.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Григорова – за
д-р Антон Койчев – за
Саад Алуани – за
Борис Бонев – за
Пламена Терзирадева – за
Марта Георгиева – за
Стефан Марков – за
Диана Тонова – за
Емил Димитров – за

По т. 15 доп. от дневния ред: Доклад № СОА25-ВК66-11252/12.12.2025 г. относно даване на съгласие от Столичния общински съвет „Център за кожно-венерически заболявания“ ЕООД – София да извърши закупуване на медицинска апаратура със собствени средства.

Няма изказвания.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага в т. 1 след текста „...до 31 872,80 (тридесет и една хиляди осемстотин седемдесет и два лева и осемдесет стотинки) лева с ДДС...“. да се добави „...или равностойността на сумата в евро по официалния курс на БНБ – 1,95583 лв. за едно евро“.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9

Против	-
Въздържали се	-

Ваня Григорова – за
д-р Антон Койчев – за
Саад Алуани – за
Пламена Терзирадева – за
Марта Георгиева – за
Стефан Марков – за
Диана Тонова – за
Емил Димитров – за

По т. 16 доп. от дневния ред: Доклад № СОА25-МЦ29-638/5/12.12.2025 г. относно даване разрешение на „Диагностично – консултативен център VI - София“ ЕООД да сключи договор за наем на помещение, находящо се в сградата на лечебното заведение за срок от 5 (пет) години.

Няма изказвания.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага в т. 1 след текста „...1840,00 лева, без ДДС...“ да се добави „...или равностойността на сумата в евро по официалния курс на БНБ – 1,95583 лв. за едно евро“

Общо гласували: в т.ч.:	6
За	6
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Григорова – за
д-р Антон Койчев – за
Саад Алуани – за
Марта Георгиева – за
Стефан Марков – за
Емил Димитров – за

По т. 17 доп. от дневния ред: Доклад № СОА25-ВК66-11255/12.12.2025 г. относно искане от МБАЛ „Княгиня Клементина“ ЕАД за закупуване на лиценз Microsoft SQL Server 2022 Standard Core с едногодишна поддръжка и услуги по инсталация и внедряване, със собствени средства на лечебното заведение

Няма изказвания.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните допълнения:

В т. 1 след текста „...20 249,23 лв. с ДДС...“ да се добави „...или равностойността на сумата в евро по официалния курс на БНБ – 1,95583 лв. за едно евро“.

В т. 1 след текста „...1 843,20 лв. с ДДС...“ да се добави „...или равностойността на сумата в евро по официалния курс на БНБ – 1,95583 лв. за едно евро“.

В т. 2 след текста „...22 092,43 лв. с включен ДДС...“ да се добави „...или равностойността на сумата в евро по официалния курс на БНБ – 1,95583 лв. за едно евро“

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Григорова – за
д-р Антон Койчев – за
Саад Алуани – за
Борис Бонев – за
Пламена Терзирадева – за
Марта Георгиева – за
Стефан Марков – за
Емил Димитров – за

По т. 18 доп. от дневния ред: Доклад № СОА24-ГР94-5829/8/16.12.2025 г. относно продължаване срока на ликвидация на „Медицински център 16-София“ ЕООД – в ликвидация

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Григорова – за
д-р Антон Койчев – за
Саад Алуани – за
Борис Бонев – за
Пламена Терзирадева – за
Марта Георгиева – за
Ваня Тагарева – за
Стефан Марков – за
Диана Тонова – за
Иван Кирилов – за
Емил Димитров – за

По т. 15 от дневния ред: Уведомление № СОА25-МЦ29-742/26.11.2025 г. относно образувано производство в КЗК № КЗК-989/21.11.2025 г. във връзка с постъпила жалба с № ВХР-2708/19.11.2025 г. срещу решение за откриване на обществена поръчка с предмет: „Доставка, на нова специализирана апаратура - ангиографска система за нуждите на отделението по инвазивна кардиология“ във „Втора многопрофилна болница за активно лечение – София“ ЕАД“ и временно спряна обществена поръчка

В. Григорова - Колеги, миналата седмица направихме среща по този проблем. Д-р Узунов ни уведоми, че към онзи момент има решение на КЗК, затова процедурата да продължи. Вчера го питах какво се случва. Каза, че все пак има жалба от тази фирма и към съда срещу решението на КЗК. Тъй че чакаме решението на съда.

Комисията приема доклада за сведение.

По т. 16 от дневния ред: Писмо № СЗД25-МЦ29-659/1/24.11.2025 г. относно заплащане на първи етап от „Програма за скрининг на сърдечно-съдовата система на жителите на Столична община“ за периода 17.05.2025 г. – 20.06.2025 г. в “ДКЦ III – София“ ЕООД.

В. Григорова - Това писмо го разгледахме и миналия път. Решихме, че ще бъде извършен контрол и ще бъдат прозвънени хората, 108 човека, които са преминали, твърди се, този преглед. Г-жо Цекова, беше ли направен този контрол? Не. Тоест, ние няма какво да решаваме към момента. Ние нямаме контрола, който сме искали.

Д-р Койчев - Казахме на 10 произволни човека или там 15 или 20 да се обадят, не на всичките 100 естествено

В. Григорова - г-н Димитров каза на 100.

Д-р В. Христова - Здравейте всички. Аз затова съм тук, да внеса някакво пояснение. Грешката е наша, разбира се, затова че така или иначе не сме направили това, което е необходимо с амбулаторните листове, но абсолютно екзактно е попълнена таблицата с абсолютно всички прегледи. Даже са установени нови диагнози, с които са посъветвани пациентите да си направят сериозен преглед, нали, не само скринингов. А колегата кардиолог е абсолютно човек, на който може да се разчита 100% по отношение на лечението. Разбира се, това, че координаторът не си е свършил работата и аз съм пропуснала, разбира се, да го проверя. Не смятам, че трябва да бъдат наказани тези колеги и да не им се плати. Пак казвам, при нас беше сложно, защото сръвърът ни изгоря. Както и да е, много финансови средства отидоха за неща, които не са медицински, не са лечебни, и много трудно им е било да внасят, тъй като за да се регистрира амбулаторният лист, трябва да се регистрира на регистратура. Регистратурата винаги е с плащане, нали, както и да няма как да изключим амбулаторния лист от това да си внесе пациента потребителска такса или това, което е сложено. И оттам идва техническият проблем, за който не са изпълнили докрай това, но всъщност таблицата, която е изпусната, абсолютно екзактно е попълнена. Абсолютно правилно са нанесени данните вътре. Пак казвам, даже с оглед на това, че са направени няколко открити заболявания, за които и пациентите са много, разбира се, доволни затова, че могат да се обгрижат правилно. Поради тази техническа грешка, техническа грешка е наистина, не мога нищо да кажа, факт е. Но заради тази техническа грешка не смятам, че трябва колегите да бъдат наказани с неплащане

С. Алуани - Само един кратък въпрос имам към вас. Дали са включени резултатите от прегледите в електронните досиета на пациентите?

Д-р Койчев - Аз така или иначе като един от съвносителите и автори на програмата естествено, че съм, можете да сметнете, че съм пристрастен, но в случая не съм. Единственото, което мога да кажа и за което мога да гарантирам, това е реномето на д-р Христова, че тя не е човек, който би подвел комисията. Това обаче е моето мнение. То не обвързва вас. Вие ще решите какво и как ще направите. Аз мисля, че можем да платим, за да получат колегите средства, но както пак казах, това е изцяло субективно мое мнение, но мога да гарантирам, че тя никога не е заблуждавала никой.

Е. Димитров - въпросът е принципен, не колко пари, че са 5 лв. или са 10 000 лв. Ние имаме тука фактология. Всички останали болници са изпълнили изискването. Изискването е законово. То не е ново. Това е нашият доказателствен материал. Ако направим изключение за едни, утре ще се появят други, за които също трябва да направим изключение. Въобще не става въпрос за реное, нито за наказание на който да било. На мене ми е пределно ясно, че тия хора

са си свършили работа, но болницата като контрол, ДКЦ-то. не си е свършил контролната функция. Така че това не е основание за плащане. Ако ние искаме, а ние искаме, предполагам всички, тези хора да си получат възнаграждението за труда, по-добре да помислим някакъв друг начин, но не и да приемаме нещо, което не е изпълнено според изискванията, че е изпълнено. Просто няма логика тука.

В. Григорова – Тогава, доколкото разбирам оставаме на позицията, че трябва да се прозвънят всички. Добре, преминаваме към гласуване. Гласуваме дали да платим, при положение, че не са прозвънени всички. Да гласуваме.

Комисията реши да бъде заплатена извършената дейност.

Общо гласували: в т.ч.:	6
За	4
Против	-
Въздържали се	2

По т. 17 от дневния ред: Отговор № СОА25-ГД26-16990/26.11.2025 г. относно поставени въпроси във връзка с достъпа и обслужването на граждани с увреждания при използване на градски транспорт

В. Григорова - Само да ви напомня, колеги, получихме няколко жалби за това, че шофьори от градския транспорт не са помогнали на хора в инвалидни колички да се качат в превозните средства. Изпратих запитване до г-н Манолов, изпълнителен директор на Столичен автотранспорт. Той върна отговор и ние се разбрахме на предходното заседание на комисията, че ще помолим г-н Манолов да ни даде вътрешните инструкции, по силата на които шофьорите са задължени да помагат на хората в инвалидни колички и становището, което Столичен автотранспорт е изпратило до Комисията за защита от дискриминация.

Ст. Манолов - Уважаеми съветници, тук е отговорът на писмото, което получихме, и съответно отговорихме до г-жа Ваня Григорова, както и до г-жа Гергана Дойчинова от фондация Ела и ти. Става въпрос за няколко случая от изминалите месеци, които всъщност хора в неравностойно положение на различни места в София се оплакаха, че са били препятствани да ползват услугите на градския транспорт. При направените проверки впоследствие се оказа, че за една част от тях изнесената фактология в жалбите не отговаря на истината. За една част от тях се оказа, че така посоченото в сигналите има висока доза истина в него и съответно сме взели мерки да повишим културата на обслужване по отношение на хората в неравностойно положение в София. Друг е въпросът вече до каква степен сме във възможност да направим това, тъй като инструкциите, с които разполагаме, които указват на шофьорите какво да правят, когато граждани в неравностойно положение искат да пътуват с градския транспорт, започват от 2006 г., всъщност, като тогава се оказва за част от автобусите, които за огромно съжаление все още използваме, които отдавна вече са с изчерпан полезен живот, конкретно два-три модела и къси и дълги автобуси, около 80 броя от тях все още са на експлоатация в подвижния състав на Столичен автотранспорт. След това инструкцията е променена и видоизменена на базата на новите превозни средства, които получихме 2014 и 2015 и 2018 и 19 година. Респективно сега, тъй като част от превозните средства, произведени и доставени в началото на века, вече конструктивно не отговарят, част от платформите са изгнили, други са заварени за шаситата на автобусите и предвид тези фактори сме изработили една нова инструкция, която е по-подробно разписана. Аз съм ви донесъл проекта към нея, мога да ви го оставя да го разгледате, която указва конкретно какво трябва да прави водач в случай, когато гражданин в неравностойно положение иска да ползва услугите на градския транспорт. Ясно е разписано. Що касае въпроса ви за сигурността, г-жо Григорова, от Комисията по транспорт за

вчера, ясно е разписано в тази инструкция какво трябва да прави шофьорът при напускане на превозното средство, в точки изброено. И мислим, че в края на краищата сигурността може да бъде до висока степен обезпечена. Но има един съществен елемент, който създава проблеми в ежедневно обслужване и в справедливите сигнали и жалби на хората. Това касае конкретно места в София, в които по едно и също време на една спирка на градския транспорт спират по три до четири превозни средства, което затруднява изключително много водачите, защото съгласно инструкцията водачът на превозното средство трябва да спре автобуса така, че платформата при сваляне да бъде в непосредствена близост до бордюра, за да може количката респективно или средството за придвижване на въпросния гражданин да има възможност след свалянето на платформата да бъде ползвана. Тук е мястото да кажа вече, че всички платформи на сега действащите автобуси към подвижния състав на Столичен автотранспорт са ръчни. А хората си мислят просто, че водачът натиска някакво копче и автоматично си сваля платформата, което не отговаря на истината. Да, има такива превозни средства, но за съжаление в градския транспорт на София не разполагаме с такива. И когато условно един от случаите беше на Орлов мост, знаете на Орлов мост, посока „Плиска“ колко превозни средства спират едновременно и при наличието на стотина човека, условно някой път са и повече, след футболни мачове и така нататък, на голям брой желаещи да пътуват, е много трудно а шофьорът на съответния автобус да спре така, че човекът, който да бъде разпознат в навалищата и да спре точно така, че втората врата, където е платформата, да бъде в непосредствена близост до желаещия да се превози. Дори тука обсъждахме последните няколко седмици с експерти в бранша, които твърдят, че е много трудно в град като София, имам предвид, с такава численост, с такава динамика на пътуванията и с такава инфраструктура, шофьорът на съответното превозно средство, дори при най-голямо желание от негова страна, той да спазва на 100% въпросната инструкция. А може би трябва да се помисли за една информационна кампания, която според мен трябва да проведе Центърът за градска мобилност, тъй като спирките в София са най-различни, има спирки, на които дори няма спирки. Там много трудно шофьорът би се ориентирал. Примерно има такива, примерно на Климент Охридски има спирки, на които няма навес, има само едно колче. Тогава вече всъщност това пречатства желанието на шофьорите да си свършат работата. Разбира се, не толерираме като дружество прояви на шофьорите, които negliжират проблемите на хората. Но когато направихме проверки по няколко от сигналите на граждани, всъщност се оказа, че няма случай, в който съответният водач да се опита да сваля платформата, а да не успее поради технически причини. Има технически неизправни платформи, които при влизане на автобуса в сервиз се преглеждат и респективно се поправят. Имаме счупени дръжки немалко, които също при влизане на автобуса при първия възможен случай, те се поправят. Другото нещо, на което обръщаме внимание, особено след последните случаи, това е при влизане на автобус за цялостно почистване, измиване, да се обръща повишено внимание на рамките и съответно на дръжката, която е средство за сваляне на въпросната рампа. Така че това е, което мога да ви кажа по отношение на преписките в КЗД. А те са повече от една. А по първата, която касае първия сигнализиран случай за става въпрос за поделение Дружба, донесъл съм ви и становището на Столичен автотранспорт, което сме изпратили. Във втория случай става въпрос за поделение „Земляне“. Също съм ви донесъл становището. Въобще цялата папка мога да ви я оставя. Това са копия и не се сещам друго нещо, с което бих могъл да съм ви полезен.

В. Григорова - Добре, благодаря, г-н Манолов, оставете ни папката, но ще ви помоля да ни ги изпратите и електронно, за да може всички колеги, които имат интерес, да могат да се запознаят с инструкциите и становището на предприятието, като отговор на писмото, което аз ви ви пратих.

По т. 18 от дневния ред: Становище № СОА25-МЦ29-503/4/07.12.2025 г. относно отчет на ликвидатора на „Медицински център IX-София“ ЕООД – в ликвидация и искане за удължаване на срока

В. Григорова - Накратко имаме искане от ликвидатора за удължаване на срока. В становището си г-н Клисурски казва, че според него е най-адекватно да се премине към

обявяване в несъстоятелност и служителите, които не са си получили възнагражденията, да си ги получат по реда на вече обявеното в несъстоятелност предприятие. Има фонд за гарантиране на вземанията на служители и работници на фирми, изпаднали в несъстоятелност. Тъй че това може да се направи.

В. Гусев - Аз като ликвидатор на това дружество съм се грижил до някаква степен и за сградата. В момента тя остава всъщност в ползване на дружеството, пък собствеността ѝ е на районната администрация на Столична община. Също така вътре има едни ползватели, които те ползват помещенията. Има едни партии за тока и водата, които все още не са оправени, защото чакахме от миналия път, както си спомняте, писмото от районния кмет, дали той ще си приеме сградата или не. Те ми изпратиха на мен едно писмо, което аз го изпратих и на вас, че имат желание да приемат сградата, но искат от вас да вземете решение какво се става с тия хора вътре, да им се взема наем ли, да се оставят вътре да работят ли, да се гонят ли и така нататък. И това цялото нещо ме притеснява. Иначе по отношение на това да се обяви в несъстоятелност, аз съм абсолютно окей, нали, както вие като принципал вземете решение, но също така просто искам тези неща да изчистим, за да съм абсолютно сигурен, че аз съм си свършил работа докрай и че повече към мен няма ангажимент. Това ми беше питането и затова основно ми беше и желанието да се удължи този срок, за да може да се вземе основно решение за тая сграда, за тези разходи, които се трупат по отношение на ток и вода и най-вече и за хората, защото аз през тази година и малко, откакто съм ликвидатор, можех да предприема някакви действия по изгонването на тях от тези помещения, но аз чисто от човешка гледна точка от това, че те наистина оперират там и са в помощ на жителите на района, не съм го направил и не смятам за редно и затова сега съм поискал и удължение, за да може наистина да си взема някаво решение, да си издам сградата, както се казва, на районната администрация, да се прехвърлят, както казах и партидите, за да може да съм си абсолютно чист. И сега, ако се вземе решение по несъстоятелност, малко аз изпадам в положение, не знам, на някаква такава недовършена работа, на някаква безтегловност и затова ми беше молбата да се удължи. Вече вие каквото прецените, аз знам вашите съображения, знам съображенията на г-жа Димитрова, пределно са ми ясни. В неформални разговори сме го коментирали доста пъти. Но сега това е положението, както се казва.

Д-р Койчев - Сега тука всички сме свидетели на комисии. Ликвидаторът общо взето е бил коректен, запознавал ни е с фактите и обстоятелствата. У мен остава едно усещане, не знам доколко то отговаря на действителността, обаче аз не мога да се освободя от него и да не го споделя, че районната администрация някак си не желае много да вземе сградата, не показва ентузиазъм и това спъва целия процес. Сега от двете решения, разбира се, че аз считам, че по-удачно е да преминем към несъстоятелност. Ще ви кажа по какви причини, но после ще се спра и защо. И това, което казва ликвидаторът г-н Гусев, също има резон. А всъщност причината да сме на това дередже, да го кажем така, с тоя турцизъм, е предишният управител. Той основно е натрупал тези задължения. Продължавайки ликвидацията, в един момент той ще бъде най-големият бенефициент от това нещо, и ние вместо да дадем някакъв пример как се носи отговорност за такова недобро управление, ние ще поощрим и други подобни случаи. И затова смятам, че по-добре е наистина дружеството да бъде обявено в несъстоятелност. Сега относно грижите за тези хора, вие, г-н Гусев, колко предлагате да се удължи, ако искате удължение, ако се тръгне натам? Защото не можем, нали, да искаме сега шест месеца, нови шест месеца и така. Аз поне така смятам.

В. Гусев - Срокът наистина не съм го мислил, може би да е някакъв по-кратък от година, по-кратък и от шест месеца дори. Просто защото да съм в процедура, в която да си изпълня тези ангажименти и да съм сдал сградата. Сега тука съм длъжен да отбележа, че от районната администрация в „Сердика“ ми изпратиха едно писмо, което след миналата комисия, която ние коментирахме тука с дамите от „Сердика“, ако си спомняте, те ми изпратиха едно писмо, в което заявяват готовност, че могат да го приемат, но искат тази комисия да вземе решение, пак казвам, по тези с въпроси, което писмо аз изпратих и на председателя на тази комисия г-жа Григорова. Сега не знам дали сте го входирали официално, защото аз им казах, че съм окей с

това писмо. Нека си го входират, нали? Нека да се внесе в комисия. Очевидно не е свършено. Очевидно не е свършено, може би. Да. Така че за мен някакъв просто разумен срок да се опитам да изчистя това докрай за с тях и да знам, че съм си прехвърлил партидите. Ако пък не да се обявява в несъстоятелност и да се върви към хората. За мен истината е, че чисто от човешка гледна точка ми е, аз понеже съм имал контакт с един човек от бившата ДКЦ, който е работил там 40 години, това му е единственото работно място и това е много съвестен човек за мен. Вече дама в пенсионна възраст, която има да взима възнаграждения и честно да ви кажа, от човешка гледна точка ми е болно, че тя не си ги е взела. Сега естествено гледаме и финансовата страна на нещата, гледаме и законовата страна на нещата и трябва да се придържаме към закона, естествено, и към правилата. Така че, общо взето решението е ваше, каквото се входира.

В. Григорова - Сега нека да уточним, че възнагражденията те могат да си ги вземат от фонда за гарантиране на вземания на служители и работници на фирми, изпаднали в несъстоятелност. Тоест и управителят дори може да се обърне към фонда и да си получи възнагражденията. Въпросът по-скоро е, г-жо Димитрова, ако може да отговорите, необходимо ли е да продължаваме срока на ликвидацията, за да решим проблема със сградата или това се решава между районната администрация и Столична община без отношение към това в каква процедура е предприятието?

Д. Димитрова - Ами тъй като собствеността е на районната администрация, за мене този въпрос някак си не стои. Така че едното няма отношение към другото.

В. Григорова - Добре, колеги, тогава да гласуваме все пак искането на вносителя г-н Клисурски за преминаване към обявяване в несъстоятелност. Или доклад внесе доклад за удължаване. Хайде да си гласуваме тези, които сме тука какво мислим, за да не говорим от името на хора, които не са си изразили волята. Нека да гласуваме за това по никакъв начин няма да се отрази документално. Просто за да разберем петте човека тука на какво мнение сме, дали подкрепяме това, което иска в становището си г-н Клисурски, а именно да не се удължава срокът и да се премине към обявяване в несъстоятелност.

Общо гласували: в т.ч.:	5
За	5
Против	-
Въздържали се	-

В. Григорова - Значи членовете на комисията, които сме тук, препоръчваме да не се удължава срокът на ликвидацията и да се премине към обявяване в несъстоятелност. Искате да кажете нещо? Заповядайте.

В. Гусев - Благодаря ви. Да. Само да попитам, обявявайки несъстоятелност, това означава ли, че се назначава синдик, който всъщност да поеме или в смисъл какво се случва отгук нататък, защото реално няма никакъв човек, който да отговаря за това нещо. Кой ще отговаря за дружеството, като е обявено в несъстоятелност?

Д. Димитрова - Като внесете Вие документи в Агенцията по вписванията към търговския регистър на юридически лица и юридически лица с нестопанска цел, съответно органът ще предприеме действия за назначаване на синдик на дружеството, който ще приеме от Вас каквото е необходимо да приеме, за да приключи несъстоятелността, да установи датата, на която е настъпила несъстоятелността, защото датата на настъпване на несъстоятелността е далече назад във времето и оттам нататък да предприеме действията, които са предвидени в Търговския закон.

В. Григорова - Благодаря Ви за разясненията.

По т. 19 от дневния ред: Становище № СОА25-ТД26-17718/08.12.2025 г. относно организацията на специализирания транспорт за трудноподвижни лица

В. Григорова - Във въпросното становище, което беше свързано, спомняте си, с дискусията, която проведохме за превоза на лица с увреждания, г-н Андреев ни уведомява какво е състоянието на дружеството по отношение на транспорта, а именно пет микробуса в момента се движат, има два резервни, като работното им време от 6:00 до 22:00 вечерта. Най-голямото натоварване обаче е сутринта и следобед до 6:30, което създава неравномерност в натоварването. А транспортът, тъй като говорихме за това, г-н Бонев повдигна тогава въпроса за това, че може да се иземе тази дейност от Лозана и да отиде в дирекция „Транспорт“. Перифразирам, не помня точно как беше формулирано. Г-н Андреев ни уведомява, че транспортът е най-голямото перо в предприятието, което е социално предприятие и ако се отнеме от предприятието, то няма да може да си покрива разходите. Обръща също така внимание на нуждата от субсидиране на предприятието, тъй като там има заети 25 лица с увреждания. При посещението ми там той обърна внимание на факта, че вече имат възможност да перат бельо на болници. Поговорихме с част от болниците. Към момента има някои затруднения, но може би е добре този дебат да го направим на отделна среща, за да направим стратегия за това как да се развива предприятието. То има възможност да наеме и повече хора с увреждания. Да, те не могат да работят толкова интензивно, колкото хора без увреждания, но така или иначе ние имаме и социална функция. А както подчертава и г-н Андреев, Законът за социална и солидарна икономика дава възможност на общината да субсидира подобни предприятия и той казва, че са им необходими около €80 000 годишно, за да могат да поддържат предприятието. Аз смятам, че ако успеем да мотивираме част от общинските предприятия да се пренасочат към Лозана, между другото Метрополитен в момента там си пере бельото, а и част от детските градини, ние бихме могли да чисто по пазарен начин да дадем възможност на дружеството да се издържа. Виждам, че г-н Койчев иска думата.

Д-р Койчев - Искам думата, за да Ви подкрепя. И аз смятам, че имаме възможност, стига, разбира се, да могат да отговорят. Те не са чак толкова специфични изискванията за това и ще разговаряме с всички, които са директори на болнични лечебни заведения, тяхното бельо, ако има изисквания, защото обикновено в операционните всичко вече е еднократно и там няма пране или много малко са останали, но за постелъчното бельо „Лозана“, стига да имат капацитет, защо да не им помогнем да поемат цялото пране. Тоест си струва да направим усилия в тая посока, когато той го анонсира, спомняте си срещата горе, аз съм изцяло за това нещо, включително и ако трябва и субсидия, защото това е наистина социална услуга и в никакъв случай не трябва да я губим и да помогнем всячески, а това е един вид помощ.

В. Григорова - Сега ще кажа коя е спецификата, за която също ще трябва да им помогнем. Да речем, има практика при болниците поне те не ползват собствено бельо. Бельото е на пералната компания, което означава, че трябва да направим инвестиция в закупуване на бельо. Но пак казвам, това можем да го направим на допълнителна среща.

Д-р Койчев - Аутсорсването е стигнало до други висоти в някои части, да ви кажа. Даже вече няма пране и на престилки, дрехи на персонал, а директно си идват и се взимат. Има такава услуга.

По т. 20 от дневния ред: Докладна № СОА25-МЦ29-784/10.12.2025 г. относно разрешение за закупуване на автоматичен биохимичен анализатор за нуждите на клинична лаборатория на ДКЦ XXV-София ЕООД

В. Григорова – Преди да направите обобщение, видях, офертите са за 21 000, 43 000 и 34 200. Вие в доклада си, в писмото си пишете, че искате разрешение за купуване до 45 000, ако може да обясните защо и в рамките на 2 минути.

Д-р Карамфилов - Не е биохимичен, а е хематологичен, автоматичен хематологичен анализатор. Ами сложихме малко по-висока цена, защото и предишната, която правихме поръчка, аз я направих като обществена поръчка и се яви само една фирма с тая цена за, ако си спомняте, за УНГ Юнита. И ако решите, ще я пусна пак като обществена поръчка. Моят адвокат каза, че няма никакво значение и за 5000 лв. може да правим конкурс. Въпросът е дали или не ще се направи конкурс.

Д-р Койчев - Вашата лаборатория общо взето е от тези, които са печеливши. Тоест независимо от конкуренцията, която всички знаем, нали, практиките в лабораторната помощ, на Вас какво ви е необходимо, за да останете такива и да си повишите резултата. То това е важното. Пък естествено дали ще има или няма поръчка, това е малко по-второстепенен въпрос.

С. Алуани - Аз първо искам да изкажа благодарност за това, че сте го направили по този начин, защото аз тогава повдигнах въпроса за УНГ стола и това мисля, че беше едно много разумно решение и Ви поздравявам за което. Затова смятам, че има логика в това да бъде високата сума и по същия начин да направите процедурата. Съответно, ако се явят повече фирми, нали, по обществената поръчка ще спечели тази, която е предложила най-добра цена. Мисля, че това е един пример за прозрачност и за конкуренция. И Ви поздравявам за това, че имате собствена клинична лаборатория, защото исках да попитам какви са финансовите резултати, ако знаете грубо, за тази лаборатория, тъй като наблюдаваме в много ДКЦ-та клиничните лаборатории да са на сериозна загуба и съответно да се върви към това да се наемат от външни фирми. Така че ако може така да ни кажете как го постигате, да ни дадете съвети как да го оптимизираме и в другите ДКЦ-та. И да ни кажете какъв е финансовият резултат на Вашата.

Д-р Карамфилов – Много зависи лабораторията от лекарите, които работят там. При мене лекарят, който е на постоянен договор трудов, е ДМ, доктор по медицина, работил в „Света Екатерина“, в „Горна баня“, ортопедията, в МВР болница и така нататък. Има ли желание да разработи? Значи печели се, когато се разработват колкото се може повече изследвания, дейности. Ако не му се работи на лекар.. Значи те са най-важното условие в ... Изпитваме също трудности там, защото много лошо е конкуренцията на частните лаборатории. Те дават комисиони, няма защо да се лъжем. Значи около мене, около ДКЦ-то има пет лаборатории, които не са лаборатория, а пункт за взимане на кръв, но успяваме да убедим пациентите, че нашата лаборатория е най-голямата лаборатория в Югоизточна София. Винаги са на плюс.

В. Григорова - Да изпратим за подготовка на доклад. Кой ще бъде вносител? Г-н Алуани, г-н Койчев. Да.

По т. 21 от дневния ред: Писмо № СОА25-МЦ29-785/11.12.2025 г. относно отпускане на средства за подмяна на стара дървена дограма

В. Григорова - Не виждам вносител, предлагам да не разглеждаме писмото, а другата година.

По т. 22 от дневния ред: Писмо № СОА25-МЦ29-789/11.12.2025 г. относно увеличаване на капитала на ДКЦ ХХІХ-София ЕООД

В. Григорова - А да, тук трябва да се изготви доклад. Аз ще бъда съвносител. Добре, тогава може ли да те помоля да пишем в чата? Да, д-р Койчев, ще пишем и в чата, ако някой друг иска..

По т. 23 от дневния ред: Разни.

В. Григорова - Колеги, имате ли нещо в точка разни? Не виждам. Трябва да кажа, че постъпват още искания от лечебни заведения. да речем, ДКЦ 11 твърдят, че имат много спешна нужда от

