



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ И ГОРИ

П Р О Т О К О Л № 5 1

от заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда,
земеделие и гори, проведено на 25.11.2025 г.

Днес, 25.11.2025 г. в зала 1, ет. 2 на ул. „Московска“ № 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие. Заседанието беше открито от г-н Красимир Гълъбов –председател на комисията в 10.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 10 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Г-н К. Гълъбов откри 51-то заседание на Комисията по опазване на околната среда, земеделие и гори. По системата има кворум. Дневният ред е публикуван в системата. Всички са запознати.

Г-жа Анна Стойкова предложи доклада, който е свързан с разходване на натрупаните отчисления, по чл. 64 от Закона за управление на отпадъците да отпадне с препоръка към г-жа Бобчева да се спомни какво сме дискутирали предишни път доста обстоятелствено и свързано с факта, че огромна сума само за информационна кампания, и то неясна, някак си не е резонно. Примерно имаше препоръка да включите иновативна техника за почистване на паркове и градини.

Още повече, в самия доклад се обяснява, че това е единият вариант за разходване на тези средства. Всъщност вие сте го обяснили, а не сте дали предложение. Мисля, че аз съм си отбелязала: на стр. 6, т. 4 обяснявате, че общинското предприятие е необходимо да разполага с по-иновативна техника, после предложенията. Няма такова нещо.

Отделно, информационната кампания, свързана със замърсителят плаща, е прекалено закъсняла, още повече че нямаме решение каква методология точно, какво точно ще обяснявате на хората не е ясно. С колеги разговарях предварително. Те, примерно биха подкрепили някакъв договор с медии, където знаем, че всичко, което кажем, ще се чуе от широката общественост.

Така че, предлагам да се отложи докладът и сме в готовност няколко колеги да дойдем при Вас, госпожо Бобчева, да уточним кои са разумните неща. Единственото разумно предложение тук е за разходване на средства за компостери, една доказана политика. Домакинствата в периферните райони очакват компостерите, всички районни кметове по периферията имат дълги списъци. Затова и миналия път, като разглеждахме доклада, предложихме това да остане, за да може да се придвижи, но смятам, че ако седнем на конструктивен разговор, за следващата сесия ще има предложение, което да бъде подкрепено.

Хубаво е за зелените политики наистина да имаме консенсус и да предлагаме и да приемаме неща, които ще са полезни за обществото и все пак са свързани с разход и на данъкоплатеца в известен смисъл на думата, въпреки че става дума за тези отчисления. Нека ги разходваме разумно.

Г-н Ивайло Йонков каза, че ще подкрепи колега, наистина, говорите някакви неща относно този доклад, но аз продължавам да имам моите притеснения, че когато се дават 1,5 млн. лв. с ДДС за компостери, а всичко

останало е някаква кампания. Някак си ми се струва нереално изработката на сайт, на който цената за мен от 100 000 лв., 120 000 лв. с ДДС е изключително висока.

Доколкото съм запознат, огромни компании с хиляди брандове, браншове и т.н. и онлайн системи за поръчки са доста по-евтини от 120 000 лв. Та наистина много ме притеснява как реално това, което ние ще имаме цени 500 000 лв. в компостери, а всичко останало са надграждане на онлайн платформа, разпространение на части за 50 000 – 60 000 лв., комуникационна компания 250 000 лв., след това още една комуникационна компания към районните кметове пак за 290 000 лв., с ДДС малко по-висока, след това за учениците, след това кампания за София с нулеви отпадъци. Някак си не ми е удобно аз да гласувам за нещо, за което реално ще имаме 500 000 лв. в компостери и всичко останало извън 1,5 млн. ще някаква кампания. Тоест, ние даваме 1 милион за кампания срещу 500 000 реално това, което ще видим на терен.

Също бих подкрепил, наистина по-добре да се купят за тези пари машини за почистване и някакви други неща, отколкото да хвърлим един пари ей така. Разбирам, че някой ще се рекламира с това нещо, няма лошо, но чак толкова много пари, 1 милион лева за реклама, за мен е неприемливо.

В отговор г-жа Надежда Бобчева каза, че предвид ситуацията тогава, приемам бележките на колегите и има следното предложение. Председателя на комисията да заяви кои са общинските съветници, които желаят да коментираме и да дебатираме и ги кара да станат съвносител на доклада, на обобщения ни доклад за следващата сесия.

Г-н Красимир Гълъбов попита дали да разбира, че доклада се отлага по предложение на вносителя за преработка.

Г-жа Данита Заричинова каза, че също иска да каже нещо за информационните кампании по принцип, свързани с отпадъци. Независимо от този доклад и цените, може би някои от тях наистина са релевантни, но при управление на отпадъците информационната кампания е възможно най-важното нещо и в никакъв случай не трябва да се подценява. Случаят в София също го доказва, че продължават да се смесват изключително много отпадъци, да се изхвърлят в сивите контейнери, а вече има много добре създадени системи за тези отпадъци. И щом хората ги изхвърлят, включително например батерии, знаете, че във всяко едно магазинче може да си оставиш батерия, а те продължават да си ги изхвърлят в смесения отпадък, значи има нужда от всякакви информационни кампании. Така че, приканвам да не се подценяват.

Г-н Красимир Гълъбов каза, че смята, че една информационна кампания е много важна, но има един такъв елемент: когато ние рекламираме нещо и обществото реши да използва нещото, което ние рекламираме, трябва да го има. Имаме ли готовност с цветни контейнери навсякъде? Това е реторичен въпрос, не е нужно да ми отговаряте, аз просто го задавам, защото ние нямаме готовност. Ние искаме да направим една рекламна кампания по определена тема, но след това нямаме действие. Затова може би аз като се съберем на тази група, ще поставя въпроса по този начин – да видим ние какво рекламираме, какво искаме да се случи от тази реклама и дали имаме възможност да бъде изпълнено това нещо, защото иначе си правим реклама, хората идват - няма къде.

Г-н Ивайло Йонков отбеляза, че не е против информационните кампании, но важните информационни кампании трябва да наблегнем и според мен най-важната информационна кампания трябва да дойде след като определим как ще събираме такса смет не на база данъчна оценка, а на замърсителят плаща, защото това ще продължи. Колкото и информационни

кампании ще направим, докато това не се отрази на джоба на този, който замърсява и плаща, ще продължават да се пълнят контейнерите. Когато знаеш, че ще трябва да си платиш боклука, който може да бъде рециклиран и по този начин ти да спестиш пари, тогава нещата ще се случат.

Пак ще кажа, ние бягаме от решението въобще как се събира и как се разделя боклукът, продължаваме си по старата система и единствено само съвестни граждани в момента могат да рециклират боклука. Останалите, които не искат да го рециклират, кампанията няма да ги убеди. Няма човек, който да не знае, че е много по-разумно да се изхвърля в контейнерите, да се компостира и т.н., но останалите, които също знаят, си продължават да си изхвърлят по общия ред, в сините контейнери.

Ако ще правим кампания, дайте да я направим, когато приемем замърсителят плаща. Нека тогава да хвърлим много пари, за да разберат хората, че това ще ги удари по джоба. За момента за мен няма никакъв смисъл въобще от някаква такава кампания. Това е много пожелателно нещо – дайте да бъдем добри, дайте да бъдем готини, но докато не те ударят по джоба, няма да станеш добър и готин, нали?

Г-н Красимир Гълъбов обобщи, че се постигна съгласие, точката ще бъде допълнително внесена.

След проведеното обсъждане по дневния ред и процедурно предложение от А. Стойкова и г-жа Н. Бобчева за отлагане на т. 5 от дневния ред, като съответно става пренареждане.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Цветелин Заркин - за
Димитър Петров – за
Симеон Ставрев - за
Пламена Терзирадева – за
Антон Хекимян – за
Анна Стойкова - за
Иван Кирилов – за
Еньо Савов - за
Ивайло Йонков - за

Съгласно проведеното гласуване дневния ред е приет.

По т. 1 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА25-ВК66-9725/2/20.11.2025 г. относно промяна в структурата и числеността на администрацията на Столична община с вносител Васил Терзиев - кмет на СО

Г-жа Надежда Бобчева Както и предишния път, аз ще говоря само за структурата на направление „Зелена система, екология и земеползване“, която сега ще има ново име и ще се казва „Околна среда“.

Както казах, не се предвиждат съществени изменения нито в структурата на дирекциите, нито в самите отдели; с няколко неща, които искам да споделя с вас.

На първо място, планираме да повишим капацитета на дирекция „Зелена система“ с предоставянето на допълнителни служители, предвид факт, че особено в летните месеци те имат изключително е много договори като брой, които трябва да администрират, и съответно тяхната численост ще бъде увеличена.

Втората съществена промяна е, че в рамките на дирекция „Околна среда“ ще бъде създадено специално звено за управление на водите в Столична община, където ще се фокусира цялостното управление на водите – и на повърхностните, и на термалните. Това го обясних и предишни път. Така че,

това ще изпълни други ангажменти и амбиции, с които разполага Столична община, а това е да се постави управлението на водите на по-високо ниво, в случая, чрез създаването на специален отдел.

Г-жа Яна Георгиева отбеляза, че въпросът с бройките се дискутира във всички комисии. Принципът, който сме следвали, е празните щатни бройки да се оползотворят и да се извършва преразпределение вътре в рамките на ресори. В ресори, които имат чувствително увеличение на ангажменти, задължения, няма как да няма увеличение на щатните бройки. Но други, в които има възможност за прегрупиране и използване на свободен ресурс, това се случва. Това е и причината на практика да няма нетно увеличение на бройката на цялата администрация.

Само ще допълня г-жа Бобчева. Има нанесени корекции в наименованията на някои отдели с цел постигане напълно на по-голяма яснота от наименованието на отдела/дирекцията, да е по-ясно с какво се занимава съответното звено, както и сме се водили от желанието си за известна икономичност в изказа. Това е и причината на направлението да му бъде променено наименованието, да е по-кратко, ясно и да няма никакви въпроси.

Имаше едни незаети бройки, които са директно към г-жа Бобчева, други – от „Отпадъци“ в „Околна среда“ в смисъл имайте предвид, че незаети щатни бройки по принцип за цялата администрация е една динамична величина в рамките на седмици се сменят. Не може да се каже с точност, но примерно в отдел „Климат, енергия и въздух“ е попълнен капацитетът на 100%.

Г-н Красимир Гълъбов попита как се променя фонд „Работна заплата“ в рамките на това ново увеличение на бройките, след като имаме увеличение на ръководни позиции и намаляване, да кажем, на неръководни позиции. Какво е там пиар посланието?

Г-жа Яна Георгиева в отговор отбеляза, че на предишното заседание не е присъствала, въпреки че той беше задаван в абсолютно всички комисии. Абсолютно нормално е общинските съветници да се интересуват от този въпрос.

Фонд „Възнаграждения“, както се нарича, се формира от делегираната дейност, която има общината, съответно от делегирания бюджет от Министерство на финансите, който се определя спрямо броя на населението, умножен с една осреднена заплата. Тоест, размерът на този фонд дали е 100 единици или 150 единици не зависи от позициите дали са ръководни, или експертни, а зависи от други фактори.

Тъй като ние правим вътрешно преразпределение на бройки, няма изменение на нито един от факторите, което да доведе до увеличение на фонд „Възнаграждения“. Допълнително има и спестявания в този фонд, тъй като има хора, които непрекъснато напускат, други се назначават, заплатите зависят от брой години, от стажа, така че, непрекъснато има движение. Но при положение, че не се променя общата бройка на администрацията, не се променя и финансовото състояние на фонд „Възнаграждения“.

Г-н Красимир Гълъбов отбеляза, че се разбира, че фонд ДМС няма отношение към този фонд за заплата на общинските служители и той ще се запази в този вид и в този размер, който е?

В отговор г-жа Яна Георгиева каза, че няма да има отражение върху целия фонд. Възнагражденията, които се дават като допълнително материално стимулиране за постигнати резултати, искам само да отбележа, това не е задължително с всички условия, - е част от фонд „Възнаграждения“ и няма да има промяна в размера на средствата, с които се разполага, за да се удовлетворят както заплати, така и в случай, че има оценка и в зависимост от това каква е тази оценка и размерът на допълнително материално стимулиране.

Г-н Красимир Гълъбов отбеляза, че иска да излезем от формата на комисия „Опазване на околната среда“ по отношение на структурата, защото ние сме общински съветници все пак и не само представители на комисията.

Аз бих поставил въпроса относно главния архитект. Не може чрез нас да се решават тези проблеми между, да кажем, две позиции в общината. За мен е интересно как главният архитект без състав, с който да работи, ще дойде тук и ще ни представя съответно докладите, които касаят нашата комисия.

Г-жа Яна Георгиева каза, че това е и задължение на общински съветници да се интересуват от цялата структура. Същевременно искам да отбележа, че има такова разбиране на председателски съвет във всяка една ресорна комисия да се гледа съответната структура. В момента съм тук с г-жа Бобчева и ние имаме компетенции да отговорим за това, което се отнася за направление „Околна среда“.

По отношение на направлението „Градско планиране и развитие“ и главен архитект, не се чувствам достатъчно компетентна, за да отговоря в момента на Вашите въпроси. Предполагам, че и г-жа Бобчева е на това мнение. В Комисията по архитектура ще може да се дискутира в детайли този въпрос, който, разбира, че вълнува всички.

В отговор г-н Красимир Гълъбов каза, че приема отговора такъв, какъвто е, тъй като ние сега ще гласуваме и независимо какъв ще бъде резултатът, аз бих искал със забележка към гласуването, че ние гласуваме само частта, касаеща Комисия по опазване на околната среда.

Това не можем да го гласуваме, но можем да разглеждаме. Аз не го поставям, просто затова го поставих, защото ние можем да разглеждаме в частта, а не може да гласуваме само частта.

След представяне на доклада и проведени обсъждания, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	4
Против	Няма
Въздържали се	6

Красимир Гълъбов – въздържал се

Цветелин Заркин - за

Симеон Ставрев - за

Пламена Терзирадева – за

Антон Хекимян – въздържал се

Анна Стойкова - въздържала се

Иван Кирилов – въздържал се

Еньо Савов - въздържал се

Ивайло Йонков - въздържал се

По т. 2 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА17-ВК08-15196/25/29.10.2025 г. относно предоставяне на имот от общинския поземлен фонд по реда на §27, ал.2 от ПЗР на ЗИД на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи на територията на район „Панчарево“ с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.

Г-жа Надежда Бобчева поясни, че има поредица от стандартни доклади за предоставяне на имоти по искане на съответните общински служби по земеделие на територията на Столична община. Първият такъв касае имот за район „Панчарево“. Както знаете, ние много често гледаме такива доклади. Това са хора, които са доказали своята собственост и сме получили и съответното искане от съответната общинска служба, която казва, че желае да им предоставим, да им възстановим собствеността. Това е искането в този доклад. Само в следващия може би да говорим повече и ще коментираме с колегите, тъй като там е отказ.

След представяне на доклада, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	8
Против	Няма
Въздържали се	1

Красимир Гълъбов – за
Цветелин Заркин – въздържала се
Симеон Ставрев - за
Пламена Терзирадева – за
Антон Хекимян – за
Анна Стойкова - за
Иван Кирилов – за
Еньо Савов - за
Ивайло Йонков - за

По т. 3 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-9444/29.10.2025 г. относно отказ за предоставяне на имот от общинския поземлен фонд по реда на §27, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи на територията на район „Панчарево“ с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.

Г-жа Надежда Бобчева отбеляза, че всъщност това е първият доклад, който представя на вашето внимание. Той се дължи на факта, че, за разлика от всички други случаи в този случай съответните наследници не могат да докажат еднозначно своята собственост. Ние многократно сме комуникирали и сме говорили и за изпращане на кореспонденция с колегите от район „Панчарево“, които казват, че според тяхно становище, цитирано писмо, тази преписка не е окомплектована и не можем еднозначно да бъде доказано

правото на собственост. Подобно становище имаме и от общинската служба по земеделие, обаче гражданин заведе дело срещу Столична община и Столичен общински съвет за бездействие, тъй като не се произнасяме по неговата преписка и всъщност сме задължени от Административен съд София-град да се произнесем. Точно поради тази причина представям на вашето внимание този доклад, тъй като нямаме доказателства, че наистина наследниците и гражданинът на притежаваните имоти, което е доказано и с кореспонденцията от район „Панчарево“ и от Общинската служба по земеделие – източна.

Тук имаме еднозначно доказателство вече от Общинска служба по земеделие – източна, както и влезли в сила съдебни решения за признато право на собственост, поради което на вашето внимание предоставяме искане за признаване на правото на собственост и предоставянето от общинския поземлен фонд, за разлика от предишния.

След представяне на доклада, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	8
Против	Няма
Въздържали се	1

Красимир Гълъбов – за

Цветелин Заркин – въздържа се

Симеон Ставрев - за

Пламена Терзирадева – за

Антон Хекимян – за

Анна Стойкова - за

Иван Кирилов – за

Еньо Савов - за

Ивайло Йонков - за

По т. 4 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ДИ01-4007/3/29.10.2025 г. относно предоставяне на имоти от общинския поземлен фонд по реда на §27, ал.2 от ПЗР на ЗИД на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи на територията на район „Кремиковци“ с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.

След кратко представяне на доклада, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Цветелин Заркин – за

Симеон Ставрев - за

Пламена Терзирадева – за

Анна Стойкова - за

Иван Кирилов – за

Еньо Савов - за

Ивайло Йонков - за

По т. 5 от дневния ред:

Информация, относно кризисната ситуация със сметосъбирането и сметоизвозването в районите „Красно село“ и „Люлин“ с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.

Г-жа Надежда Бобчева отбеляза, че през изтеклата седмица е проведен разговор с колегите от „Софекострой“. Знам, че са предоставени общински съветници за комисията, в която те трябва да стартират и да закупят нужната техника. В качеството си на възложител аз съм им изпратила искане за предоставянето на ценово предложение за оферта за сключване на договор,

така че вече очаквам да получа и самото предложение, за да вървим към сключване на договор. говорихме, че през тази седмица те ще стартират вече и да навлизат в район „Люлин“, за да могат да обслужват и него и да вървим към цялостно обслужване и поемане на цялата зала вече от тяхна страна. Не съм проверявала дали е вече обявен конкурсът. Ако вие имате информация за това, тъй като това ни беше информацията, че вчера ще бъде обявен за закупуване на техниката, ако вие имате информация, споделете я. Но по техни уверения това може да стане в много кратко време за другата седмица техниката, която трябва да бъде закупена, да бъде налична. Това мога да кажа към настоящия момент.

По т. 6 от дневния ред:

Писмо вх. № СОА25-ВК08-16106/16.10.2025 г. относно почистване от растителност на участък от корекцията на река Лесновска в землищата на гр. Нови Искър, с. Кубратово, с. Световрачене, с. Негован, с. Чепинци, район Нови Искър, Столична община, област София-град с вносител Владислав Владимиров – кмет на район „Нови Искър“.

Произнасянето по информацията се отлага поради отсъствие на вносител.

По т. 7 от дневния ред:

Информация вх. № СЕК25-ВК08-1125/27.05.2025 г. относно издаване на разрешение за премахване /кастрене/ на растителност от „Топлофикация София“ ЕАД, находяща се в сервитутна зона на топлопровод – отклонение за „Майчин дом“ с вносител Димитър Божилов – кмет на район „Триадица“

Г-н Димитър Божилов отбеляза, че става дума за рутинна процедура, тъй като "Топлофикация" следва да реализират някакви мероприятия по ремонт на системата, която обслужва, но тъй като все пак броят на засегнатата растителност попада в обхвата на преписките, които се разглеждат от комисията, моля за вашето произнасяне.

След кратко представяне, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 82 бр. дървета за обект: сервитут на топлопровод-отклонение „Майчин дом“ на „Топлофикация София“ ЕАД, район „Триадица“.
2. Комисията предлага премахваната растителност да се компенсира, съгласно действащата нормативна уредба в съотношение 1:3 за широколистна декоративна растителност и 1:1 за плодните дървета, или общо 190 дървета.
3. Засаждането на компенсиращата растителност да се предвиди на територията на обект „Майчин дом“, а при невъзможност останалата част от растителността да бъде засадена на терени общинска собственост, определени от Дирекция „Зелена система“ и администрацията на район „Триадица“ и с видов състав, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Цветелин Заркин – за

Симеон Ставрев - за

Пламена Терзирадева – за

Антон Хекимян - за

Анна Стойкова - за

Иван Кирилов – за

Еньо Савов - за

Ивайло Йонков - за

По т. 7 от дневния ред:

АКТУАЛИЗИРАНИ ВЪТРЕШНИ ПРАВИЛА ЗА РАБОТА НА ПОСТОЯННАТА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДИЛИЕ И ГОРИ - мандат 2023 -2027 г. на Столичен общински съвет, приети на заседание на комисията, проведено на 05.03.2024 г., в изпълнение на чл. 47, ал. (1) от

Правилника за организацията и дейността на Столичния общински съвет с вносител Красимир Гълъбов – Председател на ПК по ООСЗГ

Г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване актуализираните правила за работа на комисията:

Комисията одобрява Актуализирани вътрешни правила за работа на ПК по ООСЗГ.

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Димитър Петров - за

Симеон Ставрев - за

Пламена Терзирадева – за

Анна Стойкова - за

Иван Кирилов – за

Еньо Савов - за

Ивайло Йонков - за

В т. Разни г-н Красимир Гълъбов за информация на комисията каза, че вчера – което е днес в 9 часа получи информация за доклад, който е внесен и е насочен към нашата комисия. Това е доклад от Васил Терзиев. Поради факта, че е насочен към комисията изключително късно, днес в 10 часа започнахме, вчера в работно време е публикуван/насочен, ще бъде насочен за следващото заседание на комисията и може да се наложи да направим извънредно заседание, тъй като е включен в дневния ред на общинския съвет. Това е относно подобряване на подробния устройствен план за регулация в местността „Сухата река – Запад“, район „Подуяне“, кв.13, УПИ I-670/2002 и 2012-2013 „за обществено обслужване“

Г-н Ивайло Йонков отбеляза, че има молба от един гражданин – искам да обсъдя пред комисията как мога да помогна и дали мога да помогна въобще, - на който пред гаража му има едно дърво. Той е придобил сградата 1970 г. Има снимки, мога да ви ги покажа и пред гаража му има дърво, което му пречи. Той

е гараж, не е магазин, никога не е ползван за магазин и винаги е бил гараж. Пред него има дърво и на всичкото отгоре и знак на ЦГМ за зона. Ето го гаража, да го видите и вие. Има дърво и знак на ЦГМ. Човекът не може да влезе в гаража си, не може да ползва гаража си. Това е на „Иван Рилски“ № 36.

Добре. Аз това съм казал, да напише молба към районния кмет, като той е готов да сади колкото дървета където му кажем, за негова сметка. Знакът е най-лесен за махане. Той е знак само за зона на ЦГМ.

Г-н Красимир Гълъбов предложи следния вариант. Към местната администрация да се обърне за премахване на дървото съответно с точка за отпадане на този знак или промяна, съгласно изискванията на ЦГМ.

Г-жа Анна Стойкова отбеляза, че информацията, която ни предостави колегата, предполага да сезираме дирекция „Зелена система“ да изпратят техен представител на място да направи оценка на ситуацията и да предприеме необходимите дейности. Ако е необходимо, разбира се, да ни докладва, но за едно дърво... Те са достатъчно компетентни да си вземат решение какво да направят. Това е от името на Комисията да се обърне към дирекцията с точния адрес, да отидат на място, да се огледа и да предприемат необходимите мерки.

Г-н Красимир Гълъбов обобщи, че ще се пусне писмо от името на комисията до „Зелена система“ и Градска мобилност съответно, така че това е, което можем да направим ние.

Г-н Красимир Гълъбов каза, че иска специално да благодари на г-жа Заричинова за анализа, който предостави по точката за информацията. Разчитам на всички останали, тук виждам и други експерти, които също много активно участват, за което благодаря. Това дава възможност за една по-широка картина, различни политически спектри, въпреки че сте експерти, по дадени точки. За мен това е много важно, за да може да се ориентирам и съответно да вървим в правилна посока.

Поради изчерпване на дневния ред, г-н К. Гълъбов закри заседанието в 10.46 часа

Протоколът е изготвен на 28.11.2025 година.

Изготвил:

П

*/Иванка Благова-старши
експерт/*

Председател на ПКООСЗГ:

П

/Красимир Гълъбов/