



# СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

## **ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ И ГОРИ**

### **П Р О Т О К О Л № 5 0**

от заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда,  
земеделие и гори, проведено на 11.11.2025 г.

Днес, 11.11.2025 г. в зала 1, ет. 2 на ул. „Московска“ № 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие. Заседанието беше открито от г-н Красимир Гълъбов –председател на комисията в 10.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 11 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Г-н К. Гълъбов откри 50-то заседание на Комисията по опазване на околната среда, земеделие и гори. По системата има кворум. Дневният ред е публикуван в системата. Всички са запознати.

Дневният ред е обявен, съгласно правилника, запознати те.

Има предложение точка 6 да изтеглим напред - това е информация, става въпрос за изслушването на рециклиращите фирми – точка 6 и 7. Има предложение точка 7 да стане първа, за да може да освободим и медиите, които сега ще гласуваме за присъствие. Госпожа Бобчева е тук, господин Савов е тук. Има ли обратни предложения?

Г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване присъствието на медиите. Така е по правилник, трябва да допуснем медиите, защото ние имаме видеоизлъчване по принцип. Така че, който е за медиите да присъстват, с вдигане на ръка?

|                                   |             |
|-----------------------------------|-------------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>10</b>   |
| <b>За</b>                         | <b>10</b>   |
| <b>Против</b>                     | <b>Няма</b> |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>Няма</b> |

**Красимир Гълъбов – за**

**Емилия Ангелова – за**

**Цветелин Заркин - за**

**Димитър Димитров – за**

**Симеон Ставрев - за**

**Пламена Терзирадева – за**

**Антон Хекимян – за**

**Анна Стойкова - за**

**Иван Кирилов – за**

**Ивайло Йонков - за**

Съгласно проведеното гласуване предложението медиите да бъдат допуснати до заседанието на ПК по ООСЗГ е прието.

След обсъждане на дневния ред, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване дневния ред заедно с така направените предложения за разместване, като съответно става преподреждане.

|                                   |             |
|-----------------------------------|-------------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>12</b>   |
| <b>За</b>                         | <b>12</b>   |
| <b>Против</b>                     | <b>Няма</b> |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>Няма</b> |

**Красимир Гълъбов – за**

**Емилия Ангелова – за**

**Цветелин Заркин - за**

**Димитър Димитров – за**  
**Симеон Ставрев - за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Антон Хекимян – за**  
**Анна Стойкова - за**  
**Иван Кирилов – за**  
**Ивайло Йонков - за**

**По т. 1 от дневния ред:**

*Във връзка с писмо с вх. № СОА25-ТД26-15732/04.11.2025 г. относно обслужване на системата за разделно събиране на отпадъци от опаковки в изпълнение на договори - среща със „Екобулпак България“ АД, Н. Савов-Директор на ОП СПТО и Н. Бобчева –зам-кмет на СО с вносител Видьо Видев – Изпълнителен директор на „Екобулпак България“ АД*

Г-н К. Гълъбов поясни, че е получено писмо от господин Видев – изпълнителен директор на „Екобулпак България“ АД, което до мен е адресирано и има информация относно това, че има връщане на предоставени отпадъци, които според тях са за преработване в СПТО. От СПТО казват, че те не отговарят на изискванията, съгласно договора и затова съм поканил двете страни, за да изясним тук какъв е случаят.

От общински съветници някои – въпроси, нека двете позиции да бъдат изяснени и след това ще вземем отношение.

Г-н Видьо Видев поясни, че поводът за срещата е, че при нас тенденциозно бяха спрени в продължение на цяла година входа, който трябва да направим към депото или към управление на отпадъците, поради което бяхме задръстени в буквалния смисъл на думата и няхаме възможност да приемем и нови отпадъци. Затова спряхме и самото вдигане на контейнерите. Сега направихме за четири работни дни, като освободихме малко място и в знак на добра воля от понеделник възстановихме вдигането на нашите цветни контейнери.

Първо, понеже за седем дни се изказаха много мнения и много различни неща по наш адрес от хора, които разбират – не разбират, първо да кажа какво представлява „Екобулпак“. „Екобулпак" е създадена като фирма, организация за оползотворяване на отпадъци 2004 година. От 2005 г. имаме договор със Столична община да разполагаме с цветните контейнери. В момента групата включва десет фирми, които осъществяват дейности по сортиране на битови отпадъци, сортиране в страната на 210 хил. тона битови отпадъци, фабрика за замърсена хартия имаме, работим с над 40 общини и искам да ви покана когато имате възможност, да направите едно изнесено заседание, да ни посетите, за да видите какво представлява нашата инсталация. Може да потвърди, че имат най-модерната инсталация за сортиране на опаковки, оборудването, което е много повече от Столичния завод за отпадъците, които са модел 2013-2014 г., нашите са 2021-2022 година.

Другото, което искам да кажа, понеже се вписаха и за собственост, и за всичко, - ние имаме 77 акционери, големи фирми в хранително-вкусовата промишленост, фармацевтичната промишленост, торови заводи с общ оборот 11 млрд. лв. за годината и с над 30 000 служители. Това, че се вписват и се приказва за някакви частни собственици, това не е вярно. Аз съм един от големите акционери, но не съм собственик. Трябва да се направи разлика между понятието акционерно дружество и собственик.

Искам да дам малко повече пояснения какво представляват организациите за оползотворяване на опаковки и какви цели изпълняваме.

Тук преди две седмици имаше в Албена събиране на Сдружението на общините. Госпожа Бобчева беше заета тогава може би и не присъства, но там имаше един период от 20 часа в присъствието на министъра, понеже сдружението предлагаше част от нашите продуктови такси, да ги даваме на общините. Министърът им каза, имаше предложение да се вкара в закона.

Чисто законово това не е възможно и ние събирахме пари, за да рециклираме определен процент опаковки, да съберем и рециклираме. За миналата година беше 64%, еко организациите сме постигнали 73, „Екобулпак“ е постигнал 80% събиране на декларираните към нас опаковки.

Другото – реално никъде няма 100% рециклиране в Европа. По отделни видове стига максимум до 90%, като хартията, но пластмасата примерно е 60%.

Другото, което искам да кажа е, че ние извършваме тази дейност за градовете и общините, за наша сметка. Ние сме финансирани от приходите на фирмите, които са се доверили ние да им изпълняваме целите за рециклиране. „Екобулпак“ има договор с 4000 фирми. При нас е основно малкият и средният бизнес, за разлика от колегите – там са големите мултинационални водещи компании. Това е, което е по финансирането.

Още веднъж повтарям, че ние за наша сметка - всички разходи и количества се спекулира, че печелим много, а накарах да ми направят справка. За миналата година в София ние сме похарчили за вдигане на контейнери и сортиране 3 млн. лв. Приходите от продажба на ли са около 300 хиляди и от таксите, които на територията на община София от фирмите имаме, са общо около милион и половина. Тоест, ние имаме за бизнеса от цялата страна - субсидиране в София, но за нас е въпрос на чест да работим в София.

Много се спекулира за санкциите, които провеждаме. Трябва да кажем, че ако като организация ние не изпълним заложения процент и с един тон, отнема ни се лицензът, банковата гаранция от един милион се усвоява и плащането по цени, което практически значи фалит на дружеството. Ако шестте организации имаме да покривем 6 милиона души население. Това с което се спекулира най-много, искам категорично да ви кажа, че ние можем спокойно да напуснем София и никой няма да ни отнеме лиценза.

Схемата е такава: на всеки четири месеца правим оценка на пазарния дял. Пазарен дял е декларираните количества опаковки. За миналата година опаковките са били 438 000 тона, като организациите са ни предали за рециклиране 319 000 тона, далеч от нормата 64%. Тоест, ако ние примерно излезем от София, казвам го хипотетично, казвам пак, нямаме такова желание, ако не ни се пречи съвсем тенденциозно. След четири месеца ще излезе пазарният дял, че не ни достигнаха ... и след още четири месеца ще покроем, има го и свободното население, казвам го съвсем отговорно, да стане веднъж завинаги ясно, че нас не ни притеснява това, че ще загуби София. Но ние тук сме инвестирали много пари и най-вече във фирмата в „Екобулпак“ работят 213 човека и с офиса – 250 човека работят. Тук вече е и въпрос на човешки отношения и ние работим със София от 2008 г. усилено; просто въпрос на принципи е да се подадем на рекета, на който сме подложени от лицето Николай Савов.

Другото, искам да дам хронология на ситуацията. Няма какво да се мисли, винаги казвам истината и не ме притеснява нищо. От миналата от юли месец - от 21 май имаме писмо до г-жа Бобчева за това, че умишлено се спира нашето приемане на остатъка от сортираните разделни опаковки. После на 25 юли имаме второ писмо, даже активирах, моя телефон съм пушал СМС, че 200 тона ни ги задържат, после имаме от 28-ми пак настояване за негодните отпадъци. После на 3 декември вече към господин Терзиев пускаме писмо, че ако не се вземат спешни мерки в среща, ние ще ги приемем, понеже сме запълнени, понеже какво се получава? В продължение на осем дни от 27 октомври ние караме 4500 кг, на 28-ми – 14 000 кг, 2029 – 12 000 килограма, на 30 октомври – 12 тона, на 31 – 8 000, на 3.11. – 8000, на 4.11. – 10 000, на 5.11. – 10 000. И тук е голямата манипулация: знаете ли как правят проверка? Готови има ли? Всеки, който се занимава с рециклиране, когато приемаш

рециклируеми материали, правиш морфология – не да дойде дама на високи токчета, да погледне и веднага да каже, че 90% е рециклиране - ето, това не се рециклира, ето това не се рециклира, ето това не се рециклира.

Знаете ли защо не се рециклира? Тук имаш пластмаса и алуминий, тук имаш хартия, пластмаса и алуминий, тук пак имаш – разбирате ли? Когато системно и за да разберете че говоря точно, ето ви справката. Ние сме вкарали, работим с 16 района, тези 16 района имаме 873 000 души население. При нас е прието, че е на 1115 тона, а сме ги приели 2100 тона, другите не са приети. Колегите, които са с 6 района и имат два пъти по-малко население, те са предали 1400 тона. Аз искам да кажа на колегите: количеството е коректно; просто на нас съвсем умишлено не се е приемал отпадъкът. Или най-точната сметка, която е – на жител, пак казвам, колегите от другите организации искат точно и реални цифрите, но при нас тенденциозно ни се пречи да предаваме и да ни се блокира работата - ние сме предали 1 кг и 27 за тези 9 месеца 2025 година.

Понеже се изприказваха много лъжи, вчера чух и искам - после г-жа Бобчева да отговори и господин Савов, - тя се хвали, че ако сложим повече контейнери, 50% ще се запълнят с опаковки. Статистиката показва, че опаковките са 13% от всички битови отпадъци. Ако са 50% сега опаковките, защо той постига 2,5% рециклиране при добре работещ завод, това искам да попитам също. Аз съм малко емоционален, понеже 15 години правя инсталации и няма да позволя някой да се гаври с нашия труд. Искам да кажа, че реално при такива положения, когато ни се блокира, Столична община ще спазва договора. В договора е казано, че разходите за изпълнение трябва да се приемат за сметка на Столична община.

Накрая искам да продължа по тази тема, че ние имаме готовност да работим със Столична община, имаме готовност сега като излезе решението на

съда за депото за опаковките, наредбата, да направим работна група и имаме готовност с взаимни компромиси да се работи, но не и някой да ни пречи съвсем умишлено. В противен случай аз заявявам съвсем отговорно, ще си пусна предизвестието, че прекратяваме договора.

В същото време искам да ви кажа, че отговорност на кмета е по закон, чл. 19, да организираме разделното събиране на битови отпадъци, разделното събиране на опаковки от хартия, пластмаса и стъкло, но има и още едно, което при вас не се прави, което ни пречи на разделното събиране. Пак ще водите същите количества, пак ще водите същите 400 000 тона, но тогава няма да влезе при нас битов отпадък и третирането на битовия отпадък, на биологичните отпадъци по-точно, тогава е много по-лесно за третиране. Нищо никой не работи – това го казах и на сдружението на общините. Не знам защо така се прави, но това пречи на всички нас. И това се води рециклиране, когато имате разделно събиране на отпадъци, че си изпълнявате целите за рециклиране. Това е по темата за разделното събиране.

Имам още една тема, продължавам с хронологията. С Столична община освен с разделното събиране, работим и от 2008 г., когато стана кризата с балирането на отпадъците, изтеглихме 10 милиона с моя гаранция с още един от нашите акционери и направихме две инсталации за сортиране на битовите отпадъци и от 2008 до 2016 г. в продължение на почти 8 години, докато започне работа софийският завод, ние сортирахме на тези две инсталации по 120 000 тона битови отпадъци, като отделяхме рециклируемите материали 7,5%, отделяхме също количества за РДФ. Бяхме първите, които започнахме да караме РДФ, отделяхме също фракцията която е с инертни материали и при капацитет на депото година и половина го удължихме на две години и половина и не се допусна ново балиране. Аз се гордея с това нещо, че съм допринесъл за работата, която сме постигнали.



След това след първата година, когато господин Савов стана директор, в интерес на истината, аз с него се познавам още 2013-2014 г., водихме един разговор за да започне работа при нас, а след това човекът, който трябваше да стане директор, почина и той стана директор. Той беше директор първата година. И постигна 2% при цел за рециклиране, заложи план на финансиране 9,5%. Госпожа Мария Бояджийска ме потърси, влязоха с нашия екип и ние просто усетихме как да се реши проблемът. Междувременно той беше освободен, аз знам истинските причини, не искам да ги обявявам, но нека той да си ги каже или други хора да си признаят защо.

Реално какво се получи? Ние влязохме, но за да решим този проблем, просто чисто технологично не позволяваше да се развият много отпадъци. Тръгнахме така: първият договор ни е сключен на 3 ноември 2017 г., общо взето за 2 194 000 лева. Имахме ангажимент 9,52, постигнахме 9,58. Какво правихме? Всички видове пластмаси ги слагахме на едно място, за да може да направим максимално процента, като тези 9,5% се формираха по следния начин: 5% са ръчно отделяни, 4,5% а машинно отделяни. Така постигнахме първия.

След това имаме два договора по две години до 1 юни 2023 година. само последната година не успяхме да постигнем 9,5%, защото квотата, която беше за машинно сортиране, поради повреда на машините се провали, именно, с процент по-малко. За тези пет години ние сортирахме 180 000 тона. Купувахме хартията и пластмасата, други колеги купуваха желязата и цветните метали и стъклото – тези, които бяха свързани със Завода за стъкло, тоест, 11 часа на търг открит, процедурата беше – на явен търг се играеше всичко и реално отделихме 180 000 тона. Ако погледнем за тези 180 000 тона общината ни е платила 13 592 000 лв., като работеха 160 човека. Тук искам да кажа, че това, което се говори, че ние сме концесионери, това е една голяма лъжа. Със

160 човека при обществена поръчка – това няма нищо общо. Ние сме отделили 180 000 тона, икономисали сме на общината 100 лв. средно на тон, балиране, депозирание, таксата по чл. 64.

Другото, което е най-важно е, че икономисахме над 60 млн. лв. да се върнат пари по плана за финансиране. Ако не бяха се изпълнили тези проценти, около 60 милиона, така че щяха да се върнат. Това е истината. Да, има около процент – процент и нещо, след като сортираме се връща като оползотворяване в депото в Долни Богров, има там по принцип един проблем, че с друг код е, защото такъв код е имало депото, такова са ни изискали общината, но да гледаме нещата. Има дадени 13 милиона, приети 18 милиона, икономисани и още 60 милиона. Това нещо, господин Савов пак ще се върне на 2,5%, там проблемът е друг. Понеже той може да е изключително добър инженер механик, но технологията за него е забранена.

В София в завода ако не направиш отделяне на рециклируемите, което е на сортирането и видиш тези 5% като обем са около 25-40%, реално не може да работи следващият цех, биосушенето. Той се запълва и не може да се спази технологията е проблем да стане движението напред. Ние като влязохме, в завода имаше 10 000 тона в приемните бункери. Ако ти не направиш биосушене, после следващият цех, който прави досортиране и производството на РДФ, когато е влажен материалът, сортиранята не работят. Аз затова искам да покания на нашата инсталация да ви покажем. Ти ако не спазиш технологично, той не може с 40 човека на три смени да правиш сортиране. Това е абсурдна история. Отделен е въпросът, че миналата година, има свидетели, понеже нещата загрубяха ще сезира прокуратурата за това, - когато нощно време направим байпас, има свидетели, които фирма, която е извозила 90 000 тона отпадъци директно към Завода за депото, които са оформени като РДФ и фирмата има документи, паспорт и всичко.

Има една проста сметка и с това завършвам. Има един прост баланс. Миналата година сме канени на под 4800 хиляди тона. Ще го обясня като за първолаци. Имаме износ за 89 000 тона РДФ. Имаме рециклируеми 14 000 тона. Общо прави 103 000 тона. Като извадиш от 408 103, прави 305 000 тона. В добрите години приемам, че влага е имало 55 000 тона, въпреки че заводът 30% от времето не е работил, остават 250 000 тона са влезли в депото. Оформени са официално по баланс, понеже те не са давали данни в Националния институт екологичен институт, защото не е удобно да се дават, затова реално те са оформени, че има депонирани само 44 000 тона, това е по справка. Истината е, че за вас няма никакво значение как е оформено, 250 000 тона са влезли в депото и се запълва.

Моето предложение е конкретно. Направете си независимо обследване на депото, направете си така, че вие да имате контрол на входа на депото по какъвто и да е начин, всички тези акции, които са от РИОСВ, те са напълно основателни, няма никаква политика. Софийнци ги чака балиране на отпадъците. Аз съм бил, знам какво значи балиране на отпадъци, работил съм тогава, знам колко пари. Ако се допусне едно балиране, по 300 милиона на година ще имате само за балиране, казвам ви го това. Сега да не политизира въпроса. И е готов да отговаря за всяка цифра.

Г-н Георги Табаков – председател на Съвета на директорите на „Екобулпак“: Допълни някои неща. Аз участвам изключително рядко в публични събития и в неща, които са свързани със самата технология. Господин Видев беше изключително емоционален, аз го разбирам напълно, ние работим заедно от 2004 година. Аз като председател на Съвета на директорите, една от функциите ми е да защитавам интереса на акционерите, които са в „Екобулпак“, които са близо 80 фирми. Настоявах да присъствам тук, за да мога да кажа следното нещо.

Недейте да политизирате проблема, така както стана в последните няколко дни. Една от причините да обяви в неделя, че от понеделник ще започнем да извозваме наново и да обслужваме нашите контейнери, е точно това, че искахме да подадем ръка и да покажем жест на добра воля, и намерихме някакво пространство в производствения ни двор, в който можем да сбутае още няколко десетки тона отпадък, който тенденциозно не се приема от депото. Преди да говоря това нещо и да искам да дойда тук аз поставих господин Видев на кръстосан горе-долу разпит за всичките тези цифри и за цялата тази ситуация. Ние не искаме един проблем, който е експертен, един проблем, който на мен ми изглежда като създаден заради лична вендета към нашето дружество, да създава повече проблеми на хората в София, защото в крайна сметка ние за тях работим.

Г-н Красимир Гълъбов благодари за уточнението. Поясни, че действително затова е поканил двете страни, на експертно ниво ние, политическият орган да разберем за какво става въпрос, защото информацията при мен стига от Вас, че вие спазвате изискването за отпадъка, който возите към СПТО; господин Савов ми казва: аз имам протокол, че този отпадък не отговаря. Затова поисках двете страни да се срещнете и да изясните пред нас какъв е точно проблемът, за да намерим изход, защото в крайна сметка контейнерите ще се затрупат с отпадъци и софиянци ще страдат. Така че, преди да дам думата, има заявени питання от общински съветници, ще направим едно гласуване на дневния ред, тъй като само изтеглим точката, а не го гласувахме.

Преди да даде думата на г-жа Бобчева, има въпроси към господин Видев. Първо към тях да бъдат зададени въпросите от общински съветници и след това ще Ви дам думата и на Вас, за да може Вие да дадете Вашето становище по проблема и да отговорите.

Г-н Ивайло Йонков отбеляза, че личните отношения с господин Савов се явяват като много сериозен проблем, така разбира от емоционално изказване на г-н Видев.

Другото, което разбирам, всъщност аз разбирам цялото Ви емоционално изказване, но това, което искам да попитам, е следното. Според Вас независим ли е контролът на хора - съвсем кратко да отговорите за това - дава СПТО, на Завода на СПТО.

Вторият ми много условен въпрос е защо точно в този период се наблюдава задръстване? Има ли ритмичност, сезони и тенденции в тези проблеми, или не? Това първото е някакво задръстване. Колко пъти са възникнали подобни задръствания в миналото, за да могат да си изяснят цялата картина, извън личния Ви конфликт с господин Савов? Има ли обща характеристика в цялото това нещо, да кажем, март месец със задръстване, септември със задръстване?

Третият ми много основен въпрос е, не ми стана наистина много ясно защо фирмата не печели в София, а печели във всички останали градове Вашата фирма? Това за мен е учудващо. Задавам Ви този въпрос, защото Вие го повдигате и казвате: ние не печелим в София, а печелим в другите градове.

Г-н Видьо Видев отбеляза, че по отпадъка на завода има интерес от сметосъбиращата фирма да си прави контрол. Оттам нататък заводът какво ще покаже за сортирано и депортирано, както и в момента сега пиарът на завода – тя изкарва всички данни. Никой не може да каже колко отпадък е сортиран и колко реално чрез депото. Единственият начин към външния износ, който е – това по принцип е РДФ, може да има обратен контрол. И аз затова ви направих тази сметка, че на практика няма контрол към депото. За мен лично там е слабото място. Ако има реален контрол, веднага ще лъсне, че заводът не работи. Това е истината. Това е по този въпрос.

Абсолютно зависимият контрол, защото едно и също лице си наглася нещата в буквалния смисъл на думата и аз това мога да го кажа с документи, защото не е нормално да изнесеш 90 000 тона, който е дефиниран като РДФ, да ги изкараш на депото и да кажеш, че правиш оползотворяване. Това си е просто за други служби, аз това го казах и понеже мен ме набеждават за това, че съм, затова поставям този въпрос.

Като цяло, ние миналата година ги имахме проблемите. Даже миналата година за наша сметка над 600 тона сме закарали РДФ само да няма скандали, като се надявахме, че ще се оправят нещата. а сега се получи по две причини. Откакто стана кризата с „Люлин“, ние работим с „Люлин“, ние увеличихме честотата на вдиганията. Обаче освен че увеличихме честотата на вдиганията, след първите дни, независимо от това, че се обърнаха към гражданите, сега почва да се разделя, след това рязко се увеличи и количеството на битов отпадък в торбички в нашите контейнери. И като добавим, че осем дни не се спира отпадъкът, просто като кажа на колегите, както се казва, с един поглед ще кажеш, че има 90%. Това е просто парадокс някакъв, разбирате ли? В нашия бранш просто това се смеят – как така ще го спират! Това е. И сега направихме някакви проблеми да спрем. Аз ви казвам: и сега да отидем, вече два-три дни сортираме максимално, обаче това дава предпоставка, намаленият капацитет на инсталацията, дава предпоставка за трудови злополуки, защото там работят на смяна по 50 човека хората. Просто създава нови проблеми.

За печалбата. Ситуацията е такава. „Екобулпак“ като организация – ние имаме и дъщерни фирми, които се занимават със сортиране на битови отпадъци. Казвате: 210 000 тона сортираме в цялата страна. Тази печалба се връща във фирмата майка. Ние инвестираме връщането. Досега сме върнали 60 млн. кредит инвестиране. И ние сме единствената организация от четирите

организации, която самата тя инвестира и затваря кръга. Има и фабрика за хартия, която в момента е единствената фабрика в България и само две такива фабрики в Европа има. Оттам идва нашата печалба да инвестираме и всичко инвестираме. Това е истината.

Г-н Симеон Ставрев отбеляза, че основният проблем, който софиянци имат и който трябва да решим, е това, че в сивите контейнери е пълно с рециклируеми материали, а в цветните контейнери тези материали не попадат, включително и кашони. Не политизирам, казвам го като проблем, който всички виждаме.

Ако позволите, един въпрос към Вас, здравейте, и към СПТО, и Бобчева предварително. Понеже аз още не мога да разбера, но само да го изчистим за гражданите, когато „Екобулпак“ и другите организации, подобни на тях, си съберат отпадъците от цветните контейнери, част от тези отпадъци не могат да бъдат рециклирани, както знаем и както разбираме сега. И съответно договорът между тях и Столична община мисля, че ги задължава да върнат тези отпадъци към Завода за боклук.

Тези 10 тона, мисля, че споменахте, за колко време са генерирани, които сте успели да сбутате някъде в двора, мисля че казахте. Аз не получих ясен отговор на въпроса на господин Йонков защо една година вие сте имали подобен проблем, защото от Вас разбирам, че една година го имате този проблем. Нали СПТО не сега прави този проблем за вас, но Вие казвате, че това е тенденциозно отношение. Защо сега, когато имаме проблем с боклука и сметосъбирането на битовия отпадък в „Люлин“ и в „Красно село“, защо сега го казвате това нещо, а не сте го казали преди една година или преди повече време? Просто ми е интересно, за да знаем каква е хронологията назад във времето, защото този проблем засяга всички нас, включително в тази комисия.

Друго нещо ако може да изясним. Казвате, че сте на загуба, което на мен ми звучи като сериозен проблем, в София, защото все пак Вие сте донякъде

икономически субект, който не разпределя дивиденди и печалбата, доколкото разбирам, сте акционери, но не може да работите и на загуба, за да може да функционирате, да събирате тези 16 района от 24, тоест, вие поддържате две трети от София. Тогава защо се налага, ако вие сте на загуба, това какво означава – че не събирате достатъчно контейнери, или че събирате повече опаковки, отколкото имате нужда? Едно от двете може би или по средата - не знам, но знам, че участвате и печелите в поръчките за продаване на рециклираните материали от СПТО, купувате – не знам кое от всичките, не си спомням, но или хартия, или метали, или стъкло купувате.

Защо се налага, ако вие сте на загуба, каква е причината да купувате материали, които са отделени вече в Завода за боклук, които са закарани дотам или са платили да бъдат закарани дотам, вие да ги изкупувате обратно, вместо да ги събирате във вашите контейнери? От това ли идва вашата загуба, или откъде? Да го изчистим чисто икономически, за да има представа, защото тук е замесен и Заводът за боклук.

Трето, казвате, че никъде не се събира на сто процента - аз съм напълно съгласен с това, в цяла Европа, където много по-отдавна се рециклира и се събират отпадъци, за да се рециклират, - се сочи това нещо. Вие казвате, че задължението мисля, че по закон е 65%. Има страни, в които с депозитната система са постигнати 90-95%. Какъв е смисълът тогава вашите организации да съществуват - ако в България се въведе депозитна система, в Румъния за първата година се постигна доста сериозно. Не се заяждам, питам, в Румъния се постигна доста сериозно събиране на отпадъците. Всички опаковки – дават едно шише, имат баркод. Постъпват, примерно, 10 милиона шишета, връщат се в магазините и след една година са събрани 90 милиона шишета. Депозитната система тогава мислите ли, че ще реши този проблем, или по-скоро препоръчвате да останем на цветни контейнери?



И един въпрос към СПТО и към г-жа Бобчева, за да разбере мащаба. Понеже от „Екобулпак“ казаха, че те събират доста в Завода за боклук се депонира доста, което би трябвало да е проблем за нас, може ли някой от Столична община да каже в Завода за боклук колко общо тона постъпват, колко от тях са отделени като рециклируеми материали и самите „Екобулпак“ какво количество пък разделят? Тоест, да знаем, че 10% ги прави „Екобулпак“, пък Заводът за боклук прави другите 90%, или съотношението е по-различно, за да има представа икономически също как стоят нещата, защото накрая ние тези тонове боклук ги плащаме.

Г-н Георги Табаков отбеляза, че има хронология и не е за първи път, просто в момента, в който обявихме че ще спрем и спряхме в четвъртък, изведнъж всички се наежиха и настана някаква страшна истерия, ние станаме „мафия“ и т.н. Но той, понеже, пак казвам, беше много емоционален и най-вероятно не сте я чули, но хронологията и предупрежденията, които ние сме пращали са повече от една година – от май 2024 г. и, в смисъл, имаме всичките входящи номера в различните институции, Столична община, РЗИ, Столичен инспекторат, всичките тонове и за предишните случаи се е случвало. Може би вие ще си отговорите на въпроса защо толкова интензивно на нас ни се отказва от 27 октомври. Нали знаете, че по принцип най-гадните предателства и най-големите злини идват отвътре в една организация, чисто философски го казвам.

Защо са тези няколко, близо 80 тона, които на практика са върнати от Софийския завод, не са приети от тях, защо не са приети точно в най-гадния период, в който е разразена кризата в „Люлин“ и в други столични райони? Как се оказва, че всеки ден ще ми връщат по десетина тона, 5 тона, 8 тона, 10 тона, 12 тона точно в този период? Не знам, и ние се питаме за същото нещо. И на нас ни прозвуча, на нас това ни действа изключително смущаващо, разбирате

ли? Хем има криза в „Люлин“, хем ние сме вдигнали, и то забележете, първоначално ние вдигаме честотата на обслужване на нашите контейнери в „Люлин“ по наше собствено желание. Чак след това получаваме от общината: момчета, можете ли да помогнете? – и ние казваме, даже сме отговорили на едно писмо: ами ние вече помагаме, защото сме стигнали три пъти интензитета на обслужване на контейнерите в „Люлин“, тоест, ние не участваме към така наречената мафия там и да създаваме допълнителен проблем. Напротив, ние гледаме да сме част от решението на този проблем в „Люлин“.

Съответно като получаваме страшно много битов отпадък, на който не му е мястото в жълтите контейнери и разбираме ситуацията, преглъщаме го това нещо, работим, вдигаме интензитета не само на курсовете, но и на хората, които работят на инсталацията. И в този същия момент естествено, ние имаме естествено количества, които вече трябва да отиват към столичния завод, и оттам започва: седем-осем поредни дни, всичко се връща. А в същия момент нищо не се връща на колегите от другите организации. Е, как пък така ние излязохме най-скапано работещата организация при условие, че разполагаме с най-модерната инсталация за сортиране? И отгоре на всичкото работим с морфологията на един и същи отпадък, тук да използвам тази експертна дума, която много не разбирам, но морфологията общо взето във всичките райони на София е горе-долу една и съща. И защо точно на нас се връщат всеки ден камиони в разгара на кризата? Ей така си задайте просто този въпрос.

Г-н Видьо Видев отбеляза, че по отношение на печалбата, при нас ние компенсираме това, което като именно по-големи разходи от еко организацията са приходите от нашите дъщерни дружества, които генерират печалба и тази печалба да бъде при нас и с тази печалба ние основно покриваме банковите кредити. Нямаме вече за 21 години нито една стотинка разпределен дивидент, защото нямаме и право. Но нашите клиенти и акционери, които са и

клиенти на нас за рециклиране на опаковки, винаги получават най-конкурентна цена, защото ние сме си затворили цикъла, правим кръгова икономика.

По отношение на депозитната система, това е един въпрос, с който много се спекулира. Само да ви кажа, преди три години, аз бях член на работната група, докато накрая министърът разтури седянката, така да се каже. Ситуацията е следната. Реално България – това не е панацееен въпрос. По европейски регламент всички пет опаковки от 100 милилитра до 3 литра са 32 000 тона. Това прави 1,25% от 8000 тона в цялата страна и кенчета също от 100 мл до 3 литра също правят общо 40 000 тона. При 3 200 000 тона, отпадъци, това прави 1,25% от общото количество битови отпадъци. От тях ние реално в момента тази година – миналата година събрахме около 70%, - тази година имаме 77%. Аз направих справка с колегите – ще ги изпълним тези 77% да съберем и да рециклираме.

Казвам го съвсем отговорно, аз го казах и на Сдружението на общините. Това е измислено от големите водещи национални компании да печелят на гърба на гражданите и на малкия и средния бизнес. Спорът, който водим, те искат да го овладеят, както са направили в Румъния. Ще ви дам един пример. В Румъния реално една фирма, която произвежда бира и безалкохолни напитки, участва в управлението само на големите мултинационални компании. Те взимат материала и сетне го препродават на нас като рециклатори.

Големите търговски вериги, които реално взимат машините, в Румъния (например) са купили машини за 90 милиона, получени са пари насреща от оператора за 120 млн. евро. Това довежда до фалит на малките магазини и до фалит на малки производители. Битката в момента е кои да бъдат акционери. Нашето предложение беше да участват и всички български фирми с български собственици и на база на пазарен дял. Но това не се приема, защото

те няма да могат да печелят. Тези фирми, които искат да овладеят системата, за 20 години нямат нито една фирма, която да сортира и да рециклира.

Г-н Георги Табаков допълни, че и депозитната покрива само РЕТ и кенчетата разбирате ли? Това всичко останало няма как да го минете през депозитната система. Доста по-експертен е.

Г-н Красимир Гълъбов отбеляза, че г-жа Терзирадева е заявила желание за въпроси, след това – Хекимян. Искате ли да дадем думата на СПТО, защото така много се разделят нещата вече? Госпожа Бобчева, ако иска? Господин Савов, заповядайте. Вземете отношение по последния казус и съответно вече по това, което беше отправено към Вас.

Г-н Николай Савов отбеляза, че е изненадан, че господин Видев, ако има като някаква вендета спрямо него, аз никога не съм мислил, че има проблеми с „Екобулпак“. Напротив, той идваше при мене, говорили сме. От миналата година досега не съм имал нито едно обаждане от „Екобулпак“, да ми кажат, че има проблем, да ми звъннат, телефонно обаждане или каквото и да е. има справки по телефони, могат да се направят, да се проверят. Никаква комуникация, абсолютно никой за нищо не ме е потърсил нито веднъж. Нито веднъж.

Тъй като беше ясно казано какво всъщност трябва да бъде, само да отбележа, че имаме становище, което е до господин Видьо Видев, представител на „Екобулсорт“, така е отбелязано: становище, документация/ относно основно характеризиране на отпадъци. Там е написано какво е всъщност код 2003/99. Ясно е показано, че всичко, което е под 50 мм под цитова фракция - няма да го чета цялото - е предназначено за обезвреждане чрез депониране. Тоест всичко, което е в това становище, подписано от г-жа Ирена Петкова, ясно и точно е показано какво подлежи на депониране, - всичко, което под 50 мм.

В тази връзка, тъй като това е становището, само да кажа, че въпреки че многократно сме имали проблеми, за 2024 г. фирмата е депонирала при нас 301 курса, респ. 2410 тона. Нали разбирате, че това е едно много сериозно количество. За тази 2025 г. досега има 139 курса, 1260 тона са депонирани във Франция. Ако греша, извинявам се много, но мисля, че отделението „Отпадъци“, които са отчетени от тях, са около 2000 тона за миналата година. За тази година не знам колко са. Това е относно охарактеризирането. В тази връзка за да няма недоразумения, всеки един протокол, когато дойде техен камион, и това не е само за фирма „Екобулпак“, „Екобулсорт“, а е за всички фирми, които идват на територията на Садината, се прави двустранен протокол – представител на фирмата, който се подписва, представителят на СПТО и представител на „Екобулпак“. Тук са се подписали.

За случая, за който става въпрос от октомври месец, сега последните случаи, за които говорим, ясно и точно е записано, че един и същи – кисело мляко, тарелки, туби и найлони. Датата е от 29 октомври. Материалът е същият, който е върнат от предишния ден. Тоест, пет дни подред един и същи камион, без да бъде разтоварен, идва на входа на депото.

Ние сме казали, че този материал не отговаря на становището, което е дадено от РИОСВ, молим да вземат корекции и да го коригират, да го направят такъв, какъвто трябва, за да можем да го приемем. На другия ден пристига абсолютно същият камион, което го удостоверяваме със съответните снимки, със снимков материал. Вижда се, че камионът е същият, товарът е същият. И отново молим колегите да се върнат и да докарат наистина това, което подлежи на депониране, съгласно становището, което е предоставено от РИОСВ.

Във вчерашния ден дойдоха и наистина материалът, който беше разтоварен, е такъв, какъвто трябва, съгласно това становище и не са имали абсолютно никакъв проблем да го приемат. И така, както не са имали проблем

и с другите 1260 тона тази година, И за другите 2410 тона миналата година, което навява на мисълта, че това, което в момента се разиграва, е постановка. Моето уважение, но пет дни подред един и същи камион с един и същи материал да се прави опит и да се твърди, че се връща, нищо друго не може да се каже.

Имало е, разбира се, и други случаи, в които ние сме връщали материал и този материал със съответните доклади е изпратен до г-жа Бобчева и е удостоверено какво всъщност съдържа. Можем да предоставим снимков материал, може да ви предоставим докладите, на ясно и точно се вижда какво е съдържанието на това, което има опит да бъде депонирано в самото депо.

Пак казвам, това е в момента документирано със съответните материали. Това, което дойде вчера и това, което дойде днес, държа да отбележа, е абсолютно без никакви претенции. Това, което идва, наистина са инертни материали. Да, вътре има някакъв процент рециклируеми материали, но това е нормално и ние не можем да имаме никакви претенции относно това – какво, защо и как. Има възможност да е попаднало вътре в депото, съгласни сме, приемаме го, но няма как всичко, което се вижда от снимките, и аз съм готов да ги предоставя да ги видите, са само рециклируеми материали. Никъде не се вижда, материалът е очевиден, просто е очевиден, мога да го демонстрирам да се види. Ето, това е материалът, който е дошъл на 29 октомври – това е в другата фирма, извинявам се, ето това е от другата фирма, за която твърдим, че нямаме никакво отношение. Ето, това е материалът, който е пристигнал със съответния код от „Екобулсорт“. Държа да отбележа също, това е материалът, който пристигна пък вчера, докладът от вчера и се вижда каква огромна разлика има в това, което пристига от вчерашния ден.

С това мисля, че ясно и точно обосновах защо не сме приели отпадъците за последните пет дни, които дойдоха. Пак казвам, категорично,

един и същи камион, едни и същи снимки, с различна дата. Можем да удостоверим дали не са си дали труда да сложат отгоре една кофа и нещо друго, да изглежда като различен материал. Просто абсолютно същият – едни и същи кофички снимахме пет дни.

От становището, което е издадено от РИОСВ, изискването ни е да спазваме стриктно комплексното разрешително, задължава ни и така, както ние принципно подходим към „Екобулпак“ и „Екобулсорт“, така подходим към всяка една друга организация. Там също имаме протоколи, може да ги предоставим да видите, че при тях по същия начин сме изисквали от тях да си подобрят качеството и да намалят рециклируемите материали, и те го изпълняват.

Относно това, как се осъществява контролът, във връзка с който зададохте, имаме протоколи. Във всеки един протокол задължително двете страни се подписват и се правят снимки, които после да могат да бъдат показани, а това мисля, че е възможно най-разумният и най-правилният вариант, при който всяка една от страните казва: достатъчно наистина компромиси сме правили и това ви го доказва. Моля ви да направите също една справка за колко тона рециклируеми материали са били предвидени, отделени от името на Столична община в тези района и колко тона са депонирани.

По въпросите, които са свързани с рециклируемите материали, въпросът, който беше свързан с това, че ще ни дадат на прокуратурата, това е същият този въпрос, в който цялата система е налята в Информационна система „Управление на отпадъците“/ИСУО/. Всичко, абсолютно цялата система е налята в Информационна система „Управление на отпадъците“ /ИСУО/ и господин Хекимян вече един път подаде по този случай към прокуратурата. Да викаха ме два-три пъти, ще подадем данните, всичко, каквото е необходимо, но ние стриктно спазваме комплексното разрешително.

И това комплексно разрешително не е изменено от нас. Това комплексно разрешително е сменено от предния кмет и там ясно и точно е посочено оползотворяването като начин, по който не се плащат отчисления.

Мисля, че с това отговорих и на въпроса за НИСО и ИСУО. Друг е въпросът, че това Националната информационна система за отпадъци (НИСО), което цялата информационна система за управление на отпадъците на Столична община всичко постъпва вътре автоматично, докато в Националната информационна система за отпадъците, така нареченото НИСО, за които в момента ни обвиняват, че ние не сме го нанесли. Трябва да има изрично електронен подпис, трябва да има упълномощено лице, трябва да има човек, който ежедневно, всеки ден да набира цифра по цифра всяка една цифричка за всеки един камион, за всеки един договор и в този информационен век на системи, където почти всичко може, изкуственият интелект владее, ние трябва да го набираме всяко едно нещо на ръка за едно депо, което има 10-20 курса на ден, предполагам, че не е никакъв проблем, но при нас, които имаме около 300 курса на ден, е наистина сериозен проблем и ние в момента това го правим и наваксваме. Дали сме си своите отговори, чакаме прокуратурата да се изкаже по този въпрос, имаме си съответните документи, които сме предоставили, така че по абсолютно аналогичен начин господин Видев може да подаде сигнала, отговорите ще бъдат същите, които вече един път сме ги дали и към РИОСВ, и към съответните други органи, които са ги изисквали от нас.

Да повторя само, за да няма недоразумения, не искам да влизам и не мога да разбера как, защо и кой реши, че имам някакви лични отношения към тях. господин Видев съм го виждал четири пъти през живота си, с него не съм разговарял, винаги само и единствено пред свидетели. Длъжен съм да го кажа, за да няма недоразумения. Единственото нещо, което сме изисквали, е само и единствено да се спазват и така, както и от другата „Екопак“ организация сме



изисквали да спазват тяхното комплексно разрешително, да спазват техните становища, така искаме и от „Екобулпак“ по същия начин да ги спазваме. Нищо лично и не мога да разбера защо са тези нападки и какво се иска. Това, че ние си вършим работата, ами затова сме сложени, да си я вършим. Ако трябва да си затваряме очите, кажете да се депонира и всичко да се приключва и да се знае, че защото има документи, които доказват, че април месец миналата 2024 г. е трябвало да започне рекултивацията на клетка 4, тоест, София да бъде изправена пред тотална криза, така че, да, както виждаме, в момента сме 2025 г. октомври месец, продължаваме да работим. Всякакви приказки относно това, дали заводът работи или не работи, показва и друго, че само за вчерашния ден ще ми позволите да цитирам какъв материал сме изнесли, за да няма недоразумения: хартия – 2,560 тона, черни метали – 89 600, РЕТ материал – 11 560, смесена пластмаса – 36 100. Тоест, както виждате, над 100 тона рециклирани материали сме изнесли при вход от 1200 тона.

На следващия ден, 10-ти, това можем да го докажем с кантарни бележки, разбира се: хартия 2,500 тона, черни метали – 89 600, пет курса, пластмаса 5 бутилки - 11 560 в тонове, 11 тона. Държа да отбележа, че в тези 11 тона има и курс на господин Видев, който също купува от нас РЕТ материала, който би трябвало да бъде отделен в жълтите контейнери на София. Така че в тези 2 хиляди и няколко тона, които са отчели от София дали не са и тези нашите тонажи, които са купени от предприятието. Пластмаса – също, още 36 100, 36 тона, ако искате, и в килограми може да го кажа.

Държа да отбележа, че и за миналата седмица всъщност успяхме да постигнем абсолютен рекорд, който никога досега не е стиган, минахме 100 000 РДФ, който е изнесен към Циментовите заводи и към топлофикациите, нещо, което досега не е постигано. Най-голямата цифра, която беше постигана досега, мисля че беше 89 000 тона за миналата година пак от нас.

Г-н Антон Хекимян каза, защото преди това не е работил заводът.

В отговор г-н Николай Савов каза, че Заводът е работил и 2017 г. под ръководството на гърците, 2018 г. е работил под ръководството на господин Видев, 2019 г. е работил пак под мениджмънта на господин Видев, 2021, 2022, 2023 г. и тогава количествата, които са постигнати, са около 70 000 тона и по-малко включително. Връщането – имаме три курса върнати при 100 000 тона изнесен РДФ. Много е хубав въпросът, отговорих го – 60 тона са ни върнали.

При 100 000 тона са ни върнали 60 000. Дайте да го сметнем в процентно отношение. От 100 000 тона 60 000 тона са ни върнали, това е процентното отношение, така че за това говорим. Нека да отговорим и на тия въпроси, аз не възразявам, защото наистина няма от какво да се срамуваме.

Има на площадката, разбира се, материал и тук вече е проблемът, по който наистина общинският съвет трябва да вземе отношение и не само това, искам да се разбере. Тъй като циментовите заводи работят на цикличност, абсолютно същото, намаляват своите капацитети, имат проблеми, вдигат, свалят, сега идва зимен период. В този зимен период почти всички циментови заводи ще спрат да работят, тоест, ние няма къде да сложим произведения РДФ в момента и трябва да му търсим вариант, при който този РДФ трябва да бъде съхранен някъде. Но благодарение на усилията, които положи господин Хекимян миналата година, вече една от площадките не можем да използваме, защото се оказва, че е незаконна и ние сега този РДФ, който го произвеждаме, трябва да го депонираме.

Така че, в това отношение мисля, че ясно и точно казваме как стоят нещата. Готови сме да отговаряме на всякакви въпроси, които са свързани със завода, но моля наистина когато се задава съответният въпрос да се изслушваме и да ни чуят и отговора.

Г-жа Пламена Терзирадева отбеляза, че на доста от въпросите се отговори вече, дискусиата е дълга. Аз ще започна с това, че колкото и да ви беше емоционален разказът, някак си не успяхте да ме трогнете и не успяхте да ме трогнете по две линии. Първо, защото като гражданин аз си сортирам отпадъка, товаря си го на бебешката количка и отивам на две улици разстояние, за да мога да си го изхвърля. Но в повечето случаи контейнерът е пълен и аз не успявам да го изхвърля.

Но втората линия, по която някак си не ме трогвате, е гласуването на минималните изисквания миналата година просто защото аз бях един от хората, които активно защитаваха тези минимални изисквания в зала и си спомням каква борба беше. Очевидно все още е. Някак си на мен поне не ми стана ясно защо сега.

Добре, Вие казвате, имате си Вашите обективни аргументи, но сами казвате, че от май месец 2021 г. пускате писма. Аз пред себе си имам морфологични анализи от юни 2024 г., където ясно пише, че в повечето от тях рециклируемият отпадък е между 90 и дори 100 % някои. Примерно, ето тук чета на „Екобулсорт“ един от 20 юни, само картонът е 30%, тоест, това е проблем, който съществува от началото на мандата. Не мога да разбера защо сега се решава, за мен това е изнудване на Столична община. Защото е точно по време на кризата и защото Вие казахте думите: ако не ни пречите, аз мога да работя, - което някак си не го приемам за нормално.

Относно морфологичните анализи към Завода за отпадъци, моля Ви се да уточните точно как ги правите. Това, поне според мен, е важно да се знае как се правят тези морфологични анализи, защото е важно да има снимки. Аз, честно казано, като гледам снимките от миналата година, те даже са по-добре от това, което показахте сега, което е от сега, което, извинявам се, обаче за една година такъв напредък да имаме! Вие казахте – 15 години сте си дали здравето,

обаче някак си не се вижда този резултат, съжалявам, че ще Ви го кажа, но не се вижда. Говорим за гражданите на ниво терен пред блока ни.

Иска ми се да уточним отново, защото според мен е шантаж и изнудване. Вероятно има нещо общо със съответните минимални изисквания, които в крайна сметка решението е да се отмени решението на Столичен общински съвет, в което се казва ясно, че вие имате задължения да сложите трицветна система, че имате задължение да има три пъти повече точки, че имате задължение контейнерът за хартия да е по-удобен, за да може гражданите да го ползват, но най-важното, което в случая според мен е от изключително значение, е това, че с новите минимални изисквания щеше да се промени фактът, че Столична община плаща за депонирането на Вашия уж нерещиклируем отпадък, който сега пак казвам, аз вярвам на очите си, вярвам на това, което виждам като снимки от анализите, които съм си поискала по официален ред миналата година и са ми предоставени.

Тоест, осъзнавайки минималните изисквания, трябваше Вие да започнете да си заплащате, съответно депониране, по този начин да имате амбицията и мотивацията да инвестирате, за да може този отпадък да не е в завода толкова голям процент рециклируем.

Казах, да уточним наистина това за морфологичните анализи, искам да попитам госпожа Бобчева, защото от началото на мандата сме коментирали в неформални срещи проблема със законодателството и това, че законодателството не позволява Столична община всъщност да извършва тази дейност. Може ли да уточните точно какъв е казусът и дали Столична община, предвид все пак че е столицата на България, дали е предстояла някаква инициатива в тази връзка и има ли някакви действия в тази посока, за да може това да се реши като проблем и да може Столична община всъщност да извършва тази дейност.

И, господин Видев, понеже показахте няколко опаковки, аз съм съгласна, този тип опаковки са проблемни просто защото съдържат различни материали, които са слепени. Интересно е обаче да разбере и може би и на гражданите ще им е интересно, всъщност фирмите, които са на тези опаковки, плащат ли си такса към вас. Казвам го на микрофон: плащат си такса, но вие не можете да рециклирате техния отпадък. Каква е логиката?

Това са основните въпроси. Пак казвам, за мен абсолютно това си е изнудване и от изложението, което направихте в началото. Думите, които използвахте, за мене са абсолютно неприемливи.

Г-н Красимир Гълъбов даде председателстването на г-жа Емилия Ангелова. Даде думата на г-жа Терзирадева.

Г-жа Памена Терзирадева изказа, критика във връзка с това, което господин Савов каза накрая, защото за пореден път чуваме: СОС трябва да вземе отношение към нещо, но Вие не сте показали никаква инициатива и не сте показали всъщност какво искате да се случи. Нека това да се случи, за да може после да взема отношение.

Г-н Антон Хекимян отбеляза, че си води записки по това, което господин Видев каза и ще задам и към него конкретни въпроси, но първо, към господин Савов, който няколко пъти спомена моето име. Факт е и официално беше обявено пред медиите, че групата на ГЕРБ-СДС подадохме сигнал именно заради липсата на данни в системата на НИСО в продължение на пет, а може би и повече месеци през изминалата година. Смятам, че това е изключително голям проблем, независимо че господин Савов обясни колко било трудно един човек да стои и да попълва данните. Аз смятам, че той като отговорник за това предприятие, което би означавало, че не се справя добре и с мениджмънта, трябва да намери човек, който да извършва тази дейност и не смятам, че тя трябва да бъде подценявана, независимо колко трудна е за

изпълнение, защото от това зависят отчисленията, от това зависи в крайна сметка информацията, която получава министерството, на която информация стъпваме, за да разберем до каква степен се запълват клетките и дали наистина ни очаква криза с боклука.

Това, че в предприятието явно работят в тази дейност по попълване на данни и някакъв вид категоризация на отпадъци само господин Савов и дамата, която му се води пиар на завода и вероятно изпълнява и други дейности, си е техен проблем. Те са длъжни да намерят човек, а не оправданието пред институциите: нямаме човек, който попълва тези данни. Това – по повод липсата на данни към НИСО, което е изключително важно, защото при големи количества това означава отнемане на лиценза на завода, наистина криза с боклука. Тук няма как да имаме довери към цялата изнесена информация и от господин Савов и от госпожа Бобчева, защото видяхме вече в продължение на две години, че от този завод достоверност трудно може да се очаква.

Сега по повод второто споменаване, аз не съм чувствителен за това, че някой е споменал моето име. Да, аз заедно с колегите, които бяхме на проверка, открихме незаконно, повтарям, незаконно сметище в софийското поле извън територията на завода, където бяха стоварени тонове с пластмасови бутилки отпадъци и тонове с нещо, което беше категоризирано може би към онзи момент като РДФ, който стоеше там под дъжда на студено директно върху почвата, говорим, без абсолютно никакви подложки. Всичко това беше стоварено директно върху почвата, което създава или би могло да създаде и допълнителни екологични проблеми. Най-малкото обаче, което се случва явно в съзнанието на господин Савов, който призна, че нямало къде да складира РДФ, защото циментовите заводи през зимата не го извозвали и той е намерил някакво такова половинчато, но незаконно решение, все така незаконно.

Представете си, господин Савов в крайна сметка, по-скоро господин Терзиев тук носи отговорност, господин Савов, защото той ръководи пряко общинското предприятие и той трябваше да отговаря на въпросите защо е създаден незаконно сметище в софийското поле. Разбира се, вие бързо се организирахте по предписанията на РИОСВ не знам колко платиха софиянци за това, тези боклуци от там да бъдат извозени към клетките, но разберете, това не е проблем нито на софиянци, нито на Столичен общински съвет. Той си остава донякъде и ваш проблем.

Тук отварям една скоба. Този РДФ можеше да бъде оползотворяван наистина като РДФ, ако имаше необходимите качества, ако беше завършен цикълът и беше създаден така нареченият завод за горене на отпадъци в София, а не да се налага ние да плащаме, за да го возим към циментовите заводи. Знаете може би по-добре от мен, господин Савов, колко ни струва това на всички нас, говорейки тук миловидни приказки, че, видите ли, не събирайки разделно отпадъците, плащаме двойно. Аз смятам, че плащаме осморно заради това, че цикълът на този завод не беше завършен. Ние всички тук на тази маса и всички софиянци, имайте го предвид, предният мандат не е завършен, госпожо Бобчева, защото, хора – няма да цитирам, Вие всъщност бяхте ли в този процес, който се саботира? Третият етап от създаването. Питам Ви, може да ми отговорите по-късно. Не беше завършено това.

Депонирането – защо се запълват клетките? Чухме господин Савов, който обяснява, че четвърта клетка сега трябвало да бъде вече рекултивирана. Четвърта клетка, което видяхме от видео материали, изпратени до нас, че не се запълват, а от всички РДФ, който следва, се преквалифицира като отпадък за оползотворяване, се стоварва на клетки 1, 2 и 3 и след това се запръстява. Вие преценете дали това е редно. Ние тогава Ви питахме, господин Савов, тогава питахме господин Савов смятате ли, че е редно клетки, които вече са

рекултивирани, отново да бъдат затрупани с боклуци. Разбираме, че опитвате да решите някакъв проблем, но се питаме дали го правите законно или не. Трупате клетки 1, 2 и 3, които са рекултивирани, запръстявате ги отгоре.

И тук се връщам. Господин Видев спомена да се направи независима експертиза. Аз не знам всъщност дали това изобщо е възможно да се случи при условие, че не знаем какво става.

И тук, преди да приключа с въпросите си към господин Савов, който тогава също не отговори на въпросите не отговори на въпроса как камиончетата с боклук, които извозват отпадъците от София и ги водят в завода, ги стоварват в бункерите и оттам друг багер ги товари в другите, по-големите камиони и ги стоварва директно на депо. Какво е това – оползотворяване, какви количества, кой го прави? Нали всички ние тук разбираме, че човекът, който е на входа и на изхода на едно предприятие може да напише абсолютно каквото си иска като данни, няма кой да го провери и няма как да се случи качествен контрол. Това с контрола, между другото, че няма как да се случи, е само донякъде, защото по предписанията на РИОСВ, от проверките, които толкова дълго чухме оплакванията и на Терзиев, и на Бобчева, и на Савов, беше констатирано нещо много важно, уважаеми колеги, което вие подминавате, разбирам, че не ви е удобно и се чудите къде да се почешете от ПП/ДБ/СС, говоря специално. Но няма видео наблюдение.

Всъщност питам тук беше ли осигурено, господин Савов, видео наблюдение по предписанията, които имахте на РИОСВ в реално време – на кантара, на приемните? Има ли го или го няма, или все още ви е трудно? Това означава ли, че не се справяте с мениджмънта на завода? Ако не се справяте, има сигурно и други хора, които биха могли да го поемат.

Много е важно и ще ви кажа защо. Защото в сегашната криза ако ние не знаем какво влиза в завода на кантара, ние няма как да знаем дали данните,



които подавате, че, видите ли, имало по-малко боклук в „Люлин“, по-малко боклук от „Красно село“. Може и така да е, ама никой не знае, може би само Вие, но не съм сигурен дали и Вие знаете точните данни, защото видео наблюдение на кантарите може би няма. Въпросите към господин Видев са: как определя точно това, личното отношение дали го има или не, за да може ние да преценим и другото – на база на какво? Кметът ни отказва срещи, за които твърдите, че от една година настоявате, но ще помоля наистина в поредно задаване на въпросите, които съм си нахвърлял тук, да ми се отговори.

Разбира се, госпожа Бобчева искам да попитам също така дали се работи за нови клетки 5 и 6 или както щете да ги наречем. Да, ще отговорите и мисля, че е редно софийнци да знаят на какъв етап е това, защото в началото на мандата казахте, че предстои криза с боклука. Ние видяхме как я решавате, като трупате боклуци на рекултивираните клетки, но дали се работи на 5 и 6 клетка, на какъв етап е това, защото незаконното сметище, което открихме, е върху терени, които са били уж предвидени, но дали са резервирани все още, дали се слагат подложки или не, надявам се госпожа Бобчева да отговори на тези въпроси.

Г-жа Емилия Ангелова помоли без политически изказвания.

Г-жа Надежда Бобчева започна, че този спор не е от сега, той е от много време, може би година и половина и повече и тази организация не е единствената, с която сме имали спор за това, какъв отпадък се депонира и сме получавали сигнали и за другите. Поне така беше в началото на миналата година, ако правилно се сещам от всичко, което сме получавали от СПТО. За всяко едно такова нарушение, което е достигано до нас, ние сме изисквали допълнителна информация от самите фирми да кажат дали е така, дали не е така, какво се случва и защо трябва да бъде.

Повод на законодателството в действията, тъй като стана въпрос, господин Видев в неговото изложение каза, че всъщност кметът на общината е отговорен за създаването и организирането на системата за разделно събиране. Потенциално не съществува правна пречка кметът да извършва тази дейност. Това, което би било проблем е, че тази инвестиция не може да бъде финансирана от такса битови отпадъци, тази, която я показва, тъй като не е това идеята на таксата битови отпадъци. Единствената правна възможност е да се финансират подобни дейности от така наречените отчисления. Това е факт, съществува в момента и е така. Тоест, ние можем да организираме подобна система, но трябва да финансираме със средства от отчисленията и нямаме право да получаваме продуктова такса. Това са всъщност пречките, които всяка една община би имала пред себе си за изпълнението на подобна дейност.

На последното заседание на Комисията по околна среда, която е към Националното сдружение на общините в Република България, коментирахме точно тези въпроси, свързани с разделното събиране от гледна точка на общините. Аз съжалявам, че не можах да присъствам, за да чуя и другите гледни точки, но ще ви кажа какво сме коментирали с колегите помежду си. Бяха разгледани три варианта, в общи линии, от колегите.

Първият вариант беше да се запази сегашната система, като променим нормативното изискване за брой обхванато население, първо да стане 100% за цялата територия на общината и да намалим изискването за контейнери. Говорехме и от 5000 да падне на 1000 жители. Това беше едно от нещата, които сме коментирали и това беше прието.

Вариант 2 беше да има съвместно изпълнение, което да бъде гарантирано финансиране на услугата на самите общини. Това в момента не е така и не е обект на самото действащото законодателство. На практика този вариант надгражда първия, като един вид самите организации, да го кажа

много отговорно, за да стане по-ясно, самите организации биха наели общините за подизпълнители на тази дейност. Всъщност и вие ще я финансирате чрез общините, това е вариант 2, който ние коментирахме.

Вариант 3 е пряко участие на общините чрез оператори. Това, което принципно коментирахме, тъй като самите общини имаха пречка да бъдат регистрирани като оператори като организации, би могло да бъдат такива регионални сдружения или по друг начин да се случат тези неща, които да бъдат регистрирани.

Беше излъчена и работна група, която да преговаря с Министерство на околната среда и водите за промени в законодателството. Аз няма да излъжа, колегите са за вариант 3 в масовата си част, но това е обект на бъдещи преговори, които да могат да се случат и да вървим напред.

Колкото до клетка 5 и 6, работи се върху това. В момента колегите от дирекция „Инвестиционно отчуждаване“ работят, работят върху това, как да се случи целият процес и при какви условия и с какви средства да бъде приключено отчуждаването на последните терени. Не беше включено и не бяха в обектите, като нямаше програма за отчуждаване. Тази година има един факт, така че от тази година се работи активно върху този процес. Не мога да се наема с конкретни срокове, тъй като това го движат другите колеги.

Г-жа Емилия Ангелова помоли да се придържаме към темата на разговора.

Г-н Видьо Видев каза, че ще отговори първо на господин Савов. Протоколите се подписват от нас със забележка, че ще има и възражения. Но аз акцентирам на това, че не може с един поглед да обединиш колко е количеството на рециклируеми и не рециклируеми. Това е по този въпрос.

Нищо не чух – въпроса, който е зададен, кой казва истината – дали когато госпожа Бобчева каза, че има 50% рециклируеми в контейнерите, или

господин Савов, когато сортира 3,5%. По този въпрос просто това е една манипулация.

По темата за износа, тук е и другата голяма манипулация, която постоянно се прави във Фейсбук. Днес той събира от материалите от въпросните PET бутилки или въпросната хартия е 10 дни, или въпросните метали 1992 г. е внесъл онзи ден и е събирал 10-15 дни, и го отчита за деня. Това е да смесваш вода с олио. Трябва да каже колко за деня си сортирал и колко си внесъл, но той - става днес, той просто манипулира общественото мнение.

Най-важната тема, вие всичко тук говорите политически, но аз пак ви казвам, депото се запълва, няма значение как е записано, дали е с оползотворяване. Той е влязъл в депото този отпадък. Вас ви чака криза. Цената е най-лесно. Ако той така продължава, ние ще си излезем, пак ви го казвам, но тук искам на дамата, която е със снето възприятие, смята, че имаме 90%.

Морфологичен анализ не се е правил, госпожо, разбирате ли? Само данните. Фирмата, която е с шест района и с която господин Емил Георгиев е работил, тя получава на жител депониране е разрешено 3 кг за девет месеца. За нас е разрешено 1,27 килограма. Останалите стоят на склад. По-чисто от цифрите, когато партиите говорят, че има тенденциозност, ще ви кажа защо е тенденциозно отношението.

Когато започна господин Савов, директор, на първата седмица отидох да го поздравя, всичко е нормално. Ние имяхме оставени шест контейнера на отговорно, след петата година, на стойност над 60 000 лв., които бяха съблекалня, столови тоалетни с протоколи, с документи. Той си ги присвои да, той си ги присвои и ги открадна. Ние сме сезирали прокуратурата.

Публично като стане, до края на месеца ще стане следствието, това са наши контейнери, разбирате ли, с всички документи. работи там и са почивали за тези пет години. Оттам вече идва нашето отношение към него. И когато започна след това, като го дадохме на прокуратурата, тенденциозно да се прави това нещо, аз ви го казвам: ние имаме желание да го правим за София, имаме най-добрата инсталация с най-доброто рециклиране и сортиране по-точно, но ако ни се пречи, аз пускам едно предизвестие за прекратяване на договора и това е. Но това е по вашата вина. Но вие пак отивате към балиране на отпадъци.

Г-н Николай Савов каза, че във връзка с последното нещо, за което пак за кой ли път съм шокиран и не мога да разбера. Явно, не знам, вече и аз се обърках. Да, ноември месец дойде господин Видев при мене. Това беше третата среща, която сме имали през живота си. Днес е четвъртата. След това април месец 2024 година. Договорът на фирмата е приключил юни 2023 г., до ноември месец никой нищо не е потърсил, тези контейнери, не си ги е поискал, не е казал нищо. Ние започваме да правим инвентаризация.

Съгласно закона в България всичко, което бъде намерено на територията, трябва да бъде описано и заведено. Така е по закон. Април месец, след като е приключила инвентаризацията, пристига писмо и се искат контейнери, които твърдят, че са техни. Единственото условие беше: представете ни документ, с който вие доказвате, че са ваши – приемо-предавателен протокол, някакъв документ, с който ние да докажем. В противен случай някой ще снима и ще каже: този изнася завода. Единственото, което е, аз исках, и така съм го и написал, във всеки един момент, че молят да бъдат предоставени документи с които вие удостоверявате, че това е ваша собственост. Не може да не си потърсил близо една година нещо и да твърдиш после, че е твое при положение, че предишния директор шест месеца не си го

търсил, следващия директор пак шест месеца не си го търсил, и изведнъж се сещаш, че е твое.

Г-н Антон Хекиян попита това ваше ли е?

В отговор г-н Николай Савов каза, че не е. Това, което е намерено, съгласно Закона за счетоводството, това е по най-обикновен контейнер за живеене, за къпане и другото са едни контейнери за 30-кубиковите контейнери. Това е единственото нещо. Молят да бъде предоставен документ, с който те удостоверяват, че са техни. Пак казвам, това е някакъв нонсенс, за което съжалявам.

Г-н Красимир Гълъбов отбеляза, че предвид доста проточилата се дискусия да не се повтарят едни и същи неща и от двете страни, господин Савов и господин Видев.

Господин Хекиян е задал въпрос. Господин Савов е отговорил, така ли? Това е отговорът.

Искате дуплика? Заповядайте, господин Хекиян.

Г-н Антон Хекиян отбеляза, че е задал въпрос към трима души към господин Видев, който отговори донякъде, но не разбрахме какви са основанията кметът да не ги приема, но това може да е негов личен въпрос, така че го приемам за отговорено.

Госпожа Бобчева също каза за клетките 5 и 6 без ясни, срокове кога, може би след 2, може би след 10 години по тази логика. Само да Ви кажа, че няма нужда най-вероятно когато става въпрос за нещо толкова важно за София, да влезе в програмата за отчуждаване, а може ако запознаете общинските съветници, отчуждаването да се случи по друг начин, така че нека д не си търсим оправдания.

Единствено не чух отговорите от господин Савов. Не го повдигам като тема за да са заяждам, но наистина бяха важни част от нещата. видео

наблюдението поне ще се радвам да разбера има ли, няма ли, има ли сега човек, който да попълва данните за НИСО, има ли, или няма - поне на тези въпроси.

В отговор г-н Николай Савов каза, че категорично са предоставили информацията в РИОСВ – 5 800 файлове – 38 000 файлове, 5 терабайта беше информацията, 38 000 файлове, които доказват това, което господин Хекимян пита. От 14-те клетки - 38 000 файла, ако искате, ще ги дам да ги гледат колкото искат, с видео наблюдение. 38 000 файлове, които са качени на 5 терабайта информацията, която доказва всичко това, така както е по закон. По закон се казва следното – че трябва да предоставим достъп, съгласно Закона за управление на отпадъците, чл. 41а, трябва да предоставим достъп РИОСВ да гледат. Предоставен е достъп още от предното ръководство с ясна и точна инструкция как се влиза, профил, юзер нейм и парола. Отново втори път представихме, трети път представихме. Поискаха ни съответните видео файлове да ги предоставим. Да, свалихме ги на диск и в срока, който беше предвиден, съгласно предписанието на РИОСВ, 38 000 видеофайла ги предоставихме в РИОСВ и те ни върнаха диска. Ако искате, ще ви го предоставя и на вас, има го в момента да ги гледате.

Да, категорично има видео наблюдение, има онлайн и да кажа нещо много просто, за да няма недоразумение. Влиза камионът, вижда се. Вижда се камионът, който излиза. Има кантарни бележки, но какво кара вътре камионът, това е работа на лабораторията, която прави съответните анализи. Тоест всичко, което влизане и излиза, ясно и точно е охарактеризирано и нямаме никакъв проблем.

Господин Хекимян, ние не извършваме директно депониране. Да довърша с набирането на НИСО. Има човек, той набира и това е абсолютно нормално. Това е работа на човека, той си извършва дейността така, както трябва. Абсолютно той я е извършил когато трябва и това, че имаше забавяне

с това, че предното ръководство блокира достъпа и ни блокираха съответните профили, за да бъде организирано под една или друга форма всичко това, да, успяхме. Наваксахме, направили сме си съответните корекции и мога да ви гарантирам, че всичко, което е постъпило в НИСО, е информационната система за управление на отпадъци на Столична община, го има и на сървърите на Столична община го има и не може да бъде скрит и един тон отпадъци.

Всичко това трябваше на ръка, ние го правим и в момента, пренабираме го на ръка, за да го вкараме в НИСО. Правим го и продължаваме да го правим и за сегашните онлайн, всичко това, което се изисква, го извършваме непрекъснато. Какво по-ясно от това да го кажем? Изпълняваме си задълженията, съгласно комплексното разрешително.

Г-н Красимир Гълъбов помоли г-жа Бобчева за следващото заседание на комисията, нали казахте, че имате тази информация на диск, готова, в тази точка, в която докладвате за състоянието, просто да информирате комисията какво съдържа този диск.

Г-н Димитър Петров каза, че на първо място, смята, че това, което направи „Екобулпак“ през миналата седмица, беше да се опита да танцува там, чиито стъпки не знаят обаче, защото на много хора им стана ясно, че това, което направиха в рамките на два-три дни – ще го правят, пък няма да го правят, пък ще извозваме боклуците – беше малко или много някакъв шантаж, и то доста аматьорски организирано.

Тук се присъединявам към въпроса на г-жа Терзирадева, защото вие толкова милеете за това, да се рециклират отпадъците в София, гражданите на София имат достъп до съответните контейнери, да не трябва да се случва така, че майки с колички да трябва да носят на петстотин метра боклуците, които са събрали и бащи и родители с колички. Защо вие вдигнахте толкова голяма олелия и обжалвате решението, с което ние ви задължихме да сложите три пъти



повече цветни контейнери в София, така че вие да имате по-добър бизнес модел, да рециклирате повече отпадъци и съответно да печелите повече, ако наистина вие печелите от това. Защо райони като „Изгрев“ са препълнени с отпадъци, които извират от техните контейнери? Защото няма достатъчно, защото хората от няколко кооперации са задължени да ползват една и съща цветна кофа, а това е недопустимо и това ми е въпросът към вас.

Тук искам да обърна внимание на колегите и на зрителите, ако все още някой ни гледа, дружество „Екобулсорт“ не беше ли това дружество, което излезе в един репортаж от миналата година за това, по какъв елементарен начин шиканират кантарите в СПТО и по какъв елементарен начин се опитва да отчете нормата, която са задължени да имат за рециклирането на отпадъците. Ако тук вие не си спомняте, аз мога да дам на председателя господин Гълъбов да го излъчи, то е около две минутки, а то е ваше дружество.

За последно, тук искам да благодаря на екипа на г-жа Бобчева и съответно на СПТО, че успяха да спасят клетка 4 от това, да бъде запълнена през 2024 г., като по този начин елиминираха негативното влияние, което оказва предното управление на София върху управлението на отпадъците.

Г-н Видьо Видев отговори по отношение към кантарите на секцио, едни единствено вкарани там, което при нас е отсортирано. Ако ви дам справка, единствено да кажа за тази година – 1165 тона. Това прави 1,27 килограма на жител, два пъти по-малко от останалата организация.

По другия въпрос за господин Савов, ние сега сме отличници. Мога да ви кажа, че ние караме абсолютно един и същ отпадък, просто подредихме подреждането. Ние в начина на преработка първо минава през барабан и всичко под 60 милиметра отпада. След това, след сортирането вече остава над 60 милиметра. Тук имаме един проблем, който е създаден от госпожа Бобчева.

Тя даде код 191212 на двете други организации, а на нас ни отказа и по някой път ни връщат камионите, че не отговаря на същия код.

Другото, което е – за последно и завършвам, господин Савов каза, че са отсортирани материали – вече го казах това нещо, няма повече, защото явно не е интересно, спирам.

Г-жа Анна Стойкова каза, че е факт, че тази дискусия трябваше да я направим в отделно време или да дойдем поне един час по-рано за комисия, защото е ясно, че когато има даден казус, свързан с управление на отпадъците, ясно е, че всички наши разсъждения в тази тема ще се стоварят тук в пространството в зала 1, както стана и сега.

Всъщност ние разглеждаме писмо на една от организациите „Екобулпак“, свързано с факта, че от тяхна гледна точка не се спазват договорните отношения от страна на завода. Нормално е да изслушаме и двете страни, само че дискусията се пръсна абсолютно във всички посоки на ресор екология и пак казвам, това е напълно нормално, защото през тези две години нашата група на ГЕРБ-СДС – Столичен общински съвет много интензивно и многократно е поставяла различни теми, казуси, свързани, по наше мнение, с недобро управление на този ресор.

Искам да кажа, от една страна, че през изминалите мандати Столична община винаги е разчитала на организациите за оползотворяване по отношение на управление на отпадъците, в частност разделното събиране и няма как да не е така, защото Столична община, както се чу, във всички посоки, няма ресурса на този етап да се справи. Аз нямам нищо против за тези две години управляващите да бяха предприели стъпки в тази посока, да има нещо черно на бяло като предложение, като законодателни промени и т.н. и сега с чиста съвест да имат претенции и да казват едно или друго нещо. Но в случая отново сме свидетели само на изразяване с бъдещо време: така ще направим, така ще

направим, така ще направим. Само че две години нищо не направихте и в случая, вместо да говорим конкретно за дадения казус защо се е получил, и то в този момент наистина, както колегите от всички групи поставиха въпроса – защо в този момент се получи това нещо, когато самата организация също заяви, че е направила допълнителни усилия да се справим с общата криза с отпадъците (това пак е друга тема, няма да я засягам), точно сега вече съвсем на живот и смърт се осъществяват тези взаимоотношения, което наистина е един голям червен въпрос защо точно сега.

Още на нещо искам да акцентирам. Казах, няма да развивам тезите си, само ще ги маркирам. Как може за две години управляващите веднъж да не показаха, че имат правилна комуникация с държавна институция, с нас като опозиция, с организации за оползотворяване. Аз искам да ви кажа, че в този мандат, когато станах общински съветник, точно тогава създадохме документа Минимални условия за оползотворяване и рециклиране и въобще работните им взаимоотношения с организациите. Това бяха едни изключително трудни преговори, които ги водихме долу на долния етаж в една зала, която сега не се използва.

Искам да ви кажа, че няколко пъти през този изминал период ние сме ги актуализирали и никога аз лично не съм била срещу факта да изискваме повече от организациите за информационни кампании или за нещо друго. Понеже тук зададохте въпросите от управляващите за темата, че са искали да увеличават точките за цветни контейнери и т.н., и аз съм за, само че когато аз внасям такъв доклад или някой от моите колеги, ние го правим в пълнота. Като искаме, ще седнем и ще намерим тези точки. Другото е популизъм. Смятам, че и сега много популистки се подходи от доста колеги. Нямаме време да разнищваме в детайл всичко, което се каза тук, но в крайна сметка е факт, че такава важна тема не можем тук в рамките на един час, два часа не достигат.

Така че, предлагам ако искате наистина да вземаме някакви решения, отделно заседание на тази тема. За мен тук просто се хвърлиха в пространството различни тези кой за каквото си е работил, без оглед за това, дали пък нещо е направил по въпроса, за да се случи като политика, защото политиките за управлението на отпадъците е сложно нещо и ние след малко ще гледаме за структурата, и аз ще задавам въпроси за ресор екология. Защото ако се спазва това, което исках да предложа за промяна на структурата, госпожо Бобчева, Вашият ресор трябва да се раздели на три отделни ресора.

Г-н Вили Лилков каза, че ще зададе един въпрос, тъй като аз бях и на срещата в петък с представители на „Екобулпак“, после продължихме и през следващите дни разговорите по тази тема. Според мен стои един важен въпрос, който трябва да решим. Доколкото разбрах, в договора, който ние като община имаме с „Екобулпак“ и с другите фирми, не е описан конкретен количествен критерий, по който да може да се оцени един отпадък дали трябва да бъде, простичко казано, върнат или да бъде приет.

След всичките приказки, които изприказвахме, този въпрос остана, защото ние можем сега да постигнем някакво примирие, така да се каже, утре пак стои въпросът с приемането или връщането на отпадъка.

Разговарях и с представителите на „Екобулпак“, които бяха в петък допълнително и ги попитах: готови ли сте да дадете вие ваше предложение. Сега се обръщам и към г-жа Бобчева и към господин Савов: готови ли сте вие да дадете някакво предложение относно количествен критерий, с който да се измерва дали един отпадък подлежи на приемане, или връщане? И към този въпрос добавям: каква е практиката в другите общини? Всички само на основание на протокол, двустранно подписан и визуален оглед ли приемат и връщат, или има и някакъв количествен критерий? Ако ние не заложим количествени критерии, ние ще бъдем в същата ситуация и занапред. Така че

това е молбата ми, в следващите месеци, докогато е валиден договорът между общината и рециклиращите фирми, да има такъв ясен критерий, приет и от двете страни.

Г-н Красимир Гълъбов отбеляза, че действително е нужно, както господин Видев показва различни опаковки включват различни компоненти и те не биха могли – да, аз не засягам този въпрос, да, те получават такса, но те не могат да бъдат рециклирани в този смисъл, - така че би следвало действително да се изработи някакъв стандарт на базата на това, кои опаковки могат да бъдат рециклирани в дадения момент, технологиите вървят напред, така че в следващия момент могат да бъдат рециклирани и останалите, но на този етап действително да може да имате вие основата, на която да стъпите и двете страни, за да познавате и да приемате съответния отпадък.

Г-н Видьо Видев каза, че иска да отговори на професор Лилков. По този в ние имаме становище, но счита, че трябва и другите организации и предлагам във вариант като работна група да излезем с общо, защото не е коректно спрямо колегите да предлагам. Имаме вариант, да седнем да го обсъдим от всичките, и от ваша страна да има там представител, така че това е отговорът ми.

Г-н Николай Савов поясни, че отговорът е в становището, което е предоставено от РИОСВ. Там ясно и точно е написано, ще ви го предоставя после, също да се запознаете с него, но там е написано, че размер на частиците под 50 мм и надцифрова фракция – частици над 50 мм. По цифровата фракция минава още няколко етапа на сепариране с цел отделяне на сепарираните отпадъци. Остатък от поцитовата фракция съдържаща смес от инертни, биоразградими и по-дребни полимерни отпадъчни примеси, с битов характер, представляват неоползотворима фракция, предназначена за обезвреждане чрез депониране. Това са го написали колегите от РИОСВ и това е предоставено,

господин Видев, и всичко трябва да отговаря ето на тези изисквания. Така че, когато искате, ще Ви го дам, както и в договора е написано ясно и точно, че разходите за депониране на негодните за рециклиране отпадъци за сметка на Столична община, без да е показано обаче за чия сметка са отчисленията. Да, самите разходи – да, но отчисленията не е казано и това е въпрос, по който вече юристите трябва да се произнесат.

По-интересна е трета точка от договора: В съответствие с ангажиментите по настоящия договор страните обединяват усилията си за намаляване на годишните нива за депониране на негодните за рециклиране отпадъци на територията на Столична община, съгласно приложение 2. С цел постигане на максимално високи количества годни за рециклиране материали, страните ежегодно съвместно извършват анализ на данните за състава на разделно събраните отпадъци от организираната система за предходната календарна година и отбелязват мерки за действия през следващата. Тоест, това, което сега вие го поставихте, изрично е заложено и в договора, така че мисля, че това е правилното.

Г-н Вили Лилков отбеляза, че само липсва конкретното измерване, което да докаже тази норма спазва ли се или не и е дума срещу дума, подпис на шофьора с особено мнение и подписа на шефа на СПТО вероятно или с особено мнение, или не. Затова ви казвам: точно този механизъм при срещата в депото ние трябва да го изработим, защото те казват: нашият боклук е добър, вие казвате: той е лош. Нормата си е норма, но там на място трябва да има някакъв начин, по който да докажете, че не е изпълнена тази норма. Това беше въпросът. Затова срещнете се, обсъждайте, излезте с някакво заключение как на място да се прави контрол.

Г-н Красимир Гълъбов каза, че с това се приключва днешната дискусия по този въпрос.

Имаше предложение за работна група, но това е между рециклиращите фирми. Вие можете да се срещнете и да обсъдите. Госпожа Бобчева, да организира една такава работна група и да дойде към нас едно становище по тия въпроси.

Г-жа Надежда Бобчева каза, че конкретното предложение беше да има работна група между организациите и Столична община, нали така, с трите организации. аз ви предлагам да ни го опишете като резултат от дискусията и ще предприемем нужните действия да го придвижим, за да има все пак нещо от целия този дебат, който да получим.

Г-н Красимир Гълъбов отбеляза, че ще подложи на гласуване предложение работна група в състав Столична община, рециклиращи фирми и общински съветници да излезете. Опитвам се да формулирам предложението към г-жа Бобчева за работна група на трите организации, Столичен общински съвет – колко групи сме – пет, представители – допълнително ще уточним бройката на общински съветници.

Г-жа Надежда Бобчева предложи да си дадем срок може би три месеца, колко смятате, че ще ни трябват колеги? Може би след съдебното решение, защото то не е излязло, мисля, че е сигурно само това на първа инстанция, но на втора инстанция не е излязло съдебното решение. Хайде три месеца, до края на настоящата година.

След направеното обсъждане, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Да се възложи на г-жа Надежда Бобчева да се направи работна група, която да изработи критерий, по който се оценява отпадъкът, който се подава към СПТО от рециклиращите фирми.

|                                   |             |
|-----------------------------------|-------------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>11</b>   |
| <b>За</b>                         | <b>11</b>   |
| <b>Против</b>                     | <b>Няма</b> |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>Няма</b> |

**Красимир Гълъбов – за**  
**Емилия Ангелова – за**  
**Цветелин Заркин - за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Димитър Петров - за**  
**Симеон Ставрев - за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Антон Хекимян – за**  
**Анна Стойкова - за**  
**Иван Кирилов – за**  
**Ивайло Йонков - за**

**По т. 2 от дневния ред:**

*Информация, относно кризисната ситуация със сметосъбирането и сметоизвозването в районите „Красно село“ и „Люлин“ с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО*

Г-жа Надежда Бобчева отбеляза, че в момента са разпределили задачата така – за район „Люлин“ отговорност за сметосъбирането има СПТО, за район „Красно село“ – „Софекострой“. Идеята беше поетапно „Софекострой“ да започнат да обслужват цялата зона, предвид декларираните от нас намерения и гласувания от СОС, те да получат в пълнота обслужването на „Люлин“ и „Красно село“.

Това, което има като техника за днешния ден, може би 7 камиона, говорим за „Люлин“ специално сметосъбиращи камиони, два малки и щипката е на линия, поетапно започнахме да събираме големите сиви контейнери, които са за кризисната организация, които бяха разположени в районите. Така че те поетапно са извозвали към СПТО, преди да бъдат връщани вече по места. В



„Софекострой“ вече организира в цялост обслужването на нощна смяна в „Красно село“, където това беше едно от предизвикателствата, което трябваше да бъде организирано. Последните дни по техни уверения това се случва и е факт. В момента имаме и други предизвикателства. Те са свързани главно със събирането на листата, почистването на шахтите и подготовката за снегочистистването, тъй като това е следващата задача, която предстои.

Правим инвентаризация какви възможности разполагаме самият завод. Господин Савов може да каже в по-голяма пълнота, но има възможност някои от машините да бъдат оборудвани за зимно почистване и респ. Трябва да се видим как да процедираме със самото машинно метене и в двата района. Вие разполагахте с точки и беше поръчано, така че се надявам да започнем да събираме и листата поетапно, тъй като в момента сигналите, които получавам, са най-вече за това в „Красно село“ и в „Люлин“.

Г-н Красимир Гълъбов отбеляза, че в район „Подуяне“, „Хаджи Димитър“ в междублоковите пространства има много дървета, в които в момента падат листата. В междублоковите улици е каша от паднали листа, които не могат да бъдат изметени от хората, които ходят с метли. Там трябва да предвидите някаква друг а технология, това го давам като обратна връзка, да помислите какво би могло да се направи. Миналата година, защото имах възможност, бях в него за целия период от падането на листата до пролетното слънцестоене, листата си бяха там, дори във вид на каша от клоните и т.н. така че, помислете в тази посока каква техника, тъй като в момента предстои да се купува, да имате предвид.

Г-н Антон Хекимян каза, че от г-жа Бобчева чухме само за палеативните мерки за справяне с кризата къде извозват, къде не и за какво се готвят, два много важни въпроса според мен трябва да бъдат уточнени и те вече да са публично достояние, доколкото и тук гражданите се вълнуват, и тези,

които ни гледат какво се случва с другите зони, с обжалванията, какви са стъпките, които ще предприемете оттук нататък специално за сметосъбиране и сметоизвозване.

Знам, че вчера имахте среща и публикувахте тази информация, с тримата районни кметове, които ще бъдат най-засегнати, но не по-малко важно е – говорихте за подготовка за зимно почистване. На какъв етап е, изобщо наистина с каква техника разполагаме? Разбрахме за едни четири камиона „Софекострой“, сега разбираме, че в СПТО също имат възможност евентуално да модифицират част от техниката. Наистина, въпросът не е нито политически настроен, не искам да го приемете по този начин, тъй като знам, че моите изказвания ги приемате обикновено по този начин, като някакъв вид критика, действително да знаем – първа стъпка, утре вали 10 см сняг, кой чисти София, 20 см – също кой чисти, примерно, до края на месеца, ако нямате тази готовност и, разбира се, кризата с боклука се задава за другите райони.

Трети въпрос, като трета тема, тя може да премине и към следващата точка, в която говорим за увеличение на мащаба на СПТО като заетост и като работници там, дали наистина се предвижда СПТО да поеме конкретна зона, но това може да го коментирате или сега, или в следващата точка.

В отговор г-жа Надежда Бобчева каза, че наистина се прави оценка на всичко, което ще ни трябва и какви са възможностите. Нашият проблем е, че всяка една фирма, която иска да помогне на общината, бива заплашвана след това и договорите, които вече има сключени, се наложи някои от тях да бъдат развалени точно поради тая причина.

Каквото и да решат да ни помогнат с техника, ги заплашват и някои от тях, казвам ви го напълно отговорно, не да се крия зад това. Тогава имаше подаден сигнал, но нищо не се получи от този сигнал, така че, имате разследване. Нямам информация да има решение за забавените камиони.

Подадени са сигнали, но дали ще се получи нещо с прокуратурата аз не мога да кажа, защото те не са към мен. Просто споделям за тези, с които е разговаряно. Аз ви казах, че съм разговаряла с някои от фирмите и ние точно това им казах, част от информацията ще ми позволите да не споделям точно с кои фирми разговаряме точно поради тази причина, защото всеки един стана обект на заплаха след това и бива заплашен за това, така че това е така.

Колкото до метенето на листата, обърнала съм внимание на Столичен инспекторат да възложат поне където може да бъде възложено почистване от листата и съответно те да бъдат изложени на самата инсталация.

Правихме и среща с тримата районни кметове. Разговаряхме какви с техните възможности, с каква техника те разполагат и нужните средства за част от нещата, които трябва да бъдат дадени и да им бъдат предоставени, и редът, по който това би се случило, както и в момента правим и с район „Красно село“. Ние също осигуряваме част от средствата за задачите, които самите райони са поели и им възстановяваме нужните средства. Това е накратко. Ако те желаят, могат да споделят.

Г-н Еньо Савов каза, че ще зададе въпроси какво става с директното възлагане, къде ще има директно възлагане, какво става с обжалваните процедури в тази хипотеза, понеже в медиите едните казват, че не е обжалвана самата процедура, а други казват, че може все пак да се разпорежи с директно възлагане и като цяло каква е стратегията за тези два района. За „Красно село“ разбрахме че ще го поеме едното предприятие, другото ще бъде от дружеството. Просто каква е визията оттук нататък. И последно, но не по важност, за „Софекострой“ - какво стана с тези 9 милиона? Получихме ли списъка с техника, която ще бъде, кога ще бъде закупена, реалистично, без да хвърляме, на колко процента е спасена кризата, имаме ли решение и т.н. Реално каква е ситуацията да кажете.

В отговор г-жа Надежда Бобчева каза, че идеята е „Софекострой“ да поеме или за „Красно село“ и техниката, която е предвидена за закупуване и за обслужване на тези два района плюс повишаване на капацитета в работа, в който те идват в момента и обслужват „Красна поляна“.

За момента сме започнали поетапно да им възлагаме задачи, за да могат да навлязат в цялост, тъй като те също събират техника и капацитет. Сериозен е разговорът точно по този въпрос и доколкото разбирам, всъщност всички тези процедури и пускането на самата техника ще бъдат разглеждани в специализираната комисия за „Софекострой“, включително на заседание, насочено в този текст. И те държат много всичко, което ще обявят при поканата като технически спецификации, но те така ми казаха, което те ще покажат в техническите спецификации и ще бъдат предоставени на самата комисия и ще бъдат разглеждани на нарочно заседание тази седмица, така че, те вървят с тези темпове.

Всичко друго ние сме уточнили, което е зависело и от двете страни, но те без санкцията на СОС не желаят да вървят напред.

Г-н Еньо Савов каза, че е обрѣкващо. Знаете какво казах и на последното заседание на тази работна група. Някак си имам чувството, че ние в нея вместо да работим експертно и експедитивно, ние си работим, все едно сме в напълно спокойна ситуация и имаме цялото време на света. Но аз не мисля, че хората са на това мнение, колкото и да казваме, че нещата са изпълнени.

Първо, от Вас разбирам за тази работна група, макар че аз лично съм питал председателя миналата седмица. Той каза, че се чака някакво писмо. „Софекострой“ казаха, че от вас чакат и т.н. Тук очевидно пак имаме комуникационен проблем, на който обаче санкцията на Столичен общински

съвет не е да бъде медиатор. И ние се смеем тук за миналата точка, но това не е нашата работа. Ние трябва да имаме ясни параметри какво и как се търси.

Поясняващият ми въпрос обаче е следният. Вие казахте: поетапно се възлага на „Софекострой“. Може ли да ми обясните юридически как се случва това? Вие ще им дадете договор, спрямо който те да изпълняват – в какъв хоризонт? Три години, пет години, с удължение, без удължение? Какво означава това поетапно възлагане, пред блок еди-кой си ли ще бъде, или ще бъде за целите райони, за цялата зона? Просто какво означава това поетапно възлагане моля да обясните.

В отговор г-жа Надежда Бобчева отбеляза, че по принцип на тази работна комисия говорихме възлагането да бъде на пет години за да си струват инвестициите и да бъдат закупени в цялост. Поетапно възлагане означава, че до момента сме възложили изпълнението в „Красно село“. Това сме им възложили. В момента, в който те кажат, че са готови, аз нямам никакъв проблем да им възложа и „Люлин“ абсолютно, без проблем, даже с радост ще го направя колкото се може по-скоро. Въпросът е, че самото дружество „Софекострой“ не желае да върви напред без санкцията на самия общински съвет и на тази комисия, и това е тяхно искане и настояване, което вчера беше изложено и пред мен. Това, което те планират да направят и всичко онова, което искат да закупят от вас, да ви го представят и да бъде разгледано от самата работна комисия. Въпросът е за 9 млн. лв., така че те си искат да бъде по този ред. Вие сте им принципал, има и логика в това и те не желаят без санкция на СОС да продължават напред.

Г-н Еньо Саво каза, че пак не разбира, явно ще трябва и със „Софекострой“ може би да си изясним на работната група кой кого очаква и на кого се прехвърля отговорността, което определено смятам, че прави добро впечатление, но хващам се за тези думи. Вие казвате: когато са готови с

„Красно село“. Какво ще рече да са готови с „Красно село“, в смисъл, това е някакъв тестови период, който те ще обслужват само „Красно село“ примерно за следващите шест месеца и когато се види дали имат капацитета и възможността и тези 9 милиона дали отговарят на техните нужди, ще поемат и „Люлин“? Просто да поясните, когато ще са готови за „Красно село“, ще им бъде възложен и „Люлин“ и в какви срокове това очакваме да се случи, защото идеята е да предотвратим отново да се случи така, че „Софекострой“ да кажат: нямаме капацитет, примерно, говорим в най-лошия случай, това е нашата работа, че ние не можем да се справим с „Красно село“, ние нямаме поръчка, тя изисква технологично време да стартира и съответно в най-добрия случай само „Люлин“, който е много голям район, остава без почистване. Какъв е вариантът тук?

В отговор г-жа Надежда Бобчева каза, че в момента наистина тестово почистват „Красно село“. Идеята беше да се случи в рамките само на няколко седмици, за да могат да определят графичите, които им трябва и да се настроят спрямо стандартните (както го наричаме ние) наряди, за да могат да видят дали ги изпълняват. Започнахме с „Красно село“ предвид факта, че то е по-трудно за обслужване от „Люлин“ поради простата причина, че голяма част от самия район се обслужва нощем и трябва да има нощни наряди, които да бъдат изпълнени.

За да могат да поемат и район „Люлин“, те трябва да разполагат и с нужната техника, с която те в момента не разполагат. Доколкото знам и разбирам, държим диалог с ръководството на „Софекострой“, те поетапно увеличават и собствения си капацитет което означава: наемат хора, сключват договори за наем на техника допълнителни, разработват това, правят проучване за техниката, която желаят да закупят. Ние така или иначе се виждаме всеки ден и с тях. ще ги питам в какъв период могат да поемат. Аз

даже бих искала ако може и тази седмица да се случи да им възложим във възможно най-скоро време, но знаете, че самото възлагане към „Софекострой“ по принцип може да стане в съкратена процедура. Тя вече е инхаус и не е нужно да минава по стандартния ред по ЗОП. Така че, когато получим уверение от тях, че могат да поемат район „Люлин“, ще им го дадем в цялост да изпълняват всичко, даже с радост, предполагам, и СПТО ще напусне обслужването на район „Люлин“.

Г-н Антон Хекимян отбеляза, че все пак реши да направя уточненията, на които не получи отговор какво точно означава имаме готовност за чистене, ако завали сняг, независимо каква точно, но все пак ако се усложни обстановката, говорим, примерно, за над 10 см сняг в Столична община, независимо къде. Какво точно имате като готовност. Не чух отговора на въпроса за директните възлагания по принцип за другите райони, които са в обжалване процедури. И тъй като започнахте с изказването си, макар че не ми се иска, знам, че пак ще тръгнете в тази посока с факт – някакви внушения някой искал да ви помага, но някой го заплашвал. Влезте в малко повече конкретика. Вие подадохте ли сигнали. Няма нужда аз да ги питам. Да, комисията ще ги питам, Вие може да отговорите, разбира се, но на мен ми е важно какви са ви планове.

Другото, на което не ми отговорихте директно, разбираме, че на СПТО не им е най-голямата страст да чистят и да събират боклука, но все пак ще определите ли някоя от зоните в София да се чисти от СПТО? Имате ли такива планове?

В отговор г-жа Надежда Бобчева каза, че част от въпросите може да ги зададете към ръководството на „Софекострой“, те ще ви отговорят. Мога да дам и конкретика. Неформално ще дам цялата информация, с която разполагам, на всеки, който желае, но официално няма как да се случи, тъй като

това са неща, на които аз не съм била свидетел. И вие така работите. „БТВ“ беше тук да ви снима. Аз ви казах, че правим преглед на всичко, с което разполагаме. Ще набележим решение. Какво искате да ви кажа?

Г-н Красимир Гълъбов отбеляза, че стана ясно на всички от така зададените въпроси и така дадените отговори.

Приемаме отчета на г-жа Бобчева с уточнение за следващата комисия да получим информацията от решението на предишната комисия.

### **По т. 3 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА25-ВК66-8947/15.10.2025 г. относно одобряване на Годишен отчет за изпълнението на включените проекти в Плана за действие на общинските концесии на Столична община (2022-2027 г.) и на включените концесионни договори за 2024 г. с вносител Васил Терзиев – кмет на СО*

Г-жа Адриана Георгиева, началник отдел „Концесии“, представи доклада.

Г-жа Адриана Георгиева поясни, че представя доклад за годишен отчет на плана на концесиите на Столична община и на сключените договори. Това се прави във връзка с изискването на чл. 132 от Закона за концесии. Планът за концесии е приет на Столичен общински съвет през 2022 г. и обхваща периода 2022-2027 година. Всяка година районните администрации подават своите намерения за откриване на процедури за концесии. В настоящия план има доста концесии, които не са реализирани, тъй като след заявените намерения не са постъпили конкретни документи и доклади с искане за откриване на процедури.



В първата част на приложение 1 са описани кои концесии не са били реализирани. Ние сме длъжни да отчетем изпълнението на плана пред Националния концесионен регистър.

В приложение 2 е публикуван годишният отчет на единствения концесионен договор към настоящия момент, и това е на „Софийска вода“. Обърнато е внимание на изпълнението на всички техни задължения по договора и по-специално на инвестициите, които са направени в размер на 55 млн. лв., на новите активи, които са 10 милиона, сметката за обратно предаване 2 900 000 лв. и на изпълнението на техните ангажменти към нивата на услугите. За Столичен общински съвет винаги е било важно загубите на вода как се движат. Отчитат голям напредък – 37% за година вода по мрежата. Но има нива на сумите, които не са изпълнени, като аварии по водопроводна мрежа, събираемост и т.н.

Г-н Симеон Ставрев отбеляза, че доколкото е известно, това е най-ниският процент на загуби в България от община.

В отговор г-жа Адриана Георгиева потвърди, че е така.

Г-жа Емилия Ангелова помоли да се уточни как върви инвестиционната програма на „Софийска вода“? Също така е на мнение, че има някакви очаквания към общинския съвет за подаване от наша страна за последен път на нови инвестиционни обекти в рамките на текущата концесия. Може ли да кажете какви са тези срокове - имам усещането, че са до края на годината и какво трябва да предприемем всъщност, за да гарантираме, че ще можем да включим още обекти в тази програма?

В отговор г-жа Адриана Георгиева каза, че „Софийска вода“ изпълнява своята инвестиционна програма, преди всичко според бизнес план, който има одобрен в КЕВР. Там са като основни инвестиции, които да покриват нивата на услугите, които са длъжни да изпълняват, за да постигат цените, които имат.

Отделно има допълнителни споразумения със Столична община и ние имаме задължение да им подаваме конкретни обекти в развитието на канализацията по Четвърто допълнително споразумение. Столичен общински съвет е приел едно решение, с което сме им подали списък с обекти, като за някои обекти направление „Строителство“ все още не е подало проекти, говоря, инвестиционни проекти и разрешения за строеж. За други обекти, които бяха по инициатива на „Софийска вода“ пък те не са успели да ги реализират поради разни проблеми с отчуждителни процедури, проектни процедури и т.н. И има едни пари които на практика са свободни. Ние можем да им подаваме по всяко време да запълваме това решение и да подаваме обекти, като основно трябва да са обекти от разширяване на канализационната мрежа.

Отделно, сега до края на тази година е добре Столична община да подаде списък с обекти, които са важни за развитието на мрежата, за да може те да ги включат в бизнес плана си в основната си инвестиционна програма, защото ние ще съгласуваме този проект на бизнес плана, преди да отговаря на регионалните намерения за Столична община за развитието на мрежата. Има писма, които се разменят между концесионери и направление „Строителство“, в които се казва, че трябва да се подадат обекти и ако изпуснем този срок, те няма да ги включат, ще си направят инвестиционната програма така, както им е удобно единствено на тях за сумите. Това е.

Всяка година те са длъжни да изпълняват 11 милиона, от които 11 милиона 9 по канализация и милион и половина съпътстваща водопроводна мрежа по трасето на канализацията. В момента са подадени доста повече от 11 млн. проекти, но те не се изпълняват. Тази година са изпълнени 5-6 милиона, имат да наваксват. Те не са стриктно по години, има общи инвестиции, които

трябва до края на периода на концесията да бъдат изпълнени, но ако равномерно ги разпределим, са по 11 милиона.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

|                            |      |
|----------------------------|------|
| Общо гласували:<br>в т.ч.: | 9    |
| За                         | 9    |
| Против                     | Няма |
| Въздържали се              | Няма |

**Красимир Гълъбов – за**

**Емилия Ангелова – за**

**Цветелин Заркин - за**

**Димитър Димитров – за**

**Димитър Петров – за**

**Симеон Ставрев - за**

**Пламена Терзирадева – за**

**Антон Хекимян – за**

**Анна Стойкова - за**

**Иван Кирилов – за**

**Еньо Савов – за**

**Ивайло Йонков - за**

**По т. 4 от дневния ред:**

*Доклад вх.№ СОА25-ВК66-9725/06.11.2025 г. относно промяна в структурата и числеността на администрацията на Столична община с вносител Васил Терзиев – кмет на СО*

Г-н Красимир Гълъбов отбеляза, че при разширен председателски съвет се е взело решение всяка комисия в нейното направление да разглежда структурата, така че г-жа Бобчева първо да представи структурата в обхвата, който касае екология, озеленяване и всичко свързано с нашата комисия.

Г-жа Надежда Бобчева отбеляза, че на председателски съвет наистина това беше договорено. На практика в направлението няма съществени

промени, които да са налице и да са факт. Броят на настоящите дирекции се запазва. Броят на настоящите отдели също се запазва. Единственото, което планираме, е да се увеличи капацитетът на дирекция „Зелена система“, като се подсили (за двата отдела, за които говоря, съвсем конкретно) неговият капацитет, тъй като при тях има много натрупващ се брой сигнали, които особено през лятото получават и не могат да ги обработят и наистина е нужно да се подсили техният капацитет.

Другата промяна, която на практика става в самото направление е, че дирекция „Околна среда“ в рамките на двата отдела, които съществуват на този, който е свързан с управлението на водните обекти, всъщност ще бъдат вменени всички онези функции, които говорихме за специалното звено за управление на водите на територията на Столична община където ще се обобщи управлението и на повърхностните и на термалните води, за да може да отговаря, мисля, че имаше и такова решение на СОС, да бъде създадено специално такова звено. Така че, това ще е специалното звено, което ще бъде в отговор на решението на Столичен общински съвет. Това сме коментирали и сме говорили.

За другите дирекции няма промени, които да са налице, запазва се броят на дирекциите и на отделите.

Г-жа Емилия Ангелова отбеляза, че смята, че това е проблем, който в повечето случаи е строителство, инфраструктура. Да, има някакви специфики на водата, които трябва да се проследяват ежемесечно. Той в момента се прави, но Законът за околна среда е мястото, където трябва да бъде. Има някаква логика да е всякакви води на едно място. в тази връзка не трябва ли и там все пак щатът да се увеличи, за да може все пак да се назначат хора, които да са компетентни в съответната област. В момента има един-единствен човек в

цялата община, който да се занимава с минерални води и той е позициониран в НАГ.

Другият въпрос, който имах, беше във връзка с отдел „Климат, енергия и въздух“. Останах леко разочарована, че това остава отдел, защото по време на предизборната кампания и въобще на предизборната програма е заложено „Климат и енергия“ да бъде като хоризонтално звено на ниво заместник-кмет. Идеята тук е, че е доста комплексно направление, може наистина да бъде изведено изцяло ново направление комплексно, тоест, че е свързано и с финанси, и с околна среда, с енергетика, инфраструктура и общо взето с почти всички направления в града. съответно доста разочароващо беше за мен. Дали е обсъждано това и дали въобще е имало някаква мисъл в тази посока да се изведе като изцяло отделно звено, или по-скоро още от началото идеята си е и била такава?

В отговор г-жа Надежда Бобчева каза, че не е отдел, а е дирекция „Климат, енергия, въздух“. Все пак тази структура е плод на това, което е възможно в настоящия момент. Предвид вече ситуирането на две допълнителни направления, които бяха направени и тъй като тя се прави в рамките на съществуващите бройки като заетост на служителите, това, което мога да кажа е, че имам уверение, че наистина от звеното за водите ще бъде увеличен щатът като брой служители, които ще работят там предвид факта, че към него ще бъдат вече термалните води. Но за другото за момента такава е ситуацията и ще си остане дирекция, респ. съставен от два отдела – „Климат и енергия“ и отдел „Въздух“, така че си остава така, както е.

Г-н Красимир Гълъбов каза, че има уточняващ въпрос. Тук специално за това направление ме интересува, казвате, ще бъдат допълнително назначени? Пак ще се въртим около точка нова, нали? Няма да има увеличаване на щата? Добре. Тук ме интересува чешмичките на г-жа Заркин къде отиват.

В отговор г-жа надежда Бобчева каза, че чешмичките са в дирекция „Зелена система“. При необходимост, както казах, ще бъде увеличен нейният капацитет, така че ще се надявам вече да имаме и специален човек, който да се занимава с водите, но в тази ситуация си мисля дали не е по-добре да ги изместим общо за водите и така всички води да бъдат абсолютно на едно място.

Г-н Красимир Гълъбов каза, че по отношение на минералните води, това е един много голям ресурс и не знам какво сте предвидили като хора в тази дирекция, но ми се струва, че тук трябва да се назначи една отделна дирекция, която да поеме развитието на минералните води в София в Столична община, защото това е един огромен ресурс и аз предполагам, си спомняте, че София е София, защото тук е имало минерални извори. Така че, ще Ви помоля да отговорите дали имате нещо предвид в тази посока.

Г-жа Надежда Бобчева каза, че за момента така стоят нещата, че стартираме с отдел, който е специализиран с водите и вече в бъдеще ще видим накъде ще се развива спрямо задачите и ангажиментите, които ще получи самият отдел. Това мога да кажа за момента. Но в настоящия момент минералните води се водят формално в друго направление и на практика те тепърва ще се местят в направление „Околна среда“, както сега ще се казва.

След изложението по доклада и проведени обсъждания, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

|                                   |             |
|-----------------------------------|-------------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>9</b>    |
| <b>За</b>                         | <b>7</b>    |
| <b>Против</b>                     | <b>Няма</b> |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>2</b>    |

**Красимир Гълъбов – за**

**Емилия Ангелова – за**  
**Цветелин Заркин - за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Димитър Петров – за**  
**Симеон Ставрев - за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Иван Кирилов – въздържал се**  
**Еньо Савов – въздържал се**

**По т. 5 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА25-ВК66-9446/29.10.2025 г. относно даване на съгласие за кандидатстване на Столична община като партньор в проектно предложение „Интегрирано наблюдение на водните ресурси и инфраструктурата за оптимална поддръжка и експлоатация на язовири и устойчивост на климатичните промени“, (Integrated Monitoring of Water Resources and Infrastructure for Optimal Maintenance and Exploitation of Dams and Climate Change Resilience (акроним IMWRIDCCR) за финансиране по Плана за коопериращи държави на Европейската космическа агенция (ЕКА) с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО*

Г-жа Надежда Бобчева поясни, че става въпрос за проектно предложение, което е с продължителност 18 месеца. общият бюджет на самия проект не е голям – 250 000 евро, а бюджетът, който е определен за Столична община, е 48 000 евро и неговата левова равностойност, като цялото финансиране е в размер на 100% ще бъде външно, грантово по Плана за европейските коопериращи се държави и Европейската космическа агенция.

Получихме предложение от водещия партньор „Мозайка“ ЕООД, която си партнира с една испанска организация, за да предложат пилотно внедряване на интегрирана система, която да предостави възможност за

мониторинг както на водните ресурси, за които сега стана въпрос, така и на самата инфраструктура. Става въпрос за наблюдение в реално време на язовирните стени в цялост и да могат да бъдат наблюдавани във връзка с прогнози, свързани с увеличаване на техните обеми. Така че, тя е съществуваща платформа и за функционалност и наблюдаване на самата критична инфраструктура. На практика е това.

Тук имаме обяснено в самия доклад какво точно ще се случи. Знаете стандартните дейности по самия проект са управление на самия проект, мониторинг на инфраструктурата, в която се прилагат методи за наблюдение както изключително и софтуерни компоненти, които са свързани с това, събиране на искания и валидиране, информация на входни данни от потребители, уточняване на функционални изисквания, тестване на интегрирана система, управление на самите водни ресурси и управление при експерименти с модули за прогнози на хидроложки и хидродинамични характеристики и подготовка за оперативно внедряване на това, анализ на технологични изисквания, оперативни изисквания, план за внедряване и т.н., всичко онова, което трябва да бъде изготвено в рамките на това проектно предложение. Това е съвсем накратко самото проектно предложение.

Г-н Красимир Гълъбов каза, че има няколко уточняващи въпроса. Бихте ли ми казали малко повече информация за дейността на партньорските фирми на „Мозайка“ ЕООД, както и от испанска страна фирма „Дедектив“ фирма ли е, НПО ли е, госпожо Бобчева?

Какъв е критерият при избор за наблюдение на водни ресурси и инфраструктура? Имате ли списък на водните обекти, инфраструктура и предвиждане за наблюдение на територията на Столична община?

Предвижда ли се включване на проблемния воден обект в котловина на рудник „Кремиковци“ в този списък за наблюдавани обекти и изобщо дали



е гледано това проектно предложение на Столична община, преди да се подлага на гласуване в Столичен общински съвет? Това е много важен въпрос, поставям го малко на заден план.

В отговор г-жа Надежда Бобчева отбеляза, че тези партньори ни предложиха да се включим към тяхното проектно предложение, в случая „Мозайка“ ЕООД и испанската фирма. Госпожа Костадинова ще ви кажа повече информация, тъй като тя държи връзка с тях през цялото време с изработването на самото проектно предложение. Колкото до водните обекти, всъщност ние планираме да включим само язовирите, които са регистрирани като такива и техните цени като съоръжения, които трябва да бъдат следени, предвид водния обем, който имат самите обекти.

Дали са го гледали юристи? Да, гледали са го. Подробености за точния брой язовири, ако желаете, госпожа Костадинова може да сподели и в съвсем големи детайли за това, което е било разговаряно и със самите партньори.

Г-жа Йорданка Костадинова – вр.и.д. Директор на Дирекция „Околна среда“, каза, че първо да уточним, че проектите предложения, които се подават към Европейската космическа агенция, са първо насочени към фирми, а не към институции и всъщност проектно предложение е на фона на покана от фирма „Вода ЕК“ ЕООД, която на предишен етап кандидатства и печели такова предложение и внедрява системата Хидра Исме. Тя е описана вътре и в самия доклад. Тази система е разработена с държавна агенция „Управление на язовири в Република България“ и въпрос в участието на Столична община в този етап, това е надграждане на тази система за наблюдение на язовирните стени.

Язовирите, които ще се наблюдават, са три: Мърчаево, Мрамор и Суходол 2. В тях ние имаме контролни измервателни системи, които ние наблюдаваме, защото кметът на Столична община е оператор на язовирните

стени и това е едно от неговите задължения. Извършват се контролно-измервателни изчисления два пъти в годината и всъщност по този начин това е и нашето участие - предоставяйки тези данни, ние ще проверяваме Изкуствения интелект, който ще разработва тази система дали работи до изключителна точност. Впоследствие етапът по процедура № 5, който е заложен в проекта, е точно внедряване, когато ние приемем, че тези данни са категорични стойности, изчислени до критерия за минимален минимум, който е за отклонения, за да можем да приемем, че данните са статистически верни.

Г-н Красимир Гълъбов попита по какъв начин са избрани точно тези водоеми?

В отговор г-жа Йорданка Костадинова поясни, че те не са избрани, а всъщност фирма „Мозайка“ ЕООД, която е основен водещ партньор по проекта, ни кани нас за участие, с тези.

Г-н Красимир Гълъбов попита какво ще струва това на общината?

Г-жа Надежда Бобчева в отговор каза, че по пълния размер на финансиране сто процента е грант, този път няма да се финансира от страна на Столична община.

Г-н Симеон Ставрев отбеляза, че се спомена „Суходол 2“, нали? Това е при Околовръстното. Този язовир може да се наложи да бъде изпразнен, за да се довърши Околовръстното.

Г-жа Ирина Стойчева – външен експерт, отбеляза, че чу кои обекти сте предвидили за наблюдение, но тъй като е написано във доклада, че става въпрос за критична инфраструктура, а критичната инфраструктура е предмет на наблюдение на Националната сигурност. И аз затова искам да чуя кои са уязвимите, защото има едно постановление на Министерски съвет, в което са описани трите важни язовира за София, които са на територията на Столична община, „Панчарево“, яз. „Искър“ и „Бели Искър“ и добре, че не сте се

насочили натам, защото, а може би и тук, но щом като се касае за критична инфраструктура, вие поне трябва да информирате Държавна агенция „Национална сигурност“, защото Постановление № 181 се отнася точно за критичната инфраструктура. Както се казва, пътят към ада е покрит с добри намерения, така че по-добре да ги питате, отколкото те да дойдат на посещение тук. Би трябвало да се съгласува това, още повече че вие ще работите с фирми. Вие няма да работите с държавни организации. Затова е редно да се направи едно такова съгласуване или просто информиране на ДАНС, за да отидете вие при тях, а да не дойдат те при вас.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

|                                   |             |
|-----------------------------------|-------------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>9</b>    |
| <b>За</b>                         | <b>9</b>    |
| <b>Против</b>                     | <b>Няма</b> |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>Няма</b> |

**Красимир Гълъбов – за**

**Емилия Ангелова – за**

**Цветелин Заркин - за**

**Димитър Петров – за**

**Симеон Ставрев - за**

**Пламена Терзирадева – за**

**Антон Хекимян – за**

**Иван Кирилов – за**

**Еньо Савов – за**

**По т. 6 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА23-ВК08-2159/27/31.10.2025 г. относно залесяване с горско-дървесни видове на поземлен имот с идентификатор № 02659.2280.9 по КKKP, разположен в местност „Варовито присое“, землище на гр. Банкя, район*

*„Банкя“, Столична община - публична общинска собственост с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО*

Г-жа Надежда Бобчева отбеляза, че е идентифициран е терен с площ 188 дка в землището на гр. Банкя, който има намалени земеделски характеристики. Преминали сме цялата процедура през РИОСВ за екологична оценка на този терен, за да можем да продължим инициативата „Новата гора на София“, вече като „Новата гора на София 4“. Доста време ни отне, но миналия месец получихме окончателно становище на РИОСВ, че всичко е наред, че всичко можем да минем.

Подробности за самите видове, които са идентифицирани и са подходящи за този терен може би може да даде господин Тодоров, който е директорът на общинското предприятие „Управление на общински земи и гори“, тъй като така или иначе той ще ръководи на практика целия процес и ще се грижи за самите насаждения. Те ще бъдат част от неговата задача.

Всичко приключихме, теренът е изпълнен изцяло вече. Затова се забавихме тази година, тъй като съгласувателните процедури в РИОСВ ни отнеха около 9 месеца, за да можем да преминем през всичко и да изработим становището за екологична оценка, за да може всичко да бъде абсолютно законно. Господин Тодоров, ако искате и Вие?

Г-н Симеон Ставрев каза, че има един уточняващ въпрос. Има ли определен стандарт за големината на дърветата, които ще бъдат садени, освен това, което е пред Вас, да отговорите и на този въпрос.

В отговор г-н Тодоров каза, че текстът за горско залесяване и затова са малки фиданките, може да видите – от 30 до 50 см в този диапазон, за които са. Това е, защото по горското залесяване. Да, 2-3 мм е.

Другото – технологичният план, всичко е направено от Лесотехническия, съгласувано е. Всичко това е, което е изпълнено досега.

Г-н Красимир Гълъбов отбеляза, че пише, че можете да досаждате други видове, които не са предвидени в доклада, ако не достигнат.

В отговор г-н Тодоров каза, че да като заместители, защото основният вид, който е там, е варовик почвата и затова сме сложили черен бор. Евентуално може, ако няма разсад или от този род, затова се застраховаме да има други видове, но официално там като е направен и почвен анализ и всичко, черният бор най-добре може да вирее, затова.

Г-н Красимир Гълъбов попита как ще застраховате нашето доверие, че няма да се промени финансовата част на доклада, защото различните видове имат различна цена, в такъв смисъл.

Г-жа Емилия Ангелова попита каква успеваемостта на предишните засаждания и всъщност те успешни ли са, колко от тези видове процентно се хващат и има ли някакви научени уроци, които евентуално ще приложите в новото засаждане? Доколкото знам, от терен не е много голяма успеваемостта, така че моля да уточните точно за какъв процент става въпрос.

В отговор г-н Тодоров каза, че над 90%. Затова винаги кани хора и общинския съвет да заповядат да дойдат да видят, защото само се плюва по нас. На Негован са над 60%. Площите са много големи, говорим за 120-130 дка, а тук на Негован е около 80%, като тази година завършихме, пролетта ще има евентуално ясна картина колко ще е прихващането. Но ние предвиждаме и попълване, имайте предвид. Не забравяйте, че това се прави с доброволен труд, труд, като от малки деца до всички големи.

Г-жа Радостина Петрова – външен експерт, каза, че малко е учудващо засаждането с черен бор, защото черният бор се знае, че съхне в цялата страна на ниски месторастения. Предполагам, че затова са предвидени всички останали видове, с които може да се замести черният бор. Това е по въпроса на господин Гълъбов. Хубаво е да стане смесена горичката. Ще стане хубава, но

наистина този съхнещ черен бор мен малко ме притеснява. Ще се справите, пожелавам успех!

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

|                                   |             |
|-----------------------------------|-------------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>10</b>   |
| <b>За</b>                         | <b>10</b>   |
| <b>Против</b>                     | <b>Няма</b> |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>Няма</b> |

**Красимир Гълъбов – за**

**Емилия Ангелова – за**

**Цветелин Заркин - за**

**Димитър Петров – за**

**Симеон Ставрев - за**

**Пламена Терзирадева – за**

**Антон Хекимян – за**

**Анна Стойкова - за**

**Иван Кирилов – за**

**Еньо Савов – за**

**По т. 7 от дневния ред:**

*Доклад вх.№ СОА24-ВК08-16624/4/04.03.2025 г. и допълнение СОА25-ВК08-16624/1/31.10.2025 г. относно приемане на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията на дейността на Общинско предприятие (ОП) „Столично предприятие за третиране на отпадъци" (ОП СПТО) към Столична община (Приет с Решение № 223/16.05.2013 г. на Столичен общински съвет (СОС), изменен с Решение № 509/23.07.2015 г., Решение № 146/06.04.2017 г. и Решение № 123/28.02.2019 г. на СОС) с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.*

Г-жа Надежда Бобчева поясни, че всъщност освен основния доклад, внесен от мен, в момента сме вкарали едно допълнение към самия доклад, който беше, ако не се лъжа, пратен към СОС март месец тази година, по спомен мога да кажа. Има някакво объркване кой къде е влязъл, всъщност има допълнителен доклад, който е вложен към основния за разглеждане на проекта за решение и органиграмата, които са приложени към допълнението, да 489 бройки, които са вкарани. На практика предложението е изготвено от директора на общинското предприятие, тъй като имаше много въпроси, които бяха поставени какво планираме със СПТО. предвид предложената структура, най-логично и нормално би било те да поемат изпълнението на зона 3, тъй като по този въпрос имаше няколко пъти днес, но, разбира се, за това трябва да има политически консенсус и в самия Столичен общински съвет в тази посока. Предложено е създаването на изцяло ново звено в самото предприятие, което се занимава с тази дейност и с тази цел.

Проблем би било наемането на техника, тъй като тези процедури трябва да бъдат обявени и изпълнени от самата Столична община, а напоследък всички процедури на столичното предприятие биват обжалвани. Почти няма такава от последните няколко месеца, която да не е обжалвана, включително вече се обжалва откриването на самата процедура, не просто самото решение, а самото откриване вече се обжалва.

Сигурно е така, сигурно, някои други хора така казват.

Говорим за допълнителни направления, които да поемат СПТО. Едното е за рециклирането на битовите отпадъци. Но наред с това имаме и амбиция с цел да разшири и самото сепариране на отпадъците, като бъде повишен капацитетът и за тази дейност, както и за събирането на зелените и на кафявите контейнери, за които стана въпрос в една от предишните дискусии и просто самото увеличение на функциите налага това предложение, което е

направено и от самия директор. За конкретика вече в бройките как той си го представя може би той да каже.

Г-н Николай Савов – Директор на СПТО, каза, че това е в продължение на това което са започнали от предното управление, да бъдат направени 40 центъра, всъщност сега вече е готово и тези центрове, където хората могат да предават своите рециклируеми материали и своите едрогабаритни отпадъци, автомобилни гуми. В тези центрове трябва да бъдат обслужени съответните хора, така че, това е едно от нещата, които сме заложили в новата структура. Разбира се, заложено е допълнително да бъдат извозвани и зелените отпадъци, които също са един много сериозен проблем за града – виждате какво се случва - в „Люлин“ в момента извозваме листата от детските градини и не само това – където са събрани листата, хранителните отпадъци в цяла София реално продължаваме да ги обслужваме. Там също е необходим допълнителен капацитет, тъй като се оказва, че голяма част от хората вече имат навиците да разделят.

Големият проблем, който срещаме в завода е с наличието на много големи кашони, картни и всичко, което запълва контейнерите и създава илюзия за това, че контейнерите са пълни – всичко това искаме да го отделим, да може да бъде събирано така, както и в момента го правим, в интерес на истината, в „Люлин“. Видяхме, че работи системата, видяхме, че е добра като структура и организация на работа, не изисква огромни средства, напротив, изисква само камионче, шофьор и още един или двама общи работници, което не е никакъв кой знае какъв проблем. От тази гледна точка нашето предложение беше именно това, да развием капацитета и да намалим колкото се може повече съдържанието на рециклируеми материали в смесения битов отпадък. Това е идеята на всичко, което е заложено. Разбира се, това без хора няма как да се случи.



Другото, което също искам да кажа е, че е необходимо, в момента заводът работи на пълна пара, с пълния си капацитет, дори и малко над капацитета, който е заложен. Хората, които сме отделили, в момента е вследствие на това, че сме спрели отпуски, направили сме допълнителна организация. Трябва да запълним съответния трудов капацитет и хора, които да могат да си ползват правата, които са заложиени по закон. Това ще си позволи, ако, разбира се, общинският съвет и комисията приеме това решение за удовлетворяване, ще ни позволи да имаме и резерв при възникване на кризисни ситуации да може да се реагира.

Г-жа Пламена Терзирадева каза, че се споменаха мобилните центрове и просто е интересно да кажете защо всъщност от първоначалното предложение са намалени 10 бройки, тоест, има ли някакво забавяне там, някакъв проблем, който да споделите. Но основно да коментирам това, което г-жа Бобчева каза в изложението. Много се радвам, че го каза по този начин. Това означава ли, че от страна на кмета, от Ваша страна и въобще на администрацията на Столична община има разбиране и съгласие, че СПТО следва да поеме зона 3, предвид особено кризисната ситуация и предвид, че и техният договор изтича края на месеца и съответно зависи от решение на СОС, и то по-скоро решение, което може да се добави към този проект на решение, или въобще как Вие си представяте нещата, как сте ги обсъждали Вие и има ли такова съгласие между Вас, за да знаем съответно и от наша страна какво се очаква?

Г-н Антон Хекимяна каза, като допълнение към това, което каза г-жа Терзирадева, поемайки зона 3, кога изобщо го виждате във времето и всъщност трябва ли да се променя някаква нормативна рамка, за да се случи това нещо, защото във Ваше изказване от предишния ден разбрахме, че нещо трябва да се промени, не да се допълни, за да може да събира по-големи количества СПТО.

това в какъв срок го виждате, колко напредва времето, бързо ли ще стане, бавно ли, има ли вариант да се откаже това да се случи, има ли риск, ако сметете, лицензът или изобщо цялостното комплексно разрешително да пострада или да бъде подложено под риск, ако СПТО поеме примерно зона 3?

Г-жа Надежда Бобчева каза, че да такова е виждането и сме ги водили тези разговори. По повод на това, което каза и пита господин Хекийян, да, за да можем да го направим в цялост, ние трябва да променим комплексното разрешително на СПТО, тъй като има изисквания за обем отпадъци, които вие в настоящия момент може да събирате. И респективно това е процедура, която трябва да мине през одобрение от регионалната инспекция по опазване на околната среда и води.

Аз лично не мога да се ангажирам със срокове кога би се случило. В момента, в който това решение бъде факт, ние ще стартираме процедурата, но до момента моята практика при работата с тях показва, че има липса на капацитет в тази структура и стандартните отговори ги получаваме между 3 и 9 месеца. Така че, някакво време, в което може да се случи, аз не очаквам. И не очаквам да има риск за самото разрешително, по-скоро очаквам да има допълнителни въпроси за изясняване на самия процес, което би ни забавило допълнително във времето, както, примерно, се случи с новата гора, тъй като първоначално беше стартирана една процедура, след това минахме към да руга, давахме допълнителна информация и уточнявахме. Така че, това какво ще направи РИОСВ аз не мога да се ангажирам с директен отговор по този въпрос.

Иначе за другото мисля, че ви отговорих, че имаме такава визия. Нашият проблем по-скоро биха били провеждането на самите обществени поръчки и набавянето на капацитета, който е нужен от гледна точка на техника, тъй като този доклад би решил проблема с нуждата от хора, което пък в един момент също беше проблем.

Г-н Антон Хекимян каза, че смята, че ако това се реализира като идея, защото на този етап е само идея или може би добро пожелание, наистина ще видим вече и СПТО в действие в малко по-различна тема и господин Терзиев, който като човек, който плътно отговаря за предприятията, ще понася отговорността за това, дали един конкретен район или зона се чистят или не качествено със своите мениджърски решения за това, кой да е ръководител на СПТО и изобщо как се справя самото предприятие.

В допълнение на това, че не може отново да се ангажирате със срокове, разбирам, че отговорите са бавни, но приемерте и нещо друго може би като съвет или не знам как да се изразя. Господин Савов малко по-рано в дискусиата каза: ние говорим, все едно че нещо след пет години може да се случи и сега тук се обсъжда: ще направим това, ще направим онова, може това, но може и другото, пък не знаем колко време ще се променя комплексното разрешително и колко време ще отнеме да се пуснат обществените поръчки, за да може така, пък после може и да ги обжалват.

Тук трябва да се говори в конкретни срокове, ако трябва, да се ходи и да се чука поврати на министерства от ваша страна или господин кметът. В Рио де Жанейро не знам дали беше или не, но да върви да попита ще му променят ли по-бързо комплексното разрешително, за да може неговото СПТО да се погрижи за зона 3.

В тази ситуация ние отново си говорим за много, много бъдеще време, за много отлагане занапред, и за много добри пожелания. През това време кметът на „Подуяне“ и всички останали ще им побелеят косите и ще се чудят откъде да намерят камиончета, работници. Виждаме, че има и такива доклади, които ще трябва да гласуваме, за да си организират те дейността по сметоизвозването и сметосъбирането. Затова нека да е в по-спешен порядък всичко, а не че нещо някога ще се случва занапред във времето.

Г-жа Емилия Ангелова каза, че има няколко бързи въпроса към господин Савов. Относно хората виждаме едно общо увеличение с 44%, което не е малко. това е принципно едно управленско предизвикателство. Може ли да кажете какви са практическите постъпки, не че имаме съмнения във Вашия капацитет, но какво практически ще направите, тъй като подобен тип увеличение в хората обикновено са свързани с управленски предизвикателства, тоест, как ще ги управлявате всички тези хора.

Вторият ми въпрос – очевидно пак покрай увеличението на хора виждате ли Вие или съществува ли наистина конкуренция между вас и „Софекострой“ за набирането на хора, тъй като говорим както за мобилните центрове, така и за събирането и транспортирането и въобще сметоизвозването за един и същ тип хора. няма да ги квалифицирам, то няма и значение, но нали това не е високопрофесионална ръка, а тя е по-скоро нископрофесионална ръка, която в момента като цяло не е чак толкова лесно да се намери на пазара. Тоест, това ще бъде ли в конкуренция с общинското дружество, което също търси хора, тъй като трябва да поеме зона 6. И може ли да отговорите какви заплати в момента вие предлагате на тези хора в сравнение със заплатите, които се предлагат от „Софекострой“.

Последният ми въпрос, чисто конкретно, Вие казвате, че ще се увеличи сметосъбирането и транспортирането на хранителни и други отпадъци, и то с 46 човека, от които 12 шофьори и 34 персонал. Същевременно вие намалявате с 12 човека персонала на „Хан Богров“, тоест, това е свързано с някаква мега оптимизация, автоматизация, тъй като те и в момента не са супер много хората в „Хан Богров“. Знаем, че там има и огромни количества компост, което, естествено, не по ваша причина е там, а просто поради задръстването с компост и непускането, то да бъде продавано на хората, както беше преди. Но моля да

кажете откъде идва това увеличение в събирането, но същевременно намаляването в самата инсталация за биологично третиране.

В отговор г-н Никола Савов поясни, че няма намаляване на бройката, тъй като това звено се отделя в отделна структура. В момента камиончета, които събират хранителните отпадъци, бяха част от „Хан Богров“ и технологии, които се занимават с био отпадъци, които се занимават с производство, трябваше да отговарят и за логистични въпроси.

Поради това решихме, че по-правилно ще бъде тези хора да бъдат отделени за тази структура, която се занимава само с логистика, тоест, те дали ще събират днес хранителни отпадъци, дали ще събират биоотпадъци, дали ще са растителни, картон, хартия или каквото и да е, те да бъдат отделени в отделното логистично звено. Те пак ще си бъдат част от СПТО част от структурата на предприятието. Когато е необходимо, тези хора ще бъдат използвани и за технологични нужди, примерно, трябва да бъдат изкарани контейнери, трябва да бъдат направени допълнителни неща. Те ще са част от структурата, но искаме да ги отделим в едно логистично звено с цел да може да бъде по-гъвкава системата. Така че, от гледна точка на това, да сме извадили хора – не, просто сме ги преместили в другото звено, където считаме, че ще е по-правилно.

Да ви кажа честно, когато 2013 г. започнахме да назначаваме хората в СПТО, беше нула След това трябваше да бъдат намерени хора. тогава също ни казаха: не се притеснявай, има достатъчно хора, които искат да работят. Трябваше да назначим за ИБТ „Хан Богров“ работници. Успяхме също с 10 човека. В един момент пуснахме завода 2015 г. Трябваше да назначим 180 човека. Казаха ми: няма никакъв проблем, има хора достатъчно, желаещи да работят. Оказа се, че няма. Успяхме да се справим тогава по абсолютно аналогичен начин. Аз съм управлявал много повече хора, 1400-1500 човека съм

управлявал, така че с тази бройка на хората не считам, че е някакъв проблем от гледна точка на мениджмънт и управление.

Да, ще имаме трудности с набиране на част от персонала. В момента имаме достатъчно направени сивита предоставени. Защо? Защото хората, които работят в момента във всичките тези райони, включително и в зона 3 и другите райони – „Люлин“, бяха задържани под една иди под друга форма от предишната фирма, не бяха освободени навреме.

Ние успяхме в момента да чистим „Люлин“ без да сме назначили нито един човек от старото звено. Тези хора стоят и чакат. Аз съм и във връзка с другия въпрос за конкуренцията ни със „Софекострой“. Категорично отказвам да ги взема тези хора. Защо? Те са си свикнали да работят в „Люлин“ и в момента, в който „Софекострой“ имат готовност да започнат да обслужват този район, нашите хора са достатъчно мобилни, можем да ги местим във всеки един момент във всеки един район, докато там хората, които си работят с Филиповци, те дори не могат да излязат от квартала. Поради тази причина, даже и днес човешките ресурси съм го изпратил на среща във Филиповци да си говорят там с някои от хората, защото те не могат да излязат, не знаят как да стигнат до СПТО.

Така че, напротив, работим в една симбиоза, за да преценим кой човек къде е. човекът, който бях назначил от „Красно село“, имах двама души, единият директно го прехвърлих към „Софекострой“, защото той там си е свикнал да си работи, там си му е мястото. Не мисля, че имаме някаква конкуренция, не мисля, че има нещо, което да ни противопоставя едни на други.

Заплатите са ни горе-долу едни и същи с тази разлика, че „Софекострой“ имат различна структура на работа – едните работят три дни, другите работят пет дни, докато при нас е ясно и точно разписано. Ние работим

и стриктно по правилата на Кодекса на труда. За нас абсолютно всичко, което се изработва с извънреден труд, с преработени часове, има парадокси в системата, които човек, който е отпуска, за момента, в който той е в отпуската, за мен човек, който е в болнични така е направена системата че му се води трудов стаж, тоест, ние му плащаме извънреден труд за времето, когато е от сутринта, така сме писали многократно и до министерството казаха: така е правилно. Не, не е правилно, но въпреки всичко казаха, че е неправилно и ние на тези хора им начисляваме в момента извънреден труд, защото те са били болнични, което е абсурдно, но е факт. Спазваме си абсолютно всичко.

При нас идва вече няколко пъти Инспекцията по труда на проверка също за да провери дали стриктно спазваме законодателството. Да, нямаме проблеми, включително ни провериха и питейната вода дали е питейна вода. Да, питейна вода е, отговаря на всички изисквания най-малкото защото сме вързани към софийския водопровод. Тази вода, която пие цяла София, прием и ние и се къпем с нея, така че - от гледна точка на структура, на управление на хора. Да, единственото нещо, което сме направили, отделили сме това звено в отделно логистично звено. То и в момента структурата, която сме направили, по която работим с обслужването на „Люлин“, а преди това част от „Красно село“ и част от „Люлин“, пак беше така, с отделно звено, което да може да координира действията и да работи с хора на терен, които обикалят, гледат. Към този момент тези хора на терен съм аз, самият аз обикалям „Люлин“ и гледам кои кофи са пълни, кои с празни. Надявам се ако одобрите структурата, поне от тази работа - да бъде освободен от тази дейност. Това е.

Може би само да довърша за мобилните центрове, извинявам се, госпожа Терзирадева. Да, бяха 40 предвидени като начало. В крайна сметка, в момента успяхме да оптимизираме процеса, да видим, защото не можем да намерим толкова места, където да бъдат разположени. Просто в един момент

ще се получи едно пренасищане. Хубаво е хората да си бъдат научени с ирония, че ето, сега в кризата се роди едно такова място и това беше площадката на „Житница“, която ще бъде оборудвана. Заградили сме я в момента, ще я оборудваме, само че тъй като нямаме хора, които да контролират площадката на „Житница“, в момента недобросъвестни, така да кажа, фирми и хора, които са от различни райони на София си намират начин как да се отърват от строителните материали и от едрогабаритните отпадъци, да ги изхвърлят там нерегламентирано, после ние да ги чистим от там. Тоест, ето този баланс, затова ни трябва и хора, не само видео наблюдения, защото видео наблюдението вижда, но не може да спре нарушителите.

Не, ние сме намалили бройката, но считаме, че е по-правилна, оптимална като бройка.

Намалени са на 30 също просто няма къде да ги разположим чисто логистично и разумно, говорим. Ако, не дай си Боже, те толкова много тръгнат, ако видим, че те са уникални и че това обръща изобщо цялата структура, тогава отново ще внесем един доклад и ще ви ви помолим: моля ви, дайте да освободим. Няма смисъл отсега да залагаме една бройка, която най-вероятно няма да може да бъде.

Г-жа Анна Стойкова каза, че разбра всъщност, понеже казахте мобилни центрове, после площадки, те са различни неща. Всъщност става дума за мобилните центрове, не за площадките, просто е лапсус, да.

Искам само да попитам, понеже това е процес, който отдавна върви. Аз бях и в една работна група с право на консултативен глас и т.н., дала съм си своите препоръки, само че да попитам има ли монтирани някъде такива центрове и примерно защо не сме уведомени, да идем да видим, да ни ги покажете, да видим как работят. То е ясно, че процесът е поетапен, няма смисъл изведнъж всичко, аз не знам дали по решение на СОС е тази бройка. Ако е по



решение на СОС, няма как да си решите вие да се намали. Според мен наистина е хубаво поетапно да видим как ще заработят, какво ще е отношението на гражданите. Трябва да има информационна кампания. Ние като общински съветници в Комисия по екология не знаем, че вече има монтиран такъв мобилен център при положение, че година и половина аз непрекъснато задавах този въпрос, сега чуваме, че има.

Моля малко повече информация в тази посока колко са на брой, къде са и кога ще бъдат въведени в експлоатация следващите. Аз нямам претенции, че ще стане поетапно и че може да се намали бройката, стига да е спрямо решението на Столичен общински съвет, но е редно да бъдем информирани.

В отговор г-жа Надежда Бобчева каза, че има един действащ и функциониращ център. Той е на територията на ХОPark и функционира вече повече от може би 7-8 месеца.

Не е тайно, функционира си, работи си. Защо да е тайна? Да, в ХОPark е. точно така, на входа на ХОPark е. Мястото е частно, но сме постигали съгласие със собственика и имаме тяхното разрешение да бъде монтирано това място и се обслужва от един служител, нали така?

Второто място, което планираме и което се появи сега в самата криза, това е в посоката на „Житница“. Ние поставихме ограда. Предполагам, че в най-скоро време ще бъде монтиран и самият център, така че то ще бъде разкрито там.

Колкото до решението на Столичния общински съвет, то не е 40 центъра, а до 40 центъра.

Имаме 10 произведения, които в момента съхраняваме. Проблемът дойде от забавянето на процедурите, които трябваше да отреждат на самите терени. Първоначално беше изработен един тип проект, той мина съгласуване и одобрение от НАК. Сега сме ги дали към съответните районни

администрации, които да извършват същата процедура. В момента, в който някой от тях е готов и каже, че го е получил, сме готови да ги поставим. Просто ги съхраняваме и ги пазим.

Г-н Красимир Гълъбов попита дали имат някаква информационна кампания евентуално, когато поставите и допълнителни, така че хората да имат представа къде биха могли да отидат съответно да ползват тези центрове?

В отговор г-жа Надежда Бобчева каза, че този в ХОPark е съгласуван с район „Кремиковци“, тъй като това е съответният район, в който е поставен центърът. Така че, това е факт.

За центъра в „Житница“ вече сте стартирали да казваме, че ще бъде такъв център. В момента, в който бъде факт, ще бъдат уведомени всички.

Г-н Антон Хекимян поиска да се уточни от г-жа Бобчева или от господин Савов. Все пак малко повече подробности в приложение 2 – списък на имуществото, което се предоставя за управление на ОП СПТО, в което се добавя покривната фотоволтаична електроцентрала с номинална мощност 1862 киловата, компактора за твърди битови отпадъци, шредер за механично раздробяване на излезли от употреба гуми и центрове за разделно събиране на отпадъци от домакинства, тип преместваем обект.

Г-н Николай Савов се върна на компактора. Той е прехвърлен в СПТО още 2022 или 2023 г., но документално не е прехвърлен, само е даден, предоставен от предното ръководство, но чисто документално. Чисто юридически не е прехвърлен. Да, има договор, има за ремонт на тази машина, а в същото време СПТО няма чисто юридически документи да се възползва от тези неща. Поради тази причина поискахме официално да може да бъде прехвърлен към нас. Това е единственото нещо. Иначе ние го ползваме, работим по него, няма никакъв проблем. Но пак казвам, чисто юридически трябва да си бъде изпълнено.

То е на Столична община. Също шредерът е заварен проект за шредирание на автомобилни гуми, който е монтиран на територията на „Софекострой“ в Суходол. Там е монтиран, но чисто юридически той се води на Столична община. Да, работи и няма проблеми да работи същият, разбира се, със съответните документи, които трябва да бъдат извадени.

Фотоволтаичната система също, по абсолютно аналогичен начин. Фотоволтаичната система е монтирана, работи, произвежда много сериозно количество енергия. имаме непрекъснато справки за нея, но чисто юридически, пак казвам, тя трябва да бъде прехвърлена към СПТО.

Г-н Антон Хекимян допълни още нещо. В този доклад, в който все пак се осигурява финансиране и за нови служители, и за прехвърлянето на тези собствениности, с което разбираме, че все пак ще работите малко по-оперативно и също ще имате и юридическото право да ги използвате, нуждаете ли се и от друг вид финансиране за ремонт на някоя от машините? Когато бяхме на посещението, мисля, че на територията на площадката за биосушене имаше проблем там. Нали би трябвало да са две машини, не знам дали работят и двете, или само една беше? Помня, че имаше нещо - извинете ме тук в случая, че не мога да съм безкрайно детайлен, и дали част от другите технологии на завода реално функционират, имат ли нужда от допълнително финансиране, за да може заводът реално да работи, защото ние бяхме получили тогава информация, че при биосушенето има трудности и може би заради това пък и РДФ излиза с недостатъчно ниски нива на влажност.

В отговор г-н Николай Савов каза, че да, така е. Има си още дефектите при раждането на завода, които години наред не са отстранени, включително и с биосушенето. Да, в момента ние променихме част от начина на сушене, за да можем да подобрим качеството. Успяхме да го подобрим. Разбира се, ще има допълнителни инвестиции, които трябва да бъдат направени в самата

структура, но това е предвидено в бюджета, който сме предвидили за следващата година. тази година успяхме да направим част от нещата, които да бъдат направени, част от анализите, които трябваше да бъдат направени, за да можем не да се прави нещо просто да се прави, а за да бъде направено със съответните гаранции и това, че ефектът от него ще бъде и за следващите години, да кажем.

Проблемът със складовете за РДФ е за решението за строеж, защото как да искаме в момента за склад за съхранение на РДФ при положение, че в момента архитектите, които дойдоха, казаха, че това не може да бъде направено, онова не може да бъде направено и се предвиждат някакви други площадки, които – няма как към този момент. Когато имаме яснота и когато излезе документът, че можем с разрешение за строеж да бъде извършено това, тогава ще бъдат изисквани и парите.

Към този момент няма смисъл да се изискват предварително средства за нещо, което не се знае нито колко квадратни метра ще е, нито как ще бъде обслужвано нито как ще бъде съхраняван РДФ чисто технологично и технически, не е просто един навес, в който да бъдат сложени няколко бани, или, както са го направили предните години – сложили са легло блокчета и са го кръстили склад. И това не е правилният начин. Необходимо е със съответните документи, със съответните разрешителни, да видим какво и как ще ни е необходимо и едва тогава.

Към този момент не можем да поискаме склад за съхранение РДФ при положение, че нямаме от архитектите отговор какъв е оптималният размер, каква е оптималната технология, дали ще бъдат товарени с кранове, дали ще бъдат товарени с мотокари, дали ще се намалява персоналът, който работи. Тоест, чисто технологично първо проектантите трябва да си кажат думата и след това вече да обсъждаме. Пак да кажа, затова се търси помощта на

специалисти,, които са в областта на строителството, в областта на технологиите и от тях да се поеме правилно, а не да бъде обвиняван после, че аз сам съм си взимал решения.

Г-н Антон Хекимян последно, наистина кратко допълни. Да, така е, защото в крайна сметка това е незаконно сметище, което установихме, беше именно защото няма къде да ги складирате. И наистина във ваша полза е по-добре ако не Вие, господин кметът да намери решение, защото Вие казвате: архитект, сега да не влизаме в детайл да занимаваме комисията, но кои архитекти, защо не може. И в крайна сметка ако се изградят такива складове, докато не се приключи някакво обозримо бъдеще не го виждаме този завод или механизъм за изгаряне на РДФ в София, което, разбира се, може да е свързано и с "Топлофикация" и други структури, дотогава Вие ще трябва да го прекодирате и да се запълват клетките.

За да не се стига до това и да не се стига до проблеми с боклука, по-добре намерете бързо решение да може някъде да го складирате, най-добронамерено Ви го казвам. Но пък не знам, или поне господин кметът най-добронамерено да намери решение бързо да изгради тези складове. Пък вече дали с мотокари ще ги спускате, с въжета, си е ваше решение.

Г-жа Пламена Терзирадева отбеляза, че г-н Хекимян спомена РДФ инсталацията и в тази връзка може би на следващото заседание, за да не губим време сега, тъй като ни е ясно, че доста време вече я има тази комисия, да дадете информация каква е тази работна група, която е създадена за РДФ инсталацията и въобще за такъв тип технология, създадена ли е такава, тя функционира ли, кой участва в нея и защо общински съветници не знаят за нея?

Г-н Красимир Гълъбов отбеляза, че ще даде думата на г-жа Стойчева и приключва дискусията.

Г-жа Ирина Стойчева-външен експерт, отбеляза, че още като започва да чете доклада, който е подписан официално и е с линка на страницата на Столичен общински съвет забелязах, че в първия мотив на стр. 2 е отбелязано, щом като е на първо място, значи той е фундаментален, че има увеличен ръст на населението, устойчиво нарастване на броя на жителите и гостите на столицата, което изисква по-голям човешки ресурс за управление и поддръжка на процесите в инсталациите за третиране.

Направих си труда да проверя какъв е този ръст на населението на столицата в НСИ и се оказа, че за 2023 г. ако са били 1 286 965 човека, през 2024 г. този брой е нараснал само с 35 човека, тоест, 1 287 000, а тенденцията за 2025 г. по прогнозни данни на ООН и демографските модели е спад на населението с близо 1000 човека. Как така ние ще увеличаваме персонала от 44%, както каза госпожа Терзирадева, след като ни се дават данни – откъде сте ги взели? – че имаме едно такова абсурдно устойчиво нарастване броя на жителите и гостите на столицата, тоест, със 182 щатни бройки съответно с близо 5 милиона лева да се захранват техните заплати?

Много ми е странно защо във всичките мотиви – от 2, 3, 6, 7 и 8, на стр. 2 и 10, никъде не е посочено конкретно цифрите за броя работници, които са необходими по съответните дейности – дали ще е за шредера, дали ще е за мобилните центрове, тези мобилни центрове за какъв период от време са предвидени, щом са мобилни, значи трябва да се местят някъде.

Преди време говорихме, че би било добре дирекция „Отпадъци“ веднага да ги качва на сайта като една итеративна карта кое къде се намира и да се информират жителите на столицата.

Самата структура, която ни е предоставена, е толкова объркваща, неясна и неточна и без никаква легенда, човек трябва да извади калкулатор и да смята плюс, минус и т.н., зелените цветове, които са дадени, примерно за

увеличаване на бройките, никак не излиза бройката от 182 човека, а става 264. Аз и всеки от общински съветници длъжни ли сме да седне да търси и да рови? Значи, прави се една легенда кое какво е, за какво се отнася, за да могат хората веднага да се ориентират. Имах още неща но няма да говоря повече, само това.

В отговор г-н Николай Савов поясни, че първата структура, която е приета, е 2013 г., втората е 2015 година. Оттогава досега никъде не е използван този модел.

Другият въпрос, който много сериозно трябва да бъде разгледан, не е толкова ръстът на населението, колкото ръстът на отпадъците, защото ръстът на отпадъците показва нещо съвсем различно. И основното нещо, което е – това е какво се вменява на общинското предприятие. Тоест, ако общинското предприятие се занимава само със Завода за отпадъци, само с инсталацията ... и само с депото, то този персонал му е напълно достатъчен, но ако трябва ние да извършваме дейности по сметосъбиране в райони, в които не сме извършвали, сами разбирате, че с наличния персонал не можем да се справим.

Така че, наистина от гледна точка на това, че няма рязко увеличение на населението през този период от 2023 – 2024 – 2025 г., в същото време виждаме, че строителството непрекъснато расте, виждаме, че няма жители, тъй като няма вече жителство, но има прираст, и то доста нови жилищни блокове са, така че от гледна точка на това, как да бъде разпределена структурата, тези центрове също не са предвидени в основната структура на предприятието. Тоест, това е допълнителен ресурс, който също е извън, но всички тези мерки, които предлагаме, те ще доведат до едно нещо, те ще доведат до намаляване обема на отпадъци, които в момента се депонират и това е основното нещо – да увеличим броя на рециклираните материали, защото много години наред, и всички хора са убедени, че тези цветни, сини, жълти, зелени контейнери,

всичко това е само един, как да кажа, прах в очите на хората, че нещо се разделя и никой не вярва. Самата система за разделно събиране е компрометирана.

Г-жа Ирина Стойчева попита, всичко това, което се залага като допълнителни, добри намерения, трябва да доведе до промяна във вашето комплексно разрешително. Вие не можете да правите каквото и да било, без да имате това разрешение, което да бъде вписано във вашето комплексно разрешително.

Така или иначе, дали населението ще е такова или някой ще го измисли, че това население е такова, аз вярвам на статистиката и не мога да се съглася с Вас.

В отговор г-н Николай Савов каза, че накрая с риск да повтори нещо, което госпожа Ангелова каза, но тук говорим за 132 души, които ще бъдат новоназначени, предполагам, на различни длъжности. Струва ми се този доклад някак си, че до голяма степен е подписване на празен чек. Все пак дори и някаква приблизителна сметка трябва да се направи какво ще е финансовото изражение на тези новоназначени. Има ли го в доклада. Къде е, ако може? Стария доклад съм гледал, добре. Прощавайте за това.

Тогава само да довърша въпроса, все пак, че има втора част.

Тези финансови средства, предполагам, през бюджета ще търсите, или през план-сметката.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение, с вх. № СОА25-ВК08-16624/1/31.10.2025 г.



|                                   |             |
|-----------------------------------|-------------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>8</b>    |
| <b>За</b>                         | <b>6</b>    |
| <b>Против</b>                     | <b>Няма</b> |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>2</b>    |

**Красимир Гълъбов – за**  
**Емилия Ангелова – за**  
**Димитър Петров – за**  
**Димитър Димитров - за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Антон Хекимян – за**  
**Анна Стойкова – въздържала се**  
**Еньо Савов – въздържал се**

Г-жа Емилия Ангелова направи процедурно предложение докладите на г-жа Панайотова да отпаднат. В момента тече някаква медийна драма, за която ние дори не сме информирани какво става, тази жена на работа ли е, не е ли на работа. Тя била със снети права. Откъде накъде ние ще гледаме нейни доклади? Нека да дойде тук някой, да каже тя на работа ли е, или не е на работа и на какво основание ние ги гледаме тези доклади. Така че, правя процедурно предложение всичко това да отпадне.

Г-н Красимир Гълъбов поясни, че за информация на комисията си направи труда да извади едни заповеди. Заповед от 6.11.2025 г., с която се дава правомощията съответно на (и предишните комисии тя беше вносителят, но я представяха други колеги) на Директор на Дирекция „Правно нормативно обслужване и направление „Архитектура и градоустройство“ са делегирани правата на г-жа Панайотова да представят докладите.

Г-н Димитър Петров направи обратното предложение да се гледат докладите на г-жа Панайотова.

Г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване процедурното предложение Доклади с вх. № СОА25-ВК66-8933/15.10.2025 г., № СОА25-ВК66-9018/17.10.2025 г., № СОА25-ВК66-9011/17.10.2025 г., № СОА25-ВК66-9112/21.10.2025 г., № СОА25-ВК66-5301/2/21.10.2025 г., № СОА25-ВК66-9314/24.10.2025 г., № СОА25-ВК66-9320/24.10.2025 г. и № СОА25-ВК66-9547/31.10.2025 г. да отпаднат от дневния ред.

|                                   |          |
|-----------------------------------|----------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>8</b> |
| <b>За</b>                         | <b>5</b> |
| <b>Против</b>                     | <b>2</b> |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>1</b> |

**Красимир Гълъбов – за**  
**Емилия Ангелова – за**  
**Димитър Петров – против**  
**Димитър Димитров – въздържал се**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Антон Хекимян – за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Еньо Савов – въздържал се**

Г-н Красимир Гълъбов отбеляза, че се приема се предложението на г-жа Ангелова, така че съжалява за колегите от НАГ момента. Съжалявам, че така се получи.

**По т. 16 от дневния ред:**

*Доклад вх.№ СОА25-ВК66-9651/05.11.2025 г. относно изменение на Решение 595/14.11.2024 г. на Столичен общински съвет за създаване на временна комисия на Столичния общински съвет за анализ на текущото състояние на общинското дружество „Софекострой” ЕАД и план за подобрене на дейностите по сметосъбиране и сметоизвозване в Столична община с*

*вносители Пламена Терзирадева, Емилия Ангелова и Христо Копаранов – общински съветници.*

Г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

|                                   |             |
|-----------------------------------|-------------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>7</b>    |
| <b>За</b>                         | <b>6</b>    |
| <b>Против</b>                     | <b>Няма</b> |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>1</b>    |

**Красимир Гълъбов – за**

**Емилия Ангелова – за**

**Димитър Димитров – за**

**Пламена Терзирадева – за**

**Антон Хекимян – за**

**Анна Стойкова – за**

**Еньо Савов – въздържал се**

**По т. 17 от дневния ред:**

*Доклад вх.№ СОА25-ВК66-9661/05.11.2025 г. относно закупуване на лекотоварни автомобили тип „самосвал“ оборудвани с кран за почистване на едрогабаритни отпадъци в районите „Люлин“, „Красно село“, „Подуяне“, „Слатина“ и „Изгрев“ с вносители Цвета Николаева – кмет на район „Красно село“, Кристиан Христов – кмет на район „Подуяне“, Делян Георгиев – кмет на район „Изгрев“, Георги Тодоров-кмет на район „Люлин“, Стефан Спасов, Пламена Терзирадева и Емилия Ангелова общински съветници.*

Г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

|                                   |             |
|-----------------------------------|-------------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>7</b>    |
| <b>За</b>                         | <b>7</b>    |
| <b>Против</b>                     | <b>Няма</b> |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>Няма</b> |

**Красимир Гълъбов – за**  
**Емилия Ангелова – за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Антон Хекимян – за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Еньо Савов – за**

**По т. 18 от дневния ред:**

*Доклад вх.№ СОА25-ВК08-17375/06.11.2025 г. относно одобряване на създаване на „Координационен щаб“ на СО – район Подуяне във връзка с предстоящо преустановяване на дейности по „Събиране и транспортиране на отпадъци, почистване и поддържане на улици и места за обществено ползване на територията на Столична община по седем обособени позиции“ с вносител Кристиан Христов – кмет на район „Подуяне“ и Андрей Зографски – общински съветник.*

Г-н Красимир Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

|                                   |             |
|-----------------------------------|-------------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>7</b>    |
| <b>За</b>                         | <b>7</b>    |
| <b>Против</b>                     | <b>Няма</b> |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>Няма</b> |

**Красимир Гълъбов – за**  
**Емилия Ангелова – за**  
**Димитър Димитров – за**

**Пламена Терзирадева – за**  
**Антон Хекиян – за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Еньо Савов – за**

Поради изчерпване на дневния ред, г-н К. Гълъбов закри заседанието в 14.05 часа

Протоколът е изготвен на 14.11.2025 година.

**Изготвил:**

**П**  
\_\_\_\_\_  
*/Иванка Благова-старши  
експерт/*

**Председател на ПКООСЗГ:**

**П**  
\_\_\_\_\_  
*/Красимир Гълъбов/*

**Зам. - председател на  
ПКООСЗГ:**

**П**  
\_\_\_\_\_  
*/Емилия Ангелова/*