



# СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

## ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ И ГОРИ

### П Р О Т О К О Л № 5

от заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда,  
земеделие и гори, проведено на 26.03.2024 г.

Днес, 26.03.2024 г. в зала 1, ет. 2 на ул. „Московска“ № 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие. Заседанието беше открито от г-н Красимир Гълъбов – председател на комисията в 10.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 12 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Г-н К. Гълъбов след проверка на кворума, отбеляза, че към дневния ред има допълнителна точка, която е пусната няколко часа преди заседанието.

Доп. Т.1 към дневния ред. *Доклад вх. № СОА24-ВК66-2601/25.03.2024 г. относно Общинска строителна програма за изграждане, реконструкция и ремонт на обекти – публична общинска собственост за 2024 г. с вносител Иван Матов – зам.-кмет на СО.*

Г-н К. Гълъбов поясни, че докладът е внесен в последния момент. Ще даде възможност да се гласувате дали да бъде включен в дневния ред и да бъде разгледан днес.

Г-н К. Гълъбов подложи на гласуване включване на доп. Т. 1 към дневния ред.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>9</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>1</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Лорита Радева – въздържала се**  
**Емилия Ангелова - за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Симеон Ставрев – за**  
**Димитър Петров – за**  
**Пламена Терзирадева-Велкова- за**  
**Иван Пешев-за**  
**Еньо Савов - за**  
**Ивайло Йонков – за**

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че в този случай се включва доклада, като става т. 10 от дневния ред, т. 10 става 11 и т.11 „Разни“ става 12.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Лорита Радева – за**  
**Емилия Ангелова - за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Симеон Ставрев – за**  
**Димитър Петров – за**  
**Пламена Терзирадева-Велкова- за**  
**Иван Пешев-за**  
**Еньо Савов - за**  
**Ивайло Йонков – за**

Съгласно проведеното гласуване дневния ред е приет.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че преди започване на заседанието има отправена молба за апел към комисията.

Г-н Д. Петров каза, че предвид, че е заседание на Комисия по екология би искал да отправи един апел към колегите, съответно и към гостите на тази комисия, да се преустанови използването на пластмасови бутилки вода и всеки член на комисията, както и гост, да си носи бутилка за еднократна употреба, ако иска да консумира вода по време на заседанието на комисията.

Ще оформи въпросния апел като предложение, за да може и да се гласува, но би се радвал ако някой има различно мнение по целесъобразност, да го сподели; ако ли не, по-скоро би приел, че всички са за подобна мярка.

Г-н С. Ставрев каза, че се присъединява към апела, плюс може би молба към администрацията да сложи един диспенсър на втория етаж. Понеже вторият етаж е един от най-използваните, тук са всички комисии, кабинетът на съветника, кабинетът на кмета е близо, ми се струва разумно да имаме диспенсър, който да се ползва, плюс може би чаши, но не знае това как ще се организира.

**По т. 1 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК66-761/28.01.2024 г. относно съставяне и приемане на Сборен бюджет на Столична община за 2024 г. с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.*

*Доп. информация вх. № СОА24-ВК66-2334/18.03.2024 г. от Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.*

*Доп. информация вх. № СОА24-ВК66-2505/21.03.2024 г. от Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.*

Г-н И. Василев поясни, че сутринта е изпратил към председателя на Бюджетна комисия обобщени предложения на база на постъпилите предложение от всички групи в общинския съвет, за което благодари. Точно този разговор по същество иска да води и се радвам, че са подходили всички конструктивно и са изпратили идеи, които като администрация считат за важни и затова сме включили в предложенията за корекции в бюджета.

Конкретно в обхвата на тази комисия са включили няколко корекции на първоначалния внесен проект за доклад. Добавили са исканията, които са постъпили към ГЕРБ – СДС за ремонтни дейности в приют „Долни Богров“, както и ветеринарната клиника в район „Връбница“. Увеличили са с 1 622 000 лева дейност за закупуване на техника на ОП „Паркове“, което е предложение на независими общински съветници.

Постъпилите предложения също така, които изчетох, са от ГЕРБ – СДС, от „Синя София“ и от независими общински съветници, както и от групата на „Продължаваме промяната – Демократична България (Спаси София)“. Вярва, че с тези допълнения частта за околна среда придобива още по-завършен вид и ще разчита на подкрепа в тази комисия и съответно в зала за приемане на така предложените предложения за корекция на бюджета, за да се подобрят условията от гледна точка на околна среда и екология в София.

След направеното изложение по доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>12</b>
<b>За</b>	<b>7</b>
<b>Против</b>	<b>2</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>3</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Лорита Радева – въздържала се**  
**Емилия Ангелова - за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Симеон Ставрев – за**  
**Димитър Петров – за**  
**Пламена Терзирадева-Велкова- за**  
**Анна Стойкова – въздържала се**  
**Антон Хекимян – въздържал се**  
**Иван Пешев- против**

**Еньо Савов - против**  
**Ивайло Йонков – за**

**По т. 2 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК66-2333/18.03.2024 г. относно предложения за промени в приходната и разходната част на проекта за бюджет на Столична община за 2024 г. с вносителите И. Таков, В. Григорова, Д. Тонова, И. Пешев, И. Виделов, Н. Велчев, Е. Савов, С. Младенов, В. Тодоров-общински съветници от МК „БСП за България“ в СОС.*

Г-н Е. Савов отбеляза, че предлага на вниманието на Столична община предложения за промени в приходната и разходната част, включително на поименен списък по обекти за строителство и основен ремонт за придобиване на материални, нематериални дълготрайни активи и проучвателни проектни работи, на проект на сборен бюджет на Столична община за 2024 г., който е съобразен с динамичните политически и икономически събития в страната и извън нея.

Считат, че в предложеният проектобюджет за 2024 г. за Столична община е налице подценяване на част от данъчните и неданъчните приходи.

Предложенията в приходната част са обосновани, както с постоянно увеличаващото се население на гр. София и ръст на жилищно строителство в столицата, така и с възможностите за увеличение на приходите от едно по-добро ефективно стопанисване и разпореждане с общинската собственост и управление на общинските дружества.

Считат, че е налице потенциал за увеличение на приходите и чрез подобряване на събираемостта на отделните местни данъци и такси.

В разходната част предлагат за решаване средствата за съществени функции и дейности на Столична община, а именно: В изпълнение на трайно отстояваната от БСП в СОС политика за децентрализация и приоритетно насочване на бюджетни средства към районите и кварталите, предлагаме допълнителен финансов ресурс да се изразходва за подобряване състоянието на вътрешно кварталната улична мрежа за поддържане на

междублоковите пространства и за изграждане на детски и спортни площадки.

Във връзка с екологията с недопускане застрояването на зелената система от Столична община, както и предвид решението на Конституционния съд, водещо до намаляване на сроковете за отчуждаване на терени, отредени за озеленяване, предлагаме увеличаване на средствата за изкупуване на земя, попадаща в парковете и зелените площи в кварталите, понеже това касае пряко комисията, тук сме предвидили 10 млн. за тези дейности.

Останалите вече са по детски градини, общински жилища и така нататък, където не противоречим на бюджета, но се добавя неговата оптимизация, така че това е основната цел на предложениия доклад.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията не подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>12</b>
<b>За</b>	<b>3</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>9</b>

**Красимир Гълъбов – за**

**Лорита Радева – въздържала се**

**Емилия Ангелова – въздържала се**

**Димитър Димитров – въздържала се**

**Симеон Ставрев – въздържал се**

**Димитър Петров – въздържал се**

**Пламена Терзирадева-Велкова- въздържала се**

**Анна Стойкова – въздържала се**

**Антон Хекимян – въздържал се**

**Иван Пешев- за**

**Еньо Савов - за**

**Ивайло Йонков – въздържал се**

**По т. 3 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК66-1563/21.02.2024 г. относно приемане на Програма за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост на Столична община за 2024 г. с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.*

*Допълване на проекта за програма вх. № СОА24-ВК66-2049/08.03.2024 г.*

*Допълване на проект за програма вх. СОА24-ВК66-1563/2/11.03.2024 г. от район „Сердика“*

*Допълване на проекта за програма вх. № СОА24-ВК66-1563/3/11.03.2024 г. от район „Овча купел“*

Г-н И. Василев отбеляза, че докладът е разгледан на предишни заседания на тази и други комисии и след дискусии по темата са получени някои предложения, които са от общински съветници, както и уточнения от писма от районни кметове. В резултат на направените предложения представям на промени в следните раздели на програмата за придобиване, а именно, в раздел втори „Предоставяне под наем чрез публичен търг и публично оповестен конкурс отпадат имоти, находящи се на територията на район „Сердика“, на район „Искър“ и на район „Връбница“.

В раздел трети „Управление и ограничени вещни права върху спорни имоти и обекти“ отпадат имоти, находящи се на територията на район „Красно село“ и на район „Панчарево“. Направени са корекции в резултат на обсъждане с кмета на район „Красно село“ в съответствие с писмените уточнения, направени от кмета на район „Панчарево“.

В раздел четвърти „Продажба чрез публичен търг или публично оповестен конкурс“ отпадат имоти, находящи се на територията на район „Искър“ и на район „Кремиковци“.

В раздел седми „Учредяване право на строеж“ отпадат имоти на територията на район „Триадица“.

В раздел осми „Учредяване право на строеж върху общински имот срещу изграждане по обезщетение на общински сгради върху друг и общински имоти“ отпадат имоти на територията на район „Витоша“.

В раздел десети отпадат имоти на територията на район „Красно село“ и район „Витоша“.

В раздел тринадесети са добавени за отчуждаване недвижими имоти, предложени от кмета на район „Сердика“ и кмета на район „Овча купел“. Добавени са и недвижими имоти, засегнати от обект отклонение Първа метролиния от Метростанция „Люлин“ до Околовръстен път по бул. „Царица Йоанна“ с две метростанции.

В настоящия проект за решение се допълва със списъка от част 2, към раздел 13, с допълнително постъпили заявления от физически или юридически лица, изразили намерение да дарят средства за провеждане на учредителни процедури. Въпросните предложения са приложени към доклада, който са изпратили и е на линия, ако има въпроси или коментари.

Г-н С. Ставрев отбеляза, че това, което инж. Братоев всъщност е подал като предложение, е изключително важно, защото това ще отпусне процедурата по разширение на периметъра в диаметър в посока околовръстно шосе в квартал „Люлин“. Както знаете, в квартала всъщност има само две, метростанции, но той е изключително голям като площ и ефектът от това отчуждение, тоест за да се започне процедурата, ще е изключително голям, защото ще може да се обхване една много по-голяма част, отколкото е – 200-300 хиляди човека живеят в този квартал.

Така че това писмо от господин инж. Братоев е изключително важно и трябва да се пристъпи час по-скоро към реализацията на предложението му.

Г-н А. Хекиян се обърна към г-н И. Василев, като каза, че иска само да уточни публично. Всъщност терените, които попадат в район



„Триадица“, Южен парк 3, отпадат ли? Изтеглени ли са от това предложение и ако са изтеглени, защо?

В отговор г-н И. Василев каза, че не тези имоти, които са предложили на територията на Южен парк, не са ги махнали от доклада, остават в момента. Но това, което ще направят като администрация е да се възложи на кмета на район „Триадица“ проверка относно начина на придобиване на собствеността на всички частни имоти в обхвата на Южния парк и за имотите, които са възстановени чрез административни актове, да се извърши проверка и при установяването на нарушения да се предприемат необходимите действия за обявяване на тяхната нищожност. Така че ще се направи в рамките на годината допълнителни действия за това, да се гарантира прозрачността на всяка една сделка, свързана с тези имоти. Но е важно изпълнявайки политиката за отчуждаване на територии, попадащи в зелената система и в паркове, тези терени да останат в момента в доклада. Както знаят всички, това е една рамка, която после дава възможност през годините да се направят допълнителни действия и всяка една сделка в бъдеще да се гледа отново в комисия и отново да се гласува в общинския съвет, за да са спокойни и гражданите, и общински съветници за това, че всяка една сделка се прави по максимално целесъобразен и законосъобразен начин.

Дуплика на г-н А. Хекимян. Г-н А. Хекимян каза, че е важно да се направи това уточнение, защото става въпрос точно за интересите на гражданите, за парите и начина, по който се разходват парите на софиянци. Предполагам, че и други колеги ще вземат отношение по този въпрос. Видяха се репликите, може да се види от Комисията по архитектура, които се размениха. Тук основният въпрос е наистина по какъв принцип, по какъв критерий са избрани точно тези дарения, защо са точно те, дали информацията по така създадения казус са на двама собственика. Дали това буди съмнение или не – може би хората, които ни слушат и които се

интересуват от темата, ще си направят своите изводи, но наистина как са избрани точно тези имоти, има ли риск тези имоти след съдебни дела да бъдат загубени от Столична община и това реално да са пропилены пари на гражданите.

Още нещо, тъй като вижда, че и главният архитект е тук и предполага, че може да потвърди, но Законът за устройство и застрояване на Столична община, този специален закон на София, всъщност забранява строителството и възпира строителството на частни сгради, на бизнес сгради в такъв тип терени? Ще се радва да може да се отговори на зададените на въпроси.

В отговор г-н И. Василев поясни, че по тези въпроси, районният кмет на район „Триадица“ господин Димитър Божилов разказа подробно на предишното заседание на Комисията по устройство на територията, така че предлага когато има въпроси, свързани с това, начина, по който са предложени и включени и така нататък, да ги адресира към господин Божилов, който да отговори конкретно на тях. Така ще получи максимално коректни и точни отговори на въпросите, които се поставят за това, защо тези обекти са предложени в този списък. Както всички знаят, Програмата за управление на общинска собственост се изготвя единствено и само по предложение на районните кметове.

Г-н С. Ставрев каза, че има нещо положително в цялата тази история, че има 5 милиона повече предвидени за отчуждаване. Това е ключово.

Напомням също, че в предишните мандати общинският съвет и Столична община изпуснаха един много удачен момент за отчуждаване, когато цените бяха значително по-ниски. Изпусна се крайния срок и сега са принудени да се отчуждава на много по-висока цена, така че трябва да се има и това предвид. Това е сериозен проблем и всъщност по сметки на експерти говорим за милиарди за отчуждаване. Има списък с обекти, които

са дадени. Винаги при която и да е обществена поръчка впоследствие или при изготвяне на капиталови програми има резервни проекти. Дали ще се успее да се отчуждят всичките тези неща не знам, но като цяло проблемът произтича от доста отдавна, така че тези конкретни обекти, които се коментират сега, не са само те проблемът. Проблемът е много по-голям и той е, че в цяла София има зелени площи, които не са отчуждени и всеки момент собственик може да каже: „Аз сега си слагам ограда, оправяйте се“. това е проблемът.

Реплика на г-н А. Хекимян. Изключително важно е да може да придобие СО тези терени. Обаче те са защитени в специалния закон за София и тук наистина буди съмнение или поне притеснение защо са избрани точно тези терени, какъв е принципът, по който се е случило това.

Разбира се, би било добре да бъде държавна политика и да бъде решено на национално ниво, тъй като проблемът не само в София, но и в другите градове е възникнал вследствие на националната политика, свързана с реституцията. За да бъдат изкупени всички земи в парковете специално и за да бъдат максимално защитени, ще трябва действително милиарди. Тук не става въпрос за един или два, а най-вероятно над 5 милиарда, което сигурно никога няма да се случи. Слава Богу, има закон, който защитава тези земи.

Да, могат да бъдат заградени тези територии със сигурност, но тук интересен е фактът и цитира част от доклада, въз основа на анализа, който каза и господин Терзиев. В проекта за програма са включени само имоти, чиито собственици ги притежават по реституция и попадат в реализираната част от парка. Изключени са три имота поради факта че са придобити от трети лица чрез сделки или на публична продан. Това е директен цитат от доклада.

Интересното в случая е, че пет от тези имоти са в съсобственост с частна фирма която ги е купила през 2020 г. и тук въпросът е следният: три

от имотите са придобити от трети лица чрез сделки, но тези пет имота са останали независимо че са в съсобственост отново с частна фирма. Тук се пита какъв е принципът и дали в крайна сметка становището, което е изразено от кмета в доклада, е коректно.

В отговор г-н И. Василев каза, че цитираните пет имота, за които се твърди, че са били изкупени от фирми, всичките пет са на две лица от реституция в полза изглежда на техен роднина. Общо са с площ почти 12 000 кв. м. От тях според имотния регистър са дали през май 2020 г. по 90-100 кв. м. идеални части на фирма (ако искате, мога да я цитирам, както предпочитате, понеже се излъчва) като погасяване на задължение, общо 490 кв. м. или 4,1% от площта.

Какво е било задължението не става въпрос, всички имоти без един са съобразени по ДОПК, с твърдението, че доста от имотите са на две лица, изглежда се визират споменатите, които се цитират в момента, при съвместно разбиране, че искат да го продадат на общината, което е изискване в случая, нормално е повечето или всичките им имоти там да са включени в изкупуването. Въпросната позиция е така структурирана, че остава впечатление, че става дума за няколко фирми собственици. Всъщност са две частни лица преки наследници на реституция и 4% идеални части от 5 от имотите, прехвърлени за обезпечение на дълг и в момента под запор по данъчни причини. Надява се това да внася яснота за въпросните твърдения, които дадохте преди малко.

Г-н Д. Димитров все пак изтъкна още един аргумент. Има три риска. Единият риск е, че собствениците могат да вдигнат ограда до 60 сантиметра, но все пак могат.

Вторият риск е, и понеже редовно се разхожда с деца в парка, това са най-неподдържаните части от Южния парк – спринцовки боклуци, там общината и да иска, в момента не може да го изчисти, а ако каже на тези собственици, които 15 години са чакали от общината да си мръдне пръста и

която и да е институцията, че трябва да си ги поддържат, в този случай те вече наистина ще ги заградят.

Третият аргумент е наистина това че като гражданин преди да съм бил съветник като чуя, че това е проблем, който държавата трябва да го реши или от държавата, че това е проблем, който общините трябва да го решат, този филм вече го играем 20 години, в Южния парк над 15. На мнение е, че е време да започне поне нещо да се случва в тази посока. Защото, да, проблемът е прекалено голям, той не може да бъде решен наведнъж, но трябва да се започне отнякъде. Големите проблеми се решават систематично. Ето, това е едно добро начало. Можем да говорим за обективни критерии дали това, което районният кмет го е подал, са обективни или не критериите. Доколкото разбира, тук заместник-кметството и заместник-кметът предлагат стъпка в тази посока.

Обективното тук е, че това са имоти, по които Столична община вече търпи финансови щети. Тук вече има разходи по дела и ще има разходи по обезщетения и всяка година, която минава, рискът да имаме повече разходи за повече обезщетения расте.

Дуплика на г-н Ставрев. Много накратко, просто да репликира г-н Хекимян, че в крайна сметка аз по-скоро се доверявам на преценката на администрацията, защото, доколкото чува, те все пак са приложени, то е логично някак си, обективни критерии по подбора.

По-скоро тук лично се доверява на преценката на администрацията, защото наистина смята, че имат обективни критерии, по които са били подбрани.

Г-жа Л. Радева каза, че никога не се е противопоставяла и не би се и противопоставила на това да се отчуждават терени в зелената система.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че многократно бе споменато, че в поредица от мандати е ръководила различни по своя формат групи, които, надява се, да идентифицират броя, разположението и характера на

собствеността, на имота и зелената система, които не са общинска собственост. Но предлага да се доверяваме не на администрацията, не на моделите, не на даренията, а на закона.

Анализът, който винаги са правили и с който винаги са подчертавали, че са се старали и с предложения, изхождащи от общинския съвет, от общината и от кмета на София, през Закона за устройството и застрояване на Столична община и през Закона на устройство на територията, да защитаваме терените в зелената система от застрояване. Такава защита през чл. 12 на Закона за устройство и застрояване на Столична община е постигната по отношение на терените, които се намират в паркове.

Затова в момента, ако наистина трябва да отговорим на очакванията на гражданите и на този наистина дълго чакан момент, в който в процесите за отчуждаване ще бъдат включени освен терени, свързани с изграждане на инфраструктура, и такива, свързани със зелената система. И ако реално искаме да сме на страната на гражданите, а не като декларации, основното внимание следва да бъде насочено към терените в междублоковите пространства и в малките локални градини и паркове. Там защитата е през подробните устройствени планове, няма тази силна защита на закона и там през съдебни процедури се променя предназначението на терените и се връщат към оня план, който е предхождал приемането на подробния устройствен план, утвърден с решение на Столичен общински съвет. Такива случаи са много. В резултат на съдебни дела, терени за ТГО се превръщат отново в терени за строителство и се изправяме пред гражданите да се обяснява колко е лоша съдебната система. Това, от една страна, е факт, защото невинаги са достатъчно коректни вещите лица, които се използват в съдебните процедури.

От друга страна, ето с този подход, който е предприеман веднъж през една работна група за „Младост“, за която много пъти е споменавано,

да намерим механизми, различни от отчуждаването, както и с механизмите на отчуждаването, които в момента се коментира може реално да се вземе страната на гражданите. Но сега да изваждаме определени имоти, защото те поне да формират някаква компактна площ, поне да казват, че ето, тук имаме един терен, който определяме, да кажем, като 16, 14, 12 декара, но го концентрираме в еди-коя си част на парка, изкупуваме компактно всичките имоти там, отчуждаваме ги, и по този начин да се каже, че даваме възможност съгласно планиране да изградим там детска площадка, да осигурим алеи, да направим нещо, което реално да е полезно.

В случая какво полезно осигуряваме с тези надупчени тук-там на територията на парка частни имоти, които ще отчуждим, освен да разходим средствата, предназначени за отчуждаване на терени в зелена система за нужди на терени, които са защитени по закон с най-силната форма на защита?

Затова е на мнение, че критериите, за които говорят и двамата колеги, не са критериите, които са в интерес на гражданите. Критериите, които са в интерес на гражданите за парковете са постигнати през закон и те не могат да бъдат отстъпени, те не могат да бъдат нарушени. И 60-сантиметровата сграда не означава, че ще може да строиш вътре. А който има пък наглостта да сложи и ограда, нека да си помислим и за неговото поведение и за отношението му към града и към неговите граждани.

Там остава отговорността на СОС да не се строи под прозорците, да не се строи в малките детски площадки, които са на отстояние прозорец до прозорец между блоковете, защото със съдебни дела такива отчуждавани се постигат.

Ще бъде прекалено лично да ви каже, че един от защитените бъдещи паркове, който се извоюва с близо 10-годишна битка в район „Искър“ да го има един мечтан парк „Таралежите“, в момента е обект на поредица от съдебни процедури понеже там не може да се напише

територия за парк, а е написано ТГО, сега той е надупчен точно така, като швейцарско сирене от възстановени вече имоти в резултат на съдебни процедури и този парк е вече компрометиран.

Ето за такъв тип поход на истинско и реално отношение към гражданите и на отношение, което реално пази зелената система призовава, а не към това, да удовлетвори желанията на хора, които имат терени в парковете. И не че не са прави да имат своите претенции, но нека да се степенуват нуждите спрямо интересите на гражданите, на обществения интерес, а не на отделните собственици. Това е призив към всички.

Г-н С. Ставрев отбеляза, че в квартал „Дружба“, там проблемът с отчуждаването на междублоковите пространства не е толкова сериозен, защото кварталът, за щастие, е добре регулиран в това отношение. Г-н С. Ставрев каза, че уважава г-жа Радева като професионалист, но няма нужда да се влиза пак в този разговор, защо 15 години не са отчуждили на ниските цени, пък сега защо пък да се отчуждават няколко имота в Южния парк. Приоритетите можеха да бъдат наредени по много по-адекватен начин в предишните години, защото тогава можеше с много по-малко средства да се отчужди много повече. Не вижда нищо конструктивно в този подход: „Сега защо отчуждавате едни малко терени в Южния парк?“ и ние сега да седим и да Ви казваме: „Ами защо 15 години ГЕРБ не отчужди много повече терени в междублоковите пространства?“. Не е много конструктивно, но в крайна сметка мисли да не продължава този разговор.

На мнение е, че ако говорим за междублоковите пространства, да, и там има нужда да се отчуждава, факт е, но досега не е направено. Администрацията не е вълшебник да намери милиардите, за които говорим, ей така да ги изсипе и да отчуждим всичко, нали?

А за наглостта на хората, които биха се заградили с 60 сантиметра стена, ами като говорим за законите, със закономото си право нашите и



вашият депутати могат да направят нещо по въпроса в Народното събрание обаче знаете там какво е положението в момента.

Реплика на г-н А. Хекиян, който отбеляза, че никой не се съмнява в това, че първо трябва да бъде защитен интересът на гражданите, трябва да бъде защитен и частният интерес, защото тези хора са в правото си, явно са получили това право и след съдебни битки много е важно да се уточни и да е ясно. Господин Василев споменава ДОПК, но да е ясно наистина ако тези терени, които Терзиев предлага да изкупим, а са възбранени по реда на ДОПК заради публични задължения, означава ли, че ще ги загубим или не – това трябва наистина много ясно да бъде казано.

Иначе в цялост предполага, че е имало някакъв критерий. Така или иначе на става ясно точно по какъв начин администрацията е изработила тези критерии, насочила се е точно към тези имоти, дали има нещо съмнително. Да не остава горчив вкус на съмнение и в гражданите, и в нас за това, защо се изкупуват точно тези имоти и точно в Южния парк част 3, където отново се казва, че специалният закон на София защитава от строителство и на жилищни сгради, и на бизнес сгради.

Тук изцяло подкрепя г-жа Радева за това, че тези пари мога да бъдат насочени към изкупуване на частни терени, които се намират върху улици, да бъдат изградени улици или да бъдат защитени междублоковите пространства, истински ще бъде оценено от хората за сметка на работа на парче, защото това наистина прилича на работа на парче, в Южния парк, където ще потънат едни пари, без никой да забележи. Да, тези терени когато станат общински, най-вероятно ще бъдат почистени, но нека не се забравя, че те са едни малки парченца в един много голям пъзел от 75 имота и дори да бъдат почистени и да бъдат изградени алеи и детски площадки, съседните имоти отново ще бъдат проблематични за софиянци и за гражданите, които искат да ползват тези терени.

Г-жа Е. Ангелова каза, че има кратка република. Много е хубаво, че ГЕРБ са тяхната роля и повтарят да не се строи по прозорците и така нататък, докато по времето на тяхното управление точно под прозорците се строи, но това няма да го коментира. Единственото, което не разбира, е какво се предлага. Във предложението няма нито един имот, предложение за отчуждаване, тоест Вие какво се иска – да се намалят парите за отчуждаване, или какво? Тоест каква е логиката? – че трябва да намалим бюджета за отчуждаване. Това ли е проблемът?

Г-н К. Гълъбов даде думата на г-жа Радева за дуплика.

В отговор г-жа Л. Радева каза, че вместо нея отговори г-н Ставрев. Един от най-добре защитените като междублокови пространства райони в София, район „Искър“ в резултат на започнала през 2008 г. битка по отношение на подробния устройствен план, който е приет едва през 2016 г., след като премина през четири или пет обществени обсъждания за всяка една от частите и след като бе отменен първоначалната идея за това което ни бе предоставено. В резултат на битка лично, като общински съветник и председател на гражданска организация, инициативни комитети и граждански организации. Така че претенциите да се обяснява как нищо не е правено просто не ги приема. Друг е въпросът дали София към онзи момент е разполагала с необходимите средства да извърши отчуждаване на всички терени във всички райони.

Иска да излезе от частния случай на район „Искър“, защото влизайки в него, ще задълбае в нещо, което не касае целия град. Там през подробния устройствен план се постигна за пет години да не се променя предназначението на терените и това към онзи момент бе една стъпка в защита на онези терени, за които предназначението, съгласно гласувания от общинския съвет план на района на четирите части даде своята защита. Въпросът е, че този петгодишен срок изтече и вече се намира в съдебни процедури.

А иначе, да, не са отчуждавани терени в зелената система, защото се строи метрото, защото са изградени основни пробиви, но никога не са се отказвали от идеята да има точния анализ, да се дадат предложения за критерии, по които да бъдат оценявани и терените, които са частни в зелената система. Да се създаде механизъм с истински критерии, които да минат и през общественото обсъждане. Това бе идеята на тази група, която разработи мултикритериалния модел, който, за съжаление, не се оказа добрият вариант. Тук го подчертава в едно свое изказване и кметът на район „Триадица“ господин Божилов, защото не са поискани от кметовете техните приоритети, за да се апробира модела, а се оказа че той на практика не е добър. Не можеш да прилагаш нещо, което кметовете казват, че не е добро.

Затова призовава не е да се откажем от средства в бюджета за отчуждаване на терени в зелената система. Много ясно подчертава, че тези средства в този им обем могат да бъдат използвани с прилагането на критерия не на първа линия и не на първо място терените, които са под най-силната защита на Закона за устройство и застрояване на Столична община.

Ще бъде загуба на време да цитира чл. 12 на закона, но там защитата е изключително сериозна.

Призовава за преразглеждане на сумите, които са заложили за отчуждаване на терени в зелената система и нека всеки от районните кметове да насочи тези свои виждания по отношение на онези терени на територията на неговия район, които са частни терени в зелената система, но носят сериозния риск от застрояване в междублокови пространства или малки локални градини.

А да даде предложение за всеки един от кметовете на територията на 24 района, това би било некоректен подход към онези хора, които са избрани и се ползват с доверието на всички свои избиратели за конкретния район. Но е с убеждението, че те най-добре познават проблемите на района

си и когато правилно им насочим вниманието или по-скоро ги посъветваме или ги призовем те ще подходят така.

Г-н А. Хекиян внесе малко яснота по темата. Не се повдига и дискутираме този въпрос, за да се заяждат. Искат да разберат наистина какви са принципите, защото виждат когато се предложи нещо разумно, както и разумните стъпки на заместник-кмета по финансите господин Василев, който приема предложенията. Спомена ги в началото на това заседание, за което му благодари. Но оттук нататък няма да си затворят очите, когато става въпрос за нещо, което когато има нередност.

Сигурен е, че може да бъде извадена много подробна статистика за това, колко битки колко години са проведени за защита на зелени територии, колко пари са платени за отчуждаване на имоти, за да се направят големите пробиви, пътните артерии, пробивите за метрото и така нататък. Защото няма заяждаме, но искането да се разбере какъв е принципът, за да не остава този привкус на съмнение.

И нещо, което е изключително важно, защото се казва какво сте предложили вие. Доколкото всички знаят, ПП,ДбСС спечелили изборите, вашите районни кметове са спечелили изборите; те трябва да дадат предложения и решения. Ако питат за предложения, да много смело би изглеждало, но е чел предложения точно в този район на Южния парк, част 3, която се вижда на картата, да се групират имоти. Смело би било предложението там да се изградят, ако щете детски градини или някакъв много голям училищен комплекс, защото паркът би предразположил към нещо подробно.

Идея е не да бъдат намалявани парите и не би искал да бъдат правени такива внушения, парите дори трябва да бъдат повече, но наистина да се защитят терени, които хората ще разберат, че са били защитени и ще са в тяхна полза. Там в момента ще потънат едни пари, които, да, някой може да загради с 60-сантиметрова ограда, но нищо не може да построи,

защото е строго регламентирано от закона. И това, което трябва да се види всъщност е не работа на парче, а групиране на терени в тази част на парка, което биха подкрепили с ясен план какво ще се случи там.

В отговор г-н И. Василев отбеляза, че именно за да разсее всички съмнения, от началото започна своето изказване, именно с това, че кметът на Столична община ще възложи на кмета на район „Триадица“ да направи допълнителен анализ и за законосъобразността, и да посочи критериите за това защо са включени тези терени за отчуждаване в Южния парк тази година, така че да може всички да се запознаят в писмен вид с резултатите от този анализ, за да са спокойни и гражданите за това, че тези терени ще бъдат придобити от Столична община по максимално чист и прозрачен начин и ще изпълнят ангажимента си територията на Южния парк да се запази в цялост, да е зелена и да се попречи на застрояването на тази територия.

Г-жа А. Стойкова каза, че се е направила една обстоятелствена дискусия. Няма нужда да се повтаря едно и също, тезите са ясни. Това, което всъщност ще направи като коментар е, че на практиката програмата е отворена. Това са го декларирали предишни години и тази година. Съвсем нормално е когато част от колегите общински съветници имат притеснения, съответните обекти да бъдат извадени от програмата.

Тези анализи могат да се направят, да се разгледат резултатите и след това отново да бъдат включени в програмата и не виждаме притеснения в този поход. Групата ще се въздържа от подкрепа не защото са против, а просто защото смятат, че трябва първо да се видят анализите и тогава да бъдат включени тези обекти в програмата.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че са засегнати всички гледни точки в изказвания, реплики и дублики, така че предлага да се премине към гласуване на доклада.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	6
Против	Няма
Въздържали се	6

**Красимир Гълъбов – въздържал се**  
**Лорита Радева – въздържала се**  
**Емилия Ангелова – за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Симеон Ставрев – за**  
**Димитър Петров – за**  
**Пламена Терзирадева-Велкова- за**  
**Анна Стойкова – въздържала се**  
**Антон Хекимян – въздържал се**  
**Иван Пешев- въздържал се**  
**Еньо Савов – въздържал се**  
**Ивайло Йонков – за**

**По т. 4 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК66-57/2/21.07.2024 г. относно приходи от предаване за рециклиране на отпадъци във вид на скрап, получени от стари отоплителни устройства, образувани от домакинства, участвали по проект № BG16M1OP002-5.003.0001 "Подобряване качеството на атмосферния въздух в Столична община чрез подмяна на отоплителни устройства на твърдо гориво с екологични алтернативи" с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.*

Г-жа Румяна Гълъбова – Началник отдел „Въздух“ направи изложение по доклада. Отбеляза, че който има за цел приемане на решение с поето за приходите от рециклирането на старите отоплителни устройства, подменени от домакинствата, да бъдат целенасочено използвани за финансиране по програма „Зелена София“ през 2024 г., тоест средствата целево да бъдат използвани. Затова мотивите са посочени в доклада, това е залегнало и в административния договор за безвъзмездно финансова помощ,

който е сключен с Управляващия орган, че приходите от продажба следва да бъдат използвани за зелени мерки и предложението на настоящия доклад е те да бъдат включени за целево разходване по програма „Зелена София“ през 2024 г. Получените приходи са в размер на 54 381.40 лв.

Г-жа Л. Радева изрази подкрепата идеята парите да бъдат насочени и благодари за предложението на госпожа Бобчева и на екипа, който представя доклада – средствата да бъдат насочени към онази програма, която реално подкрепя гражданите и техните инициативи. Води се тук спор по отношение на правилата на програмата.

Вярно е, че колегите са се ангажирали вече и работят по това да внесат своите предложения или впоследствие да се обсъди и одобри – одобряване на програмата и нейните правила. Да се даде възможност наистина тези средства да отидат наистина отново при хората, защото това е посоката, която по най-добрия начин те ще бъдат оползотворени за нуждите и на чистотата на въздуха, но и за това, зелената система и пространството пред техните домове и в локални градини да бъдат още по-уютни и по-приятни. Затова подкрепя предложението за начина, по който да бъдат разходвани тези средства.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>12</b>
<b>За</b>	<b>12</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Лорита Радева – за**  
**Емилия Ангелова – за**  
**Димитър Димитров – за**

**Симеон Ставрев – за**  
**Димитър Петров – за**  
**Пламена Терзирадева-Велкова- за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Антон Хекимян – за**  
**Иван Пешев- за**  
**Еньо Савов – за**  
**Ивайло Йонков – за**

**По т. 5 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК66-2512/21.03.2024 г. относно приемане на Оперативна програма на Столичния общински съвет за 2024 г. и приемане на отчет за изпълнението на Оперативна програма на Столичния общински съвет за 2023 г. с вносител Цветомир Петров – председател на СОС.*

Г-н Цветомир Петров представи накратко доклада. Поясни, че в оперативната програма има три приложения.

Едното приложение е отчет на така направената сега оперативна програма за 2023 година. Второто предложение е оперативна програма за 2024 година. Тя е събрана на база на предложения на всички ресорни заместник-кметове на Столична община.

Третото предложението графикът за редовните заседания на Столичен общински съвет за 2024 г., който е обсъден и съгласуван на последния председателски съвет.

След представянето на доклада г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решенето на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>12</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>2</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Лорита Радева – за**



**Емилия Ангелова – за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Симеон Ставрев – за**  
**Димитър Петров – за**  
**Пламена Терзирадева-Велкова- за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Антон Хекимян – за**  
**Иван Пешев- въздържал се**  
**Еньо Савов – въздържал се**  
**Ивайло Йонков – за**

**По т. 6 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК66-2413/20.03.2024 г. относно участие на Столична община като партньор в проектно предложение "Безрискова обработка на биоотпадъци и утайки от отпадъчни води за производство на хранителни вещества" с акроним: RIFRESS-PRO за кандидатстване за финансиране по Втора покана на Програма за транснационално сътрудничество Интеррег "Дунавски регион" 2021-2027 с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО, Направление „Зелена система, екология и земеползване“ и Никола Барбутов - зам.-кмет на СО, Направление „Европейски политики, международна дейност и туризъм“.*

Г-н Александър Серафимов – старши експерт, Дирекция „Европейски програми и проекти“.

Г-н А. Серафимов отбеляза, всъщност програма Интеррег "Дунавски регион" – това е втората покана по програмата. Това е европейска програма за трансгранично сътрудничество за насърчаване на споделянето и прилагането на съвместни решения за справяне с проблеми с предизвикателства в Дунавски регион.

Конкретното проектно предложение е с водещ партньор от Хърватия, като то включва 12 организации, консорциум. СО е пълноправен партньор и всъщност предложението има за цел да се справи с емисиите на парниковите газове, произтичащи от производството на битови органични отпадъци и органични отпадъци и утайки от пречиствателни станции за отпадъчните води.

Изпълнението на проекта с 3 години, 36 месеца, като в изпълнението на проектното предложение са предвидени следните дейности на Столична община: изпълнение на пилотен проект, координация в областта на агрономството и горското стопанство, изготвянето на анализа за законодателство в България и изготвяне на образователни материали, организиране учебни посещения.

Г-жа Л. Радева каза, че е имала възможност и досега да споделя идеята периодично да се представят в комисиите, които са ангажирани с конкретните проекти, особено тези, финансирани с европейски средства да се правят периодични отчети за изпълнението в хода на изпълнение на тези проекти, в ресорните комисии, обикновено това се случва в Комисията по европейски проекти, тъй като става дума за европейско финансиране. Но тази тематика, която е за конкретния проект, е пряко свързана с работата на комисията по околна среда. Затова ще помоли само да се уточни колко месечен е срокът на изпълнение на проекта, ако обичате?

В отговор г-н А. Серафимов каза, че 36 месеца.

Г-жа Л. Радева предложи на три месеца да се отчита периодично напредъкът по изпълнението на проекта в Комисията по околната среда, което ще даде възможност да се запознаят всички с хода на изпълнението, както и да има поглед и при необходимост, да се осъществява и контрол по работата по нейното изпълнение. За 36 месеца – това са три години – веднъж на тримесечие, както комплексната програма за въздуха.

Г-н А. Серафимов попита този отчет от кого трябва да бъде, тъй като всъщност бенефициент на това нещо е СПТО и от коя дирекция до коя трябва да бъде?

В отговор г-жа Л. Радева отбеляза, че вносител на доклада са двамата заместник-кметове, така че те ще определят кой би докладвал, тъй така е и коректно. Те ръководят този проект, независимо кой е конкретният изпълнител на действията.

Г-н С. Ставрев отбеляза, че е малко кратък този срок от три месеца. За първите три месеца какво ще могат да докладват. За по-разумно на шест месеца, така си мисля аз.

Г-н А. Серафимов уточни, че към момента това е проект на предложение за кандидатстване. То има много време преди да се одобри, така че откога започва този срок?

Г-жа Л. Радева отбеляза, че когато се запише, че в случай на одобряване на проекта и стартиране на неговото изпълнение, периодично на три месеца вносителите на доклада и заместник-кметовете внасят в Комисията по околна среда, предполагам че същото ще поиска и Комисията по международно сътрудничество, отчет за хода или за напредъка на изпълнение на проекта. Това дава възможност общинските съветници не само да гласуваме, а реално да се познава работата на администрацията, начина на изпълнение на проекта и онова, какво се постига.

След представянето на доклада, проведени обсъждания и направени предложение, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение, като предлага нова т. 4 към проекта за решение със следното съдържание: „т. 4 В случай на одобрение на проектното предложение по т. 1 на всеки 3 (три) месеца кмета на СО да предоставя отчет за напредъка на проекта пред Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори “

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>12</b>
<b>За</b>	<b>12</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Лорита Радева – за**  
**Емилия Ангелова – за**  
**Димитър Димитров – за**

**Симеон Ставрев – за**  
**Димитър Петров – за**  
**Пламена Терзирадева-Велкова- за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Антон Хекимян – за**  
**Иван Пешев- за**  
**Еньо Савов – за**  
**Ивайло Йонков – за**

**По т. 7 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК66-2416/20.03.2024 г. относно учредяване безвъзмездно право на ползване върху вещи - частна общинска собственост на общинско дружество "Софекострой" ЕАД с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО, Направление „Зелена система, екология и земеползване“.*

Г-жа Силвия Игнатова-Началник-отдел „Съоръжения и инсталации“ към дирекция „Управление на отпадъците“, представи накратко доклада.

Г-жа С. Игнатова отбеляза, че с доклада се иска съгласие за предоставяне на правото на ползване, изобщо за предоставяне на четири специализирани автомобила ИВЕКО, оборудване с приставки за зимно и лятно почистване на фирмата „Софекострой“. Автомобилите са закупени на база договор от проведена обществена поръчка. Вече са доставени, регистрирани, платена им е гражданска отговорност и се чака решение на СОС, за да бъдат въведени в експлоатация. Финансирането им е на база решение от 2020 г. на Столичен общински съвет за ползване на част от средствата, заделени по чл. 64 от Закона за управление на отпадъците и за отчисленията. В общи линии това .

Г-жа П. Терзирадева направи коментар към доклада. Отбеляза, че за пореден път стават свидетели на нещо, което не е ясно до каква ефективност ще доведе и е закупено отново за доста повече пари за нещо, от проучени оферти в в онлайн пространството. В случая налягането, според обществената поръчка и техническите спецификации, е 8 бара, което е

твърде малко за да свърши някаква работа наистина и да измие така, както би трябвало да се мие една столица. На всичкото отгоре, даже в заглавието е „миене с високо налягане“. Цената за 1 брой е 461 250 лв. на брой, като според цени, които се виждат в онлайн пространството, може да се намери дори и за 300-350 хиляди брой. Така че в момента доклада е пред свършен факт този пореден път. Нещо, което е дошло, така или иначе трябва да се предаде към „Софекострой“. Няма особено голям избор в случая. Просто изкоментира поредния случай, в който се вижда неефективност на направените поръчки и въобще действията на общината в предишното управление.

Г-жа Л. Радева каза, че може би затова е важно всеки един, ако продължи тази практика, която досега е прилагана в комисиите по провеждане на процедурите по обществени поръчки да участват представители на различните политически сили, всяка една от политическите сили да излъчва хора, които – дали имат към момента тази компетентност, или имат възможност да консултират параметрите на провежданите обществени поръчки, това да се случва и просто не само формално да се отбелязват хората, които да присъстват и по някой път и да не присъстват на заседанията на комисията в процедурите по обществени поръчки, което ще даде възможност още на етапа на процедурите да се отстраняват примерно проблеми, за които говори, г-жо Терзирадева. Това в крайна сметка е процедура, проведена по реда на Закона за обществените поръчки.

Не се чувства експерт и не би могла да коментира дали параметрите, които посочват, са най-добрите и така нататък, но разчита на това, че експертизата е била тогава, когато се е провеждал този процес. Може да се подобрява във всички случаи, когато се излъчват хора със съответната компетентност.

В дадената ситуация средствата, които са насочени към общинското предприятие, ни дават възможност да изискваме после и по-високо качество на изпълнение на неговите задачи, които поставяме, което ще даде възможност от своя страна за по-висока изисквателност към неговата работа.

Г-жа Е. Ангелова отбеляза, че госпожа Терзирадева няма предвид, че е липсвала експертност, за да се оцени, защото това, да напишеш в Гугъл дадена машина и да направиш сравнение каква е средната цена не е нужно да си експерт. И най-вероятно всички като си купуват техника или кола, сравняват в интернет. Едни 100 000 лв. разлика на брой може би не е просто въпрос на това, дали е имало експерти или не. Така че нека да избягваме да го коментираме като проблем в процеса.

Г-н И. Йонков отбеляза, че абсолютно винаги е на мнение, че трябва в обществените поръчки да се гледа много внимателно, да има представители на всички политически партии със съответната експертиза, разбира се, защото е грозно това, което се казва и ако се случва. Да се направи така да се внесе един доклад, в който да може да се вземе такова решение и там да влязат от всяка политическа група, за да може да се достига най-справедливата цена.

Г-жа П. Терзирадева допълни, че тук дори не е толкова цената, колкото самата ефективност на машината. За пореден път се взимат едни четири машини, които няма да свършат вероятно почти никаква работа или поне това, което се очаква от съответното предприятие.

Един уточняващ въпрос исках да задам. Всъщност се твърди, че преди при съставянето на обществените поръчки е имало политическо влияние, така ли да го разбирам?

Г-н К. Гълъбов помоли г-жа Игнатова да внесе яснота по въпроса.

В отговор г-жа С. Игнатова поясни, че техническите параметри, които са за въпросните машини, са дадени от „Софекострой“, които са

подготвили заданието за нуждите на обществената поръчка. Така че предвид техния опит. Не мисли, че някой от тук присъстващите може да оспорва параметрите След като те са преценили, че тези параметри ще им вършат работа.

Другото, което е – всички знаете, че за да бъде обявена една обществена поръчка, се прави предварително проучване на индикативната стойност на тази поръчка, която, да може да се намали в хода на избора на изпълнител, но са съобразили обявяването на индикативната стойност към действащите в момента пазарни цени. Тази поръчка е обявявана неколккратно, спирана и така нататък. Уточни, че в Комисията за избор на изпълнител са присъствали и общински съветници.

А пазарът на транспортните средства е толкова динамичен, че от провеждане на поръчката до доставката те се сменят. Процесът е започнал, актуализирана е цената, но все пак това наистина е изключително динамичен процес по отношение на цените.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>11</b>
<b>За</b>	<b>11</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**

**Лорита Радева – за**

**Емилия Ангелова – за**

**Димитър Димитров – за**

**Симеон Ставрев – за**

**Димитър Петров – за**

**Пламена Терзирадева-Велкова- за**

**Анна Стойкова – за**

**Антон Хекимян – за**  
**Еньо Савов – за**  
**Ивайло Йонков – за**

**По т. 8 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА22-РИ95-35/6/14.03.2024 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) - Изменение на план за регулация на м. "к-с Ботевградско шосе", кв. 148, УПИ II-"за парк", УПИ III-"за общежитие", УПИ V-"за стадион "Левски", закрити спортни съоръжения, паркинги и озеленяване" за създаване на нов УПИ II-"за парк и параклис" и изменение на улична регулация между о.т.257-о.т. 56. с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.*

Арх. З. Здравков предвид, че за първи път докладва в комисията по околна среда поиска да уточни по отношение на начина, по който са структурирани докладите от НАГ в полза на работата на комисията.

В сайта на направление „Архитектура и градоустройство“, тъй като по закон поддържат задължителни регистри на всички издадени административни актове, разрешения за строеж, удостоверения за въвеждане в експлоатация, имоти, които подлежат на отчуждаване, в частта „Регистри“ са качени докладите на направление „Архитектура и градоустройство“, като доклади на главния архитект за облекчение на съвместната работа. Регистърът съдържа целия масив от доклади, които се създават в последните години с поредица от филтри, които може да ползват всички общински съветници. Те са свързани с намиране по идентификатор в кадастралната карта, по данни от самия доклад, по решение на СОС може да се търсят. Могат да се търсят по критерии, свързани с отделните райони, така че доста лесно и достъпно са направени поредица от филтри, с които да може да се търсят доклади.

Освен това, във всеки един от докладите освен текстовата и графичната част, направлението го геореферира, тоест доклада много лесно може да се види, къде се намира своята геолокация. По този начин лесно



може да се види за всеки един от докладите къде се намира, а в тази зона да се зареди данните от общия устройствен план за съответните устройствени зони, с оглед облекчаване на работата на общинския съвет, направена от този информационен портал. Така че за в бъдеще ако имате някакви въпроси е на разположение.

Конкретно този доклад, в който буквално се поставят имотните граници в съответствие с уличнорегулационните и страничните регулационни линии. Намира се в район „Подуяне“, пространството пред Герена. Това е православен храм, в който по регулация тази линия, която го пресича, всъщност имотната граница го заобикаля, по инициатива на бившия кмет на район „Подуяне“ се привеждат в съответствие имотните граници в съответствие със страничните регулационни такива. Така че да не се преминава със страничната граница през храма и да се премине по имотни граници.

Докладът е от компетентността на общински съвет, тъй като се засяга УПИ с отреждане за парк, като се добави в отреждането за парк и параклис. Това е по доклада. Компетентността е към Столичния общински съвет, тъй като се засяга имот с отреждане за парков режим ТГО.

Г-н С. Ставрев зададе въпрос от името на левскарите може би. По някакъв начин засяга ли се имотът на терена? Знае, че е държавен.

В отговор арх. З. Здравков каза, че не се засяга. Собствеността е до имотната граница на областния управител. Всъщност имотната граница е по този начин.

Собствеността на Столична община заобикаля параклиса и всъщност преминава от източната му фасада. Това е границата, синята линия. Регулационната граница обаче преминава през параклиса и по инициатива на кмета преминава по имотни граници или да си приведем в съответствие собствеността Столична община и областният управител. Преписката е съобщена и на областния управител, не е имало възражения,

така че се привежда в съответствие имотни граници със странични регулационни такива.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решенето на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>12</b>
<b>За</b>	<b>12</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Лорита Радева – за**  
**Емилия Ангелова – за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Симеон Ставрев – за**  
**Димитър Петров – за**  
**Пламена Терзирадева-Велкова- за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Антон Хекимян – за**  
**Иван Пешев - за**  
**Еньо Савов – за**  
**Ивайло Йонков – за**

**По т. 9 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА22-ВК66-4224/3/18.03.2024 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – Парцеларен план за трасе на външен водопровод от „Рилски водопровод“ до ПИ с идентификатор 04234.6066.434 и трасе на отводнителна тръба от ПИ с идентификатор 04234.6066.434 до ПИ с идентификатор 04234.6066.305, с. Бистрица, район „Панчарево“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.*

Арх. З. Здравков отбеляза, че докладът е иницииран от „Софийска вода“ с оглед подобряване на водоснабдяването на Бистрица. Тези, които живеят или са се срещали с хората от Бистрица, знаят за проблема с водоснабдяването. Целта е с ново хващане от Рилския водопровод посредством една изравнителна шахта да се отреди терен за площадка за

хлораторна станция със съответния отводнител, който да се заостри в дерето и да се върже вече с мрежата за водоснабдяване към населеното място.

Задачата е изцяло общинска, подкрепена е от кмета на района и е свързана с одобряване водоснабдяването на района. Теренът е собственост на Столична община. Има акт от 2017 година.

Да, това е терен на СО. Рилският водопровод е с огромен напор. Тук се прави една изравнителна шахта, в която се поставя вече самото отклонение, отклонението към нашия имот. В нашия имот се разполага хлораторна станция и оттук вече по полски път се връзва с регулацията на Бистрица и вече към самото населено място, улица „Гората“.

По инициатива на „Софийска вода“ преписката може да се каже, че е изцяло служебна за подобряване на водоснабдяването на населеното място.

Г-н С. Ставрев попита тази хлораторна станция, предполага, че трябва за пречистване в случая и всяко такова населено място може би има. И вторият въпрос е кой по-скоро ще я изгражда – „Софийска вода“ или СО трябва да я изгражда тази хлораторна станция?

Последно, трудно ли ще бъде техническото решение, тъй като каза арх. Здравков, че напорът на Рилския водопровод е много силен, голям, предполага, че включването все пак технологично е обезпечено и не е проблем?

В отговор арх. З. Здравков каза, че инициативата е изцяло на „Софийска вода“ и тя е част от инвестиционната програма. Ангажимент на СО е обезпечаването ѝ с подробен устройствен план, за да може да се изработят съответните инвестиционни проекти. Самата хлораторна станция налага санитарно-охранителна зона от 150 метра. Тя е с този кръгъл контур, като са изследвали така да бъде разположена, че да не засяга последната къща или последния жилищен имот, който се намира накрая на населеното място. Тоест този имот, в който е предвидена възможност за някакво

застрояване. Все още тук няма къщи, но границата на охранителната зона на хлораторната станция няма да засегне жилищни имоти.

За да отговори, това е част от инвестиционната програма на Столична община, а иначе технически е възможно чрез понижаване на налягането в тази изравнителна шахта да се свали налягането, така че да може нормално да функционира хлораторната станция.

Имотът точно 3637 е частна собственост на Марийка Трайкова, като госпожата ще може да си реализира някакво застрояване, тъй като червената линия от хлоратора всъщност засяга имота, тангира с това ръбче в западната част на имота.

Г-жа П. Терзирадева попита предвид, че се осъществяват в момента дейности от „Софийска вода“, това инвестиционни намерения ли са, или ако не, съответно какво се прави? Самото финансиране изцяло ли се поема от „Софийска вода“?

Арх. З. Здравков каза, че може да отговори само за устройственото обезпечаване. Всъщност тази точка се намира в една от високите точки на населеното място и всъщност проблемът с водоснабдяването трябва да бъде решен трайно с това водохващане. Предполага, че проблемът с напора ще се реши, тъй като това ще даде възможност за нова входна точка, с която да се тръгне по водоснабдителната мрежа. Физическото изграждане трябва да е елемент от капиталовата програма, но стъпка по стъпка – нека първо да се обезпечи устройствено този проект. След решение на СОС ще го съобщят в „Държавен вестник“, след което като се стабилизира, трябва да влезе със съответното финансиране и от предходен план, който се прие трябва да влезе в рамките на населеното място. За другите ремонти не може да отговори точно кой ги извършва и каква е капиталовата програма.

Г-н И. Йонков каза, че ще подкрепи доклада, той е съвсем нормален доклад. Може ли само да се върне успокоителната шахта?

На вниманието на колегите от Комисията по инженерна инфраструктура просто иска да каже за две минути с тази успокоителна шахта съвсем спокойно може да се изгради и електричество, защото там водата от Рилския водопровод идва с огромно налягане. Да си представят една огромна фуния. Чисто механично се успокоява тази вода, за да се отнеме енергията на водата. Когато се правят такива работи, принципно няма ли възможност там да направим някаква малка подстанция, която да прави ток, която захранва с електричество уличното осветление. Защото тук една енергия отива на вятъра. Огромният водонапор от Рилския водопровод влиза там вътре. Не е наясно дали е възможно, просто да го разгледат в Комисията по инженерна инфраструктура.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>12</b>
<b>За</b>	<b>12</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Лорита Радева – за**  
**Емилия Ангелова – за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Симеон Ставрев – за**  
**Димитър Петров – за**  
**Пламена Терзирадева-Велкова- за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Антон Хекимян – за**  
**Иван Пешев - за**  
**Еньо Савов – за**  
**Ивайло Йонков – за**

**По доп.т. 1 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК66-2601/25.03.2024 г. относно Общинска строителна програма за изграждане, реконструкция и ремонт на обекти – публична общинска собственост за 2024 г. с вносител Иван Матов – зам.-кмет на СО.*

Г-н К. Гълъбов предложи г-н Матов да направи представяне на Строителната програма.

Г-н И. Матов поясни, че докладът е на практика инструмент, в който строителните обекти от инженерната инфраструктура се координират между различните възложители, било то комуналните дружества, районната администрация и Столична община. Това е резултат от общи срещи между районните кметове, Столична община и представители на комуналните дружества.

Идеята е да се предотврати някой да работи веднага, след като друг е ремонтирал или най-малкото този процес да се оптимизира и след това пак, да координираме това нещо, минава се през всеки един обект. Всеки един от дружествата, районите и Столична община си представят обектите и се координира, за да няма пропуски, за да не се налага да ремонтиране, да има включвания и да се ремонтира, след като вече е минал основен ремонт.

Резултатът е този доклад, в който всеки си намесва и обектите, и времето, което планира да го изпълни и в процеса на изготвяне на доклада и в процеса на срещите се случват допълнителните координации между отделен район, Столична община и специфично комунално дружество. Към доклада има и карта, с която може да се види къде се намират повечето от обектите.

Г-н С. Ставрев каза, че е впечатлен. Аз такова нещо досега в Столична община не е виждал. Самият факт, че има един ексел с 560 реда,

където се знае, които едва ли ще бъдат направени, че има друг ексел, в който се координира работата на "Топлофикация", „Софийска вода“, Енергоразпределителни дружества е голям плюс, защото това по-скоро ще ни позволи – хората ще престанат да ни хранят, как улицата се разкопава за нещо, закопава се, асфалтира се и после идва другото дружество. На мнение е, че това е правилният подход и наистина – адмирации.

Реплика на г-жа Л. Радева отбелязва, че в гласуването на дневния ред по повод включването на тази точка в дневния ред гласува „въздържал се“. Гласува така не защото този документ не е крайно необходим и много важен за Столична община, а защото, както току-що подчерта и колегата Ставрев, тук става дума за огромен документ и предоставянето в рамките на по-малко от 24 часа запознаване и след това и съгласуване ни изправя пред риска да се гласува нещо което физически е невъзможно да бъде разгледано в такъв кратък срок.

От такава гледна точка това бързане за днешното заседание и гласуване в комисията е неоправдано.

И не защото поставя под съмнение необходимостта от този документ, още по-малко, защото се съмнява, че не е положено усилие да се свърши качествено работата, но все пак всеки един от би трябвало да има възможността да се запознае, да се убеди във всичко това и едва след това да го подкрепи. Както подчерта и вносителят, след това и колегата Ставрев, става дума за две съпътстващи, взаимно застъпващи се процедури и е хубаво да може да се огледа, да се сравнят сроковете, да има своя поглед за всеки от своите райони там, да направи своите анализи.

Г-жа Л. Радева направи процедурно предложение разглеждането на доклада след като всеки има възможността да се запознае допълнително повече време.

Реплика на г-н С. Ставрев отбелязва, че много често се е случвало и за по-малко от 24 часа за запознаване, така че предвид изложените

аргументи надали комисията може да съгласува със „Софийска вода“, ЯРЕМ „Запад“, "Топлофикация" или с когото и да е кога и как те да си направят ремонта. Това не го разбира.

Относно другия основен документ в доклада за тротоарите, знае се, че общинският съвет с голямо мнозинство подкрепи доклада за тротоарите, които се касаят точно тук в този документ. Най-вероятно районните кметове много по-добре от знаят кога и какъв ремонт ще бъде направен. На мнение е, че СОС е законодателна власт. По-скоро тук голямата работа, която са свършили всички дружества и заместник-кметът, по-скоро те някак си информират, а не питат може ли или не може.

Г-жа Е. Ангелова отбеляза, че само преди няколко точки се твърдеше, че районните кметове ще се справят по-добре да кажат какво да отчуждим в междублоковите пространства, сега съответно идва друга точка, в която сме явно по-компетентни да гледаме всеки един тротоар. Не разбирам какво ще промени отлагането на този доклад. Прие се да се гледа, господин Матов е тук. Има ли някакви генерални въпроси по същество, защото иначе това е доста техническа задача и вместо да тупкаме топката, може просто да се изговори, ако има коментари, ако не, да се подложи на гласуване.

В отговор г-жа Л. Радева каза, за да направи човек коментар, трябва да има физическото време да се запознае с информацията, която се поднася. И оспорва не съдържанието на доклада, а липсата на време за обстоен преглед на предоставената ни информация и това, че тук са работили районни кметове, екипът на кмета, екипът на заместник-кмета, ако нашето присъствие и отчасти вземане на становище по този доклад не е нужно, тогава защо се внася за разглеждане в общинския съвет? Ролята на общинския съвет е в допълнение, в сътрудничество, в подкрепа при гласуването съответно начина на гласуване да приема тези документи, за да върви напред изпълнението на всички програми, които са заложили. Като



човек, който е убеден, за програмата за тротоарите ни най-малко не оспорва нито нейното действие, нито нейната необходимост. Това, което липсва и което смята, че е коректно да бъде предоставено на членовете на тази комисия, както и на целия общински съвет, е достатъчното време за запознаването със съдържанието на докладите, което не значи, че след един ден, когато се запозная със съдържанието на този доклад, няма да го подкрепи. Но в днешния момент времето лично не бе достатъчно, а и се съмнява, че всеки един от комисията е имал възможността, физическото време да сравнява срокове, да разглежда детайли, да сравни програмата.

Това е един труд, който отнема няколко часа, за да може да си свършим качествено и за да не се гласува просто на юнашко доверие, а да има отговорност и към своята работа.

Г-н И. Пешев от името на групата на БСП, също призова да се отложи доклада поради същата причина, която госпожа Радева изтъкна, липсата на достатъчно време. Докладът може да е най-добрият доклад, но ако е възможно, да бъде отложен за следващото заседание на комисията, за да се запознаят всички в детайли с всичко, предложено в доклада.

Г-жа П. Терзирадева отбеляза, че вносителя сподели, че е свързано с бюджета и заради това трябва да се приеме. От тази гледна точка просто, това да се уточни.

Г-н И. Пешев предложи преди сесията да се направи извънредно заседание на комисията, за да има два дни за запознаване.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване отлагане на доклада за следващо заседание на 28.03.2024 г. от 09.00 часа.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>12</b>
<b>За</b>	<b>11</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>1</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Лорита Радева – за**  
**Емилия Ангелова – за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Симеон Ставрев – за**  
**Димитър Петров – въздържал се**  
**Пламена Терзирадева-Велкова- за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Антон Хекимян – за**  
**Иван Пешев - за**  
**Еньо Савов – за**  
**Ивайло Йонков – за**

**По т. 10 от дневния ред:**

*Информация с вх. № СОА24-ТД26-1584/1/06.02.2024 г. относно изпълнение на чл. 8, ал. 1, т. 28 от договор на Столична община с вносител Георги Славчев – Прокурист, Екобулпак България АД.*

Г-н Г. Славчев поясни, че информацията по доклада ви е представена края на януари месец, както е по договор. В нея има съответно изпълнените дейности за предходната година, като информационни дейности от нашата организация по повод на разделното събиране на отпадъци и опаковки, както и по плана за дейности за тази година. Няма да го разказвам в цялост, само ще маркирам някои неща.

Основните насоки са подрастващи, детски градини, училища, офиси и обществеността където може да стигнем до тях както в изминалата година, така и в тази година като цел за нас за популяризация на разделно събиране към населението като чисто информационна кампания.

След направеното изложение по информацията, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията одобрява на „Екобулпак България“ АД отчет за изпълнените информационни кампании за предходната 2023 г. и план-график на комуникационните планове за текущата 2024 г.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>12</b>
<b>За</b>	<b>12</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

Поради изчерпване на дневния ред в 11.38 часа, г-н К. Гълъбов закри заседанието на комисията.

Протоколът е изготвен на 29.03.2024 г.

**Изготвил:**

**П**

*/Иванка Благова-старши  
експерт/*

**Председател на ПКООСЗГ:**

**П**

*/Красимир Гълъбов/*

**Зам. - председател на  
ПКООСЗГ:**

**П**

*/Емилия Ангелова/*

**Зам. - председател на  
ПКООСЗГ:**

**П**

*/Лорита Радева/*