



# СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

## **ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ И ГОРИ**

### **П Р О Т О К О Л № 4 9**

от заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда,  
земеделие и гори, проведено на 21.10.2025 г.

Днес, 21.10.2025 г. в зала 1, ет. 2 на ул. „Московска“ № 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие. Заседанието беше открито от г-н Красимир Гълъбов –председател на комисията в 10.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 11 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Г-н К. Гълъбов откри 49-то заседание на Комисията по опазване на околната среда, земеделие и гори. По системата има кворум. Дневният ред е публикуван в системата. Всички са запознати.

Г-жа Е. Ангелова направи процедурно предложение на всяко заседание, г-жа Недажда Бобчева да започва със информация относно кризата със сметоизвозването в район „Красно село“ и район „Люлин“.

При разговор и с господин Лилков той каза, че в предишни мандати, когато е имало подобно нещо, реално и заседанията на общинския съвет са започвали по този начин. На мнение е, че комисията по околна среда е едно чудесно място, в което в нормална обстановка можем да си кажем оперативно какво се

случва, без да го превръщаме в някаква политическа главоблъсканица, но все пак смятам, че е важно и бих предложила наистина оттук нататък предвид изтичането и на другите договори, комисията да започва с кратко експозе от заместник-кмета какво се случва по темата.

Г-н К. Гълъбов допълни, че не е нужно да бъде канена. Тя може да дойде и да ни запознава. Това ще се подложи ли на гласуване, или ще го включим в дневния ред?

Г-жа А. Стойкова предложи ако г-жа Бобчева в Столична община или ако дойде след малко, ще може да даде някаква информация в точка „Разни“. Да помоля нашия технически сътрудник ако е тук, все пак да получим някаква информация, защото следващото ни заседание ще е след две седмици, а през тези две седмици във Фейсбук пространството гледаме какви ли не неща. Няма лошо да получим реалистична информация, така че бих предложила в точка „Разни“, ако г-жа Бобчева е налична, да дойде и да ни каже какво е фактическото положение.

Г-н К. Гълъбов поясни, че г-жа Бобчева е поканена в точка „Разни“ да се включи, така че очакваме включване.

След обсъждане на дневния ред, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване дневния ред заедно с така направените предложения.

|                                   |             |
|-----------------------------------|-------------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>12</b>   |
| <b>За</b>                         | <b>12</b>   |
| <b>Против</b>                     | <b>Няма</b> |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>Няма</b> |

**Красимир Гълъбов – за**  
**Емилия Ангелова – за**  
**Цветелин Заркин - за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Димитър Петров – за**  
**Симеон Ставрев - за**

**Пламена Терзирадева – за**  
**Антон Хекимян – за**  
**Анна Стойкова - за**  
**Иван Кирилов – за**  
**Еньо Савов – за**  
**Ивайло Йонков - за**

Въз основа на гласуването комисиите **решиха:**

**Приемат дневния ред на заседанието.**

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 2

**По т. 1 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА25-ВК66-7989/19.09.2025 г. относно разрешаване изработването на проект за подробен устройствен план – Специализиран подробен устройствен план (СПУП) – План за застрояване (ПЗ) за добив на полезни богатства в поземлен имот с идентификатор 80409.5911.1 по КККР в обхвата на концесия на баластриера „Чепинци“, землище на с. „Чепинци“, район „Нови Искър“ Столична община с вносител арх. Богдана Панайотова – главен архитект на СО.*

Арх. Н. Петков - директор на дирекция „Териториално планиране“ към направление „Архитектура и градоустройство“, представлява архитект Панайотова.

Искането е направено от собственика на имота, частното лице. Имотът попада в неурегулирана територия. Допускането е от компетенциите на Столичния общински съвет. С допускане изработването на специализирания фонд ще се даде възможност за застрояване и ще се определят параметри на застрояване за реализация на временни строежи, свързани с осъществяване на дейността на по концесиите и реализацията на инвестиционния процес. След изтичане на срока на действие на концесията временните съоръжения се премахват. Със специализирания ПУП се създава възможността за промяна на предназначение на имота, каквато е необходима, за да може да се извърши въпросният процес.

Съгласно общия устройствен план, имотът попада в земеделска зона без промяна на предназначение, също попада в далекоперспективна зона, която е зона за паркове. Във връзка с това ви показвам и настоящия проект. това е цялата територия. Може да видите концесията, тя е огромна. Към момента това е имот 1, ограден е в червено с определени параметри.

Г-жа А. Стойкова каза, че тъй като тези два доклада ще ги гледаме и утре в Комисия по градоустройство и архитектура, имаме за утрешната комисия забележки от нашия експерт, свързани с някакви неточности по графичната и текстовата част, свързано е и със зоните, между другото. Вие направихте коментар за зоните но имаме забележка че има объркване. И в двата доклада, които са поредни, е копи/пейст в единия и в другия зоните, а всъщност има разлика и в едното е правилно, в другото е неправилно.

Единият вариант е за утре да го коментираме, разбира се, това нещо и да предложим отлагане на доклада, за да може самото задание – не знам дали ни е представено заданието към доклада, да разберем какви всъщност са истинските, точните намерения, защото те са в концесия на тази територия и имат право да я разширят, но поне да знаем какво точно ще се прави. Би следвало да сме наясно при положение, че обществото, общо взето, е чувствително на тази тема, така че, колеги да разсъждаваме в тази посока. Аз разбрах, че част от колегите ще се въздържат. Единият вариант е да гласуваме, другият вариант е да се въздържим, пък утре в Комисия по градоустройство да преценим дали да се отложи.

Да се гласува тук, а утре. Както прецените. То не е лошо и ние да знаем по-ясни неща по отношение на заданието, но както прецените. Ако искате да допълните, или ако искате, да гласуваме едновременно двата. Те нали засягат една и съща територия, първо да ни докладва и за втория, да зададе въпросите, и после да преценим дали да гласуваме, дали да отлагаме.

Г-н К. Гълъбов помоли арх. Петков да разясни двете формулировки, за да стане ясно на комисията.

В отговор арх. Н. Петков каза, че ще покаже по двете точки на общ план ще ви покаже къде се намират в територията на концесията.

Същите са и собственици на земите вече, те изкупуват земите, за да могат впоследствие да пускат този специализиран план, който като допуснем, създава възможността територията от земеделска да се плати, да стане урбанизирана, след което те да могат да извършат дейността по концесията.

Това е поземлен имот 1, който е предмет на първата точка, която докладвам. Тук югоизточно виждаме поземлен имот 10 и поземлен имот 11 над него, които попадат също в концесията. Те са малко срещуположна и огромна територия.

По отношение на устройствената зона, тук виждаме устройствена зона ССБ. Сега ще зареди. Ето устройствената зона ССБ. Със зелен щрих, както преди малко казах, е показана далекоперспективната устройствена зона за паркове и градини, тоест, след изтичане на концесията тук ще стане единствено само парк.

Същото като приближим и в тази част можем да видим устройствена зона ССБ. Трябва да се погледне концесионния договор. В случая те все още са в концесия и изкупуват имотите. Всеки един от тези – тук може да видите разширенията, даже се маркираха, тези имоти бяха предния доклад, който доклад – в тази зона пак по същия начин, компетентен да го допусне Столичният общински съвет, одобряването.

Г-н К. Гълъбов попита концесията дали е върху целия този имот, един от тези които вече са усвоени и дали тези, които сега ни предлагате, ще бъдат с нов период на концесия, или влизат в досега действащия?

Арх. Н. Петков каза, че концесията е оградена в синьо, тук ще ви я покажа как върви концесията. Това е територията на концесията. Те попадат в нея и към момента и двата имота. Той е много голяма територия и трудно би показал. Те си имат концесия на територията. Сега са частни. Те ги изкупуват, но за да могат да приложат концесията и да почнат добиването на богатствата, трябва да се одобри този план, след което те да отидат на тежката процедура по промяна предназначение от земеделска в урбанизирана.

Точно така, това всъщност е и специализираният устройствен план. Точно така, това разглеждаме.

Г-жа Радостина Петрова – експерт в Комисията по околна среда. Въпросът е следният. Вие много правилно отбелязахте, че цялата концесия попада в площ, която е зона за паркове и градини, тоест след края на концесията, което ще бъде след примерно 15, 20, 30 години, не знам колко е?

Площта е доста голяма, отнема време този добив, защото част от площта вече е усвоена и баластрата е извадена. Там в момента има един воден обект, просмукват се води от леглото на река Искър. Там всъщност накрая, след края на тази концесия общината ще получи един огромен воден обект, който обаче отгоре на всичкото ще бъде много дълбок. Всъщност аз не знам дали с тези специализирани планове, защото те са планове за застрояване, трябва да се помисли нз мярка, която да казва нещо по този въпрос, или да се потвърди, че може би с някой от последните планове, - защото гледам, че имот по имот се правят тези неща - да се изиска вече накрая план за рекултивация, който обаче ще изиска обратно насипване на тази територия, тъй като в момента на части от водната площ, която вече съществува, дълбочината е много голяма. Там има 20, 30, 50 метра удълбаване, което ще бъде много трудно след това да се ползва като воден обект за спортни атракции. Не знам, в момента въпросът ми по-скоро е в кой момент - общината трябва да помисли по този въпрос и да включи

нещо в тези специализирани планове, или вече да се изисква в някакъв период план за рекултивация, за да може да има обратно насипване на тия терени, тоест, да не ги държим опасни. Защото помните преди няколко заседания казуса с Кремиковци и колко е дълбока кариерата там, и как имаме едни сто метра котлован, който е пълен с вода. Така че това ми е просто въпрос за размисъл, не е някаква забележка. Може би не му е изобщо времето сега, но е хубаво да се изясни кога му е моментът.

Г-н Д. Димитров допълни, защото се чудехме срокът на договорите е 35 години и е сключен 2023 година?

Г-н И. Йонков допълни, че след направена проверка в националния регистър за концесиите. Както каза колегата, точно така е от 2023 г. е договорът за 35 години. Това е доста голя период, така че не вижда проблеми в това нещо след 35 години, в смисъл, не знам експертите какво виждат в това, в смисъл, те ще продължават да добиват и да се отварят абсолютно в законово право са.

Г-жа Р. Петрова каза, че тази територия в момента се достъпва, там ходят да спортуват водни спортове, включително и риболов.

Г-н И. Йонково каза, че разбира, но държавата трябва да е мислила, като дава концесията. След като е сключила концесионен договор, тя го е дала и го е преотстъпила на фирма, която има право и не знам как хората ходят, защото това вече де факто концесията е собственост на фирмата, не е общинска собственост към момента. Законът за концесията изрично казва на кой е собствеността, изрично казва кой управлява ресурсите върху тази собственост и че това е за сметка на концесионера. Той как си решава – може би той допуска хората да влизат вътре, защото не вижда да се застрашава живота им или да ползват нещо, но де факто след като е сключена концесията ние в някаква степен трябва да защитаваме и частника, който трябва по някакъв начин да е изкарал пари и с тези пари, които изкарва, да си плаща данъците и тези данъци

да отиват където трябва, в смисъл, сега ние какво правим в момента? Защо спираме това нещо.

Г-жа П. Терзирадева поясни, че Столичен общински съвет и който и да било общински съвет може да гласува по целесъобразност, което означава, че някои места са законови, но това не означава, че ние се съгласни. Одобряваме съответно да се развиват нещата по конкретния начин. Никой тук не е казал да се спира тази дейност или по някакъв начин да се саботира; напротив, просто се изрази притеснение по отношение на рекултивацията след това, предвид че го има в договора, доколкото разбирам, действително е хубаво да получим информация или поне да знаем кога всъщност е точният и подходящ момент, в който ние да я изискаме и да получим информация как ще се действа след това, да сме спокойни, че няма да съсипваме една площ.

Г-н И. Йонков отбеляза, че в този казус, който в Закона за концесиите, ако има рекултивация, а то трябва да има, след като е подписано, този закон – това вече трябва да бъде съгласувано с министъра на енергетиката по проект, който трябва да е към концесионния договор. Не, това е към енергетиката. Видях концесионния договор, с кого е подписано – с министерството и т.н. така че, в този договор е 100 процента.

Оттук нататък как концесионният контрол към Министерския съвет ще гледат този договор е тяхна работа, в смисъл, когато нещо е законово, няма как по целесъобразност, когато има закон, който казва „А“, ти не може да кажеш: „по целесъобразност е Б“. Всеки може да гласува както си иска, но в смисъл когато нещо е по закон, трябва да се спазва законът. Аз мога по целесъобразност да смятам, че един убиец не е убиец, но когато законът ми казва, че той е убиец. Казвам го в смисъл такъв, че има закон, който е водещ тук. Не знам дали е лош примерът, има осъдени и убийци, които не са убийци

всъщност. Но когато законът те задължава ти това нещо да го правиш няма как.

Г-жа П. Терзирадева отбеляза, че в крайна сметка, всеки от нас е свободен да гласува както пожелае, а и както смята за редно. Всичко, което касае София, нас ни вълнува, така че независимо кой е контролният орган в ситуацията, ние не би следвало да се интересуваме от съответното нещо, ако... това не минава през общинския съвет. В тази връзка прави предложение да се приключи тази дискусия, защото няма да доведе до никакъв резултат.

От наша страна правя предложение да поискаме план за рекултивация и да отложим доклада.

Г-н И. Йонков поясни, че за рекултивация е концесионният договор, прочетете го този концесионен договор. Там има план, ясно описан кога и как се прави рекултивация. Дори според концесионните договори ако бъде прекратен концесионният договор, концесионерът е длъжен да направи рекултивация за негова сметка.

След представянето на доклада, проведени обсъждания и процедурни предложени, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по доклада да представяне на плана за рекултивация.

|                                   |             |
|-----------------------------------|-------------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>10</b>   |
| <b>За</b>                         | <b>8</b>    |
| <b>Против</b>                     | <b>2</b>    |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>Няма</b> |

**Красимир Гълъбов – за**  
**Емилия Ангелова – за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Димитър Петров – против**

**Симеон Ставрев – за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Антон Хекимян – за**  
**Анна Стойкова - за**  
**Иван Кирилов – за**  
**Ивайло Йонков - против**

**По т. 2 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА25-ВК66-7990/19.09.2025 г. относно разрешаване изработването на проект за подробен устройствен план – Специализиран подробен устройствен план (СПУП) – План за застрояване (ПЗ) за поземлени имоти с идентификатори 80409.4662.11 и 80409.4663.10 по КKKP в землището на с. Чепинци, район „Нови Искър” СО, попадащ в границите на концесионна площ по договор за предоставяне на концесия за добив на полезни богатства-строителни материали от находище (баластриера) „Чепинци“ и одобряване на задание за проектиране по чл. 125 от ЗУТ с вносител арх. Богдана Панайотова – главен архитект на СО.*

След представяне на двете точки т. 1 и т. 2, проведени обсъждания и предложения, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по доклада за представяне на план за рекултивация.

|                                   |           |
|-----------------------------------|-----------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>12</b> |
| <b>За</b>                         | <b>9</b>  |
| <b>Против</b>                     | <b>1</b>  |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>2</b>  |

**Красимир Гълъбов – за**  
**Емилия Ангелова – за**  
**Цветелин Заркин – въздържа се**  
**Димитър Димитров – за**  
**Димитър Петров – въздържал се**  
**Симеон Ставрев - за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Антон Хекимян – за**

**Анна Стойкова - за**  
**Иван Кирилов – за**  
**Еньо Савов – за**  
**Ивайло Йонков - против**

**По т. 3 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА25-ВК66-8249/29.09.2025 г. относно одобряване на проекти за подробен устройствен план-изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) на УПИ I-394 „за КОО“, II-111, III-363 от кв. I, м. „в.з. Приплат-разширение-запад“, УПИ I-91, 305, 390 „За ЖС“, II-284, 440 „За ЖС“, VIII-93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 102, 103, 104, 120, 121, 122, 445, 127, 128, 129, 285, 324, 326, 396, 358, 441, 443 „За ЖС“ и УПИ IV-100 „За ЖС“ от кв. 21 и УПИ V-1825.101 от кв. 1А, в. „в.з. Приплат“ и заличаване на част от алея, разделяща кв. I, м. „в.з. Приплат-разширение-запад“ и кв. 21, м. „в.з. Приплат“, район „Витоша“, Столична община (ПИ 11394.1825.100, 11394.1825.101, 11394.1825.464, 11394.1825.465, 11394.1825.466, 11394.1825.653, 11394.1825.660, 11394.1825.673, 11394.1825.706 по КККР на с. Владая) с вносител арх. Богдана Панайотова – главен архитект на СО.*

Арх. Н. Петков поясни, че накратко ще изчета и регистраторите на имотите: имот 100, 101, 464, 465, 466, 653, 660, 673, 706 – с. Владая. Искането е направено от собственика на имота. Проектът е разрешен със заповед от 2023 г. на Столична община. Всички изброени имоти се обединяват със създаване на нов УПИ VIII от квартал 21, местна зона, зона „Приплат“. Създават се и нови пешеходни алеи, разположени по северните граници на имотите с идентификатори 464, 465 и по южната граница на имотния регистратор 466.

С Плана за застрояване в новообразувания УПИ VIII се предвижда изграждане на група нови жилищни сгради, разположени съответно като начин на застрояване и с указани като ниско характерно застрояване височина до 7 метра при спазване на съществуващото застрояване. Сега ще покажа и графиката на плана на застрояване. Това са групата зони. Тези урегулирани

имоти, които ги виждахте преди малко на плана за регулация, се премахват и се обединяват с големия УПИ.

Експертна оценка на съществуващата растителност, която е заверена от нашата дирекция на 6.02.2024 г. със становище, се засяга съществуващата дървесна растително

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложение проект за решение.

|                                   |             |
|-----------------------------------|-------------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>10</b>   |
| <b>За</b>                         | <b>10</b>   |
| <b>Против</b>                     | <b>Няма</b> |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>Няма</b> |

**Красимир Гълъбов – за**

**Емилия Ангелова – за**

**Цветелин Заркин – за**

**Димитър Димитров – за**

**Димитър Петров – за**

**Симеон Ставрев - за**

**Пламена Терзирадева – за**

**Антон Хекимян – за**

**Анна Стойкова - за**

**Ивайло Йонков - за**

**По т. 4 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК66-10757/2/02.10.2025 г. относно одобряване на Подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация и застрояване (ПРЗ) за поземлени имоти (ПИ) с кадастрални идентификатори (КИ) 11884.5956.9, 11884.5957.30, 11884.5957.31, 11884.5957.404 и 11884.5957.418 от кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на с.Войняговци, район „Нови Искър“-СО за образуване на нов УПИ I-9 „за жилищно строителство“ от кв.11, нов УПИ XXVIII-30,,за жилищно строителство“, нов УПИ XXIX-31,,за жилищно строителство“, нов УПИ XXX-404,,за*

*жилищно строителство“, нов УПИ XXXII-418,,за жилищно строителство“ от кв.16; план за улична регулация (ПУР) за нова улица по о.т.67 – о.т.67а(нова) – о.т.67б(нова) – о.т.67в(нова) – о.т.67г(нова) – о.т.67д(нова) – о.т.67е(нова) – о.т.67ж(нова) – о.т.67з(нова) – о.т.67и(нова); нова улица по о.т.67и(нова) – о.т.67л(нова); нова улица по о.т.67л(нова) – о.т.67н(нова); нова улица по о.т.67н(нова) – о.т.67п(нова); нова улица по о.т.67п(нова) – о.т.67р(нова); нова улица по о.т.67и(нова)– о.т.67к(нова); нова улица по о.т.67л(нова) – о.т.67м(нова); нова улица по о.т.67н(нова) – о.т.67о(нова); нова улица по о.т.67р(нова)– о.т.67с(нова); изменение на плана за улична регулация (ИПУР) при о.т.67 за отваряне на новата улица; м. „в.з.Русия“, с.Войняговци, район „Нови Искър“-СО с вносител арх. Богдана Панайотова – главен архитект на СО.*

Арх. Н. Петков поясни, че искането е направено от всичките собственици на имотите, ПУП е разрешен 2016 г. с писмо от направление „Архитектура и градоустройство“ е изпратено копие на решението на Столичния общински съвет, които не приемат доклада и предложения проект за решение.

Решението на СОС е изпратено на жителите. Има съответно обжалване на съда. Тогава е постановил ново преразглеждане на доклада и затова го гледаме отново.

По отношение на представените документи към доклада, за всеки един от новообразуваните УПИТ-та имаме представени от "Басейнова дирекция" съгласувани сондажи за водоснабдяван, има заснемане на съществуващата растителност, заверена по 19 (4) с № 12/2016 г. имаме и становище на РИОСВ.

По отношение на Плана за застрояване се предвиждат нискоетажни, свободно стоящи сгради с кота корниз, допустима за устройствена зона ЖБ изцяло в територията на устройствена зона ЖБ.

ПУП е разгледан и на заседание, приет е от експертния съвет като точка 7 на 21 май 2024 година.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложение проект за решение.

|                            |      |
|----------------------------|------|
| Общо гласували:<br>в т.ч.: | 10   |
| За                         | 9    |
| Против                     | Няма |
| Въздържали се              | 1    |

**Красимир Гълъбов – за**  
**Емилия Ангелова – за**  
**Цветелин Заркин – за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Димитър Петров – за**  
**Симеон Ставрев - за**  
**Пламена Терзирадева – въздържала се**  
**Антон Хекимян – за**  
**Анна Стойкова - за**  
**Ивайло Йонков - за**

**По т. 5 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА25-ВК66-8364/02.10.2025 г. относно Разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план – изменение на плана за регулация за кв. 62, 63 и 64 и изменение на плана за улична регулация, м. "Орлова Круша", район „Панчарево“ с вносител арх. Богдана Панайотова – главен архитект на СО.*

Арх. Н. Петков отбеляза, че искането е направено от собственика, да се разреши изработването на проекти по ПУП, изменение на план за регулация. Като отпадане на улична регулация ще ви показвам, за да може да не чета осевите точки.

Отдел „Устройство и планиране“ е удостоверил, че съгласно общия устройствен план, разработката попада в жилищна зона с малко етажно застрояване с ограничителни линии на застрояване и вилна зона, съгласно

точки 7 и 8 от Приложение към чл. 3. Заявлението и приложените документи са разгледани на заседание на Експертния съвет с протокол от 6.08. По точка 15 е дадено становище и предлагат да се изпрати доклад до СОС за разрешаване на градоустройствената ситуация.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложение проект за решение.

|                                   |             |
|-----------------------------------|-------------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>10</b>   |
| <b>За</b>                         | <b>10</b>   |
| <b>Против</b>                     | <b>Няма</b> |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>Няма</b> |

**Красимир Гълъбов – за**

**Емилия Ангелова – за**

**Димитър Димитров – за**

**Симеон Ставрев - за**

**Пламена Терзирадева – за**

**Антон Хекимян – за**

**Анна Стойкова – за**

**Иван Кирилов – за**

**Еньо Савов - за**

**Ивайло Йонков - за**

**По т. 6 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА25-ВК66-3342/5/06.10.2025 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план - изменение на плана за регулация и застрояване на УПИ I-, за обществено обслужване“ и контактен УПИ II-, за обществено обслужване“, изменение на плана за улична регулация между о.т. 22 – о.т. 74 и между о.т.21 и о.т.22, и РУП за нови УПИ I-414, III-414 и IV-414, кв. 713, м. „Зона В-15 – част Пробив бул. „Данаил Николаев“, район „Сердика“ с вносител арх. Богдана Панайотова – главен архитект на СО.*

Арх. Н. Петков отбеляза, че искането е направено от собственика. Устройствената процедура е разрешена 2023 г. Със заповед на главния архитект на Столична община е изменена регулация в УПИІ се предвижда образуване на нов УПИ І с предназначение за жилищно строителство, магазини и офиси, както и част от регулационните граници се предвиждат в съответствие с имотните граници по кадастрална карта с изключение на имота, попадащи под действието на улична регулация и новообразуваната задънена улица, при която се изменя общата регулационна граница с контактни УПИ ІІ изменя уличната регулация на ул. „Константин Стоилов“ в участъка от о.т. 22 до о.т. 74, съгласно представения план за организация на движението от дирекция „Анализ на трафика“ и СДВР, отдел „Пътна полиция“.

Проекта за изменение на плана за застрояване се предвижда изграждане на нови сгради, разположени свързано към УПИ ІІ и между новите УПИ І, УПИ ІІІ и УПИ ІV, като начин на застрояване, указани като средноетажни, като характер на застрояване, кота корниз 15 метра и съответно преход в етажността. За УПИ І с правила за разпоредбата на чл. 16в, ал. 2 от ЗОП, тъй като е ъглов имот със свързано застрояване на две странични граници към УПИ ІІІ и към УПИ ІV. Конкретизира измененото застрояване, тъй като вече има свързаност за повече от два имота, чл. 113 го изисква.

По проекта са представени съответните изисквания за съгласуване с ЕРМ „Софийска вода“ и "Топлофикация" и в изпълнение на 19-4 имаме заверена експертна оценка от 1.12.2023 г. със забележка дървета 1 и 2 да се концентрират в отношение 1:3.

Г-н И. Йонков отбеляза, че това е изкуствено разделяне на имота с цел да се увеличи застрояването на 70% и да опре до релсите. Нали там имаше релси? До кои имоти?

Г-жа Радостина Петрова каза, че я интересува дали има достъп от булеварда на „Данаил Николаев“ към някой от имотите и да се покаже тази тупикова улица как точно съвпада.

В отговор арх. Н. Петков каза, че изменението на уличната регулация при „ул. Константин Стоилов“ участъка, о.т. 22 до 74 е съгласувано и е представен план за организация на движението, съгласуван от управление „Анализ на трафика“ и СДВР „Пътна полиция“.

Към момента достъпът на съществуващия УПИ също е откъм ул. „Константин Стоилов“, видно от действащия план за регулация. Характерът все още е 5-етажно, тъй че достъпът не се променя до този урегулиран имот с настоящия проект, който се представя.

Чл. 16в допуска за съответните квадратури съответното увеличение. Те са представили таблица, която доказва изпълнението на норматива.

След представяне на доклада и проведено обсъждане, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложение проект за решение.

|                                   |             |
|-----------------------------------|-------------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>10</b>   |
| <b>За</b>                         | <b>9</b>    |
| <b>Против</b>                     | <b>Няма</b> |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>1</b>    |

**Красимир Гълъбов – за**  
**Цветелина Заркин - за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Димитър Петров - за**  
**Симеон Ставрев - за**  
**Пламена Терзирадева – въздържала се**  
**Анна Стойкова – за**  
**Иван Кирилов – за**  
**Еньо Савов - за**  
**Ивайло Йонков - за**

**По т. 7 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА25-ВК66-8513/06.10.2025 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за регулация (ИПР) на УПИ I-, „за парк, спортна площадка, атракционен кът, сладкарница, КООП. пазар, общ. тоалетна, вторични суровини и автомивка“, кв. 32, м. „с. Волюяк“ в обхвата на ПИ 12084.2700.2878 - за създаване на нов УПИ XIV-2878, „за ЖС“, кв. 32, м. „с. Волюяк“; изменение на план за улична регулация (ИПУР) между о.т. 195 и о.т. 196 – създаване на задънена улица по нови о.т. 195а до о.т. 195г; изменение на плана за регулация на контактен УПИ IV-, „магазини“; план за застрояване (ПЗ) на нов УПИ XIV-2878 „за ЖС“ в кв. 32, м. „с. Волюяк“, район „Връбница“ на Столична община с вносител арх. Богдана Панайотова – главен архитект на СО.*

Арх. Н. Петков отбеляза, че става дума за изменение на план за регулация (ИПР) на УПИ I-, „за парк, спортна площадка, атракционен кът, сладкарница, КООП. пазар, общ. тоалетна, вторични суровини и автомивка“ може би „и други“ щеше да е добре като допълване.

Искането е направено от собственика. Заповедта за разрешаване е на главния архитект от 2023 година.

Изменя се уличната регулация по ул. „Зорница“ в участъците, които споменах по-горе за осигуряване на транспортен достъп с дължина 100 метра, което само по себе си не се вменява на собственика да направи уширение в края на тупика до новообразувания УПИ XV, в резултат на което се измени границата на УПИ IV.

Проектът за план за застрояване в новообразувания УПИ XIV предвижда изграждане на нова жилищна сграда, разположена свободно, като начин на застрояване и ниско като характер с максимална кота корниз 10метра, без запазване на съществуващата сграда.

По ПУПа има съгласуване с ЕРМ и „Софийска вода“ в изпълнение на 19 (4) и представяне на експертна оценка и геодезическо заснемане на съществуващата растителност, заверени на 27.06.2023 г. със забележката да не

се засяга съществуващата растителност. ПУП е разгледан и приет на заседание на Експертния съвет на 9.07.2024 г., точка 1.

След представяне на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложение проект за решение.

|                                   |             |
|-----------------------------------|-------------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>8</b>    |
| <b>За</b>                         | <b>7</b>    |
| <b>Против</b>                     | <b>Няма</b> |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>1</b>    |

**Красимир Гълъбов – за**

**Димитър Димитров – за**

**Симеон Ставрев - за**

**Пламена Терзирадева – въздържала се**

**Анна Стойкова – за**

**Иван Кирилов – за**

**Еньо Савов - за**

**Ивайло Йонков - за**

**По т. 8 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА23-ВК66-10631/20.11.2023 г. относно възлагане на кмета на Столична община изготвянето на правен и финансов анализ, финансово-икономически модел на Столично общинско предприятие „Чистота“, включващ организация на дейностите и източници на финансиране, както и проект на правилник за дейността на общинското предприятие, включително предмет на дейност, структура, управление, числен състав, права и задължения на предприятието по отношение на представянето му общинско имущество с вносител Иван Таков, Ваня Григорова, Диана Тонова, Николай Велчев, Войслав Тодоров, Еньо Савов, Станослав Младенов и Иван Виделов – общински съветници.*

Г-н Е. Савов отбеляза, че става въпрос за доклад, който вече е разглеждан. И в минали мандати е бил насочван от колеги. Става дума за

предложение за анализ, на който да се направи до каква степен има логика и смисъл Столична община да изझे функцията за почистване, чрез създаване на Столично общинско предприятие „Чистота“. Би имало доста ползи, като прозрачност, планиране на разходването на средствата, контрол върху дейността и доста големи икономии, които биха позволили да се премахнат проблеми във финансовата част. Има доста добри примери, както във страната, Пловдив, Троян, Харманли, Лом така и в много европейски градове, като Виена, Мюнхен и Атина. Това е важно да се направи за да не се изпада в ситуацията, която се намираме със обществените поръчки и кмета да влезе в по-голяма степен от дейностите, които изпълнява по закон , управлението на сметосъбирането и сметопочистването.

Г-жа П. Терзирадева поясни, че Спаси София, като цяло са съгласни и се води такава политика свързана с комуналните услуги да се изпълняват от Столична община. Този доклад ще бъде подкрепен от групата.

Ще направи предложения към проекта за решение, които са по –скоро формални за да сме сигурни, че това решение ще бъде изпълнено от администрацията, ефективно и както трябва в срок.

Първото нещо, което иска да коментира е срока, който е сравнително кратък от гледна точка, че ще се искат данни от различни институции, дирекции на СО, СПТО, „Софестрой“ и т.н. Може да се запише следният текст: Думите в срок от шест месеца от приемане на решението да се заменят със: „В срок от 9 /девет/ месеца от приемане на решението, като до 6 месец кметът на СО представи междинен доклад съдържащ концепции, етапи, индикативен времеви график за създаване на предприятието“.

Идеята е в този срок от шест месеца, който обаче да е за междинен доклад, който да може да се обсъди в комисията и вече на деветия месец да е финалният отчет, финалният доклад, който да влезе в СОС.

Да се създаде нова т. 2 към проекта за решение: „т. 2 Междинният доклад по т.1 да бъде представен на вниманието на Постоянна комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори към Столичен общински съвет“.

Съответно т. 2 се преномерираща на т. 3 към проекта за решение.

Да се създаде нова т. 4 към проекта за решение: „т. 4 Средствата необходими за изготвяне на анализа да се предвидят от бюджета на Столична община“.

Създаване на т. 5 към проекта за решение: „т. 5 Анализът да включва сравнителен преглед на действащите модели в най-малко две български общини и два европейски града с общинско предприятие по чистота, като се оценят приложимостта, ефективността, изискванията към адаптацията към софийски условия. Тук в доклада е написано, че има такива примери в България и европейски градове, но е хубаво да се види реално как работят те и да се вземе, като идея и като начин на работа за да може и в София да се приложи и да е ефективно.

Г-н Е. Савов каза, че предложенията са изключително разумни и коректни. Също има една добавка към решението, така, че използва просто, като реплика да ги добави.

В първа точка от проекта за решение: след запетайката, включваща организация на дейностите да се добави следното: „дейностите по изпълнение на функциите от план-сметката за чистотата“.

Да има яснота кои дейности се очаква да бъдат, защото това е идеята на предприятието да изпълнява тези функции по план-сметката.

Г-жа Е. Ангелова помоли г-н Е. Савов да разясни. Този доклад е важен и дали това трябва да прави сега в разгара на кризата, администрацията ще прецени.

Вие на практика как си ги представяте нещата, защото сега в момента има едно общинско предприятие СПТО. То се занимава със самата преработка на отпадъците. Сега инвестираме пари в общинското дружество „Софекострой“, което да поеме въпросната шеста зона и съответно да си разширява капацитета. Къде в цялата тази схема Вие виждате - ново дружество ли виждате, или трето нещо трябва да се направи. Аз продължавам всъщност да си спомням и причините, поради които тогава отложихме доклада 2024 г., че не става ясно

Вие къде го виждате това нещо в целия микс? Така че, ако може да го кажете това, защото един анализ обикновено се прави с някаква цел. Тоест, анализът би трябвало да докаже евентуално, че има необходимост от подобно трето звено или нещо подобно, или как Вие го виждате това? Просто не съм сигурна във всичките тези планове, които ние правим за разширяване на съществуващия капацитет къде точно пасва това нещо, ново ли е, старо ли е, какво е и т.н.

Г-н С. Ставрев отбеляза, че ще подкрепи доклада ако вносителите предложат промяна на проекта на решение в следния смисъл. За мен работната група - трябва да има работна група, обаче тя да бъде с представители на Столичния общински съвет по няколко причини. Първата причина е, че тази работна група трябва да каже според тях дали трябва да е предприятие или дружество, ако ще се прави ново. Ако няма нужда да се прави ново, да се каже дали тези дейности, които групата на БСП предлага да се извършват от общината, да бъдат през СПТО или през „Софекострой“, защото както и г-жа Ангелова каза, тя има някакъв капацитет в СПТО. Така имаме и, надяваме се, 34 камиона бъдещ капацитет само за сметосъбиране в „Софекострой“.

Също така тази работна група трябва да изискаме после от държавата да задвижи депозитната система и да предвиди общините да получават продукти и такси, както получават и организациите за оползотворяване.

Също така тази работна група трябва да уточни кои са според нея различните източници на финансиране по простата причина, че общинският съвет одобрява както план-сметка, така и бюджета.

Не на последно работната група, в която участва и администрацията, и общински съветници, трябва да анализира за кои зони става въпрос, защото в момента обществената поръчка е за 7. Две от тях се изпълняват, доколкото

си спомня до 2027 г. и трябва да знаем какво точно анализираме – дали 7-те в момента, или всичките 9.

Но като цяло ако тези неща сте склонни да ги подкрепите и да си промените проекта за решение, аз мога също да ви напиша, ако искате, проект за решение. Бих подкрепил такъв доклад, защото за мен такава работна група е смислена. Но само в този смисъл тя е ограничена според мен, защото изключва общинските съветници, които се включваха в определянето на финансирането за сметосъбиране и за това, как работят общинските дружества и предприятия. И отгоре на всичко, ограничаваме администрацията до това, тя да се съсредоточи в предприятие, но не и в дружество, и то само в ново, без да използваме настоящия капацитет.

Г-н Е. Савов благодари най-вече за изключително градивния разговор, който се водим и да го дам за примери за следващи инициативи, защото наистина тук говорим за много важен въпрос.

Първо, госпожа Ангелова, знаете, че този доклад наистина от доста време е вкаран от нашата група и съответно по различни причини не беше разгледан, оттеглен. Но тук говорим за звено като общинско предприятие, за което да се направи анализ дали изобщо има смисъл в общинския правен мир и свят. А доколко то би заело функциите или съответно би се използвал в сегашно съществуващо, именно този анализ трябва да покаже дали има смисъл, защото естествено, че когато даваме такъв голям заем, няма смисъл съответно това да седи и машините, които бъдат закупени, да не бъдат използвани. Това съм го говорил на работната група в „Софекострой“.

Така че, разбирам, че ситуацията е по-особена, макар и да чух, че има криза, или няма криза – въпрос на гледна точка. Но точно за да няма кризи, ние трябва да сме наясно, да сме готови максимално бързо. Съгласен съм с това увеличаване от 6 на 9 месеца, макар че идеята тук е максимално бързо да имаме

анализ, на който да може да се стъпи и откъдето да започне да се продължава. Дали продължаваме в тези ситуация, дали продължаваме в ново предприятие дали сега, защото „Софекострой“ има възможностите. Г-жа Бобчева ще разкаже малко повече, но губим ценно време според мен, в което можеше тези проблеми да бъдат разрешени.

Колкото до работната група, има доста резон в думите на господин Ставрев. Знаете, че ние винаги сме настоявали за по-голяма роля на общинския съветници. По принцип съм склонен за работна група, в която да работи по тази тема в рамките на наистина 9 месеца, защото знаете, че понякога работните групи губят доста време, а тук идеята е това да се избегне. Ако сте съгласни наистина да бъде максимално оперативна и да се търси решение, има резон; ако обаче няма, това натежава доста и се обезсмисля до голяма степен. Разбирам доводите, просто това ми е съображението за времето, в което допълнително да се утежни и ние да отидем към още една-две години, които да бъдат изгубени. Това е, което ме притеснява за работната група.

Г-н Д. Петров предложи в точка 5 на предложението на колегите от „Спаси София“ да се добави следното – да се вземе предвид и процентът на рециклиране на отпадъци в съответните общини, които ще бъдат взети предвид в сравнителния анализ. Това се прави с цел добавянето. Вероятно те са го имали предвид, но да е ясно, че в общините, които се обслужват от общински дружества, както бяха посочени Виена, Мюнхен и Берлин, там процентът на рециклиране на отпадъци е изключително висок. Тоест, ние не можем да вземем просто един модел и да го копираме тук, без да вземем предвид какъв процент отпадъци се рециклират в тези общини. Така че, това е моята добавка към предложението по точка 5, ако не се лъжа.

Г-н К. Гълъбов каза, че иска да допълни само ако Столична община и предполагам, че това ще бъде политика на Столична община, да отиваме в

увеличаване на това разделно събиране на отпадъци, да се има предвид от работната група, че то и отпадък, ако има работна група, този отпадък, който е общият, той ще намалява и съответствие вече техника и т.н.

Г-жа А. Стойкова отбеляза, че съвсем резонно имаме тази дискусия, което означава, че темата е важна, отговорна, кризата, минала или не, наистина е въпрос на гледна точка. След малко в точка „Разни“ ще коментираме с г-жа Бобчева.

Аз лично смятам, че предложението на колегите по доклада, който разглеждаме и допълненията, включително и коментара на господин Ставрев всъщност касаят различни неща и трябва много внимателно да преценим и да прецизираме какво да допълним в решението към този доклад.

Аз лично смятам, че ако се създаде една работна група към предложението на този доклад, ще обърка малко темпото, но по принцип предложението е добро в общата картина, защото анализът, който искаме да бъде осъществен от администрацията в лицето на господин Терзиев, всъщност ние като общински съветници не можем да го направим.

Дали този анализ ще се предостави на работната група, или на една и две комисии е едно и също. Затова аз смятам, че е по-редно към въпросното решение на доклада, който разглеждаме, да не се намесва работна група, а самият междинен доклад, който г-жа Терзирадева предложи, да се разгледа освен от нашата комисия, от още една комисия, която е водеща, например, Комисията по икономика, така че предлагам междинният доклад да се разгледа в двете комисии. Смятам, че по този начин представителството на нас като общински съветници е много по-широко, отколкото в една работна група.

Относно допълнителното предложение за анализи с други общини извън България между други страни, не знам доколко ще затормозим целия процес предвид това, което колегата преди малко каза, че в другите страни има

различен модел, свързани с по-високия процент рециклиране. Нека да прецизираме още веднъж какво да включим като искане. Разбира се, администрацията в своя анализ може да прецени дори по-правилно какво да ни предложи в междинния доклад като анализи и тогава вече да преценим дали да искаме разширение на тези анализи.

Така че, ако искате да не разширяваме дейността по анализа, а при представянето в двете комисии да преценим какъв още сравнителен анализ да поискаме на база на други общини в България и извън България. иначе ще омешаваме нещата. Много е важна темата. Всеки един анализ допълнително, включително сравнителен, ще бъде добре, на това може да бъде предмет на работна група вече. Нека да помисли за работната група и допълнително да решим как да я създадем, а в случая просто да разширим предложението по доклада с междинен доклад, който да се представи в две комисии и разбира се, уточнението за дейностите свързани с план-сметката в решението по точка 1.

Кратка реплика на г-н Е. Савов каза, че може би това е най-балансираният подход а именно – тези шест месеца ние ще имаме вече основната информация, която търсим и вече тогава, когато мине през комисия, ние ще можем да добавим и това ще бъде съобразната работна група, защото в тези три месеца ако трябва нещо да бъде добавено, за да бъде финализирано, ние ще можем да го изискаме от администрацията. Струва ми се, че това е най-подходящият момент, отколкото допълнително да търсим работна група, тя да се събира, да се гласува съответно кой ще я ръководи, кой ще участва. Тук може би трябва и г-жа Бобчева да каже малко повече и административно колко ще бъде удачно, но според мене този подход да се стартира процедурата, да имаме тези шест месеца, в които да се събере информацията и вече последните три месеца да бъдат за тази финализация, където общинският съвет да има контрола, който смята, че е идеята на господин Ставрев.

Г-н И. Йонков каза, че ще върне дебата в левите и десните. Този доклад е стъпка назад. Искам да видя анализа, който ще покаже как едно държавно или общинско предприятие по конкурентоспособност се справя много по-добре от едно частно предприятие. Това, първо, че е нонсенс, но искам да видя какви аргументи ще бъдат изкарани в тази позиция.

Преди всичко искам да задам въпроса какво прави общината компетентна да управлява дейност, която се извършва от частни компании. Да не би частните компании да не са мотивирани от ефективността иновативно и да предлагат нови услуги, да бъдат конкурентоспособни, да бъдат ефективни, може ли общината да разчита на бюджета, на данъците на гражданите, пълната липса на конкуренция, която ще се доби, защото, доколкото виждам, докладът е да се поеме цяла София за чистене, и политическите назначения, разбира се, на ръководните постове в общинските предприятия.

Аргументът за икономия, който казвате, е все по-абсурден. Кой гарантира, че тези икономии няма да бъдат изядени от ефективното управление, каквото е на почти всички общински предприятия от раздутия административен апарат, който знаем, че в транспорта достига един администратор на 9 шофьора, и политическите назначения.

Конкуренцията между частните фирми е най-добрият начин, за намаляване на разходите и подобряване на качеството на услугите. Кризата, за която в момента сме тук, тя не е заради частните фирми. Тя е заради това, че кметът и цялата администрация не е започнала само процедурата по договаряне. Нищо друго, София нямаше никакви проблеми с чистотата. И да е имало проблеми, те са били минимални. Де факто видяхме какво става. Така беше, който каже нещо друго.

Всичко това в София си беше, чистеше се, стигнахме до тази криза, защото, пак ще повторя, кметът и администрацията не започнаха преговори,

тотално не сложиха таван на цените. Въобще нещо се получи с някакъв заден план и вече виждам този заден план в това, което се случва тук. дайте да създадем едно общинско предприятие . Дайте това общинско предприятие да го напълним с партийни кадри от всичките. Вие, които гласувате против икономическото мнозинство, сега в момента ще направите още, още ще налееете пари в тази неефективност, в тези политически назначения. Докато общината, държавата, да, аз разбирам, че е за работна група, но докладчикът казва, че има предимства и доколкото разбирам, този анализ ще трябва да покаже колко е ефективна общината и предприятието и как трябва да поеме цялото сметопочистване. Аз така вярвам, че е.

Ще спра дотук, но за мен този анализ ще покаже това, той ще бъде изсмукан от пръстите, за да покаже как ние трябва като Топлофикация да направим сметосъбирането, автотранспорта, където частникът може поевтино, където другите топлофикационни дружества се справят, но ние не се справяме, частните дружества се справят. Пловдив нямат проблем с топлофикация, ние имаме. Как да нямат? EVN имат 30 000 абоната. За какво говорим ние?

Така че, това е моето мнение. Абсолютно се чувствам объркан от това, което се случва в този общински съвет, защото виждам десни партии да гласуват за леви решения. Те са си прави, те са напълно о'кей. Те с това са влезли, техните избиратели са това. Моите избиратели не искат това. Да, за „Спаси София“ също разбирам. Това е, което казвам.

Г-н К. Гълъбов направи една вметка, че г-н Йонков стъпвате и правите едно допускане – свободен пазар, и като стъпим на свободен пазар, обаче пазарът свободен ли е?

Г-жа П. Терзирадева допълни, че се съгласява напълно, че в Столична община абсолютно е проблем и грешка от нейна страна това, че са забавили

поръчката. Обаче това е наистина несериозно. В момента е криза, ясно е, че ситуацията е малко по-специфична, но това е в абсолютно нормална ситуация в Столична община в европейски град.

Относно работната група исках да коментирам, малко посменихме темата, за предложението за работна група. Аз тук бих се съгласила с г-жа Стойкова от гледна точка, че целта на доклада е анализ, тоест, ние с този доклад не решаваме да се създаде такова предприятие. Ние искаме анализ, за да решим на база на него дали съответно има нужда от такова звено. Така че аз също бих се съгласила, че работна група за момента просто няма да доведе до резултат, по-скоро ще забави нещата и ще усложни прекалено много процеса. Даже по мое мнение би следвало да е в следващ доклад тази работна група след тези 9 месеца, когато вземем решение и кажем: ние смятаме, че трябва да има такова предприятие и вече да се направи работна група, която да създаде и правилници, и процес на дейност и всичко останало.

Г-н И. Йонков уточни, че ние сме България, член в Европейския съюз в Шенген, скоро ще приемем еврото. Ние имаме всички лостове, имаме всички възможности като двумилионен град да отворим процедура, в която да поканим международни концесионери, доказали се. Какво правим ние? Ние тук при изтичането на анекс (не на договора) отваряме процедура за обществена поръчка за сметопочистването на двумилионен град. Правя реплика на господин Гълъбов. В смисъл, имаме всичките възможности на свободния капиталистически свят да направим нещо като хората.

Имаме кмет, който идва от частна фирма, която е пример за добро управление. За съжаление обаче, когато става въпрос за обществените пари, за обществените поръчки, стигаме до тази ситуация, в която нямаше нужда да се стига, нямаше никакви причини ние да стигнем до това положение. Ако всичко се беше правила с малко мозък и с мисъл за града. Ние стигаме дотук

благодарение на някакъв заден план, то е ясно какъв. Другият може да бъде пряко договаряне, разбирате ли? Така че свободният пазар е нещо много хубаво и ние можем да говорим много хубави неща във всеки един от секторите и да намерим, доказани са концесионерите, но ние не го правим това нещо. Ние ще създаваме и ще правим анализ как едно общинско предприятие ще цъфне и ще върже. Ами, няма да цъфне и да върже.

Г-жа Н. Бобчева отбеляза, че този дебат мина доста конструктивно, обединихме се около няколко неща. Ако правилно съм разбрала, целта на доклада е да направим анализ за това, доколко ефективно общинско предприятие – наблягам на думата „общинско предприятие“ - да извършва тази услуга.

Единственият момент, който ме притеснява, е: дали обхватът на задачата за всички 9 района е добре или да го сведем само до един район, за да може да се види дали действието в един район би било добре. Какво искам да кажа? Идеята е да видим дали ако една зона бъде поета от едно общинско предприятие, какви биха били отправните точки.

Положителни неща, които виждам в подобен модел, биха били, че подобни действия могат да служат за отправна точка за цената на самата услуга, за начина, по който тя би се изпълнявала и т.н., всичко, което е свързано с нея. Но от друга страна ако вървим към общинско предприятие за цялата страна, за всичките 9 зони, това би се превърнало в една мега структура, която би имало от порядъка на 2500 служители и инвестиция, по груби сметки от поне 500 млн. лв., по груби сметки говоря за момента. Това не е с нова техника, защото новите камиони за автоматизираните системи струват 600 000 лв. единият камион. Нали разбирате за какво става въпрос?

От тази гледна точка чисто конструктивно и аз бих предложила ако желаете, да се ограничим до една или до две, до три зони, за да видим всяка

една, тъй като всяка зона се обслужва различно и има значение коя бихме избрали, тъй като не е едно и също да обслужваш центъра, не е едно и също да обслужваш „Надежда“ и не е едно и също да обслужваш, примерно, „Панчарево“ или „Кремиковци“. Имате ли идея коя зона бихте искали, или ако трябва, да определим три, за които да бъде направен анализът, едната да бъде от вида, примерно, за еднофамилните къщи, каквито са в „Кремиковци“ и „Панчарево“ и една, да речем, като „Младост“, която има големи, панелни блокове, и една, да речем, да е центърът, където се изисква също различна техника, предвид техните улици, изискванията за обслужване, където техниката е доста по-специализирана, тъй като това би имало отношение към броя служители, които биха били нужни за подобно действие, както и самата инвестиция в техника.

Г-н К. Гълъбов каза, че действително това е едно добро предложение да се разгледат моделите, защото ако влезем във всички зони, начинът на събиране се припокрива от някои, така че по-скоро действително ако има такава група, да се обособят няколко модела на събиране, които са, да кажем, в еднофамилни къщи, където са панелни блокове, големи улици и центъра. Това е добро предложение.

Г-н Е. Савов отбеляза, че във връзка с това предложение, по принцип нашата визия е като цяло да се поеме, ако разбира се, този анализ покаже, че има такава възможност.

Второ три зони не биха били достатъчни. Това казвам, за анализ, че може би няма да са достатъчни данните. На мнение е, че 3 е твърде малко. Това е една трета. Тук е хубаво да е малко по-широко. Аз мисля, че трябва да търсим поне около 50%, така че – нещо в този диапазон.

Разбира логиката наистина, но знаете, че дори Кремиковци, Банкя, Панчарево са с особени – Витоша и т.н., дори и те не вадят конкретен модел за

всички крайградски райони. И разбирам опасението за едно мега предприятие, но ето, чета – за последната година имаме 300 милиона за план-сметката за чистотата, което си е малко повече от половината, които са необходими, по груба сметка 500, така че в това също има някаква логика, ако анализът покаже необходимост от такова предприятие. Но във връзка със зоните аз смятам, че тук трябва да сме на принципа на Мечо Пух и колкото повече, толкова повече.

Все пак, госпожо Бобчева, имате ли предвид за пет зони, които сега можем да кажем, или трябва допълнително да ги обсъдим?

Г-жа Н. Бобчева уточни, че всяка зона съдържа три района, така че говорим ако са четири зони, по три е половината райони на практика на София, това исках да кажа.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че е достатъчно ясно, ще предложи всяко предложение, което беше направено, да се гласува поотделно и вече ще видим как ще се формулира проекторешението.

Това, което Вие сте предложили, господин Савов, да.

Има направено предложение от госпожа Терзирадева към проекторешението. По предложението на господин Савов и на г-жа Терзирадева, има пълно съгласие, така ли?

Предлага да гласуваме първо предложението на господин Савов. Господин Ставрев, аз ще Ви помоля да формулирате още веднъж Вашето предложение или в писмен вид да го подадете към г-жа Благова.

Г-н С. Ставрев каза, че ще го формулира в движение. Първият ми регламент беше за работна група кой да участва и в момента – точка 1 да пише: възлага на кмета на Столична община в срок от шест месеца. Тук няма нищо свързано с общински съветници. За мен това е ключово. Тоест, предлагам да се промени проектът за решение в точка 1: Възлага на кмета на Столична

община в срок от шест месеца от приемане на настоящото решение да организира работна група.

Възлага на кмета на Столична община в срок от един месец от приемане на настоящото решение да сформира работна група, – и оттук продължава проектът на решение в точка 1 по съществуващия текст, запетайка, - която да изготви правен и финансов анализ“ и т.н.

Г-н Е. Савов се обърна към г-н Ставрев, Вие излязохте, когато коментирах това. Аз съм напълно съгласен с контрола, който общинският съвет трябва да осъществява и смятам, че в предложението на г-жа Терзирадева има точно това. Това, което ние коментирахме, не знам дали го чухте е, че на шестия месец ще бъде вкаран основата на този анализ, където ние ще имаме възможността да можем да реагираме и да осъществим този контрол, който имаме предвид. Така че да не се прави допълнителна работна група, аз смятам, че всеки ще има достъп и до администрацията, и да може да коментира, ако има някакви предложения, отколкото да утежняваме чисто административно. Просто ако сте съгласни с този подход, на шестия месец, ние ще имаме доклад.

Г-н И. Йонков каза, е иска да помогне с това, което предлага г-н Ставрев. В решението да пише: Столичен общински съвет реши: 1. Създава работна група. Какво ще задължаваме кмета да създава работна група? Защо кметът трябва да създава тази работна група? Точка 1 – Столичен общински съвет реши: създава работна група, след което се описва председател, кои са общински съветници, с празни редове.

Така направеното предложение на г-н Ставрев, формулирано от г-н Йонков, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване.

|                                   |           |
|-----------------------------------|-----------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>12</b> |
| <b>За</b>                         | <b>5</b>  |
| <b>Против</b>                     | <b>3</b>  |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>4</b>  |

**Красимир Гълъбов – за**

**Емилия Ангелова – въздържала се**

**Цветелина Заркин - за**

**Димитър Димитров – за**

**Димитър Петров - за**

**Симеон Ставрев - за**

**Пламена Терзирадева – против**

**Анна Стойкова – въздържала се**

**Анто Хекимян - против**

**Иван Кирилов – против**

**Еньо Савов – въздържал се**

**Ивайло Йонков - против**

Съгласно проведеното гласуване предложението не се приема.

Г-жа Н. Бобчева Понеже стартирахте вече режим на гласуване, тъй като в проекта на решение пише, че трябва да представим и правилник за общинско предприятие, по-скоро тази част ако може да бъде под условие или да отпадне, защото ние ще правим анализ, въз основа на който да се вземе решението.

Г-н К. Гълъбов допълни, че комисията работи, всеки е длъжен да следи темата и кой какво предлага и кой как дискутира по темата, а не всеки да си излиза, да си говорите помежду си и после: аз не знам какво се гласува. Ами, откъде да знаете?

Г-н И. Йонков уточни, че в предишно гласуване – да има работна група, това гласуване мина. Сега гледаме тази работна група какво ще прави. Не мина предложението да има работна група. Къде е докладът, който кметът

ни внася, за да направи този анализ? Ние отхвърлихме целия доклад тук за създаване на работна група, прегласувахме го, така че край с тази тема .

Г-жа А. Стойкова предложи да се обобщи. Предложенията, които направи госпожа Терзирадева с допълнението от мене междинният доклад да бъде на шест месеца в двете комисии – Стопанска и Екология в смисъл, това се допълва като предложение, и след този междинен доклад всъщност да се включат нейните предложения за разширение на анализа. Тоест, в момента предлага да се гласува поради единомислие – доклада с решението, в което допълваме дейностите по план-сметката за чистота, плюс нова точка, свързана с междинен доклад на шест месеца.

Г-жа П. Терзирадева изчете предложенията за изменение и допълнение: В точка 1 думите „в срок от шест месеца от приемане на решението“ се заменят с: „в срок от 9 месеца от приемане на решението, като до шестия месец кметът на Столична община представя аналитичен доклад, съдържащ концепция, финансов анализ и индикативен времеви график за създаване на предприятието“.

Създава се нова точка 2 към проекта за решение: „Междинният доклад по точка 1 да бъде представен на вниманието на Постоянна комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори и Постоянна комисия по икономика и собственост и дигитална трансформация към Столичен общински съвет“.

Точка 2 се преномерираща на точка 3.

Създава се нова точка 4 към проекта за решение: “Средствата, необходими за изготвянето на анализа да се предвидят от бюджета на Столична община.“

Създава се нова точка 5 към проекта за решение: “След междинния доклад да се включи и анализ за сравнителен преглед на действията модели в

най-малко две български общини, два европейски града в Общинско предприятие по чистота, като се ценят приложимостта, ефективността и изискванията.“

Г-н Д. Петров в точка 5 добавя: „При извършване на анализа да се вземе предвид и процентът на рециклиране на отпадъци в съответните общини, които ще бъдат взети предвид в сравнителния анализ.“

Г-н С. Ставрев се извинява, че не можа да си формулира правилно предложението, но понеже стана и объркване и сега изслушах внимателно какво предлагат колегите от „Спаси София“, продължавам да твърдя, че за мен основният проблем е, че говорим само за предприятие, а не за дружество. Много странно, че аз го казвам, че говорим за предприятие, а не за дружество. Конкретното ми предложение е просто думите в точка 1 след последната корекция, които гласят: Столично общинско предприятие „Чистота“ да бъдат заменени със „Столично общинско предприятие или дружество „Чистота“, за да не ограничаваме анализа само в предприятие.

Г-н К. Гълъбов уточни, че се обединяват около текста, който се предложи от различните общински съветници. Предлага тези изменения да бъдат гласувани. След това ще гласуваме целия доклад като цяло. Гласуваме измененията заедно, мисля, че няма обратни предложения. Режим на гласуване.

|                                   |             |
|-----------------------------------|-------------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>11</b>   |
| <b>За</b>                         | <b>10</b>   |
| <b>Против</b>                     | <b>1</b>    |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>Няма</b> |

**Красимир Гълъбов – за**  
**Емилия Ангелова – за**  
**Цветелина Заркин - за**  
**Димитър Димитров – за**

**Димитър Петров - за**  
**Симеон Ставрев - за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Иван Кирилов – за**  
**Еньо Савов – за**  
**Ивайло Йонков - против**

Съгласно проведеното гласуване предложенията се приемат.

След представяне на доклада, проведено обсъждане, направени процедурни предложения, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение, като предлага следните изменения и допълнения, а именно:

т. 1 от проекта за решение придобива следният вид: „ т. 1 Възлага на кмета на Столична община, в срок от 9 (девет) месеца от приемане на настоящото решение, като до 6 (шестия) месец кметът на Столична община представи аналитичен, междинен доклад, съдържащ концепция, финансов анализ, етапи и индикативен времеви график за създаване на Столично общински предприятие или Дружество „Чистота“, включващ организация на дейностите и източници на финансиране, предмет на дейност, структура, управление, числен състав, права и задължения на предприятието по отношение на предоставеното му общинско имущество“.

Създава нова т. 2 със следното съдържание: „т. 2 Междинният доклад по т.1 да бъде представен на вниманието на Постоянна комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори и ПК по икономика, собственост и дигитална трансформация към Столичен общински съвет“.

Сегашната точка 2 се преномерираща на точка 3.

Създава нова т. 4 със следното съдържание: „т. 4 Средствата, необходими за изготвянето на анализа, да се предвидят в бюджета на Столична община“.

Създава нова т. 5 със следното съдържание: „т. 5 След междинния доклад да се включи и анализ за сравнителен преглед на действащите модели в най-малко две български общини и два европейски града с общински

предприятия/дружества по чистота, като се оценят приложимостта, ефективността и изискванията за адаптация към софийски условия.

При извършване на анализа да се вземе предвид и процентът на рециклиране на отпадъци в съответните общини, които ще бъдат взети предвид в сравнителния анализ“.

|                                   |             |
|-----------------------------------|-------------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>12</b>   |
| <b>За</b>                         | <b>11</b>   |
| <b>Против</b>                     | <b>1</b>    |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>Няма</b> |

**Красимир Гълъбов – за**

**Емилия Ангелова – за**

**Цветелина Заркин - за**

**Димитър Димитров – за**

**Димитър Петров - за**

**Симеон Ставрев - за**

**Пламена Терзирадева – за**

**Анна Стойкова – за**

**Антон Хекимян - за**

**Иван Кирилов – за**

**Еньо Савов – за**

**Ивайло Йонков - против**

Г-н К. Гълъбов се обърна към г-жа Н. Бобчева, беше взето решение на всяко заседание на комисията да присъствате и да давате информация по състоянието на почистването на София от битови отпадъци. Ако имате готовност и сега бихте могли да ни въведете в състоянието на процесите, които за ви затруднили в този момент.

Г-жа Н. Бобчева даде кратка информация във връзка с кризисната ситуация.

Също така беше взето решение да публикуваме всеки ден бюлетин, информация, ако правилно се сещам. Всеки ден имаме бюлетин на сайта на Столична община, който се обновява и се казва за конкретния ден какви са

действията и стъпките, които общината предприема, така че, в по-големи подробности и детайли всеки ден може да се запознавате от там. Този бюлетин се изпраща ежедневно и на медиите, така че те си получават ежедневната информация. Но за ще говоря за днешния ден. Това, което мога да кажа, е имаме 7 екипа на СПТО от сметосъбиращи камиони, които ще бъдат 7, дневна смяна 5, през нощта ще има 2 допълнителни, които ще бъдат пуснати. Към тях са добавени и 3 екипа на място с малките камиони от ИБТ, които са сметосъбиране. Плюс и 2 пожарникарски екипи – така ги наричаме, които реагират на сигнали за критични точки и почистват.

На терен имаме помощи днес от район „Слатина“, ако не ме лъже паметта. Те искат да доставят камионче, което работи и върви. Иначе в цялост, това е за днес в цялост, вече разполагаме с 10 сметосъбиращи камиони, които пристигнаха. Някои от тях обаче, както може да предположите, се чупят, влизат в ремонт, поправят се връщат се. Последният, който дойде миналата седмица, трябва да бъде пререгистриран, така че в момента върви неговата пререгистрация. Надявам се скоро да можем да ползваме и камионите от „гората.бг“, които в момента са в сервизно обслужване и се сервизират, за да могат да бъдат пуснати на терен, тъй като за да можем да използваме каквато и да била техника, първо, преминава през сервизни прегледи, обслужване и т.н. Имам вече 7 екипа в цялост сглобени, които могат да обслужват самите камиони. Събрали сме нужния брой шофьори. Имам сега проблем с набирането на работници, които да служат в екип с шофьорите. Надяваме се тази седмица да можем да напреднем, за да имаме достатъчно екипи, които да ги обслужват.

Към „Софекострой“, понеже ме питахте на Комисията по „Софекострой“, там е, как да кажа, дадена им е допълнителна задача за част от районите, които да обслужват. Това е направено чрез промяна в оперативните

им планове. Знаете, че всички гранични улици, които са в тези райони, са променени оперативните планове на дружествата, които обслужват съседните зони, всъщност те обслужват граничните улици и разговаряме да можем да се подсилим с допълнителна техника, за да имаме буферни екипи, ако аварира някой от камионите, да можем да поемем обслужването защото всъщност най-големият ни проблем в момента е, че машините се развалят, хората се разболяват, имат нужда от почивка, те не могат да работят до безкрай и да бъдат преуморявани, така че трябва да съберем такива буферни екипи, което всъщност ни е целта в момента. На практика така стоят нещата за момента.

Г-жа Е. Ангелова помоли да се уточни кога се очаква прекратяването на поръчката, също така има ли развитие, има ли обратна връзка от „Софекострой“ по техническата спецификация и кога се очаква там да започне инхаус процедура.

Също така ако можете, ние на председателски съвет, доколкото си спомням, и в самото решение за „Софекострой“ е ясно писано, че - не си спомням в какъв срок, ще ме прощавате, но кметът трябва да представи план не само сега за шеста зона, а като цяло и за зоните, които изтичат в началото на декември месец. Има ли вече някакви постъпки по този план? По някакъв начин ние можем ли да съдействаме, въобще какво да правим, защото тук да си мерим: има ли криза, няма ли криза няма смисъл, но според мен ако отворите по форумите, особено в „Люлин“, мисля, че става ясно, че хората не смятат, че ние се справяме. Неслучайно казвам „ние“, защото всички сме в купа, за съжаление, всички биваме псувани и това не е само Ваш проблем най-вероятно. Именно затова ние се опитахме по най-бързия начин да задвижим и случващото се със „Софекострой“. Но тогава също ви казахме, че най-вероятно няма толкова бързо да се случат нещата, тоест, да, кога ще се прекратят поръчките, кога ще стартира инхаус процедурата и какви са стъпките, които

предполагам, сега планирате евентуално за следващите зони, които приключват?

Г-н С. Ставрев каза, че го вълнува въпросът за 34 камиона в „Софекострой“, защото за мен те са доста важна част от цялата история, понеже в момента дискутираме за това, дали има 7, 8, 10 камиона. Заделили сме ресурс за 34 там, може ли да дадете информация, ако дружествата са казали, докъде са стигнали и смятат и бързо да реализират това, което им е заложено, защото ако те се забавят много, ние сме в някакво по-неизгодно положение. Те са ключов играч и всъщност тук според мен трябваше и шефа на дружеството да го викаме всяка седмица, през две седмици, когато имаме задание, той да казва. Аз направих едно елементарно търсене в интернет и намерих доста камиони, които се предлагат за по 100 000 евро, на доста добра цена, според мен, при евро 6 стандарт.

В отговор г-жа Н. Бобчева каза, че във вчерашния ден са имали среща с колегите от „Софекострой“, за да споделим докъде вървят нещата, как си ги представят и как са структурирали тяхната работа.

Това, което искахме да си изговорим и да имаме яснота е каква точно техника следва да бъде закупена, дали се държи да бъде нова, или втора ръка. Бяхме се уговорили да ни кажат по спецификацията, която са ни изпратили, какво е от това, което е ненужно, кое трябва и кое всъщност е най-наложително и с кое ще се справят. За съжаление към настоящия момент няма да може тъй като уговорката беше да върнат информация, след което да отправят специално запитване за нуждата от техника, която желаят да закупят. Надявам се, защото ние вчера говорихме, надявам се днес това да се случи, за да можем да стартираме във възможно най-спешен порядък нещата, които следва те да се окомплектоват и респективно какви процедури трябва да направят, тъй като

все пак това е обществен ресурс, който те ще управляват и ще похарчат даже, съвсем буквално казано.

По повод на другите въпроси, след малко в 14 часа имаме среща чисто юридическа с колегите, на която ще разглеждаме абсолютно всички правни възможности, свързани с обществената поръчка и всички възможности, с които ние разполагаме. Аз мисля, че многократно сме заявявали, че по отношение на зона 6 тази зона ще бъде прекратена и тя ще отиде в „Софекострой“. Процедурата не е дълга като време. Тя не отнема много време, но въпросът е, че трябва да имаме и насрещно желание от другата страна, за да можем да я проведем, да знаем с какво разполагат, какъв капацитет, за да е ясна задачата, която бихме им възложили на тях. И предишния път го казах, „Софекострой“ в момента изпълнява тази дейност в район „Красно село“. Чисто географски той се намира между двата района „Люлин“ и „Красно село“ и от чисто икономическа гледна точка, предвид, че и базата на „Софекострой“ е разположена в район „Люлин“, това би бил най-подходящата за тях зона, която да обслужват, защото би намалила част от техните оперативни разходи.

Така че идеята какво би се случило, мисля, че от тази гледна точка по отношение на „Софекострой“ е абсолютно ясна. Ние все пак - дали се справяме, дали не се справяме, но имаме някакъв буфер от време, в който тази техника, която ни е предоставена от колегите от другите общини, можем да ползваме. Постигнали сме договорки за определено време, в което тя ще бъде на наше разположение, за да можем да я ползваме и ние всъщност я ползваме абсолютно безвъзмездно, както казах и предишния път. Те просто са ни го предоставили. Подобни услуги ние също сега ще направим на други колеги от друга община, които ни молят да им предоставим част от нашата техника. Това е нещо, което е – те дават едно, ние ще дадем друго, ще им услужим с друго, така че нещата са от тази гледна точка – помагаме си. Постигнали сме съгласие,

договорили сме се с тях за част от нещата, но този процес на този временен капацитет, който в момента изглежда изграден и трябва само да надграждаме, всъщност е временен. Той не е постоянен и това не е правилното решение.

От тази гледна точка може би, надявам се с колегите от „Софекострой“ да постигнем съгласие за всички конкретни стъпки. Знаете, че на предишната комисия имаше и задачи към тях, които следваше да предприемат и да изработят, особено в частта за оценка какво им трябва, какво не им трябва и самия бизнес план.

От гледна точка на другото, с какво да ни помогнат те, не знам с какво да ни помогнат. Чисто юридически се надявам колегите да ни изработят цялостен план за всяка една от останалите, тъй като в момента имаме седем позиции в самата обществена поръчка. За шеста зона, една от позициите. За това вече е ясно какво е решението, то е определено за останалите шест в момента разглеждаме всички други възможности и опции, които имаме на масата и чисто юридически какви биха били нужните и сроковете, в които това може да се случи. Надявам се днес да можем да постигнем съгласие около това и да ви го представим в най-кратки срокове, но наистина държим да е юридически издържано, тъй като няма гаранция, че подобни действия няма да бъдат обжалвани в съда и да бъдат предприети действия, свързани със самото обжалване, което би забавило самия процес.

Г-н И. Йонков каза, че е много тежка задачата, наистина, съчувствам ви, казвам ви, защото в тази ситуация след няколко седмици изтичат и другите договори. Тук в това прес съобщение, което е в общината, аз виждам, които са актуализации всеки ден какво се случва. Работа за подобряване на общински капацитет, избягване на зависимостта от външни изпълнители – добре. Не знаем ли какво правим след няколко седмици, защото няма да се оправим със себе си. Разбирате ли, много ми се иска, но то е доказано, че е невъзможно

общината да може да се справи с този проблем. Какви са действията, тези, които вие предприемате? След няколко седмици да не изчезнат камионите от всички останали квартали, защото това е големият проблем. И аз не виждам тук в общината паника а трябва да има паника, и то сериозна паника, да почнат да го решават този проблем. Паника е, защото след няколко седмици какво ще се обяснява?

Възлагането на изпълнението на услуги на собствено предприятие чрез Ин хаус е ясно, това е добре, но въпросът е какво прави София след няколко седмици и това е много сериозен въпрос.

Аз нищо не знам какво се случва. В момента виждам само едни прес съобщения какво се случва нещо, на парче, където хора доброволци, „не изхвърляйте“, правете, бъдете бдителни – все едно го е писала 15-та ОФ организация. Разбирам го това, но ние сме изправени пред проблем, трябва да си го признаем и този проблем трябва по някакъв начин да намери решение. Кажете ми какво е решението, което ще бъде след няколко седмици София да не бъде зарината. Това искам да чуя, какво правим.

Г-жа Н. Бобчева уточни, че ще направят среща, ще се изработи решението исторически и ще ви го представим, нали това правим. Какво очаквате от нас да направим?

Г-н К. Гълъбов каза, ако има въпроси които са за следващи етапи, нека й дадем възможност да се подготви и на следващо заседание да ни даде информация. Сега, в движение какво ще направим след два месеца, когато паднат!

Г-жа А. Стойкова отбеляза, че това, което направи впечатление на мен, отново преобладава бъдеще време: ще, ще, ще, ще, ще. Кризата е вече факт поредна седмица. Аз лично не съм свидетел на стройна и ясна организация тип кризисен щаб и всеки ден да имаме яснота колко камиона, кой ги стопанисва,

има ли работници за тези камиони, общинското предприятие за третиране на отпадъци има ли наличния човешки ресурс, защото не ми стана ясно. Тоест, очаквам на сесията, когато имаме решение, да получим този план за действие, наистина да го получим в яснота и конкретика, тоест, да видим всички ние и обществото ясната организация кой какво ще чисти, с каква налична техника, с какъв наличен ресурс, има ли ясна организация общинското предприятие за третиране на отпадъци, като осъществява сметосъбиране и сметоизвозване, какво количество всъщност си вкарва в предприятието и го третира, тоест, да се разграничи от останалите количества, защото когато един субект там събира и извозва, тегли и третира, малко не знам каква яснота ще имаме после за отчетност.

Така че, наистина очаквам в четвъртък да имаме много, много ясен план за това, какво се случва. Факт е, че ни заливат със снимки от районите „Люлин“ и „Красно село“, включително вчера получих една снимка пред една детска градина, може би 68-а в „Люлин“ какъв е видът – ужасен, потресаващ, наистина е много зле изглеждащ. Ще кажа после коя точно детска градина. Факт е, че няма ме справяне с кризата Надявам се четвъртък да получим ясна и точна информация за организацията за излизане от кризата.

Г-н К. Гълъбов прекрати дискусията, като помоли на следващо заседание да представи обобщена информация, това, което г-жа Стойкова каза.

#### **По т. 9 от дневния ред:**

*Информация вх. № СОА23-ВК66-9123/2/19.09.2025 г. относно експертна оценка и геодезическо заснемане във връзка с проект за ПУП-ИПРЗ за УПИ I-за ЖС, кв. 219, м. „Студентски град“, район „Студентски“ с вносител арх. Богдана Панайотова – главен архитект на СО.*

Г-н Милен Нешев – ланд.арх., представи информацията.

Това е ситуацията, попада в устройствена зона ЖК. ЖС означава за жилищно строителство, но иначе зоната е ЖК.

Това е комбинираната схема, където са геодезическото заснемане и съществуваща висока дървесна растителност. Тук горе може да се види кота на имота. Общо 14 дървета са от видовете липа, соргос и плодни. С новото проектно решение се предвижда засягане на 9 броя от тях – 6 броя липи, 1 брой соргос и 2 броя плодни. Растителността е преобладаващо много добро физиологично състояние на възраст между 40 и 80. Във връзка с проекта кметът на района е изразил становище, че не е целесъобразно придвижването на действащия план за регулация и застрояване с оглед на наличната имота дългогодишна богата дървесна растителност. Сега ще ви покажа писмото от районния кмет. Това, което е подчертано в жълто, е неговото становище относно тази разработка. Отделно поради предишно гласуване от комисията вече имаме върнат отговор от районната администрация за имоти за компенсаторно залесяване, когато е необходимо извън границите на даден имот, ако комисията приеме да се премахнат дадени дървета. Това е становището.

Конкретно в този случай от районната администрация са ни отговорили следното. Районната администрация определя подходящо за всеки конкретен случай място, попадащо в междублоковите и парковите пространства, общинска собственост на територията на район „Студентски“. Районният кмет на подкрепя премахването на растителност.

Г-жа Е. Ангелова отбеляза, че това което гласувахме, беше те да посочват конкретни обекти, имоти, където да се случва това компенсаторно залесяване, а не да кажат: в междублокови пространства. Това и аз мога да го кажа, без да съм част от тази администрация по никакъв начин.

Моля отново на база на решението на комисията, тук е ясно, че не следва дори да го подкрепим при положение, че районният кмет е против, но за следващи доклади и към Вас се обръщам, и към колегите просто да не гледаме подобни неща, където не са посочени имотите. Мисля, че беше пределно ясно и това, че те са пуснали едно хвърчащо листче, където отговарят, по-скоро не отговарят нищо, не означава, че това спазва решението на комисията.

След представяне на информацията и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията не подкрепя премахването на растителност във връзка с проект за ПУП-ИПРЗ за УПИ I-за ЖС, кв. 219, м. „Студентски град“, район „Студентски“.

|                                   |             |
|-----------------------------------|-------------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>8</b>    |
| <b>За</b>                         | <b>Няма</b> |
| <b>Против</b>                     | <b>Няма</b> |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>8</b>    |

**Красимир Гълъбов – въздържал се**  
**Емилия Ангелова – въздържала се**  
**Цветелина Заркин – въздържала се**  
**Пламена Терзирадева – въздържала се**  
**Анна Стойкова – въздържала се**  
**Антон Хекимян – въздържал се**  
**Иван Кирилов – въздържал се**  
**Еньо Савов – въздържал се**

**По т. 10 от дневния ред:**

*Информация вх. № СОА24-ВК66-5191/24.09.2025 г. относно експертна оценка и геодезическо заснемане на растителност във връзка с ПУП за УПИ IV-13, 15, 28, 29, 50, 54, 60, 1948, 1949, 1956 за Жс, УПИ с вносител арх. Богдана Панайотова – главен архитект на СО.*

Г-н М. Нешев поясни, че за УПИ - има доста номера, затова е по-лесно да се покаже. Това е обхватът на имота, което е в синьо заедно с тези три УПИ-та, така че става въпрос за цялата тази територия до границите, където се допира до парка, където върви курсорът. Наистина не остана време да се разгледа миналия път и заради това се отложи.

В обхвата на разработката са заснети 262 броя единични дървета от видовете дъб, бял бор, черен бор, бреза, смърч, круша, джанка, прикиня, бряст, клен глог, които са предимно в добро и много добро физиологично състояние, като под 8%, 20 броя са в средно физиологично състояние. Дърветата на възраст от 10 до 45 години попадат в устройствена зона ЖВ 20% плътното застрояване и 60% за озеленяване. С реализирането на обекта ще се засегнат 63 броя дървета, което налага тяхното компенсиране, ако се приеме. Един момент да покаже разработката. На екрана мога да ви покажа пак обхвата на разработката от тази част. Нямам информация за преписката относно експертната оценка за тях, а само дали се засягат съответните видове. Тъй като става въпрос за експертна оценка, а не за самия ПУП, тогава фокусът е върху това, колко дървета и какви дървета се засягат и те предлагат съответно компенсаторната схема за тях.

Г-н М. Нешев поясни, становището от районната администрация относно имотите за компенсаторно залесяване. Това са обектите, на които те го извършват, когато е необходимо извън имота, за който става въпрос.

Също така поясни допълнително относно въпроса на г-жа Ангелова, защо миналия път е така. Получихме различни отговори. Някои дадоха с конкретни идентификатори, други ги дадоха в тази форма, трети – това, което вече видяхте, където те преценят конкретния случай. Няма еднакъв модел да получим.

В отговор г-жа Ангелова каза, че щом няма еднакъв модел, нека ние да им го зададем, а в модела трябва да са конкретни имоти, не да се напише „междублоковото пространство“, защото то може и да не съществува. Конкретни имоти – браво на районния кмет от „Панчарево“. Тук обаче със сигурност липсва колко и ако са с идентификатори, ще ви помоля, може би можете да го направите в направлението в НАГ или те да си го правят, както искате, по подобие на самите имоти това да се показва на карта. Бройките са определено съществени и затова имотите са доста, но мисля, че може да нацъкате едни три имота, където обикновено се случва компенсаторното озеленяване. В крайна сметка, това би трябвало да е не нещо, което се възприема като някакво затруднение, което ние им създаваме, а като нещо, което би трябвало да го правим с идеята, че го правим за хората и че хората трябва да знаят какво се случва, като едни дървета по 25 години ги отрежем.

Така че, ще помоли като представител на направлението, който очевидно комуникира и представя тези оценки, помолете ги те да са с идентификатори и да е ясно колко – ето, както е в случая, да е ясно отсреща да седи – 5 дървета на детската площадка и да може да ги видим на карта, защото аз няма да седна всеки имот и не мисля, че ми е работа, нито на някой от колегите да седне да търси детската площадка на ул. „Шипка“ 12. Но поне се радва, че кметицата на Панчарево е разбрала идеята, така че просто може да се надгради тази идея. А в случая за конкретния доклад, колеги, според мен абсолютно не трябва, със сигурност трябва становище на районния кмет. И госпожа Стойкова го каза. Но и смятам, че ако се стигне до гласуване, в никакъв случай не трябва да го гласуваме. Това са 60 дървета. Вие сам казахте – в доста добро състояние, дъбове, неща, които после ако ще да ги компенсираме, не знам колко години трябва да ги компенсираме, за да стигнат до това ниво на растителност, което ние в момента се опитваме да отсечем.

Към това, което каза г-жа Ангелова, ако има дървета, които биха могли да бъдат заместени, също да влязат.

Г-жа Петрова каза, че предвид на това, че се засягат 63 броя дървета в много добро състояние - добро и много добро, благодаря за информацията, - че още 32 броя дървета са застрашени, което означава, че със сигурност много голяма част, тук виждаме някъде до сто дървета, които ще бъдат засегнати и в не така добро състояние да бъдат оставени. Моето предложение е: би могло да се направи предварително проект за застрояването, в който да има някаква възможност за редуциране на отсечените, премахнатите и засегнатите дървета.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че ще подложи на отлагане с цел допълване на информацията по искане на г-жа Ангелова и по Ваше искане. Даже ще предложи на експертите – нека те да разработят модела. Ние сега ще гласуваме по принцип да има модел, всеки може да предложи в този модел каква информация да има, и съответно ние ще го пуснем вече към всички районни кметове, оттук натам влиза такова писмо с тази информация.

След представяне на информацията и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по информацията. Комисията предлага към всяка информация да има предложение от районния кмет с конкретно място за компенсаторно залесяване.

|                                   |             |
|-----------------------------------|-------------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>8</b>    |
| <b>За</b>                         | <b>8</b>    |
| <b>Против</b>                     | <b>Няма</b> |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>Няма</b> |

**Красимир Гълъбов – за**

**Емилия Ангелова – за**

**Цветелина Заркин – за**

**Пламена Терзирадева – за**

**Анна Стойкова – за**  
**Антон Хекимян – за**  
**Иван Кирилов – за**  
**Еньо Савов – за**

Г-жа Е. Ангелова допълни, че за да стигнем изобщо до разглеждане на тези експертни оценки предлагам в този документ имоти за компенсаторно залесяване, предлагам да има идентификатор на имота, брой на дърветата спрямо съответните, които са дефинирани така или иначе в наредбата, но да се каже: новите 5 броя ще са тук и тук, и съответно това да е сложено на една карта, за да не трябва имот по имот да ги търсим, тоест, да се види смисълът на цялото нещо. Най-добре картата, като това даже ще е по-лесно чисто оперативно да се направи, тази карта да бъде в Гугъл Мапс с едни пинчета, в които ние да видим там тротоар ли е, там парк ли е, там адекватно ли е да се сложат примерно 20 дървета, а не да гледаме едни такива кадастрални карти. Така че, това е много практично, тези три неща ги предлагам.

Г-н К. Гълъбов поясни, че има три експертни оценки, които са общински обекти за ВИК и отливен канал.

**По т. 11 от дневния ред:**

*Информация вх. № СОА24-ВК66-10246/2/30.09.2025 г. относно експертна оценка и геодезическо заснемане на растителност във връзка с ПУП-ПП за трасе на отливен канал DN1200 в участъка от о.т.129 по РП на м. „Врана-Лозен-Триъгълника“ до ул. „Патриарх Герман“, район „Панчарево“ с вносител арх. Богдана Панайотова – главен архитект на СО.*

Г-н М. Нешев поясни, че е в обхвата на разработката на целия отливен канал. Сега ще ви покажа следващите комбинирани схеми. Това е едната част където може да се види каква растителност се засяга и каква се запазва. Това е

останалата част и тук са приложени също така снимки какво е съществуващото положение.

В обхвата на разработката са заснети общи 176 броя дървета от видовете орех, върба, топола, бяла бреза, джанка, череша, ябълка, акация и айлант, които са инвазивни видове и с най-голяма заплаха в България, съгласно Инвазивни чужди видове на МОСВ. Растителността е на възраст между 10 и 70 години в преобладаващо средно физиологично състояние.

С проектното решение се предвижда засягане на 42 броя дървета, в които попадат инвазивният вид 2 броя айлант и останалите видове – 33 броя джанка, 1 брой бяла бреза, 1 брой топола, 2 броя орех, 2 броя върба и 1 брой череша. Предлагаме при премахване на растителност компенсирането ѝ да се предвиди в имота, съгласно проект по част „Паркоустройство и благоустройство“, а при възможност на подходящо място в района, посочено място от районната администрация. Компенсацията да е в съотношение 1:5 за орех, 1: 3 за широколистни и 1:1 за плодни.

Тъй като предложената разработка засяга растителност в територии, значими за зелената система на района, съгласно изискванията на чл. 7б от Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на зелената система в Столична община, моля уважаемата комисия да изрази своето становище.

След представяне на информацията и въз основа на състоялите се разисквания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 42 броя дървета във връзка с ПУП-ПП за трасе на отливен канал DN1200 в участъка от о.т.129 по РП на м. „Врана-Лозен-Триъгълника“ до ул. „Патриарх Герман“, район „Панчарево“.
2. Комисията предлага в проекта по част „Паркоустройство и благоустройство“, в обхвата на проекта да се заложи компенсиране в

съотношение 1:5 за орех, 1:3 за широколистна растителност и 1:1 за плодни дървета.

3. При невъзможност всички дървета от компенсиращата растителност да бъдат засадени в обхвата на ПУП-ПП за трасе на отливен канал DN1200 в участъка от о.т.129 по РП на м. „Врана-Лозен-Триъгълника“ до ул. „Патриарх Герман“, район „Панчарево“, засаждането на оставащата част от компенсиращата дървесна растителност да бъде изпълнено на терени общинска собственост, определени от Дирекция „Зелена система“ и районната администрация на район „Панчарево“ и с видов състав, съгласуван от Дирекция „Зелена система“.

|                                   |             |
|-----------------------------------|-------------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>8</b>    |
| <b>За</b>                         | <b>8</b>    |
| <b>Против</b>                     | <b>Няма</b> |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>Няма</b> |

**По т. 12 от дневния ред:**

*Информация вх. № СОА24-ТД26-8119/3/30.09.2025 г. относно заверяване на предоставена документация по чл. 19 от ЗУЗСО във връзка с обект: ИПР и РУП за УПИ I-26,595 /ПИ с идентификатори 68134.4360.976 по КККР/, м. ж.к. „Люлин-Център“, м. „ж.к. Люлин – Главен Център“, район „Люлин“ с вносител арх. Богдана Панайотова – главен архитект на СО.*

Г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по информацията. Комисията предлага към всяка информация да има предложение от районния кмет с конкретно място за компенсаторно залесяване.

|                                   |             |
|-----------------------------------|-------------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>8</b>    |
| <b>За</b>                         | <b>Няма</b> |
| <b>Против</b>                     | <b>Няма</b> |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>8</b>    |

**Красимир Гълъбов – за**

**Емилия Ангелова – за**

**Цветелина Заркин – за**

**Пламена Терзирадева – за**

**Анна Стойкова – за**  
**Антон Хекимян – за**  
**Иван Кирилов – за**  
**Еньо Савов – за**

**По т. 13 от дневния ред:**

*Информация вх. № СОА25-ВК66-8788/13.10.2025 г. относно експертна оценка на растителността за изготвяне на работен проект за Обект: ВИК мрежи в кв. „Модерно предградие“, район „Връбница“ СО- Подобект 1: Изграждане на ДИК мрежи по ул. „378“- Кл. № 64, 62, 60, 58, район „Връбница“ и съпътстващ водопровод с вносител арх. Богдана Панайотова – главен архитект на СО.*

Г-н М. Нешев отбеляза засегнатата растителност, тъй като вече сме разглеждали на минали комисии други подобекти в тази разработка. В този подобект са заснети общо 19 броя дървета от видовете джанка, ясен, круша, черница и акация. Растителността е на възраст между 15 и 50 години в преобладаващо добро физиологично състояние.

С проектното решение се предвижда засягане на 12 броя дървета, в които попадат 4 броя джанка, 4 броя ясен, 1 брой смърч, 1 брой черница, 1 брой круша и 1 брой акация. Предлагаме при премахването на растителността компенсирането ѝ да се предвиди в имота, съгласно проект по част „Паркоустройство и благоустройство“, а при невъзможност - на подходящо място в района. Компенсацията да е в съотношение 1:5 за иглолистни, 1:3 за широколистни и 1:1 за плодни.

След представянето на информацията, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 12 броя дървета в обхват на разработка за обект: ВИК мрежи в кв. „Модерно предградие“, район „Връбница“- Подобект 1: Изграждане на ВИК мрежи по ул. „378“- Кл. № 64, 62, 60, 58 район „Връбница“ и съпътстващ водопровод.

2. Комисията предлага в проекта по част „Паркоустройство и благоустройство“, в обхвата на проекта да се заложи компенсиране в съотношение 1:5 за орех, 1:3 за широколистна растителност и 1:1 за плодни дървета.
3. При невъзможност всички дървета от компенсиращата растителност да бъдат засадени в обхвата на разработката по проект ВИК мрежи в кв. „Модерно предградие“, район „Връбница“- Подобект 1: Изграждане на ВИК мрежи по ул. „378“- Кл. № 64, 62, 60, 58, район „Връбница“ и съпътстващ водопровод, засаждането на оставащата част от компенсиращата дървесна растителност да бъде изпълнено на терени общинска собственост, определени от Дирекция „Зелена система“ и районната администрация на район „Връбница“ и с видов състав, съгласуван от Дирекция „Зелена система“.

|                                   |             |
|-----------------------------------|-------------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>8</b>    |
| <b>За</b>                         | <b>8</b>    |
| <b>Против</b>                     | <b>Няма</b> |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>Няма</b> |

**Красимир Гълъбов – за**

**Емилия Ангелова – за**

**Пламена Терзирадева – за**

**Анна Стойкова – за**

**Антон Хекимян – за**

**Иван Кирилов – за**

**Еньо Савов – за**

**Ивайло Йонков -за**

**По т. 14 от дневния ред:**

*Информация вх. № СОА25-ВК66-8802/13.10.2025 г. относно експертна оценка на растителността при изготвяне на работен проект за Обект: ВИК мрежи в кв. „Модерно предградие“, район „Връбница“, СО- Подобект 3: изграждане на ВИК мрежи по ул. „Антон Кецакаров“- Кл. № 46, 45, 44, 43, 42, 37, район „Връбница“ и съпътстващ водопровод с вносител арх. Богдана Панайотова – главен архитект на СО.*

Г-н М. Нешев отбеляза, че в обхвата на разработката са заснети общо 37 броя дървета от видовете смърч, черен бор, ясен, череша, орех, джанка,

круша, черница, дъб, черен бъз, явор, тополя. Възрастта е между 10 и 50 години, в преобладаващо добро физиологично състояние.

В проектното решение се предвижда засягане на 24 броя дървета, в които попадат 3 броя ясен, 1 брой орех, 13 броя джанка, 2 броя дъб, 1 брой явор и 1 брой тополя.

Предлагаме при премахването на растителността компенсирането ѝ да се предвиди в имота, съгласно проект по част „Паркоустройство и благоустройство“, при невъзможност – на подходящо място, посочено от района. Компенсацията да е в съотношение 1:5 за иглолистни, 1:3 за широколистно и 1:1 за плодни.

След представянето на информацията, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 24 броя дървета в обхват на разработка за обект: ВИК мрежи в кв. „Модерно предградие“, район „Връбница“- Подобект 3: изграждане на ВИК мрежи по ул. „Антон Кецкаров“- Кл. № 46, 45, 44, 43, 42, 37, район „Връбница“ и съпътстващ водопровод.
2. Комисията предлага в проекта по част „Паркоустройство и благоустройство“, в обхвата на проекта да се заложи компенсиране в съотношение 1:5 за орех, 1:3 за широколистна растителност и 1:1 за плодни дървета.
3. При невъзможност всички дървета от компенсиращата растителност да бъдат засадени в обхвата на разработката по проект ВИК мрежи в кв. „Модерно предградие“, район „Връбница“- Подобект 3: изграждане на ВИК мрежи по ул. „Антон Кецкаров“- Кл. № 46, 45, 44, 43, 42, 37, район „Връбница“ и съпътстващ водопровод, засаждането на оставащата част от компенсиращата дървесна растителност да бъде изпълнено на терени общинска собственост, определени от Дирекция „Зелена система“ и районната администрация на район „Връбница“ и с видов състав, съгласуван от Дирекция „Зелена система“.

|                                   |             |
|-----------------------------------|-------------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>8</b>    |
| <b>За</b>                         | <b>8</b>    |
| <b>Против</b>                     | <b>Няма</b> |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>Няма</b> |

**Красимир Гълъбов – за**  
**Емилия Ангелова – за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Антон Хекимян – за**  
**Иван Кирилов – за**  
**Еньо Савов – за**  
**Ивайло Йонков -за**

**По т. 15 от дневния ред:**

*Информация вх. № СОА25-ВК66-8801/13.10.2025 г. относно експертна оценка на растителността при изготвяне на работен проект за Обект: Изграждане на канализационен клон IV в участъка от ул. „Хан Аспарух“ по ул. „Крайречна“ и ул. „Царица“ до ул. „Самоковско шосе“, Канализационни клонове: Кл. 1, Кл. 3, Кл. 4, Кл.5, Кл.6, Кл. 9, Кл.10, Кл.11, Кл.12, Кл.14, Кл.17, Кл.38 и подмяна на съпътстващ водопровод в кв. „Горубляне“, район „Младост“-актуализация с вносител арх. Богдана Панайотова – главен архитект на СО.*

Г-н М. Нешев поясни, че за експертната оценка на растителността е изготвен работен проект за обект „Изграждане на канализационен клон 4 в участъка от ул. „Хан Аспарух“ по ул. „Крайречна“ и ул. „Царица“ до ул. „Самоковско шосе“ канализационни клонове. Тук ще ви покажа ситуацията. Тъй като програмата зарежда, мога да ви покажа на хартиен носител къде се намира този обект.

В обхвата на разработката са заснети общо 27 броя дървета от видовете бреза, орех, ябълка, пауловния, смърч, джанка и липа. Растителността е на възраст между 7 и 70 години в преобладаващо добро физиологично състояние.

С проектното решение се предвижда засягане на 18 броя дървета, в които попадат 2 броя джанка, 2 брой ябълка, 3 броя орех, 1 брой липа и 8 броя пауловния. Предлагаме при премахване на растителност компенсирането ѝ да се предвиди в имота, съгласно проект по част „Паркоустройство и благоустройство“, а при невъзможност – на подходящо място в района. Компенсацията да е в съотношение 1:5 за иглолистни, 1:3 за широколистни и 1:1 за плодни.

След представяне на информацията, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 18 броя дървета в обхват на разработка за работен проект за Обект: Изграждане на канализационен клон IV в участъка от ул. „Хан Аспарух“ по ул. „Крайречна“ и ул. „Царица“ до ул. „Самоковско шосе“, Канализационни клонове: Кл. 1, Кл. 3, Кл. 4, Кл.5, Кл.6, Кл. 9, Кл.10, Кл.11, Кл.12, Кл.14, Кл.17, Кл.38 и подмяна на съпътстващ водопровод в кв. „Горубляне“, район „Младост“-актуализация.
2. Комисията предлага в проекта по част „Паркоустройство и благоустройство“, в обхвата на проекта да се заложи компенсиране в съотношение 1:5 за орех, 1:3 за широколистна растителност и 1:1 за плодни дървета.
3. При невъзможност всички дървета от компенсиращата растителност да бъдат засадени в обхвата на разработката по проект Изграждане на канализационен клон IV в участъка от ул. „Хан Аспарух“ по ул. „Крайречна“ и ул. „Царица“ до ул. „Самоковско шосе“, Канализационни клонове: Кл. 1, Кл. 3, Кл. 4, Кл.5, Кл.6, Кл. 9, Кл.10, Кл.11, Кл.12, Кл.14, Кл.17, Кл.38 и подмяна на съпътстващ водопровод в кв. „Горубляне“, район „Младост“, засаждането на оставащата част от компенсиращата дървесна растителност да бъде изпълнено на терени общинска собственост, определени от Дирекция „Зелена система“ и районната администрация на район „Младост“ и с видов състав, съгласуван от Дирекция „Зелена система“.

|                                   |             |
|-----------------------------------|-------------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | <b>8</b>    |
| <b>За</b>                         | <b>8</b>    |
| <b>Против</b>                     | <b>Няма</b> |
| <b>Въздържали се</b>              | <b>Няма</b> |

**Красимир Гълъбов – за**

**Емилия Ангелова – за**

**Пламена Терзирадева – за**

**Анна Стойкова – за**

**Антон Хекимян – за**

**Иван Кирилов – за**

**Еньо Савов – за**

**Ивайло Йонков -за**

В т. Разни, г-н К. Гълъбов се обърна към експертите и общински съветници в комисията във връзка с казуса Боянско блато. Нека да излезем от риториката на другите комисии, да изготвим едно наше становище, което да е чиста екология има ли там живот, този живот колко е ценен и въобще запазването на този воден обект и да направим едно наше становище на комисията по този казус. Така че ще помоля за следващо заседание, ако даже не е късно, всички експерти да се обединят или поотделно към групите, съответно да сглобим едно такова становище.

Посоката е експертна, вие политика не влагате, ние ще преценим. Точно така, от вас, от експертите аз искам експертна оценка да кажете има ли там живот - ценен, безценен, растителност – ценна, безценна, въобще съответно водосбора на това блато, което всъщност е езеро, съответно има отточна част – тя как отива, къде отива, чисто експертно. А ние вече след това като представите вашите експертни оценки, ще вземем решение за становището на комисията.

Г-н И. Йонков отбеляза, че се е запознал със казуса чрез медиите. Аз знам какво казва законът, защото по кадастър се води, че няма блато. Разбирате ли, ние сме в една ситуация, в която нашите експерти да свършат работа на кадастъра, какво ще ни кажат те?

Да, явно, че има някакви процеси, но има органи в тая държава. Някаква информация, която ще получим ние, но де факто дори да я получим, ние не можем да застанем с тази информация, освен в съда. Интересно е какво целим с това нещо.

Там е написано, че като в сухото дърво, записано е, че няма река, не съществува река.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че всяка страна вади карти от различни години, в които ту го има, ту го няма. Аз бях на изслушването излезе 75-годишен мъж, който каза: това са пълни глупости, тук винаги е имало. Аз като дете съм джапал там. Имало е две, даже не едно, а две водни пространства. Така че, въпросът е, пак казвам, ние да изходим от това – в момента има нещо, там живее нещо, расте нещо, което е ценно. Дали е защитено по някакъв начин от закона? Ако то е защитено, съответно ние да изкажем становище. Това е целта ни в това становище на комисията. А вече ако не се подкрепи, всеки сам може да излезе и да изкаже становище по темата.

Това са две страни. Едната е юридическата, където се борят двете страни, но ние може да кажем: там има нещо, което е ценно. Иначе няма нищо.

Информацията, която е стигнала до мен, е че се ползва и за заустване на канализацията на съответните постройки, което е недопустимо. Също бихме могли да вземем отношение.

2. Разни. Г-н К. Гълъбов даде думата на архитект Тончева. Тя иска да ни информира по казус.

Арх. В. Тончева накратко подкрепя, г-жа Ангелова, независимо че е едва ли има значение, че го казвам. Според мен районните еколози би трябвало да се самоотчитат пред вас в известен период, защото тази неустойчива материя, компенсаторното озеленяване, би трябвало те да я владеят, а аз твърдя, че районите не си владеят тази материя. Стигаме дотам, ако случайно влиза в сила решение за компенсаторно озеленяване, просто стигаме до това, че засаждаме някакви фиданки, Вие го казахте. Това е едната страна на ситуацията относно всичко, което се случва.

Когато обаче не може да се прави компенсаторно озеленяване в обхвата на имота или в района, абсолютно неконтролируема е материята с компенсаторното озеленяване, абсолютно, това е някъде „може би“.

Последно, както и сега се каза, едно дърво става полезно към 30-тата си година. Дотогава ние имаме тотално изсичане и лишаване на елементарното озониране на обхвата, в който са премахнати дърветата.

Набързо, второто обратно е състоянието на уличното озеленяване, което моля комисията да направи отделна тема за уличното озеленяване в София и какво се случва, и как улици, които имаха характерни видове, вече не са тези, които бяха, няма как да бъдат и трябва да се сложат евентуално някакви граници на това, което се случва.

Последно, в крайна сметка правите ли рекапитулация, че само на тази комисия над 120 дървета решихте, че няма как, трябва да се премахнат? Нали така? Само на тази комисия. Ако за 6 месеца правим тази рекапитулация, ще видим къде отиваме и просто тихомълком нещата са такива, каквито са.

Последно, заради което помолих думата. Непопулярният проект за реконструкция или ново строителство на Националната художествена академия даде много тежък отпечатък за централна градска част. Хората, които преминават и задават въпроси, няма кой да им отговори. Когато влиза

администрация в средствата за масово осведомяване, най-вече електронните медии, тогава нещо се казва.

Последно, госпожа Панайотова е говорила не за академията, но примерно за квартал 468, за което имаше решение за озеленяването в този квартал. Това е обхватът на Военен информационния център „Синия лъв“, като рефери. Там имаше едно решение, не знам как се проследява и какво се случва.

Но ако се върнем на Художествената академия, тотална е щетата, защото в Агенцията по приватизация се работи някакъв проект но въведени етапи, за които нямаше никаква предхождаща информация, и сега докато тези етапи ще влязат в реализация може би, градината се унищожава предварително. Аз съм свидетел как отсякоха два дъба, които нямаше защо, освен че не може да се регулира този процес на строителство, който да излиза през „Оборище“, например, а трябва да излезе през „Левски“ от другата страна през цялата градина. И така отсякоха достатъчно дървета. отделно вътре са фургоните на работниците, отделно частни коли и т.н. До такава степен, че едно дърво беше отсечено на ствол, за да може да служи за прихващане на кабели и т.н.

Така че, градината имаше статут и моля някой да изясни. Има някакво обследване по чл. 19 на растителност какво да се премахне, но може би е добре да бъдат поканени хората, които имат отношение и към този проект, за го моля това и в другата комисия по устройство, за да видим какво се случва и може би, хайде всичко да премахнем и да се знае, че там е един терен, който ви заградиха с материя, за да не може да се наблюдава обектът. Но струва ми се, че е достойно комисията да поиска една такава информация, тъй като това не се случва явно през направлението.

Г-н К. Гълъбов каза, че относно озеленяването на градската част има изготвен стандарт, който чака да бъде приет. Там са се постарали колеги и

Лесотехническият институт да изработят стандарти по какъв начин, какви видове да бъдат засаждани, така че се върви в тая посока, действително да се подобри начинът на тротоарното засаждане.

Относно това че ние днес сме взели решение да бъдат отсечени над 100 дървета, ние не вземаме тези решения, архитект Тончева. Наредбата - има една цялостна система, която казва: тук трябва да се построи нещо. Ние казваме, че трябва да се компенсират тези дървета, които влизат в обсега на това строителство. Нито даваме разрешение за строителство, нито за отсичане, защото ако зависи лично от мене, и предполагам, по-голямата част от комисията, значи блоковете и сградите ще бъдат с по един вход и ще бъдат между дърветата. Така че, такива тежки думи не е редно тук.

А по отношение на „Синия лъв“, Художествената академия ще помислим и ще вземем отношение действително да поканим. И Княжевската градина. Аз искам нещо друго да Ви кажа. Вие сте доста активен човек, обаче идвате тук и ни затрупвате нас със задачи, а няма нито едно листче, писмено подадено към нас. Съжалявам, явно сме се разминали някъде в тия 40 години...

Другото, архитект Тончева, няма да влизаме в пререкания. Искам да Ви кажа, че когато видите някаква нередност, обаждайте се в Инспектората и казвате: Тук режат един дъб.

Благодари за гражданската позиция. Ще вземем отношение по тези три казуса в най-близко бъдеще. Предполагам, че на следващата комисия ще бъдем готови.

Поради изчерпване на дневния ред, г-н К. Гълъбов закри заседанието в 12.48 часа

Протоколът е изготвен на 24.10.2025 година.

**Изготвил:**

П  
*/Иванка Благова-старши  
експерт/*

**Председател на ПКООСЗГ:**

П  
*/Красимир Гълъбов/*

**Зам. - председател на  
ПКООСЗГ:**

П  
*/Емилия Ангелова/*